

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 99-2410-H-009-021-
執行期間：99年08月01日至100年07月31日
執行單位：國立交通大學財務金融研究所

計畫主持人：林孝倫

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：李岳芳
碩士班研究生-兼任助理人員：李浩旭
碩士班研究生-兼任助理人員：張富昇
碩士班研究生-兼任助理人員：鄭帆凱
碩士班研究生-兼任助理人員：陳彥樺
碩士班研究生-兼任助理人員：樂品圖
碩士班研究生-兼任助理人員：王婉婷
碩士班研究生-兼任助理人員：何家蓉
博士班研究生-兼任助理人員：黃朝信

報告附件：國外研究心得報告
出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 09 月 21 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

標題：會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 99 - 2410 - H - 009 - 021 -

執行期間：99年8月1日至100年7月31日

執行機構及系所：

計畫主持人：林孝倫

計畫參與人員：李岳芳、李浩旭、鄭帆凱、黃朝信、
陳彥樺、王琬婷、林佳溶、樂品圖

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

赴國外出差或研習心得報告

赴大陸地區出差或研習心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 年 月 日

中國會計師事務所經營效率分析：合併之影響

壹、前言

中國改革開放後，資本市場蓬勃發展，2010 年全年上海與深圳交易所總成交金額高達 335,608 億元人民幣。^{1,2}伴隨資本市場的發展，中國審計市場也以驚人的速度擴張。根據中國註冊會計師協會（以下簡稱中註協）之統計，2003 年中國百大會計師事務所於 2002 年之營收合計數為 44.3 億人民幣。³此後中國百大事務所營收合計數每年以兩位數成長，各年度百大會計師事務所營收合計數分別為 52.3 億、71.1 億、93.0 億、118.1 億、164.7 億與 196.7 億人民幣，2010 年百大事務所於 2009 年之營收合計數更高達 206.1 億人民幣，相較於 2003 年百大事務所營收合計數成長將近 5 倍。同期間，國際四大會計師事務所在中國的營收成長更為驚人，⁴2003 年國際四大會計師事務所中國成員所（以下簡稱 Big4）合計營收為 16.9 億，約佔百大事務所總營收之 38%；在 2010 年中註協所公佈的百大會計師事務所統計中，Big4 營收已高達 91.3 億，約佔百大事務所總營收之 44%。綜上所述可知，中國審計市場近年內快速成長，其中 Big4 成長速度又遠超越其他本土事務所。

面對 Big4 在中國的擴張，中國政府為了提升境內事務所的規模與品質，中註協於 2006 年起推動「會計師事務所做大做強」計畫，並於 2007 年 1 月正式通過「中國註冊會計師協會關於推動會計師事務所做大做強的意見」。根據該意見，事務所做大做強的總體目標是，用 5 年到 10 年的時間，培育 100 家具有一定規模的事務所，並在該基礎上，發展 10 家能夠提供跨國經營服務、能與國際四大會計師事務所相提並論的國際會計師事務所。除了由中註協發布該項具有宣示意涵的通知外，中國政府更進一步對簽證國有企業的事務所提高規模之要求，期望在短期間內能迅速提升中國境內本土事務所的規模。由於擴展事務所規模最快速的方式為現有會計師事務所的合併，因此自 2006 年起，許多會計師事務所紛紛展開合併。2006 年 9 月，華證、廈門天健華天與北京中洲光華會計師事務所宣佈合併，在事務所百大排行中一舉躍升到第 12 名。2007 年 12 月，岳華與中瑞華恆信兩家營收前 10 大的會計師事務所宣佈合併，合併後營收超過 5 億，大幅縮小本土事務所與國際四大會計師事務所營業總收入的差異。

過去美國大型會計師事務所的合併，主要是由於會計師事務所面臨法律環境的轉變所導致。自 1990 年開始，大型會計師事務所由八大合併成為六大再合併成為五大會計師事務所，2002 年安達信會計師事務所(Arthur Andersen)因為恩隆(Enron)事件解散，大型會計師事務所數量減少成為四大會計師事務所。⁵美國會計師事務所的合併風潮也使其在世界各國的成員所展開合併，以台灣為例，1999 年間，美國 Cooper & Lybrand 與 Price Waterhouse 合併，原 Cooper & Lybrand 之台灣成員所—建業會計師事務所因此另與 KPMG 之台灣成員所—安侯會計師事務所，合併成為安侯建業會計師事務所。2003 年勤業則因為安達信解散，而與原 Deloitte & Touche 之台灣成員所—眾信會計師事務所合併成為勤業眾信會計師事務所。與美國及台灣會計師事務所之合併不同，中國近年來會計師的合併風潮，主要是由政府積極推動的結果，中國政府對於會計師事務所「做大做強」的計畫，是否可以有效提升事務所的經營

¹ 資料來源：深圳證券交易所(http://www.szse.cn/main/marketdata/tjyb_front/)、上海證券交易所(http://www.sse.com.cn/sseportal/webapp/datapresent/SSEQueryTradingByProdTypeAct?prodType=9&searchDate=&tab_flag=4)

² 本文所有金額之單位皆為人民幣。

³ 中國註冊會計師協會每年會統計事務所前一年營收金額，作為當年度百大會計師事務所評選之依據。2003 年到 2005 年間，以營收高低作為年度百大會計師事務所之排序，2006 年發佈會計師事務所綜合評價辦法試行規則，以事務所總收入(佔 70%)、會計師人數(佔 10%)與培訓完成率(佔 20%)加權平均計算出原始得分。若事務所受到民事刑事行政處分再予以扣分，另一方面，若事務所成員當選領軍人才則予以加分。最後以事務所的調整後分數作為百大事務所排序之依據。

⁴ 本文樣本期間內，Big4 在中國曾有五家成員所，分別為普華永道中天(PwC)、德勤華永(DT)、安永華明(E&Y)、安永大華(E&Y)以及畢馬威華振會計師事務所(KPMG)。安永華明會計師事務所與安永大華會計師事務所已於 2008 年 12 月合併。為方便起見，本文均以 Big4 代表 Big N，N 可能為五大或四大。

⁵ 美國四大會計師事務所分別為普華永道(PwC)、畢馬威(KPMG)、德勤(DT)和安永(EY)。

效率，達到其政策目的，是本文想要探討的問題。本文期望透過整理、分析與討論中國近期審計市場結構性的變化，並瞭解這些變化對於事務所經營效率之影響。

本文採用資料包絡分析法(Data Envelopment Analysis; DEA)分析會計師事務所之經營效率，並以麥氏生產力指數(Malmquist)分析會計師事務所經營效率的變化，尤其關注事務所合併是否可以帶來經營效率的提升。實證結果顯示，在 2005 年到 2009 年間曾進行合併的事務所，相較於未曾涉及合併之事務所，經營效率有顯著增加。本文進一步將涉及合併的事務所依據合併前是否具有「證券、期貨相關業務許可證」(以下簡稱證券業務許可證)加以區分，實證結果顯示，兩家以上具有證券業務許可證之事務所合併，對於經營效率的提升有顯著正向的影響。其餘由一家具有證券業務許可證之事務所所為之合併或由不具證券業務許可證之事務所相互合併時，經營效率的改變則與未涉及合併之事務所無顯著差異。其次，本文將合併前事務所總所所在地是否在同一省份加以區分，實證結果顯示，若合併前事務所總所位於不同省份，事務所間業務互補性高，對於事務所經營效率的提升有顯著正向影響。

本文實證結果的貢獻如下：首先，過去雖然有許多文獻探討中國會計師事務所之經營效率(例如：許漢友、湯谷良與汪先娣，2008)，但皆針對單一年度與少數事務所進行分析，並未有跨年度分析事務所經營效率變化之研究。其次，本文檢視事務所合併對於經營績效的影響，發現事務所並非只要透過合併都可以有效提升其經營效率。本文回應中國註冊會計師協會「做大做強」政策，事務所合併或許可以擴大規模，但只有當事務所本身具有一定條件時，例如必須由兩家以上具有證券業務許可證之事務所進行「強強合併」，以及涉及合併之事務所主要業務區域具有互補性時，進行合併才能提昇效率，亦即才具有「做強」的效果。這代表會計師事務所在追求規模擴大的同時，應衡量各項條件謹慎為之。

本文第二章將介紹中國近期審計市場的發展以及會計師事務所經營效率的相關文獻，並提出本文之研究假說。第三章介紹本文所採用之研究方法。第四章則呈現實證結果，最後第五章為結論與建議。

貳、研究背景與相關文獻

一、中國審計市場

中國在 1978 年改革開放後，審計市場逐漸興起。1988 年中註協成立，1994 年公佈「中華人民共和國註冊會計師法」。1995 年「獨立審計基本準則」公佈，並在 1995 年至 1996 年間陸續公佈各項審計準則。配合中國在 2007 年與國際會計準則趨同的政策，財政部於 2006 年頒佈 48 項中國會計師審計準則，取代之之前發佈的獨立審計準則。除了準則修訂外，中國政府為了提升審計品質，亦針對會計師事務所進行了一系列的改革。1998 年之前，會計師事務所都要掛靠在政府或教育單位之下，1998 年推行會計師事務所「脫鉤改制」工作，要求會計師事務所與原所屬掛靠之單位在人員、財務、業務以及名稱上分離，提高會計師的獨立性(Gul, Sami, & Zhou, 2009)。早期中國會計師事務所並無法跨省設立分所，2000 年 3 月公佈會計師事務所分所審批管理暫行辦法⁶、2001 年 5 月公佈「財政部關於會計師事務所跨省設立分所有關註冊管理事項通知」等規定後，⁶會計師事務所才可開始跨省設立分所。根據中國註冊會計師協會百大會計師事務所統計資料顯示，2004 年、2005 年、2007 年、2008 年、2009 年以及 2010 年百大會計師事務所平均每個事務所總所加分所合計之營業據點數量，分別為 2.6、3、4、5、

⁶ 該條文已由 2005 年 3 月公佈之「會計師事務所審批和監督暫行辦法」取代。

5.4 與 6.2 個營業據點，上述統計顯示中國會計師事務所之營業據點數有增加之趨勢。⁷

在中國，只有取得「證券、期貨簽證許可證」的會計師事務所，才可以簽證上市公司。1998 年脫勾改制完成後，中國會計師事務所規模仍然偏小，即使是具有證券業務許可的會計師事務所亦然。為擴大事務所規模，2000 年中國財政部先後頒佈「會計師事務所擴大規模若干問題的指導意見」、「會計師事務所合併審批管理暫行辦法」、「會計師事務所分所審批管理暫行辦法」、「註冊會計師、會計師事務所證券、期貨相關業務許可證年檢辦法」等，提高對於簽證上市公司之會計師事務所規模的要求，⁸事務所為配合政府法令開始進行合併，根據 Chen 與 Wu(2011)之統計，2000 年間中國會計師事務所總計有 45 件合併案，其中 18 個合併案中，由兩個以上具有證券許可證之事務所參與合併，另有 27 個合併案則是由一家原本具有證券許可證之事務所合併其他無證券許可證之事務所。2000 年的合併風潮，使原本 103 家具備證券資格之事務所，合併為 78 家。此波事務所合併風潮過後，事務所合併案件銳減，直到 2005 年才又開始有較多的事務所合併案件發生(Chen and Wu 2011)。

近年來中國政府為了持續擴大事務所規模，於 2006 年開始推行「會計師事務所做大做強」計畫。2007 年 1 月中註協正式通過公告「中國註冊會計師協會關於推動會計師事務所做大做強的意見」。根據該意見，事務所做大做強走出去的總體目標是，用 5 到 10 年的時間，培育 100 家具有一定規模的事務所。並在該基礎上，發展 10 家能夠提供跨國經營企業相關服務且能與國際四大會計師事務所相提並論的國際會計師事務所。為貫徹會計師事務所做大做強計畫，證監會與財政部 2007 年也修正「關於會計師事務所從事證券、期貨相關業務的通知」，要求會計師事務所必須具有 80 位以上會計師、資本額 500 萬元以上才可簽證上市公司。同時，中國政府也透過要求國有企業之簽證會計師規模來促使會計師事務所擴大規模。根據國務院國有資產監督管理委員會所發布之「中央企業財務決算審計工作規則」、「中央企業財務決算報告管理辦法」以及「國資委統一委託會計師事務所工作辦法」，國有企業資產總額若在 1,000 億元以上者，簽證會計師事務所內會計師人數不得少於 100 位。由於中國國有企業規模龐大，所需要的審計與非審計服務眾多，是許多會計師積極爭取的客戶(林嬋娟與林孝倫，2009)，中註協對於簽證國有企業事務所規模的要求，促使想要爭取或維持現有國有企業的業務之會計師事務所，擴大規模以符合相關條件。另一方面，證監會 2009 年公佈「會計師事務所從事 H 股企業審計業務工作試點方案」，⁹允許符合資格提出申請並經審核通過之事務所，才可簽證發行 H 股之企業。在該試點方案中規定，事務所前一年度收入必須高於 3 億，取得會計師資格之人數不得少於 300 人。這也讓想要爭取 H 股簽證業務的事務所，必須擴大規模。

在政府政策與法令規範的驅使下，擴展規模成為中國事務所發展的主軸，而最快速的擴張方式就是現有會計師事務所的合併。近年來，中國境內許多會計師事務所紛紛進行合併。例如：2006 年 9 月，華證、廈門天健華天與北京中洲光華會計師事務所宣佈合併為天健華證中洲，在事務所百大排行中一舉躍升到第 12 名。天健華證中洲會計師事務所在 2008 年與 2009 年又分別與重慶天健會計師事務所及中和正信會計師事務所合併為天健正信會計師事務所。此外，2007 年 12 月，岳華與中瑞華恆信這兩家歷年來營收都位於前 10 大的會計師事務所宣佈合併，合併後成為第五大會計師事務所且營收合計超過 5 億，大幅縮小本土事務所與國際四大會計師事務所在營業收入規模的差異。此後大型的合併案件

⁷ 中註協公佈之 2006 年百大會計師事務所資料中，並未公佈事務所設立分所數之資料，因此無法統計。此處之統計係以每年 100 家會計師事務所計算其總所加計分所數之平均值，與本文後續實證分析使用之樣本略有出入。

⁸ 例如在「註冊會計師、會計師事務所證券、期貨相關業務許可證年檢辦法」中規定，事務所要取得證券期貨業務許可之條件包含：60 歲以下註冊會計師人數不得少於 40 人，前一年度營業收入不得少於 800 萬元人民幣以及事務所資本額不得低於兩百萬元人民幣等。

⁹ 在香港證券交易所交易的股票為 H 股。

還包括浙江天健、浙江東方與湖南開元會計師事務所合併而成的天健會計師事務所、以及由深圳大華天城、廣東恆信德律、北京立信等事務所合併成為立信大華會計師事務所等。中國會計師事務所合併的詳細情況請見附錄一。

二、相關文獻與假說

會計師事務所為專門職業，其經營效率應如何衡量，過去文獻有以人均產出方式估計，許多文獻則以資料包絡分析法(DEA) 衡量之。Jerris 與 Pearson(1996)以美國 1994 年會計師事務所合夥人人均收入、會計師人均收入、員工人均收入衡量事務所的生產效率。然而以人均產出方式衡量，一次只能討論一個構面，無法完整呈現事務所的經營效率。Cheng、Wang 與 Weng (2000)以資料包絡分析法，分析 1994 年台灣會計師事務所的經營效率。他們以事務所審計收入、稅務收入與管理顧問收入作為產出變數，並以會計師事務所員工人數與固定資產金額作為投入變數，實證結果顯示，150 家會計事務所平均效率值為 0.722，其中 42 家效率值為 1。他們進一步分析會計師事務所特徵與經營效率的關連性，發現營業收入越高、成立越久的會計師事務所經營效率較佳。事務所收入越集中在單一業務時，會計師相對於從業人員比率越高，培訓員工支出金額越高者，經營效率較佳。但會計師事務所分所數量則對經營效率有顯著負向影響。Cheng et al. (2009)以 1993 年到 2002 年間，52 家會計師事務所為研究對象，發現台灣事務所資訊技術(Information Technology；IT)投資的金額是提升事務所生產效率的最主要因素。

以中國會計師事務所經營效率為討論主題的文獻，包含許漢友等人(2008)、楊永森(2009)、賈憲威、劉文、侯路與李林春(2010)以及黃台心、張寶光與王秀美(2010)等。許漢友等人(2008)以資料包絡分析法，分析中註協所公佈 2005 年百大會計師事務所中，前 20 家大型事務所之經營效率。他們的研究結果發現，Big4 相對於本土其他事務所更具有經營效率。同樣以中國 2005 年百大會計師事務所中，前 20 家大型會計師事務所為研究對象，楊永森(2009)認為中國事務所效率偏低，且效率差異大，仍有進步的空間。賈憲威等人(2010)則分析中國 2008 年百大會計師事務所之經營績效，他們以會計師人數、分所數、會計師所在地城市競爭力分數以及事務所教育培訓完成率作為投入指標，以審計收入與中註協給予個別事務所的評分作為產出變數進行分析。¹⁰他們發現審計收入在平均值以上的事務所營運效率較佳，高學歷會計師人數的比率與 40 歲以上會計師人數佔總會計師人數的比率等都與事務所的經營效率有顯著正向關連。黃台心等人(2010)則以 2008 年與 2009 年百大事務所共兩百筆資料分析事務所之經營效率，他們發現規模較大的事務所效率較佳，而當年度進行合併的事務所經營效率並未顯著較高。

前述針對中國會計師事務所的研究，局限於個別年度事務所之經營效率進行討論，缺乏對不同期間事務所經營效率變化的分析。Banker、Chang 與 Kao (2002) 分析美國某大國際會計師事務所五個分所在 1997 年到 1999 年之經營效率變化，主要討論該事務所在 1998 年投資鉅額資金於資訊技術(IT)後是否能有效提升效率。無論以迴歸模型或資料包絡分析，其實證結果都發現該大型會計師事務所確實因為 IT 投資，使 1999 年經營效率顯著高於 1997 年投資前之經營效率。Banker、Chang 與 Natarajan (2005) 以 Malmquist 生產力指數，分析美國 1995 年到 1999 年間，會計師事務所經營效率的變化。他們以事務所審計收入、稅務收入與管理顧問收入作為事務所產出變數，並以事務所員工人數、會計師人數與合夥人人數作為投入變數進行分析。實證結果顯示，事務所整體經營效率有所提升，但將生產力指數

¹⁰中國註冊會計師協會所公佈之百大統計事務所統計資料，每年公佈的資料內容有所差異。例如：教育培訓完成率與中註協給予個別事務所的評分都是自 2008 年才開始公佈。

區分為技術變動與相對效率變動後可發現，生產力的提升來自於技術進步，由於 Big4 營收的大幅成長，產業整體之相對效率反而退步。

除以資料包絡分析法探討事務所之經營效率外，Banker、Chang 與 Cunningham (2003)則透過生產函數模型去探討美國事務所之規模經濟(Scale Economies)與邊際貢獻的趨勢。實證結果顯示，在 1995 到 1999 年間，平均而言事務所是處於具有規模經濟的狀態，而會計師事務所合夥人的邊際收益貢獻更遠高於事務所內的其它專業人員。Yang 與 Tsai(2007)以 120 家台灣會計師事務所為樣本，計算 1997 年到 2001 年間事務所之成本函數，實證結果支持台灣會計師事務所經營具有規模經濟。此外，Dopuch、Gupta、Simunic 與 Stein (2003)以 1989 年，美國某大會計師事務所提供的 247 筆個別審計合約進行效率分析。實證結果顯示，部分審計案件存在不效率性，而該不效率與每小時收取的公費有顯著負向關係。Knechel、Rouse 與 Schelleman (2009) 以 1991 年對美國某大會計師事務所的調查資料進行分析，他們以員工投入工時作為投入變數，並以 8 項審計工作成果作為產出，分析個別審計合約之經營效率。實證結果顯示，合約屬於事務所審計大型客戶、歷年制客戶與自動化生產的客戶時，審計較有效率。當事務所提供稅務服務或受查公司有子公司時，將較無效率。前述兩篇研究，都需要事務所提供內部資料，傾向於個案研究的類型。

有關會計師事務所合併之議題，過去文獻主要關注於事務所合併對於審計市場集中度的影響，以及是否存在違反競爭(Anti-competition)的情形(Minyard & Tabor, 1991; Wotton, Tonge, & Wolk, 1994; Thavapalan, Moroney, & Simnett, 2002; Beattie, Goodacre, & Fearnley, 2003; GAO, 2003)。部分文獻討論事務所合併對審計公費的影響。Iyer 與 Iyer (1996)發現八大會計師事務所間，參與合併與未參與合併的審計公費模型並無顯著差異。Firth 與 Lau (2004) 討論香港地區事務所合併前後，審計公費的變化。他們的實證結果顯示，香港本地大型會計師事務所「關黃陳方會計師事務所」在加入 Deloitte Touche 後，審計公費有顯著上升，但 Price Waterhouse 與 Coopers and Lybrand 的合併，則未帶來較高的審計公費。McMeeking(2007)分析英國 1985 年到 2002 年間事務所合併後，英國審計市場集中度與審計公費的變化，他發現客戶集中度與審計公費有正向關連。其他相關研究中，Healy 與 Lys (1986)分析事務所合併後，簽證客戶的變化。實證結果顯示，規模較小與成長性較低的客戶，在原簽證會計師與八大事務所合併後，選擇更換會計師的機率顯著較高。Sullivan(2002)發現大型事務所合併後，規模較大的客戶數顯著增加。Lawrence 與 Glover(1998)分析事務所合併對於查核時間的影響¹¹，他們發現 1986 年到 1991 年間，參與合併的大型會計師事務所，查核時間並沒有顯著縮短，同期間其他事務所之查核天數則顯著降低，他們因此推論事務所合併並未帶來更高的效率，然查核時間長短與效率之間並非一對一的對應關係，故此推論需加上其它條件之限制。

過去文獻討論合併對於企業經營影響時，可以從經濟學的觀點來建構理論基礎。Andrade 與 Stafford (2004) 認為合併可以為企業帶來正向的價值，因為合併者可能在經濟體中扮演兩種角色：緊縮 (contractionary) 與擴張 (expansionary)。當某產業處於過度發展時，合併可適度縮減規模，避免過度競爭或供過於求的現象；反之當產業處於成長期時，合併可建立大型領導廠商來引領市場。Shleifer 與 Vishny (1988)則認為可以透過合併過程去調整管理階層、引進新技術與知識，藉此為原廠商帶來 X 效率(X-Efficiency)。此外，Hart (1995)以廠商理論的觀點提出合併可以帶來企業價值的提升，在其設定之不完全契約下兩廠商模型，推論其中一家廠商將傾向收購另一家的資產，來獲得較高的剩餘 (surplus)。

在實證文獻部分，多數以一般產業或金融服務業為研究標的，較少討論事務所合併對於經營績效

¹¹ 該文所指的查核時間(Audit Delay)是指年度結束日到查核報告日的天數。

的影響。Aeml、Barnes、Panetta 與 Salles (2004)指出，金融業併購的好處包括可以迅速擴張規模、增加對於新商品、新市場的知識，使公司產品組合更多角化。此外，他們也指出，由於併購後可能可以產生成本的節約，或者由於達到一定的規模經濟、並且由於併購可能帶來的新市場與新客戶，因此對企業經營效率產生正向影響。Avkiran(1999)以澳洲商業銀行的合併為研究對象，發現合併對於標的公司的成本效率有顯著正向影響。Cummins and Xie (2008)以資料包絡分析法，討論美國 1993 年到 2003 年間，保險業合併與經營效率的關連性，發現主併公司獲利效率有顯著提升，而標的公司則在成本效率的提升上較為顯著。

台灣分析會計師事務所合併對於經營績效影響的文獻則包括黃蘭貴(2001)及楊忠城、陳燕錫與蔡宗益(2005)以及 Tsai 與 Yang(2008)等。黃蘭貴(2001)以台灣 1989 年到 1998 年間，其中八個年度的資料，¹²分析事務所合併是否有助於提升事務所之技術效率。他的研究顯示，合併對於會計師事務所技術效率的影響僅及於合併當年。合併前後專業人員人數變動幅度越大，對於事務所之技術效率會產生不利的影響。此外，合併後的執業收入在各類業務比重分佈越集中，對於技術效率具有正向影響，而事務所合併後地區別集中度的變動，則對於技術效率無顯著影響。楊忠城等人(2005)將合併變數納入建構會計師事務所的成本函數，他們以 120 家台灣之會計師事務所為樣本，實證結果顯示，事務所可藉由合併整合資源、降低成本及擴大營運規模，尤其是中大型事務所在合併後的成本節省最具成效。Yang and Tsai (2008)以 1997 至 2001 年間，120 家台灣之會計師事務所為樣本，以資料包絡分析法計算事務所之成本效率(cost efficiency)、技術效率(technical efficiency)與配置效率(allocative efficiency)。實證結果顯示，事務所合併後成本增加且營運效率降低，但因合併產生的規模經濟高於相關成本，這可能是使事務所願意合併的主要原因。綜上所述可知，不同雖然文獻對於會計師事務所合併是否可以帶來經營效率的提升尚未有一致結論，但從多數合併相關研究來推論，整體而言會計師事務所確實可以達到整併資源，提昇效率的結果。因此本文提出假說一如下：

H1: 中國參與合併的會計師事務所相對於未參與合併之事務所，跨期間經營效率提升的幅度較高。

過去許多文獻討論影響企業合併後經營績效之因素，其中合併雙方的相對規模被視為一個重要的影響因素。Kitching (1967)研究顯示，若合併兩方規模較為接近，合併後有較佳的資產報酬率與股票報酬率。Chen 與 Wu (2011)以中國1999到2006年間，共59筆會計師事務所合併案，分析不同類型的合併方式，是否對於合併後審計品質有不同影響。他們將事務所合併區分為兩家以上具有證券資格之事務所合併，或僅有一家具有證券資格之事務所合併其他無證券資格之事務所兩類，並以合併當年度會計師事務所出具非無保留審計意見之機率作為審計品質的替代變數。實證結果顯示，兩家以上具有證券資格事務所合併審計品質上升，他們認為這是因為具有證券資格的事務所規模較大，合併後規模擴張，同時也使審計品質不佳流失客戶的損失增加所導致(DeAngelo 1981)。由於中國會計師事務所要取得證券業務許可證必須符合一定規模與品質的要求，與不具有此資格之事務所間有明顯的差異。因此，本文推論兩家以上具有證券期貨簽證許可之事務所合併，其經營效率的提升相對於僅一家具有證券期貨簽證許可之事務所合併或未合併之事務所更為顯著。本文假說二如下：

H2: 在涉及合併的事務所中，兩家以上具有證券期貨簽證許可證之事務所進行合併，其合併前後經營效率的提升較未涉及合併之事務所更為顯著。

¹² 該論文資料取自財政部會計師事務所服務業調查報告，由於財政部於 1991 年與 1996 年並未進行統計，因此該論文僅能以其他八個年度之資料進行分析。

早期中國證監會要求事務所必須掛靠在政府或是學術單位之下，導致會計師事務所與其所附屬的單位在人事、財務上緊密的結合，會計師業務的承接受到政府很大的影響(DeFond, Wong, and Li 2000)。證監會於是在 1998 年推行「脫鉤改制」工作，要求會計師事務所與其所屬單位在名稱、人事與財務上分離，然而即使在脫鉤改制政策施行後，許多會計師事務所仍與政府維持良好關係，事務所的許多業務也與當地政府有緊密的關連 (Chan, Lin, and Mo 2006)。另一方面，早期中國會計師事務所並無法跨省設立分所，由於法規的限制，讓中國部分會計師事務所有很強的地域性，許多事務所更以當地地名做為事務所名稱的一部份。¹³林嬋娟與林孝倫(2009)指出，許多本土事務所在全國會計師事務所的排名中，並未名列前茅，但在各省份中，卻具有獨佔地位。綜上所述可以知道，中國事務所營收有較高的地域局限性，此時，若所在地於不同省份的事務所進行合併，可能在業務上產生較大的互補作用。因此本文提出假說三如下：

- H3 : 在涉及合併的事務所中，合併前個別事務所總所所在地在不同省份者，其合併前後經營效率的提升較未涉及合併之事務所更為顯著。

參、資料來源與研究方法

一、資料來源

中註協自 2003 年起，每年在網站上公佈百大會計師事務所名稱與相關資料。2003 年到 2005 年間百大的排序，係以前一年度營收高低作為排序的依據。例如：2003 年百大會計師事務所依據個別事務所 2002 年營收高低排序而得。中註協在 2006 年公佈「會計師事務所綜合評價辦法試行規則」，此後每年度百大會計師事務所所得排序，除了會計師事務所前一年度之營收外，又納入會計師人數、事務所內會計師培訓完成率、會計師事務所內會計師被遴選成為領軍人才的人數以及事務所前三年受到民事、刑事與行政處分的情形，並以最終得分作為會計師事務所百大排行之依據。

中註協每年所公佈之百大事務所排行中，各年度呈現的資訊不盡相同，以 2005 年百大會計師事務所排行為例，除了排名之外，還包含有 2004 年事務所總收入、審計收入、事務所分所數、30 歲以下、介於 30 到 50 歲與超過 50 歲之會計師人數、以及不同學歷結構之會計師人數等資訊。而 2006 年百大會計師事務所排行中，則僅有 2005 年會計師事務所總收入、會計師人數、培訓完成率、領軍人才人數、會計師受處罰懲戒減分分數等五項資訊。在 2010 年百大會計師事務所排行中，又有較多的資訊，包涵個別事務所 2009 年總收入，審計收入、培訓完成率、領軍人才人數、受各式處分之扣分值、分所數、從業人員數、合夥人人數、40 歲以下、介於 40 到 60 歲與超過 60 歲之會計師人數，以及不同學歷結構之會計師人數等。由於資料的限制，本文在各年度所公佈百大事務所的資訊中，選擇資料較為充分與一致的 2005 年與 2010 年百大會計師事務所排行為主，並以其引用之 2004 年與 2009 年資料來進行分析。

為使不同年度資料具有可比較性，本文僅納入同時名列於 2005 年與 2010 年百大排行之事務所。並以中註協所公佈，這些事務所 2004 年與 2009 年之資料進行分析。本文利用前述資料，分析 2005 年到 2009 年間，涉及合併與未涉及合併之會計師事務所經營效率的變化是否有所不同。首先，在 2005

¹³ 許多位於上海的會計師事務所都會以上海做為事務所的名稱，例如：上海上會會計師事務所，上海立信長江會計師事務所，上海眾華滬銀會計師事務所。同理，總所在深圳的事務所，事務所也會將深圳納入事務所名稱中，例如：深圳大華天成會計師事務所、深圳鵬城會計師事務所、深圳南方民和會計師事務所等。該現象在 2006 年合併風潮後才較不顯著。

年中國百大會計師事務所中，有 10 家並未列入 2010 年百大排行，¹⁴因缺乏相對應資料而排除於樣本之外。其次，由於亞太中匯會計師事務所部分分所於 2008 年與中審會計師事務所合併，更名為中審亞太會計師事務所，剩餘分所更名為中審國際會計師事務所，¹⁵由於在前後年度無法適切找到對應之會計師事務所，因此被排除在樣本之外，相同情形而無法納入樣本的事務所還包括浙江萬邦與深圳南方民和會計師事務所。浙江萬邦會計師事務所 2009 年加入中審亞太會計師事務所，深圳南方民和會計事務所於 2009 年加入中審國際會計事務所，由於無法找到對應的事務所，綜上共計排除 4 家會計師事務所。剩餘 86 家會計師事務所在 2005 年到 2009 年間合併成為 59 家會計師事務所。事務所是否涉及合併之資訊取自中國註冊會計師協會網站，並交互確認中國證監會網站之資訊與個別事務所網站資訊。

二、研究方法

本文採用資料包絡分析法(DEA)，分析會計師事務所經營效率的變化。資料包絡分析法是將所有決策單位(Decision Making Unit；DMU)的投入與產出投射於幾何圖中，求取效率邊界。當決策單位落在效率邊界上，則判定決策單位經營具有效率，反之則代表決策單位經營不具效率。Farrell (1957)最早提出利用生產前緣(Production Frontier)衡量各決策單位效率的方法，生產前緣是指各種可能生產組合中，由最有利的生產組合點所連接而成。由於 Farrell 假設為兩項投入與一項產出，且各決策單位皆為固定規模報酬生產，故後續學者持續改良效率衡量之模式。Charnes、Cooper 與 Rhode (1978)將 Farrell 之觀念，推廣到多元投入與產出，並命名為資料包絡分析法，後續研究稱此模型為 CCR 模型。CCR 模型仍然維持決策單位皆為固定規模報酬生產之假設。在 CCR 模型下，技術效率(Technical Efficiency；TP)等於 1 者為具生產效率之決策單位，技術效率值小於 1 則代表其為無效率之決策單位。

Banker、Charnes 與 Cooper (1984)將 CCR 模型規模報酬不變的假設延伸到規模報酬可變(Variable Returns to Scale)之假設，後續文獻通稱為 BCC 模型。在 BCC 模型下，決策單位的無效率可能來自於不同規模報酬的營運過程，因此技術效率可以再區分為「純粹技術效率」(Pure Technical Efficiency)以及「規模效率」(Scale Efficiency)。純粹技術效率係以不考慮規模因素之前提下，衡量決策單位的經營是否具有效率，效率值等於 1 代表該決策單位具有效率。而規模效率若為 1，代表決策單位達到固定規模報酬；若規模效率小於 1，則表示該決策單位規模無效率，又可根據投入產出資料，將決策單位區分為規模報酬遞增或規模報酬遞減。由於會計師事務所之投入與產出並不一定維持固定規模報酬，故本文採用 BCC 模型，計算中國會計師事務所之經營效率。

BCC模型只能對個別決策單位進行單期比較，為評估決策單位效率之移動狀態，本文以Malmquist生產力指數進行分析。Malmquist 生產力指數最早由Malmquist於1953年提出，用來衡量可能集合的邊界變動比率。Caves、Christensen與Diewert(1982)採用Malmquist(1953)的方式，將距離函數運用在生產力的衡量。Färe、Grosskopf、Norris與Zhang (1994)則以兩期的生產力指數求其幾何平均數，藉以衡量兩期間決策單位生產力的變動。若生產力指數(Malmquist Productivity Index；MPI)大於1，代表決策單位在第t期的生產力優於在第0期的生產力。反之則表示決策單位生產力降低。生產力的變動可能來自於技術變動(Technical Change)與相對效率變動(Relative Efficiency Change)。技術變動係指不同期間生

¹⁴ 這 10 家會計師事務所分別為：上海佳華會計師事務所、上海同誠會計師事務所、上海信光會計師事務所、上海瑞和會計師事務所、上海興中會計師事務所、山東正源和信會計師事務所、中威華浩會計師事務所、北京中興正信會計師事務所、廣東天華華奧會計師事務所、廣東廣信會計師事務所。

¹⁵ 見中國證券監督管理委員會「會計師事務所及資產評估機構監管系統」內，個別會計師事務所背景之簡介。中審國際會計師事務所之簡介見：http://assdata.csrc.gov.cn/Show_Jginfo.aspx?id=<6::9565。中審亞太會計師事務所之簡介則見：http://assdata.csrc.gov.cn/Show_Jginfo.aspx?id=<6959565

產邊界的變動，若技術變動值大於1，代表生產邊界外移、生產技術有所進步。技術變動值小於1，代表生產邊界向原點移動、技術退步。相對效率變動乃相對於業界之效率水準下，決策單位持續改善之追趕效果。若相對效率變動值為1，代表決策單位在第0期與效率前緣的距離，跟在第t期與效率前緣的距離相當，生產力指數的變動來自產業整體效率之改變，而非個別決策單位技術有所進步。若相對效率變動值大於1，則代表在第t期與效率前緣的距離相對於第0期更為接近，表示決策單位之效能改進或原有資源浪費、誤用的情況有所改善。

本文以中註協所公佈，2005年與2010年百大會計師事務所排行中，個別事務所在2004年與2009年之營收、分所數以及簽證會計師人數，作為會計師事務所投入與產出變數，藉以評估事務所之經營效率。投入變數部分，本文參考許漢友等人(2008)一文，納入不同學歷之會計師人數與事務所營業據點數量。會計師人數部分，本文將事務所內聘任之會計師人數區分為具有碩士以上學歷之人數與本科以下學歷之人數兩類。¹⁶事務所營業據點數量則為總所與分所之合計數。產出變數部分，Cheng et al. (2000)、Banker et al. (2005)以會計師事務所審計收入、稅務收入與管理顧問收入作為事務所產出變數，由於中註協僅將事務所總收入區分為審計收入與其他收入兩類，因此本文參考過去文獻之精神，以事務所之審計收入與其他收入兩變數，作為兩項事務所產出變數，藉以估計會計師事務所之生產效率。¹⁷

本文首先估計個別事務在不同年度的經營效率，再利用不同年度效率值計算麥氏生產力指數，衡量個別事務所在跨期間內之生產力變動、技術變動與相對效率之變動。最後，本文以估計出之麥氏生產力指數作為應變數，進行迴歸分析。本文假說一欲探討中國政府推動會計師事務所合併是否對於事務所經營效率有正向影響，故本文設立(MERGE)變數，以在樣本期間有涉及合併之事務所為1，其餘為0。本文假說二推論由於具有證券業務許可證之事務所受到中註協與證監會較多的監督、在規模與品質上都可能與其他事務所有所不同，兩家以上具有證券業務許可證之事務所進行「強強合併」，將對於事務所經營效率將有正向幫助。本文假說三推論若總所所在地不在同一省分者進行合併，透由於業務互補對於事務所經營效率的提升有正向影響，因此本文設立事務所是否由兩家以上具有證券資格之事務所進行合併，以及是否合併前總所在不同省分之變數。由於僅有涉及合併的事務所，才可以區分合併前個別事務所是否具有證券期貨許可證，以及合併前個別事務所之總所是否在同一個區域，未涉及合併之事務所則無法進行類似分類，因此本文在測試假說二與假說三時，係以將涉及合併的公司進行分組的方式為之。假說二測試時，本文參考Chen與Wu(2011)將事務所之合併區分為兩家以上具有證券業務許可證之事務所合併(M_LI2)與其他類型之合併(M_NLI2)兩類。假說三測試時，合併前總所在同一行政區域者，M_SACITY變數為1，其餘為0。反之，若參與合併之事務所，合併前個別事務所總所位在不同省份，則M_NSACITY變數為1，其餘為0。

為了控制事務所特性對於經營效率提升的影響，本文控制事務所是否具有證券業務許可證(LICANCE)、事務所是否為Big4(BIG4)、事務所組織型態是否為合夥組織(PARTNER)以及事務所在2004年是否處於規模報酬遞增狀態(IRS)。為了控制事務所在不同年度合併，合併綜效可能會逐漸顯現，本文以事務所合併年度距離2010年的期間設立事務所合併期間(MTIME)該控制變數。舉例而言，若事務所在2009年合併，則M_TIME為1，若事務所在2008年進行合併，則M_TIME為2，以此類推。本文假說一到三迴歸模型如下：

$$CEF_i = \beta_0 + \beta_1 MERGE_i + \beta_2 LICANCE + \beta_3 BIG4 + \beta_4 IRS + \beta_5 M_TIME + \varepsilon \quad (1)$$

¹⁶ 依據中國之學制，本科類似台灣的大學。本科以下包含本科、大專(類似台灣之專科學校)與其他。

¹⁷ 審計收入與非審計收入均已依照中國統計局公佈之消費者物價指數(CPI)調整。

$$CEF_i = \beta_0 + \beta_1 M_LI2_i + \beta_2 M_NLI2 + \beta_3 LICANCE + \beta_4 BIG4 + \beta_5 IRS + \beta_6 M_TIME + \varepsilon \quad (2)$$

$$CEF_i = \beta_0 + \beta_1 M_SACITY_i + \beta_2 M_NSACITY + \beta_3 LICANCE + \beta_4 BIG4 + \beta_5 IRS + \beta_6 M_TIME + \varepsilon \quad (3)$$

其中：

- CEF* = 會計師事務所經營效率之變動，又區分為
 (1) 生產力變動 (TEPCH)。
 (2) 相對效率變動 (EFFCH)。
 (3) 技術變動 (TECHCH)。
- MERGE* = 2005 年到 2009 年間有合併之事務所為 1，其餘為 0。
- M_LI2* = 2005 年到 2009 年間，有參與合併且包含兩家或以上具有「證券業務許可證」者為 1，其餘為 0。
- M_NLI2* = 2005 年到 2009 年間，有參與合併且不包含兩家以上具有「證券業務許可證」者為 1，其餘為 0。
- M_SACITY* = 2005 年到 2009 年間，有參與合併且總所位於同一省分者為 1，其餘為 0。
- M_NSACITY* = 2005 年到 2009 年間，有參與合併且總所位於不同省分者為 1，其餘為 0。
- LICENSE* = 具有「證券業務許可證」之會計師事務所者為 1，其餘為 0。
- BIG4* = 為國際四大會計師事務所之中國成員所者為 1，其餘為 0。
- IRS* = 若事務所 2004 年之規模效率處於規模報酬遞增者為 1，其餘為 0。
- M_TIME* = 事務所最後一次合併的年度距離 2010 年的年數。例如：2009 年合併的事務所為 1，2008 年合併的事務所為 2，以此類推。

此外，為了瞭解兩家以上具有證券期貨簽證許可之事務所合併、以及合併事務所區域的互補性對於事務所經營效率的共同影響，本文進一步將涉及合併的事務所區分為 *MLI2_SAC*、*MLI2_NSAC*、*MNLI2_SAC* 與 *MNLI2_NSAC* 四種類別進行分析。*MLI2_SAC* 為 1 代表兩家以上具有證券業務許可證且合併前個別事務所總所在同一省分之合併。其次，*MLI2_NSAC* 為 1 代表兩家以上具有證券業務許可證之事務所進行合併但合併前個別事務所總所在不同省分之合併。另外，*MNLI2_SAC* 為 1 代表一家或未有證券業務許可證之事務所進行合併且合併前個別事務所總所在同一省分者。最後，*MNLI2_NSAC* 代表一家或未有證券業務許可證之事務所進行合併且合併前個別事務所總所在不同省分者。其餘控制變數同迴歸模型(1)。本文預期 *MLI2_NSAC* 該變數將顯著為正，代表兩家以上具有證券業務許可證之事務所進行合併且合併前個別事務所總所所在地不在同一省分之合併，其經營效率的改變將顯著高於未涉及合併之事務所。

肆、實證結果

一、投入產出變數之敘述性統計

表一為中註協公佈 2005 年與 2010 年百大會計師事務所排行中，所揭露事務所 2004 年與 2009 年

審計與其他收入以及與會計師人數之統計。本文主要目的在分析涉及合併事務所之經營效率，在 2004 年到 2009 年間是否相較於未參與合併事務所為佳，因此在估計事務所經營效率的改變時，本文參考 Banker et al.(2003)的方式，將涉及合併之事務所，其 2004 年投入產出變數加總後，以 59 筆樣本觀察值進行分析。

在產出變數部分，2004 年 59 筆樣本觀察值平均審計收入為 9,239 萬元，審計收入之中位數為 3,518 萬，可見部分事務所審計收入遠高於其他事務所，檢視資料後可以發現，造成樣本平均數遠高於中位數的原因，在於 Big4 審計收入遠高於其他會計師事務所所導致。2009 年樣本觀察值之平均審計收入為 2 億 2,669 萬元，¹⁸相較於 2004 年成長約 2.5 倍，2009 年審計收入中位數為 7,528 萬，中位數同樣遠低於平均數。其他收入部分，2004 年其他收入平均值(中位數)為 1,908 萬(699 萬)，2009 年其他收入平均值為 4,802 萬(1,274 萬)，相較於 2004 年成長 2.5 倍(1.8 倍)。其他收入在 2004 年與 2009 年樣本平均數高於中位數的原因與審計收入變數相同，都是由於 Big4 收入遠超過其他事務所導致。以 t 檢定與 wilcoxon 中位數檢定分析樣本事務所 2004 年與 2009 年審計收入與其他收入之差異，各變數都達顯著水準(p 值皆<10%)。

在投入變數部分，2004 年事務所內，本科以下學歷之會計師平均人數(中位數)為 162.9 人(124 人)，2009 年會計師人數上升到 281 人(176 人)，成長 1.7 倍(1.4 倍)。另一方面，具有碩士以上學歷的會計師人數，2004 年平均值(中位數)為 8.7 人(4 人)，2009 年增加到 39.7 人(16 人)，增加 4.6 倍(4 倍)。由此可見，事務所內具有會計師資格的人數有顯著增加，尤其是高學歷之會計師人數增加更為顯著。此外，在總分支機構數量部分，2004 年平均數(中位數)為 4.6 家(3.0 家)，2009 年平均數(中位數)為 8.0 家(6.0 家)，2009 年相較於 2004 年成長 1.7 倍(2.0 倍)。無論在會計師人數或總分支機構數量上，2009 年平均值與中位數都顯著高於 2004 年(p 值皆<1%)。總上所述可知，中國會計師事務所審計與非審計收入在 2004 年到 2009 年間有大幅度的成長，事務所的規模(無論以會計師人數或分所數來衡量)，也有顯著的增加。同時，Big4 在各項投入與產出變數中，都與其他事務所有顯著差異，因此本文亦將各項投入產出變數依據 Big4 與 Non-Big4 加以區分。

Non-Big4 會計師事務所 2004 年平均審計收入為 4,788 萬，2009 年平均審計收入為 1 億 2,392 萬，成長 2.6 倍。2004 年 Big4 平均審計收入為 7 億 448 萬，2009 年平均審計收入上升到 16 億 3,982 萬，成長 2.3 倍。其他收入部分，Non-Big4 事務所在 2004 年(2009 年)平均其他收入為 967 萬(2,487 萬)，成長 2.6 倍，Big4 在 2004 年(2009 年)平均收入為 1 億 4,845 萬(3 億 6,633 萬)，成長 2.5 倍。Big4 審計收入與其他收入之平均值與中位數，都顯著高於 Non-Big4 事務所(p 值皆<5%)，但 Non-Big4 事務所成長幅度卻略高於 Big4。在會計師人數上，2004 年(2009 年) Non-Big4 事務所中平均具有本科以下學歷之會計師人為數 152.5 人(265.2 人)，同期間 Big4 平均具有本科以下學歷之會計師人數為 306.3 人(498.8 人)。Big4 與 Non-Big4 事務所間會計師人數的差異有顯著擴大的趨勢，若分析 Big4 與 Non-Big4 事務所中，平均具有碩士以上學歷之會計師人數，亦可發現類似趨勢。最後，本文比較 Big4 與 Non-Big4 事務所在營業據點數量之的差異，2004 年(2009 年) Non-Big4 平均總分支機構數為 4.5 家(8.1 家)，成長 1.8 倍。Big4 同期間平均總分支機構數分別為 5.8 家(7.3 家)，成長 1.3 倍。Non-Big4 在分支機構之成長幅度高於 Big4，綜上所述可推論，Non-Big4 似乎較偏向以增設據點方式擴張規模，但 Big4 則以增聘人才的方式擴張。

本文欲討論在中國近年來涉及合併的事務所其經營效率的變化，是否與未合併的事務所有所不

¹⁸ 2009 年之審計收入與其他收入均已依照中國統計局公佈之消費者物價指數(CPI)調整。

同，因此本文將各項投入產出變數數據依據事務所是否曾涉及合併加以區分。樣本期間涉及合併的事務所共有 22 家，其 2004 年平均審計公費為 1 億 1,894 萬，審計公費的中位數為 7,230 萬。未涉及合併之事務所平均審計公費為 7,661 萬，審計公費中位數為 2,937 萬。其他變數也都有平均數高於中位數的現象，這是由於 Big4 中，各有兩家在期間內涉及合併與未涉及合併所導致。比較涉及合併與未涉及合併事務所產出變數可見，涉及合併的事務所審計收入與其他收入在 2004 年與 2009 年皆高於未涉及合併的事務所，但除 2009 年審計收入有顯著差異外，其餘未達顯著水準。觀察兩組樣本產出變數的變化可發現，涉及合併的事務所審計收入在樣本期間內平均成長了 3.3 倍，未涉及合併的事務所僅成長 2.4 倍，涉及合併事務所審計收入成長的幅度遠高於未涉及合併的事務所，兩組在其他收入的成長幅度上則差異不大。另一方面，涉及合併之事務所各項投入變數無論在 2004 年或 2009 年都顯著高於未涉及合併的事務所(p 值皆<5%)，但兩組在各項投入變數之成長幅度上則無太大的差異。

如前所述，由於有兩家 Big4 事務所在樣本期間內進行合併，使各項統計結果均呈現平均數高於中位數的現象，因此本文排除 Big4 後，將各項投入產出變數進行分析。涉及合併的事務所 2004 年(2009 年)審計收入為 7,663 萬元(2 億 5,968 萬元)，審計收入成長 3.4 倍。未涉及合併的事務所同年之審計收入則僅為 3,144 萬元(7,318 萬元)，成長幅度僅 2.3 倍。由此可見涉及合併之事務所審計收入在個別年度顯著高於未涉及合併之事務所，同時審計收入的成長也遠高於未涉及合併之事務所。除了審計收入外，其他收入、會計師人數與分所數在個別年度與跨年度的成長幅度上，也都有類似的狀況。由此可見，涉及合併的事務所確實在樣本年度間規模擴張的速度遠高於未涉及合併的事務所，但規模擴張是否代表經營效率的提升仍有待後續分析。

前述分析將涉及合併之事務所，2004 年各項數據加總後進行分析，因此使涉及合併的事務所各項統計資料皆顯著高於未涉及合併的事務所。為了瞭解合併前個別事務所的特徵是否與未涉及合併之事務所有所差異，本文進一步將加總後 20 筆涉及合併之樣本觀察值，還原為加總前之 44 筆樣本觀察值，¹⁹以該 44 筆觀察值之統計資料與未涉及合併之事務所進行比較，結果顯示，樣本期間內涉及合併之事務所，在 2004 年之審計收入、其他收入、本科以下會計師人數與分所數都與未涉及合併的事務所無顯著差異，代表事務所的收入金額、收入類型、會計師人數與分所數皆非影響事務所合併的主要因素。

二、主要回歸分析結果

回歸分析結果顯示，*MERGE* 該變數在 Model(1)、(2)中顯著為正(係數分別為 0.560 與 1.229，p 值皆<5%)，在模型(3)中係數為正但未達顯著水準(p 值>0.1)。代表在 2005 年到 2009 年間，有涉及合併之事務所整體生產力上升的幅度較未涉及合併的事務所高，而生產力提升的來源，主要來自於相對效率的提升，技術效率雖然亦較未涉及合併的事務所高，但差異並未達顯著水準，整體而言，本文結果支持假說一，在 2005 年到 2009 年間，涉及合併的會計師事務所其經營效率的提升顯著較未合併者為高。其他控制變數部分，*LICENSE* 僅在模型(3)中顯著為正，代表具有證券期貨簽證許可的事務所，在技術效率提升上較其他事務所佳，*LICENSE* 在模型(1)與(2)中皆不顯著為負，代表生產力的成長與相對效率的提升反而略遜於不具證券期貨簽證許可之事務所，唯差異未達顯著水準。*BIG4* 該變數在模型(1)、(3)中顯著為正，代表四大會計師事務所在樣本期間生產力提升顯著高於其他事務所，而生產力提升的原因是技術效率的提升。事務所是否為合夥組織(*PARTNER*)對事務所各項經營效率指標都無顯著影響。在 2004 年處於規模報酬遞增狀態之事務所(*IRS*)，在樣本期間內各項經營效率指標的提升上都較其他

¹⁹ 本文 2004 年合併前樣本觀察值共計有 86 筆，扣除其中 7 筆樣本觀察值為 Big4 或與 Big4 合併者，剩餘 79 筆樣本觀察值中，35 筆未涉及合併，另外 44 筆樣本觀察值在樣本期間內合併為 20 家 Non-Big4 會計師事務所。

事務所顯著為佳(p 值皆<1%)，由於中國近年來所有會計師事務所都迅速發展積極擴張規模，*IRS* 顯著為正印證在 2004 年處於規模報酬遞增之事務所，在這段期間內由於規模的擴張，經營效率有顯著提升。事務所合併年度距離 2010 年的年數在三個迴歸模型中皆不顯著。

為了瞭解哪些合併案確實使事務所達到做大做強的目標，本文進一步將涉及合併的事務所依其 2004 年的特徵加以區分。依據是否由兩家以上具有證券期貨資格事務所進行合併加以區分。實證結果顯示，*M_LI2* 該變數之係數在模型(1)與模型(2)中顯著為正(係數分別為 0.569 與 1.247，p 值皆<5%)，該變數在模型(3)中係數亦為正，唯未達顯著水準(係數為 0.065，p 值=0.410)。*M_NLI2* 變數則在所有模型中都不顯著為正(係數分別為 0.458、0.923 與 0.048，p 值皆>10%)。比較有合併之事務所中包含兩家以上具有證券業務許可證與其他類型的合併案件可以發現，兩者都與效率變動值存在正向關係，雖然兩者迴歸系數的差異並不顯著²⁰，不過由於僅具兩家以上證券業務許可證之事務所合併與經營效率的改變間，存在顯著正向關係，因此本文實證結果支持假說二，僅兩家以上具有證券業務許可證的事務所進行合併，其經營效率才較未合併的事務所有顯著的提升，相反的，若由一家具有證券期貨簽證許可的事務所合併其他事務所，或者皆由不具證券期貨許可之事務所進行合併，其經營效率的提升與未合併的事務所則無顯著差異。這可能是因為具有證券期貨資格之事務所，本身受到較多的監督與規範，在規模與品質上都與其他事務所有所差異，因此合併後有較好的成效。最後，本文分析業務區域的互補是否對於經營績效的改變有所影響。

本文假說三推論若涉及合併的事務所營業區域具有互補性者，對於事務所經營效率的提升將有正向影響，實證結果顯示，*M_SACITY* 該變數係數在模型(1)與(2)中不顯著為正，在模型(3)中皆不顯著為負(p 值皆>10%)，代表合併前之事務所總所在同一省份，由於業務重疊性較高，因此合併後經營績效提升較不顯著。另一方面，*M_NSACITY* 該變數係數在模型(1)(2)中顯著為正(係數分別為 0.544、1.213，p 值皆<5%)，在模型(3)中不顯著為正(係數為 0.057，p 值為 0.451)，代表區域的互補性確實對於生產力的提升有所幫助。比較合併之事務所中，主要營業區域在同一省分或不在同一省分者，其經營效率的變化是否有所不同，以總生產力與相對效率而言，*M_SACITYM* 與 *M_NSACITY* 係數皆為正，但僅 *M_NSACITY* 達顯著水準，進一步檢定兩變數係數之差異則可發現，兩係數在模型(1)與模型(3)中，係數差異達顯著水準。²¹，綜上所述，本文實證結果支持假說三，亦即業務具有互補性之事務所進行合併時，對其經營效率之提升有顯著影響，而業務較不具互補性之事務所進行合併，其經營效率的改變則與未進行合併之事務所無顯著差異。

最後，為了瞭解兩家以上具有證券期貨簽證許可之事務所合併、以及合併事務所區域的互補性對於事務所經營效率的共同影響，本文將涉及合併的事務所區分為 *MLI2_SAC*、*MLI2_NSAC*、*MNLI2_SAC* 與 *MNLI2_NSAC* 四種類別進行分析，實證結果如表三 Panel D。表三 Panel D 顯示，在模型(1)與模型(2)中，僅 *MLI2_NSAC* 該變數係數顯著為正(係數分別為 0.521 與 1.211，p 值皆<5%)，代表僅同時符合兩家以上具有證券許可資格之事務所合併且同時具有業務互補性的事務所進行合併，其經營效率的提升才顯著高於其他合併與未合併的事務所。由此可知，本文實證結果顯示，中國近期推動會計師事務所做大做強政策，鼓勵事務所進行合併，整體而言對於事務所經營效率有正向影響，但並非所有類型的合併，都可以達到提升事務所經營效率的結果，只有品質規模達到一定標準的事務所進行所謂的「強強合併」，同時合併雙方在區域業務上具有互補性者，才對於事務所經營效率的提升有

²⁰ *M_LI2* 與 *M_NLI2* 兩變數在個別迴歸模型中係數之差異皆未達顯著水準(p 值分別為 0.42、0.51 與 0.76)。

²¹ *M_SACITY* 與 *M_NSACITY* 兩變數在係數差異在模型(1)與模型(3)中達顯著水準(p 值為 0.09 與 0.04)，在模型(2)則未達顯著水準(p 值為 0.48)。

顯著影響。

伍、結論與建議

近年來中國審計市場蓬勃發展，事務所營收每年以兩位數百分比成長，在事務所業務擴張的同時，中國註冊會計師協會自 2006 年推動「會計師事務所做大做強」計畫，鼓勵會計師事務所進行合併以擴大規模。期望用 5 到 10 年的時間，培育 100 家具有一定規模的事務所，並在該基礎上，發展 10 家能夠提供跨國經營服務、能與國際四大會計師事務所相提並論的國際會計師事務所。該政策對於中國近期審計市場產生重大影響，促使許多事務所進行合併，然而會計師事務所合併後，儘管規模擴大，但其經營效率是否有顯著的提升，尚無文章討論。

本文以資料包絡分析法，分析中國會計師事務所的經營效率，並以麥氏生產力指數進行跨期分析，以瞭解中國會計師事務所經營效率的變化。實證結果顯示，參與合併之事務所，生產力較其他沒有參與合併的事務所有顯著的提升，進一步將參與合併的事務所依據其合併前的特徵區分後，實證結果顯示，兩家以上具有證券業務許可證之事務所合併，對於經營效率的提升有顯著正向的影響，反之則與未涉及合併之事務所無顯著差異，實證結果隱含「強強合併」，對於效率的提升有所助益。最後，本文將合併前事務所總所所在地是否在同一省分加以區分，實證結果顯示，若合併前事務所總所所在地位於不同省分，事務所間業務互補性高，對於事務所經營效率的提升有顯著正向影響。本文結果對於事務所合併決策有重要啟示，本身規模較大同時品質較佳的兩家事務所進行合併，成效比合併規模較小的事務所好，並且若要讓合併對於經營效率有正向影響，應該選擇業務區域可互補之事務所進行合併。

本文的研究限制在於受限於中註協所公佈之資訊，僅能以中註協所公佈，營收百大排行之事務所計算相對經營效率，無法取得中國所有會計師事務所的資訊。此外，在投入產出變數的選擇上，由於中註協每年公佈事務所資料並不完整且各年度之資料並不一致，因此本文僅能以 2005 年百大排行與 2010 年百大排行中所公佈之資料進行分析，且僅能以事務所審計收入、其他收入作為產出變數，並以事務所內不同學歷會計師人數與分所數作為投入變數。最後，審計品質是影響事務所效率的重大因素之一，由於本文樣本觀察值包含有簽證上市公司與未簽證上市公司之事務所，因此無法透過觀察事務所簽證客戶盈餘品質的變化，或會計師所出具之審計意見瞭解事務所審計品質的變化。未來若可取得更多事務所資訊，將可以進行更完整與深入之探討。

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利：已獲得 申請中 無

技轉：已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

已就目前之研究結果投稿，目前在等待二審意見中

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)出差或研習心得報告

計畫編號	NSC 99 -2410-H-009-021		
計畫名稱	會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響		
出國人員姓名	林孝倫	服務機構及職稱	交通大學
出國時間	99年9月6日至 99年9月10日	出國地點	中國上海

上海參訪行程 (2010/9/6 星期一 ~ 2010/9/10 星期五)

時間	地點	地圖編號	地址	聯絡人及聯絡方式 / 備註
9/6(一) 11:45 起飛	松山機場	出發	上海航空 FM 802	10:00 集合於松山機場上海航空櫃檯
9/6(一) 13:15 抵達	浦東機場第二航站	A		晚餐與陳超老師餐敘(6點會館大廳集合)
9/7(二) 上午 10:00	上海財經大學	C	上海市國定路 777 號 夏老師辦公室:上海市武川路 111 號上財會計學院 338 室	陳信元老師, xychen@shufe.edu.cn 夏立軍老師, sufexlj@163.com、sufexlj@sina.com
9/7(二) 下午 1:30 報告	復旦大學	B	住宿:卿雲賓館(上海市邯鄲路 220 號,與國定路交叉口) ¹ 每晚每房 400 RMB,免費上網	陳超老師, 86-136-5189-8746, chen_chao@fudan.edu.cn 呂長江系主任, 86-21-2501-1105, cjlu@fudan.edu.cn 洪劍峭老師, 86-21-2501-1107, jqhong@fudan.edu.cn

¹ 進復旦大學正門(邯鄲路)後,右轉,一條路一直走,路過一個十字路口,繼續往前走,到底就是正大管理發展中心,卿雲賓館是在本部五號樓後面。

			電話：+86-21-6564-3812	李遠鵬老師，86-21-2501-1116，ypli@fudan.edu.cn
9/8(三) 上午 10:00	安永華明會計師事務所 (EY)	D	陸家嘴世紀大道 100 號，環球金融中心 50 樓	Philip Leung (梁偉立) ² ，Philip.Leung@cn.ey.com Jessica Tien (田雯琦) ³ ，86-21-2228-2115， Jessica.Tien@cn.ey.com Candy (Jessica 助理) 86-21-2228-3943
9/8(三) 下午 2:00	立信會計師事務所	E	上海市南京東路 61 號 4 樓	朱建弟董事長，86-21-6339-1515，zhu.jiandi@pcpa.com.cn Effie Wei (魏星)，86-21-6339-1166#1078， wei.xing@pcpa.com.cn (協助聯絡人)

² China Central Regional Managing Partner，從國泰安、TEJ 資料庫中，無法找到其簽證紀錄。

³ Tax Partner originally from Taiwan，從國泰安、TEJ 資料庫中，無法找到其簽證紀錄。

時間	地點	地圖 編號	地址	聯絡人及聯絡方式 / 備註
9/9(四) 上午	世博會場	F		
9/9(四) 下午 3:30	德勤華永會計師 事務所 (Deloitte)	G	上海市延安東路 222 號，外灘 中心 30 樓	Gu, Hong Yu (顧紅雨) ，86-21-6141-1878 ， hygu@deloitte.com.cn
9/10(五) 10:25 起飛	虹橋機場第一航站	H	上海航空 FM 851	
9/10(五) 12:05 抵達	松山機場	回程		

復旦大學師資研究內容

審計研究最早是他們之前的系主任 李若山

我大學時就是李老師擔任系主任，他也還蠻多審計文章

從早期到近期都有

再來就是方軍雄，

另外一位原紅旗老師，我曾看過他的文章也跟審計有關

（原紅旗曾跟吳溪一同被票選為 10 大會計學術研究青年，但我看照片其實年紀不小）

最後一位叫施海娜，香港理工 phd. 我看他還是講師（助理教授），他在網頁上寫研究興趣為審計公費，但是我印象中沒有看到他發表的文章。

復旦大學教師網頁如下，但沒有列出教師著作，所以我先以研究領域跟我印象中有沒有見過相關發表來判斷做審計研究的老師。

<http://www.fdsf.fudan.edu.cn/teacher/teacherlist.aspx>

陳超

教授

會計學系

思源教授樓 314 室

25011111(TEL)

65643920(FAX)

chen_chao@fudan.edu.cn

研究方
向： 公司財務、資本市場、風險管理

教育背景：

1988.07, 博士, 金融學, 美國馬裡蘭大學

1980.07, 碩士, 商學, 臺灣國立政治大學

1976.07, 學士, 統計學, 臺灣國立政治大學

呂長江

教授/系主任

會計學系

思源教授樓 320 室

25011105(TEL)

65643203(FAX)

cjlu@fudan.edu.cn

研究方

向： 會計與資本市場、管理會計

教育背景：

1999.12, 博士, 數量經濟學, 吉林大學

學術經歷：

2004.08--2005.08, 高級研究學者, 美國加州大學

1999.01--1999.09, 訪問學者, 荷蘭 Nyenrode 大學

科研獲獎：

2008.10, 上海市第九屆哲學社會科學優秀成果獎論文類, 二等獎, 上海市哲學社會科學優秀成果獎評獎委員會

2007.07, 2007 年度潘序倫中青年優秀論文獎, 上海市會計學會

2006.12, 中國高校人文社會科學研究優秀成果獎, 三等獎, 教育部

2003.12, 中國高校人文社會科學研究優秀成果獎, 二等獎, 教育部

教學獲獎：

2009.07, 第五屆復旦大學教學名師獎, 復旦大學

, 2009 年高等教育上海市級教學成果獎二等獎, 上海市教育委員會

榮譽稱號：

2005.08, 國務院政府特殊津貼, 國務院

2005.08, 新世紀優秀人才支持計畫, 教育部

上海財經大學會計學院師資研究內容

<http://sa.shufe.edu.cn/structure/szdw/index.htm>



姓名： 陳信元
職稱： 教授，博士生導師
研究方向： 資本市場研究、公司治理
教授課程： 高級財務會計
E-mail： xychen@shufe.edu.cn

研究領域:財務會計

教育經歷: 上海財經大學會計學博士



姓名： 夏立軍
職稱： 教授，博士生導師
研究方
向： 會計學與公司治理
教授課
程： 經濟制度與會計資訊
E-mail： sufexlj@163.com;
sufexlj@sina.com

研究領域

中國資本市場會計、審計、公司治理和公共治理問題研究

[我的博客（制度、治理與轉型）](#)，歡迎訪問

教育經歷

2007，博士後，香港中文大學公司治理中心

2006，管理學（會計學）博士，上海財經大學會計學院

2003，管理學（會計學）碩士，上海財經大學會計學院

1997，經濟學（統計學）學士，杭州電子工業學院

工作經歷

上海財經大學會計學院博士生導師（2009/01—）、碩士生導師 上海財經大學師資

上海財經大學會計學院教授（2008/06—）、講師（2006/07—2008/06）

上海財經大學會計與財務研究院專職研究員（2006/03—）

香港中文大學公司治理中心博士後研究員（2007/04—2007/08；2008/02—2008/08）、副研究員（2006/04—2007/03）

香港中文大學會計學院研究助理（2004/10—2005/01）

江蘇吳江華正會計師事務所審計助理、專案負責人、註冊會計師（1997/12—2000/08）

研究成果

陳信元、李莫愁、芮萌、夏立軍：司法獨立性與投資者保護法律實施——最高人民法院“1/15 通知”的市場反應，《經濟學（季刊）》，2009 年 10 月，第 9 卷第 1 期，第 1-28 頁。
（作者按姓氏拼音排序，通訊作者，本期首篇）

陳信元、夏立軍、林志偉：獨立審計為什麼沒能發揮公司治理功能？——基於“盛潤股份”連續十五年獲得“非標”意見的分析，《財經研究》，2009 年第 7 期，第 63-75 頁。

Wang Q., T.J. Wong and L. Xia, 2008, State Ownership, the Institutional Environment, and Auditor Choice: Evidence from China, *Journal of Accounting and Economics* 46, 112-134.（中國大陸學者發表於國際三大頂尖會計期刊的第三篇中國問題研究論文，作者按姓氏拼音排序；被 2006 年 8 月 7 日 South China Morning Post 專文介紹、被 2009 年 3 月 23 日 Sing Tao Daily、Ming Pao、Hong Kong Economic Times 引用；獲上海財經大學第十五屆中振科研基金優秀論文獎）

Xia L., 2008, Founder Control, Ownership Structure and Firm Value: Evidence from Entrepreneurial Listed Firms in China, *China Journal of Accounting Research* 1, 31-49.（被 The Chamber of Hong Kong Listed Companies Magazine 《Momentum》2008 年秋季刊“談家族企業”欄目引用）

李丹蒙、夏立軍，2008：股權性質、制度環境與上市公司 R&D 強度，《財經研究》，第 4 期，第 93-104 頁。

夏立軍、陳信元，2007：市場化進程、國企改革策略與公司治理結構的內生決定，《經濟研究》第 7 期，第 82-95 頁。（獲上海財經大學第十四屆中振科研基金優秀論文獎、上海市第九屆哲學社會科學優秀成果獎論文類三等獎、教育部高等學校科學研究優秀成果二等獎；被《中國改革年鑒》（2007-2008）卷“觀點薈萃”欄目收錄和介紹）

Fang Y., L. Xia and J. Zhu, 2007, Does Top Executive Turnover Improve Performance? An Empirical Study on the Internal Corporate Governance Efficiency of Poorly Performing Chinese Listed Firms, *China Accounting and Finance Review*, 9(1), 1-45.

Zhang G., L. Xia and Y. Fang, 2006, The Value Relevance of Earnings and Their Components: Empirical Evidence from the Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges, *China Accounting and Finance Review*, 8(3), 74-120.

夏立軍、陳信元，2006：股票市場發展與有限政府、有效政府行為，《改革》第 7 期，

陳信元、夏立軍，2006：審計任期與審計品質：來自中國證券市場的經驗證據，《會計研究》第1期，第44-53頁。

方軼強、夏立軍、李莫愁，2006：控制權轉移後公司業績變化的影響因素分析——基於效率理論和管制理論的解釋，《財經研究》第1期，第53-64頁。

Fang Y. and L. Xia, 2005, The Wealth Effect of the Acquisition of Listed Companies: The Explanations Based on Signaling Theory and Efficiency Theory, *China Accounting and Finance Review* 7(2), 1-49.

夏立軍、方軼強，2005：政府控制、治理環境與公司價值——來自中國證券市場的經驗證據，《經濟研究》第5期，第40-51頁。（被《上海證券報》2005年6月10日第8版“聲音”欄目介紹；獲上海財經大學第十二屆中振科研基金優秀論文獎、2009中國青年經濟學者優秀論文獎；該文將關於中國公司治理問題的研究推進到政府控制和治理環境的層面，論文發表後引起一系列的跟進研究，是近年來發表於《經濟研究》的論文中引用率最高的論文之一）

夏立軍、鹿小楠，2005：上市公司盈餘管理與資訊披露品質相關性研究，《當代經濟管理》第5期，第145-150頁。

Xia L., X. Chen and Y. Fang, 2005, Auditor Tenure and Auditor Independence: Evidence from the Chinese Securities Market, *China Accounting and Finance Review* 7(1), 54-101.

朱紅軍、夏立軍、陳信元，2004：轉型經濟中審計市場的需求特徵研究，《審計研究》第5期，第53-62頁。

周勤業、夏立軍、李莫愁，2003：大股東侵害與上市公司資產評估偏差，《統計研究》第10期，第39-44頁。

夏立軍，2003：如何保證上市公司的審計品質——管制環境、盈餘管理與審計品質的關係分析，《上市公司》第11期。（本期封面文章）

Xia L., 2003, Application of Earnings Management Measuring Models in the Chinese Stock Market, *China Accounting and Finance Review* 5(2), 94-154.（獲上海財經大學第十屆中振科研基金優秀論文獎）

夏立軍、楊海斌，2002：註冊會計師對上市公司盈餘管理的反應，《審計研究》第4期，第28-34頁。

社會兼職

下列十餘家國際和國內重要學術期刊的審稿人：Journal of Accounting and Public Policy (SSCI)、European Accounting Review (SSCI)、Emerging Markets Finance and Trade (SSCI)、《經濟研究》、《中國社會科學》、《中國會計與財務研究》、《中國會計學刊》、《中國金融評論》、《金融研究》、《財經研究》等

香港中文大學公司治理中心研究員、中國經營報研究院“中經智庫”委員、寧波工程學院兼職教授

國家自然科學基金同行評議專家、北京大學光華管理學院職稱評審校外專家、浙江大學

博士後出站報告校外評審專家、上海市經委“國家重大科技成果轉化專案”評審專家等

楊忠蓮副教授(zlyang@mail.shufe.edu.cn)

楊忠蓮副教授的經歷如下:

- 1995-2002 年上海財經大學會計學院任教 講師
- 2002-2003 年 美國俄亥俄大學訪問學者 (國家留基委選派)
- 2003-至今 上海財經大學會計學院任教 副教授 碩導
- 2007 年 7 月英國 BPP 倫敦總部進修學習
- 2010-2011 年 美國康奈爾大學訪問學者

楊忠蓮副教授的研究成果如下:

1995-2006 年間，共發表論文 20 多篇，主編副主編參編教材 10 多本，並獲得學術獎勵。主持完成上海浦江人才省部級課題《審計制度安排與財務報告舞弊》，近期已完成和已發表的主要論文有：

1. 財務報告舞弊的經濟後果---來自財政部處罰公告的市場反應 《審計研究》
2008 年第 1 期 第一作者
2. 獨立董事與審計委員會執行效果研究：來自報表重述的證據《審計研究》 2006
年第 2 期 第一作者
3. 獨立董事與審計委員會執行效果研究：來自財務舞弊的證據 《上海財經大學
學報》 2006 年第 1 期 第一作者
4. Board of Director Characteristics and Financial Fraud: Evidence
from China 2005 年赴新西蘭參加第十七屆亞太國際會計會議宣講論文我國公司
成立審計委員會動機的實證研究 《審計研究》
2004 年第 1 期 第一作者

安永華明會計師事務所

上海分所 (資料來源:中註協)

分所名稱	安永華明會計師事務所上海分所	主所證書編號	11000243
分所編號	3101	所在城市	上海
郵遞區號	200031	電子郵箱	xiaodong.zhang@cn.ey.com
傳真	021-22280000	聯繫電話	021-22288888
成立批准時間	1998-04-22	成立批准文號	滬財會[1998]27 號
稅務登記號	國地稅滬字 310104X07281992 號	成立批准機關	財政部
工商登記日期	1998-07-21	工商登記號	企作滬分字第 002314 號 (徐匯)
分所負責人	梁偉立	網址	www.ey.com/china
黨員人數	0	註冊會計師總數	498 (請點擊)
從業人員總數	1393 (請點擊)		
辦公地址	上海市長樂路 989 號世紀商貿廣場 23 樓		

安永華明會計師事務所合併歷史 (維基百科全書)

[1981 年](#)，安永在[北京](#)設立辦事處。

[1992 年](#)，安永在[北京](#)成立安永華明會計師事務所。

[2001 年](#)，安永與[上海](#)大華會計師事務所(當時上海最大)合併，合併後成立安永大華會計師事務所，安永大華與安永華明上海分所合署辦公。

[2008 年](#)，安永對旗下的安永華明和安永大華實施合併和業務整合，合併後安永大華被註銷，其業務和人員併入安永華明。

北京總所 (資料來源:中註協)

基本資訊			
會計師事務所名稱	安永華明會計師事務所	證書編號	11000243
聯繫人	金馨	聯繫電話	010-58153142
辦公地址	北京市東城區東長安街1號東方廣場東方經貿城安永大樓16層	傳真	010-58114319
通訊位址	北京市東城區東長安街1號東方廣場東方經貿城安永大樓16層	郵遞區號	100738
電子郵箱	xin.jin@cn.ey.com	網址	www.ey.com/china

登記資訊					
批准設立機關	財政部、證監會	批准設立檔號	財協字 1999118 號	批准設立時間	1996-07-05
法定代表人 (或執行合夥人)	葛明	出資額或註冊資本 (萬元)	0.0	組織形式 (有限/合夥)	有限責任
主任會計師	葛明	工商登記號	110000410201502	稅務登記號	110101625911111
黨員人數	0	分所數量	7 (詳見設立分所情況)	合夥人或股東人數	2 (請點擊)
註冊會計師人數	304 (請點擊)	從業人員人數	1144 (請點擊)		
註冊會計師人數 (含分所)	1023	從業人員人數 (含分所)	3572		
註冊會計師年齡結構					
大於 70 歲人數	0	小於等於 70 歲且大於 60 歲人數	0		
小於等於 60 歲且大於 40 歲人數	8	小於等於 40 歲人數	296		
註冊會計師學歷結構					
博士研究生人數	1	碩士研究生人數	116		
本科人數	186	大專及以下人數	1		

執行業務資訊			
是否取得證券、期貨相關業務許可證	是	取得證券、期貨相關業務許可證時間	1992.12.31
主要客戶	請點擊	資格證書號	017
執業網路資訊			
加入國際網路	無	境外分支機構	無
綜合資訊			
是否具有內部培訓資格	是	繼續教育完成率（上一年度）	92%
懲戒及處罰信息	無	被檢查資訊	請點擊
參與公益活動	無		
設立分所情況			
分所名稱			
成都分所、大連分所、廣州分所、上海分所、深圳分所、蘇州分所、武漢分所			
取得其他執業資質			
序號	取得的其他執業資質名稱	資格取得時間	批准機關
1	國有大型企業審計資格	0002- 1-30	國資委
2	會計師事務所證券、期貨相關業務許可證	1996-07-05	財政部

取得境外資格註冊會計師情況						
序號	注師名稱	境外資格中文名稱	英文名稱(簡稱)	取得時間	證書編號	取得地點
1	黃悅棟	金融風險管理師	FRM	2004-11-01	NULL	美國
2	林金祥	英國皇家特許會計師，英格蘭及威爾士特許會計師	ACA	2009-10-02	2368341	中國北京
3	林金祥	香港會計師公會會員，香港註冊會計師	H ICPA	2009-07-14	A31348	香港
4	安秀豔	國際註冊內部審計師	CIA	2006-11-01	65174	北京
5	湯鴻運	註冊金融服務審計師	CFSA	2006-07-15	1208628	倫敦
6	於麗娜	英國特許公認會計師公會會員	ACCA	2006-04-30	959416	天津
7	李明玲	英國特許公認會計師公會會員	ACCA	2005-10-31	00805249	
領軍人才後備人選情況						
序號	姓名	年齡	性別	職務		
1	張小東	41	男	合夥人		
2	黃悅棟	35	男	合夥人		
獎勵資訊						
序號	獎勵種類	獎勵時間	獎勵部門	獎勵原因		
1	納稅獎勵	2007-06-13	東城區財政局	按期足額納稅		

記者專訪安永梁偉立先生

安永，人力資源決定企業命運

發佈人：聖才學習網 發佈日期：2010-04-11 16:10 共 14 人流覽[大][中][小]

酷日當頭的一個下午，記者來到安永上海辦事處，到樓上才知道，安永已經包下了這裏的三層樓面，人員之多非記者事先所能想到的。接受記者採訪的是安永會計師事務所合夥人梁偉立先生，他是香港人但能說一口流利的普通話，他從事了多年公司審計方面的業務。

安永會計師事務所在大連的辦事處已於7月7日正式成立，成為安永在中國的第八家辦事處，據梁偉立介紹，安永中國目前擁有3000名員工，而未來要在三年內發展到5000名員工。現在安永每年都會招收大批新員工。

記者：您如何看待中國會計師事務所市場未來的發展趨勢？

梁偉立：我認為未來的發展空間非常大，舉個很簡單的例子，在美國，我們的辦事處基本上每個城市都有，而在中國，大連只是我們的第八個。另外中國的經濟發展也會需要會計師事務所的服務。

記者：您看到如此光明的前景您覺得是為什麼？您的理由是什麼？

梁偉立：經濟的發展和會計師服務是離不開的，譬如說，很多大型國有企業，目前可能還不需要國際會計師事務所為他們提供服務，但是，隨著他們企業的發展，他們將到海外進行融資，一般到海外融資都需要公司的財務報表，以及會計師事務所的審計報告。另外現在全球發展都越來越國際化，有很多企業並不是在一個國家有它的業務，像中國的企業也發展到在國外有很多業務，在海外有投資。因此，會計師事務所的市場還是非常有前景的。

記者：近日，安永在大連新開設了一家辦事處，加上此，安永在全中國已經有8家辦事處，你們開設這家大連辦事處也是出於對未來光明前景考慮？

梁偉立：安永是一個全球性的機構，我們在全球有很多客戶，我們的外國客戶到中國來的投資越來越多，開始的時候，它們主要集中在幾個比較大的城市，現在，很多的客戶已經開始在東北進行投資，特別是日本、韓國的公司很多，我們也要提供服務給他們的。所以我們要在東北首先是大連開設一個辦事處給他們

做服務。另外，東北地區本身以前是一個老工業基地，現在中央已經有了開發東北的戰略部署，東北本身的企業未來的發展潛力很大，所以我們也要在東北有一個辦事處。我們除了關注全球的客戶，同時我們也關注東北本地的客戶。

記者：那麼你們當初成立大連辦事處的初衷也是由於你們的全球客戶在大連開始有投資嗎？

梁偉立：是有兩個原因，其實我們的工作可以分為兩大類：第一類是外面進來中國的國際客戶，可口可樂，麥當勞，英代爾等公司，而最近幾年，大的國營企業，它們也開始需要我們為他們提供服務，目前我們在中國的客戶，占我們所有業務量的比例越來越高。

記者：請您談一下安永在中國未來的發展策略。還有什麼投資及拓展計畫？

梁偉立：我認為我們最大的財富就是人員，我們目前最重要的事情就是把我們的人員進行培訓和提高，使他們適應工作並成為具備高業務水準的員工。我們對員工的培訓投入很多，包括人力、物力、財力。從是這個行業最大的前提就是要有足夠的合格的人才。尤其是有很高專業水準的人才。我們的投資都在人員上，每家事務所說要投資多少數字其實都是投在人才上的。

記者：我知道安永曾在 200x 年與中國大華會計師事務所合併，請您具體介紹一下這次的合併情況？

梁偉立：與大華合併之前我們已經一起做了很多工作，我們也曾將人員一起培訓，我們也對大華人員的專業水準有一個很深的瞭解，在一起完成了很多工作之後我們才達成了具體的合作意向。我知道他們是中國內地一家非常優秀的事務所，員工以及客戶群都有很高的水準。合併之後，我們把雙方的業務進行了整合，我們把雙方的人員整合成一個小組然後為客戶提供全面的合作。我們的合併不僅僅是名字上的合併，我們已經把業務、人員都進行了很好的整合。合併後從運作上我們完全是統一的運作，到今年 10 月份我們會搬到一起辦公。

記者：當初如何選中了大華？

梁偉立：我們雙方都已經非常熟悉，我們彼此都認為是

比較好的合作夥伴。

記者：那你們目前在中國就只與大華一家合併麼？未來有計劃對中國其他事務所進行合併嗎？

梁偉立：對。進行合併需要投入的精力巨大。從目前我們招的人才來看，我們不僅招收剛畢業的大學生，我們也需要招收已經有從業經驗的人才。

記者：你們和大華在業務上有分工嗎？

梁偉立：沒有。我們是一個項目由兩邊人員共同做。

記者：還有計劃對其他的事務所進行合併嗎？比如在北京再找一家？

梁偉立：目前還沒有具體在談的對象。

記者：請您評價一下中國的會計師事務所。

梁偉立：其實我很難來整個評價中國的會計師事務所到底是怎樣的，在中國，多家會計師事務所大小規模各異。小規模的事務所人員相對比較少，可能只關注某一個業務領域，其他的它可能不涉及，規模大的會計師事務所人員就比較多，涉獵的領域就比較廣泛。

記者：您如何評價您的競爭對手？你剛才也提到現在世界上有四大會計師事務所，那麼您如何評價另外三家？

梁偉立：我覺得每家都是很有能力的事務所，它們在中國的發展都非常快，而未來哪家能夠發展得最好，我認為最關鍵的是，哪家可以用最好的資源培訓自己的員工，使自己的員工具有非常高的業務水準。誰做好了這點誰就能成功。

立信會計師事務所有限公司 (資料來源:中註協)

基本資訊					
會計師事務所名稱	立信會計師事務所有限公司			證書編號	31000006
聯繫人	朱建弟			聯繫電話	021-63391166
辦公地址	南京東路 61 號 4 樓			傳真	021-63392558
通訊位址	南京東路 61 號 4 樓			郵遞區號	200002
電子郵箱	sh.lixin@pcpa.com.cn			網址	www.pcpa.com.cn
登記資訊					
批准設立機關	上海市財政局	批准設立檔號	滬財會(2000)26 號	批准設立時間	2000-06-13
法定代表人 (或執行合夥人)	朱建弟	出資額或註冊資本 (萬元)	500.0	組織形式 (有限/合夥)	有限責任
主任會計師	朱建弟	工商登記號	3101142021653	稅務登記號	310114631768657
黨員人數	0	分所數量	13 (詳見設立分所情況)	合夥人或股東人數	39 (請點擊)
註冊會計師人數	445 (請點擊)	從業人員人數	913 (請點擊)		
註冊會計師人數 (含分所)	786	從業人員人數 (含分所)	1551		
註冊會計師年齡結構					
大於 70 歲人數	0	小於等於 70 歲且大於 60 歲人數		26	
小於等於 60 歲且大於 40 歲人數	117	小於等於 40 歲人數		302	
註冊會計師學歷結構					
博士研究生人數	0	碩士研究生人數		42	
本科人數	227	大專及以下人數		176	

執行業務資訊			
是否取得證券、期貨相關業務許可證	是	取得證券、期貨相關業務許可證時間	上海立信事務所的前身包括立信事務所和上海長江事務所，其中最早取的證券資格時間為1993.2.1
主要客戶	請點擊	資格證書號	031
執業網路資訊			
加入國際網路	無	境外分支機構	無
綜合資訊			
是否具有內部培訓資格	是	繼續教育完成率（上一年度）	98.97%
懲戒及處罰信息	無	被檢查資訊	請點擊
參與公益活動	無		
設立分所情況			
分所名稱			
杭州分所、寧波分所、大連分所、福建分所、河北分所、江蘇分所、山東分所、山西分所、深圳分所、四川分公司、廈門分所、新疆分所、雲南分所			
取得其他執業資質			
序號	取得的其他執業資質名稱	資格取得時間	批准機關
1	大型企業集團年度財務會計報告審計資格	2003-12-09	上海市註冊會計師協會
2	金融企業審計資格	2000-12-08	財政部、中國人民銀行
3	破產管理人資格	2007-10-08	上海市高級人民法院
4	執行證券、期貨相關業務資格	2004-02-12	財政部、中國證券監督管理委員會
5	司法會計鑒定業務資格	2007-09-29	上海市司法局

取得境外資格註冊會計師情況						
序號	注師名稱	境外資格中文名稱	英文名稱(簡稱)	取得時間	證書編號	取得地點
1	陳道瑾	加拿大註冊會計師	Certified General Accountant(CGA)	2005-12-09	859135	上海
2	陳道瑾	註冊內部審計師	Certified Internal Auditor (CIA)	2005-11-30	57841	上海
3	林榛	澳洲會計師公會會員	ASA	2008-04-28	9508347	香港
4	徐琳	國際註冊內部審計師	CIA	2004-1 -01	51407	上海
5	金曉	美國註冊會計師	AICPA	2000-12-30	XXXXXX	Delware, USA
領軍人才後備人選情況						
序號	姓名	年齡	性別	職務		
1	邵曄	35	女	業務經理		
2	李萍	38	女	合夥人		
3	朱穎	38	女	合夥人		

立信會計師事務所有限公司簡介 (<http://www.pcpa.com.cn/pcpa/index.asp>)

立信於社會、似萬裡長江奔流不息

立信會計師事務所由中國會計泰斗潘序倫博士于 1927 年在上海創建，是中國最早建立和最有影響的會計師事務所之一，於 1986 年複辦。2000 年 6 月由朱建弟、李德淵、周琪、戴定毅、鄭憫瓊、王德霞、錢志昂、施國樑、孟榮芳等人發起設立立信會計師事務所有限公司(原名上海立信長江會計師事務所有限公司)，註冊資本 500 萬元。經國家批准，依法獨立承辦註冊會計師業務，具有從事證券期貨相關業務的資格。根據美國薩班斯-奧克斯法案之規定，非美國審計機構如需對美國上市公司之海外子公司進行審計，需要在 PCAOB(Public Company Accounting Oversight Board)進行註冊，立信已於 2004 年 8 月獲得該資格。

立信繼承發揚中國會計泰斗潘序倫先生宣導的“信以立志、信以守身、信以處事、信以待人”的準則，一貫注重職業道德、服務品質，立信於社會、似萬裡長江奔流不息。經過近幾年的長足發展，立信在業務規模、執業品質和社會形象方面都取得了國內領先的地位。2001 年起，立信在全國會計師事務所簽發國內上市公司審計報告數量排行榜上保持第一；經中注協會計師事務所全國前百家排名統計，2002、2003、2004 及 2005 年度立信排名均列第五位⁴（前四家均為國際四大會計師事務所在中國設立的中外合資企業）。

2000 年 10 月，經財政部批准，立信加入國際會計師事務所集團，業務擴展到為委託人提供海外需要而作的審計服務(包括境外審計業務)。2000 年至 2003 年間，經財政部門批准，立信又相繼在新疆、江蘇、杭州設立分所，由此使立信成為國內頗具影響力的、跨地區的會計師事務所之一。

立信現有從業人員 1,000 多名，其中執業註冊會計師 500 多名，具有中國證券期貨從業資格的註冊會計師 70 人，擁有多名經驗豐富、在會計界有影響的資深專家。總所設在上海，下設審計業務部 21 個、國際業務部、審核部、技術部、培訓部、管理諮詢部，以及資產評估部、工程造價諮詢部、稅務諮詢部、法律服務部等。現有客戶遍佈全國各地，其中股份制公司 120 餘家，已上市的公司 90 多家，外商投資企業 2,000 多家，並與多家商業銀行、證券公司、期貨經紀公司、保險公司、基金、大型國有及民營企業保持良好的審計業務關係。

獨立、公正、客觀是立信一貫秉持的原則，在信用經濟和資訊社會化的時代中，立信將繼續堅守職業道德，重視執業品質，為國內外委託人提供優質可靠的服務。

⁴ 2006 年亦為第五名，2007 年至 2009 年排名第六名(被中瑞岳華超越)。

立信會計師事務所有限公司重大記事

- 2000年6月 上海市財政局以滬財會(2000)26號文批准上海立信長江會計師事務所有限公司成立。
- 2000年11月 經財政部財會[2000]1047號文批准,我所成為浩華國際成員所。
- 2001年7月至
2003年12月 上海立信長江會計師事務所在江蘇省蘇州市、海南省海口市、廣東省珠海市、杭州紛紛掛牌成立。
- 2004年8月 在美國PCAOB(Public Company Accounting Oversight Board)註冊,並獲得PCAOB資格認證證書。
- 2006年12月 北京中天華正上海分所撤銷,人員併入我所。
- 2006年12月 上海新華東風所將於年內撤銷,人員併入我所。
- 2009年1月 立信會計師事務所管理有限公司與BDO國際合作簽約儀式在北京舉行。
-

朱建弟會計師簡介

<http://baike.esnai.com/view.aspx?w=%D6%EC%BD%A8%B5%DC>

現任立信會計師事務所有限公司主任會計師、立信會計師事務所管理有限公司總裁。全國傑出會計工作者。企業內部控制標準委員會委員。

1983年9月至1986年7月就讀於立信會計學院

畢業後在立信會計學院任教。

1987年8月進入立信會計師事務所工作

1999年7月至今任立信會計師事務所主任會計師。（2000年6月後更名為上海立信長江會計師事務所有限公司,2007年2月再更名為立信會計師事務所有限公司）

2006年10月起擔任立信會計師事務所管理有限公司總裁。



中註協資料							
基本資訊							
姓名	朱建弟	性別	男	出生日期	1965-02-10	所內職務	無
是否黨員	是						
受教育資訊							
學歷	碩士	學位	其他	所學專業	會計	畢業學校	上海社會科學院
資格取得資訊							
資格取得方式（考試/考核）	考試						
考試資訊							
全科合格證書號	a91020010			全科合格年份	2000		
通過領軍人才後備隊伍選拔測試年份	無			通過中國註冊會計師全國統一考試英語測試年份	無		
註冊資訊							
註冊會計師證書編號	310000060215			是否合夥人（股東）	是		
批准註冊檔號	(92)滬財會 107 號			批准註冊時間	1992-05-20		
所在事務所	立信會計師事務所有限公司						
執行業務資訊							
客戶及報告情況	無						

從TEJ查詢，自1996年開始有簽證紀錄，上市客戶數約有15家，簽證紀錄如下：

公司碼	年月	簽證會計師意見	會計師事務所	會計師 1	會計師 2
000403 S*ST 生化	Jun-00	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600018 上港集團	Dec-09	無保留意見	立信會計師事務所	朱建弟	肖驥
600210 紫江企業	Dec-96	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Dec-97	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Dec-98	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Dec-99	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Dec-00	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Jun-01	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	劉楨
600210 紫江企業	Dec-01	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	劉楨
600603 ST 興業	Dec-96	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600603 ST 興業	Dec-98	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600603 ST 興業	Jun-99	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600603 ST 興業	Dec-99	帶強調事項段 無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600623 雙錢股份	Dec-96	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	胡秀金
600630 龍頭股份	Dec-96	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	胡秀金
600638 新黃浦	Dec-99	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600638 新黃浦	Jun-00	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600683 京投銀泰	Dec-97	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	周琪
600683 京投銀泰	Dec-98	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	周琪
600708 海博股份	Dec-98	保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600708 海博股份	Dec-99	保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	劉楨
600708 海博股份	Dec-00	保留意見	立信長江會計師事務所	朱建弟	劉楨
600708 海博股份	Jun-01	無保留意見	立信長江會計師事務所	朱建弟	劉楨
600817 *ST 宏盛	Jun-01	帶強調事項段無 保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	王士瑋
600820 隧道股份	Dec-00	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	朱穎
600824 益民商業	Dec-98	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600837 海通證券	Dec-96	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	周琪
600837 海通證券	Dec-97	帶強調事項段無 保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	胡秀金
600837 海通證券	Jun-99	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600838 上海九百	Dec-98	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	戴定毅
600846 同濟科技	Dec-00	無保留意見	上海立信長江會計師事務所	朱建弟	劉楨
900909 雙錢 B 股	Dec-96	無保留意見	上海立信會計師事務所	朱建弟	胡秀金

德勤華永會計師事務所歷史

http://www.deloitte.com/view/zh_CN/cn/Aboutus-cn/89665/index.htm

早在 1917 年，德勤已認識到中國的商機，在上海成立辦事處，成為首家在這個動感及繁榮的大城市開設分支機構的外國會計師事務所。

自 1972 年，德勤在香港特別行政區擁有了辦事機構，這是幾次成功並購的結果。在 1989 年，Deloitte Haskins & Sells International 和在 1975 年與日本的審計公司 Tohmatsu Awoki & Sanwa 聯合的 Touche Ross International 合併，形成了 Deloitte Touche Tohmatsu，即德勤全球。Spicer & Oppenheim 於 1991 年加入了我們在香港特別行政區和英國的國際網路。1997 年，德勤與香港特別行政區最大的華人會計師事務所 - 關黃陳方會計師事務所 - 合併。

在 2004 年，德勤宣佈其 5 年計畫，於中國大陸，香港特別行政區及澳門特別行政區投資 1 億 5 千萬美元，這亦是德勤創建百多年來對單一市場所注入的最大一筆的投資。2005 年，德勤中國宣佈與中國大陸兩家優秀的本地會計師事務所 - 北京天健和深圳天健信德進行合併。這兩家事務所擁有大規模的客戶群，並為大型國有企業、金融機構及中國本地客戶提供服務。該兩項合併將有助實現德勤於中國發展的遠見，並提高我們服務高增長的本土市場的能力。

自上個世紀 80 年代以來，我們增設了事務所，在中國大陸及港澳地區擁有逾 8,000 名員工，分佈在北京、重慶、大連、廣州、杭州、香港、澳門、南京、上海、深圳、蘇州和天津。

德勤華永會計師事務所 (資料來源:中註協)

基本資訊			
會計師事務所名稱	德勤華永會計師事務所有限公司	證書編號	31000012
聯繫人	張琳	聯繫電話	021-61418888-2881
辦公地址	延安東路 222 號外灘中心 30 樓	傳真	021-63350003
通訊位址	延安東路 222 號外灘中心 30 樓	郵遞區號	200002
電子郵箱	cizhang@deloitte.com.cn	網址	www.deloitte.com.cn

登記資訊					
批准設立機關	財政部	批准設立檔號	(92)財會協字第61號	批准設立時間	1993-02-10
法定代表人 (或執行合夥人)	盧伯卿	出資額或註冊資本 (萬元)	287.4	組織形式 (有限/合夥)	有限責任
主任會計師	盧伯卿	工商登記號	310000400035606	稅務登記號	310101607270998
黨員人數	374	分所數量	6 (詳見設立分所情況)	合夥人或股東人數	0
註冊會計師人數	369 (請點擊)	從業人員人數	1594 (請點擊)		
註冊會計師人數 (含分所)	799	從業人員人數 (含分所)	4120		
註冊會計師年齡結構					
大於 70 歲人數	0	小於等於 70 歲且大於 60 歲人數	0		
小於等於 60 歲且大於 40 歲人數	6	小於等於 40 歲人數	363		
註冊會計師學歷結構					
博士研究生人數	0	碩士研究生人數	90		
本科人數	266	大專及以下人數	13		
執行業務資訊					
是否取得證券、期貨相關業務許可證	是	取得證券、期貨相關業務許可證時間	1993.7.20		
主要客戶	請點擊	資格證書號	34 號		
執業網路資訊					
加入國際網路	請點擊	境外分支機構	無		

綜合資訊						
是否具有內部培訓資格	是	繼續教育完成率（上一年度）	90.46%			
懲戒及處罰信息	無	被檢查資訊	無			
參與公益活動	請點擊					
設立分所情況						
分所名稱						
北京分所、大連分所、廣州分所、南京分所、深圳分所、天津分所						
取得境外資格註冊會計師情況						
序號	注師名稱	境外資格中文名稱	英文名稱(簡稱)	取得時間	證書編號	取得地點
1	陸禕寅	英國特許公認會計師	ACCA	2001-12-01	618448	上海
2	朱煒	美國註冊會計師	AICPA	2010-05-13	1439	
3	沈棟	註冊金融分析師	CFA	2007-03-01	388096	美國
4	陳子煜	國際註冊內部審計師	CIA	2004-11-01	51292	上海
5	王慶晨	國際註冊內部審計師	CIA	2006-11-01	66255	上海
6	陳達宏	國際註冊內部審計師	CIA	2006-11-01	66071	國際內部審計師協會
7	應少輝	註冊內部審計師	CIA	2006-11-19	67811	上海
8	肖震宇	國際註冊內部審計師	CIA	2005-01-01	57994	上海
9	餘冬芳	國際註冊內部審計師	CIA	2005-11-01	58017	
10	徐璐	美國註冊會計師	AICPA	2005-02-01	91545	美國加州
11	張琳	國際註冊內部審計師	CIA	2004-11-01	51430	中國
12	盧伯卿	美國註冊會計師	AICPA	0002-11-30	070155	美國
13	蔣薇	國際註冊內部審計師	CIA	2002-03-01	35684	
14	陳頌	美國註冊會計師	AICPA	2006-01-01	NH-4097	美國
15	牟正非	香港會計師公會會員	HKICPA	2008-01-01	A29226	香港
16	陸怡	英國特許公認會計師	ACCA	2007-03-01	852968	上海
17	陸怡	國際註冊內部審計師	CIA	2006-11-01	66184	上海
18	楊梁	英國特許公認會計師	ACCA	2005-04-20	0962044	
19	劉明華	美國註冊會計師	AICPA	2005-03-01	3964	美國
20	胡喬	英國特許公認會計師	ACCA	2005-10-31	00805718	上海
21	談亮	國際註冊內控自我評估師	CCSA	2002-11-01	不清楚	

22	談亮	思科認證網路專員	CCNA	2001-03-01	不清楚	
23	談亮	註冊資訊系統審計師	CISA	2001-11-01	不清楚	上海
24	談亮	註冊內部審計師	CIA	2001-11-01	40958	上海
25	楊瑩	美國註冊會計師	AICPA	2004-01-28	3839	NORTH DAKOTA
26	楊瑩	註冊內部審計師	CIA	2002-05-30	36473	NEW YORK
27	孫雋	澳大利亞註冊會計師	CPA Australia	2004-01-01	9167463	澳大利亞
28	蔡雪琳	美國科羅拉多州註冊會計師	CPA (US , Colorado)	2008-02-27	26161	
29	蔡雪琳	特許公認會計師	ACCA	2004-05-20	00786874	
30	李硯南	英國特許公認會計師	ACCA	2001-06-30	0292173	中國
31	李硯南	美國註冊會計師	AICPA	2008-04-30	04000	美國
32	吳蘋	國際註冊內部審計師	CIA	2004-11-01	51395	
33	胡旻	美國註冊會計師	AICPA	2007-01-24	CPA025751	美國喬治亞州
34	範思雯	美國註冊會計師	AICPA	2007-01-31	32895	美國弗吉尼亞州
35	曹霞	美國註冊會計師	AICPA	2007-09-06	98404	美國
36	曹霞	美國註冊內部審計師	CIA	2003-11-01	46036	中國
37	趙雲海	英國公認特許會計師	ACCA	2007-08-20	00836608	上海
38	呂潤	英國特許公認會計師協會註冊會計師	ACCA(associate)	2006-11-10	1092541	中國上海
39	呂潤	國際註冊內部審計師	CIA	2004-11-10	52056	中國上海

領軍人才後備人選情況

序號	姓名	年齡	性別	職務
1	薛松	35	男	審計經理

獎勵資訊				
序號	獎勵種類	獎勵時間	獎勵部門	獎勵原因
1	光明公益獎	2007-12-31	光明日報	表揚德勤在社會公益方面的卓越貢獻
2	年度海外上市審計機構	2007-12-31	投資與合作雜誌	表揚德勤在承辦海外上市審計項目數量方面的領先地位
3	最佳雇主	2007-12-31	CRF	表彰德勤在吸引人才和保留人才方面做出的突出成績
4	經典黃浦	2007-12-31	上海市黃浦區政府	表彰德勤推動黃浦區現代服務的發展，協助培養本地優秀的專業服務人才，積極投身於公益事業。
5	06年誠信諮詢服務機構	2006-12-31	中國總會計師雜誌社	表彰德勤為具誠信的專業服務機構
6	中國十大企業財富智囊	2008-12-31	世界傑出華商協會	表彰德勤在幫助中國企業實現管理蛻變、品牌躍升、財富積累等方面所發揮德重要作用以及貴機構在中國管理諮詢界和企業界的巨大影響力
7	2009 中國傑出雇主	2008-12-31	CRF	表彰德勤在吸引人才和保留人才方面做出的突出成績
8	個人所得稅代扣繳先進	2008-12-31	北京市地方稅務局	表彰德勤北京分所出色完成 2007 年度年所得 12 萬元以上個人自行納稅申報工作以及個人所得稅代扣代繳工作。
9	抗震救災先進集體	2008-12-31	上海紅十字會	表彰德勤組織公司的員工在汶川地震期間作為志願者積極參與上海紅十字會志願者活動。
10	中國紅十字博愛獎章	2008-12-31	中國紅十字會總會	表彰德勤中國在捐款救助四川汶川大地震的貢獻
11	07 年黃浦優秀外資企業	2008-12-31	上海市黃浦區人民政府	表彰德勤推動黃浦區現代服務的發展，協助培養本地優秀的專業服務人才，積極投身於公益事業。
12	中國風投十年傑出仲介	2008-12-31	國務院發展研究中心金融研究所	表彰德勤協助風險投資在中國的投資企業在中國及海外上市中的傑出表現。
13	稅務服務排名	2008-12-31	稅務刊物“國際稅務評論”	表彰德勤具備了為客戶提供精深解決方案的能力,能迅速有效地為客戶提供既能滿足當下需求、又有助於未來發展的整體解決方案。
14	中國企業社會責任榜	2009-12-31	2009 第一財經	‘德勤的價值觀為“彼此關懷”。早於 2001 年便設立“德勤環球愛心日”，鼓勵所有員工每年至少安排一天的時間參與慈善項目，德勤正在努力成為會計行業實踐企業社會責任的典範，並將會繼續以實際行動，履行企業社會責任和發揚公益精神。
15	希望工程特別貢獻獎	2009-12-31	希望工程	德勤向湖北省希望工程提供財政支援，用於建設 5 所德勤希望小學。

顧紅雨會計師簡介 (中註協資料)

基本資訊							
姓名	顧紅雨	性別	女	出生日期	1968-10-03	所內職務	合夥人
是否黨員	否						
受教育資訊							
學歷	碩士	學位	碩士	所學專業	工商管理	畢業學校	復旦大學
資格取得資訊							
資格取得方式 (考試/考核)	考試						
考試資訊							
全科合格證書號	B95200343			全科合格年份	2000		
通過領軍人才後備隊伍選拔 測試年份	無			通過中國註冊會計師全 國統一考試英語測試年 份	無		
註冊資訊							
註冊會計師證書編號	310000120484			是否合夥人 (股東)	否		
批准註冊檔號	(95)滬財會 73 號			批准註冊時間	1995-06-08		
所在事務所	德勤華永會計師事務所有限公司						
執行業務資訊							
客戶及報告情況	1 (請點擊) (2008 年查核上市客戶請詳下表)						

上海太平洋百貨有限公司
 上海市上海賓館有限公司
 上海百鼎商業管理諮詢有限公司
 上海旅行社有限公司
 上海華潤大東船務工程有限公司
 上海華潤大東船務工程有限公司
 上海國旅國際旅行社有限公司
 上海錦江旅遊有限公司
 上海錦江國際酒店 (集團) 股份有限公司
 中策橡膠 (富陽) 有限公司
 雲南華潤電力 (紅河) 有限公司
 北京西單太平洋百貨有限公司

成都商廈太平洋百貨有限公司
 宜興華潤熱電有限公司
 杭州中策橡膠有限公司
 杭州富春江化工有限公司
 杭州朝陽橡膠有限公司
 洛陽樂川鋁業集團股份有限公司
 重慶太平洋商業諮詢管理有限公司
 重慶遠百百貨有限公司
 浙江溫州特魯萊發電有限責任公司
 錦江之星旅館有限公司
 錦江國際旅館投資有限公司
 錦旅 B 股

從TEJ查詢，自2002年開始有簽證紀錄，上市客戶數約有6家，簽證紀錄如下：

公司碼	年月	簽證會計師意見	會計師事務所	會計師 1	會計師 2
200152 山航B	Dec-02	帶強調事項段 無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
200152 山航B	Dec-03	帶強調事項段 無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
600188 兗州煤業	Dec-02	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	劉永強
600188 兗州煤業	Dec-03	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	劉永強
600188 兗州煤業	Dec-04	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	劉永強
600597 光明乳業	Dec-02	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	吳輝
600597 光明乳業	Dec-03	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	吳輝
600650 錦江投資	Dec-02	無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
600650 錦江投資	Dec-03	無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
600650 錦江投資	Dec-04	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
600650 錦江投資	Dec-05	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
900914 錦投B股	Dec-02	無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
900914 錦投B股	Dec-03	無保留意見	德勤華永會計師事務所	柳偉敏	顧紅雨
900914 錦投B股	Dec-04	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
900914 錦投B股	Dec-05	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
900929 錦旅B股	Dec-02	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
900929 錦旅B股	Dec-03	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	範宏彬
900929 錦旅B股	Dec-07	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	錢蘊
900929 錦旅B股	Dec-08	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	錢蘊
900929 錦旅B股	Dec-09	無保留意見	德勤華永會計師事務所	顧紅雨	錢蘊

擬請教 EY 會計師事務所之問題：

1. 對於中國政府採行會計師事務所做大做強、走出去、H 股開放本土事務所進行簽證等政策，在在增加了本土事務所在中國審計市場的機會，貴事務所的因應為何？
2. 近年來許多事務所採取合併的策略，對於貴事務所是否造成挑戰？貴事務所在合併的過程當中，是否感受到所內不同文化的衝擊？對貴事務所所造成的影響為何？
 - [1981 年](#)，安永在[北京](#)設立辦事處。
 - [1992 年](#)，安永在[北京](#)成立安永華明會計師事務所。
 - [2001 年](#)，安永與[上海](#)大華會計師事務所(當時上海最大)合併，合併後成立安永大華會計師事務所，安永大華與安永華明上海分所合署辦公。
 - [2008 年](#)，安永對旗下的安永華明和安永大華實施合併和業務整合，合併後安永大華被註銷，其業務和人員併入安永華明。
3. 近年來許多會計師事務所在人員、學歷、證照取得、查核方式等方面都有所改變，這些改變均有助於審計品質的提升，貴事務之作法為何？
4. 行業訊息公開是否對於貴事務所造成業務上的壓力？貴事務所是否認為此規定可提升審計品質？
5. 國有企業為中國市場的特色之一。
 - (1)貴事務所認為國有企業在選任會計師時的考量，與民營化企業是否有所異同？
 - (2)國有企業的簽證會計師受到輪調的規範(任期最少兩年，最多五年)，此規範是否影響貴事務所對於國有企業的簽證業務?(譬如公費的訂定?)
6. 從中國註冊會計師協會公布的事務所百大排行可以看出，與 2007 年至 2008 年公費成長相較，許多事務所 2008 年至 2009 年公費的成長有減少的趨勢，四大事務所的減少程度尤其明顯，貴事務所對此看法為何？

擬請教立信會計師事務所之問題：

1. 對於中國政府採行會計師事務所做大做強、走出去、H股開放本土事務所進行簽證等政策，在在增加了本土事務所在中國審計市場的機會，貴事務所的看法為何？
2. 近年來許多事務所採取合併的策略，對於貴事務所是否造成挑戰？
3. 近年來許多會計師事務所在人員、學歷、證照取得、查核方式等方面都有所改變，這些改變均有助於審計品質的提升，貴事務之作法為何？
4. 行業訊息公開是否對於貴事務所造成業務上的壓力？貴事務所是否認為此規定可提升審計品質？
5. 國有企業為中國市場的特色之一。
 - (1) 貴事務所認為國有企業在選任會計師時的考量，與民營化企業是否有所異同？
 - (2) 國有企業的簽證會計師受到輪調的規範(任期最少兩年，最多五年)，此規範是否影響貴事務所對於國有企業的簽證業務？(譬如公費的訂定?)
6. 從中國註冊會計師協會公布的事務所百大排行可以看出，與2007年至2008年公費成長相較，許多事務所2008年至2009年公費的成長有減少的趨勢，四大事務所的減少程度尤其明顯，此現象是否代表本土事務所在中國審計市場仍然保有很大的潛力與機會？貴事務所對此看法為何？
7. 貴事務所在2000年曾為浩華國際成員所，2009年時國際聯盟所則為BDO，請問貴事務所與國際網絡結盟之策略為何？
8. 貴事務所在中國市場的聯盟策略相當特別，並非採取單一事務所設立分所的方式，貴事務所為何採取此種策略？該如何掌握各聯盟所的品質？
9. 貴事務所與上海立信會計學院淵源甚深，請問貴事務所所內員工有多少比例來自於該校？與其他學校畢業生相較，該校畢業學生的素質是否較佳？

擬請教 DT 會計師事務所之問題：

1. 對於中國政府採行會計師事務所做大做強、走出去、H 股開放本土事務所進行簽證等政策，在在增加了本土事務所在中國審計市場的機會，貴事務所的因應措施為何？
2. 近年來許多事務所採取合併的策略，對於貴事務所是否造成挑戰？

2005 年，德勤中國宣佈與中國大陸兩家優秀的本地會計師事務所 - 北京天健和深圳天健信德進行合併。這兩家事務所擁有大規模的客戶群，並為大型國有企業、金融機構及中國本地客戶提供服務。

3. 近年來許多會計師事務所在人員、學歷、證照取得、查核方式等方面都有所改變，這些改變均有助於審計品質的提升，貴事務之作法為何？
4. 行業訊息公開是否對於貴事務所造成業務上的壓力？貴事務所是否認為此規定可提升審計品質？
5. 國有企業為中國市場的特色之一。

(1) 貴事務所認為國有企業在選任會計師時的考量，與民營化企業是否有所異同？

(2) 國有企業的簽證會計師受到輪調的規範(任期最少兩年，最多五年)，此規範是否影響貴事務所對於國有企業的簽證業務？(譬如公費的訂定？)

6. 從中國註冊會計師協會公布的事務所百大排行可以看出，與 2007 年至 2008 年公費成長相較，許多事務所 2008 年至 2009 年公費的成長有減少的趨勢，四大事務所的減少程度尤其明顯，貴事務所對此看法為何？

附表一、中國審計市場發展大事記

年份	大事記
1978	改革開放。
1980	公佈「會計師事務所設置辦法」。
1981	第一家會計師事務所在上海成立。
1986	公佈註冊會計師條例。
1988	中國註冊會計師協會(中註協)成立。
1990	上海證券交易所成立。 深圳證券交易所成立。
1991	首次舉辦會計師考試。
1992	E & Y 在北京成立安永華明會計師事務所。 KPMG 與北京華振會計師事務所合資成立畢馬威華振會計師事務所。
1993	PwC 與中國大華會計師事務所合作成立普華大華會計師事務所。 DTT 與上海上會會計師事務所合資成立滬江德勤會計師事務所。
1994	「中國人民共和國註冊會計師法」頒布。
1995	公佈「獨立審計基本準則」。
1996	中國證券監督管理委員會(證監會)公佈「中外合作會計師事務所管理暫行辦法」。
1998	財政部公佈「關於執行證券期貨業務的會計師事務所與掛靠單位脫鉤的通知」。
2000	證監會公佈「會計師事務所分所審批管理暫行辦法」，爾後事務所可以跨省(市)成立分所。 證監會公佈「會計師事務所擴大規模若干問題的指導意見」，鼓勵會計師事務所合併。 註冊會計師執行證券、期貨相關業務許可證管理規定。
2001	證監會頒布「補充審計 16 號文」，要求 IPO 或再融資時除了國內會計師進行審計外，還必須經由國際會計師事務所進行補充審計。 證監會公佈「公開發行證券的公司資訊批露內容與格式準則第 2 號：年度報告的內容與格式」，要求發行 B 股的公司必須聘請境外會計師事務所進行雙重審計。 證監會公佈「公開發行證券的公司資訊披露規範問答第六號：支付會計師事務所報酬及其批露」，要求上市公司揭露給付與會計師事務所的審計公費。
2003	證監會公佈「關於證券期貨業務簽字註冊會計師定期轉換的規定」。 中註協公佈營收百大的會計師事務所。

附表一、中國審計市場發展大事記 (續)

- 2006 中註協推動會計師事務所綜合評價制度。
- 2007 中註協公佈「關於會計師事務所從事證券、期貨相關業務有關問題的通知」
證監會公佈「關於發行境內上市外資股的公司審計有關問題的通知」，取消 B 股雙重審計。
推動會計師與會計師事務所資訊披露制度。
- 2009 財政部公佈「加快發展註會行業的若干意見」，重點扶持 10 家會計師事務所成為國際型事務所。
證監會公佈「會計師事務所從事 H 股企業審計業務試點工作方案」，推動內地會計師事務所從事 H 股之審計業務。
-

附表二、2002年至2009年中國排行前十大會計師事務所 (幣別:人民幣,單位:萬元)

2002		2003		2004	
事務所	總收入	事務所	總收入	事務所	總收入
1 普華永道中天	76,631	普華永道中天	90,233	普華永道中天	124,677
2 畢馬威華振	33,439	畢馬威華振	43,176	畢馬威華振	71,578
3 德勤華永	29,152	德勤華永	37,636	德勤華永	65,797
4 安永華明	24,632	安永華明	32,926	安永華明	62,846
5 上海立信長江	10,089	上海立信長江	11,360	上海立信長江	15,330
6 嶽華	8,342	嶽華	8,619	信永中和	12,095
7 中瑞華恒信	7,081	信永中和	8,473	中審	11,659
8 北京京都	6,498	中審	7,459	嶽華	10,096
9 信永中和	6,464	中瑞華恒信	7,368	中瑞華恒信	8,423
10 中審	6,324	江蘇公證	6,833	北京京都	7,540
2005		2006		2007	
事務所	總收入	事務所	總收入	事務所	總收入
1 普華永道中天	180,296	普華永道中天	203,762	普華永道中天	262,571
2 安永華明	97,166	安永華明	159,833	安永華明	231,580
3 德勤華永	90,876	德勤華永	138,564	德勤華永	212,428
4 畢馬威華振	91,478	畢馬威華振	123,747	畢馬威華振	194,496
5 上海立信長江	18,324	立信	21,983	中瑞嶽華	50,467
6 嶽華	16,405	嶽華	21,049	立信	37,140
7 信永中和	14,957	信永中和	20,252	信永中和	25,432
8 萬隆	13,844	中審	18,551	大信	22,907
9 中審	13,367	中瑞華恒信	16,888	萬隆	19,441
10 中瑞華恒信	13,050	萬隆	15,232	利安達信隆	18,778
2008		2009			
事務所	總收入	事務所	總收入		
1 普華永道中天	275,518	普華永道中天	257,843		
2 安永華明	270,000	德勤華永	237,025		
3 德勤華永	249,882	畢馬威華振	222,110		
4 畢馬威華振	243,517	安永華明	196,064		
5 中瑞嶽華	65,217	中瑞嶽華	87,205		
6 立信	66,639	立信	66,266		
7 萬隆亞洲	39,839	信永中和	51,860		
8 浙江天健東方	31,466	天健	50,266		
9 大信	31,373	國富浩華	53,225		
10 信永中和	26,153	大信	51,676		

資料來源:中國註冊會計師協會網站。

國科會補助專題研究計畫項下出席國際學術會議心得報告

計畫編號	NSC 99-2410-H-009-021		
計畫名稱	會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響		
出國人員姓名	林孝倫	服務機構及職稱	交通大學資財系 助理教授
會議時間	99年11月7日 至 99年11月10日	會議地點	Gold Coast, Australia
會議名稱	Twenty-Second Asian-Pacific Conference on International Accounting Issues		
發表論文題目	Auditor Switch Decisions under Forced Auditor Change: Evidence from China		

一、參加會議經過

1. 2010年11月6日晚間啟程
2. 11月7日抵達澳洲布理斯本，轉車到黃金海岸入住大會旅館，參加在飯店舉辦之reception。
3. 11月8日聆聽各場報告。
4. 11月9日發表working paper。
5. 11月11日返台

二、與會心得

本次working paper發表的場次為Auditing issues，本場的moderator為Pamela Kent，是一位很親切的女士。同場其他paper包含(1) 由David Hay發表的”Meta-Regression Analysis and the Big Firm Premium”。(2)由K. Hung Chen, Jin Jiang, and Phyllis Mo所寫，由發表，探討日本審計議題的文章”On the Influence of Main Banks on Auditor Choice and Auditor Reporting: Evidence from Japan”，以及(3) 討論新興資本市場，由Wares Karim, Tony van Zijl and Sabur Mollah所著的“Impact of Retained Ownership, CEO-Chair Duality, and Foreign Equity

Participation on Auditor Choice of IPO Firms: Evidence from an Emerging Market”。

David Hay曾發表有關審計公費的文章於*Contemporary Accounting Research*，這次參與研討會很榮幸可以聽到David Hay親自報告他的文章。Phyllis Mo曾探討中國會計師更換的議題並發表文章在*Reviewer of Accounting Studies*上，但很可惜她並未親自出席會議而由學生前來發表文章。該場次並有許多學者參與並題問。整體而言，參與國際會議可以讓本土學者開拓視野，加強英文聽與說的能力。

三、建議：

針對本文，與會人士給予下列意見

1. 可以比較強制更換會計師與自願更換會計師的差異。
2. 針對不同事務所被強制停業的原因應該要有更完整的說明
3. 可以討論更換會計師的市場反應
4. 國有企業可以區分為中央國有企業或地方國有企業

**TWENTY-SECOND ASIAN-PACIFIC CONFERENCE ON
INTERNATIONAL ACCOUNTING ISSUES
PROGRAM**

SUNDAY, NOVEMBER 07, 2010

10:00 a.m. – 8:00 p.m. GENERAL REGISTRATION Surfers Paradise Gallery

1:00 p.m. – 5:00 p.m. WORKSHOP: “Publish or Perish: Essential Strategies for Success”

Coolangatta III & IV

Presenter: Robert Faff, Professor, University of Queensland, Editor, Accounting and Finance Journal, Australia

Members: Tom Smith, Professor, Australian National University, Australia

Ken Trotman, Professor, University of New South Wales, Australia

6:00 p.m. – 8:00 p.m. WELCOME RECEPTION Poolside

Welcoming Remarks:

Mark Hirst, Dean, Bond Business School, Bond University, Gold Coast, Australia

Lynnette Zelezny, Associate Dean, Craig School of Business, California State University, Fresno, U.S.A.

MONDAY, NOVEMBER 08, 2010

8:00 a.m. - 5:00 p.m. GENERAL REGISTRATION Surfers Paradise Gallery

9:00 a.m. – 9:30 a.m. OPENING CEREMONY Southport I & II

Master of Ceremonies: Molly Eide, Conference Program Coordinator, U.S.A.

Welcoming Remarks:

Ali Peyvandi, Chairman, Asian-Pacific Conference on International Accounting Issues

Keitha Dunstan, Head of School, Bond Business School, Bond University, Gold Coast, Australia

Lynnette Zelezny, Associate Dean, Craig School of Business, California State University, Fresno, U.S.A.

9:30 a.m. – 10:30 a.m. PLENARY SESSION (PART 1): Southport I & II

“The Global Financial Architecture: Twenty-First Century Solutions”

Moderator: Keitha Dunstan, Head of School, Bond Business School, Bond University, Gold Coast, Australia

Presenters: Jane Diplock, Chairman of the NZ Securities Commission and of the Executive Committee of IOSCO and member of the Financial Advisory Group

Discussants: Bruce Porter, Audit and Technical Partner, Deloitte Touche Tohmatsu, Australia

Mike Bradbury, Professors, Massey University, New Zealand

10:30 a.m. – 10:45 a.m. COFFEE BREAK Gold Coast Gallery

10:45 a.m. – 11:45 a.m. PLENARY SESSION (PART 2): Southport I & II

“The Global Financial Architecture: Twenty-First Century Solutions”

12:00 p.m. – 1:30 p.m. LUNCHEON Gold Coast Room

Chairperson: Tony van Zijl, University of Wellington, New Zealand

Presenters: Pamela Pointon, Deputy President, CPA Australia, Queensland, Australia

1:45 p.m. – 3:15 p.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 1(A): “AUDITING ISSUES” Southport III

Moderator: Carolyn Windsor, Bond University, Australia

“The Impact of the Existence and Timing of a Prior Year’s Auditor Concession on Financial Managers’ Pre-negotiation Judgments”

Mandy Cheng, University of New South Wales, Australia

Hun-Tong Tan, Nanyang Technological University, Singapore

Ken T. Trotman, University of New South Wales, Australia

Aileen Tse, University of New South Wales, Australia

“A Comparative Game Analysis on Limited Auditor Liability, Audit Quality, Audit Risk and Audit Fees”

Yasuhiro Ohta, Keio University, Japan

“Effectiveness of Internal Audit: A Study of Financial Management Performance of the Public Sector in Malaysia”

Yati Md Lisa, The National Audit Department of Malaysia, Malaysia

Takiah Mohd Iskandar, Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia

“Board Composition and Audit Fee: Evidence from Russia”

Maria Prokofieva, Vistoria University, Australia

Balachandran Muniandy, La Trobe University, Australia

SESSION 1(B): “STUDIES IN CAPITAL MARKETS” Surfers Paradise I

Moderator: Joanna Ho, University of California, Irvine, U.S.A.

“The Impact of Bankers on the Board on Corporate Investment -Cash Flow Sensitivity and Dividend Policy”

Ruey-Dang Chang, National Chung Hsing University, Taiwan

Ching-Ping Chang, National Sun Yat-sen University, Taiwan

“Ownership Structure and Corporate Performance: Additional Evidences from Indonesia”

Indah Melati, Vrije University, Netherlands

H. A. Rijken, Vrije University, Netherlands

Sidharta Utama, University of Indonesia, Indonesia

“Valuation, Earnings Management, and IPO Underpricing”

Kyoko Nagata, Tyoko Institute of Technology, Japan

S.Ghon Rhee, University of Hawaii, U.S.A.

“The Impact of Disclosure Reform and Alternative Sources of Earnings-Related Information on the Market Reaction to Firm-Based

Earnings-Related Disclosures”

Keitha Dunstan, Bond University, Australia

Gerry Gallery, Queensland University of Technology, Australia

Thu Phuong Truong, Victoria University of Wellington, New Zealand

SESSION 1(C): “CORPORATE GOVERNANCE” Surfers Paradise II

Moderator: Tamara Zunker, Bond University, Australia

“Corporate Boards, Ownership Structure and Firm Performance in an Environment of Severe Political and Economic Uncertainty”

Musa Mangena, University of Bradford, United Kingdom

Venancio Taurigana, University of Bournemouth, United Kingdom

Edward Chamisa, University of Cape Town, South Africa

“The Masters' Control: How Ownership Structure Influence the Communication of Financial Ratios”

Norhani Aripin, Universiti Utara Malaysia, Malaysia

Pauline Ho, Curtin University of Technology, Malaysia

Greg Tower, Curtin University of Technology, Australia

“Transferring Shares to Employees or Directors? Exploring the Effect of Board Duality on Share Repurchase”

Ni-Yun Chen, National Dong Hwa University, Taiwan

Te-Kuan Lee, National Taiwan University, Taiwan

“Does Corporate Governance Matter to Financial Institutional Shareholders?”

Meiting Lu, University of New South Wales, Australia

Fariborz Moshirian, University of New South Wales, Australia

Peter Pham, University of Sydney, Australia

Jason Zein, University of New South Wales, Australia

SESSION 1(D): “EARNINGS MANAGEMENT” Surfers Paradise III

Moderator: Keith Duncan, Bond University, Australia

“Tunneling Through Earnings Management in Stock for Stock Mergers”

Pascal Nguyen, University of Technology Sydney, Australia

Mikiharu Noma, Hitotsubashi University, Japan

Kensuke Yabe, Nagoya University of Commerce and Business, Japan

Yasuharu Aoki, Nagoya University of Commerce and Business, Japan

“Presentation of Retirement Benefit Expense and Earnings Attributes”

Tetsuyuki Kagaya, Hitotsubashi University, Japan

“The Effect of Investor Protection and IFRS Adoption on Earnings Quality around the World”

Keitha Dunstan, Bond University, Australia

Noor Houqe, Victoria University of Wellington, New Zealand

Wares Karim, Saint Mary's College of California, U.S.A

Tony van Zijl, Victoria University of Wellington, New Zealand

“The Quality of Accounting Earnings, Fundamentals and Why Matching Matters: A Statistical Perspective”

Roger Willet, University of Otago, New Zealand

SESSION 1(E): “FINANCIAL REPORTING ISSUES” Coolangatta I

Moderator: Cindy Yoshiko Shirata, University of Tsukuba, Japan

“Value Relevance of Segment Reporting”

Jacqueline Birt, Monash University, Australia

Greg Shailer, The Australian National University, Australia

“Financial Reporting Quality of Co-operatives in Malaysia”

Nor Asyiqin Abu, Universiti Teknologi MARA, Malaysia

Zuraidah Mohd Sanusi, Universiti Teknologi MARA, Malaysia

Takiah Mohd Iskandar, Universiti Kebangsaan Malaysia, Malaysia

“The Uniformity-Flexibility Dilemma when Comparing Financial Statements: The View of Auditors, Analysts and Other Users”

Joël Branson, Vrije Universiteit Brussel, Belgium

Diane Breesch, Vrije Universiteit Brussel, Belgium

Vicky Cole, Vrije Universiteit Brussel, Belgium

“Accounting and Action Research: Determining “Lived Experiences: The Case of Malaysian Rubber Plantation Workers”

S. Susela Devi, University of Malaya, Malaysia

Elaine Yen Nee Oon, University of Malaya, Malaysia

Ratnam Alagiah, University of South Australia, Australia

Edward Wong Sek Khin, University of Malaya, Malaysia

SESSION 1(F): “INTERNATIONAL ACCOUNTING ISSUES” Coolangatta II

Moderator: Mark Friedman, University of Miami, U.S.A.

“Hedging Strategies of Non-Financial Firms under Different Economic Conditions: Evidence from Canada”

Wendy Rotenberg, University of Toronto, Canada

“Incentives and Disincentives of Corporate Environmental Reporting: Analysis of Chinese and Malaysian Listed Companies”

Yuan Yuan Hu, Massey University, New Zealand

Nik Nazli Nik Ahmad, International Islamic University Malaysia, Malaysia

Yusuf Karbhari, Cardiff University, United Kingdom

“Diversification and Political connection of Chinese listed companies: A Resource-Based View”

Yuefan Sun, Beijing Technology and Business University, China

Jun Su, Beijing Technology and Business University, China

Min Zhang, Renmin University of China, China

Zhenhao Zhang, Renmin University of China, China

3:15 p.m. – 3:30 p.m. COFFEE BREAK Gold Coast Gallery

3:30 p.m. – 5:00 p.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 2(A): “FINANCIAL ACCOUNTING ISSUES” Southport III

Moderator: Husam Aldamen, Bond University, Australia

“Local Government Financial Statement Disclosure in Indonesia”

Dwi Martani, University of Indonesia, Indonesia

Annisa Lestari, University of Indonesia, Indonesia

“Size Matters: The Link between CEO Remuneration, Firm Size and Firm Performance Moderated by Remuneration

Committee

Independence”

Carolyn Windsor, Bond University, Australia

Patti Cybinski, Griffith University Nathan, Australia

“The Case for More Consistency in Intangible Assets Disclosure (IAD): Perspective from Listed MSC Malaysia Status

Companies”

Sow Kin Ho, University of Malaya, Malaysia

SESSION 2(B): “STUDIES IN CAPITAL MARKETS” Surfers Paradise I

Moderator: Ray McNamara, Bond University, Australia

“The Effect of Offer Premium on Market Reaction to Tender Offers”

Mioko Takahashi, Takasaki City University of Economics, Japan

Yoshitaka Ohashi, The University of Junior College Division, Japan

“The Impact of ‘Familianness’ on Financial Value”

Tim Hasso, Bond University, Australia

Keith Duncan, Bond University, Australia

“Institutional Trading before the Public Release of Analysts’ Reports”

Doowon Lee, University of Newcastle, Australia

Kooyul Jung, KAIST, Korea

Bo Bae Choi, University of Newcastle, Australia

SESSION 2(C): “INTERNATIONAL ACCOUNTING ISSUES” Surfers Paradise II

Moderator: Susela S. Devi, University of Malaya, Malaysia

“The Internationalization of Japanese Accounting Standards and Accounting Quality”

Ichiro Mukai, Aichi Gakuin University, Japan

Samir Nissan, California State University, Chico, U.S.A.

Richard PonArul, California State University, Chico, U.S.A.

Satoll Nishiumi, Aichi Gakuin University, Japan

Kazuhiro Manabe, Fukui Institute of Technology, Japan

“Western Accountability vs Traditional Pacific Island: The case of Tonga and New Zealand”

Semisi Prescott, Auckland University of Technology, New Zealand

Agnes Masoe, Auckland University of Technology, New Zealand

Christina Chiang, Auckland University of Technology, New Zealand

“The Effect of Degree of Convergence to IFRS and Governance System to Quality of Earnings: Evidence from Asia”

Ratna Wardhani, University of Indonesia, Indonesia

Sidharta Utama, University of Indonesia, Indonesia

Hilda Rossieta, University of Indonesia, Indonesia

“Institutional Environment, Ownership and Disclosure of Intangibles”

Akmalia Mohamad Ariff, University of Auckland, New Zealand

Steven Cahan, University of Auckland, New Zealand

David Emanuel, University of Auckland, New Zealand

SESSION 2(D): “AUDITING ISSUES” Surfers Paradise III

Moderator: Shirley Polejewski, University of St. Thomas, U.S.A.

“Do Big N Audit Firms Differ in Making Client Portfolio Management Decisions?”

Chan-Jane Lin, National Taiwan University, Taiwan

Yu-Ting Hsieh, National Taiwan University, Taiwan

“Antecedents to Internal Control Activities”

Kirsten Rae, University of Sunshine Coast, Australia

John Sands, University of the Sunshine Coast, Australia

Nava Subramaniam, Deakin University, Australia

“Machiavellian Accounting at Its Worst: The Parmalat Finanziaria Fraud”

Michael Knapp, University of Oklahoma, U.S.A.

Carol Knapp, University of Oklahoma, U.S.A.

“Why Don't Japanese Companies Disclose Internal Control Weakness? Evidence from J-SOX Mandated Audits”

Kenichi Yazawa, Aoyama Gakuin University, Japan

SESSION 2(E): “MANAGERIAL ACCOUNTING ISSUES” Coolangatta I

Moderator: Chris Gunther, Bond University, Australia

“Method of Payment in Mergers and Acquisitions: An Extrinsic Information Asymmetry Explanation”

Meiting Lu, University of New South Wales, Australia

Yaowen Shan, University of Technology Sydney, Australia

Martin Bugeja, University of Technology Sydney, Australia

“Linking Budgeting, Performance Evaluation and Compensations Systems with Performance: An Extended Expectancy Theory Perspective”

Lindawati Gani, Universitas Indonesia, Indonesia

Johnny Jermias, Simon Fraser University, Canada

“The Impact of Corporate Governance Practices on Firm Financial Performance – Evidence from Malaysian Companies”

Allan Chang, Open Polytechnic of New Zealand, New Zealand

M. Nazir Awan, Open Polytechnic of New Zealand, New Zealand

“Sustainable Investment: A Tool for Decision Makers”

Julie Cotter, University of Southern Queensland, Australia

Nick Byrne, Sustainable Ventures Group Pty Ltd, Australia

SESSION 2(F): “INTERNATIONAL ACCOUNTING ISSUES” Coolangatta II

Moderator: Fouad AlNajjar, Baker College Center for Graduate Studies, U.S.A.

“Voluntary Filing of XBRL, Does it help to Reduce Information Asymmetry?”

Chae-Won Ra, Handong Global University, South Korea

Yun-Sung Koh, Hankuk University of Foreign Studies, South Korea

Ho-Young Lee, Yonsei University, South Korea

“The Impact of International Financial Reporting Standards (IFRS) on Bank Loan Loss Provisions Behaviour and Bank Financial Performance”

David Tripe, Massey University, New Zealand

Paul Dunmore, Massey University, New Zealand

Azira Abdul Adzis, Massey University, New Zealand

“Quality and Quantity of Corporate Disclosure by NZ Listed Companies after Implementing IASs and IFRSs”

Jamal Roudaki, Lincoln University, New Zealand

“Operating Cash Flow and Added Value: A Study of the Correlation between Liquidity and Distribution of Added Value in the Brazilian

Textile Sector”

Idalberto José das Neves Júnior, Universidade Católica de Brasília, Brazil

Simone Araújo do Carmo, Universidade Católica de Brasília, Brazil

Carlos Daniel Schneider Pereira, Universidade Católica de Brasília, Brazil

6:30 p.m. – 7:00 p.m. PRE-DINNER RECEPTION Gold Coast Gallery

7:00 p.m. – 10:00 p.m. GALA DINNER Gold Coast Room

Master of Ceremonies: Keitha Dunstan, Bond University, Australia

TUESDAY, NOVEMBER 09, 2010

8:00 a.m. – 12:00 p.m. GENERAL REGISTRATION Surfers Paradise Gallery

9:00 a.m. – 10:30 a.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 3(A): “AUDITING ISSUES” Southport I

Moderator: Li-Chun Kuo, National Taiwan University, Taiwan

“The Relation between Audit Quality and Earnings Quality: A Moderating Effect of Corporate Governance”

Wen-Hua Shen, National Kaohsiung University of Applied Sciences, Taiwan

Yee-Chy Tseng, National Kaohsiung University of Applied Sciences, Taiwan

Ruey-Dang Chang, National Chung Hsing University, Taiwan

“Does Significant Environmental Matters Relevant for Financial Reporting Present Concerns for Auditors? Evidence from

Interviewing

New Zealand Auditors”

Christina Chiang, AUT University, New Zealand

Deryl Northcott, AUT University, New Zealand

Semisi Prescott, AUT University, New Zealand

“Development of New Auditing Networks and the Auditor's Independence: French Technical Association in Question”

Charlyne Plusquellec, ESC Dijon, France

Sophie Raimbault, ESC Dijon, France

SESSION 3(B): “CORPORATE GOVERNANCE” Southport II

Moderator: Jinshuai Hu, Hong Kong Baptist University, Hong Kong

“Loss Avoidance Behaviour and Corporate Governance: A Study on Malaysian Listed Firms”

Poh-Ling Ho, Curtin University of Technology, Malaysia

Chow Siing Sia, Curtin University of Technology, Malaysia

“Impact of Corporate Governance, Default Risk and Information Risk on Debt Choice in Australia”

Keith Duncan, Bond University, Australia

Husam Aldamen, Bond University, Australia

“Auditor’s Role in Corporate Governance: Evidence from Top 50 Quoted Companies in Thailand”

Wachira Boonyanet, Chulalongkorn University, Thailand

Jantima Julavittayanukool, Deloitte Touche Tohmatsu Jaiyos, Thailand

Sutticha Kerkrit, Deloitte Touche Tohmatsu Jaiyos, Thailand

“The Relationship of Ownership Structure, Multiple Directorships and Related Party Transactions: Evidence from Two-Tier Corporate

Governance System”

Fauziah Taib, Universiti Sains Malaysia, Malaysia

Phua Lian Kee, University Sains Malaysia, Malaysia

Puji Harto, Diponegoro University, Indonesia

SESSION 3(C): “STUDIES IN CAPITAL MARKETS” Southport III

Moderator: Tony Van Zijl, Victoria University of Wellington, New Zealand

“Market Reactions to the Disclosure of Internal Control Weaknesses under the Japanese Sarbanes-Oxley Act of 2006”

Hiroyasu Kawanishi, KPMG AZSA & Co., Japan

Fumiko Takeda, University of Tokyo, Japan

“Determinants of Change in Debt Level Based on the Characteristic of the Company”

Cynthia Utama, University of Indonesia, Indonesia

Santi Rachmawati, University of Indonesia, Indonesia

“Regional Australian Small Businesses: An Empirical Analysis of Firm-Specific, Management-Specific and Perceived-Risk Attributes”

Chris Wright, University of Ballarat, Australia

Samanthala Hettihewa, University of Ballarat, Australia

SESSION 3(D): “ACCOUNTING EDUCATION ISSUES” Surfers Paradise I

Moderator: George Vozikis, California State University, Fresno, U.S.A.

“Analysis of Factors Influencing Interest of Becoming a Public Accountant”

Fitriany Amarullah, Universitas Indonesia, Indonesia

Arie Wibowo, Universitas Indonesia, Indonesia

Dahlia Sari, Universitas Indonesia, Indonesia

“Accounting Profession Education: Empirical Study on Competence”

Wiwik Utami, University of Mercu Buana, Indonesia

Diaz Priantara, University of Mercu Buana, Indonesia

Tubagus Mansur, University of Mercu Buana, Indonesia

“Accounting Undergraduates’ Views of Teaching Techniques and Experiences: A Pilot Study in Southeast Korea and Ohio, USA”

Seong-pyo Cho, Kyungpook National University, South Korea

Aram Lee, Kyungpook National University, South Korea

Melissa Williams, Tenney & Associates, U.S.A.

Grace Johnson, Marietta College, U.S.A.

SESSION 3(E): “MANAGERIAL ACCOUNTING ISSUES” Surfers Paradise II

Moderator: Patrick Maunder, Bond University, Australia

“The Effect of Innovation Strategy and Performance Measurement Diversity on the Organizational Performance”

Yeun-Wen Chang, National Taichung Institute of Technology, Taiwan

“The Adoption of Managerial Tools and Organisational Satisfaction: Evidence from New Zealand”

Hassan Yazdifar, University of Auckland, New Zealand

Davood Askarany, University of Auckland, New Zealand

“Inter-Organizational Relationship, Corporate Equity Ownership, and Financial Performance”

Ikuko Sasaki, Tohoku Gakuin University, Japan

Atsushi Shiiba, Osaka University, Japan

Kunimaru Takahashi, Aoyama Gakuin University, Japan

“Strategy, Incentive Design and Performance: Empirical Evidence”

Joanna L.Y. Ho, University of California, Irvine, U.S.A.

Dipankar Ghosh, University of Oklahoma, U.S.A.

Hiroshi Miya, Kobe University, Japan

SESSION 3(F): “RESEARCH FORUM: MANAGERIAL ACCOUNTING /EARNINGS MANAGEMENT ISSUES” Surfers Paradise III

Moderator: Tim Stearns, California State University, Fresno, U.S.A.

“FCF Agency Costs, Earnings Management, and Investor Monitoring”

Vida Mojtahedzadeh, Al-Zahra University, Iran

Seyed Hossein Alavi Tabari, Al-Zahra University, Iran

Nasim Nour Ali Pour Nahavandi, Al-Zahra University, Iran

“Measurement of Economic Result in Public Organizations: A Departmental Analysis”

Carlos Alberto Grespan Bonacim, University of São Paulo, Brazil

Adriana Maria Procopio de Araujo, University of São Paulo, Brazil

“Accountability and Drinking-Water in New Zealand”

Jonathan Barrett, The Open Polytechnic of New Zealand, New Zealand

Gwyn Narraway, The Open Polytechnic of New Zealand, New Zealand

“The Evolution of Working Capital Management”

Mohd Ridzuan Darun, University of Malaysia Pahang, Malaysia

Jack Radford, Lincoln University, New Zealand

Jamal Roudaki, Lincoln University, New Zealand

SESSION 3(G): “RESEARCH FORUM: STUDIES IN CAPITAL MARKETS”

Moderator: Alvaro Gasca Neri, Ernst & Young, Mexico Coolangatta I&II

“Analysis of the Residual Income Valuation and Abnormal Earnings Growth Models for Brazilian Companies Followed by

Analysts:

“Comparison and Convergence”

Gerlando Lima, University of São Paulo, Brazil

José Almeida, Federal University of Espirito Santo, Brazil

Lima Iran, University of São Paulo, Brazil

“Objectively, there are only Subjective Business Values”

Gerrit Brösel, Technische Universität Ilmenau, Germany

Mario Zimmermann, Technische Universität Ilmenau, Germany

“The Relationship between Ownership and Sustainability of the Firms: Empirical Study”

Akiyo Imamura, University of Tsukuba, Japan

Cindy Yoshiko Shirata, University of Tsukuba, Japan

“Does Physical Distance Affect Bank-Firm Relationship? - Empirical Analysis of Listed and Unlisted Bankrupt Firms”

Cindy Yoshiko Shirata, University of Tsukuba, Japan

Tsuyoshi Mori, University of Tsukuba, Japan

10:30 a.m. - 10:45 a.m. COFFEE BREAK Gold Coast Gallery

10:45 a.m. - 12:15 p.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 4(A): “AUDITING ISSUES” Southport I

Moderator: Pamela Kent, Bond University, Australia

“On the Influence of Main Banks on Auditor Choice and Auditor Reporting: Evidence from Japan”

K. Hung Chan, Lingnan University, China

Jin Jiang, Lingnan University, China

Phyllis Mo, Lingnan University, China

“Meta-Regression Analysis and the Big Firm Premium”

David Hay, University of Auckland, New Zealand

“Auditor Switch Decisions under Forced Auditor Change: Evidence from China”

Chan-Jane Lin, National Taiwan University, Taiwan

Hsiao-Lun Lin, National Chiao Tung University, Taiwan

Li-Chun Kuo, National Taiwan University, Taiwan

“Impact of Retained Ownership, CEO-Chair Duality, and Foreign Equity Participation on Auditor Choice of IPO Firms: Evidence from an Emerging Market”

Wares Karim, Saint Mary's College of California, U.S.A.

Tony van Zijl, Victoria University of Wellington, New Zealand

Sabur Mollah, Stockholm University, Sweden

SESSION 4(B): “CORPORATE GOVERNANCE” Southport II

Moderator: Joanna Ho, University of California, Irvine, U.S.A.

“Accounting in Corporate Governance: Evidence from a Commercial Bank in Sri Lanka”

Sujatha Perera, Macquarie University, Australia

Hector Perera, Macquarie University, Australia

Athula Ekanayake, Macquarie University, Australia

“Good Corporate Governance Implementation, Firm Size, Leverage and Net Income”

Eko Suwardi, Universitas Gadjah Mada, Indonesia

“Board and Audit Committee Structure in Australia”

Reza Monem, Griffith University, Australia

“The Determinants of Corporate Governance Practices: Empirical Evidence from Thailand”

Aim-orn Jaikengkit, Chulalongkorn University, Thailand

Parinda Maneeroj, Chulalongkorn University, Thailand

Arunee Yodbutr, Chulalongkorn University, Thailand

SESSION 4(C): “STUDIES IN CAPITAL MARKETS” Southport III

Moderator: Yuefan Sun, Beijing Technology and Business University, China

“The Use of Infringement Notices in the Enforcement of the Continuous Disclosure Regime – Evidence to 2009”

Cary Di Lernia, University of Sydney, Australia

Tyrone Carlin, University of Sydney, Australia

Nigel Finch, University of Sydney, Australia

“The Governance Role of Accounting Conservatism: International Evidence on CEO Turnovers”

Z. Jun Lin, Hong Kong Baptist University, Hong Kong

Jinshuai Hu, Hong Kong Baptist University, Hong Kong

“Factors that Impact Cost of Capital: A Structural Equation Model Approach”

Etty Murwaningsari, Trisakti University, Indonesia

Sistya Rachmawati, Standard Chartered Bank, Indonesia

“The Effect of Corporate Governance Regulations on Firm Value: New Zealand Evidence”

Md. Borhan Uddin Bhuiyan, Lincoln University, New Zealand

Jamal Roudaki, Lincoln University, New Zealand

Murray Clark, Lincoln University, New Zealand

SESSION 4(D): “FINANCIAL ACCOUNTING ISSUES” Surfers Paradise I

Moderator: Jamal Roudaki, Lincoln University, New Zealand

“Analysts’ Forecast Bias and Accruals: Australian Evidence”

Xiaomeng Chen, Macquarie University, Australia

Hai Wu, Macquarie University, Australia

“Sustainability Accounting and Reporting”

Shirley Polejewski, University of St. Thomas, U.S.A.

“Firm Valuation in Australia’s Junior Mining Sector: Issues and Fundamentals in a Descriptive Analysis”

Casey Iddon, University of Ballarat, Australia

Samanthala Hettihewa, University of Ballarat, Australia

SESSION 4(E): “TAXATION ISSUES” Surfers Paradise II

Moderator: Kim Kercher, Bond University, Australia

“Capital Gains Tax, Supply-driven Trading and Ownership Structure: Direct Evidence of the Lock-in Effect”

Dean Hanlon, Monash University, Australia

Sean Pinder, University of Melbourne, Australia

“The Impact of Abolition of the Taxable Income Announcement System on Corporate Tax Aggressiveness”

Hiroki Yamashita, Aichi University, Japan

Hiroshi Onuma, Tokyo University of Science, Japan

Katsushi Suzuki, Kobe University, Japan

“Effects of Tax Rate Cut on Firms’ Profitability and Valuation: A Micro Foundations Approach”

Keiichi Kubota, Chuo University, Japan

Hitoshi Takehara, Waseda University, Japan

“Book-Tax Conforming and Book-Tax Difference Earnings Management When Tax Rates Change”

Agnes W.Y. Lo, Lingnan University, Hong Kong

Raymond M.K. Wong, City University of Hong Kong, Hong Kong

Michael Firth, Lingnan University, Hong Kong

SESSION 4(F): “RESEARCH FORUM: AUDITING/ TAXATION ISSUES” Surfers Paradise III

Moderator: Chikako Ozu, Kyushu University, Japan

“A Hermeneutical Inquiry: Emergence of Performance Auditing in the Fijian Public Sector”

Nirmala Nath, Massey University, New Zealand

Stewart Lawrence, Waikato University, New Zealand

Karen Van Peurse, Waikato University, New Zealand

“Internal Control Reporting and Its Auditing in Japan”

Toshifumi Takada, Tohoku University, Japan

Mineo Uchiyama, Aoyamagakuin University, Japan

Katsuyuki Kanda, Okayama University, Japan

Yoshihiro Machida, Aoyamagakuin University, Japan

Hidetaka Fujiwara, Aichishukutoku University, Japan

Chikako Ogura, Aichishukutoku University, Japan

Motohiko Nakamura, Aichishukutoku University, Japan

“Audit Tenure, Auditor Rotation, and Audit Quality: The Case of Indonesia”

Sylvia Veronica Siregar, University of Indonesia, Indonesia

Fitriany Amarullah, University of Indonesia, Indonesia

Arie Wibowo, University of Indonesia, Indonesia

Viska Anggraita, University of Indonesia, Indonesia

“Conservatism under Taxation”

Jumpei Nishitani, Ritsumeikan University, Japan

SESSION 4(G): “RESEARCH FORUM: FINANCIAL ACCOUNTING AND TAXATION ISSUES”

Moderator: Wachira Boonyanet, Chulalongkorn University, Thailand Coolangatta I&II

“Regulatory Reform and Corporate Financial Behaviour: Evidence from Lifting the Ban on Treasury Stocks in Japan”

Min Teng, Tokyo Institute of Technology, Japan

Toyohiko Hachiya, Hitotsubashi University, Japan

“The Effect of Synergies Valuation on Free Cash Flow to Firm: Evidence from Asia Pacific Mergers and Acquisitions”

Stephanus Remond Waworuntu, Binus Business School, Indonesia

Julianty Wijaya, Binus Business School, Indonesia

“The Role of the Narrative Information in Financial Reporting”

Naoki Kobayashi, Tamagawa University, Japan

Takayuki Nakano, Hosei University, Japan

“The Classification of Cash Flow Ratio to Fundamental Financial Ratio; the Evident from Listed Company in the Stock

Exchange of

Thailand”

Varong Pongsai, Rangsit University, Thailand

12:30 p.m. – 2:00 p.m. LUNCHEON Gold Coast Room

Chairperson: Cindy Yoshiko Shirata, University of Tsukuba, Japan

PRESENTATION OF VERNON ZIMMERMAN BEST PAPER AWARDS

Presenter: Garry Marchant, Deputy Vice Chancellor and Provost, Bond University

2:15 p.m. – 3:45 p.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 5(A): “FINANCIAL ACCOUNTING ISSUES” Southport I

Moderator: Frank Barbera, Bond University, Australia

“Using Financial Performance Measures for Modeling SME Credit Risk: A Thai Empirical Evidence”

Kanitsorn Terdpaopong, Rangsit University, Thailand

Dessalegn Getie Mihret, University of New England, Australia

“Financial Ratios Communication”

Norhani Aripin, Universiti Utara Malaysia, Malaysia

Greg Tower, Curtin University of Technology, Australia

Grantley Taylor, Curtin University of Technology, Australia

“Errors in Estimating Unexpected Accruals in the Presence of Large Changes in Net External Financing”

Yaowen Shan, University of Technology Sydney, Australia

Stephen Taylor, University of Technology Sydney, Australia

Terry Walter, University of Technology Sydney, Australia

“Change in Control and Operating Performance: Evidence from the Chinese Listed Companies”

Li Dan, Shanghai Maritime University, China

SESSION 5(B): “ACCOUNTING EDUCATION ISSUES” Southport II

Moderator: Fouad AlNajjar, Baker College Center for Graduate Studies, U.S.A.

“Teaching Business Ethics: An Australian Perspective”

Keith Howson, Avondale College, Australia

“Accounting for Environmental Business Expenses in Russia: Study Case on Current Practice and Methodology Development”

Olga Rush-Latypova, Griffith University, Australia

“Teaching and Learning in Accounting Information Systems for Accounting Courses”

Supattra Boonmak, Chulalongkorn University, Thailand

SESSION 5(C): “FINANCIAL REPORTING ISSUES” Southport III

Moderator: Andrew Trotman, Bond University, Australia

“Fair Value Measurement and Procyclicality”

Masaki Kusano, Kyoto University, Japan

“The Information Content of Operating Earnings, Free Cash Flows, Cash Flows from Operations, and Their Components”

Mei-Hui Chen, National Defense University, Taiwan

Huoshu Peng, National Taipei University, Taiwan

“The Accruals Anomaly in Australia: A Closer Look at Trading Strategy Returns”

Stephen Taylor, University of Technology, Sydney, Australia

Leon Wong, University of New South Wales, Australia

“An Experimental study on the Usefulness of the Classifications on Income Statements”

Satoshi Taguchi, Doshisha University, Japan

SESSION 5(D): “INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS (IFRS)”

Moderator: Cindy Yoshiko Shirata, University of Tsukuba, Japan Surfers Paradise I

“Relative Value-Relevance of Accounting Measures Based on Chinese Accounting Standards and International Financial Reporting Standards”

Edward Chamisa, University of Cape Town, South Africa

Guanlan Ye, University of Cape Town, South Africa

Musa Mangena, University of Bradford, United Kingdom

“Determinants of Primary Segmental Disclosure: A case of Malaysian Public Listed Companies”

Mohammad Talha, King Fahd University of Petroleum & Minerals, Saudi Arabia

Abdullah Sallehuddin Abdullah Salim, Multimedia University, Malaysia

“The Impact of IFRS on Reporting for Business Combinations: An in-depth Analysis Using the Telecommunications Industry”

Mario Carrara, Brescia University, Italy

Diogenis Baboukardos, Jönköping International Business School, Sweden

Gary M. Cunningham, Jönköping International Business School, Sweden

Lars G. Hassel, Åbo Akademi University, Finland

“IFRS Adoption in Japan?”

Chikako Ozu, Kyushu University, Japan

Sidney Gray, The University of Sydney, Australia

SESSION 5(E): “CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY/ ENVIRONMENTAL ISSUES/ GREENHOUSE

ISSUES” Surfers Paradise II

Moderator: George Vozikis, California State University, Fresno, U.S.A.

“Evidence of an Expectation Gap for Greenhouse Gas Emissions Assurance”

Wendy Green, University of New South Wales, Australia

Qixin Li, University of New South Wales, Australia

“Are Social Issues Relegated to the Backburner? An analysis of CSR Reports of Australian MNEs”

Helena Ahulu, University of New England, Australia

Bernice Kotey, University of New England, Australia

Omar Al Farooque, University of New England, Australia

“Corporate Social Responsibility in Occupational Health and Safety”

Clive Smallman, Lincoln University, New Zealand

Chris Wright, University of Ballarat, Australia

“Climate Change Affects on Equity Returns of Australian Oil & Gas Companies”

Svetlana Vlady, Griffith University, Australia

Joseph Szendi, Kean University, U.S.A.

SESSION 5(F): “RESEARCH FORUM: INTERNATIONAL BUSINESS/ TRADE ISSUES”

Moderator: Tim Stearns, California State University, Fresno, U.S.A. Surfers Paradise III

“Creating the Reality of Beneficence, Mercy, and Peace”

Iwan Triyuwono, Brawijaya University, Indonesia

“An Examination of the Statement of Service Performance by New Zealand Local Authorities: The Case of Wastewater Services”

Prae Keerasuntonpong, Victoria University of Wellington, New Zealand

Keitha Dunstan, Bond University, Australia

Bhagwan Khanna, Victoria University of Wellington, New Zealand

“Examination of Sales Promotional Techniques in the Retail Industry -Empirical Analysis of Point Programs and Discount Sales”

Ikuko Sasaki, Tohoku Gakuin University, Japan

Akimichi Aoki, Senshu University, Japan

3:45 p.m. - 4:00 p.m. COFFEE BREAK Gold Coast Gallery

4:00 p.m. - 5:30 p.m. CONCURRENT SESSIONS

SESSION 6(A): “FINANCIAL REPORTING ISSUES” Southport I

Moderator: Michael Knapp, University of Oklahoma, U.S.A.

“Research on the Market Response to SZSE’s Announcement of Assessment on Information Disclosure”

Li Jinying, University of Nankai, China

Zhou Xiaosu, Nankai University, China

“What Explains Widening Profitability Dispersion Around the World?”

Makoto Nakano, Hitotsubashi University, Japan

Yasuharu Aoki, Nagoya University of Commerce and Business, Japan

“Legal Regime and Corporate Financial Reporting Quality”

Andrei Filip, ESSEC Business School, France

Real Labelle, HEC Montreal, Canada

Stephane Rousseau, Université de Montréal, Canada

“Luck, Outside Employment Opportunities, and Executive Stock Options”

Yi-Mien Lin, National Chung Hsing University, Taiwan

Chun-Hao Hu, National Taichung Institute of Technology, Taiwan

Li-Kai Liao, University of New Orleans, U.S.A.

Hsiu-Fang Chien, St. John's University, Taiwan

SESSION 6(B): “INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS (IFRS)” Southport

II

Moderator: Semisi Prescott, Auckland University of Technology, New Zealand

“Impairment of Receivables: Incurred versus Expected Loss”

Teck-Min Choo, Nanyang Technological University, Singapore

“The Adoption of IFRS for SMEs: The Case of France and Germany in the European Context”

Odile Barbe, ESC Dijon, France

Bernd Britzelmaier, Pforzheim University, Germany

“Has IFRS Resulted in Information Overload?”

Maria Morunga, Massey University, New Zealand

Michael Bradbury, Massey University, New Zealand

“Goodwill Impairments and Fair Value Estimates”

Trevor Wilkins, NUS, Singapore

Andrew Leo, NUS, Singapore

SESSION 6(C): “INTERNATIONAL ACCOUNTING ISSUES” Southport III

Moderator: Lars Isaksson, Bond University, Australia

“Evolution of Accounting in Iraq”

Fouad K. AlNajjar, Baker College Center for Graduate Studies, U.S.A.

“Investments in Foreign Subsidiaries: A Case Study in Control of Legal Risks”

Paul Brewer, The University of Queensland, Australia

Hermann Frick, The University of Queensland, Australia

“Contemporary Issues in Trade Receivables Disclosure and the Association between Late Payment and Profitability in the Malaysian

Manufacturing Sector”

Chee Ghee Teh, University Malaya, Malaysia

Paul Salima Y., University of the West of England, United Kingdom

Susela S. Devi, University Malaya, Malaysia

“Corporate Disclosure Quality and Quantity: Evidence from Iranian Listed Companies Implementing IASs Equivalents”

Jamal Roudaki, Lincoln University, New Zealand

SESSION 6(D): “RESEARCH FORUM: ACCOUNTING EDUCATION ISSUES” Surfers Paradise I

Moderator: Akmalia Mohamad Ariff, University of Auckland, New Zealand

“Accounting Education and Practice Interactions in Developing Countries and the Role of Global Pressure: An Ethiopian Example”

Belete Jember Bobe, Deakin University, Australia

Dessalegn Getie Mihret, University of New England, Australia

“A Study of the Implementation of PBL Method and the Correlation with Soft Skill and Students' Learning Achievement: Case Study in

Accounting Department”

Fitriany Amarullah, Universitas Indonesia, Indonesia

Dahlia Sari, Universitas Indonesia, Indonesia

“Moral Development of Accounting Bachelor's in Brazil: Evaluation by Multidimensional Ethics Scale”

José Alves Dantas, Universidade de Brasília, Brazil

Paulo Roberto Barbosa Lustosa, Universidade de Brasília, Brazil

José Dionísio Gomes da Silva, Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brazil

Bruno Vinícius Ramos Fernandes, Universidade de Brasília, Brazil

“Explanatory Research about the Market Insertion of Accounting Graduates from the Catholic University of Brazilia (UCB)

Who

Graduated in the Period of 2005 to 2007”

Idalberto José das Neves Júnior, Universidade Católica de Brasília, Brazil

Carla de Lacerda Segala Dourado, Universidade Católica de Brasília, Brazil

Thâmila Caroline da Cruz Carvalho Rodrigues, Universidade Católica de Brasília, Brazil

SESSION 6(E): “RESEARCH FORUM: CROSS CULTURAL ISSUES” Surfers Paradise II

Moderator: Chris Gunther, Bond University, Gold Coast, Australia

“Public Accounts Committee (PAC) of a Malaysian State: An Exploratory Analysis”

Rose Shamsiah Samsudin, Universiti Utara Malaysia, Kedah, Malaysia

Nafsiah Mohamed, Universiti Teknologi MARA, Shah Alam, Malaysia

“Development Discourse and the Postcolonial Roots of International Accounting”

Sajay Samuel, Penn State University, U.S.A.

Armond Manassian, American University of Beirut, Lebanon

“Morality, Ethics and Accounting's Socio-Economic Role in the Control and Mitigating of Corruption”

Mahir Al zadjali, Lincoln University, New Zealand

Christopher Wright, University of Ballarat, Australia

Jack Radford, Lincoln University, New Zealand

Murray Clark, Lincoln University, New Zealand

SESSION 6(F): “RESEARCH FORUM: FINANCE ISSUES” Surfers Paradise III

Moderator: Gary M. Cunningham, Jönköping International Business School, Sweden

“Stock purchasing behavior of individual investors: Evidence from the U.S. and Japan”

Satoshi Tomita, Kansai University, Japan

Martin Grossman, Bridgewater State College, U.S.A.

“Stochastic Truncation Model of Default Distribution”

Hiroe Tsubaki, The Institute of Statistical Mathematics, Japan

Satoshi Yamashita, The Institute of Statistical Mathematics, Japan

Tadashi Ono, University of Tsukuba, Japan

“Empirical Research on the Relations among Duration, Volume and Orderflow with Ultra-High Frequency USD JPY Rate”

Masayuki Susai, Nagasaki University, Japan

“The Catering Effect of Mispricing on R&D Investment: Empirical Evidence from Chinese Stock Market”

Xiao Hong, Xiamen University, China

Qu Xiao Hui, Xiamen University, China

6:00 p.m. – 9:00 p.m. OPTIONAL TOUR: “AUSTRALIAN OUTBACK SPECTACULAR”

WEDNESDAY, NOVEMBER 10, 2010

9:00 a.m. – 10:30 a.m. Executive Meeting for Conference Sponsorship

Auditor Switch Decisions under Forced Auditor Change:
Evidence from China

Chan-Jane Lin*

Department of Accounting, National Taiwan University

Hsiao-Lun Lin

Department of Information and Finance Management,
National Chiao Tung University

Li-Chun Kuo

Department of Accounting, National Taiwan University

June 2011

* Corresponding author. Tel: (886-2) 3366-1115, Fax: (886-2) 2363-3640

E-mail: cjlin@ntu.edu.tw; Address: No. 1, Sec. 4, Roosevelt Rd., Taipei, Taiwan 106

We gratefully acknowledge the comments of workshop participants at Fudan University, 2010 Cross-Strait Accounting Annual Conference in Taipei, Taiwan, 22nd Asian-Pacific Conference on International Accounting Issues in Gold Coast, Australia, and 9th International Symposium on Empirical Accounting Research in Xi'an, China. Chan-Jane Lin acknowledges financial support from the National Science Council of Taiwan (NSC96-2416-H-002-044-MY3).

Abstract

From 2000 to 2007, audit licenses of fourteen accounting firms in China were terminated or suspended for different reasons. Clients of these accounting firms were forced to select new auditors in a short time. This study examines the auditor switching patterns of these clients and the effect of both client and preceding auditor characteristics on the auditor change decisions. The empirical results indicate that dual shares clients tend to choose Big 4 as their succeeding audit firms and are less likely to follow their preceding audit partners. Moreover, among companies whose preceding audit firm was Big 10, companies who hired local audit firms and companies whose preceding audit firms involved in severe regulatory sanctions are less likely to switch to non-Big 10 audit firms.

Key words: forced auditor change; state-owned enterprises; dual shares; audit firm locality; regulatory sanction.

I. INTRODUCTION

Extant research on auditor switch focuses on voluntary auditor change, which is a joint decision process including dismissal of preceding audit firm and selection of succeeding audit firm. However, such studies cannot distinguish between these two aspects of auditor switch. The demise of Arthur Andersen due to Enron scandal in the U.S. provides researchers an opportunity to examine clients' choice of succeeding audit firms, a case of forced auditor change. Some studies analyze the role of governance in the new auditor selection decision (Chen and Zhou 2007) or the determinants of following former audit team decision (Blouin et al. 2007). Still others examine the influence of new auditor selection on audit opinions (Krishnan et al. 2007) or audit fees (Chi. 2004, Kealey et al. 2007, Vermeer et al. 2008). In 2006, the audit failure of ChuoAoyama, the PricewaterhouseCoopers affiliate in Japan, and its successor, Misuzu, also forced their clients to change auditors. Extending the work of Blouin et al. (2007), Murase et al. (2010) investigate the effect of agency/switching costs and risk on client-auditor alignments after the scandal was revealed.

In China, we observed that fourteen audit firms had their audit licenses terminated or suspended from 2000 to 2007 because they failed to pass the annual license reviews.¹ These fourteen audit firms vary in size, reputation and reasons for termination/suspension. Unlike prior U.S. (Japan) studies focusing only on the forced auditor change by Big 4 clients, these attributes provide a rich research opportunity to investigate their impact on the switching decisions.

Both stock and audit market distinct features in China also deserve our attention. The most impressive difference is that the names of audit partners are disclosed on the audit reports in China. Hence, we can directly observe if the clients continue to be

¹ The main reasons for not passing the license reviews include malpractices, internal management problems, and insufficient number of certified public accountants.

audited by their preceding audit partners. Second, most of the companies in China are controlled by local or central governments. These state-owned enterprises may have different incentives while selecting new auditors. Third, companies in China are allowed to issue dual shares (A-share and B or H-shares), but they are subject to more rigorous financial reporting and audit regulations, which may affect their auditor switch decisions. Fourth, audit firm locality plays an important role in Chinese audit market. Audit firms in China had been required to be affiliated with the governments or universities to insure the audit quality. Though in 1998 the China Securities Regulatory Commission has begun to ask audit firms to sever ties with the organizations they were bonded to, many audit firms still keep close contacts with the governments, especially the local governments. As a result, companies in China tend to choose audit firms from their own provinces in order to have better connections with the governments.

This study attempts to investigate clients' auditor switching patterns (switching to higher or lower quality of auditor) and their following decisions under the forced auditor changes in China. Specially, we focus on the influences of the above mentioned characteristics on clients' auditor switching decisions, including (1) state-owned enterprises, (2) dual shares, (3) audit firm locality, and (4) different suspension reasons. Our results reveal that clients issuing dual shares are more likely to choose Big 4 audit firms as succeeding audit firms and less likely to follow their preceding audit partners. For sample companies with Big 10 as preceding audit firms, clients who hired local audit firms and clients whose preceding audit firms involved in severe regulatory sanctions are less likely to switch to non-Big 10 audit firms.

This study adds to the understanding of forced auditor change literature in the following ways. First, we find companies under forced auditor change have different incentives from those in the case of voluntary auditor change. Extant research on

voluntary auditor change in China indicates that companies switch auditors mainly for the purpose of opinion shopping (Chan et al. 2006, DeFond et al. 2000).² However, this study finds that the signaling or reputation incentive dominates in the case of forced audit change, where clients are less likely to switch to audit firms with lower audit quality. Second, unlike prior U. S. (Japan) studies focusing only on Andersen's (ChuoAoyama's), i.e., Big 4, clients, the sample of fourteen license-terminated or suspended audit firms in China make it possible to observe different switching patterns. In other words, this study examines the impact of both client and preceding auditor attributes on the switching patterns, which would not be possible in the case of Andersen or ChuoAoyama clients. Finally, by incorporating unique capital and audit market characteristics as described above, this study provides evidence on forced auditor changes in emerging capital market.³

The remainder of this study is organized as follows. Section II provides the institutional background of Chinese stock and audit markets. Section III reviews the literature and develops our hypotheses. Section IV explains the process of sample selection and introduces our logistic regressions. Section V summarizes the empirical results, including descriptive statistics and regression results. And Section VI provides conclusions of this study.

II. INSTITUTIONAL BACKGROUND

2.1 Stock market and audit market in China

China's stock market has some special characteristics, which make it different from the western audit markets. In China, more than 80% of the enterprises are not

² Similar findings are documented in the US studies such as Chow and Rice (1982), Krishnan et al. (1996).

³ Chen et al (2009) also address the issue of forced audit firm change in China. We discuss the differences between this study and theirs in the literature review section (Section 3.1).

private. Instead, they are controlled by province, city, or central governments (Wang et al. 2008). These state-owned enterprises can be divided into central state-owned enterprises and local state-owned enterprises. State-owned enterprises whose ultimate controllers are central governments are called central state-owned enterprises, while those whose ultimate controllers are local governments are called local state-owned enterprises. In late 1970s, economic reforms were implemented in China, and two stock exchanges (Shanghai and Shenzhen) were established in 1990. Since then, shares of companies can be traded publicly. Companies in China were originally permitted to issue shares only to domestic citizens in China, and these shares are known as A-shares. Later on, some companies were permitted to have foreign investors. These shares, known as B-shares, are also listed on Shanghai or Shenzhen stock exchange, but denominated in foreign currencies. Moreover, some Chinese companies are listed in overseas stock exchange, and those listed in Hong Kong are known as H-shares. Regulations for A-shares and B-shares are quite different, which make China stock market more unique. The China Securities Regulatory Commission (hereafter, CSRC) requires firms issuing dual shares to release two financial statements, one based on the Chinese accounting standards, the other based on the International Accounting Standards (IAS).⁴ The financial reports based on Chinese accounting standards are usually audited by a domestic audit firm, whereas the financial reports based on IAS should be audited by an approved overseas audit firm.

Apart from the stock market, the audit market in China also has some special characteristics. During the early periods subsequent to the economic reform in 1978, audit firms were required to be affiliated with the governments or universities to insure the audit quality. These affiliations make audit firms close to and greatly

⁴ Though dual audit was abolished in 2007 (2010) for B (H) shares, dual audit had been implemented during our sample period.

influenced by the organizations they are bonded to (DeFond et al. 2000). Since the audit firms are greatly influenced by the governments or universities, the affiliations make audit firms less independent when providing audit services. Therefore in 1998, the CSRC has begun to require audit firms to sever ties with the organizations they were bonded to (disaffiliation program). However, many audit firms still keep close contacts with the governments (Chan et al. 2006). This special regulation results in the small audit market shares by Big N audit firms in China (Chen et al. 2007, Wang et al. 2008), which is very different from those in the U. S. (78.1%, Kallapur et al. 2008) or even other Asian emerging markets (89.62% in Singapore and 88.32% in Indonesia, Fan and Wong 2005). Moreover, audit firms were not allowed to set up branch offices in other provinces until 2000. Therefore, audit firms tend to be familiar with clients located in their own provinces. This is another reason why Big N audit firms' market shares in China are quite low. All the above differences indicate that research on audit markets in western countries cannot be directly inferred to China audit market.

2.2 Annual license reviews by Chinese Institute of Certified Public Accountants

According to “Regulations on License Control of Securities and Futures-Related Business Carried Out by Certified Public Accountants”, audit firms and certified public accountants need to obtain certified licenses issued by CSRC in order to audit listed companies. Furthermore, according to “Annual Review of Securities and Futures-related Business Permits of Certified Accountants and Accounting Firms Measures”, the Chinese Institute of Certified Public Accountants (hereafter, CICPA) was authorized to review the certified licenses of audit firms and certified public accountants annually. If failed to pass the annual license reviews,⁵ audit firms and

⁵ For audit firms, these circumstances include insufficient business size, or administrative penalties due to unethical behaviors or malpractices. For certified public accountants, these circumstances include administrative penalties due to unethical behaviors or malpractices, or the audit firms they belong to do

certified public accountants have their license suspended or terminated.

One of the most famous audit failures in China is the scandal of YinGuangXia. In August 2001, YinGuangXia was found over-reporting net incomes from 1998 to 2000. In the following two months, the stock prices have fallen from 30.79 to 6.59 RMB. YinGuangXia was audited by Zhongtianqin audit firm during 1998-2000. The regulatory investigation showed that Zhongtianqin was lack of professional skepticism toward the materials offered by YinGuangXia, including the false invoices and even the false contracts signed by German parties. As a result, Ministry of Finance revoked the license of Zhongtianqin and two audit partners engaged in YinGuangXia.

We identify a total of 14 audit firms, including both Big 4 and non-Big 4, that did not pass the annual license review in China during 2000 to 2007. In 2001, CICPA announced that eight audit firms failed to pass the annual review, resulting in license termination of six audit firms and license suspension of two audit firms. In 2002, after the demise of Arthur Andersen, its member firm in China was terminated too. During 2005-2007, another five audit firms were ordered to stop their audit practice for different reasons⁶. When audit firms have their audit services terminated or suspended, their clients are forced to find new audit firms.

III. LITERATURE REVIEW AND HYPOTHESES DEVELOPMENT

3.1 Previous studies on forced auditor change

Auditor switch is a joint-decision process which includes dismissal / resignation of preceding audit firms and selection of succeeding audit firms. Most studies focus on the determinants of auditor switch (Nichols and Smith 1983, Francis and Wilson

not pass the annual license reviews.

⁶ The reasons include...

1988, Johnson and Lys 1990, Krishnan and Krishnan 1997, Shu 2000, Hackenbrack and Hogan 2002, Sankaraguruswamy and Whisenant 2004). However, extant research cannot distinguish between two effects of auditor switch because of sample unavailability. The demise of Arthur Andersen provides an opportunity for researchers to investigate the reasons and influences of the selection of succeeding audit firms. Chen and Zhou (2007) examine the effect of corporate governance on the timing of dismissing Arthur Andersen, and the selection decision of new audit firms. They find that clients with larger or more independent audit committees (or board of directors) tend to dismiss Arthur Andersen earlier and choose other Big 4 as succeeding audit firms. Blouin et al. (2007) argue that agency costs and switching costs can explain the selection of succeeding audit firms. They provide evidence that clients with greater switching costs tend to follow their former audit firms while clients with more agency conflicts do not.

Still some studies focus on the influence of auditor selection on audit opinions or audit fees. Cahan and Zhang (2006) investigate the succeeding audit firm conservatism and find that, compared with non-Andersen clients, abnormal accruals of Andersen clients are much lower, especially the clients in Houston branch. Krishnan et al. (2007) also show that succeeding audit firms tend to issue going-concern modified opinions to Andersen's clients. These results suggest that succeeding audit firms adopt more conservative audit strategy toward Andersen clients. Using tenure with Arthur Andersen as a risk factor, Kealey et al. (2007) indicate that the longer tenure with Arthur Andersen, the higher audit fees charged by succeeding audit firms. However, Vermeer et al. (2008) find Andersen clients who follow their preceding audit teams are charged lower fees than those who do not.

Extending the work of Blouin et al. (2007), Murase et al. (2010) examine the factors affecting forced auditor switches resulted from the termination of

ChouAoyama in Japan.⁷ In addition to agency costs and switching costs, Murase et al. (2010) also consider the impact of client's risks on client-auditor alignment.

Consistent with Blouin et al (2007), their results indicate that clients with greater agency costs are likely to switch to other audit firms while clients with greater switching costs tend to follow ChouAoyama's successors, Misuzu or Aarata. They also find that for non-followers, clients with greater agency costs are likely to switch to other Big 4, whereas those with greater financial risk are less likely to be accepted by other Big 4 audit firms.

Skinner and Srinivasan (2010) also examine the auditor changes decision using the same event in Japan but from the perspective of auditor reputation for quality. Given a low-litigation legal environment in Japan, they are able to focus on the impact of reputation incentive on audit quality. Their results reveal that many ChuoAoyama's clients change audit firm before ChuoAoyama's quality problem really came out. Moreover, they find that clients demanding for higher audit quality tend to switch to larger audit firms. Both results provide evidence on the importance of auditors' reputation for audit quality.

By extending Blouin et al. (2007), Chen et al. (2009) use partner-level data in Chinese market to examine the relationship between auditors and clients over a three-year post-switch period. Analyzing audit firms whose audit licenses were terminated or suspended in 2001, they demonstrate that auditors become more conservative regarding client's reported earnings in the first post-switch year, which is consistent with Blouin et al. (2007). However, by examining further post-switch years, Chen et al. (2009) find auditors' conservatism tends to be temporary. Our paper

⁷ In 2006, the operation of ChouAoyama audit firm, the affiliate of PwC, was suspended for two months as a result of its role in a major accounting fraud at Kanebo. Although some measures were taken to remedy the reputation loss, ChouAoyama and its successor, Misuzu, were eventually terminated.

differs from Chen et al. (2009) in the following three aspects. First, we emphasize on the impact of both client and former auditor characteristics under unique Chinese capital and audit market on the switching decision, whereas Chen et al. (2009) focus on the analysis of client-auditor relationship in the post-switch period. Second, we identify different reasons for failing to pass the annual review and examine their impacts on clients' selection of new audit firms. In addition, our analysis covers a more complete sample, a total of fourteen audit firms which had their audit licenses suspended or terminated during 2000 and 2007, while Chen et al. (2009) include only eight audit firms closed in 2001. Third, this paper investigates several auditor switching patterns, including selection of higher or lower quality auditor, whereas Chen et al. (2009) discuss only following or not-following decision.

3.2 Hypotheses development

Using audit firm locality as a measure of the political relationship between audit firms and clients, Chan et al. (2006) investigate the influences of audit firm locality on auditor reporting and auditor switch decisions of local state-owned enterprises (hereafter, LSOEs) in China. Their research results indicate that LSOEs receive favorable opinions from local audit firms, and they tend to switch from a non-local audit firm to a local audit firm after receiving a modified opinion. Wang et al. (2008) find that compared to non-state-owned firms, SOEs (especially LSOEs) tend to hire small audit firms from the same region. They explain the findings from the following three arguments: demand argument, local knowledge argument, and collusion argument. SOEs have less demand to hire Big N or non-local auditors since SOEs have preferential access to capital and SOEs have government bail-out once SOEs have financial distress. Moreover, small audit firms from the same region as their clients' possess an information advantage of the region, and are more acquiescent to the government to collude with their clients. Based on the analyses above, we

conjecture that SOEs are inclined to choose small or local audit firms because these firms usually maintain close relationship with local governments and have knowledge of the locality. Moreover, under forced auditor change, companies need to make auditor switching decision within a short time, we predict that SOEs are more likely to follow their preceding audit partners due to the familiarity. The following hypotheses describe our predictions of SOEs:

H1a: SOEs clients are less likely to switch to audit firms with higher quality under forced auditor change.

H1b: SOEs clients are more likely to follow their preceding audit partners under forced auditor change.

In China, companies issuing dual shares (A-shares plus B-shares, or H-shares) care more about auditor independence and reputation because they have foreign investors, who demand higher financial reporting quality. Companies with dual shares are required by CSRC to release two financial statements, one based on the Chinese accounting standards, the other based on the International Accounting Standards (IAS). The financial reports based on Chinese accounting standards are usually audited by a domestic audit firm, whereas the financial reports based on IAS should be audited by an approved overseas audit firm, mostly Big N firms. Although not required, Chinese regulators suggest that clients with dual shares hire Big N to audit their financial statements (Chen et al. 2007). Studies also indicate that Big N have already established their reputation and gained the market shares in B-shares or H-shares stock markets (Gul et al. 2003, Chen et al. 2007). Therefore, we expect that when facing forced auditor change, clients with dual shares tend to switch to audit firms with higher quality. Additionally, since clients with dual shares emphasize auditor independence and audit service quality, they will tend to sever ties with their

preceding audit partners once they know that the preceding audit firms stop their audit practices because of regulatory sanctions or license problems. Therefore, our second hypotheses are as follows:

H2a: Clients with dual shares are more likely to switch to audit firms with higher quality under forced auditor change.

H2b: Clients with dual shares are less likely to follow their preceding audit partners under forced auditor change.

During 1980, audit firms in China were required to be affiliated with the governments or universities to insure the audit quality. These affiliations make audit firms greatly influenced by the organizations they are bonded to (DeFond et al. 2000). Although CSRC adopted disaffiliation program in 1998, many audit firms still keep close contact with the governments (Chan et al. 2006). Furthermore, audit firms were not allowed to set up branch offices in other provinces until 2000. As a result, the familiarity between audit firms and clients located in the same provinces is increased. Li and Song (2007) examine if audit firm locality affects the ability to detect clients' opportunistic earnings management proxied by the absolute value of discretionary accruals. Their results provide evidence that audit firm locality diminishes the ability to detect earnings management. In a study of audit firm locality on audit opinions and auditor switches, Chan et al. (2006) reveal that local auditors tend to report favorably on LSOEs. Based on the above findings, we conjecture that clients audited by local audit firms⁸ have strong incentives to follow their auditors under the forced auditor change to continuously receive favorable opinions. Similarly, these local firm clients are less likely to switch to higher quality of auditors as they may be perceived to be

⁸ In our study, we define "local audit firms" as audit firms which are located in the same provinces as their clients.

risky clients by prestigious auditors. Thus, our third set of hypotheses is presented as follows:

H3a: Clients who hired local auditors are less likely to switch to audit firms with higher quality under forced auditor change.

H3b: Clients who hired local auditors are more likely to follow their preceding audit partners under forced auditor change.

When making client acceptance decisions, auditors tend to evaluate the risk level of potential clients (Johnstone and Bedard 2004). Examining how other Big N audit firms compete for Andersen's clients, Kohlbeck et al. (2008) also find that client risk is indeed one of the main concerns. They suggest that although the collapse of Arthur Andersen resulted from Enron scandal, audit markets perceive other clients of Arthur Andersen to be of higher risks. Kealey et al. (2007) use auditor's tenures as a risk factor to examine the relation between audit-firm's tenure with Andersen and audit fees charged by succeeding auditor. They report that the longer the auditor tenure with Andersen, the higher the audit fees charged by succeeding auditor. In our sample, six firms' licenses are terminated or suspended due to client scandals or audit failures, which are similar to the demise of Andersen. Another seven firms could not pass the annual license reviews due to other reasons such as insufficient number of licensed certified public accounts, while one audit firm stopped his audit practices because of the demise of his affiliated firm in the U. S. We consider the case severe if audit firms' licenses were terminated or suspended due to client scandals or audit failures. Similar to the case of Andersen, we therefore predict that clients audited by these firms are perceived by potential succeeding audit firms to be of higher risk. As a result, these clients may have less bargaining power in the audit market. Based on the above analysis, we propose that clients whose preceding audit firms involved in

severe license problems do not tend to switch to audit firms with higher quality. Moreover, these clients are more likely to follow their preceding audit partners because it is more difficult for them to choose a new audit partner in the audit market. Hence, we have our final hypotheses as follows:

H4a: Clients whose preceding audit firms involved in severe license problems are less likely to switch to audit firms with higher quality under forced auditor change.

H4b: Clients whose preceding audit firms involved in severe license problems are more likely to follow their preceding audit partners under forced auditor change.

IV. SAMPLE SELECTION AND RESEARCH DESIGN

We begin with 257 clients whose preceding audit firms have their license suspended or terminated from 2000 to 2007. We first exclude 4 companies involved in the scandal that causes audit failures since their risk and switching decisions may differ. After eliminating another 4 observations without financial data, we then come up with 249 observations for the test of switching patterns. To examine whether clients follow their former auditors, we further delete 26 (16) companies without preceding (succeeding) audit partners information. This results in 207 observations for the test of clients' following decisions.⁹ Auditor switch data and financial data are collected from China Stock Market and Accounting Research Data Base (CSMAR) and Taiwan Economic Journal database (TEJ). Auditor sanction data are identified from CICPA and public information on newspapers and websites.

[Insert Table 1 about here]

In order to test clients' switching and following decisions, we use Logit

⁹ We also use 207 observations to test switching decisions and the main results remain unchanged.

regressions. The regression model is as follows:

$$\begin{aligned}
 Y_t = & \alpha_0 + \alpha_1 TESTING_{t-1} + \alpha_2 PREBIGN_{t-1} + \alpha_3 MAO_{t-1} + \alpha_4 SACNTION_{-C_{t-1}} \\
 & + \alpha_5 STPT_{t-1} + \alpha_6 GROWTH_{t-1} + \alpha_7 LOSS_{t-1} + \alpha_8 SIZE_{t-1} + \alpha_9 ROA_{t-1} \\
 & + \alpha_{10} LEV_{t-1} + \alpha_{11} CRATIO_{t-1} + \alpha_{12} INVREC_{t-1} + \alpha_{13} POST + \varepsilon_t
 \end{aligned}$$

where Y refers to five different binary dummy variables:

SW_H equals 1 when clients switch from non-Big 10 to Big 10 audit firms and 0 otherwise.

SW_L equals 1 when clients switch from Big 10 to non-Big 10 audit firms and 0 otherwise.

SW_B4 equals 1 when clients switch to Big 4 audit firms and 0 otherwise.

SW_B10¹⁰ equals 1 when clients switch to Big 10 audit firms and 0 otherwise.

FOLLOW equals 1 when the client follows his preceding audit partners under forced auditor change and 0 otherwise.

TESTING refers to four different binary dummy variables:

SOE equals 1 when the client is a state-owned enterprise and 0 otherwise.

DUALS equals 1 when the client issues A-shares and B-shares, A-shares and H-shares, or B-shares only. If the client issues only A-shares, **DUALS** equals to 0.

LOCALITY equals 1 if the client is located in the same province (or big cities such as Beijing, Shenzhen, and Shanghai) with their preceding audit firms and 0 otherwise.

¹⁰ We follow most China studies to use both Big 4 and Big 10 audit firms as a proxy for high-quality audit firms (DeFond et al. 2000, Chen et al. 2001, Wang et al. 2008). For the sample period after 2002, similar to Lin and Lin (2009), **BIG10** was defined based on the annual survey released by CICPA. For the sample period in 2000 and 2001, due to lack of audit fees data, we define **BIG10** based on clients' total assets.

SANCTION_A equals 1 if the client's preceding audit firm was imposed severe regulatory sanctions and 0 otherwise.

PREBIG4 equals 1 if the client's preceding audit firm is one of Big 4 audit firms and 0 otherwise.

PREBIG10 equals 1 if the client's preceding audit firm is one of Big 10 audit firms and 0 otherwise.

MAO equals 1 if clients receive modified opinions in the previous year and 0 otherwise.¹¹

SANCTION_C equals 1 if the client has been sanctioned in previous three years and 0 otherwise.

STPT equals 1 if the client's shares have been identified as "special treatment" or "particular transfer" shares and 0 otherwise.¹²

GROWTH refers to sales of the year deducting sales of the previous year, divided by sales of the previous year.

LOSS equals 1 if the company's net income is below zero and 0 otherwise.

SIZE refers to natural logarithm of total assets at the end of the year.

ROA equals net income divided by total assets at the end of the year.

LEV refers to total debt divided by total assets at the end of the year.

CRATIO equals total current assets divided by total liabilities at the end of the year.

INVREC equals the amount of inventory and receivables, divided by total assets at the end of the year.

POST equals 1 if the sample year is after 2002 and 0 otherwise.

¹¹ Following previous studies (DeFond et al. 2000, and Chen et al. 2001), the modified audit opinions include unqualified with an explanatory paragraph, qualified, disclaimer, and adverse opinion.

¹² In China, a company's shares are identified as special treatment shares if the company has reported net losses in 2 successive years and identified as particular transfer shares if the company has reported net losses in 3 successive years.

We define the year when audit firm's license was suspended or terminated as year t and use data in year $t-1$ to measure independent variables and data in year t to measure dependent variables. When testing different switching or following decisions, Y refers to five different binary dummy variables: *SW_H*, *SW_L*, *SW_B4*, *SW_B10*, and *FOLLOW*. When clients switch from non-Big 10 to Big 10 audit firms, we define them as switching to audit firms with higher quality (*SW_H*). Therefore, when testing whether clients switch to audit firms with higher quality, we include only those with non-Big 10 as preceding audit firms. Also, we define *SW_L* as switching to audit firms with lower quality when clients switch from Big 10 to non-Big 10 audit firms. Hence, when testing whether clients switch to audit firms with lower quality, we include only those observations with Big 10 as preceding audit firms. For hypothesis 2a, we predict that clients are more likely to switch to audit firms with higher quality, and therefore we perform the regression with *SW_H* as dependent variable. For hypothesis 1a, 3a, and 4a, we predict that clients are less likely to switch to audit firms with higher quality, and therefore we perform the regression with *SW_L* as dependent variable.

TESTING refers to four different binary dummy variables: *SOE*, *DUALS*, *LOCALITY*, and *SANCTION_A*. In order to investigate the influences of our testing variables on switching decisions, we add control variables largely used in extant research (DeFond et al. 2000, Chang et al. 2003, Chan et al. 2006, Blouin et al. 2007, Chen and Zhou 2007, Landsman et al. 2009, Chen et al. 2009). *PREBIG4* (or *PREBIG10*) is added because Big 4 (or Big 10) clients usually continue to hire their audit firms. Following previous studies (DeFond et al. 2000, and Chen et al. 2001), we predict that *MAO* may affect the audit switch decisions. Client characteristics, including *SANCTION_C*, *STPT*, *GROWTH*, *LOSS*, *SIZE*, *ROA*, *CRATIO*, and

INVREC, are also incorporated into the equation. Finally, *POST* is added to control for ??? 2002 .

V. EMPIRICAL RESULTS

5.1 Descriptive statistics

The descriptive statistics of all variables are presented in table 2. It is interesting to find that 21% of companies whose preceding audit firms are not Big 10 audit firms switched to audit firms with higher quality (*SW_H*). On the other hand, 78% of companies whose preceding audit firms are Big 10 audit firms¹³ switched to audit firms with lower quality (*SW_L*). Overall, 13% of sample firms choose Big 4 audit firms as their succeeding audit firms (*SW_B4*), while 22% choose Big 10 audit firms as their succeeding audit firms (*SW_B10*). This study also shows that 20% of sample firms follow their preceding audit partners when facing forced auditor change (*FOLLOW*). Regarding our testing variables, Table 2 indicates that 69% of sample firms are *SOEs*; 18% issue dual shares (*DUALS*); 52% are located in the same province as their preceding audit firms (*LOCALITY*); 51% were imposed severe sanctions (*SANTION_A*).

[Insert Table 2 about here]

Table 3 provides Pearson correlation coefficients between variables. Correlation coefficients between some independent variables are statistically significant, implying multicollinearity may exist in our model. However, the maximum of variance inflation factors (VIF) is less than 4 (untabulated), which means multicollinearity is not a concern in our models.

[Insert Table 3 about here]

¹³ Two sample audit firms (Arthur Andersen and Zhongtianqin) are classified as Big 10 audit firms.

5.2 Logit regression results

Panel A of table 4 presents the empirical results for the tests of H1a and H1b. Since SOEs have less demand for independent audit services, we predict SOEs clients are less likely to switch to audit firms with higher quality and are more likely to follow their preceding audit partners under forced audit change. The results show that *SOE* is not significantly associated with any of the switching decisions (*SW_L*, *SW_B4*, and *SW_B10*), suggesting that H1a is not supported. Moreover, Panel A indicates that the coefficient on *SOE* is positive but insignificantly related to *FOLLOW*, which is inconsistent with the prediction of H1b. State-owned enterprises are controlled by either central or local governments. SOEs have preferential access to capital and governments may even bail-out when SOEs suffer financial deficits (Wang et al. 2008). Therefore, SOEs may care less about investors' responses when make switching decisions under forced auditor change. This is one possible reason why *SOE* coefficients are not significant in all the regressions.

[Insert Table 4 about here]

Panel B of table 4 presents the regression results for the tests of H2a and H2b. Since dual shares clients care more about auditor independence and quality of audit services, we predict that dual shares clients tend to choose audit firms with higher quality and tend to sever the ties with their preceding audit partners. The coefficient on *DUALS* in regression with *SW_B4* as dependent variables is positive and statistically significant ($p= 0.002$), indicating that dual shares clients tend to select Big 4 as their succeeding audit firms, which supports hypothesis 2a. However, the coefficient on *DUALS* in regression with *SW_B10* as dependent variables is positive but insignificant. The combination of the above results indicates that under forced auditor change, dual share clients value more on audit firms with international brand names. The insignificant association between *DUALS* and *SW_H* also suggests that

for sample companies with non-Big 10 as preceding auditors, dual share clients are less likely to choose Big 10 as their succeeding auditors. The coefficient on *DUALS* in regression with *FOLLOW* as dependent variable is significantly negative ($p=0.066$), suggesting that dual share clients tend not to follow their preceding audit partners, which supports our hypothesis 2b. Taken together, we show that, in response to foreign investors' concern on auditor reputation, dual shares clients are more likely to switch to Big 4, but not Big 10, and less likely to follow their preceding auditors under forced auditor change.

Panel A of table 5 presents the empirical results for the tests of hypotheses 3a and 3b. We predict that clients whose preceding audit firms are located in the same provinces as theirs are less likely to switch to audit firms with higher quality, and are more likely to follow their preceding audit partners under forced auditor change. The coefficients on *LOCALITY* in regressions with *SW_B4* and *SW_B10* as dependent variables are positive but insignificant, suggesting that local clients are less likely to find the succeeding audit firms with lower quality under forced auditor change. The results also show that the coefficient on *LOCALITY* is negative and significantly associated with *SW_L* ($p=0.04$), indicating that for sample companies with Big 10 as preceding local audit firms, local clients are less likely to switch to audit firms with lower quality. The above findings are inconsistent with the predictions of hypothesis 3a. But when we divide companies into two groups according to their preceding audit firms, we find that companies with Big 10 preceding audit firms and companies with non-Big 10 preceding audit firms have different switching patterns. The coefficient on *LOCALITY* in regressions with *FOLLOW* as dependent variable is insignificant, which does not support our prediction of hypothesis 3b. Taken together, our results seem to suggest that when preceding audit firms were involved in license suspension or termination, companies are more concerned about financial reporting reputation

rather than familiarity with their auditors while making auditor change decision. Therefore, instead of switching to lower quality of auditor or following preceding auditor, local clients decide not to find a succeeding auditor with lower quality or choose to stay away from the preceding auditor in the case of forced auditor change.

Panel B of table 5 presents the regression results for the test of hypothesis 4a and 4b. We predict that clients whose preceding audit firms involved in severe regulatory sanctions are less likely to switch to audit firms with higher quality and are more likely to follow their preceding audit partners. The coefficients on *SANCTION_A* in the regressions with *SW_B4* and *SW_B10* as dependent variables are positive but insignificant, suggesting that sanctioned clients are less likely to switch to lower quality of auditor. Our results also show that the coefficient on *SANCTION_A* in the regressions with *SW_L* as dependent variable is significantly negative ($p= 0.014$), indicating that for sample companies with Big 10 as preceding audit firms, sanctioned clients tend not to switch to audit firms with lower quality. The above results are inconsistent with predictions of hypothesis 4a. But when companies are divided into two groups according to their preceding audit firms, companies with Big 10 preceding audit firms and companies with non-Big 10 preceding audit firms have different switching patterns. The coefficient on *SANCTION_A* in regression with *FOLLOW* as dependent variable is insignificant, which does not support our prediction of hypothesis 4b. Taken together, our results seem to suggest that when preceding audit firms were involved in severe sanctions, companies may be more concerned about their subsequent financial reporting quality while forced to change auditors. Therefore, instead of switching to lower quality of auditor or following preceding auditor, sanctioned clients decide to stay away from lower quality of auditor and the preceding auditor in the case of forced auditor change.

[Insert Table 5 about here]

Finally, we include all testing variables in the regression, and the empirical results are presented in table 6. After controlling for the characteristics of clients and previous audit firms, similar to results in Panel B table 4, we still find that clients issuing dual shares tend to choose Big 4 as their succeeding audit firms and are less likely to follow their preceding audit partners. Similar to the results in Panel B table 5, for companies with Big 10 as preceding audit firm, sanctioned clients are less likely to choose non-Big 10 as their succeeding audit firms. Overall, we find that under forced auditor change, clients with certain characteristics have more incentives to switch to audit firms with higher quality. This is different from the evidence documented by voluntary auditor change studies that many companies switch auditors for the purpose of opinion shopping. In other words, results from this study imply that the incentives for the auditor choice decision may differ between forced and voluntary auditor changes.

[Insert Table 6 about here]

5.3 Sensitivity tests

The demise of Arthur Andersen in the U. S. caused its member firm in China to terminate as well, which is quite different from the license suspension or termination of other thirteen audit firms. Moreover, studies on Andersen clients indicate that these clients tend to switch to other Big N audit firms (Chen and Zhou 2007, Blouin et al. 2007, Kohlbeck et al. 2008). Therefore, we exclude the clients audited by Arthur Andersen (28 observations) in the sensitivity test. The empirical results remain unchanged for our hypothesis 1. For hypothesis 2, *DUALS* becomes insignificant in the regression with *FOLLOW* as dependent variable, indicating that companies issuing dual shares are not likely to follow their preceding auditors, especially the clients of Arthur Andersen. For hypothesis 3, *LOCALITY* becomes insignificant in the regression with *SW_L* as dependent variable, indicating companies with Big 10

preceding audit firms do not tend to switch to non-Big 10 audit firms, especially for Arthur Andersen's clients. Clients of Arthur Andersen make such difference because among fourteen audit firms in our study, Arthur Andersen is the only one with the international brand name. Therefore we expect Arthur Andersen's clients emphasize independence and audit firm reputation most. As a result, Arthur Andersen's clients essentially do not tend to follow their preceding audit partners, and are less likely to choose non-Big 10 as their succeeding audit firms.

To compare with the study of Chen et al. (2009), we use only companies audited by eight audit firms in 2001, which left us 170 observations. The untabulated results indicate that clients issuing dual shares tend to switch to audit firms with bigger size and better reputation, which is consistent with our main results. Interestingly, when we use observations only from 2001 in the regressions, the *SOE* and *LOCALITY* coefficients become statistically significant when testing whether clients tend to follow their preceding audit partners. Since the disaffiliation program was adopted in 1998, the relationship between companies and their audit firms were still very close and therefore state-owned enterprises and companies who hired local audit firms are more likely to follow their preceding auditors under forced audit change.¹⁴

VI. CONCLUSION

In this study, we examine the impacts of clients' characteristic and previous audit firms' attributes on clients' auditor switching patterns and following decisions under forced auditor change in China. We emphasize on four institutional specialties in

¹⁴ We also perform the same regressions for companies who "voluntarily" switch their audit firms in 2001, and the number of observations is 79. The empirical results show that SOE or companies who hired local audit firms tend not to follow their preceding auditors under voluntary auditor change, indicating that companies under forced or voluntary auditor change have indeed various switching patterns.

China: (1) state-owned enterprises, (2) dual shares, (3) audit firm locality, and (4) suspension reasons. Our sample contains clients of 14 audit firms whose audit licenses were suspended or terminated during 2000-2007. The empirical results indicate that dual shares clients tend to choose Big 4 as succeeding audit firms and are less likely to follow their preceding audit partners. Among companies whose preceding audit firm was Big 10, companies who hired local audit firms and clients whose former audit firm involved in severe regulatory sanctions are less likely to switch to non-Big 10 audit firms. Compared with prior studies which indicate the most reason why companies “voluntarily” switch audit firms is to shop the opinions, this study finds that companies with certain characteristics may consider reputation or signal information to their investors by switching to audit firms with higher quality under forced auditor change.

This study provides implications for audit firms, investors, and the regulators. When considering forced auditor change, one should take into account the characteristics of the clients and preceding auditors. This is especially important for research on China since the stock market and audit market in China are different from those of western countries. First, audit firms make better client portfolio management if they know the incentive of clients in choosing succeeding auditors. Secondly, it is important for investors to make a distinction between dual shares clients and non-dual shares clients since these clients have different incentive in choosing succeeding auditors when facing forced auditor change. Finally, regulators should be aware of the consequences of forced auditor change, especially those attributes which clients consider when choosing succeeding auditors.

This study has the following limitations. First, as we mention in the sample selection paragraph, some auditors’ names are not disclosed on the audit reports, and therefore 42 observations are deleted. This data unavailability may be the reason that

why we cannot get statistically significant result for clients' following decisions for three hypotheses. Second, information about ultimate controllers provided by CSMAR started from 2003, whereas our sample period covers 2000-2007. Therefore, we depend on information from the database in 2003 to judge the characteristics of observations from 2000 to 2002. This would also result in some measurement bias when measuring *SOE* variable.

REFERENCES

- Blouin, J., B. Grein, and B. Roundtree. 2007. An analysis of forced auditor change: The case of former Arthur Andersen clients. *The Accounting Review* 82 (3): 621–650.
- Cahan, S. F., and W. Zhang. 2006. After Enron: Auditor conservatism and ex-Andersen clients. *The Accounting Review* 81 (1): 49–82.
- Chan, K. H., K. Lin, and P. Mo. 2006. A political-economic analysis of auditor reporting and auditor switches. *Review of Accounting Studies* 11 (1): 21–48.
- Chang, C, W. Chi, and C. Liu. 2003. Client characteristics and auditor switch in an audit failure. *Working paper*, National Chengchi University.
- Chen, C., S. Chen, and X. Su. 2001. Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20 (2): 9–30.
- _____, X. Su, and X. Wu. 2007. Market competitiveness and Big 5 pricing: Evidence from China's binary market. *The International Journal of Accounting* 42 (1): 1–24.
- _____, _____, and _____. 2009. Forced audit firm change, continued partner-client relationship, and financial reporting quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 28 (2): 227–246.
- Chen, K. Y., and J. Zhou. 2007. Audit committee, board characteristics, and auditor switch decisions by Andersen's clients. *Contemporary Accounting Research* 24 (4): 1085–1117.
- Chi, W. 2004. The effect of the Enron-Andersen affair on audit pricing. *Working paper*, National Chengchi University.
- Chow, C. W. and S. J. Rice. 1982. Qualified audit opinion and auditor switching. *The Accounting Review* 57 (2): 326–335.
- DeFond, M., T. J. Wong, and S. Li. 2000. The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China. *Journal of Accounting and Economics* 28 (3): 269–305.
- Fan, J. P. H., and T. J. Wong. 2005. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research* 43 (1): 35–72.
- Francis, J. R., and E. R. Wilson. 1988. Auditor change: A joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation. *The Accounting Review* 63 (October): 663–682.
- Gul, F. A., S. Y. J. Sun, and J. S. L. Tsui. 2003. Audit quality, earnings, and the Shanghai stock market reaction. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 18 (3): 411–427.

- Hackenbrack, K. E., and C. E. Hogan. 2002. Market response to earnings surprises conditional on reasons for an auditor change. *Contemporary Accounting Research* 19 (Summer): 195–223.
- Johnstone, K. M., and J. C. Bedard. 2004. Audit firm portfolio management decisions. *Journal of Accounting Research* 42 (4): 659–690.
- Johnson, W. B., and T. Lys. 1990. The market for audit services: Evidence from voluntary auditor change. *Journal of Accounting and Economics* 12 (January): 281–308.
- Kallapur, S., S. Sankaraguruswamy, and Y. Zang. 2009. Audit market competition and audit quality. Available at <http://aaahq.org/meetings/AUD2009/AuditMarketCompetition.pdf>.
- Kealey, B. T., H. Y. Lee, and M. T. Stein. 2007. The Association between audit-firm tenure and audit fees paid to successor auditors: evidence from Arthur Andersen. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 26 (2): 95–116.
- Kohlbeck, M., B. W. Mayhew, P. Murphy, and M. S. Wilkins. 2008. Competition for Andersen's clients. *Contemporary Accounting Research* 25 (4): 1099–1136.
- Krishnan, J., and J. Krishnan. 1997. Litigation risk and auditor resignations. *The Accounting Review* 72 (October): 539–560.
- _____, and _____. 1996. The simultaneous relation between auditor switching and audit opinions: An empirical analysis. *Accounting and Business Research* 26 (3): 224–236.
- _____, K. Raghunandan, and J. S. Yang. 2007. Were former Andersen clients treated more leniently than other clients? Evidence from going-concern modified audit opinions. *Accounting Horizons* 21 (4): 423–435.
- Landsman, W. R., K. K. Nelson, and B. R. Rountree. 2009. Auditor switches in the pre- and post- Enron eras: Risk or realignment? *The Accounting Review* 84 (2): 531–558.
- Li, Q., and Y. Song. 2007. The locality of CPA's firms and its ability in deterring opportunistic earnings management. *China Accounting Review* 5 (1): 83–94. (In Chinese)
- Lin, C. J., and H. L. Lin. 2009. Auditor size, brand name reputation, market competition and audit fees: Evidence from China. *The International Journal of Accounting Studies* 49: 35–72. (In Chinese)
- Murase, H., S. Numata, and F. Takeda, 2010. Forced auditor switches under capacity constraints: The evidence from former ChuoAoyama clients. *working paper*. University of Tokyo.
- Nichols, D. R., and D. B. Smith. 1983. Auditor credibility and auditor change. *Journal of Accounting Research* 21 (Autumn): 534–544.
- Sankaraguruswamy, S., and S. Whisenant. 2004. An empirical analysis of voluntarily

- supplied client-auditor realignment reasons. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (1): 107–121.
- Shu, S. Z. 2000. Auditor resignations: Clientele effects and legal liability. *Journal of Accounting and Economics* 29 (April): 173–205.
- Skinner, D. and S Srinivasan. 2010. Audit quality and auditor reputation: Evidence from Japan. *working paper*, University of Chicago Booth School of Business..
- Vermeer, T., D. Rama, and K. Raghunandan. 2008. Partner familiarity and audit fees: Evidence from former Andersen clients. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 27 (2): 217–229.
- Wang, Q., T. J. Wong, and L. Xia. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics* 46 (1): 112–134.

TABLE 1
Sample Selection

Total number of clients whose audit firms have their audit license suspended or terminated during 2000-2007	257
Less: Event companies which cause audit failures	-4
Less: Unavailable financial data	-4
Number of observations to test clients' switching patterns	<u>249</u>
Less: Number of clients whose preceding auditors cannot be traced from public information	-26
Less: Number of clients whose succeeding auditors cannot be traced from public information	-16
Number of observations to test clients' following decisions	<u>207</u>

TABLE 2
Descriptive Statistics

Variable	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Median	Max.
<i>SW_H</i>	162	0.21	0.41	0.00	0.00	1.00
<i>SW_L</i>	87	0.78	0.42	0.00	1.00	1.00
<i>SW_B4</i>	249	0.13	0.34	0.00	0.00	1.00
<i>SW_B10</i>	249	0.22	0.42	0.00	0.00	1.00
<i>FOLLOW</i>	207	0.20	0.40	0.00	0.00	1.00
<i>SOE</i>	249	0.69	0.46	0.00	1.00	1.00
<i>DUALS</i>	249	0.18	0.39	0.00	0.00	1.00
<i>LOCALITY</i>	249	0.52	0.50	0.00	1.00	1.00
<i>SANCTION_A</i>	249	0.51	0.50	0.00	1.00	1.00
<i>PREBIG4</i>	249	0.13	0.34	0.00	0.00	1.00
<i>PREBIG10</i>	249	0.35	0.48	0.00	0.00	1.00
<i>MAO</i>	249	0.17	0.38	0.00	0.00	1.00
<i>SANCTION_C</i>	249	0.12	0.33	0.00	0.00	1.00
<i>STPT</i>	249	0.08	0.27	0.00	0.00	1.00
<i>GROWTH</i>	249	0.39	1.70	-0.98	0.11	15.02
<i>LOSS</i>	249	0.13	0.34	0.00	0.00	1.00
<i>SIZE</i>	249	13.99	0.89	11.57	13.97	16.98
<i>ROA</i>	249	0.02	0.09	-0.81	0.04	0.20
<i>LEV</i>	249	0.47	0.25	0.05	0.46	2.01
<i>CURRENT</i>	249	1.90	1.37	0.18	1.49	7.85
<i>INVREC</i>	249	0.28	0.17	0.00	0.26	0.73
<i>POST</i>	249	0.13	0.34	0.00	0.00	1.00

Variables definitions:

- SW_H* = 1 if the client switches to audit firms with higher quality, and 0 otherwise
- SW_L* = 1 if the client switches to audit firms with lower quality, and 0 otherwise
- SW_B4* = 1 if the client switches to Big 4 audit firms, and 0 otherwise
- SW_B10* = 1 if the client switches to Big 10 audit firms, and 0 otherwise
- FOLLOW* = 1 if the client follows their incumbent audit firm closes in year_t, and 0 otherwise
- SOE* = 1 if the client is a state-owned enterprise, and 0 otherwise

(continued on next page)

TABLE 2 (continued)

<i>DUALS</i>	=	1 if the client issues dual shares (A share plus B share or H share) or issues only B share, and 0 otherwise
<i>LOCALITY</i>	=	1 if the client and the incumbent audit firm are located in the same province, and 0 otherwise
<i>SANCTION_A</i>	=	1 if the client's incumbent audit firm closes because of annual examination by SEC or audit failure
<i>PREBIG4</i>	=	1 if the client's preceding audit firm is one of Big 4 audit firms
<i>PREBIG10</i>	=	1 if the client's preceding audit firm is one of Big 10 audit firms
<i>MAO</i>	=	1 if the client receives a modified opinion, and 0 otherwise
<i>SANCTION_C</i>	=	1 if the client has been sanctioned between t-3 and t, and 0 otherwise
<i>STPT</i>	=	1 if the client's share are identified as "special treatment" or "particular transfer" shares in year t, and 0 otherwise
<i>GROWTH</i>	=	sales of the year minus sales of the previous year, divided by sales of the previous year
<i>LOSS</i>	=	1 if net income is below zero, and 0 otherwise
<i>SIZE</i>	=	natural logarithm of total assets at the end of the year
<i>ROA</i>	=	net income divided by total assets at the end of the year
<i>LEV</i>	=	total debt divided by total assets at the end of the year
<i>CURRENT</i>	=	total current assets divided by total liabilities at the end of the year
<i>INVREC</i>	=	inventory plus receivables, divided by total assets at the end of the year
<i>POST</i>	=	1 if the sample year is after 2002

TABLE 3
Pearson Correlation Coefficients

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
<i>SW_H</i> ¹	1.00																					
<i>SW_L</i> ²	-0.24 ^c	1.00																				
<i>ST_B4</i> ³	-0.09	0.40 ^c	1.00																			
<i>ST_B10</i> ⁴	0.75 ^c	-0.33 ^c	0.05	1.00																		
<i>FOLLOW</i> ⁵	-0.12 ^a	-0.18 ^c	-0.09	-0.20 ^c	1.00																	
<i>SOE</i> ⁶	0.02	0.12 ^b	-0.02	0.03	0.03	1.00																
<i>DUALS</i> ⁷	-0.16 ^c	0.37 ^c	0.43 ^c	0.03	-0.13 ^a	-0.04	1.00															
<i>LOCALITY</i> ⁸	-0.02	-0.26 ^c	-0.17 ^c	-0.01	0.14 ^b	0.01	-0.05	1.00														
<i>SANCTION_A</i> ⁹	-0.08	0.12	-0.09	0.08	-0.03	0.06	0.03	0.07	1.00													
<i>PREBIG4</i> ¹⁰	-0.14 ^b	0.55 ^c	0.61 ^c	-0.16 ^c	-0.08	-0.03	0.43 ^c	-0.35 ^c	-0.36 ^c	1.00												
<i>PREBIG10</i> ¹¹	-0.29 ^c	0.84 ^c	0.48 ^c	0.00	-0.25 ^c	0.13 ^b	0.49 ^c	-0.24 ^c	0.25 ^c	0.49 ^c	1.00											
<i>MAO</i> ¹²	0.03	-0.09	-0.12 ^a	0.04	-0.13 ^a	-0.24 ^c	0.09	0.14 ^b	0.11 ^a	-0.10	-0.09	1.00										
<i>SANCTION_C</i> ¹³	0.00	0.02	0.04	0.04	0.00	-0.04	0.11 ^a	0.03	-0.03	0.14 ^b	0.04	0.19 ^c	1.00									
<i>STPT</i> ¹⁴	0.06	-0.07	0.02	0.10	0.04	-0.10	0.22 ^c	0.09	0.07	-0.01	-0.02	0.39 ^c	0.17 ^c	1.00								
<i>GROW</i> ¹⁵	0.02	-0.01	-0.01	0.05	-0.07	-0.04	0.01	-0.03	0.05	-0.06	0.03	-0.02	-0.01	0.10 ^a	1.00							
<i>LOSS</i> ¹⁶	-0.05	-0.13 ^b	-0.01	-0.01	0.13 ^a	-0.17 ^c	0.06	0.09	-0.09	-0.03	-0.09	0.17 ^c	0.07	0.16 ^c	-0.12 ^a	1.00						
<i>SIZE</i> ¹⁷	-0.08	0.08	0.12 ^a	-0.08	0.02	0.16 ^c	0.11 ^a	0.04	0.04	0.01	0.07	-0.13 ^b	-0.05	-0.16 ^c	-0.11 ^a	-0.11 ^a	1.00					
<i>ROA</i> ¹⁸	0.07	0.03	-0.04	-0.04	-0.11	0.14 ^b	-0.18 ^c	-0.03	0.00	-0.09	-0.07	-0.16 ^c	-0.11 ^a	-0.27 ^c	0.19 ^c	-0.64 ^c	0.08	1.00				
<i>LEV</i> ¹⁹	-0.01	0.05	0.03	0.03	0.08	-0.14 ^b	0.17 ^c	0.10	0.04	0.03	0.09	0.13 ^b	0.10	0.30 ^c	-0.01	0.42 ^c	0.18 ^c	-0.64 ^c	1.00			
<i>CURRENT</i> ²⁰	0.02	0.00	-0.01	-0.02	-0.01	0.08	-0.14 ^b	-0.10 ^a	0.00	-0.02	-0.02	-0.07	-0.16 ^c	-0.12 ^b	-0.01	-0.25 ^c	-0.16 ^c	0.24 ^c	-0.65 ^c	1.00		
<i>INVREC</i> ²¹	0.01	0.00	0.07	-0.07	0.01	-0.04	-0.02	0.04	-0.05	0.03	-0.05	-0.18 ^c	-0.07	-0.12 ^b	0.01	0.12 ^a	0.20 ^c	-0.09	0.27 ^c	-0.14 ^b	1.00	
<i>POST</i> ²²	-0.05	-0.24 ^a	-0.15 ^b	-0.12 ^a	0.28 ^a	-0.08	-0.12 ^a	0.25 ^a	-0.34 ^a	-0.14 ^b	-0.28 ^a	-0.05	-0.03	0.07	0.07	0.20 ^a	-0.02	-0.07	0.09	-0.07	0.16 ^a	1.00

^a, ^b, and ^c denote two-tailed statistical significant at the 10 percent, 5percent, and 1percent levels respectively.

TABLE 4
Effects of Clients' Characteristics on Auditor Selections under Forced Auditor Change

Panel A: Tests of State-owned Enterprises

Variable	SW_L		SW_B4		SW_B10		FOLLOW	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>SOE</i>	-0.031	0.966	-0.166	0.772	0.247	0.504	0.199	0.643
<i>PREBIG4</i>			4.085	0.000 ***				
<i>PREBIG10</i>					-0.287	0.409		
<i>MAO</i>	0.175	0.869	-1.125	0.229	-0.084	0.859	-1.759	0.032 **
<i>SANCTION_C</i>	0.208	0.814	-0.550	0.496	0.099	0.836	0.375	0.544
<i>STPT</i>	-1.588	0.239	1.518	0.157	0.704	0.269	1.019	0.262
<i>GROWTH</i>	-0.172	0.154	0.055	0.684	0.083	0.324	-0.185	0.294
<i>LOSS</i>	-0.614	0.688	0.833	0.397	-0.249	0.706	0.384	0.600
<i>SIZE</i>	-0.231	0.509	0.649	0.030 **	-0.170	0.396	0.161	0.498
<i>ROA</i>	6.720	0.222	2.101	0.611	-1.565	0.571	-0.686	0.812
<i>LEV</i>	3.789	0.154	-0.517	0.787	-0.135	0.914	0.400	0.768
<i>CRATIO</i>	0.292	0.300	0.081	0.750	-0.057	0.732	0.128	0.501
<i>INVREC</i>	0.726	0.725	0.993	0.547	-0.461	0.668	-1.419	0.274
<i>POST</i>					-1.305	0.053 *	1.737	0.000 ***
<i>Constant</i>	2.205	0.654	-12.214	0.005 ***	1.416	0.603	-4.036	0.217
LR (p-value)	9.110	0.612	72.290	0.000 ***	10.310	0.669	25.230	0.014 **
Pseudo R ²	0.100		0.371		0.039		0.121	
N	87		249		249		207	

Panel B: Tests of Dual Shares

Variable	SW_H		SW_B4		SW_B10		FOLLOW	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>DUALS</i>	-1.220	0.398	1.846	0.002 ***	0.121	0.805	-1.479	0.066 *
<i>PREBIG4</i>			3.482	0.000 ***				
<i>PREBIG10</i>					-0.311	0.435		
<i>MAO</i>	-0.282	0.640	-1.486	0.133	-0.161	0.725	-1.964	0.020 **
<i>SANCTION_C</i>	-0.108	0.876	-0.817	0.351	0.099	0.836	0.515	0.421
<i>STPT</i>	0.884	0.341	0.736	0.530	0.693	0.288	1.473	0.121
<i>GROWTH</i>	0.084	0.581	0.001	0.994	0.080	0.343	-0.133	0.490
<i>LOSS</i>	-0.635	0.523	0.845	0.413	-0.274	0.678	0.198	0.789
<i>SIZE</i>	-0.250	0.345	0.413	0.193	-0.155	0.437	0.238	0.322
<i>ROA</i>	2.446	0.662	3.860	0.392	-1.489	0.594	-2.493	0.415
<i>LEV</i>	2.206	0.191	0.304	0.883	-0.147	0.907	0.000	1.000
<i>CUR</i>	0.158	0.502	0.164	0.559	-0.052	0.758	0.069	0.728
<i>INVREC</i>	0.420	0.759	1.122	0.500	-0.494	0.645	-1.560	0.246
<i>POST</i>	-1.247	0.075 *			-1.316	0.052 *	1.584	0.001 ***
<i>Constant</i>	0.921	0.800	-9.919	0.026 **	1.395	0.610	-4.420	0.185
LR (p-value)	9.890	0.625	81.740	0.000 ***	9.910	0.701	29.550	0.003 ***
Pseudo R ²	0.059		0.420		0.038		0.142	
N	162		249		249		207	

*, **, *** refer to two-tailed statistical significant at the 10 percent, 5percent, and 1percent levels respectively.

Variable definitions are as defined in Table 2.

TABLE 5
Effects of Prior Audit Firms' Attributes on Auditor Selections under Forced Auditor Change

Panel A: Test of Audit Firm Locality

Variable	SW_L		SW_B4		SW_B10		FOLLOW	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>LOCALITY</i>	-1.292	0.040 **	0.512	0.414	0.048	0.885	0.555	0.167
<i>PREBIG4</i>			4.395	0.000 ***				
<i>PREBIG10</i>					-0.253	0.472		
<i>MAO</i>	0.624	0.602	-1.102	0.227	-0.163	0.724	-1.926	0.019 **
<i>SANCTION_C</i>	0.089	0.920	-0.540	0.496	0.102	0.830	0.317	0.607
<i>STPT</i>	-1.908	0.164	1.431	0.183	0.730	0.251	1.041	0.250
<i>GROWTH</i>	-0.206	0.097 *	0.057	0.680	0.081	0.336	-0.183	0.298
<i>LOSS</i>	-0.807	0.605	0.842	0.383	-0.275	0.677	0.321	0.662
<i>SIZE</i>	-0.133	0.717	0.625	0.037 **	-0.148	0.453	0.163	0.491
<i>ROA</i>	6.721	0.221	2.071	0.607	-1.613	0.561	-1.030	0.722
<i>LEV</i>	3.859	0.150	-0.498	0.791	-0.200	0.873	0.267	0.845
<i>CUR</i>	0.200	0.468	0.089	0.726	-0.057	0.732	0.141	0.465
<i>INVREC</i>	0.577	0.781	0.973	0.547	-0.483	0.652	-1.372	0.295
<i>POST</i>					-1.324	0.053 *	1.550	0.002 ***
<i>Constant</i>	1.564	0.757	-12.342	0.004 ***	1.301	0.631	-4.153	0.205
LR (p-value)	13.520	0.261	72.910	0.000 ***	9.870	0.704	26.950	0.008 ***
Pseudo R ²	0.148		0.374		0.038		0.129	
N	87		249		249		207	

Panel B: Test of Sanctioned Audit Firms

Variable	SW_L		SW_B4		SW_B10		FOLLOW	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>SANCTION_A</i>	-4.647	0.014 **	18.038	0.997	0.214	0.526	0.612	0.160
<i>PREBIG4</i>			21.590	0.996				
<i>PREBIG10</i>					-0.301	0.391		
<i>MAO</i>	1.523	0.327	-1.662	0.101	-0.196	0.674	-1.994	0.018 **
<i>SANCTION_C</i>	-1.262	0.267	-0.445	0.579	0.124	0.795	0.515	0.410
<i>STPT</i>	-2.485	0.135	1.509	0.190	0.701	0.272	1.135	0.210
<i>GROWTH</i>	-0.186	0.175	0.057	0.690	0.076	0.368	-0.186	0.289
<i>LOSS</i>	-0.631	0.731	2.418	0.078 *	-0.262	0.693	0.474	0.520
<i>SIZE</i>	-0.335	0.416	0.559	0.059 *	-0.152	0.439	0.170	0.470
<i>ROA</i>	13.857	0.059 *	7.109	0.191	-1.595	0.566	-0.672	0.815
<i>LEV</i>	6.928	0.031 **	0.775	0.738	-0.187	0.881	0.255	0.850
<i>CUR</i>	0.474	0.121	0.191	0.459	-0.057	0.732	0.135	0.475
<i>INVREC</i>	-0.019	0.993	0.593	0.722	-0.500	0.640	-1.475	0.255
<i>POST</i>					-1.203	0.082 *	2.026	0.000 ***
<i>Constant</i>	6.016	0.286	-29.407	0.995	1.282	0.636	-4.322	0.185
LR (p-value)	25.630	0.007 ***	89.560	0.000 ***	10.260	0.673	27.060	0.008 ***
Pseudo R ²	0.281		0.460		0.039		0.130	
N	87		249		249		207	

*, **, *** refer to two-tailed statistical significant at the 10 percent, 5percent, and 1percent levels respectively.
Variable definitions are as defined in Table 2.

TABLE 6
Effects of Clients' Characteristic and Prior Audit Firms' Attributes on Auditor Selections under Forced Auditor Change

Variable	SW_H		SW_L		SW_B4		SW_B10		FOLLOW	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>SOE</i>	0.552	0.239	-0.416	0.663	0.016	0.980	0.258	0.487	0.050	0.911
<i>DUALS</i>	-1.208	0.419	-0.910	0.250	1.589	0.011 **	0.207	0.678	-1.382	0.081 *
<i>LOCALITY</i>	-0.569	0.185	-0.009	0.990	0.832	0.253	-0.011	0.975	0.475	0.251
<i>SANCTION_A</i>	-0.346	0.445	-5.078	0.018 **	17.394	0.988	0.235	0.500	0.531	0.229
<i>PREBIG4</i>					21.105	0.985				
<i>PREBIG10</i>							-0.415	0.326		
<i>MAO</i>	-0.035	0.955	2.018	0.229	-2.408	0.033	-0.135	0.778	-2.158	0.016 **
<i>SANCTION_C</i>	-0.103	0.885	-1.263	0.274	-0.741	0.397	0.115	0.811	0.546	0.401
<i>ST</i>	0.954	0.319	-2.061	0.239	0.954	0.433	0.607	0.358	1.483	0.126
<i>GROWTH</i>	0.088	0.573	-0.191	0.157	0.083	0.571	0.078	0.360	-0.128	0.485
<i>LOSS</i>	-0.791	0.434	-1.371	0.488	3.218	0.049	-0.234	0.724	0.253	0.736
<i>SIZE</i>	-0.326	0.243	-0.227	0.606	0.306	0.341	-0.190	0.350	0.219	0.372
<i>ROA</i>	1.230	0.830	11.217	0.134	10.367	0.105	-1.409	0.616	-2.678	0.384
<i>LEV</i>	2.712	0.120	5.694	0.093 *	2.020	0.433	-0.066	0.958	-0.117	0.933
<i>CUR</i>	0.207	0.389	0.351	0.287	0.364	0.217	-0.047	0.779	0.088	0.654
<i>INVREC</i>	0.478	0.735	0.504	0.827			-0.506	0.638	-1.512	0.262
<i>POST</i>	-1.244	0.099 *					-1.198	0.093 *	1.726	0.002 ***
<i>Constant</i>	1.736	0.645	6.336	0.284	-27.007	0.981	1.547	0.573	-4.737	0.159
LR (p-value)	13.690	0.549	27.020	0.019 **	98.310	0.000 ***	10.870	0.817	32.620	0.005 ***
Pseudo R ²	0.082		0.296		0.505		0.041		0.156	
n	162		87		249		249		207	

*, **, *** refer to two-tailed statistical significant at the 10 percent, 5percent, and 1percent levels respectively.

Variable definitions are as defined in Table 2.

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/09/16

國科會補助計畫	計畫名稱: 會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響
	計畫主持人: 林孝倫
	計畫編號: 99-2410-H-009-021- 學門領域: 會計
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：林孝倫		計畫編號：99-2410-H-009-021-				計畫名稱：會計師事務所合併因素與事務所合併對審計品質之影響	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 （本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 （外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

國註冊會計師協會為提升境內事務所之規模與品質，推動「會計師事務所做大做強」計畫，該計畫促使中國會計師事務所展開合併風潮。但會計師事務所透過合併擴張規模的同時，其經營效率是否亦有所提升，尚未有文獻分析。本文以資料包絡分析法分析會計師事務所之經營效率，並以麥氏生產力指數分析事務所經營效率之變化。實證結果顯示，涉及合併的事務所跨期間經營效率的提升較未涉及合併的事務所高。本文進一步將涉及合併的事務所依據合併前是否具有「證券、期貨相關業務許可證」加以區分，發現兩家以上具有證券、期貨相關業務許可證之事務所合併，對於經營效率的提升才有顯著正向的影響。此外，本文將合併前事務所總所所在地是否在同一省份加以區分，實證結果顯示，若合併前事務所總所位於不同省份，事務所間業務區域互補性高，對於事務所經營效率的提升有顯著正向影響。本文實證結果顯示，合併的事務所效率提升較未合併者顯著，但並非所有事務所都可以透過合併來達成做大做強的效果，政府在推動政策與事務所在進行合併決策時，應審慎評估事務所合併對於經營效率的影響。