

行政院國家科學委員會專題計畫期中報告
計畫名稱：大學生之網路相關著作權觀念、態度、行為與
寫作剽竊研究(1/3)
執行期限：96年8月1日至97年7月31日
計畫編號：NSC96-2520-S-009-003-MY3
主持人：周倩
執行單位：國立交通大學教育研究所

大學生數位圖書資源使用與相關著作權之迷思概念

吳歡鵲、王美鴻、周倩、柯皓仁

中文摘要

本研究採用半結構化問卷探討大學生對「合理使用」數位圖書資源之理解，半結構開放式問卷共包含 10 題情境式問題，參與者需填答該行為是否為可接受，並說明其理由。本研究共計回收有效問卷 111 份（大學生 50 位，碩士生 56 位，博士生 5 位）。研究結果指出，對於「合理使用」的概念，學生的確具有正確與迷思概念，而主要歸納出的迷思概念，共有以下 4 項：(1) 好東西要跟好朋友分享；(2) 從網路成功下載的東西都是合法取得授權，可以任意流傳；(3) 學術用途即為合理使用；(4) 有繳學費或只要不散布即可下載全部的數位圖書資源。本研究亦針對研究結果提出相關建議。

關鍵字：數位圖書館、著作權、合理使用

College students' misconceptions of the idea of fair use of digital library collection

Abstract

The purpose of this study is to explore college students' understanding and misconceptions of the idea of fair use of digital library collection. This study used a semi-structured questionnaire with 10 real-case scenario questions and the participants had to answer whether the conduct was acceptable and explain the reasons why he/she thought so. 111 college students (50 undergraduates, 56

postgraduates and 5 doctoral students) were selected to answer this questionnaire. The results indicated that students did have correct conceptions and misconceptions toward the idea of fair use of digital library collection. Four misconceptions were concluded from this study: (1) good materials should be shared with friends; (2) materials downloaded successfully from the Internet are with legal grant authorization; (3) all education use is fair use; (4) downloading whole digital library collection is acceptable if paying the tuition or not distributing it. Implications of these results and future study directions are also discussed in this paper.

Keywords: digital library, copyright laws, fair use.

壹、 緒論

隨著網路與數位出版的盛行，圖書館館藏也逐漸納入數位圖書資源，包含電子期刊、電子書、各類型資料庫等。因為資料的數位化，重製與散布均可透過電腦與網路科技迅速且大量地達成，顛覆了傳統著作權法上對於著作利用的觀念。雖然有許多人認為傳統著作權法仍可適用於電子資源，但對於想要保障本身投資的出版商而言，現行的著作權法無法提供其完善的保障，於是改以簽訂授權合約（licensing agreement）的方式將產品「租給」圖書館，來規範圖書館及使用者對其電子資源的使用（詹麗萍，2005）。由於廠商的授權合約可能會有所差異，且其要求履約責任，通常比現行著作權法更具約束力（Thornton, 2000），加上授權內容複雜難懂，在這紙本與數位複合的出版與使用環境中，不論是圖書館或是使用者都很容易逾越「合理使用（fair use）」之範圍，甚至在日常生活中便已有觸犯數位圖書資源之相關著作權法的行為，例如：學生可能將下載下來的電子期刊全文轉寄給外校的朋友，或將個人的數位圖書館帳號密碼借給外校同學使用。

在學習與研究上，除了仰賴豐富且快速更新的網路資料之外，更需要大量圖書館收藏的豐富資源作為支撐（Sharifabadi, 2006）。對圖書館來說，在資訊科技迅速發展的環境中成長，能有效整合各式資源乃是館方的重要任務（詹麗萍，2005）。但本研究認為，館方除了盡可能擴充豐富的館藏之外，亦應善盡宣導義務，教育讀者與使用數位圖書資源相關之著作權概念。以本研究團隊就讀（任職）之學校為例，敝校數位圖書館藏內容豐富，雖然目前已有相關數位圖書資源教育訓練課程，因訓練課程時數的限制，往往未能具體著墨於合理使用數位圖書資源之相關議題；而在圖書館的數位圖書資源網頁中雖刊載有「電子資源使用須知」，但讀者往往並不閱讀，遑論理解其意涵。故本研究認為以此為主題進行探討，期盼研究發現對於國內數位圖書館之營運及宣導課程內容發展會有所助益。

貳、 文獻探討

一、圖書館與數位化

隨著數位科技的發展，圖書館從被動的館藏資料儲存者，變成主動的資料傳遞與管理者。除了傳統的紙本資料借用之外，還有將資料數位化及提供使用者使用數位資源的責任 (Patra, 2006; Sheat, 2004)。全世界多也認同營運數位圖書館之重要性，例如 Patra (2006) 在印度境內推廣電子資源使用的研究指出，為因應數位化，圖書館的營運有四項議題需要注意：(1) 管理電子期刊使用 (managing e-journal access)、(2) 圖書館預算 (library budget)、(3) 教育訓練 (training and awareness) 及 (4) 圖書館服務 (library services)。在上述提及的管理電子期刊使用及圖書館服務兩項議題中，Patra 認為圖書館收錄的電子期刊與資料庫眾多，且各家服務廠商所提供的介面與搜尋引擎有所不同，因此圖書館除根據讀者需求提供豐富的數位資源外，更須提供網址及使用技能的訓練課程，例如教導使用者如何使用搜尋功能、如何下載。此外他更強調，電子期刊的普及化，將會減少實體圖書館中的使用者，因此更需要有較周全的使用指引，並進行使用者分析，才可作為圖書館未來訂購電子期刊及政策制定之參考。

Kinengyere (2006) 在烏干達境內推廣電子資源使用時，曾設計圖書館資料素養 (information literacy, IL) 教育訓練課程，共訪談 2 位圖書館員及 10 位使用者 (包含學生與研究人員)。該研究結果顯示，提供資料並不代表實際使用。因為使用者沒有具備使用電子資源的相關技能，他們不知該如何使用，也不知道圖書館有哪些資源可以用。該研究認為，為了要讓使用者知曉可用的資源，認知與使用技能的提昇訓練課程是必要的，如此方能將電子資源使用功能最大化。為了達成這個目的，Kinengyere 認為圖書館的 IL 的課程應包含：(1) 資料庫使用訓練 (e-resources included in the IL programs)：內容應包括授權使用的資料庫 (如 EBSCO、Emerald 等)、公開閱覽性的期刊 (open access journals)、參考書目資料庫 (bibliographic database, 如 AJOL 及 DATAD 等)、Google Scholar 及其他 (如 e-book 及數位圖書館) 之使用等；(2) 工作坊 (workshops)：目的是提供研究人員、政策制定者、教育者、圖書館員與其他相關人士如何利用相關軟體工具來即時取得高品質且相關的文獻資源；(3) 訓練課程 (training programs)：包括 end-user training programs (教導學生如何使用電子資源之相關技能)、information management and competency course (教導來自不同單位與機構的研究生及研究人員如何搜尋特定的資料庫及書目管理軟體之使用) 及 individual programs (內容包括如何使用數位圖書館所建立的搜尋介面)。

為了因應數位化，國內圖書館界在探討數位圖書館之使用需求，包括介面設計，資料搜索功能 (如吳政叡, 2003; 高鵬, 2004) 與圖書館之角色轉變與營運方針 (如王梅玲, 2003; 吳文慧, 2003; 高雅慧, 2003) 等已經有豐碩的成果累

積。本研究認為上述這些研究所引領的啟發，除了彰顯數位圖書館建立之重要性之外，也顯示數位時代的圖書館應該積極扮演主動的資料傳遞與管理者之角色，更應提供相關的教育訓練課程。

二、數位圖書館與著作權法

Suber (2003) 認為推廣數位化過程中，妨礙學術資源近用的最大問題是一種授權危機 (permission crisis)，且這個危機產生多與著作權法、授權合約協定、數位著作權管理 (digital rights management, DRM) 及軟硬體設備問題相關。回顧國內外目前關於數位圖書館與著作權的研究，多數也以圖書館、著作權人角度及立法面上來探討 (如賴文智，2004；Sheat, 2004)。

以使用者的角度來說，使用者通常最在意的僅是是否能即時取得所需資料，他們通常不會在意資料取得管道 (Young, 2002)。而能就近或利用個人電腦即可取得最新的電子期刊資源，不用到實體圖書館就可獲取所需的資料，省去了往來的路途與時間，的確相當方便 (McCulloch, 2006; Patra, 2006)。但使用者在使用這些數位圖書資源時，應注意甚麼呢？依民國 95 年 5 月 30 日修正之著作權法第 51 條規定：「供個人或家庭為非營利之目的，在合理範圍內，得利用圖書館及非供公眾使用之機器重製已公發展表之著作。」由本條規定中可知，使用者僅能在「合理使用」的限度下，使用「已公發展表」的資料，但「合理使用」這個詞屬於法律不明確概念，許多使用者並沒有清楚的概念 (章忠信，2007；Schockmel, 1996)。

本研究認為，為了能使數位圖書資源使用達到最佳與最大化，除了需要有豐富的數位圖書資源外，也應該教導使用者，助其瞭解數位資源使用的權利與義務，雖說館方要善盡此責任並非易事 (詹麗萍，2005)。以敝校數位圖書館為例，至少收藏有 16,000 餘種電子期刊和 170 餘種的索引摘要資料庫，數位資料量豐富。數位圖書資源使用推廣課程實施也是重要的工作項目之一，館方每學期亦會開設數位圖書館利用及資料搜尋的講習課程。使用者可依據需求，申請面對面之教育訓練課程 (交通大學圖書館，無日期)。此外，電子期刊資料庫之維運廠商也會至校內不定期的舉辦產品講習會。

由上述可知，敝校圖書館在數位圖書資源使用相關技能堪稱豐碩，但詳細審視上述教育訓練內容，並未提及使用者在利用數位圖書資源時應注意哪些相關著作權事項，僅在網頁上刊載有「電子資源使用須知」，警示使用者不得大量下載以免危害其他人的權利。或許這樣的方式在提昇使用者合理使用的認知可能較為不足，應該實際發展課程，教導使用者相關之概念。

三、學生對數位資源之迷思概念

網路對大學生而言，就是一座巨型圖書館，透過網路連線及搜尋引擎，立即能得到許多數位資源，他們可在其中進行資料查詢與自我學習的活動（岳修平，1999）。從技術面來說，網路就如同一台超級影印與傳輸機，使用者很容易就能複製與散播各式資料（Godwin, 2000）。舉例來說，部份學生可能會將網路上找到的資料一字不漏的轉貼成自己的作業繳交，且正因資料取得由於網路變得如此簡單，學生並不會覺得他們竊取別人的智慧結晶，且不知道所有網路資料都是具有著作權的（Chou, Chan, & Wu, 2007）。

Chou、Chan 及 Wu（2007）針對 123 位大學生及 121 位高中生之著作權迷思概念的研究中，也歸納出 3 個學生對數位資源最常具備的迷思概念：（1）網路資源是公開的；（2）網路是免費的；及（3）教育用途即為合理使用。關於第一點，學生認為只要是放在網路上的資料，作者即已同意公開給大眾下載、使用、複製與傳輸。如果不允許大眾使用，為何要放到網路上呢？甚至有學生認為個人用途，如作業、建置個人網頁或當他們已經付費時，他們所取得的資料都是合法的。關於第二點，由於現今大部分的學生都是隨著網路一起長大的數位原住民（digital natives, Prensky, 2001），網路就如同無窮盡的免費資源寶庫。而且不論是學生或是家長，皆已付了網路撥接及電腦軟硬體使用費，卻鮮有人跟他們收取網路資料使用費。他們也認為取得的軟體或是資料並非拿來作為謀財用途，所以不等同於竊取。從另一方面解釋起，既然資料是免費的，何偷之有？關於最後一點，雖然很多學生聽過「合理使用」的概念，但他們卻仍有迷思概念。比方來說，他們認為只要是在教育機構中所發生的教育用途（如前述之寫作業、做網頁或學習使用電腦等），都是在合理使用的範圍之內。

由上述研究可知，雖然該研究主題並非與本研究直接相同，但是由於數位圖書資源也屬於數位資源，且圖書館與廠商簽訂的授權合約乃基於著作權的條件規範，故本研究推測學生在數位圖書資源使用上，亦可能具備有相關的著作權迷思概念。

綜合上述之緒論與文獻探討，本研究之研究目的有三：

- （1）瞭解圖書館員對於推廣數位圖書資源使用時所遇到問題。
- （2）瞭解學生對於數位圖書資源使用是否具有相關著作權之迷思概念。
- （3）提出相關之研究、實務建議。

參、研究方法與流程

一、焦點團體訪談

焦點團體訪談 (focus group interviews) 是社會科學研究中，經常被採用的研究方法之一，主要藉由團體的互動，收集團體成員對特定主題的想法、意見與態度等，可用於研究的初期階段，用以初探研究者感興趣的主題，或作為協助發展初步研究之概念或工具等，並根據訪談結果，進行規模較大的量化研究 (章美英、許麗齡，2006；高博銓，2002)。

本研究採用面對面焦點團體訪談法，瞭解 2 位圖書館相關人員及 1 位數位典藏計畫研究員 (受訪者資料如表 1 所示) 在數位圖書資源使用與推廣時會常會碰到的問題與案例，以做為編擬半結構開放式問卷題目之用。訪談時間約為 90 分鐘，而主要的訪談問題為：「圖書館於推廣數位圖書資源使用時，常碰到的著作權問題與案例為何？」，並據此焦點問題做延伸與深入探討。

表 1、受訪者資料與背景

代號	經歷背景	專長
L1	交通大學圖書館副館長	數位典藏 數位科技與圖書館 資料擷取與探勘
L2	交通大學數位典藏計畫資深研究員	數位典藏 圖書館讀者服務
L3	交通大學通識中心資深講師	網路行為研究 數位圖書資源

二、半結構開放式問卷

為了探究學生的先備知識或迷思概念，在教育領域經常使用晤談、紙筆測驗、概念圖、開放式問卷，但各有優缺點，例如晤談所需時間較長，而概念圖及開放式問卷則可能受限於受試者的語言表達能力，這些方法費時且施測數量少，也無法進行大規模施測 (Chen, Lin, & Lin, 2003; Tsai & Chou, 2002)。另外紙筆測驗雖可在有限時間內進行大規模施測，但是若以選擇或是非方式進行，仍未能展現其正確或迷思概念。因此，為了可以在短時間內測得學生的先備知識，診斷出學生對於概念的認知情形，本研究採取半結構開放式問卷，先讓學生回答對錯再回答理由。如此之方式雖仍可能受限於學生語言表達能力，但可在短時間進行大量施測，仍不失為一個好方法。

本研究以立意取樣，考量研究型、教學型、公立、私立、大學、技專院校，及大學生、碩士生、博士生的均衡，透過親友協助及上述訪談教師之授課班級發放，排除漏答的問卷後，共計回收 111 份有效之開放性問卷。問卷填寫者來自 (1) 中央警察大學、(2) 中正大學、(3) 中興大學、(4) 台北教育大學、(5) 台灣師範大學、(6) 交通大學、(7) 成功大學、(8) 東華大學、(9) 南台科技大學、(10)

清華大學、(11)逢甲大學、(12)雲林科技大學、(13)彰化師範大學、(14)暨南國際大學、(15)輔仁大學、(16)銘傳大學、(17)靜宜大學、(18)環球技術學院等，其中以(6)與(9)最多，而詳細問卷填寫者之教育程度如表2所示。研究者也針對問卷根據填答的內容，歸納出學生之迷思概念。回收問卷編號方式之第一碼英文字 S 為 Student 的縮寫，後三位數字碼為回收問卷之流水號，例如 S089 表示回收第 89 份之學生填答問卷。

表 2、問卷填寫者之教育程度

	人數
大學部	50
碩士班	56
博士	5
總和	111

肆、 研究結果

研究者於焦點團體訪談與半結構開放式問卷等階段過程中，已歸納與發現部份成果，茲將研究結果依前述研究流程，分段陳述如下。

一、焦點團體訪談結果

研究者由三位圖書館相關人員的訪談中得知，雖然圖書館在與廠商簽訂授權合約是基於著作權的規定及著作權法第 65 條之「合理使用」原則：(1) 利用之目的及性質、(2) 著作之性質、(3) 所利用之質量及其在整個著作所占之比例及 (4) 利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響等。但是合理使用的概念屬於法律不明確概念，也缺乏明確的指標或是評斷標準，所以圖書館相關人員在推廣數位圖書資源使用時，最常發生的案例多與重製、公開傳輸、散布及違反合理使用四項原則相關。

由焦點團體訪談中也發現與確認，敝校圖書館尚未有數位圖書資源使用之著作權相關推廣教材，僅以較靜態的「電子資源使用須知」網頁警語方式，提醒使用者合理使用數位圖書資源，若館員要設計相關教材時也可能會因無法瞭解學生的起點行為或先備知識，導致無法有效地針對學生特質調整教學內容。而本研究也針對焦點團體訪談內容，最後編擬成數位圖書資源使用問卷（共計 10 題），用以瞭解使用者之先備知識及迷思概念。以「我可不可以從我就讀學校圖書館下載的數位資源傳給 XX 學校的朋友」為例，本案例雖然可以「利用之目的及性質」解釋成教育用途為合理使用，但因他校同學並非與廠商簽訂之授權範圍，所以仍有觸法之虞。

二、數位圖書資源使用之迷思概念

由回收之 111 份問卷中可知，學生也多能以文字闡述自己的想法，甚至有部份學生還能精準的引用出正確的法條文字(如填答字數最多的前 5 名中的 S089、S093、S104 與 S112)。從這幾位之背景來觀察，其中有三位是資管碩二(S089、S093 與 S112)及一位數位圖書專班(S104)的學生，本研究或可部份推論這幾位填答者已經研究實戰經驗，或因學科訓練的關係，已較能掌握數位圖書資源使用的相關著作權概念。但亦不乏發現博士級的學生(如 S015)雖已有研究相關經驗，但仍存在迷思或是錯誤概念，例如在「我可不可以從我就讀學校圖書館下載的數位資源傳給就讀於 XX 學校的朋友」一題中，該生即回答：「可以，因為數位化資源本來就具有共享的權限」。由此可見，迷思概念並不會因為較為年長或是有較多的經驗而消失，更遑論尚未有研究經驗的大學部學生了。本研究茲將學生在使用數位圖書資源的確存有與著作權相關的迷思概念整理如下：

(1) 好東西要跟好朋友分享

學生認為為了學術發展與個人知識的增進，流通數位圖書資源是合理的，而且這樣可以幫助數位資源使用最大化。他們認為數位圖書資源本身就具有共享性，是為了便於流通的目的而產生的技術變革，否則便不需要大費周章的將資源數位化了。

S006：友情可貴

S018：我覺得跟朋友互相分享知識資源對學術研究的人來說是有幫助的。

S019：好東西要與好朋友分享，如果我的朋友需要我就讀學校圖書館的數位資源，那我願意幫他下載資料，並傳給他...

S015：數位資源本來就具有共享的權利

S089：基於資源共享的想法下，還是可以偷偷共用，以達資源效用最大化

S106：可以啊，分享(傳給朋友)是一件好事，你的朋友也會樂於將好的資源傳給你，這是雙向互惠的事，何樂而不為呢！

(2) 從網路成功下載的資源都是合法取得授權，可以任意流傳。

學生認為只要是從網路上成功下載的資源，表示使用者本身即已取得重製、公開傳輸與散布等合法授權。且檔案已經存到自己的電腦裡面，就彷彿同自己所擁有的資產，就像一般在網路上資源一樣，可以任意流傳。

S001：因為下載後的資料檔案在電腦裡了，雖然不是我寫的，但就像是網路上的資源一樣，可以讓人下載的檔案當然可以到處流傳

S055：有些資料可以把 PDF 下載到電腦裡，如果是這樣就可以給別校的朋友看

S059：既然是合法下載，就可以透過資源共享的網路(?)傳給大家。

(3) 學術用途即為合理使用

學生認為只要是不用作商業用途，學術用途都是合理使用（包括研究與教育目的），且基於這樣的理由，流通數位圖書資源也是很合理，不論別校或別的朋友是否同樣具有合法使用之授權。此一迷思概念與 Chou 等人（2007）的研究結果相符，可見學生誤解了合理使用的概念甚至還過度應用合理使用原則。

S114：基於教育資源共享，我會將那些資料分享給外校朋友，不過不確定法律面上是否可行(重製、散布)

S094：沒有用於用途或是公開使用只是純粹的學習用途

S108：...若是為了學校的學術研究，也許大家都會默許可以。

(4) 有繳學費或只要不散布即可下載全部的數位圖書資源

學生認為因為在學費裡面有包含圖書館使用費，已經符合使用者付費的原則，在這樣的前提下，或是說僅下載不做散布的動作，當然可以下載全部的數位圖書資源。

S001：可以下載一整期的數位資料，因為我們有付學校圖書館的使用費用

S004：學生繳了註冊費取用資源頗為合理

伍、 研究結論與建議

由上可知，藉由焦點團體訪問及數位圖書資源使用開放式問卷之施行，已有部份成果之發現。關於研究目的之一，圖書館相關人員在推廣數位圖書資源使用時，雖已利用靜態網頁警語告知使用者，但其最常碰到的案例仍與重製、公開傳輸、散布及違反合理使用原則相關。且因其並無針對此一議題進行課程設計的第一手經驗，故更需要瞭解學生之起點行為，方能針對學生之特質而做課程內容之調整，以符合學習者需求。針對這點，本研究建議可能之解決方案有二，一是加強警語標示，例如利用動態畫面，在學生仍在使用數位圖書資源時，不定時的動態跳出以示提醒；這樣雖然可能會造成使用者之厭煩或分心，但是應可達到提醒的作用。解決方案之二是在圖書館利用教育中，凡是提及數位圖書資源的部分，皆納入著作權之相關概念。

關於研究目的二，本研究將焦點團體訪談中所提及的案例，已編擬半結構開放式問卷，用以瞭解學生之起點行為，結果發現學生對於數位圖書資源使用之相關著作權的確存有正確與迷思概念，以課程設計的角度來說，已經達成診斷學生迷思概念之初步目標。針對這點，本研究建議如果圖書館要進行相關的數位圖書資源使用之著作權相關教學議題，除了既定的著作權相關教學內容，對於學生的迷思概念，可特別予以加強澄清。

而關於研究建議部份，因為本研究主要為探討使用者之迷思概念，並沒有針對使用者之級別、系別等做特別之分析，故建議未來研究需針對這些背景變項做

探討，以作為課程研發之參考。再者，本次問卷發放對象，主要是採立意取樣，並沒有採隨機抽樣方式，故參與學生之代表性不足。建議未來在進行大規模研究時，可採分層隨機抽樣或叢級抽樣的方式，對全台灣地區之大專院校學生抽樣，以求較高之樣本之代表性及結果之外部推衍性。本文已發表於「由圖書館學到圖書資訊學－跨越兩個世紀」研討會。台北，輔仁大學。2008年5月16日。

參考書目：

- 王梅玲 (2003)。從學術出版的變遷探討學者、出版者與圖書館的角色。 **國家圖書館館刊**，92(1)，67-95。
- 交通大學圖書館 (無日期)。2007年12月15日，取自：<http://www.lib.nctu.edu.tw>
- 吳文慧 (2003)。館際合作和文獻提供：資訊時代的定位和展望。 **圖書與資訊學刊**，47。2008年1月6日，取自：<http://www.lib.nccu.edu.tw/mag/47/p36.htm>
- 吳政叡 (2003)。圖書館使用者需求調查：以臺北縣立圖書館附近區域為例。 **國立中央圖書館臺灣分館館刊**，9 (2)。2008年1月6日，取自：
<http://www.ntl.edu.tw/publish/publish.asp?pid=1&mkey=7>
- 岳修平 (1999)。網路教學於學校教育之應用。 **課程教學季刊**，2 (4)。61-76。
- 高博銓 (2002)。焦點團體訪談法。 **教育研究月刊**，103，101-110。
- 高雅慧 (2003)。電子出版品管理對圖書館館藏發展影響之探討。 **國立中央圖書館臺灣分館館刊**，9 (4)。2008年1月6日，取自：
<http://www.ntl.edu.tw/publish/publish.asp?pid=55&mkey=551>
- 高鵬 (2004)。 **我國縣級以上公共圖書館網站及使用者需求之研究**。未出版之碩士論文，淡江大學資訊與圖書館學系，台北。
- 章忠信 (2007)。著作權保護與合理使用。 **知新數位月刊**，28。2007年12月15日，取自：http://openpaper.nat.gov.tw/epaper/org_new/28/28_08.htm
- 章美英、許麗齡 (2006)。質性研究－焦點團體訪談法之簡介與應用。 **護理雜誌**，53 (2)，67-72。
- 詹麗萍 (2005)。 **電子資源與圖書館館藏發展**。麥田：台北。
- 賴文智 (2004)。數位化圖書館所涉及之著作權問題之研究。 **智慧財產權**，68，82-103。
- Books. Chen, C. C., Lin, H. S., & Lin, M. L. (2003). Developing a two-tier diagnostic

- instrument to assess high school students' understanding- the formation of images by a plane mirror. *Proc. Natl. Science Counc. ROC(D)*, 12(3), 106-121.
- Chou, C., & Tsai, C. C. (2007). Developing a Web-based two-tier test for Internet literacy. *British Journal of Educational Technology*, 38(2), 369-372.
- Chou, C., Chan, P. S., & Wu, H. C. (2007). Using a two-tier test to assess students' understanding and alternative conceptions of cyber copyright laws. *British Journal of Educational Technology*, 38(6), 1072-1084.
- Godwin, M. (2000). Wild, wild web. In R. M. Baird, R. Ramsower & S. E. Rosenbaum (Eds). *Cyberethics: social and moral issues in the computer age* (pp. 215–221). Amherst, NY: Prometheus
- Kinengyere, A. A. (2006). The effect of information literacy on the utilization of electronic information resources in selected academic and research institution in Uganda. *The Electronic Library*, 28(3), 328-341.
- McCulloch, E. (2006). Taking stock of open access: Progress and issues. *The Electronic Library*, 55(6), 337-343.
- Patra, C. (2006). Introducing e-journal services: An experience. *The Electronic Library*, 24(6), 820-831.
- Prensky, M. (2001). *Digital natives, digital immigrants*. Retrieved December 15, 2006, from <http://www.marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf>
- Schockmel, R. B. (1996). The premise of copyright, assaults on fair use and royalty use fees. *The Journal of Academic Librarianship*, 22(1), 15-25. (ERIC Document Reproduction Service No. EJ523210)
- Sharifabadi, S. R. (2006). How digital libraries can support e-learning. *The Electronic Library*, 24(3), 389-401.
- Sheat, K. (2004). Libraries, copyright and the global digital environment. *The Electronic Library*, 22(6), 487-491.
- Suber, P. (2003), Removing the barriers to research: An introduction to open access for librarians. *College & Research Libraries News*, 64, 92–94. Retrieved October 6, 2008, from <http://eprints.rclis.org/archive/00001027.01/acrl.htm>
- Tsai, C. C., & Chou, C. (2002). Diagnosing students' alternative conceptions in science. *Journal of computer assisted learning*, 18, 157-165.

Young, J. A. (2002). From the inside out: An organizational view of electronic resources and collection development. In S. H. Lee (Ed.). *Electronic Resources and Collection Development* (pp28-29). Binghamton, NY: Haworth Information Press.