

子計畫十一：竹塹地區的明志書院與文人的地方生活

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：98-0399-06-05-04-11

執行期間：98年01月01日至98年12月31日

計畫主持人：李弘祺

共同主持人：魏捷茲

計畫參與人員：王廷宇、劉碧雲、孟智慧、曾雅蓮、吳映青

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學

中 華 民 國 九 十 九 年 二 月 一 日

竹塹地區的明志書院與文人的地方生活

摘要

正統教育對地方生活究竟扮演什麼角色？自清朝以來竹塹地區的居民多自明志書院取得正統的文人身份，並且在新竹地方歷史中獲得核心的角色。書院因此作為一個想像中社會 (imagined community) 形成的核心力量，並且主導社會變遷的方向。一個未被論及的層面是，明志書院對這些文人的地方生活造成更為廣泛的影響，但它是如何發生的呢？此一研究計劃預計使用竹塹地區明志書院的官方檔案、地方文人留下的詩文集、家族族譜資料、淡新檔案來重構以書院為核心的學術社群與地方社會的關係。此一研究計劃具體的目的是追溯這些地方文人的角色，包括了自傳細節的描述、婚姻以及日常生活，也將他們在宗族及寺廟運作時的公共角色以及閒暇生活中對傳統文人生活的品味納入研究的重點。廣義的目標是希望能夠釐清清治以來的學術社群如何對地方社會形成直接或間接的改變。

關鍵詞：明志書院、竹塹地區、地方文人、客家、淡新檔案

Abstract

The proposed project suggests a reversal of the standard approach of past anthropological studies of Taiwan communities. The reversal involves placing at the center of the research with the community as an “imagined” cultural value being studied in combination with actual community processes of directed social reproduction and transformation. For the Qing dynasty era, this specifically suggests that community be studied as a community value where the local academy rather than the village in and of itself played a pivotal role. The proposed project is a continuation of previous research and publications on the role of the Wenshi Academy in community processes of social reproduction and transformation in the Penghu Islands. The specific interest of the proposed project is the role of the Mingzhi Academy in Zhuqian City (now Hsinchu). A three-year project on the Mingzhi Academy will make it possible for a critical-yet-sympathetic critique of Benedict Anderson’s *Imagined Communities* (1991 [1983]), introducing Taiwan realities into the international theoretical debates on Benedict Anderson’s work.

Keywords: Mingzhi Academy, Hsinchu region, local educated elites, Hakka, Tanshui-Hsinchu Archives

壹、前言

正統教育對地方生活究竟扮演什麼角色？自清初以來，竹塹地區的地方精英經由明志書院取得正統的文人身份，並推動儒學教育的發展，使其成為北臺灣地區社會重要的文教中心。因此，本研究視書院為一個「想像的社群」(imagined community)來思考臺灣社會運作的價值體系以及其實踐的理路。

過去對於臺灣地方社會的研究多偏重以政治經濟的角度來理解個別社群或聚落的發展與變遷，例如生態、勞動力和生產組織、市場與市場經濟及國家賦役等面向，而對於社群成員自身所理解和追求的「社群」概念較少著墨。以社群作為彼此擁有相近或相似價值觀的人群而言，社群內部所流通的文化價值、跨區域間流動的觀念和思想，都可能影響甚至左右社群的發展和變遷。Benedict Anderson (1991[1983])提出「想像的社群」概念，強調社群共享的文化價值，對社群整體性的發展甚至社會變遷具有主導性的力量。本研究奠基於此一基礎，來理解清代竹塹地區明志書院——作為儒家文化價值滲透的場域，如何在伴隨的國家地方官員介入、監督和支持之下，成為主導地方社會變遷的力量。因此，本研究計畫開展的是一個嶄新的嘗試：以明志書院作為一個內部流通和實踐儒家文化價值的地方文人社群之概念，取代傳統以地域或官方劃分的人群硬界線，以思考和探究文化與社會變遷之間的關係。本計畫預期，不同社群內部的文化價值展現將會是多元的，然而從一個地方書院的角度來看，這些文化價值同時也可能呈現某種清晰的歷史與內在連續性。

從重視社群共享價值的觀點切入，本計畫也重視不同的方言或語言是否對於形塑社群的界線產生一定的影響。竹塹地區文人社群的網絡可能展現在各種不同層面上，如文學性社團（詩社）、地區性書房或私塾的師承關係、商業活動、拓墾活動、配合官府行政事務（如鹽務）及衙門機制（如管事、胥吏）等等。本研究一方面透過收集文人的個人著作，淡新檔案及中外文一手與二手研究文獻資料，以個人傳記體研究的方式，將文人與文人、文人與地方其他人士之間的人際網絡串連起來，進而透視文人社群的社會生活及其社會實踐。另一方面，本計畫

也試圖透過文人家戶戶籍資料的研究，了解文人作為一接受儒家思想薰陶並具有高度識文能力的「社群」，其知識與價值的養成，是否在家庭與社會生活上形成特定的影響。本計畫對於竹塹地區文人人際網絡的研究，正能對於過去偏重以經濟觀點來理解地域社會發展的角度有所修正，並提供一種「精英文化」的視角，思考族群關係（特別是閩、客及南島族群之間）及國家與地方社會關係的議題。

貳、研究目的

本計畫第一年研究重點在於閱讀、研究明志書院和竹塹及其鄰近地區的一手與二手資料，並撰寫研究成果與書評。本計畫第一年執行面向大致如下。首先，收集與明志書院及竹塹地區相關的一手與二手研究資料，並累積清代竹塹地區文人名單，共計約 250 位。¹³⁷一手資料的閱讀著重在釐清並建立清代竹塹城內與城外以書院為核心的人群關係網絡。其中包括地方士紳、流寓文人、行政官員及其他地方人士等，並同時對文人及其家族參與其他社會生活的面向上如文學社團、拓墾組織、臺灣境內其他地區及臺灣以外地重大事件的情形等，進行交互歷史之理解（郭伶芬 2002）。其次，了解明志書院作為一個教育機構，其在國家教育體制中所扮演的角色和位置，例如與地方性的私塾、義學、民學，及科舉體制中的儒學之間的銜接、替代或擴充。在此面向上，我們也試圖了解參與在明志書院的地方文人士紳，與竹塹地區地域單位（如里甲）和人群單位（如宗族）的直接或間接關連，及與清帝國衙門職務和地方政策之間的關係。第三，從相關研究文獻的閱讀中了解從不同角度觀看清代竹塹地區社會形成的方式和理論，從中思考地方社會知識史發展與國家之間的密切關係（連瑞枝、莊英章 1996, 1998, 2007；

¹³⁷ 參考資料包括：陳培桂編修《淡水廳志》，臺北：臺灣文獻委員會（1977[1871]）；鄭鵬雲、曾逢辰纂《新竹縣志初稿》，臺北：大通書局（1984[1898]）；黃旺成編《臺灣省新竹縣志》，新竹：新竹縣文獻委員會（1956）；陳運棟《內外公館史話》，臺北：華夏書坊（1994）；黃朝進《清代竹塹地區的家族與地域社會：以鄭、林兩家為中心》，臺北：國史館（1995）；黃美娥《清代臺灣竹塹地區傳統文學研究》，私立輔仁大學中文研究所博士論文（1999a）；黃美娥〈清代臺灣竹塹地區文學的發展與特色〉，刊於「竹塹城學術研討會會議手冊」，頁 85-118，新竹：新竹市政府（1999b）等；詹雅能《明志書院沿革志》，新竹：新竹市政府（2002）；許楓萱《清代明志書院研究》，國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文（2003）。

林玉茹 2000；羅烈師 2005；施添福 2007；林文凱 2007；連瑞枝 2008）。第四，書寫研究論文，於相關研討會或討論平台上發表。

本計畫第二年除了繼續累積上述面向的資料之外，也特別重視「明志書院的客家性」之議題。¹³⁸事實上，總計畫面對的核心研究議題即在於閩客族群之間、以及國家與地方社會之間的互動及歷史過程，而本計畫正是一個很好的切入面向，可以呼應和面對總計畫的研究課題。客觀而言，閩粵人群在人口數量及地理分布上本有差異，因此反映在文人人數上的比例，須對照當時竹塹地區人口總數始能呈現一有效對比。¹³⁹雖然在明志書院所座落的竹塹城內，文人分布以閩籍居多，且不少呈現家族或世代延續之關係，但閩粵之別並非文人網絡發展的藩籬，當其時竹塹城內與城外也在社會、經濟等層面上有密切的互動（林玉茹 2000；施添福 2001）。因此就第一步、即明志書院的地域性基礎而言，雖然明志書院「並非座落在客語區」，卻實則座落在閩粵混居、人群互動密切的竹塹漢墾區域。以此而言，更能凸顯語群差異是否為影響竹塹地區社會發展的關鍵性要素。另外，自嘉慶二十四年（1819）以後，竹塹城內、城外，與整個淡水廳其他地區的人，共享淡水廳儒學的學額及科舉中額（詹雅能 2002: 21）。從許多族譜及研究資料來看，也發現有不少人是因員額之故而東渡臺灣，伴隨著的則是對教員需求的增加（不著撰人 1966[1775]；王惠琛 2002: 187-188）。在這點上，竹塹地區的人不分城內、外，都共處一個更大的國家考試機制的競爭關係之中。可以說，對於明志書院文人人際網絡的研究，正能對於過去偏重以經濟觀點來理解地域社會發展的角度有所修正，並提供一種「精英文化」的視角，以思考族群關係（特別是閩、客及南島族群之間）及國家與地方社會關係的議題。

我們在第一、二年已累積相當數量的粵籍文人名單，其中竹塹城外地區（含

¹³⁸ 就清代竹塹地區文人名單來說，我們目前已累積文人數約 250 名，扣除鄉貫尚待確定者，其中確定為竹塹城內者約有 100 名，城外者約有 50 名。在閩籍與粵籍比例上，城內大多為閩籍，城外則約為一比三，即城外的粵籍人士比例為閩籍之三倍左右。

¹³⁹ 以日治時期大正十年（1921）的資料來說，新竹市地區閩籍人口有 43,158 人，佔總人口數之 90.30%，粵籍人口有 4,488 人，僅佔 9.40%（羅烈師 2005: 21）。換句話說，就日治時期新竹市區的人口母數而言，粵籍人士所佔比例偏低，因此也影響城內可能產出的粵籍文人人數。

今日新竹縣及苗栗縣地區)粵籍文人數約有 45 位。¹⁴⁰這些在清代考取功名(含生員、舉人、進士及貢生等類別)的粵籍文人,除了是當時竹塹地區的重要文人士紳之外,也分別在各自的鄉貫或跨區受聘於書房(亦稱民學或私塾)教育工作,從事地方啟蒙或基礎教育,是將儒家教育與價值往地方社會紮根的重要推手。另外值得注意的是,在清代竹塹地區的拓墾史中,由於族群、語言及來臺時間等的差異,造就本地區多元族群接觸的社會背景。特別是在土地開發、山林資源競爭的過程中,具有文字書寫能力(也將考慮其經濟基礎)的地方文人或士紳,往往扮演地方社會與官府衙門之間溝通的管道與樞紐角色(連瑞枝、莊英章 1996, 1998;施添福 2007)。

既有對閩、客村落的比較研究顯示,以新竹竹北崁頂與六堆地區來看,閩、客在婚姻方式與家庭生活未有顯著差異(莊英章、武雅士 1994)。然而,另一針對中臺灣地區文人家戶之研究顯示,文人家戶對於女性非婚生育的控制力遠大於非文人家戶,這可能反應著儒化思維的社會控制力(Yu 2001)。我們試圖釐清,當國家力量透過儒化教育滲入地方生活時,人群差異是否是導致程度不一,甚而是各具特色的在地生活實踐。我們在第二年中將戶籍資料的分析與族譜、方志及《淡新檔案》結合,看見了儒家主導的思想與地方知識精英的碰撞、交融與實踐,而這些了解正透過以明志書院為核心的文人生活之研究具體地呈現出來。

參、文獻探討

艾馬克(Mark Allee)在他的《十九世紀的北部臺灣:晚清中國的法律與地方社會》(2003[1994])一書中,就已經觀察到淡新檔案對於再現晚清臺灣社會生活的重要性。艾馬克藉由淡新檔案試圖來說明晚清臺灣這個想像的共同體如何

¹⁴⁰ 在清代竹塹城外、今日新竹縣地區,我們收集到的粵籍文人名單包括:六張犁庄(今竹北六家)林姓文人 5 名,九芎林庄(今芎林鄉)劉、林、彭、魏、李、鄧、楊、詹等姓文人約 16 名,新埔地區藍、詹、彭、劉、張姓文人約 11 名,鹹菜甕地區(今關西鎮)約 5 名,北埔地區兩名,竹東、湖口、峨眉、寶山等地共約 5 位左右。在中港、貓裡(今頭份、苗栗市)地區,則有黃、陳、劉、吳姓文人約 11 位。資料來源同註一。

透過衙門（或法律）文書逐步成形。下面這段引文可以很好的說明上述艾馬克的觀點：

兩個世紀以來，臺灣由原先稀疏散布著非漢人原住民的情形緩緩地轉變，到了十九世紀中葉已經成為帝國裡稍微落後、不過卻羽翼成熟的省份，到處住滿了漢人。……就像帝國遼闊多變的其他地區一樣，漢人社會與文化儼然已經代表了全體。許多社會、經濟和政府制度均扮演了部分角色，把社會從分散錯落、暴力充斥，甚至叛亂叢生的邊疆，轉化為漢人文化領域的一部分。《淡新檔案》讓我們可以瞭解：為何地方衙門公堂是一種更為有效地改變社會的制度。（2003[1994]: 269）

我們可以在艾馬克的書中（包括上一段引文）看到，他將淡新檔案動態的特色視為一個由邊疆社會轉型為漢人社會的過程。按照艾馬克的觀察，到了最後我們會在晚清臺灣的社會生活中看到一個逐漸文字化、法制化與帝國化的現象，而此種現象正是某種晚清臺灣社會性或共享價值形成的證據，若更精確地使用艾馬克的話語來說就是：「必須將各個社會群體帶領到一個共享的國家和社會之概念」（2003[1994]: 268）。由此看來，艾馬克討論的共享價值與社會性似乎與近代國家的形成極為相關，此一想法應受到 Benedict Anderson（2000[1991]）對於想像的共同體之討論的影響甚多。而且上述兩位作者之論點的論證依據，主要都是倚賴「文字」，Anderson 是從印刷術、大眾讀物以及識字率出發，而艾馬克則是從打官司的法律文書著手，最後兩者都把眼光放到國家這個想像共同體上。但是艾馬克和 Anderson 對於知識份子所扮演的角色卻不太相同，Anderson 認為知識份子構成與推動想像共同體的主要力量，艾馬克則認為除了知識份子以外，還有另一群地位次於知識份子的街庄頭人在晚清臺灣社會秩序的形成中扮演重要的角色。

有趣的是相較於上述兩個九十年代的研究，同樣是討論國家政府與地方社會的互動關係與共享價值的研究，我們可以從孔復禮（Philip Kuhn）七十年代的著

作《中華帝國晚期的叛亂及其敵人：1796~1864 年的軍事化與社會結構》(2004[1970])中看到值得我們重新思考艾馬克和 Anderson 的概念，那就想像的共同體可能是複數、多重的。¹⁴¹

孔復禮認為在整個帝國政府與地方社會的互動中，最關鍵的要素就是文人（或稱士紳、名流）這群人的存在，他提到：

名流提供了有才能和受過教育人才的來源，新政權（按：清朝政府）得以從中配置官僚機構的人員。名流保證了村社那些例行事務的延續，離開這些事務，中國的地方政府是不能運轉的……名流在全國範圍內起到官僚機構和當地村社之間、城市行政中心和農村腹地之間不可或缺的聯繫作用。(2004[1970]: 23)

除了強調文人的重要性以外，孔復禮還認為中國的士紳應該分為「全國性名流」、「省區名流」以及「地方名流」，其影響力的範圍有著不同程度的區分。另外，孔復禮還提到兩種不同的士紳身分，他說：「名流能夠操縱中國的政治生活，是由於他們的雙重身分：作為社會領導階層和作為國家官吏集團……這兩部分士紳的相互聯繫，意味著官僚和地方社會之間利益的嚴重衝突能夠以最低限度的糾紛來解決」(2004[1970]: 25)。換句話說，孔復禮認為文人在晚清帝國與地方中都佔據著最為關鍵的地位，因為文人既屬於地方同時也屬於國家，也只有文人才能將國家與地方連結起來。

孔復禮的這個想法與 Anderson 對於知識份子的想法十分接近，Anderson 書中提到在想像共同體形成過程中最重要的一種知識份子，就是出身於殖民地的知識份子。這些殖民地出身的知識份子往往會到殖民母國就學深造，然後再回到殖民地擔任官員，或是從事其他與殖民政府事務相關的工作。也就是說，這些知識份子既屬於殖民地卻又與殖民母國密切相關，他們是殖民母國與殖民地之間聯繫的橋樑。

孔復禮與 Anderson 對於知識份子的討論，最大的相異之處在於晚清中國文

¹⁴¹ 另外還可以參考孔復禮較晚近的著作 *Origins of the Modern Chinese State* (2002)。

人有著不同層次的區分，而且在這些不同層次上可能都會形成某種群體，甚至是國家體制以外也會形成群體，孔復禮稱呼這兩者為「正統與異端的等級組織」（2004[1970]: 249）。正統的組織指的是由儒家文人形成的，異端則是一些秘密社團，簡單來說，支持共享價值的群體會參與國家這方的活動，甚至是儘可能的維繫國家的存在，被共享價值拒於門外，或不支持此價值的群體通常會站在國家的對立面。以太平天國為例，其發起人洪秀全就是因科舉屢試不中，轉而藉助基督教的力量來反抗清朝政府；而站在其對立面，支持清朝政府的曾國藩、李鴻章等人則是藉著與太平天國的戰爭，由「地方名流」或「省區名流」躋身「全國性名流」。孔復禮書中的一段話，可以作為上述討論最好的證明，他說：

因為名流中有影響的一部分人認為王朝和他們自己的利益是一致的，並在鎮壓王朝的內部敵人中起了帶頭作用，這樣，中國政府與其某族統治者才能夠生存下來。（2004[1970]: 28）

換句話說，國家、共享價值與知識份子彼此之間並不是簡單的對等關係，只有當某些方面的興趣一致時才会有如 Anderson 所構想的共同體存在。

魏捷茲在〈帝國晚期澎湖群島村社的教育與控制〉（*Late Imperial Education and Control: Rural Villages in the Penghu Islands*）（2004）一文則從書寫與行動的角度補充了前述關於知識份子、書寫與想像共同體的討論。魏捷茲試圖說明晚清政府如何利用書寫文類（genre）結合教育與地方官僚體系（以及亞官僚體系）讓國家的影響力深入民間。在魏捷茲文中，澎湖不像臺灣那麼難以管理，幾乎各種清朝政府的制度在臺灣都不一定有效，所以在臺灣各種制度並存的現象十分普遍。但是澎湖與同樣國家控制較為強烈的福建、廣東又有所不同，因為福建和廣東在研究者的描述中，一個是廟會社會（國家透過廟會來控制地方），另一個則是宗族社會（國家透過宗族來控制地方）。澎湖的特殊之處在於這裡同時把廟會、宗族以及澳甲制度（亞官僚體系）整合在一起，並用來控制人民。魏捷茲認為整合廟會、宗族與澳甲的關鍵在於書寫文類，或是他文中提到的「律法文書」（legal

instrument)，而且這些律法文書不只是國家控制或社會現象的資料證據而已，它們就是社會行動。

Anderson 與艾馬克談的「想像共同體」很明顯指的都是國家、政府，孔復禮則提到晚清中國存在著一些不同層次卻又相互連結的群體。在孔復禮的想法中國家與地方可以共享同一種價值，但也不會總是如此，同時，對孔復禮來說想像的共同體也不會只有國家這一種而已。因此，本計畫將延續前述孔復禮關於文人處在國家與地方之間的討論，試著重新思考艾馬克認為晚清臺灣社會逐漸法制化、帝國化的說法，同時也回過頭來重新評估 Anderson 對於想像共同體的討論。

肆、研究架構與方法

本計畫第二年度的研究方法大致落實在三個工作方向上。首先是持續針對文人著作及其相關資料進行收集與建檔的工作，以俾從事文人生命史與傳記的深入分析。其次是持續推動竹塹地區文人戶籍資料庫的建置，包括繼續輸入已收集的文人戶冊、培訓碩士級研究生的輸入與研究分析能力，以及透過客委會與內政部的管道，申請至新竹縣竹東、新埔、湖口及苗栗縣苗栗市、頭份、公館、銅鑼等鄉鎮，收集粵籍文人的戶籍資料，預備持續輸入文人戶籍資料庫。第三則是書寫相關論文，參與相關研討會或工作坊的發表和討論。其中第二項工作特別涉及了跨子計畫與跨機構的合作，包括請本研究群其他子計畫協助提供與擴充竹塹城外客家地區的文人名單，以及請中研院歷史人口中心提供北埔地區的戶籍資料，和協助我們第二波戶籍資料輸入的培訓工作等等。

除此之外，本研究今年度主要還延續了第一年已經發展的觀察視角——以清代竹塹地區明志書院為核心的區域性架構，大體上將清代竹塹地區粗分為城內與城外兩個部分。城內主要是指以明志書院為核心而結集的文人社群，在此社群中的文人或多或少經常以群聚的方式，積極參與竹塹地區的公共事務中。城外則是指在竹塹城外，另外一些比較沒有參與在明志書院文人社群的文人，由戶籍資料與其他文獻資料來看，他們大多設籍於竹塹城外，並活躍於各自所屬的地方社會

中。我們發現，在城內和城外兩方的文人，雖然都接受儒家教育並參與科舉，但他們參與地方社會生活的方式卻有許多值得探討的差異。例如文人經常不只有一種身分，而是可能身兼業戶、墾佃甚或地方土豪的角色。這種文人在身分上的多重性與模糊性，突顯出清代竹塹地區存在著複數且不同層次的文人社群，而上述城內與城外的概念則是十分重要的參考指標。這些差異是過去研究清代北臺灣歷史的文獻較為忽略的一個部分，也是本計劃在研究方法上試圖加以釐清之處。

伍、研究成果與發現

經過本計畫前兩年的研究，我們注意到透過識文與書寫能力的培養及儒家教育的熏陶，文人的確形成某種社群，而這個社群與國家之間的關係十分地密切。若地方上的人們想要取得或擴大他們在國家體制之下的影響力，接受儒家教育、參與科舉考試獲取功名（或捐錢獲取功名）以及政府賜與榮譽官職是最好的辦法之一。這個辦法對這些地方人們來說，就是設法讓自己或家族成員加入文人的社群，並成為其中的一份子，對於此概念，過去研究臺灣的文獻已有著墨，如《霧峰林家》(Meskill 1979) 以及〈唐山到臺灣：一個客家宗族移民的研究〉(莊英章、周靈芝 1984) 等。這兩個例子都在在突顯出接受教育或加入文人社群，對地方家族在發展與維持上的重要性。

清末竹塹地區在明志書院和儒學（包括較早的彰化縣學和淡水廳學，以及後來的新竹縣學與臺北府學）影響下，培養出許多文人儒士。經過本計畫第二年初步對於文人參與地方事務的整理，我們發現竹塹地區的文人網絡基本上可以區分為城內與城外兩個部份，城內的文人的確形成前述的想像社群，城外則否。城內文人網絡是由明志書院以及竹梅吟社等詩社組織所構成，除了與政府官員關係良好之外，這些城內文人積極參與書院或儒學的教育事務，同時還定期聚會吟詩作對，並奉行儒家倫理為實踐準則，其中最為具體的例子莫過於蔡廷琪（又名蔡啟運）。蔡廷琪家族原為衙役出身，蔡廷琪本人則曾於新竹縣學接受教育，與陳濬芝、陳朝龍等人（兩者均為明志書院的負責人）交往甚密，甚至與這些文人一起成立竹梅吟社。在《淡新檔案》中，有一份

蔡廷琪與他人訴訟的檔案，其中他不斷宣稱自己遵守儒家教誨從未與人纏訟，最後官司獲勝後他也接受其他文人（即鄭如蘭、陳濬芝、陳朝龍等人）的建議將應得的罰款、錢糧捐給明志書院用作修繕之途（請見淡新檔案 22440）。

城外的文人則鮮少有人加入由明志書院、詩社成員所構成的社群。儘管同樣接受教育、參與科舉，但這些城外的文人大多為了維持生計而留在原先居住的村莊務農、經商或受雇於地方開墾組織，對官方和自己的村莊以外沒有太多的影響力。在這些城外的文人之中，有些仍試著維持文人儒士理想的生活方式，在不違背儒家價值的前提下參與地方事務，如關西的羅萬史、北埔的何廷輝等人，前者僅參與鄉約與爭取地方隘防經費的事務（淡新檔案 17307），後者主要參與金廣福的事務（淡新檔案 17330, 12231）。比較極端的例子則是另有一些文人參與許多訴訟，甚至被捲入糾紛之中，如同樣為北埔地區的陳汝湘和芎中七地區的劉青史等人，前者除參與部份金廣福事務以外，還經常以見證人或代筆人的身分出現在買賣契約之中，後者則深深地涉入芎中七地區爭奪隘首的糾紛（甚至可能是始作俑者）（淡新檔案 17307）。

本計畫中應用 Benedict Anderson 提出「想像的社群」之概念，並以竹塹地區的文人重新來評估此概念。本計畫中將文人身分視為一種「群體」形成的基礎，經過初步整理之後，我們發現在清朝竹塹地區的文人之中的確有類似「想像的社群」的文人群體存在，他們共享某些價值、對於生活方式的追求也極其相似，此社群的成員以活躍在竹塹城內的閩籍文人為主。然而並非所有受過教育、獲得功名的文人都會成為這個社群的成員，特別是竹塹城外隘墾區的閩籍、客籍或原住民籍文人，他們沒有涉入城內文人社群與官方之間的良好關係，也沒有形成具規模的文人群體，他們的人際網絡大多侷限在某個區域之內，而較少有跨區域的關係網絡。這些城外的文人利用在儒家教育中習得的知識與書寫技術，在地方上過著國家體制下的生活。比較目前所知的竹塹地區兩類文人社群形態，可以幫助我們回過頭重新思考 Anderson 「想像的社群」之概念。Anderson 認為國家是透過書寫文本或教育等管道將社會成員全部整合至「想像的社群」之中，晚清臺灣竹塹地區的例子則說明了 Anderson 可能過度高估了國家這個「想像社群」的力量，這種「想像的社群」可能只是地方社會生活的其中一部份

而已，其他人、甚至包括具有文人身分（即具有參與文人社群資格）的人，他們可能更關心自己所處的地方社會事務，或在不同程度上參與在不同層次的想像群體之中。

陸、計畫成果自評

本計畫預計於第三年完成《竹塹地區文人與地方社會》一書之書寫，而第二年的主要成果便是為此一專書的寫作提供一個大致的架構。目前已經針對三個方向開展資料的整理及書寫工作。其一為清代北臺灣教育機構之間的往來，以明志書院與其他書院之間的關係為主，試著梳理不同書院之間既是競爭對手又是共享儒學價值的夥伴此一複雜關係。

其二是以檔案作為文本來分析的面向。將由清代北臺灣的《淡新檔案》來看竹塹文人與官府、衙門或其他社群（包括其他文人在內）之間的互動關係，希望藉由竹塹地區的例子，來檢視竹塹地區是否存在如孔復禮所說的那種地方士紳與國家官吏的聯繫，以及其中是否存在某種一致性（即孔復禮所說的共享之儒家價值，或是 Mark Allee（1994）說的在法律與衙門中建立起來的臺灣的社會性）。

第三，由文人在地方社會生活的角度來看文人身分的多重性質。雖然已有許多研究者討論清代臺灣文人的地方生活，特別是與土地、商業貿易相關的方向。但是多數研究者沒有把這些文人不同的身分放在一個整合性的架構中思考。換句話說，討論文人與土地的關係時，可能不會討論關於商業、文學、教育與科舉的層面，反之亦然。因此重視文人身分的多重性質，不將其分割為數個獨立不相干涉的面向，也是我們試圖進行的方向與工作。

此外，本計劃的數個子研究團隊在計畫主持人魏捷茲教授的指導下，仍繼續進行竹塹地區的不同面向的調查與研究。研究人力包括兩位清大人類所博士研究生、三位臺灣研究教師在職進修碩士研究生。研究範圍包括除了以竹塹城為中心向外擴散之外，還特別對馬武督與北埔地區進行深入的調查與研究。

對於清帝國如何利用推動文治教育將各個邊陲社會與國家官僚體制緊密結

合在一起，計劃主持人魏捷茲已在澎湖的文石書院與地方社會研究、中國西南壯族地區研究上，累積了豐富的研究成果與經驗（Wilkerson 2000, 2001, 2004, 2006）。未來除了繼續與四溪流域中其他計畫進行交流以外，也會持續推動與此一議題相關的研究進行多元且跨學科的交流。

柒、結論與建議

經過本計畫前兩年的研究，我們注意到透過書寫以及儒家教育，文人的確形成一種社群，而這個社群與國家之間的關係十分地密切。若地方上的人們想要取得或擴大他們在國家體制之下的影響力，接受儒家教育、參與科舉考試獲取功名（或捐錢獲取功名）以及政府賜與榮譽官職是最好的辦法之一。這個辦法對這些地方人們來說，就是設法讓自己或家族成員加入文人的社群，並成為其中的一份子，對於此概念，過去研究臺灣的文獻就已有著墨，如《霧峰林家》(Meskill 1979) 以及〈唐山到臺灣：一個客家宗族移民的研究〉(莊英章、周靈芝 1984)，這兩個例子都在在的突顯出接受教育，或是說加入文人社群對地方家族在發展與維持上的重要性。

清末的竹塹地區在明志書院和儒學（包括較早的彰化縣學和淡水廳學，以及後來的新竹縣學與臺北府學）影響下，培養出許多文人儒士。經過本計畫第二年初步對於文人參與地方事務的整理，我們發現竹塹地區的文人網絡基本上可以區分為城內與城外兩個部份，城內的文人的確形成前述的想像社群，城外則否。城內文人網絡是由明志書院以及竹梅吟社等詩社組織所構成，除了與政府官員關係良好之外，這些城內文人積極參與書院或儒學的教育事務，同時還定期聚會吟詩作對，並奉行儒家倫理為實踐準則，其中最為具體的例子莫過於蔡廷琪（又名蔡啟運）了。蔡廷琪家族原為衙役出身，到了蔡廷琪時，他到新竹縣學接受教育，與陳濬芝、陳朝龍等人（兩者均為明志書院的負責人）交往甚密，甚至與這些文人一起成立竹梅吟社。在《淡新檔案》中，有一份蔡廷琪與他人訴訟的檔案，其

中他不斷宣稱自己遵守儒家教誨從未與人纏訟，最後官司獲勝後他也接受其他文人（即鄭如蘭、陳濬芝、陳朝龍等人）的建議將應得的罰款、錢糧捐給明志書院用作修繕之途（請見淡新檔案 22440）。

城外的文人則幾乎沒有人加入由明志書院、詩社成員所構成的社群，儘管同樣接受教育、參與科舉，但是這些城外的文人大都為了維持生計而留在原先居住的村莊務農、經商或受雇於地方開墾組織，與官方和自己的村莊以外沒有太多的影響力。在這些城外的文人之中，有些仍試著維持文人儒士理想的生活方式，在不違背儒家價值的前提下參與地方事務，如關西的羅萬史、北埔的何廷輝等人，前者僅參與鄉約與爭取地方隘防經費的事務（淡新檔案 17307），後者主要參與金廣福的事務（淡新檔案 17330, 12231）。另外則有一些文人參與許多訴訟，甚至被捲入糾紛之中，如同樣為北埔地區的陳汝湘和芎中七地區的劉青史等人，前者除參與部份金廣福事務以外，還經常以見證人或代筆人的身分出現在買賣契約之中，後者則深深地涉入芎中七地區爭奪隘首的糾紛（甚至可能是始作俑者）（淡新檔案 17307）。

因此，本計畫中應用 Benedict Anderson 提出「想像的社群」之概念，並以竹塹地區的文人重新來評估此概念。本計畫中將文人階層視為一個「群體」來討論，經過初步整理之後我們發現在清朝竹塹地方的文人之中的確有類似「想像的社群」的文人群體存在，他們共享某些價值、對於生活方式的追求也極其相似，此社群的成員以閩籍文人為主。但是，並非所有受過教育、獲得功名的文人都會成為這個社群的成員，特別是竹塹城外身處隘墾區的閩籍、客籍或原住民籍文人，他們沒有過著理想的文人生活，沒有城內文人社群與官方的良好關係，也沒有形成自己的文人群體，他們的人際網絡大多侷限在某個區域之內，而沒有跨區域的關係網絡。這些城外的文人卻也能利用在儒家教育中習得的知識與書寫技術，在地方上過著國家體制下的生活。比較目前所知的竹塹地區兩種文人類型，可以幫助我們回過頭重新思考 Anderson 「想像的社群」之概念。Anderson 認為國家是透過書寫文本或教育等管道將社會成員全部整合至「想像的社群」之

中，晚清臺灣竹塹地區的例子則說明了 Anderson 可能過度高估了「想像的社群」的力量。這個「想像的社群」可能只是一個地方社會中的一部份而已，其他人甚至包括具有文人身分（即具有參與想像社群的資格）的人仍然過著地方上真實而非想像的生活。

計畫之初，「想像社群」（Benedict Anderson 1991[1983]）概念與假設的引入，係用以思考清代參與在竹塹地區明志書院的文人士紳，如何形成在書院內流通自帝國而來的儒家教育與文化價值之「社群」，並對於其所處的地方社會產生影響，甚而帶動社會變遷。目前我們已經有了以明志書院為核心的文人社群之輪廓，而此文人社群在各種文獻資料中（如淡新檔案、新竹縣志等）的確相當積極地參與竹塹地區的公共事務。但是當我們在竹塹地區的地方文獻中搜尋以明志書院為核心之文人社群的蹤跡時，我們也發現有另外一批文人沒有參與明志書院的文人社群，同時他們也活躍於各自地方社會中。

雖然藉由「想像社群」的概念讓我們以社群的角度來思考清代竹塹地區的文人得到不少成果，不過這些未參與明志書院社群之文人的存在，也提醒我們重新思考如何調整現有研究框架的必要性。因此，未來我們將會把孔復禮（Philip Kuhn 1970）對於清代士紳的想法加入研究中，以此來調整「想像社群」的概念，用來和清代竹塹地區文人的資料作對話。

孔復禮在其《中華帝國晚期的叛亂及其敵人》（*Rebellion and its Enemies in Late Imperial China: Militarization and Social Structure, 1796-1864*）（1970）一書中提到，中國的士紳應該分為「全國性名流」、「省區名流」以及「地方名流」，其影響力的範圍有著不同程度的區分。另外，孔復禮還提到兩種不同的士紳身分，他說：「名流能夠操縱中國的政治生活，是由於他們的雙重身分：作為社會領導階層和作為國家官吏集團…這兩部分士紳的相互聯繫，意味著官僚和地方社會之間利益的嚴重衝突能夠以最低限度的糾紛來解決」（1970：25）。

換句話說，孔復禮的想法讓我們重新思考是否有多個「想像社群」存在的可能，並且有一個共同的價值觀貫穿這些「想像社群」。因為 Anderson 談的「想

像社群」很明顯指的是國家，此概念應用至清代的中國或臺灣都需要一些必要的調整。由本計劃收集整理出竹塹地區文人社群的資料，以及孔復禮的討論都在在突顯出這點。

但是孔復禮提到地方士紳與國家官吏兩種士紳的相互聯繫使得他們共享某種價值觀，並且能減少地方與國家的衝突。這個部分與清代竹塹地區來做比較，似乎還有尚待釐清之處。因為竹塹地區以明志書院為核心的文人社群的確有著類似孔復禮所說的情形，這些人介於「省區名流」與「地方名流」之間，他們常與國家官吏聯繫，主動參與公共事務，國家面對危機時也會組織團練協助國家。但是另外一批城外的文人就不見得有上述的特徵，他們可能更關心自己所處的地方社會事務，與城內文人社群的互動也不是太多，甚至常在訴訟或糾紛中看到這些文人涉足其中（與此相反地，城內文人則會儘量不涉入訴訟與糾紛）。

未來第三年的研究中，我們將繼續關注在文人社群的活動上，只不過焦點會放在城內與城外文人的互動關係上。透過繼續建立個別文人的生命史，將不同個人的社會網路作整合，藉此釐清清代竹塹地區存在的不同層次之「想像社群」。更重要的是釐清這些複數的「想像社群」是否如孔復禮所說的被國家提供的仕宦生涯（或是說儒家倫理）所包含、整合至一個更大的「想像社群」，即 Anderson 所說的「共同體」：國家。同時我們也將繼續建立竹塹地區文人家族或世家的資料庫，包括廣泛收集族譜、地方志與官方檔案、文人手稿遺作等文獻，將文人家族或世家的歷時性社群網絡完整串連起來。同時透過戶籍資料的收集和 research，以了解清末日治初期文人家戶的構成及其社會生活的流動與參與面向

捌、附錄

Anderson, Benedict

1991 [1983] *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Revised edition. London: Verso.

Allee, Mark Anton

1994 *Law and Local Society in Late Imperial China: Northern Taiwan in the*

Nineteenth Century . Stanford: Stanford University Press.

Giersch, Charles Patterson, Jr.

2006 *Asian Borderland: The Transformation of Qing China's Yunnan Frontier*.
Cambridge: Harvard University.

Harrell, Steven, ed.

1994 *Cultural Encounters on China's Ethnic Frontiers*. Seattle: University of
Washington Press.

Herman, John

1997 *Empire In the Southwest: Early Qing Reforms to the Native Chieftain
System*. *Journal of Asian Studies* 56(1):47-74.

2007 *Amid the Clouds and Mist: China's Colonization of Guizhou, 1200-1700*.
Cambridge: Harvard University Press.

Kuhn, Philip A. 孔復禮

1970 *Rebellion and its Enemies in Late Imperial China: Militarization and Social
Structure, 1796-1864*. Cambridge: Harvard University Press.

2004[1970] *中華帝國晚期的叛亂及其敵人：1796~1864 年的軍事化與社會結
構*，謝亮生、楊品泉、謝思煒譯。臺北：時英出版社。

2002 *Origins of the Modern Chinese State*. Stanford, California: Stanford
University Press.

Shepherd, John

1993 *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*.
Stanford: Stanford University Press.

Wilkerson, James

2000 *Chinese Sub-Bureaucracy Where There Were No Chinese: Jingxi County,
Guangxi Province in Late Imperial Times*. Paper presented at the annual
meeting of the American Ethnohistory Society. York, Canada.

2001 *State, Religion, and Crisis: Witnessing Disaster in the Penghu Islands in
Late Imperial Times*. Paper presented at the conference "Anthropology and
Religion." Institute of Ethnology, Academia Sinica. Nankang, October 2001.

2004 *Late Imperial Education and Control: Rural Villages in the Penghu Islands*.
Taiwan Journal of Anthropology 2(1):141-169.

2006 *Taoist Performance of Literacy Among the Zhuang in the Guangxi Region,
People's Republic of China*. Paper presented at the international conference
"Imagined Centers and Diverse Peripheries." Institute of Ethnology,
Academia Sinica. Nankang, December 2006.

- Allee, Mark Anton 艾馬克
2003[1994] 十九世紀的北部臺灣：晚清中國的法律與地方社會，王興安譯。
臺北：播種者文化有限公司。
- Anderson, Benedict
2000[1991] 想像的共同體：民族主義的起源與散布，吳叡人譯。臺北：時報出版社。
- Cai, Yuanqie 蔡淵掇
1978 清代臺灣的望族—新竹北郭園鄭家。刊於第三屆亞洲族譜學術研討會會議記錄。
- Chen, Chi-nan 陳其南
1984 土著化與內地化：論清代臺灣漢人社會的發展模式。中研院社科所《中國海洋發展史論文集》，頁335—360。
- Chen, Chiukun 陳秋坤
1997 清代臺灣土著地權：官僚、漢佃與岸裡社人的土地變遷，1700-1895。
南港：中央研究院近代史研究所。
- Chen, Kongli 陳孔立
1990 清代臺灣移民社會研究。廈門：廈門大學出版社。
2003 清代臺灣移民社會研究：增訂本。北京：九州出版社。
- Chen, Ruixia 陳瑞霞
2008 從書院到鸞堂：以苗栗西湖劉家的地方菁英角色扮演為例
(1752-1945)。國立交通大學客家文化學院客家社會與文化碩士在職專班論文。
- Chen, Ziping 陳紫屏
2003 清代臺灣學海書院研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- Chuang, Ying-chang, and Arthur Wolf 莊英章、武雅士
1994 臺灣北部閩、客婦女地位與生育率：一個理論假設的建構。刊於臺灣與福建社會文化研究論文集（一），莊英章、潘英海編，頁97-112。臺北：中央研究院民族學研究所。
- Chuang, Ying-chang, and Lian Jui-chih 莊英章、連瑞枝
1998 從帳簿資料看日據北臺灣鄉紳家族的社會經濟生活：以北埔姜家為例。漢學研究 16(2): 79-114。
- Dai, Yanhui 戴炎輝
1979 清代臺灣之鄉治。臺北：聯經出版社。
- Huang, Chaojin 黃朝進
1995 清代竹塹地區的家族與地域社會：以鄭、林兩家為中心。臺北：國史館

- Huang, Mei'e 黃美娥
1999 清代臺灣竹塹地區傳統文學研究。私立輔仁大學中文研究所博士論文。
- Huang, Xinxian 黃新憲
2000 閩臺書院的歷史淵源。華東師範大學學報（教育科學版）18(2): 66-77。
- Kuhn, Philip A. 孔復禮
2004[1970] 中華帝國晚期的叛亂及其敵人：1796~1864 年的軍事化與社會結構，謝亮生、楊品泉、謝思煒譯。臺北：時英出版社。
- Ling, Wenlong 林文龍
1999 臺灣的書院與科舉。臺北市：常民文化事業公司。
- Lian, Jui-chih 連瑞枝
2008 番粵邊區社會的探討：十九世紀末北埔姜胡氏捐買番地緣由考。（送審中）
- Lian Jui-chih, and Chuang Ying-chang 連瑞枝、莊英章
1996 從一張古契談清代臺灣基層稅收組織的運作。臺灣風物 46(1): 181-202。
- Pan, Ying-hai 潘英海
1994 文化合成與合成文化。刊於臺灣與福建社會文化研究論文集，莊英章、潘英海合編，頁 235-256。臺北：中央研究院民族學研究所。
- Shih, Tien-fu 施添福
2001 清代臺灣的地域社會：竹塹地區的歷史地理研究。新竹：新竹縣文化局。
2007 國家、里保與地域社會：以清代臺灣北部的官治與鄉治為中心。發表於「族群、歷史與地域社會學術研討會」，中央研究院臺灣史研究所主辦，臺北南港，12月20-21日。
- Wang, Qizhong 王啟宗
1987 臺灣的書院。南投：臺灣省政府新聞處。
- Xu, Fengxuan 許楓萱
2003 清代明志書院研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- Zeng, Shuqing 曾淑卿
2004 清代大肚趙家的發展。東海大學歷史學系碩士論文。