

子計畫十八：儀式、地景與記憶：探討苗栗獅潭地區的族群

關係與認同（二）

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：98-0399-06-05-04-18

執行期間：98年01月01日至98年12月31日

計畫主持人：呂玫媛

計畫參與人員：徐玟榕、陳伯帆、徐主驊、謝佳玲、陶氏心慶、李昀、
程時雋

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢
 涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學

中華民國九十九年二月一日

儀式、地景與記憶：探討苗栗獅潭地區的族群關係與認同

摘要

本計畫第二年的研究為地景與空間的議題，探究儀式地景（ritual landscape）（如伯公祠、義民廟及鸞堂村廟）以及實際地景（村落中自然風景、風水地理、開墾時代的隘寮或建築物遺留）上人與文化的活動與建構。筆者從村民的儀式實踐、日常生活經驗，以及這些地景所流傳的記憶、故事與傳說、知識與生活經驗等，探討儀式地景如何與人群相聯繫，也將個人與群體（不同層次聚落）相聯繫，提供人們一定的地方感。

獅潭地區的鸞堂不僅是地方重要的公廟，也與居民的日常生活習習相關。筆者從人類學的儀式象徵與人觀切入此議題，探討恩主公信仰在客家民間宗教上所扮演的角色與意義。一方面描述扶鸞儀式與鸞詩教化的實踐過程，並討論恩主公做為客家聚落的象徵與意義，以理解個別行動者如何看待鸞堂信仰與其他寺廟的差別，如何遵行神明降筆的訓示，以及鸞堂的扶鸞教化對地方社群所具有的功能與意義。另一方面探討當地鸞堂的信仰習俗與恩主公的理想人格典範，呈現客家鸞堂信仰的人觀內涵。

關鍵詞：儀式地景、地方感、鸞堂、象徵、人觀

Abstract

Ritual, Landscape, and Memory:

Approaching the Ethnic Relationship and Local Identity of Shitan in Miaoli County

The second year of this research project focuses on analyzing the special meaning of the ritual landscape in Shitan of Miaoli County. For the ritual landscape, I refer to the various religious ritual sites where worship ceremonies are performed and offerings are dedicated to deities. These sites include the earth-god shrines, village temples, and other phoenix halls with spirit writing rites. I emphasize on the cultural construction of the meaning of the ritual landscape, in which people's perception of the ritual sites, their life experiences of the shrines or temples and memories about them, as well as their ritual practices are all taken into account. These ritual sites as the special geographic target for inhabitant provide people with the sense of the place of their own community.

Some temples in the research area not only play the role of communal temple in the village, but also provide villagers with religious service to solve their daily life problems through the special spirit writing rite. Drawing on the notion of religious symbol and the cultural conception of personhood, I regard the phoenix hall as the important sites for people to act out the Hakkanese social person and social relationship, as well as the site to forge the community identity. On the one hand, I approach various kinds of ritual activities and processes of the phoenix halls, in which I examine how people follow the divine revelation after the spirit-writing rites, and how the phoenix hall come to stand the community symbol by way of practicing the communal rituals. On the other hand, the main deities dedicated in the phoenix halls also become the ideal person for the Hakka villagers. I suggest that the wielder of these phoenix halls do see their gods provide them the ideal person model, and that the villagers' behavior and social relationship are also confined in the teaching from these gods.

**Keywords : ritual landscape, sense of place, phoenix hall,
symbol, personhood**

壹、前言

本計畫第二年的研究由地景的觀點探討儀式實踐與地方感的關連，以及透過居民的儀式實踐與生活經驗探討地方意義的建構與認同問題。筆者感興趣的是，除了第一年調查的伯公祠之外，當地人對於村落地景的認知與生活經驗是什麼？他們記憶與印象中的村落地景，與其實際生活中的地景認知與詮釋是否有別？對於今日的客家與過去原住民的生活空間，當地人又有何詮釋。其次，在一般日常生活與儀式實踐中，筆者將探討當地鸞堂的扶鸞儀式與居民參與的情形，特別是透過鸞堂的降筆問事儀節，理解居民收生活問題與所關心的事項，其中如何呈顯三恩主的信仰內涵？也探討當地有關生命禮儀的儀式過程，釐清出生、成年、結婚與喪葬等儀式細節，理解當地人如何看待人的角色與定，以探究獅潭客家文化所呈現的人觀。

貳、研究目的

在第一年的村落調查基礎上，今年度的研究探討地景與空間的議題，亦即進一步探究空間上的文化建構，包括儀式地景（ritual landscape）中的祠廟（伯公祠、義民廟及北四村各村中的村廟）以及實際地景（村落中自然風景、風水地理、開墾時代的隘寮或建築物遺留）等。筆者聯繫村民的儀式實踐、日常生活經驗，以及這些地景所流傳的記憶、故事與傳說等之關係，探討（一）族群地景(ethnic landscape)的聚落空間意涵：究竟今日的村落與過去自然形成的聚落之間有何關連？尤其在客家人進入此原住民的住居地之後，漢人的聚落如何形成與變遷？原住民部落又面臨何種改變？（二）儀式地景與地方感的形塑：由村廟與各伯公祠所蘊含的地理特徵、故事傳說、記憶、知識與生活經驗等，探討儀式地景如何與人群相聯繫，也可以將個人與群體（不同層次聚落）相聯繫，提供人們一定的地方感。（三）政治經濟地景(political landscape and economic landscape)與地方性的建構：由政治與經濟的資源與相關活動，特別是籌畫中的獅潭北四村觀光休閒農業區，其中有些景點與商家被選為活動推展的重點，探討居民如何建構屬於北四村的（或是各村為單位的）地方意識與認同。

本計畫今年度（第二年）的研究以民族誌式的田野工作為主，著重探究儀式

地點或特殊地景在空間面向中，如何透過居民的生活經驗、認知與記憶等，呈現族群互動或社群建構的地方感與意涵。有關族群接觸的問題，田野研究的焦點以苗栗縣獅潭鄉百壽村與永興村為主（二村過去是同一個單位），乃著眼於百壽村是北四村中具有三分之一賽夏原住民人口的村落。筆者希望透過現今儀式活動與日常生活的觀察，比較客家人與賽夏人對當地重要事件與地方歷史的記憶建構，並收集他們對村中地景（包括個別的家屋、原住民活動中心、儀式地點（伯公壇與寺廟）、公共建築地點（例如紙湖橋、警察局等）、或是自然景觀中的山、溪流、大石頭或大樹等）相關的口傳故事與傳說敘述，以檢驗客家人與賽夏人是否存在不同的理解與詮釋。儀式地點以獅潭北四村的三個鸞堂活動為主（分別是百壽村宏化宮、新店村靈洞宮、和興村五文宮），從 Cohen(1985)所談象徵建構社群的觀點，釐清鸞堂的儀式活動是否存在族群邊界的問題，或是具有族群間的互動情形，並比較不同層次的社群（村落社群或族群社群）成員對於社群記憶的詮釋與再現的方式。

參、文獻探討

空間、地景與地方

有關空間的探討離不開空間的物質性基礎，有關空間的性質討論，學界有很多不同學科與觀點的論述。黃應貴（1995:2-3）歸納有兩類的空間研究觀點：一為賦予空間重要而必要的地位，例如重視空間之不可孤立性、空間作為行動的媒介與結果、空間是行動、思考、生產、控制等的工具、或以空間是所有思考模式「必要的架構」或指涉架構，然而此類研究往往導致空間被包容於其他要素（如時間、行動），而模糊了它的獨立性，使其作為研究主題的重要性隱諱不彰。第二類的研究觀點認為空間是獨立自主的，以人類的空間組織具有普遍的結構，具內在邏輯來說明空間的可知性。此觀點下的空間分析是一獨立的觀念結構，往往無法呈現與其他文化因素之間的關係，也忽略了空間生產與繁衍的問題，以及空間所具有的實踐內涵，他引用 Lefebvre(1991)的觀點，說明此類研究不重視人在理解空間上的重要性，也忽略空間具有化約真實為權力利益的存在理由。他在此論文集的導論中強調「空間是獨立自主而有其內在邏輯的，但是與其他社會文化

現象或要素必須共同一起運作而不可分，尤其是與人的活動不可分」(同上引，頁3)。

空間不應只是地理環境上的座標而已，空間與地點代表著人群與文化的刻寫痕跡。晚近探討空間的文獻，均指出我們對空間的理解不只是自然的地理形式，包括人為的建構環境為其基本要素及中介物，也包括所有在其上依照人的活動而有的各類建構的結果(黃應貴 1995:3-4)。在「空間、力與社會」論文中歸納空間的五類文化建構(同上引，頁4-7)，分別是：一、空間為一種社會關係；二、視空間為「某種先驗的非意識」的認知架構，可運用到其他事物層面上而有共同的類比(參考杜正勝 1995, C. Hugh-Jones 1977, 1979)；三、空間被視為一種宇宙觀或一種象徵，例如漢人的八方(杜正勝 1995)與風水(葉春榮 1995, 林瑋嬪 2009)；四、空間被建構成有如意識型態或政治經濟條件；五、空間被視為文化習慣，包括文化的概念與個人的實踐。

Lefebvre(1991:11-12)曾區分三類不同層次的空間：物理的、心理的與社會的，他認為人文社會科學的研究所關心的是邏輯認識論的空間，亦即具有社會實踐的空間，在此空間之內具有感官經驗的現象、各種計畫與投射的想像之成果，以及象徵及烏托邦等。他認為複雜的社會空間性質來自於社會性的再生產，所以空間對他而言是社會的產物，具有複雜的社會建構，這是基於價值與意義的社會生產之基礎。對他來說，每一個社會或任何一種生產方式均具有空間(space)，在概念上任何空間現象均包含空間的實踐、空間的再現、與再現的空間。Gupta及Ferguson(1992/1997)強調：地理上的地方(place)可經由人及相關事務的實踐而成為富有意涵的空間(space)。

關於空間的文化建構，許多學者採用地景(landscape)的觀點，進一步區別不同特質的文化建構(參考Hirsch and O'Hanlon eds.1995; Bender ed. 1993; Bender and Wine eds. 2001)。其中有將地景視為固定的地方、媒介或文類，把地景作為視覺上進一步思考與詮釋的物件；也有將地景視為交換的媒介，亦即把地景當作認同形塑的焦點。Mitchell(1994，參考林開世 2003)認為地景可作為心理或認同主題的象徵或譬喻，從語意的及詮釋的角度分析實際可見的地景如何被表達在地景繪畫形式中(如風景畫)，以進一步解讀其背後的心理與意識型態的意涵，其中涉及權力關係的運作，地景畫不只是文化權力的象徵，也是文化權力的工具與

代理人，因此地景得以獨立於人的意圖之外。

段義孚(Tuan 1977)一書從經驗的觀點去掌握空間與地方的意涵。他從人的知覺經驗開始談，分辨不同知覺的功能與特色，說明與腦神經發展功能有關的生物性事實並非空間認知的唯一標準，因為其中的文化因素扮演著重地角色。他談到身體、人際關係與空間的價值，將身體的生物性基礎加上文化性的文化概念與人際關係，使空間認知有了更複雜的面向與內涵。例如書中第五章觸及空間的空曠與擁擠，比較愛斯基摩人與都市叢林中人們的不同空間知覺與感官經驗。第六章談及有些空間經驗無法以知識來學習或掌握，反而是身體知覺的直接反應，也因為文化與自然環境的差異，不同地區的人對空間的認知與體會也不盡相同（例如愛斯基摩人與太平洋小島上人對組織空間的不同概念）。在書中第十章及第十一章探討地方的親切經驗與鄉土的附著，強調每個人對地方的親切經驗與感受，來自於個人不同的生存空間與生活經驗的累積，因此家對不同的人，具有不同的意義。

空間也可以被理解為一種社會關係。張珣（1995, 2003）研究大甲媽祖進香的空間結構，指出在進香儀式中頭香、貳香、參香與一般香客的祭拜位置，充分顯示出他們之間的階層與社會關係。Aziz(2001)研究埃及 South Sinai 地區 Dahab 的貝都因人 (Bedouin)，發現晚近新的觀光生計型態，改變了過去以來的兩性分工方式，使得今日海岸區與內陸區分別成為男女的生活領域。其中小孩常穿梭在海岸與內陸之間，兜售著傳統的手工藝品，扮演著提供母親經濟來源的重要角色。在她的分析中，生計型態區分了重要的空間領域與社會關係。

1. 空間地景與記憶建構

Halbwachs(1992[1950])承襲 Durkheim 的集體觀點來探究記憶，他認為記憶不是個人現象，它具有文化模塑的集體性，是 Durkheim 所說的「社會事實」。他區分許多不同種類的集體記憶，如與家族、宗教或階級等相關聯的現象各有其不同的記憶架構。在他看來，集體記憶可表達認同，也是一種社會性的連帶關係 (social solidarity)，可以經由制度或團體來實踐。他書中提及早期聖經中的故事，特別是福音書中所提到的朝聖地點，在記憶的刻痕下會留下深刻的文化印象。Zonabend(1984)的研究呈現一個法國村落三種不同的歷史建構，一為發生在村落之外，屬於國家或歷史學家記載的大歷史，這類以文字所記載的歷史對整個區域

具有政治與經濟等方面的影響。二為地方史或社區史，依賴循環重複的社區時間而發生在村落中，是村中的交換、儀式活動、喪禮等，透過持久性記憶所建構的歷史。三為依照家庭生活史或個人生命史，透過出生、結婚、死亡語系普等「蝟集的記憶」(teeming memory) 或個人的記憶機制，建構再現發生在家屋內的家戶或個人歷史。綜觀此三種歷史均與村人實地的生活經驗層面相關。黃應貴(2006)認為記憶研究呈現了文化觀念的差異，亦即文化形塑了記憶的內容，也詮釋了所欲保存的記憶或所欲遺忘的過去，因此他說記憶研究的目的是在於了解文化本身 (ibid:83)。人類學的民族誌探討不同文化的記憶形塑與記憶載體，凸顯不同文化觀念的重要影響 (Collard 1989, Davis 1989, Taussig 1987, Bloch 1998, Cannell 1999)，例如文化概念中的人觀、或對時間空間等觀念，對其記憶形塑扮演關鍵性角色。

Connerton(1989)進一步闡明社會記憶如何傳承與維繫，並討論幾種不同的記憶載體，將無文字社會的口傳故事、物體、儀式與日常生活中的身體等機制視為社會記憶的載體。Connerton 認為儀式的重複性(repetition)其實意味著由過去到現在的連續(continuity)，儀式的共同特徵(特別是紀念性儀式)在於型塑共同的記憶(shaping common memory)(同上引：45，48)。他從實踐的觀點探討儀式，認為儀式行為有如文本的再現(representation)，其中的身體就是記憶實踐的最佳載體。他區分記憶的身體實踐為體化實踐(incorporating practice)與刻寫實踐(inscribing practice)(同上引：72-73)，前者指的是由身體執行的活動，每一個由身體做出來的動作(例如微笑、握手或是說話)傳達了某些特定訊息，唯有在一定的活動脈絡中身體的肢體動作才能傳達此訊息。換言之，身體力行的動作可以透過實作把記憶保存或實踐出來。後者指的是利用現代社會儲存資訊的各項媒介，如印刷、字典、百科全書、攝影機、錄音機、電腦等，以身體操作這些媒介來刻寫並保存記憶，這種方式留存的記憶會比人的有機身體還要持久。

地名與地方的關係可以在相關的儀式活動與口傳歷史故事或記憶中呈現關聯，使地理上的景觀具有文化與歷史的豐富內涵，並由人們使用過去的意象呈現其社會建構的認同，或是其對歷史、發展與變遷等的不同看法 (Stewart and Strathern 2003:10)。

Marian Kahn (1996)探討巴布亞新畿內亞的 Wamira 地區，發現無論在個人、

群體或村落的層次，人們對地方（place）的概念是源於其間的社會互動與社會義務的關係。其中涉及地景的空間特質、神話傳說、與人們對此地的知識與生活經驗，因此地景可以與人的過去聯繫，也可以將個人、群體與村落相連；地方是人與地之間複雜的情感、行為與道德關係的建構，也包括不斷地溝通協商的過程。Keith Basso (1996)研究 Western Apache 的地景，發現地方蘊含著豐富故事，代表了印地安人對自然與人生的生活智慧，這些實存的地景是當地人認識地方與學習地方所孕育的智慧之開始。

Alessandro Dell'Orto (2002)從地方的角度探討台灣的土地公廟，以台北大同區及南投永興村為例，書中呈現豐富的土地公廟故事。他由土地公廟分析臺灣人的地方感，對比他本身人類學家的觀點，從而說明對自我與他者的觀點之間所達致的重合與理解。他從土地公廟、祭儀與臺灣人的地方感之探討，看到台灣近年來快速的社會變遷現象，以及臺灣人面對社會變遷之適應與對策。

2. 實踐觀點的空間意涵建構

由 Pierre Bourdieu(1977, 1990)的 habitus 概念而來，空間可以被視為一種文化慣習，透過文化的分類概念與個人的生活實踐，空間的意涵可以被實踐出來。（參考 J Casten and S. Hugh-Jones 1995）。黃應貴（1995:7）指出「並非所有的行動都是實踐，是指那些基於文化的 schemes 而來，而有其認知及動機結構之活動，他有其持久而又可以轉換的行動傾向。但這種主觀的 habitus 或其背後的 schemes，卻是由過去歷史之客觀結構所產生」。他的研究（1995b）透過人體所具有的象徵（性別、年齡、社會階級）運作於土地、家與聚落的關連上，呈現三種空間現象，一為自然的地理形勢或建構的環境；二為一種關係，包括位置與方向；三為人在空間上的活動而造成空間性質改變的文化習慣，包括文化觀念與實踐。同一文集中，陳玉美（1995）研究雅美族，發現人與房子的建造過程可以相互界定，也是透過身體的實際介入的實踐過程來完成不同階段的人觀。然而，相對於台灣原住民社會的家屋與聚落的關連性在空間實踐上的重要性，漢人社會的家屋似乎並不全然具有此特性，而有關空間宇宙觀等知識在早期即已發展成風水地理師等民間術數的專業知識。Bloch (1995)探討 Zafimaniry 的地景觀念，強調「清晰」(clarity) 概念是其文化中的價值，也以此概念來看待地景。土地被視為恆久不變，人的生命卻無法如土地般恆久。男女在婚姻關係建立之後開始建造

家屋，並隨著家庭的發展，使家屋的建材結構日趨堅固，其中以柱子象徵男主人，爐灶象徵女主人，並在死亡之後維持著此象徵意義。村外的立石代表已逝先人，被當作兄弟姊妹般的聯繫來紀念（不同於夫妻所維繫的家系）。透過儀式實踐將人的生命聯繫於橫久不變的土地，使成為恆常不變的土地的一部份。

Humphrey (1995)探討蒙古的族長地景 (chiefly landscape) 與薩滿地景 (shaman landscape)，提出相對的中心 (centrality) 與邊緣 (laterality) 概念，但實際上此兩種地景呈現相互包容與互相交疊的情形。族長與薩滿均具有權力，權力均透過不同的實踐方式 (父系繼嗣群、儀式展演) 而產生，而且在地景中的空間特質也提供地景權力的解釋基礎，呈現人透過儀式化行動以駕馭自然實體的力量。

林開世 (2009) 從繞境儀式的探討，說明儀式是一種具空間性的實踐活動，其中特別強調身體的介入與儀式實踐有相互界定的功用。Parkin (1992) 研究儀式的特性，以 formulaic spatiality 凸顯儀式所具有的空間實踐特質，必須藉由人的嵌入展演，將儀式的範疇一一界定或展現出來，例如透過通道、移動、交換、旅行等等，使參與者在此過程中將儀式作出來，並得以逐漸修正或完成儀式的特性。

綜言之，本研究希望探討空間地景的文化意涵，筆者以宗教儀式地景、經濟政治地景與族群地景等切面，透過當地人對地景空間的認知、相關的故事傳說、記憶、生活經驗與實踐等層面，掌握人在認知與意義建構上對空間 (客觀的物理空間存在) 與地方 (主觀的地方意義建構) 的交互辯證關係，理解人與空間互動中所建構出來的地方文化意涵。

肆、研究架構與方法

1. 研究架構

本研究第二年的研究偏重於儀式地景 (landscape) 與地方的關連，由於儀式地景做為地理空間上的標地，往往成為居民理解其環境空間 (如漢人的風水) 的關鍵指標，背後蘊藏著特定人群的宇宙觀念或地方知識。尤其客家人與賽夏原住民擁有不同歷史脈絡的記憶，在共同的居住經驗、共享或分殊的儀式與日常生

活體驗中，是否也形成不同的記憶內涵與詮釋。此地的賽夏族群至今幾乎沒有人參與西方教會的活動，(儘管此地的天主教神父一直很熱心的推展教務活動)，大多數賽夏人崇奉與客家人一樣的民間信仰，不過只有少數幾戶人家加入由宏化宮統籌的村內客家儀式活動，也有一些人轉往位於頭份的賽夏五福龍神廟。由於客家與賽夏族群擁有各自獨立的伯公祠壇，彼此之間是分殊的、不具有交集，也因為少數幾戶原住民參與百壽村宏化宮的儀式活動，因此研究上選擇鸞堂為觀察重點。研究上著重於找尋與鸞堂相關的故事與文化建構，探討此類儀式地景與居民生活經驗的關連，居民對地景所呈現的宇宙觀認知、知識與詮釋，及其對此儀式地景在聚落中如何形成地方的共同空間、又如何形塑居民的地方感等問題。

2. 研究方法與步驟

本年度的研究以筆者個人的田野工作為主，觀察的焦點在鸞堂活動、以及百壽村及永興村的村民生活。特別是鸞堂做為地方公廟，筆者希望釐清鸞堂問事與公廟的儀式活動對於客家與賽夏居民的生活經驗與記憶模塑有無差別。訪談的重心著重於釐清此地鸞堂的歷史、活動內容與特色，以及客家與賽夏參與者(包括少數兩戶賽夏人家)的不同觀點與經驗，並由此討論原客族群對同一儀式地景的不同記憶建構與敘說觀點。

研究方式採取較深入的田野工作，預計選擇百壽村與和興村作進一步的民族誌田野工作，包括實地參與觀察與深度訪談。對於資料類別的蒐集包括：

(一)族群地景的探討，除釐清原住民與賽夏族的聚落範圍外，將針對老地名，特別是挑選具有族群接觸記憶的老地名，理解過去的原客關係。這部分需要對照老地名意義與歷史文獻，以理解此地過去的族群關係。並針對百壽村(今日仍有原住民)內的原住民與客家人，作賽夏族群與客家族群的家戶訪談與生活參與觀察，希望探討今日的原客接觸經驗與原客關係。訪談針對各家戶的人口狀況、家族來源歷史、家族遷移史、婚姻情形、擇偶的選擇與過程、工作與職業的內容與變遷、投票參與情形與政治態度、村落與獅潭地區的活動參與情形、寺廟崇拜或教會參與情形、對於漢人(或原住民)的接觸經驗、觀感與印象等。

(二)儀式地景的討論將針對今日永興村與百壽村(民國四十二年以前兩村合為一

村)境內的公廟與伯公祠，探討居民的地方感。其中宏化宮為新竹系統的鸞堂，具有降筆問事的服務，信徒並不侷限於客家人；而兩村內的伯公祠（共三十座），少數混有原客的共同崇拜，其中也有賽夏族的伯公信仰。筆者希望由居民的儀式崇拜等活動，理解儀式實踐的地點是否對不同族群的意涵，或是其中能否形塑共同的地方感？或是更具區別性的族群關係？除了參與觀察宏化宮的問事儀式，並試圖訪問當事人，以理解問事內容與對當事人的意義。同時在第一年的調查資料中補充資料，包括挑選原住民崇拜的伯公祠，並訪問附近有崇拜的居民，對於過去的隘寮、樟腦產業等地點的伯公祠，也補充附近居民的訪談。

(三)政治經濟地景的探討，將比較行政區的劃分與行政經濟等資源的分配，是否有助於形成居民的地方共識與認同。由於永興村社區發展協會具有三個休閒活動班（歌謠班、國樂班、八音班），參與人不限於本村人；北四村的觀光休閒農業囊括四村內的重要商家，亦具有各種產業的經銷班及觀光發展協會的組織。筆者希望透過這幾個組織活動的參與觀察，重要領導人與成員的訪談，理解這些活動是否透露他們對地方的認知與知識？是否可以看出他們的地方參與對於形塑地方感、地方認同有何關連。特別是觀光休閒農業區的推動，地方居民將以何為北四村的產業象徵指標，理由何在，其中經歷了哪些討論的過程等。

此外，有關族群的議題，分析單位應為個人。筆者的研究在訪談的層次所面對的均為個人，不過，在儀式社群、聚落單位、族群部落、或行政村、北四村等，均為大於個人的單位。筆者希望透過個人的訪談，可以歸納出同屬一個儀式團體或活動團體的個人，他們之間是否形成共同的或類似的地方意識，是否存在一致的地方性經驗？而所謂的地方性(locality)與認同(identity)是否可以被塑造出來？

伍、研究成果與發現

首先，鸞堂作為儀式地景的意義與地方感的關聯是本計畫第二年的重點。本研究藉由鸞堂儀式活動的參與觀察，歸納出獅潭北四村的鸞堂特性，雖具有一般鸞堂著重於與母堂的傳承關係（如宏化宮與頭屋明德宮的關係），此地三座鸞堂更呈顯在地的重要特質，亦即著眼於關聖帝君信仰的特色（周怡然 2008 的研究

指稱此為苗栗地區發展出來的鸞堂體系)。其實在黃南球開墾的苗栗客家山區聚落均流行崇拜恩主公的寺廟，獅潭地區的鸞堂不僅是地方重要的公廟，也與居民的日常生活習習相關。筆者除探究鸞堂做為地方儀式地景的重要意涵與由此建構的社群意義之外，亦從人類學的儀式象徵與人觀切入此議題，探討恩主公信仰在獅潭北四村地區所扮演的角色與意義。其中宏化宮的扶鸞活動中有一位賽夏居民參與(其祖先黃阿添原是客家人，為賽夏族頭目家族收養)，成為此鸞堂的重要鸞生之一。大致說來鸞堂儀式活動仍以客家人為主，只侷限於極少數的賽夏人參與。不過，宏化宮做為地方公廟的性質，統籌村落的祈福還福、收冬戲、中元普渡、或媽祖進香與繞境等儀式，不僅是客家人的活動，也吸引當地原住民屬於黃家與豆家系統的賽夏族人參與，可見此地鸞堂仍具有跨族群儀式地景之意義。

此地鸞堂的研究成果撰寫成會議論文一篇，著重於探討北獅潭鸞堂的重要特質。筆者一方面描述扶鸞儀式與鸞詩教化的實踐過程，並討論恩主公做為客家聚落的象徵與意義，以理解個別行動者如何看待鸞堂信仰與其他寺廟的差別，如何遵行神明降筆的訓示，以及鸞堂的扶鸞教化對地方社群所具有的功能與意義。另一方面探討當地鸞堂的信仰習俗與恩主公的理想人格典範，希望能呈現客家鸞堂信仰的人觀內涵。主要的結論包括：(一) 鸞堂具有地方公廟的性質，透過共同的儀式活動與扶鸞降筆的問事，鸞堂成為地方民眾問事祈求的對象，與村民的日常生活息息相關。村人平時參與的鸞堂活動，使鸞堂儼然是地方的重要地標，也凸顯恩主公作為信仰象徵具有指引村民生活世界的作用，表徵此處居民遵行鸞堂信仰所標舉的傳統道德。(二) 鸞堂信仰中分別男女角色的差異，呈現傳統漢人文化中的男尊女卑(例如女性嚴禁入內壇以防止儀式性污染)，顯現客家人觀注重兩性的區別。(三) 以人觀檢視鸞堂所呈現的社會人際關係，其中鸞堂文化所呈現的社會人的性格充分表達儒家傳統的人倫或社會關係(杜正勝 1993，黃應貴 1993)。特別是這些倫理道德的規範不是死的文字，而是透過神明降乩的鸞詩文字，調理村民的情感與生活，是活生生地表現在鸞生之間的情義道德，以及表現在信徒之間的人倫道理。(四) 鸞堂信仰三世因果所呈現的宇宙觀，將人置於因果輪迴之中，視人為天界與冥界中的現世存在，融合了佛教與道教的思想，強調儒家以人為本的修為功夫。在此宇宙觀下，人的物質本質可以轉化(升天成神、或亡魂下地獄受苦)，呈現傳統中國有關形體、精氣與魂魄的觀念(參考杜正勝

1993)。(五)鸞堂研究應走出只重鸞詩善書的傳統，而需要佐以觀察行動者的觀念與行動，以掌握這套鸞堂思想體系如何在日常生活中被奉行，又如何被理解與詮釋。就此而言，民間信仰中的鸞堂信仰還需要人類學家的田野研究與理論觀點。

其次，本年度的研究尚包括探討百壽及永興村的村民對地景空間的認知、理解與詮釋，著重於尋找客家與賽夏的區別，亦即族群地景的聚落空間意涵。由於筆者的田野關係大多仍局限在客家領域以及鸞堂的探討，加上與原住民的田野關係仍有侷限，有很多人常找不到或是拒絕登門拜訪，使研究的進展頗受影響。這部分的資料，除了有關寺廟與儀式地景以外，仍須再擴展對其他地景的探討。比較特別的是，賽夏居民今日集中在百壽村的原住民新村之內，就訪問的五戶賽夏人家及筆者對此地原住民情形的瞭解來看，不及兩百人的賽夏原住民聚落社區存在嚴重的派系不和關係。這種內在的聚落關係可能與賽夏族原先不同的部落群有關（有分屬崩山下社黃姓家族、圳頭社潘姓家族、馬陵社豆姓家族），也與當今他們與客家人的關係不同有關，這麼一來，使得此地處於雙重邊緣地區的聚落（相對於客家與賽夏族），又因為內部的分裂，加重其不利的弱勢處境。今日在此地的賽夏人抱怨由山上部落遷移至原住民新村，改變了他們的生計型態與生活方式，尤其百壽村做為水源保護區，有許多山產開發的限制，不斷逼使原住民向外遷移與工作，致使今日留在聚落內的只有日益嚴重的失業與酗酒問題。

陸、計畫成果自評

本研究針對儀式地景的問題，在鸞堂研究方面下了不少功夫。有關鸞堂的學術研究過去以來以歷史學為主，筆者認為尚須要更多由社會科學的角度探討鸞堂文化如何與現代人的生活相結合。特別是鸞堂獨特的五教合一的禮儀文化，其宗教儀規與訓示如何呈現在當代人的信仰實踐中。因此，象徵與人關的探討可以開啟我們對鸞堂研究的另一方向。筆者在本研究中釐清民間教派鸞堂信仰的體系與相關內容，雖然苗栗地區的鸞堂大部分與新竹鸞堂系統相關，獅潭內山地區的鸞堂卻呈現比較特殊的關帝信仰的在地化特質，而一般鸞堂所強調的傳承關係在此地並不明顯。有趣的是這些鸞堂多少呈現黃南球開墾時所留下的痕跡，參與鸞堂活動的人雖以客家人為主，仍具有一部份賽夏人的參與。就此而言，鸞堂一方面

做為地方公廟，可以承載客家與賽夏的不同族群的歷史理解，另一方面也呈現漢人文化的強勢與透過鸞堂的文化同化情形。不過，賽夏族人參與的比例畢竟仍是少數，特別是賽夏人雖然採用漢人的民間信仰求神問事，卻大多利用位於頭份的賽夏五福龍神宮，而非就近到村廟的鸞堂問事，充分說明了此地的不同的認同歸屬傾向。這部分研究已寫成會議論文一篇發表，計畫修改後投稿期刊。

鸞堂之外的儀式地景，例如伯公祠或其他有宗教意涵的地點，仍有待多補充相關資料，特別是有關伯公信仰相關的故事與生活經驗的部分，居民不是推說沒有就是記憶模糊，筆者的田野工作仍有待再耕耘。

其次，儀式地景之外的族群地景，誠如上文所述，因為田野關係嗎現在客家人部分，造成與賽夏居民接觸時的障礙，又加上賽夏居民之間又有派系的問題，筆者的田野引導人又具有派系色彩，使田野工作呈現膠著狀態，希望未來的田野工作重新建立關係，以進一步發覺相關資料。

其三，有關政治經濟地景的探討，筆者比較行政區的劃分與行政經濟等資源的分配，發現對居民的地方共識與認同有影響。由於筆者在田野的時間均因故無法參與永興村社區發展協會的休閒活動班（歌謠班、國樂班、八音班）活動，相關的訪談只能暫時擱置。至於北四村的觀光休閒農業所囊括四村內的重要商家，因為計畫並沒有通過，當地商家有人認為這後來成為某些人的事情，甚至是成為有意參政者的政治籌碼，已經有人表現對此計畫的懷疑。然而，對計畫籌畫者而言，計畫仍會繼續改寫，也會進一步往其他相關單位申請，呈現相當的企圖心。總之，觀光休閒農業的發展充分顯現當地居民與商家的歧見。當然，此部分的研究仍有待未來進一步增補資料，並追蹤後續的發展。

柒、結論與建議

本研究三年期計畫希望綜合討論獅潭北四村的族群關係與認同。包括(一)由族群與村落地景的研究所呈現的空間意涵建構，在地居民對空間的記憶與建構，以及今日社區營造的工作等，探討空間所呈現的族群(客家與賽夏)與社群關係(北四村的各行政村單位或是天公爐或伯公爐所呈現的儀式社群)。(二)由空間觀與人觀等概念，探討客家及賽夏族群的地方圖像與認同。此部分依賴儀式地景、儀式實踐與人觀等的探討，原住民與客家對儀式地景的差異認知、不同的儀

式實踐觀點，以及生命禮儀等，以呈現原客文化間的差異與融合的情形。

預定第三年研究的資料類別將以補足前兩年的資料為主，包括下列幾項：

1. 族群地景資料：除釐清原住民與賽夏族的聚落範圍外，將針對當地的老地名，特別是挑選具有族群接觸記憶的老地名，理解過去的原客關係。這部分需要對照老地名意義與歷史文獻，以理解此地過去的族群關係。尤其是百壽村有原住民的遷村歷史，遷村對原住民與客家人各有何影響？筆者希望進一步作賽夏族群與客家族群的家戶訪談與生活參與觀察，理解今日原客接觸經驗與原客關係。需要延續第二年的調查，繼續增補各家戶的人口狀況、家族來源歷史、家族遷移史、婚姻情形、擇偶的選擇與過程、工作與職業的內容與變遷、投票參與情形與政治態度、村落與獅潭地區的活動參與情形、寺廟崇拜或教會參與情形、對於漢人（或原住民）的接觸經驗、觀感與印象等。由於第二年田野進入賽夏聚落的進度相當緩慢，第三年計畫需要繼續加強與補充資料。

2. 儀式地景資料：針對永興村與百壽村（民國四十二年以前兩村合為一村）境內的公廟與伯公祠，繼續探究居民的地方感。其中宏化宮為苗栗在地所發展的鸞堂系統，具有降筆問事的服務，信徒主要為客家人；雖然賽夏原住民亦有類似漢人民間信仰的拜拜習俗，但是村內的賽夏人只有兩戶人家參與宏化宮的拜拜，大部分賽夏人的拜拜轉往頭份地方的賽夏五福龍神宮。兩村內的伯公祠（共三十座），極少數混有原客的共同崇拜，通常賽夏族人的伯公祠與客家人分開。筆者希望進一步探詢居民的儀式崇拜等活動，理解儀式實踐的地點是否對不同的族群有不同的意涵？或是其中能否形塑居民共同的地方感？或是更具有族群區別性的族群認同？研究將繼續參與觀察宏化宮的問事儀式，並訪問當事人對問事內容的理解及其所代表的意義。同時訪問原住民崇拜的伯公祠及所參與的儀式活動，並探詢賽夏族人對於過去的隘寮、樟腦產業等地點的記憶，以理解賽夏人的觀點。

3. 政治經濟地景資料：比較行政區的劃分與行政經濟等資源的分配，是否有助於形成居民的地方共識與認同，其中何以形成客家與賽夏的區隔。由於永興村社區發展協會具有三個休閒活動班（歌謠班、國樂班、八音班），參與人不限於本村人，但對象居文獅潭的客家人（包括一兩位來自南三村的居民）；北四村的觀光休閒農業囊括四村內的重要客家人的商店，亦具有各種產業的經銷班及觀光發展協會的組織。筆者希望透過繼續這幾個組織活動的參與觀察，訪談重要領

導人與成員，理解這些活動是否透露他們對地方的認知與知識？是否可以看出他們的地方參與對於形塑地方感、地方認同有何關連。特別是觀光休閒農業區的推動，地方居民將以何為北四村的產業象徵指標，理由何在，其中經歷了哪些討論的過程等。其次，對於百壽村的賽夏原住民社區，希望繼續發掘原住民的社群經驗與意義，尤其當地賽夏人有人抱怨受漢人的欺負，雖然以原住民的名義申請到政府的補助經費，但是原住民的建設工程從未百分之百地用於原住民，所以施工品質也被打折扣。

捌、附錄

參考文獻：

林開世

- 2007 移動的身體：一個繞境儀式的分析。收於黃應貴主編，《空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產》。台北：漢學研究中心。

林瑋嬪

- 2009 「風水寶地」的出現：移民與地方再造。收於黃應貴主編，《空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產》。台北：漢學研究中心。

陳玉美

- 1995 〈夫妻、家屋與聚落：蘭嶼雅美族的空間觀念〉，《空間、力與社會》，黃應貴主編。南港：中研院民族所。頁 133-166。

張 珣

- 1989 白沙墩拱天宮進香活動與組織，臺大考古人類學刊 46: 154-178。
1995 大甲媽祖進香儀式空間的階層性，《空間、力與社會》，黃應貴主編。南港：中研院民族所。頁 351-390。
2003 文化媽祖：臺灣媽祖信仰研究論文集》，中央研究院民族學研究所出版。

黃應貴

- 1995 導論、〈土地、家與聚落：東埔社布農人的空間現象〉，《空間、力與社會》，黃應貴主編。南港：中研院民族所。頁 1-38, 73-132。
2006 人類學的視野，台北：群學。

黃應貴主編

- 1995 空間、力與社會，黃應貴。南港：中研院民族所。
2010 空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產。台北：漢學研究

中心。

葉春榮

1995 〈風水與空間：一個台灣農村的考察〉，《空間、力與社會》，黃應貴主編。南港：中研院民族所。頁 317-350。

Bender, Barbara, eds.

1993 *Landscape: Politics and Perspectives*. Providence; Oxford: Berg.

Bender, Barbara, and Winer, Margot, eds.

2001 *Contested Landscapes: Movement, Exile and Place*. Oxford, UK; New York: Berg.

Bloch, Maurice

1998 *How We Think They Think: Anthropological Approaches to Cognition, Memory, and Literacy*. Boulder: Westview Press.

Bourdieu, Pierre

1977 *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge [u.a.]: Cambridge University Press.

1990 *The Logic of Practice*. Stanford, California: Stanford University Press.

Collard, Anna

1989 Investigating “Social Memory” in a Greek Context. In *History and Ethnicity*, E. Tonkin, et al., pp. 89-103. London: Routledge.

Connerton, Paul

1989 *How Societies Remember*. Cambridge: Cambridge University Press.

Cresswell, Tim

2004 *Place: A Short Introduction*. Malden, MA: Blackwell Pub.

Davis, John

1989 The Social Relations of the Production of History. In *History and Ethnicity*, E. Tonkin, et al., pp.104-120. London: Routledge.

Dell’Orto, Alessandro

2002 *Place and Spirit in Taiwan: Tudi Gong in the Stories, Strategies and Memories of Everyday Life*. London: Routledge.

Feld, Steven and Keith H. Basso eds.

1996 *Sense of Place*. Santa Fe: School of American Research Press.

Gupta, Akhil and James Ferguson

1997b/1992 Beyond “culture”: space, identity, and the politics of difference. In *Culture, Power, Place: Explorations in Critical Anthropology*. Akhil Gupta and James Ferguson eds. Durham and London: Duke University Press. Pp.

33-51.

Halbwachs, Maurice trans. by Lewis Coser

1992 *On Collective Memory*. Chicago and London: The University of Chicago Press.

Hirsch, E. and M. O'Hanlon eds.

1995 *The Anthropology of Landscape: Perspectives on Place and Space*. Oxford: Clarendon.

Lefebvre, Henri.

1991 *The Production of Space*. Oxford: Blackwell. (Original work published in 1974).

Low, Setha M., and Lawrence-zuniga, Denise, eds.

2003 *The Anthropology of Space and Place: Locating Culture*. Malden, MA: Blackwell Pub.

Lu, Hsin-Yi

2004 *The Politics of Locality: Making a Nation of Communities in Taiwan*. New York: Routledge.

Lu, Mei-huan

2005 *Ritual construction of the "community" and the arena: multiple identities of A Mazu pilgrimage in Taiwan*, Ph D dissertation, Fakultät für Soziologie, Universität Bielefeld.

Mitchell, W. J. T.

1994 *Landscape and Power*. Chicago: University of Chicago

Stewart, Pamela J. And Andrew Strathern

2003 *Landscape, Memory and History: Anthropological Perspectives*. London: Pluto Press.

Taussig, Michael

1987 *Shamanism, Colonialism, and the Wild Man: A Study in Terror and Healing*. Chicago: The University of Chicago Press.

Tuan, Yi-Fu

1977 *Space and Place: The Perspective of Experience*. London: Edward Arnold Press.