

子計畫二十七：新苗地區客家族群與原住民互動歷史之研究

(1895-1950)

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：98-0399-06-05-04-27

執行期間：98年01月01日至98年12月31日

計畫主持人：中央研究院臺灣史研究所副研究員 詹素娟

計畫參與人員：李佳玲、楊世鳳、吳佳芸、吳正偉、藍奕青

成果報告類型（依經費核定清單規定繳交）：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學

中 華 民 國 九 十 九 年 二 月 一 日

新苗地區客家族群與原住民互動歷史之研究（1895-1950）

摘要

四溪流域的原住民族，以鳳山溪、頭前溪、中港溪、後壠溪中下游的「熟番」社群（即竹塹社及後壠五社）、上游的「生番」社群（南、北賽夏及泰雅族石加路、金那基社群）為主。在上年度以道卡斯族為研究對象後，今年度則以賽夏族與客家的族群關係為主軸。本研究收集並整理目前已知的賽夏族民族誌材料、日治時代的理蕃資料及戰後學者的相關研究後，鎖定苗栗縣的南庄地區做進一步的背景瞭解，最後再聚焦客家、賽夏族人共同組成的大字北獅里興，以從事較為細緻的現地調查。

經由上述的研究，可以客家族群在不同時間階段、在四溪中下游及上游等相異區域，與社會性質頗為不同的原住民（賽夏族、道卡斯族及泰雅族）之接觸歷史、互動經驗為主軸，探討這些歷史經驗對客家族群的形塑，係促成其更趨同質性或進而產生因地制宜的內部差異，並與福佬的差異經驗做進一步的比較研究。

關鍵詞：苗栗地區、南庄地區、客家、賽夏族、族群關係

Abstract

There were two aborigine's communities living along the Feng-shan, Tou-chien, Chung-kang, and Hou-lung Rivers: namely the downriver "cooked barbarians" (Chu-chien and Hou-lung five villages belong to Taokas) and the upriver "raw barbarians" (Saisiat and Tayal). The research issue of this year is relationships between Hakka ethnic-group and Saisiat in the Japanese period. The fundamental work about literatures and data baseis has digested already, and fieldwork will be continued at Nanjuang area for the later months. The research aims at three objectives: (1) constructing the history of contact between the Hakka and the aborigines in different areas; (2) analyzing the impact of the aforementioned historical process on the formation of Hakka ethnic group in the later Japanese period, with special attention given to the social development and integration in the Hakka villages/society; (3) exploring how the variations of contact experiences affected the process and the nature of localization. The abovementioned research outcome could be utilized to compare with that of both Taokas, Tayal and the Hoklo respectively.

Keywords : Miaoli Area, Nanjuang Area, Hakka, Saisiat, Ethnic Relation

壹、前言

本計畫作為群組主題「從粵人到客家—新苗地區的拓墾、聚落、建築和族群關係」的一支，目的亦在追溯新苗地區「以原鄉祖籍為分類意識」的「粵人」，如何漸進發展為「以方言群為集體邊界」的「客家人」之歷史過程。而在配合施添福、林文凱之子計畫「清代臺灣竹塹地區的粵人與粵莊」（計畫 25）、「新苗地區客家族群的形構與發展：清代土地契約秩序視角的歷史研究」（計畫 26）的清代調查研究下，時間軸的設定一方面接續處理日治時代迄戰後初期，而以「去祖籍」後的「客家」(Hakka) 族群為中心，探討其與原住民族——日治時代的熟番、生番，今日族群分類架構下之道卡斯族、賽夏族與泰雅族的互動關係。

本研究之以原住民族與客家關係為重心，不僅因為客家族群在四溪流域的分布與原住民族空間彌接、關係密切，其在臺灣大部份地區的分布亦呈顯類似特色，甚至在中國原鄉（閩西、粵東、贛南之間的廣大地區）也與當地土著有難以分割的社會文化關係。因此，臺灣原住民族或中國少數民族均與客家族群暨其文化產生吸納融合的複雜過程與結果。四溪流域的相關現象，將是認識客家族群形塑特色與邊界的最佳研究案例；其結果若能與臺灣其他地區比較討論，甚或與中國原鄉的經驗對照，定能對客家之為客家獲致一更具普遍性的研究概念與知識體系。

貳、研究目的

四溪流域含有三支臺灣原住民族，此含鳳山溪、頭前溪、中港溪、後壠溪中下游的「熟番」社群（即道卡斯族的竹塹社、後壠五社），上游的「生番」社群（即賽夏族、泰雅族）。前者分布於開闊的平原地區，雖在清代曾有部份社群成員遷離原居地，在施添福所謂的「保留區」、「隘墾區」等建立新據點，而與客家人的拓墾行動產生密切關聯；但也有部分族人留居原鄉，在與福佬、客家的頻繁接觸中，傳統社會快速的變遷。賽夏族則居於鄰接隘墾區的淺山地帶，向來與入墾客家人有極親近的來往與互動；深居內山的泰雅族，也是新苗客家族群朝隘墾區挺進過程中必須接觸的族群，雙方的關係曾經相當密切與緊張。

客家在平原地區與熟番的互動，相對於「福佬／熟番」的模式有何差異，是第一組待解課題，而客家在淺山、深山不同地帶又如何與生番接觸，其互動方式對兩方的社會文化造成何種影響，則是第二組探討課題。具體研究目的則有下

列：(一) 在建構客家族群與不同性質、地區原住民族的接觸歷史。(二) 分析此一歷史過程對客家族群「形成」的影響，特別指對相關區域的客家聚落及社會內部的發展與凝聚，具有何種形塑或連動（如破除祖籍界線）的影響力。(三) 探究不同性質的原住民族經驗，是否亦促成新苗地區客家族群依其分布及區域的不同，而產生「在地化」後的內部差異。

參、文獻探討

與四河流域相關的史料或研究文獻，在「族群」這一面向上，有尚稱豐富的材料與成果。就地契文書而言，張炎憲、王世慶、李季樺編纂的《臺灣平埔族文獻資料選集——竹塹社》(1993)，已成為研究竹塹社入門必備的基礎材料，胡家瑜編纂的《道卡斯新港社古文書》(1999)、陳水木、潘英海編輯的《道卡斯後壠社群古文書輯》(2002)、潘英海編纂的《道卡斯古契文書》(2005)，亦大致收羅成篇；若再配合臺灣總督府檔案中數量龐大的土地申告書（竹北一堡及苗栗一堡等），則關於熟番地權移轉或番租變遷的材料已超過其他地區甚多。「淡新檔案」則為四溪研究區最具特色的社會史、法律文化研究史料。至於王學新編譯的《日據時期竹苗地區原住民史料彙編與研究》(2003)三冊、《日據時期竹苗地區原住民史料彙編與研究附圖集》(2004)，林修澈主編的《日阿拐家藏古文書》(2007)、《南庄事件與日阿拐：透過文獻與追憶的認識》(2004)等，均是與原住民相關的珍貴史料，也是其他地區欠缺的條件。換言之，四河流域作為一歷史研究區，很幸運的保存下比例相當豐富的地契文書、土地申告書、總督府檔案、淡新檔案等。

只是，一旦深入四河流域的研究資料，卻會發現本研究區在客家族群史、聚落史上雖有甚多豐碩的成果，卻甚少專注於客家族群與原住民族（包括熟番社群、生番社群）互動過程的歷史學、人類學研究。此處，當然不是說這些族群缺乏研究；其實，本研究區的客家研究，甚至後壠社群、竹塹社及賽夏族、泰雅族等相關論著，相較於其他地區，可謂多矣。如羅烈師的〈臺灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察〉(2006)，即為以「客家」為主體的研究，也是與本計畫主題最為相關的著作。羅氏的論文，係依據二十世紀初臺灣總督府的人口統計資料，探討地方士紳如何以竹塹的地域社會為基礎，藉由義民信仰，在十九世紀中期確立了傳統的「粵人」認同，並在二十世紀初以粵人為界限，將原屬他稱的「客人」轉化為自稱。羅氏在研究中，進一步將竹塹的「客人論述」與兩廣地區的「客

家論述」互為比較，指出今日的全球性「客家論述」，其實為前述二者合流後在二十世紀最後三十年的傳播結果。該文涉及原住民的部份，在粵人如何藉由宗族形式的共同體，往南側的中港溪上游、頭前溪中上游及北側鳳山溪上游擴張，並在此擴張過程中「消融」了竹塹社人，使得頭前——鳳山兩河流域的祖籍人口分布，形成閩人、粵人與原住民分據下、中、上游的形態。

「竹塹社」是否「消融」？如何「消融」？對照目前的竹塹社相關研究，其實還有進一步討論的空間。王世慶、李季樺與張炎憲 1995 年的論文——〈竹塹社七姓公祭祀公業與采田福地〉、〈竹塹社勢力衰退之探討——以衛姓和錢姓為例〉，迄今仍是有關竹塹社最重要的作品，其中以進入客家地區拓墾的衛姓與錢姓家族研究，與本研究論旨最為相關。林欣怡近年發表的論文——〈身分、族群關係與地方社會的發展〉(2005)，則以「身分」的認定或維繫，藉由族群關係的角度，切入竹塹社在地方社會發展影響力的討論。然而，這些研究的討論重點係以熟番為主體，並不易看出當地熟番與客家族群的實質關係。

至於賽夏族的研究更是豐富，鄭依憶、林修澈、林欣怡及胡家瑜對南庄地區的賽夏族，已有相當周備的著作，而林修澈早在其長期對賽夏族的研究中注意到客家與賽夏社會在內山地區的密切關係，但焦點多集中在特定事件的重建及討論上，而未以較全面的族群關係作為研究目的。泰雅族的部份，目前則僅看到劉瑞超對關西馬武督地區泰雅原住民與客家族群互動關係的研究；然而，該文係以兩群人在當代的語言、婚姻等關係之調查研究為主，不在對歷史過程的回溯與討論。

換句話說，目前已有的研究，多是藉由地契文書的分類與整理，探討歷史上的熟番地權演變或貧窮化問題，鮮少以同等注意力顧及熟番與漢人社會的互動關係；而人類學者對賽夏族、泰雅族祭儀或宗教信仰、社會組織等的社會文化研究，基本上以當代原住民社會為主體，較少涉及原住民族與漢人的互動，尤其不曾集中焦點於客家族群或歷史過程的研究。因此，筆者的研究固然可以立足、採用前人的豐富成果，但在課題聚焦與小研究區的確定上，還需從基本工作開始，以清理出與本研究直接有關的資料或理解。

以第二年度的課題——客家族群與賽夏族關係的研究而言，筆者需先對賽夏族的整體（包括民族誌材料、史料及研究史）得到一鳥瞰式的全面瞭解，並在其總人數相對少於客家族群甚多（即比數懸殊）的前提下，尋找並勾勒出足以構成對等人群關係（如該地區兩群人的比例在 50% 上下）的小研究區，始能進行第二階段的研究工作。儘管如此，若不能同時對清代以來客家族群入墾南庄地區的歷

史，及清末至日治初期南庄地區的樟腦採集生產等事務、國家（包括清廷、臺灣總督府）在制度設施、地方官員的介入方式等有所掌握，亦無法對族群關係的探討產生具有實證意義的分析角度。而就時間尺及廣度來說，客家在中國大陸原鄉與少數民族互動的歷程，對其文化特徵、族群邊界的形塑有何影響？客家族群是否因此對「非漢人群」具有更巧妙的接觸能力？而客家族群在日治時期的島內再移民，尤其是對花東兩縣，或宜蘭員山鄉雙連埤這類極接近泰雅族地區所進行的移民活動，都是對客家族群是否「在地化」或「多樣化」等假設，頗具關鍵性的研究工作。因此，本子計畫在研究對象的選擇及議題的設定上，實具有跨界（無論是族群或區域）的開創性。

肆、研究架構與方法

本群組計畫主持人施添福先生，在其分支計畫中將四溪流域區別為「鳳前流域」（鳳山溪、頭前溪）、「中龍地域」（中港溪、後龍溪）兩大空間，以處理清代兩區域內分別與竹塹社、後壠社群有關的族群關係。本計畫由於在時間上接續於該計畫之後的日治時期，因此亦在分析的空間單位上，力圖與該計畫銜接，而將調查工作分劃為「竹塹社地域」、「後壠社群地域」。

針對計畫目的，本子計畫實際執行的工作架構如下：（一）蒐集、閱讀有關三支原住民族的民族誌、歷史材料與研究文獻，以掌握三族的傳統社會文化特色、近代歷史變遷；（二）地毯式蒐集研究區在日治時代的各類文獻史料，依據與三族分布區相關的空間，進一步鎖定必要的田野調查區，以釐清該地區社會發展與族群有關的部分；（三）現地觀察與田野調查訪問。

計畫執行的第一年，（一）、（二）兩項工作同時展開，但焦點鎖定在平原地區後壠社群、竹塹社的材料及相關研究，並輔以自然地景的觀察與記錄，及田野人際關係的初步建立。第二年，研究空間轉移到中港溪、鳳山溪上游的南北賽夏族分布區，除繼續補強（一）、（二）兩項的資料蒐集外，小區域如大隘區、南庄區的田野調查，則為工作重心。第三年上半，需對「客家／泰雅族」的接觸區（目前暫訂為關西馬武督）進行調查工作，但由資料形成的系統性知識及相關概念應已達收網階段；下半年，則以撰寫論文和研究報告為主。

實際的工作，（一）、（二）兩項對文獻、史料等蒐集、影印和整理，由計畫兼任助理或臨時工協助，但進一步解讀分析，皆由計畫主持人執行。至於（三）項的田野調查訪問，計畫主持人當親自執行，同時帶領有意從事臺灣族群史研究

的臺史所研究生進行，藉以增進田野調查的技藝和經驗，以及培養未來客家研究的人才。

此處針對第二年的研究工作，進一步說明如下：今年（民國 98 年度）的工作重點，先以新竹大隘區相關鄉鎮（北埔、峨眉、寶山、五峰）及苗栗南庄區（苗栗南庄鄉）之原客混居聚落進行文獻考察判讀，再以苗栗縣南庄鄉的南江村、蓬萊村作為主要田野調查區（此為日治時代的南、北獅里興社所在地），北賽夏的大隘區、南賽夏的獅潭鄉百壽村，則作為比較討論的對照組。研究項目則為語言使用、日常生活、交易活動、婚姻關係、媒介人物等，以進一步檢視原客族群關係。同時，對研究區住民老者，進行通婚、交易、土地拓墾、生計型態等主題的口述訪談與現地調查。訪問要點在於受訪者對「客家」（他者或本體）的界定與文化觀點，及此一概念如何落實在真實的社會關係上。最後，則藉由歷史文獻建構近山地區長期以來原、客人群交流來往或衝突殺害等面向的貫時性歷史，再以現地家戶資料與口述訪問等驗證文獻真實性。

伍、研究成果與發現

無論是學界或一般民間成說，多認為客家這一南遷為「客」的群體，在新鄉多因與少數民族地緣鄰近而產生密切的互動關係，進而相互濡染，納入成為客家族群的社會文化內涵。臺灣的客家人在拓墾與在地化過程中，既與原住民族有密切接觸，此一社會經驗如何影響客家人，並形塑出「臺灣客家」不同於其他地區的特性，將是本研究極為重要的成果，有助於突顯臺灣客家在廣大客家世界的特色，並與其他地區有所比較與發揚，進而解決客家歷史的根本問題，導正族群關係史研究方向。

職是之故，今年（民國 98 年度）除鎖定客家族群與賽夏族的接觸區作為清理資料、建立初步認識的對象外，亦擴大閱讀範圍，針對客家籍屬來臺前的歷史，尤以其與畬族的關係為中心，做一研究現狀的回顧與討論。其次，則整理目前為止有關賽夏族部族與村社的材料，及漢人入墾賽夏空間的聚落建立。至於雙方互動關係的討論，則有待進一步的田野考察。

一、客家在中國原鄉與「非漢人群」的互動經驗

今日的畬族，²¹⁸ 雖然分布在福建、浙江、江西、廣東、貴州、安徽六省一

²¹⁸ 畬族的名稱，最早出現於南宋末年（13 世紀中）的漢文典籍上。劉克莊（1187-1269）的《後村大全集》卷 93〈漳州諭畬〉一文，即載有：「畬民不役，畬田不稅，其來久矣。」文天祥（1236-1282）的《文山全

百多個市、縣的部份山區，但其中 90%以上的人口居住福建、浙將兩省的廣大山區。前者有 375,193 人，幾佔畬族總人口的 52.87%，大約分布在福州、三明、漳州、寧德、龍岩等十多個縣市內；後者，有 170,993 人，佔總人口 24.1%，主要分布在溫州、麗水、金華等十多個縣內。除此之外，與客家原鄉有關的省分則為江西、廣東，畬族在江西多散居在鷹潭、鉛山、貴溪、吉安、永豐、全南、武寧、資溪、興國等市縣，人口約 76,500 人；廣東的畬族則有 28,053 人，分布在潮安、饒平、河源、海豐、大埔、增城、會陽、博羅等 14 個縣市內。其分布型態具有大分散、小聚居的特點，一般是幾戶或幾十戶聚居成村，周圍環繞著漢族村落，甚至在同一村落內漢、畬兩族人雜居在一起。

畬族如今的廣居散布，其實也是近代遷徙的結果，其與他族的接觸面因此亦相當多樣。雖管如此，由於畬族的生計活動、分布空間、語言與若干文化特質，且畬族的自稱「山哈」(san-ha)——山裡人、居住在山裡的客人等意，或因其遷徙頻繁而被在地人稱為「畬客」等特性，與客家具有相當的類似性，而往往被視為與「客家的形成」有一定程度的關係。

追究歷史，南遷的客家先民曾入住畬族原居地——閩粵贛三省交界地區，先與畬族先民長期雜居，逐漸取代畬族成為當地主體的交錯過程，並造成兩群人語言文化的挪借交相影響等，應是關係的源頭。

進一步的問題，則可以再問：今日的畬族，有多少成份係受到客家的影響？而今日的客家，又有多少文化成分來自畬族的濡染？而雙方的相關性，又是基於何種因素所以致之？是因為地理鄰近、混居雜住，日常生活接觸較為頻繁？還是雙方進而通婚，在血緣與文化上有更為接近的機會？而即使如此密切，畬族已被認為相當之漢化，兩群人還是自成格局，維持著一定的人群邊界，其原因又是如何？非常值得深入討論。

二、賽夏族的部族與村社

賽夏族就部族而言，可分為北賽夏、南賽夏，前者即日治時代蕃社戶口中所稱的「上坪前山蕃」，分布於上坪溪流域、大坪溪流域；後者則含「南庄蕃」、「合蕃」，分布於大東河流域、南河流域等處。茲分就部族及流域說明之：

(一) 北賽夏／上坪前山蕃

1. 頭前溪上游的上坪溪流域。

集》卷 11〈知潮州寺丞洪公行狀〉亦載：「潮與漳、汀接壤，鹽寇、●民，群聚剽劫。」可知當時「畬民」、「●民」兩詞并用。到了明代，「畬民」、「●民」、「畬徭」、「●瑶」等稱呼都有使用。不過，「畬民」一詞比較多見。以後，「畬民」這個名稱更是流行。但其他的異稱，也還時常出現。

此流域族人自稱 Say kirapal，包含兩社，即比來社(ビーライ社、pi:lay)、十八兒社(シバジー社、Sipazi:)；但，比來社(ビーライ社、pi:lay)的 mayhoman 一地為泰雅族佔住，十八兒社(シバジー社、Sipazi:)的 'or' oraw、patabiran、nayowan 及 'awro' 等地也被泰雅族佔領。亦即此二社的社地，一部份屬賽夏族，一部份則歸為泰雅族。十八兒社(シバジー社、Sipazi:)，分布於上坪溪左岸，五指山之背面，與泰雅族雜居。有 20 戶、107 人。比來社(ビーライ社、pi:lay)，位於向天湖山西麓，與泰雅族雜居，分散形成部落。就行政區劃而言，本地原位於新竹廳竹南一堡的蕃地，改制後轄屬於新竹州竹東郡，今日則為新竹縣五峰鄉。此二社有高、朱、豆三姓。ビーライ社(pi:lay)雜居有高姓 10 戶、豆姓 7 戶。シバジー社(Sipazi:)社的 tapayamay 住有朱姓 12 戶、masiyatan 住有豆姓 12 戶。兩社的各姓分別有族長一名，並成為該社的頭目，祭祀與狩獵亦分別舉行。各姓的耕地分開，獵域則共同擁有。Say kirapal 以上坪溪為共同流域，再與大坪溪的大隘社聯合組成 ta' ay 祭的團體。在攻守同盟上，則再聯合入居兩社社地的泰雅族擴大組成。

2. 頭前溪上游的大坪溪流域。

此流域族人總稱 Say rawas，由加里山('isa' sa)、四十二份(baboLsan)、籐坪('ilmok)、一百端(rakeS)及煖藜坪(ray' in)等五個部落合組為一社，名為大隘社(Say ae:hoer)。自鵝公髻山北麓跨越五指山背面與大坪溪上游，分散行成部落，約有 39 戶。

就行政區劃而言，本地原位於新竹廳竹南一堡的蕃地，改制後轄屬於新竹州竹東郡，今日則為新竹縣五峰鄉。

大隘社有豆、朱、錢、夏、蟬、狸、高等七姓。豆、朱、錢、夏四姓有族長，其他三姓則蟬隨錢姓、狸隨朱姓、高隨豆姓，各受其族長支配。

各姓分別擁有土地，但狸姓為朱姓分支，隨朱姓共同領有土地；蟬、高二姓因從外地移來，在本地未有土地，因此蟬姓借耕朱、錢之地，高姓借耕豆姓之地。獵域及溪流則全社共有。官府選任豆、朱、錢、夏四姓族長為頭目，豆姓族長因最具勢力，遂成為上坪溪流域、大坪溪流域三社之總頭目。

各姓在部落及戶數之分布，請見表 1：

表 1

村社 \ 姓氏	豆	朱	錢	夏	蟬	狸	高	計
	加里山		4	3	2			

四十二份	1		2	5	1	1		10
藤坪			2	3				5
一百端	10	1		2			1	14
燒藜坪			1					1
計	11	5	8	12	1	1	1	39

(二) 南賽夏／南庄蕃 (Say yahahabon)

1. 中港溪上游大東河流域

此流域族人稱為 Say walo' 或 Say papelangaw，包含三社，即大東河社 (ワロ社、Say walo)、橫屏背社 (アミシ社、Say ray 'amisi')、獅頭驛社 (ガラワン社、Say garawan)。大東河社，散布於大東河右岸，位於拍色窩溪、分水溪之間，即鵝公髻山的西南麓，形成 siwazay、'a' owi' 兩部落，有 8 戶、38 人。本社蕃語稱ワロ社 (Say walo)，walo 是蜂蜜之意。橫屏背社，散布於大東河右岸，橫屏背山的東南山麓，形成 'amisi'、morok 兩部落。本社原為大東河社之一部份，於明治 29 年設南庄撫墾署時，聽從同署勸告，獨立成一社。獅頭驛社，散布於大東河左岸、南河附近，形成 garawan、raromowan、wazwaz 三個部落，合計 22 戶、158 人。以上，見表 2。

表 2

社名	部落	高	樟	朱	蟹	絲	根	日	夏	九芎	潘	風	計
大東河社 walo	siwazay	4											4
	'a' owi'		5										5
橫屏背社 amisi	'amisi'		3								5		8
	morok		4				1						5
獅頭驛社 garawan	garawan	2										4	6
	raromowan	4								1			5
	wazwaz			3	2								5
3	7	10	12	3	2		1			1	5	4	38

2. 中港溪上游南河流域

此流域族人稱為 Say ray' in，包含兩社，即北獅里興社 (Say ririyan)、南獅里興社 (Say bahi:an)。南獅里興社，散布於南河兩岸，形成 bahi:an、pangasan 兩部落，有 40 戶、250 人。此社在明治 29 年設南庄撫墾署時，將部份人口移住至下游處 ririyan，稱為北獅里興社。後編入普通行政區，稱北獅里興庄，有 21 戶、123 人。Say walo'、Say ray' in 各有獵域及溪流，但兩者合稱 Say yahahabon，並結成攻守同盟。以上，見表 3。

表 3

社名	部落	高	樟	朱	蟹	絲	根	日	夏	九芎	潘	風	計
北獅里興社	riryān				2	4							6
南獅里興社	bahi:an	5					4						9
	pangasan							6					6
2	3	5			2	4	4	6					21

(三) 南賽夏／合蕃

合蕃內含崩山下（ペンサンハ）、馬陵（マリン）、坑頭（ハンテウ）三社，劃入普通行政區，原轄屬於新竹廳苗栗一堡，改制後歸屬於新竹州大湖郡。

此群人自紙湖庄向南散居於獅潭、福興、八角林等地，大部份已畫入普通行政區，過著和本島人一樣的生活，且以臺灣話為日常語言者居多。不過，此三社雖僅 23 戶、112 人，但尚保存傳統的風俗習慣。

(四) 日治初期日本人對「南庄賽夏／樟腦產區」的觀察與紀錄

日治初期有關番地、生番事務的處置，總督府則在明治 29 年（1896）年 3 月 31 日，以敕令 93 號發佈「臺灣總督府撫墾署官制」，並自 4 月 1 日起實施。5 月，又以府令 12 號規定各撫墾署的名稱、位置。6 月，內定撫墾署管轄區域、訂定撫墾署長心得要項後，並以民殖 29 號發佈「撫墾署處務規程」。²¹⁹ 當時的南庄地界，即在南庄撫墾署轄內。

敕令 93 號的主旨，在於：臺灣總督府依行政法令，把蕃地劃為「特殊行政區」，與漢人的「普通行政區」分開，由撫墾署治理「蕃人蕃地」；同時，訂立「蕃地」即「官有地」之法制原則，作為治理「蕃人」的法律依據。²²⁰ 南庄撫墾署管轄六大蕃社，其中除鹿場社外，皆為熟蕃部落。根據柳本通義技師的調查，其所得到的訊息如表 4：

表 4 柳本通義技師前往新竹、臺中兩縣轄內出差覆命書（V04519\A004）²²¹

大社名	總頭目名	社名	社長名	人口	腦寮守備壯丁數	以南庄為基點	
						方位	里程（公里）
聯興庄 （南獅里興）	日阿拐	蜜蜂坑	不詳	18	3	南	8.56
		石壁腳	不詳	22	3	西	8.56
		八卦力	柴阿斗	52	4	西	8.64
		大滴	京淮席	20	3	南	8.56
		爐熯窟	不詳	18	2	東	11.78

²¹⁹ 臺灣總督府警察本署編，《理蕃誌稿》第一卷，頁 9-12、13-20、。

²²⁰ 王世慶，〈日據初期臺灣撫墾署始末〉，《臺灣文獻》38(1)(1987)，頁 203-244。

²²¹ 頁 1185-88。

		大坪	不詳	8	1	東	11.78
獅里興 (北)	絲大尾	爐熯窟口	不詳	83	5	東	8.56
		大崎	毛蟹有淮	48	4	東	4.32
		大厝坑	楓大尾	85	6	西	3.93
獅頭驛	張有淮	向天湖	楓右毛	34	4	東	12.49
		蕃婆石	樟卯乃	31	5	東	11.78
		九芎		5		東	7.85
		二坪後	朱有淮	45	5	東	8.56
		外坪	獨阿祿	6	1	東	8.25
		內坪龍	不詳	9	1	東	8.56
		藩婆石	藩打勞	51	4	東	11.78
大東河	樟阿斗	鵝公髻山下	高淮習	63	5	東	11.78
		分水崙	樟加禮	18	2	東	12.17
五份 八後 (大隘 社)	豆流明	加禮山下	朱加禮	55	4	東	20.03
		五份八梅仔尾	錢打勞	103	9	東	16.49
		新藤坪	夏矮底	63	5	東	15.71
鹿場		鹿場口外	高買送	153	7	東	39.98
				990	83		

調查資料強調：這些村社皆夾在番地與土民村莊之間，其分布遍及轄內全體，故在民、蕃之間保有一屏障的地位。亦即，聯興社東接鹿場，南扣馬凹，西扼獅潭；獅里興社東南制鹿場；獅頭驛社東方與鹿場口相對；大東河社南扣鹿場、東鄰西熬社；五份八後社東隔加禮山脈與西熬相對。故，即使是任何一個小生蕃社，也未曾與土民村落直接相連。

在日本人看來，南庄熟蕃與土民的關係非常平穩，並無加害良民的行為。而除了鹿場社與新藤坪（五份八後社）間結有仇恨外，南庄熟番與生番也無互相侵害的事發生。雖然也有某些生番會偷越熟蕃警戒線，或因憤怒走私製樟腦者的不義（即違背與他們之約定）而殺害腦丁。

基於上述，南庄賽夏的分布呈地理上的塊狀空間，隔離生番與漢裔住民（可確認的是這些人應該多是客家人）的分布空間，並減少雙方直接摩擦的機會。南庄賽夏這一特殊的族群關係角色，值得深入探討。

明治 30 年（1897），臺灣總督府民政局殖產部的調查技師西田又二為樟腦林況等目的，曾對南庄地區的地理地形、林種、利用類別、數量（樹數、材積）等有所調查，並大略劃出未來可能的採集範圍。其結果如表 5：

表 5 南庄戶口

庄社	土目	戶數	人口數		
			男性	女性	計
獅里興小東河尾日阿拐社	日阿拐	22	98	49	147
獅里興絲大尾社	絲大尾	56	137	170	307
大東河獅頭驛張有淮社	張有淮	20	65	68	133
大東河尾鵝公髻山下樟阿斗社	樟阿斗	10	48	33	81
蕃婆石藩太龍社	藩太龍	8	30	21	51
加禮山下豆流民社	豆流民	34	129	103	232
鹿場外高買草社	高買草	2	8	10	18
鹿場口蕃社	?	35	95	85	180
合計		187	610	539	1,149

事實上，該區的製腦業，除聯成行——即黃爾卿、黃敬堂的 793 鍋（不論大小，以下皆同）與陳廣明之 1,080 鍋（讓與內地人小川真一、田中藻三郎兩人）外，都由南庄賽夏的五大村社總頭目為許可製腦人。有趣的是，他們又讓內地人或客民以代理人名義來經營（如絲大尾之 486 鍋、張有淮之 302 鍋，皆讓客民經營；樟阿斗之 150 鍋，以內地人奈須義質為代理人；夏矮底之 93 鍋，以內地人森永隆三為代理人；豆流明之 236 鍋，以內地人杉林小一郎為代理人。此外，日阿拐將 765 鍋中之 551 鍋讓給內地人樋口達次郎、藤田傳三郎、住友吉左衛門三人，且讓奈須義質經營其一部份事業）。每一份鍋，每月向營業者收取多達 3 圓、少則 50-60 錢之山貢金（或稱山工銀）；相對之下，各社派出壯丁保護其腦寮，故營業者可以安心進行事業。前述，大致說明了南庄事件前的地方情形。

三、南庄地區的漢墾歷史

本文所謂的「南庄地區」，約等同於日治時代新竹州竹南郡下的南庄，今日的苗栗縣南庄鄉。以大正九年（1910）改制之後的行政區劃來看，南庄當時轄屬於新竹州竹南郡，其下有小字員林、大南埔、四灣、田尾、南庄與北獅里興；戰後，則改制為苗栗縣下的南庄鄉，並形成九個行政村。²²²

回顧客裔人群進入南庄地區的歷史，必須回溯到清代三灣屯隘墾區的開發。

三灣屯隘墾區的創始，起源於道光六年（1826）的閩粵械鬥。是年五月，在彰化田尾發生客家搶豬事件；其後演變成閩粵械鬥，並向北部蔓延，遂波及中港地方。此事件經閩浙總督孫爾準渡臺查辦，鎮壓綏撫，始告平息。然而，在中港地方的械鬥過程中，由於移居三灣內山的番割黃祈英（又名斗乃，嘉應州梅縣

²²² 即南江村、東村、西村、獅山村、南富村、員林村、田美村、東河村、蓬萊村

人)，曾引領內山生番出山助鬥，而造成重大的傷亡。為了防止類似事件再度發生，事件平息後，閩浙總督乃奏請在三灣大北埔，派駐屯弁（把總）一員，熟番屯丁六十名，以資防守，並將該處民墾土地應納的租谷，撥充屯丁口糧。後來，因熟番屯丁難於調撥，加上所徵租谷有限，而將額設的六十名屯丁改為四十二名隘丁，但仍舊由屯把總辦理隘糧徵收、隘丁調撥，以及山場谷地開墾等事宜。自此以後，三灣內山的開墾，遂演變成由墾戶或隘首向屯把總承墾，並形成三灣屯隘墾區。在此一墾區中，最接近南庄賽夏族者，則為大南埔、四灣、田尾等拓墾系統。以下，依據施添福的研究成果，大致見述如後：

（一）大南埔

嘉慶 22 年（1817）正月，三灣十七股人公議，將大南埔一帶地方撥配給淡防廳糧戶、對保班頭與前三灣墾區經理人，作為酬謝。道光 14 年（1834），林奎松等八人組成四大股墾戶，向三灣屯把總向仁鎰承墾大南埔一帶山場，並經淡防分憲丈定年納屯租 111.6 石。四大股墾戶又於道光 23 年（1843）9 月，招得林杞二等十三人，組成十一股，串名林張成、徐羅合等前來充當水戶，備本築埤墾圳，並議定將該地既墾、未墾田園山埔等項，於開墾成業後，皆作墾戶三、水戶七均分。咸豐五年（1855）十月，大南埔墾成，墾戶、水戶依約均分田園，水戶十一股亦闔分各管，但墾戶四大股，直到光緒十年（1884）才立約分管。

（二）四灣

道光 11 年（1831）9 月，黃祈英（斗乃）之子黃允明、黃允連和黃隆英之子黃允金、黃允才等四人，以二房四大家的公號黃允成，向三灣屯把總向仁鎰承墾三灣內山四灣仔的青山埔地。道光 12 年（1832）10 月，三灣屯把總招募黃允明、允連兄弟為社丁，並撥給都壠口沿河一帶山場埔地，即上述四灣仔墾區之中位於港溪右岸部分，作為社丁歷年工食併撫番費用，而使黃允成承墾的山場，縮小至相當於日治四灣大字的範圍。其後，黃允成承墾的四灣埔地，經由各種合股開墾，始告逐一完成。

（三）田尾

道光 12 年（1832）10 月，三灣屯把總向仁鎰，為了內和外守，安撫生番，而招募通番語、有番親的黃允明、黃允連兄弟充當社丁，並以佛銀壹佰元為墾底銀，將都壠口沿河一帶山場埔地，撥給社丁，自備工本，建隘、作陂、開圳成田，日後應納的大租份額，則作為社丁歷年工食併和番費用。此一墾區，初始雖以黃氏兄弟充當社丁而獲准開墾，卻屬黃家二房四大家共有，而由各家擇地逐步開

關，墾成亦各自管業。

四、研究區的族群結構

日治時代的國勢調查、戶籍簿，主要以「生番」、「熟番」的集稱描述、登錄原住民的身分；而針對「生蕃」，總督府民政部警察本署自明治 39 年（1906）開始，則透過駐地警察，另以「種族／部族／村社」為單位，進行更進一步的著錄，此即所謂的《蕃社戶口》。此後，歷總督府警務局（大正 9 年〔1920〕12 月）、總督府警務局理蕃課（昭和 7 年〔1932〕12 月末），直到政權轉換，「蕃社戶口集計」均能登錄與統計當時的生番人口。²²³

「蕃社戶口集計」先以「蕃社」所在做「普通行政區」或「蕃地」之分類，繼而以社為單位，描述「種族別」、「部群別」；每個村社的戶數、人口數（男、女）、配偶數、壯丁數等均清楚登記，顯現總督府掌控「生蕃」的落實程度。²²⁴而我們不得不注意，普通行政區、蕃地的區別，對掌握研究區的族群關係是相當重要的前提。此處以昭和元年（1926）賽夏族的部族分類與村社分布為例，足以說明（見表 6）：²²⁵

表 6 普通行政區的「蕃社戶口集計」

州廳	郡支廳	種族	部族	蕃社	戶數	人口數			配偶數	壯丁數	
						男	女	計			
新竹州	竹南郡	サイセツト	南庄蕃	バアガサン社	35	91	90	181	37	35	
				ワロ社	17	32	40	72	14	15	
				ガラワン社	21	60	55	115	30	31	
				アミシ社	22	59	52	111	25	34	
					4	95	242	237	479	106	115
	大湖郡	サイセツト	合蕃	マリン社	9	28	29	57	10	10	
				ペンサンハ社	5	6	14	20	4	5	
				ハンテウ社	7	12	21	33	8	9	
					3	21	46	64	110	22	24

表 7 「蕃地」的「蕃社戶口集計」

州廳	郡支廳	種族	部族	蕃社	戶數	人口數			配偶數	壯丁數
						男	女	計		
			上坪	ビーライ社	17	45	32	77	14	16

²²³ 臺灣總督府編印之歷年《蕃社戶口》。

²²⁴ 「蕃社戶口集計」的基本資料應來自以社為單位的「蕃人調查表」，其詳盡的程度，尚包含土地、生產、聚落狀態等警察部門視為重要的項目。

²²⁵ 表 5、表 6 之資料，引自臺灣總督府警務局，《蕃社戶口》（臺北：編者，1926），頁 6-7、28、30。

新竹州	竹東郡	サイセツト	前山蕃	シバジー社	23	70	63	133	31	33
				大隘社	28	95	93	188	39	41
				3	68	210	188	398	84	90
	竹南郡	サイセツト	南庄蕃	バーガサン社	12	35	30	65	13	18
				ガラワン社	15	56	45	101	22	26
				2	27	91	75	166	35	44

在呈現了研究區的賽夏人口後，我們對漢裔人口的狀況，亦需有所突顯。回溯清代，根據施添福的討論（2008），最接近番地的三灣隘墾區，其閩粵籍戶口大致見表 8。

表 8 清代三灣隘墾區閩粵籍戶口

籍別 \ 地區	大字數	自然村數	戶數	人口數
平埔	1	1	1	1
泉籍	2	2	2	8
漳籍	4	4	14	49
粵籍	8	34	1,053	6,667
總數	15	41	1,070	6,725

至日治時期，漢裔住民在南庄地區的戶口，已有頗大變化，以下數據為 1915、1925、1935 年南庄地區各族群人口的狀況（見表 9、10、11）。

表 9 新竹廳竹南一堡南庄（暨蕃地）住民數（1915）

堡別	街庄	福建系			廣東系			平埔族			高山族			
		男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	
竹南一堡	員林庄	11	19	29	501	533	1034	—	—	—	—	—	—	
	大南埔庄	7	6	13	326	323	649	—	—	—	—	—	—	
	四灣庄	—	3	3	530	528	1058	—	—	—	—	—	—	
	田尾庄	2	6	8	682	673	1355	—	4	4	—	—	—	
	南庄庄	55	63	118	570	551	1121	9	11	20	4	2	6	
	北獅里興庄	36	28	64	936	874	1810	25	28	53	—	—	—	
	計	7424	182	132	314	3545	3482	7027	34	43	77	4	2	6
?	蕃地(?)	156	50	206	2808	1771	4578	3	1	4	—	—	—	
	計	4788	156	50	206	2808	1771	4578	3	1	4	—	—	—

表 10 新竹州竹南郡南庄暨蕃地住民數（1925）

郡別	街庄	大字	福建系			廣東系			平埔族			高山族		
			男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計
		員林	10	9	19	545	590	1135	—	—	—	—	—	—
		大南埔	5	—	5	302	339	641	—	—	—	—	—	—

竹南郡	南庄	四灣	13	10	23	593	573	1166	—	—	—	—	—	—
		田尾	52	19	71	774	785	1559	6	10	16	—	1	1
		南庄	80	77	157	648	664	1312	18	9	27	6	2	8
		北獅里興	22	17	39	1658	1594	3252	24	19	43	6	3	9
	計	9483	182	132	314	4520	4545	9065	48	38	86	12	6	18
	蕃地	南獅里興社	3	1	4	71	75	146	—	—	—	—	—	—
		大東河社	1	—	1	47	49	96	—	—	—	—	—	—
		鹿場社	2	1	3	24	26	50	—	—	—	—	—	—
	計	300	6	2	8	142	150	292	—	—	—	—	—	—

表 11 新竹州竹南郡南庄暨蕃地住民數（1935）

郡別	街庄	大字	福建系			廣東系			平埔族			高山族		
			男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計
竹南郡	南庄	員林	8	1	9	587	615	1202	—	—	—	—	—	—
		大南埔	8	1	9	397	417	814	—	—	—	—	—	—
		四灣	10	5	15	583	572	1155	—	—	—	—	—	—
		田尾	33	24	57	1003	1004	2007	7	12	19	—	2	2
		南庄	74	42	116	660	686	1346	6	13	19	17	8	25
		北獅里興	24	17	41	1582	1386	2968	12	12	24	213	224	437
	計	10265	157	90	247	4812	4680	9492	25	37	62	230	234	464
	蕃地	バアガサン社	—	—	—	59	47	106	—	—	—	37	41	78
		アミシ社	—	—	—	8	7	15	—	—	—	75	69	144
		ガラワン社	9	4	13	28	17	45	—	—	—	57	65	122
		フロ社	—	—	—	5	8	13	—	—	—	—	—	—
		チュウブス社	1	—	1	61	40	101	—	—	—	73	72	145
	計	783	10	4	14	161	119	280	—	—	—	242	247	489

表 6-7 與表 9-11 這兩組表列，可以交集出一個討論客家與賽夏族關係更具焦點性的研究區，此即大字北獅里興。表面上看，南庄鄉有客有賽夏，深究之後，會發現客籍與賽夏雖然交好，但其在南庄境內卻是各據空間，並不相混；目前看來，兩群人緊鄰邊界、同聚一村例子，似乎惟有北獅里興而已。故本研究的田野調查，將以北獅里興為進一步考察的對象。

陸、計畫成果自評

本子計畫主持人長期以來從事花蓮、宜蘭、大臺北地區之平埔族歷史研究，

近年亦針對山地原住民族展開基礎資料蒐集，以從事進一步之研究；換言之，計畫主持人對長久以來山地、平地原住民在研究課題、材料、方法與理論等的各分畦域有所反省，而朝向跨越兩大領域界線的目標發展。不僅如此，學界過去的研究在原漢的界線上也過於僵化，原住民、漢人被區隔於兩個研究空間而缺少對話，此一傾向更有檢討之必要。本子計畫以「漢人／客家」為主軸，藉由其在臺灣族群化過程中與「少數／異族」互動的歷史，以跨越平原、山地原住民的邊界，整合事實上極為緊密的原漢關係，在主持人個人的中長程研究規畫中，頗具延續性與開創性。

另外，本子計畫由於集中於日治時代的研究，其成果應可與本群組的其他子計畫在時間上（如與另一以清代為主的子計畫），或建築史、族群關係和發展史等主題有所配合與銜接，並提供其他子計畫辨識族群身份或屬性的基礎知識。

惟第二年雖在資料收集、田野調查等工作上，偶與同群組之同仁聚會討論，但群族（分支）相關的子計畫間，仍無法建立足以涵蓋拓墾、聚落、建築、族群關係等課題之討論概念與平臺；如何增進群組共識與討論空間，將是第三年的主要工作方針之一。其次，歷史學性質的田野調查，仍需在實際工作中不斷整理資料、方法與概念，並發展出具體可行的步驟與時程，以便於訓練歷史學研究生。

目前初步完成的研究內容，主要偏向於中港溪上游流域南庄地區賽夏族社會的描述與理解，尚不能與客家聚落或人群進一步連結，而與原計畫預期的目標略有差距。此因戶籍資料之查閱與判讀的工作，因資料量過於龐大而未能獲致生番與客家之間的通婚、收養等現象的藍圖。儘管如此，本計畫在調查對象及其分佈區域基本資料的收集、整理上，在日治時代歷次國勢調查人口資料、漢民族鄉貫別調查及各種常住統計資料上，已確認視為研究對象的賽夏社群的村社所在、人口情形與分布狀態，並將與相關賽夏村社有密切關係的客家聚落具體標識，以建立地契文書、基層行政、地圖、民族誌、總督府公文書、報紙等資料的插放位置，此對長達三年之研究而言是頗為重要的基礎工作。基於前述，本計畫第二年度預期之目標亦可說已初步達到。

本計畫於第一年度對日治時代熟番社會的研究，得出三種解釋的類型：一是「顯性的『熟番』——身分登錄可以確認的人群」，二是「隱性存在的『熟番』／身分登錄無法反映的人群」，第三則是前述通則之外的「異例」；而四溪流域的熟番社會，則呈顯趨向「異例」的變化。第二年度，則指出南庄地區賽夏族亦以「熟番」角色位處於生番與客籍族群之間，兩皆和諧，而更為密切。此對「熟番」

這一臺灣民間社會熟悉的概念，又增加不同的理解要素，對日後熟番與漢族關係的研究產生一定程度的啟發性。雖然做為一研究概念，仍需藉由更多史料及實證研究予以檢證，而未必能在短期內即為學界同仁接受並應用，但相信經由不斷的檢驗調整，即可發展成一討論臺灣客家族群與原住民族關係之知識體系，並以四溪的經驗事實與其他地區——如前文指出的畚族／客家關係——對照比較，進而放諸客家在中國等地區之普遍經驗充分討論，得到一兼具事實與理論的客家族群論述。

柒、結論與建議

總之，學界過去的研究在原漢的界線上也過於僵化，原住民、漢人被區隔於兩個研究空間而缺少對話，此一傾向更有檢討之必要。本子計畫以「漢人／客家」為主軸，藉由其在臺灣族群化過程中與「少數／異族」互動的歷史，以跨越平原、山地原住民的邊界，整合事實上極為緊密的原漢關係，在主持人個人的中長程研究規畫中，頗具延續性與開創性。本子計畫由於集中於日治時代的研究，其成果應可與本群組的其他子計畫在時間上（如與另一以清代為主的子計畫），或建築史、族群關係和發展史等主題有所配合與銜接，並提供其他子計畫辨識族群身份或屬性的基礎知識。

今年（民國 98 年度）的工作重點，先以新竹大隘區相關鄉鎮（北埔、峨眉、寶山、五峰）及苗栗南庄區（苗栗南庄鄉）之原客混居聚落進行文獻考察判讀，再以苗栗縣南庄鄉的南江村、蓬萊村作為主要田野調查區（此為日治時代的南、北獅里興社所在地），北賽夏的大隘區、南賽夏的獅潭鄉百壽村，則作為比較討論的對照組。研究項目則為語言使用、日常生活、交易活動、婚姻關係、媒介人物等，以進一步檢視原客族群關係。同時，對研究區住民老者，進行通婚、交易、土地拓墾、生計型態等主題的口述訪談與現地調查。訪問要點在於受訪者對「客家」（他者或本體）的界定與文化觀點，及此一概念如何落實在真實的社會關係上。最後，則藉由歷史文獻建構近山地區長期以來原、客人群交流來往或衝突殺害等面向的貫時性歷史，再以現地家戶資料與口述訪問等驗證文獻真實性。

民國 99 年度，除繼續以 97、98 年度整理的村社資料為基礎，進入苗栗縣南庄鄉及獅頭鄉、新竹縣五峰鄉及尖石鄉的泰雅族分佈區，針對客家族群在當地建立的聚落，尤其緊扣與當地原住民族有密切互動關係的家戶為對象，以通婚、交易、土地拓墾、生計型態等主題，進行口述訪談與現地調查。且由於已經兩年半

的資料分析、現地調查與比較研究，99 年度的下半年將開始進行研究總結，以客家族群在不同時間階段、在四溪中下游及上游等相異區域，與社會性質頗為不同的原住民之接觸歷史、互動經驗為主軸，探討這些歷史經驗對客家族群的形塑，係促成其更趨同質性或進而產生因地制宜的內部差異？客家與「熟番」社群部份的經驗，並可與福佬的差異經驗做進一步的比較研究。

經由上述研究過程，相信將可藉由客家族群與鳳山溪、頭前溪、中港溪、後壠溪中下游「熟番」社群（竹塹社、後壠五社）及上游「生番」社群（南北賽夏、泰雅）接觸歷史、互動過程的建構，以探討不同性質的原住民族接觸經驗，對「客家」族群的形成、客家聚落的發展、客家社會的凝聚，具有何種形塑或連動的關係與影響。另一方面，或許亦可反思不同性質的原住民族接觸經驗，是否促成新苗地區客家族群的區域性內部差異。而透過客家族群與原住民互動歷史的多面向探討，必能對本分支計畫「從粵人到客家」的核心主題，得到更為深刻的認識與理解。

捌、附錄

一、學術會議論文

詹素娟

- 2009 〈熟番身分論之二：從「國勢調查」到「戶口普查」的籍別類屬與身分登錄變遷〉，發表於台南縣政府文化處主辦「西拉雅的認同與認定—2009 平埔原住民學術研討會」，2009 年 5 月 30 日。
- 2009 〈寫史之前：原住民「地方知識／史料」概覽〉，發表於臺灣大學圖書館主辦「在地發聲—臺灣原住民族的部落史書寫學術研討會」，2009 年 10 月 16 日。
- 2009 〈「邊界」省思？從客家族群與非漢人群的接觸歷史談起〉，發表於交通大學客家文化學院主辦「98 年度四溪計畫期末論文研討會」，2009 年 12 月 12 日-13 日。

二、研究報告

詹素娟

- 2009 《新苗地區客家族群與原住民互動歷史之研究（1895-1950）：第二期期末報告》，98 年度四溪計畫全文研究成果報告。

三、研究團隊表

團隊名稱	團隊所屬機構	團隊性質	成立時間
------	--------	------	------

聚落、建築與族群關係研究群	中研院臺史所、臺灣 大學藝術史研究所	跨機構	2008
---------------	-----------------------	-----	------

四、碩士人才培育表

姓名	學歷	機構名稱	指導教授
楊世鳳	碩士	國立臺灣師範大學臺灣史研究所	詹素娟
吳佳芸	碩士	國立臺灣師範大學臺灣史研究所	詹素娟
吳正偉	碩士	國立臺灣師範大學臺灣史研究所	詹素娟
藍奕青	碩士	國立臺灣師範大學臺灣史研究所	詹素娟、戴寶村