

子計畫十六：竹塹客家地方社群的界線、認同和社會過程：宗教儀式的象徵、轉換與行動

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：97-0399-05-0301-16

執行期間：97年01月01日至97年12月31日

計畫主持人：林秀幸

共同主持人：

計畫參與人員：林秀珊、林琬綺、謝佳育、吳彥良

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：**(請勾選)**

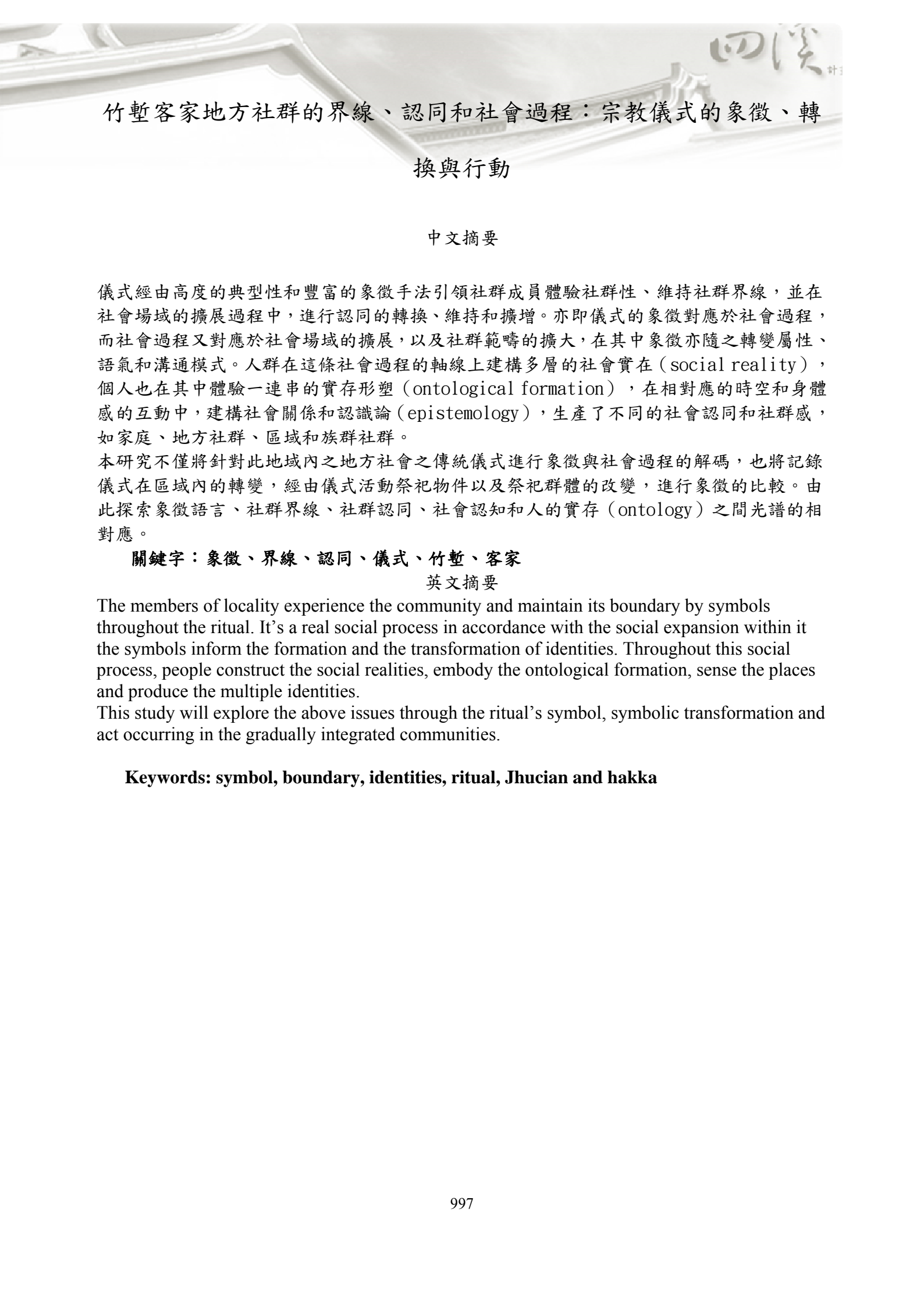
- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學

中華民國九十七年十一月三日



竹塹客家地方社群的界線、認同和社會過程：宗教儀式的象徵、轉換與行動

中文摘要

儀式經由高度的典型性和豐富的象徵手法引領社群成員體驗社群性、維持社群界線，並在社會場域的擴展過程中，進行認同的轉換、維持和擴增。亦即儀式的象徵對應於社會過程，而社會過程又對應於社會場域的擴展，以及社群範疇的擴大，在其中象徵亦隨之轉變屬性、語氣和溝通模式。人群在這條社會過程的軸線上建構多層的社會實在 (social reality)，個人也在其中體驗一連串的實存形塑 (ontological formation)，在相對應的時空和身體感的互動中，建構社會關係和認識論 (epistemology)，生產了不同的社會認同和社群感，如家庭、地方社群、區域和族群社群。

本研究不僅將針對此地域內之地方社會之傳統儀式進行象徵與社會過程的解碼，也將記錄儀式在區域內的轉變，經由儀式活動祭祀物件以及祭祀群體的改變，進行象徵的比較。由此探索象徵語言、社群界線、社群認同、社會認知和人的實存 (ontology) 之間光譜的相對應。

關鍵字：象徵、界線、認同、儀式、竹塹、客家

英文摘要

The members of locality experience the community and maintain its boundary by symbols throughout the ritual. It's a real social process in accordance with the social expansion within it the symbols inform the formation and the transformation of identities. Throughout this social process, people construct the social realities, embody the ontological formation, sense the places and produce the multiple identities.

This study will explore the above issues through the ritual's symbol, symbolic transformation and act occurring in the gradually integrated communities.

Keywords: symbol, boundary, identities, ritual, Jhucian and hakka

壹、前言

隨著經濟結構之擴大與科技的日益普化，「全球化」和「地方化」成為當代人文社會科學辯證的主軸，主要的關懷在於「全球化」效應之下，所引發的社會「結構化」的趨勢，這種「外來結構」夾帶強大的「繁殖性」，不斷地衍生其相似的結構邏輯，對「國家」、「地方」、「族群」等社群的入侵，並將之納入「一致性」「簡單化」的結構體的強勢體，構築了當代最為顯著的「權力面向」，引發的「漠視」與「邊緣化」以及造成地方、族群等具有特殊文化面貌的「社群界限」的模糊，以及其文化的「變異」成為當代社會科學界最核心的議題之一。在這樣的脈絡之下，近年有不少的學術研究，都在談論地方或族群社群的主體性的問題。而族群或地方社群從內部到外部的社會形貌（social morphology）或社會形式（social form），和其做為內部「之間」以及內部「對外」溝通的象徵，如何面對「他者」，不僅是族群作為「單一個體」面對外來者的問題，也是內部分類，相互溝通的議題。因此社群內部的社會組織和形貌必須被考慮進去。

貳、研究目的

「儀式」在社會生活裡扮演了「使社會關係意義化」的機制和機會，所以本研究將以竹塹的客家地方社會為範疇，逐步調查各種層面與範圍的儀式團體名稱、範圍，以及儀式內涵、語氣與行動，目的在理解當地客家社會之社會組織，更為真實與多層次的組織形貌，並由其儀式內容，呈現出多樣的文化象徵網絡與語氣，包括「整合」、「辨識」、斷裂的、連續的。

這些儀式行為如何構築了當地的地方感，是我們要進一步深究的問題，不僅將描繪出具有層次感的社會生活，也將「地方感」的概念帶入研究的面向，包括社會範疇的增減，儀式行動，社會化。這樣的企圖其實是要探索：

- （一）社會我（social self）在不同的社群界線內的儀式實踐與實存的形塑（ontological formation），以及如何跨越認同界線及其轉換的張力。
- （二）全球化和族群性以及地方化之張力的真正內涵，和人之社會實存的關係為何？
- （三）在當代的時間與空間條件中，在各種界線征戰中，族群和社群可能進行怎樣的實踐、維持何種界線、認同、運用何種象徵，這些將落在光譜的那個區段或交錯之中。

參、文獻探討

人類學界既然以異文化作為比較研究的起點，族群的存續、族群和大社會的接軌、多元文化的共存等一直是人類學家關注的焦點，其中 F. Barth 是討論族群界線最力的一位人類學家。在“Ethnic Groups and Boundaries-The social organization of Culture Difference”（Barth 1969）的前言裡，Barth 論述其研究取徑，一、強調族群團體是其成員自我認同和歸屬的類屬（categories），因此其本身就具有組織族群互動的性格。二、捨棄描繪族群團體本身的形式（typology of forms of ethnic groups），著重於族群團體如何類生和維持族群的過程（generating and maintaining ethnic groups）。三、關注點從族群內部的建構與歷史轉而至族群的界線和其維持（ethnic boundaries and boundary maintainance）。（ibid: 10）在其論述中，以社會面向的效應而言，族群團體事實上被看做社會組織的形式，成員運用族群認同來歸類自我與他人而進行互動，並從這個組織形塑族群團體。族群類屬因此被視為組織的容器，以不同的社會文化系統而運作。因此 Barth 認為族群研究的重點應該是族群界線，是界線在定義團體，而不是界線裡的文化內涵，而且界線真正的歸因是社會性的界線（social boundaries），雖然通常亦有相應的地理界線，因此族群團體並非建立在領土的佔有，也非地理界線的維持，而是藉由社會界線不斷地自我表達（expression）和自我生效（validation）的過程。（ibid: 13-15）我們可以窺見 Barth 對族群的概念和「社群」的概念非常接近，族群被視作一個由界線定義（非地裡的必然性）的組織體，非予自天生的實體，成員據以不

斷地定義和生效，這種非「實體」(entity)而是「過程」(process)和社群的概念是接近的。如果我們把族群看做一個有其界線的社群，必須靠成員不斷地在認同與互動中建構知識系統：文化之生成、傳承和變異的過程，那麼族群文化的多樣性才有可能在越來越沒有界線的社會中共存，我們以「社群」為方法的探討因此可以延伸到：族群文化與知識的保存和再生。

他提出「界限」的變數以代替「文化」，將族群研究從傳統的「個案」研究拉到整體社會結構的視角，運用社會學的方法(例如 Goffman)，將族群意識置於社會架構之下來討論，「界限」不僅決定「族群意識」的發生，也決定了文化的特質，不僅是地理的界限，也是社會的界限，越過界限也轉換了身份，共構的「全體」之下的「異質性」，「他者」成為「族群意識」的重要條件，群體之間的接觸並不足以摧毀族群界限，問題出在社會結構的共構情勢。這些人類學上珍貴的觀點對後來的族群和文化的研究啟發甚多。

Cohen 延續 Barth 把討論的重心放在「界限」，但是進一步把論述對象從族群拉回到社會實體(social reality)、社群(community)上面，不管是以「國家」(state)、「族群」(ethnicity)或「地方」(locality)等等的形式出現，因此「族群」問題就並非全然是文化的特殊性使然，而在於整體社會的情勢，迫使「族群社群」產生「自我」(self)的意識，因而突顯出「界限」，也呼應了 Anthony Smith 的研究，認為歐洲的族群意識來自早期的競爭歷史，但是 Smith 並未解釋競爭狀態發生的社會環境。Pain 和 Van den Berghe 的研究都指出「族群」和「策略」、資源競爭的關係。Gellner 論述了民族主義(nationalism)的興起，是現代社會的結構屬性將族群和小型社群的情感轉換成民族主義的熱忱，社會分工的結構串連起原本分裂的小型實體。Burgess 認為弱勢族群借用了去殖民化的經驗，表達出族群意識的強度，接近同樣的論點，Berghe 認為歐洲的族群運動是帝國瓦解的最後一個浪潮。以上這些觀點都涉及到社群「尺度」(scale)的問題，「尺度」因此被納入論述「社群」、「族群」和「認同」(identity)的關係，如 Smith 就認為過於遙遠的政治實體由於對事物通則化的處理，無法讓人產生情感上的認同，而回過頭來尋找適切的社會實體來表達「我群」。Cohen 因此認為「族群」的用法過於分歧，如果使用次於國家(sub-state)的「共同情感」之形式(communal sentiment)，會更有助於在社會科學上的論述。

Cohen 承襲人類學界之傳統，將文化視為「詮釋」，也就是「意義化」的系統，結合「象徵」在意義化過程中扮演的角色，展開一套「界限」如何決定(determine)象徵意義化過程的論述。有些象徵過去扮演從「部分」到「整體」的「整合」(integrative)功能，同一個象徵卻在不同的時代扮演從全體到「部分」的旅程，這樣的論述意圖對國家化之下的「族群」與「地方」實體尋找一種維持「界限」的態度，「尺度」、「界限」與「象徵」決定了社會實體的文化特質，在「國家」與「全球化」尺度佔盡優勢的經濟「階級」符碼，較小型的社會實體卻未必然。族群問題在這樣的視角之下純粹成為「界限」、「象徵」與「社群」互動之下的「意義網絡」，然而這個實體並不獨立存在，正因為有了「他者」，它才產生「自我意識」，它的「部分」感正來自於「全體」感，它的意義也來自於對「全體」的「距離」，因此「族群」意識並非「復古」與「傳統」，它的意義正來自於現代社會的架構，這些觀點給予後來的族群研究開啟了寬廣的視野與多元的途徑。

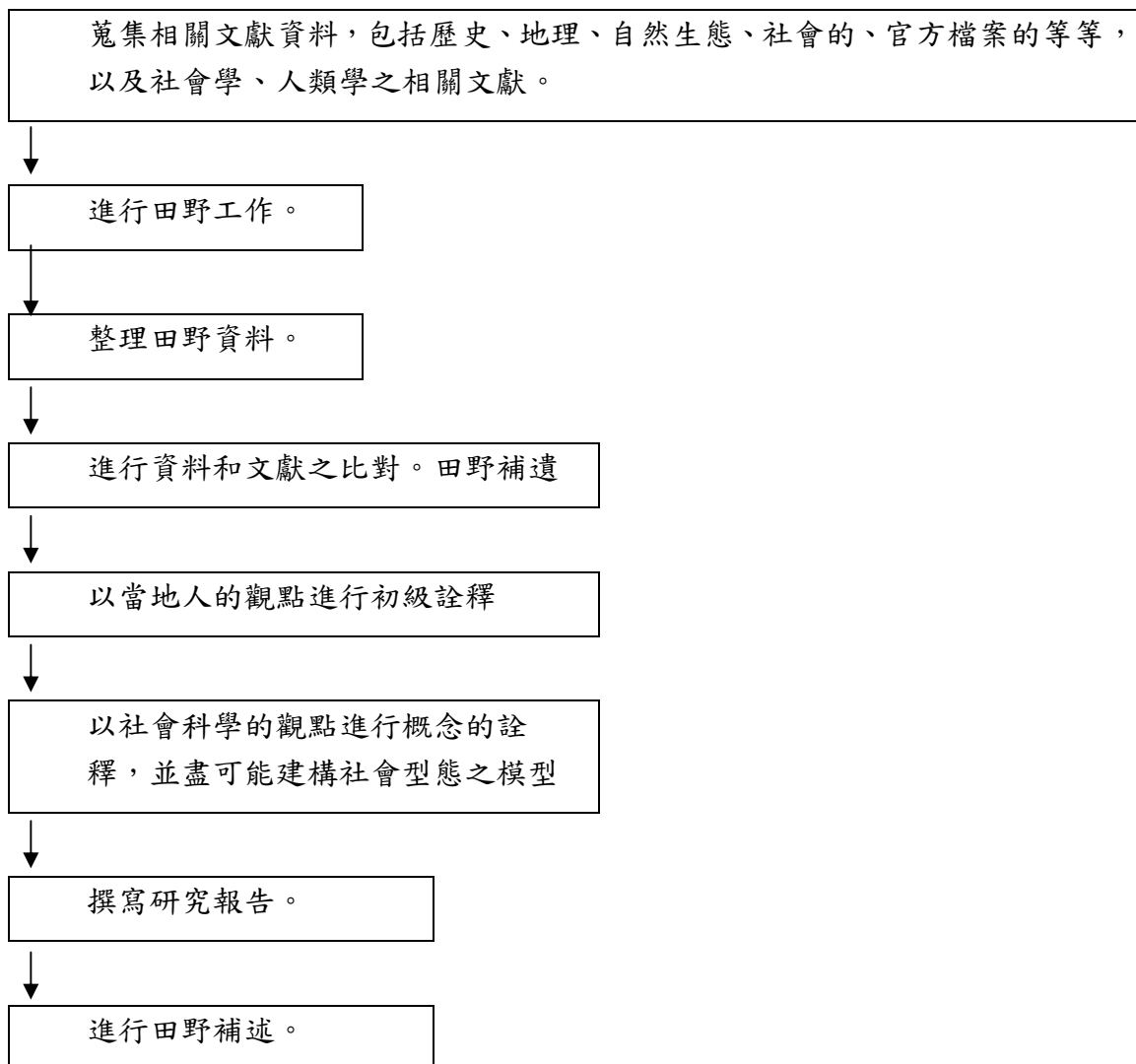
Cohen 突顯了象徵在意義建構上的卓越性，強調主觀詮釋的面向，並舉出機械連帶(mechanical solidarity)和有機連帶(organic solidarity)的相容性。而 Cohen 和 Barth 與其他學者於 1996 年共同檢討了「界線」和「認同」的概念並出版了合集 *Signifying Identities* (Cohen 2000)。「界線」概念的適用性受到質疑，它是研究者心中的界線，還是當地人觀點。認識論的基礎被引入討論，如果界線的概念因文化不同而相異，將之看做是分類的概念是有欠妥當的，更恰當的作法，應該從群體的社會實踐中釐清該群體對界線的觀念

(notion)。個人如何「經驗」界線，是否這樣的經驗伴隨著對「自我」的擴展的體驗，就好像社會群體透過關係、經濟活動以及地景和人群活動來感知他對外在世界的擴展。其中 Barth 為了有責於當年所提出的概念，認為界線之間的連結或溝通，是建立在「過程」，而非由先入為主的「界線」所界定和運作。他認為人類學的內涵有待「認知」理論的補充，人群生活是由社會互動所建構，而非僅是「認知的再現」(cognitive representations)，透過互動，「社會過程」(social processes) 決定認知模型 (cognitive models)，一如認知模式決定社會過程的一樣多。

肆、研究架構與方法

本研究將使用田野研究法與詮釋研究方法進行對地區內的宗教儀式的詮釋，如何在主觀詮釋和客觀結構之間，描繪社會過程中象徵與實存之間動人的圖譜。我們將視每一個層級的社會整合做為一個「整體」看待，譬如地方社群在該區域應是最具社群感的社會群體，由社區廟的主神、天公爐、土地伯公、中元祭、媽祖祭等構築一年的宗教生活的內涵。我們將視這些信仰為一「整體」，他們不是分立的個案，而是共構了社群生活的不同面向，也闡釋了人的實存的不同元素 (element)。我們也運用象徵和現象學的結合，並不聚焦在因果關係和客家元素的客觀性，而是儘量貼近當地觀點，來詮釋他們對自我、他者、社會的感知。

研究架構圖



伍、研究成果與發現

我們在新竹與苗栗地區發現到一個非常普遍的闔雞比賽和敬獻神明的儀式。透過對芎林上山村、下山村之地方社群的年度祭儀—收冬戲和其闔雞比賽，我們得以深度地詮釋在一個具有適度界限的地方社群，居民透過週而復始的宗教祭儀—收冬戲，及伴隨的闔雞競賽，進行精神結構的形塑和相互之間的理解。透過養雞，主人們得以剝除社會性建構的意識，進入動物的本能世界，和自然的秘密聯繫以及情感認同。面對雞隻生命的有機性，秉持耐心和相應的時間厚度，拿捏自然性與社會性的某種平衡—在「數字」和「健康」之間的經驗衡量。隨後雞隻將主人從家中引領到伯公祠競賽，由村落社群執行的社會意識的形塑—名次排序，居民歷經一種社會意識的分殊性。然而透過第二天的敬神，進行了某種和解，這個和解的意涵既表現在當地居民的宗教宇宙論，也是宇宙論回過頭來對居民定型的機會。是天神、地神和中界神的會合，也是大自然的生命力、具體性和社會意識的分殊性、抽象性以及群居生活暫時性結構與制度的必要性，三者之間的和解。也是潛意識與意識，私密性到公共性，個人性和集體性之張力的調節，一個精神結構的安置的啟示。當地人以他親身的飼雞經驗、賽雞的熱情和敬神的虔誠前來和這個宇宙論相互引證，因名次的分殊性所帶來的裂痕，也獲致了謀和。

陸、計畫成果與自評

本計畫之目的為，找尋與詮釋儀式如何經由高度的典型性和豐富的象徵手法引領社群成員體驗社群性、維持社群界線，並在社會場域的擴展過程中，進行認同的轉換、維持和擴增。亦即儀式的象徵對應於社會過程，而社會過程又對應於社會場域的擴展，以及社群範疇的擴大，在其中象徵亦隨之轉變屬性、語氣和溝通模式。在今年本研究基本上以學術的根基正當化地方社群在全球化時代和空間的實存。研究成果與這樣的計畫目的是相符的，亦達成預期目標。2008年在學術生產上，已發表一篇學術期刊論文在2008年《台灣人類學刊》（第6卷第2期），並於「台灣人類學及民族學年會」（中研院民族所）以及「第二屆台灣客家研究國際研討會」（國立交通大學客家文化學院）發表論文。同時，今年亦指導三名碩士生發表碩士論文。

柒、結論與建議

本研究之具體成果為找出當地地方社群的文化根基，居民如何經由儀式和奉獻，體會地方社群的群體性以及其轉化。第二年研究，將延續相同的主題，經由儀式，進行對地方社群的各種面向和實存進行詮釋。

捌、附錄

參考文獻

莊英章

- 1989 〈新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義〉，刊於《第二屆國際漢學會議論文集》，頁 223-240。台北：中央研究院。

Alexander, Jeffrey G.

- 1987 *Sociological Theory Since World War II*. N. Y.:Columbia University Press.

Bourdieu, Pierre

- 1970 *La Reproduction*. Paris: Les Editions de Minuit.

Casey, Edward S.

- 1997(1996) *How to Get from Space to Place in a Fairly Short Stretch of Time: Phenomenological Prolegomena*. In *Senses of Place*. Steven Feld and Keith Basso, ed. Pp. 13-52. New Mexico: School of American Research Press.

Cohen, Abner

- 1976(1974) *Two-Dimensional Man*. Berkeley: University of California Press.

Cohen, Anthony P.

- 1992 [1985] *The Symbolic Construction of Community*. London & New York: Routledge.

Douglas, Mary

- 1996(1970) *Natural Symbols*. N. Y.: Routledge.

Durkheim, Émile

- 1968 [1912] *Les Formes Élémentaires de la Vie Religieuse*. Paris: PUF.

Durand, Gilbert

- 1989(1964) *L'imagination symbolique*. Paris: P. U. F.

Evans-Pritchard, E. E.

- 1956 *Nuer Religion*. Oxford: Clarendon Press.

Firth, Raymond

- 1975 [1973] *Symbols: Public and Private*. Ithaca, New York: Cornell University Press.

Geertz, Clifford

- 1973 *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books.

- 1983 *Local Knowledge*. New York: Basic Books.

James Paul

- 2006 *Globalism, Nationalism, Tribalism: Bringing Theory Back In*. London: SAGE Publication.

Jung, Carl G.

- 1968 *Man and his Symbols*. Dell Publishing.

Mead, George H.

- 1967 [1934] *Mind, Self, and Society: From the Standpoint of a Social Behaviorist*. Chicago and London: The University of Chicago Press.

Rickman, H. P.

- 1976 *W. Dilthey: Selected Writings*. Cambridge: Cambridge University Press.

Sangren, P. Steven


- 1987 *History and Magical power in a Chinese Community*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Tönnies, Ferdinand.

- 1955 [1887] *Community and Association (Gemeinschaft und Gesellschaft)*. Trans. and Supplemented. C. P. Loomis. London: Routledge & Kegan Paul.

Touraine, Alain

- 1997 *Pourrons-Nous Vivre Ensemble?* Paris: Fayard.



Turner, Victor

1987(1969) *The Ritual Process: Structure and Anti-Structure*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.

指導碩士論文

許碧雲

2008 《頭份永貞宮媽祖信仰的社會文化意義》交通大學客家社會與文化教師碩士在職專班碩士論文。

馮建祥

2008 《銅鑼鄉宗教組織的社會面向》交通大學客家社會與文化教師碩士在職專班碩士論文。

羅淑仁

2008 《宗教生活與社群建構——以寶山鄉下寶山三村的聚落為例》交通大學客家社會與文化教師碩士在職專班碩士論文。