

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫（Ⅱ）－揭開「白色封印」 研究成果報告(完整版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2631-H-001-004-
執行期間：97年03月01日至98年12月31日
執行單位：中央研究院社會學研究所

計畫主持人：張茂桂
共同主持人：林崇偉、吳叡人
計畫參與人員：碩士級-專任助理人員：賴奇郁
碩士班研究生-兼任助理人員：井上智繪
博士班研究生-兼任助理人員：林傳凱

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 99年10月26日

計畫名稱： 臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫(II) — 揭開「白色封印」

研究者： 張茂桂、吳叡人、林崇偉

中文摘要

「台灣『外省人』生命記憶與敘事資料庫」始於 2007 年，為台灣第一個以「外省人」生命經驗為研究及文物典藏對象之國家型數位典藏資料庫。本計畫第二期延續前期計畫內容，擴大原有典藏品（「家書」、「婦女寫作班」、「返鄉照片」）新增典藏對象，有三：

一、老兵返鄉運動

一九八七年二月，民進黨發起「自由返鄉運動」，主訴為：被列入「黑名單」滯留海外不准回台的政治異議人士、原住民不能自由入山；為了聚集訴求焦點，又以大陸來台退伍老兵及退休公教的返鄉探親為先發訴求，凸顯出老兵返鄉運動的正當性與迫切性。

「老兵返鄉運動」的成功，是突破早期台灣與大陸間的政治藩籬，在台灣外省人生命記憶中佔有重要性。隨著第一期計畫口述歷史工作的展開，計畫團隊迫切地感受到，必須在外省第一代逐漸凋零之前，以數位化的專業，加快「口述歷史」影音資料的保存建置與典藏，以期忠實地記錄「台灣外省人」因政治而離鄉、而分隔了的生命記憶，是完整呈現「台灣外省人」在老兵返鄉運動中所爆發出來的情感，及其中群體記憶與認同的流動和變化。

二、澎湖山東煙台聯中案

此事件為 1949 年以來，台灣「白色恐怖」事件中，涉及人數高達八千名山東籍流亡學生者。本計畫透過典藏該事件的直接受害者，記錄其口述歷史內容，於今日少有該事件歷史記錄之餘，增添更多事件真相之口述資料；再者，進一步收錄與該事件相關之吳鏞祥國大代表日記、文物及照片等。

在此案件裡，可看見近代外省群體生命史中的重要課題：離家、流亡、戰亂、落地生根等經驗，也看見「白色恐怖」的陰影，是如何對台灣外省人的生命記憶產生創傷，造成記憶中避談、閃躲、遺忘的「白色封印」，及其漸次痊癒的過程。

三、台灣寄往大陸家書原件之徵集

本計畫由第一期研究成果中，清楚瞭解到過去人為政治藩籬與禁忌下，使得「家書」所透露的心聲具有震攝人心的效果。但是目前缺少台灣寄往大陸之「家書」原件，這些「家書」都已寄往中國大陸，本計畫透過前期典藏品貢獻者，再次取得授權且提供「家書」底稿等，雖已經不是原件，但仍能一探家書信件往來之樣貌，使其更有典藏價值與意義。

Abstract

In this Digital Archive for Memories and Narratives of Taiwan *Waishengren* (I) Project, we have pioneered to collect and archive the items of memories and narratives of the lived experiences of senior citizens of Taiwan *Waishengren* background since Year-one. The early themes included “astranded from home and homeland, missing home and homeland, home letters, and diasporatic experiences” .

In Year-two, we continue three directions in archiving digital materials.

1) “Old Veteran’ s Homebound Movement” occurred in 1986. The movement now stands as the ice-breaking movement that cracked the long-term prohibition of any contacts between people in Taiwan and China. It is also meaningful in illustrating the “inter-ethnic and inter-class” movement that shattered historical taboo. The project archived movement items and document narratives, and archived the events and people who had discriminated or stigmatized the movement.

2) “Refugee Students from Shan-dong Province and the Peng-Hu persecution” . This sub-project was about a group of *Waishengren* youth just arrived in Taiwan (temporarily sheltered at Peng-Hu Ise.) in 1949. It was a part, but a unique part accounts of the White Terror era. Victims involved this case is said to be a few thousands. Using multiple sources of materials including diaries, auto-biographies, and photos and means for interviewing, we achieved an intergrated body of knowledge on this case, on White Terror, and on the diversified lived experiences of mainlander population. Of course, it was be relevant to the enhancement of the general principle of “human rights” dimension.

3) “Letters Sent Back to Mainland” . We have learned about the profound impact of home letters in response to man-made separation and fence. But we were unable to collect the originals. This is because all originals were dispersed and sent out to their recipients in mainland China. This year, we have relied on assistance from participating contributors to retrieve the draft. Reproduction of the draft could not replace the original, but it is the most achievable strategy so far.

中文關鍵詞：台灣、外省人、記憶、敘事、數位典藏、流離、白色恐怖、老兵返鄉運動、家書

英文關鍵詞：Taiwan、*Waishengren*、memory、narrative、digital archive、diaspora、White Terror、old veteran's homebound movement, home letter

目 錄

壹、前言	1
貳、研究目的	5
參、文獻探討	8
肆、研究方法	11
伍、結果與討論	15
陸、參考文獻	44
柒、成果自評	54
捌、附錄	70

壹、前言

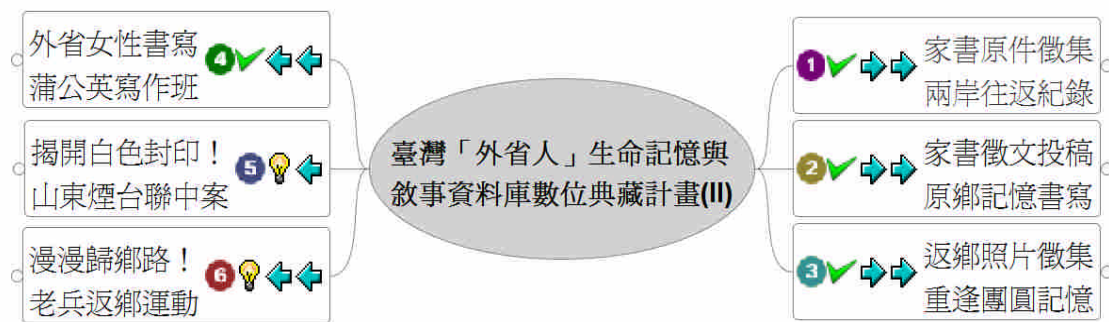
一九四九年國共內戰國民黨戰敗轉進來台，除隨政府來台的軍公教人員及眷屬外，還有許多大量躲避戰爭的政治與經濟性難民，一時外省籍人口大增(李棟明, 1969)。究竟當初有多少外省人來台，一直有許多的不同的估計，除較確定的六十萬軍人以及十五萬眷屬以外，學者推估此時來台的移民總數從九十萬到兩百萬不等，據 1990 的人口普查外省族群的人口比例約為百分之十三，總數約為兩百八十萬人，集中北部地區基隆、台北縣市與桃園新竹地區。這樣百萬人的遷徙經驗，在世界史上也屬罕見，外省族群遷徙與生根的過程，不僅是台灣當代史的重要一頁，也是世界史上一個獨特的現象。

這些四九年來台的移民，雖然來自三十五個不同的省分，口操不同的語言、出身於不同的性別、階級、職業，彼此的文化背景差異也相當大，但這個群體仍然被視為一個群體。這些來到台灣的外省人彼此之間原本也有許多文化及語言上的差異，不過在當時國民黨政權一些政策影響下，外省人逐漸形成一個具有集體意識的特殊社會團體，也與本省人之間產生了一些鮮明的對照，省籍差異或是省籍情結也因此成為一個明顯的社會界線。

根據李棟明整理戶口普查資料顯示，1956年全台外省籍人口男性遠多餘女性，年齡層分佈主要為20歲到40歲（合計佔46.3%）和0歲到10歲（32.4%）。也就是說外省族群在遷台初期，主要為5歲以下的孩子以及15歲到39歲的青壯人（民國35年次以後和25年次以前者）。民國49年前後來台的移民一直等待著會有”回家”的一天。由於此次移民性質是政治及軍事撤退，此次遷移來台的人口比例故男與女的性別比例差異懸殊約為三比一(王甫昌, 1993)，且有許多是隻身隨著軍隊來台且正值年少的青年人。在台灣年歲漸長，深知回家已經無望，且在當時又許多的制度限定軍人成家時期的情況之下，有人喊出了”共產黨殺我父母，蔣介石亡我後代”的口號，透露出無家歸屬的失望與再組家庭的渴望，因此家書與返鄉的記憶對理解外省族群是非常重要的關鍵。

在第一期的「臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫數位典藏計畫」中，我們處理了外省族群自 1945 年陸續來台後的重要生命體驗：離鄉、想家、家書、返鄉。在第二期（本計畫報告）中，我們除持續針對第一期「家書原件徵集」、「家書徵文投稿」、「返鄉照片徵集」與「外省女性書寫」作在既有數位化資料提供公開瀏覽檢索的基礎上擴大典藏範圍並號召更多的參與外，更預定要開拓外省族群來台後另一個重要的記憶：關於白色恐怖的記憶（我們稱之為白色封印）以及讓外省族群返鄉夢圓的關鍵——「老兵返鄉運動」，還有透過家書返鄉故事照片徵集的參予者蒐集台灣寫到對岸的家書，嘗試以更多元的角度，以及在外省第一代逐漸凋零之際，專注在「口述歷史」的影音資料紀錄保存建置典藏，以完整地呈現

「臺灣外省人」因政治而離鄉而分隔了的生命記憶。



圖一、臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫第二期工作重點規劃

從現有的檔案局資料，或從學者統計中可以看見（吳乃德，2006），自 1940 末期以來，政府基於有效控制的考量，利用特務系統與軍法審判的機制，而對台灣的民間社會展開了毛細化的權力流動與監控。而在這樣的過程裏面，便生產出大批的冤案、假案、錯案。而綜觀現已公開之檔案資料，其中外省籍受難者的比例竟高達四成之多。就台灣社會的人口組成，外省族群受難者比例之高已遠遠超過其在總人口組成中所佔的族群比例。

於是，這裡便牽涉到一個結構性的歷史與社會脈絡。自 1945 年台灣歸國民黨政府管轄，到 1949 年整個國家體制遷入台灣，在這個劇烈的歷史變局中，基於統治者利益考量，必須對台灣原本的地方社會，以及統治機器各環節的執行者忠誠進行再檢驗工作。加上中國內部的國共內戰局勢，使得國民黨大規模在台灣各地產開肅匪、清匪的動作。這也就是 1945-1955 年間，國民黨當局對於所謂「台灣共產黨省工委會各支部」以及外圍組織「台灣民主自治同盟」的壓制，以及對各公部門體系、國營企業、軍方內部「資匪」與「通匪」案的清查。基本上，省工委會各支部與其外圍組織案，涉案成為多為本省的福佬、客家、原住民族群。而當時的通匪、資匪案件，則與外省族群有密切關係。由於 1945 年後逐漸移入台灣定居的外省人，與原鄉即中國大陸的關係較深厚，因此特務經常能以與原鄉的關係「交代不清」為理由，製造出名義上為通匪、資匪之冤案。

但根據現有的研究，無論是受難者或執行者的口述、或是對檔案資料的釐清，都顯示這時期所謂「匪諜案」的破獲，有極高比例都是人為製造出的假案與冤案（例見呂芳上，1999；胡慧玲、林世煜，2004；或見該時期特務系統領導者之自白，谷正文，1995）。會形成這種現象的主要因素一方面固然與反共、恐共的心態有關，因此執行機關久有「寧可錯殺一百、不可放過一人」的心態；另一方面，按照當時法律規定，特務人員若破獲匪諜案，不但可以獲高額獎金鼓勵，並可沒收犯罪者絕大部分的財產做為獎勵。在這種結構性條件的趨勢與誘惑下，許多原本屬於私人或派系之間的衝突，最後往往導致為大規模的「匪諜案」，而使許多受難者無辜死於槍下或送入黑牢。

自 1949 年國民政府移入來台，到 1987 年政府宣佈解嚴，再至 1998 年總統府公佈「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例」後，這些因戒嚴體制而導致的人權侵害案例，才逐漸在法律、學術研究、大眾記憶中逐漸獲得平反，而賦予不同的歷史詮釋與記憶。但即便有這樣的案件，綜觀目前可見的學術與大眾論述中，仍然極少見到對於外省族群在「白色恐怖」受難經驗下的系統性分析與評介。

因此，在本年度的數位典藏中，我們決定以 1949 年來，「白色恐怖」的第一件冤案：涉及八千名山東籍流亡學生的「澎湖山東煙台聯中冤案」（以下簡稱為「澎湖案」），及同時期由特務系統製造出的一系列案件（如「南下工作團」冤案）為典藏計畫的工作項目。在這個案件裡，我們可以看見近代外省族群生命史中的幾項重要課題：離家、流亡、戰亂、落地生根等經驗，也可以看見「白色恐怖」的陰影，如何對外省族群的生命記憶產生創傷，造成記憶中避談、閃躲、遺忘的，所謂的「白色封印」，以及漸次痊癒的過程。

這些距今約六十年前的悲劇，在受難者、家屬、與人權工作者的通力合作下，終於取得了官方承認的冤獄平反，並計劃在今年（2008 年 2 月）於澎湖漁翁島事發地點建碑紀念。但放眼審視，這件冤案雖以受到日漸廣泛的報導，但至今仍然缺乏有系統性的史料收集與論述建構。因此，在這樣的背景因素下，我們事先聯絡了與本事件相關的眾多參與者、並計劃廣泛蒐集其各類文字、相片、聲音、影像等檔案，使本事件在屆滿一甲子之時，能有更系統性呈現的管道，並使之成為台灣社會公眾記憶的一部分，既作為對過往歷史的警惕，也作為未來的一項借鏡。

此外，就台灣社會的歷史脈絡，所謂「外省族群」，其實是在國共會戰的歷史脈絡下偶然形成的人群歸屬。但與人類學或社會學中所界定的「族群」不同，這裡缺乏人類學式的共享語言、習俗、與象徵符碼，而彼此所共享者，其實正是 1945 年前後因中日戰爭與國共戰爭而不斷流離失所的經驗；更廣泛來說，這也是兩次世界大戰中，世界各地普遍可見的人群漂離現象。

在這樣的脈絡下，關於外省第一代所出身的彼岸家鄉，與隨後度過泰半歲月的台灣社會，便逐漸形成一種複雜交錯的生命情緒與集體經驗。但是，就台灣社會目前的學術研究來說，雖然外省族群來台定居已逾六十年，但關於第一代外省人的生命記憶，至今卻還一直缺乏系統性調查與分析工作。因此，對我們來說，第二期數位典藏計畫的要旨，除了持續透過收集來呈現外省第一代長輩對於返鄉經驗的訴說，以構成台灣社會多元集體記憶的一個部份之外，當時如何打破政治禁忌，推動開放老兵返鄉探親的運動歷史，更是一個不能被遺忘的焦點。以下引

述本計畫第一期所徵集到外省老兵姜思章（岱山人）對於當時推動老兵返鄉運動的部分文字：

……一九八七年二月，民進黨發起“自由返鄉運動”，由《前進雜誌》成員張富忠、范巽綠、林正杰、楊祖珺、蔡仁堅、尚潔美等主導，始起的目標是被列入“黑名單”滯留海外不准回台的政治異議人士如許信良、陳婉真、李憲榮等及原住民不能自由入山問題，幾經努力，效果不佳。為了聚集訴求焦點，於是當時黨外運動人是乃以大陸來台退伍老兵及退休公教的返鄉探親為先發訴求，凸顯出老兵返鄉運動此主題的正當性與迫切性。

於是，結合一群退伍老兵、退休公教組成“外省人返鄉探親促進會”，展開轟轟烈烈的老兵返鄉運動。除了印製海報、傳單，穿著白色襯衣，胸前書寫“想家”兩個綠色大字，背面較小的字句則是賀知章的《回鄉偶書》（稍作修改），“少小離家老大回，鄉音未改鬢毛摧，兒童相見仍相識，急呼客從台灣歸。及民初的學堂樂歌《蘇武牧羊》中歌詞（片段）“……白髮娘望兒歸，紅妝守空禱，三更同入夢，兩地誰夢誰……”等思親想家的文句，穿越大街小巷散發由張富忠設計、印製的“我們已沉默了四十年”、“想回家，怎麼辦？”等傳單，范巽綠女士還特別通過香港的姐姐，為老兵們轉信、匯錢。

在同年五月十日（母親節）在台北國父紀念館由十多個老兵，手持“母親呀，我們真想您！”、“捉我來當兵，送我回家去！”等木牌，發動正式而有組織的街頭運動，與前來企圖制止的警察發生爭吵，轟動一時，引起台灣社會各界關注，特別是學術界，許多著名學者、教授紛紛聲援，並自願擔任顧問，返鄉運動聲勢大增。

於此同時，各級民意代表不分黨派、省籍（如台北市議員林正杰、省議員游錫、立法委謝學賢（青年黨）、邱連輝、費希平（民進黨）、趙少康、黃主文（國民黨）等紛紛提出質詢，要求當局開放大陸探親。六月二十八日，“外省人返鄉探親促進會”假台北市立金華女中大禮堂，舉辦群眾大會，由王曉波主持，胡秋原、張忠棟、鄭欽仁、傅正、張曉春、費希平、張俊宏等社會名人演講，由老兵組成的合唱團演唱《母親您在何方》歌曲。會場湧入數萬群眾，擠得水洩不通，場面熱烈，情緒高漲，要求返鄉探親的聲音，響徹雲霄。

一九八七年八月，台灣政府宣佈將考慮開放一般民眾回大陸探親。十月十五日，行政院通過“台灣地區民眾赴大陸探親辦法”，正式宣佈開放一般民眾自同年十二月一日起，可赴大陸探親。

十一月起每天到新生南路紅十字會登記赴大陸探親的人群，可以說是萬頭鑽動，此時，外省人返鄉探親促進會成員，正在散發由我執筆的“條條道路通故鄉—回家之路怎麼走”、傅正執筆的“回家的時候到了”、范巽綠、何文德共同執筆的“抓我來當兵，送我回家去”等傳單（均由張富忠設計印製）。除了告訴返回大陸應辦的各項手續及衣、食、住、行各方面應注意事項，提供給大部分從未離開過台灣的老兵朋友參考外，並向政府當局呼籲、要求給窮苦的退伍老兵一定數額的旅費。這項呼籲後來不但有社會人士發起“一人一元助老兵返鄉”運動，政府有關單位也有善意回應，輔導會後來對當年以“自謀生活”退伍老兵，發給二萬台幣，作為回大陸探親的旅費。成千上萬的大陸來台老兵，大多數均經香港轉機回到故鄉與親人團圓，據統計1988年有44餘萬人湧向大陸。……

隨著第一期計畫口述歷史工作的展開，更迫切感受到，必須盡快地在外省第一代逐漸凋零之前，以數位化的專業儘速加快「口述歷史」影音資料紀錄的保存建置與典藏，以此忠實地記錄「臺灣外省人」因政治而離鄉而分隔了的生命記憶，並完整呈現「臺灣外省人」在老兵返鄉運動中所爆發出來的情感，以及其中族群記憶與認同的流動和變化，讓下一代的新臺灣人更能正視這段歷史。

貳、研究目的

目的（一）：就所規劃的計畫部份來說，更牽涉到多元族群的相互理解與認肯。透過外省族群在「白色恐怖」下生命經驗的陳述，一方面有助於彰顯出流離與受創的獨特生命記憶，揭開「白色封印」，另一方面卻更有助於相互認肯「普世」人權的重要性。在多元文化的格局下，相互尊重的基礎應立基於「承認與尊重彼此的差異，並謀求共同生存之道」的思考路徑（Touraine, 2000）。而我們相信，透過對於「澎湖案」的數位典藏計畫，一方面將有助於歷史事件的記憶與傳佈，另一方面也有助於不同族群之間的相互包容，與對人權侵害的共同抵禦。

就事實陳述的部份來說，包括1949年的「澎湖案」，或是1940-1950初期的「海軍白色恐怖」，都是涉及到千人以上之外省族群的重大案件。而接下來的三十八年內，基於各時期的社會脈絡，又使得外省族群在不同的時間機緣下，捲入各種類型的冤案、假案之中。就人權的角度來說，這段時間內發生的系統性人

權侵害原本不應有「族群」之分，而應該等同視之。但就外省族群移入台灣的歷史脈絡來說，外省受難者的生命歷程，卻又經常呈現出相類似的社會際遇、體驗：在 1949-1949 年外省人陸續移入台灣後，由於在本地社會缺乏既存的親屬或社會網絡，加上語言隔閡、與當時社會中的「省籍」情結，常使得背負「政治犯」污名的外省受難者，所面對到的生存困境顯得更為艱鉅。透過外省政治案件的研究，及政治犯劫後餘生人生的紀錄、報導，將有助於打破社會上凡常的「加害—受害」等族群論述，而使得大眾對既往歷史的認識，能重新建構出新的圖像。

目的(二):「老兵返鄉運動」至今已有 20 年了。當時政治阻隔與軍事對立，兩岸政府對於親情的慕求，都採取禁止、敵視與懲處的作法。而現在人在記憶台灣的老兵返鄉時，也大多是透過「解嚴」、「政治民主化」這樣的時代大事來想像，把「開放探親」當作一種威權政治的轉型的一環。而隨時空移轉，現在來往兩岸的台灣同胞，每年多達百萬人次，所謂返鄉探親、參訪觀光絡繹於途，早已不是新聞。可是對於這樣的「政治自由化」標題之下，諸多的個人故事，卻很少有被公開談論或者展示的機會。

這些糾結在歷史，戰爭、政治、親情與愛情之間的生命故事，存在有太多的偶然與巧合。在過往的大歷史與個人經歷間，也常存有不同張力與矛盾的各種故事或時代課題。過往那多數人被剝奪言說權力的威權時代，這些故事是無從抒發與記錄的；於現在開放的臺灣社會裡，我們有必要更積極地讓這些故事自然地呈現、抒發。透過這些不容易被歸檔整理的庶民生命自主的述說與被聆聽，在大歷史與國族論述下被高度擠壓外省族群，才能被還原成一各個有血有肉的個人。經由一張張的照片與一篇篇的故事呈現台灣外省族群那少為人知、時而啞啞卻又強烈的聲音。

目的(三): 返鄉照片的擴大徵集

透過數位典藏，讓一般民眾能由人性的角度重新認識並理解這些追求親情與渴望返鄉的故事，返鄉之後，生命並未嘗終止。相反地，『少小離家老大回，鄉音無改鬢毛催』的寫照，是歷經了 40 餘年的家族分隔，人們仍擁有那些難磨滅的遺憾，以及永難復得的家人與親情。返鄉探親似乎見證了這種不可能復舊、也不可能完美的人生際遇。從哀痛狂喜到至情至性的擁抱，到日常生活中的金錢與親密觀念的沖擊，都歷歷在目且、真真實實的存在。透過兩岸書信的呈現，家書與返鄉的故事才能夠完整呈現，也唯有以生命紋理填補兩岸歷史裂縫，我們才可能真正地相互瞭解，互相尊重、擁抱差異。

因此，簡單來說，本年度數位計畫關於返鄉經驗與家書收集，是具有雙重目地的數位典藏工作：一方面，這是對於台灣常民社會的其中一個面向，進行系統性的收集、典藏、分析工作；另一方面，這其實也是帶有規範目地的一項工作，

我們相信透過這樣的展演，能有助於台灣社會中具有不同歷史經驗的世代相互理解。換言之，正如同晚近關於族群關係與倫理學的討論所言：當前的真正和諧之道，不在於均質化社會中的多元狀態，而是尋找一種在多元經驗間彼此理解與共同生存的根本共識。我們相信，透過這項計畫，能有助於上述的兩項目標。

目前，台灣社會關於戒嚴時期人權侵害的凡常論述中，經常浮現以族群為主軸的思考方式，例如稱其為外省人壓迫「本省人」的歷史，或將外省族群化約為權力結構中的「既得利益者」。但誠如前面所言，在戒嚴時期「白色恐怖」的歷史中，外省族群受難者實際上的受難比例，遠比通俗想像的情況要嚴重得多。因此，這項研究與典藏計畫的目的，便同時涉及到事實的陳述，與規範計畫的雙重意圖。

參、文獻探討

林世傑(2007)從比較兩位「走過白色恐怖、寫出白色恐怖」的作家作為研究台灣文學與白色恐怖的主軸——台灣文學中的白色恐怖——以葉石濤與陳映真及其作品比較為主軸。

在確定以後，筆者根據過去相關研究成果及本論題的需要決定以「白色恐怖中的台灣文學」與「台灣文學中的白色恐怖」作為本文的基礎架構，筆者認為在將白色恐怖與台灣文學作互為表裡的研究架構下，我們不只是能看到知識份子與群眾在長期國家暴力下所產生的陰影與疏離，同時我們也能透過作家的創作去理解知識分子如何應付威權體制以及在解嚴後如何反思白色恐怖。

曾彥晏，(2007)敘事與記憶——藍博洲的報導類作品研究。國立臺灣師範大學台灣文化及語言文學研究所碩士論文。

藍博洲，一個長期關注「從二二八到五〇年代白色恐怖的台灣民眾史」，不斷採集與尋訪這些「被湮滅的台灣史與台灣人」的報導文學作家，在口述訪談的基礎上結合了小說技巧，將聲音轉為文字出版，在八〇年代解嚴前後，藍博洲的報導類作品成為一種「孤絕而特異」的存在，受到極高的關注。

歷史與文學的結合，正是藍博洲作品最重要的特色之一。多數讀者在閱讀此類迥異於戒嚴時期的官方歷史版本的書寫主題，大多將之等同於「客觀」、「真實」，甚至獲得「還原歷史真相」的結論。然而藍博洲這些以二二八與白色恐怖相關人士之口述訪談資料為基礎進行的「報導」，涉及了受訪者的浮動記憶，又經過訪談者／作者的中介與轉化，最後呈現、出版的文字真的可以等同於「真相」嗎？這樣的文作者的中介與轉化，最後呈現、出版的文字真的可以等同於「真相」嗎？這樣的文字為何使讀者得到「還原歷史真相」，甚至是「確立史觀」的結論？作品中的敘事模式究竟為何？作品傳達的「歷史」是什麼？書寫這些作品的作者的「歷史」又是什麼？

論文首先以文本分析的方法，整理出版於1991年至2005年、藍博洲的十三本報導文學、歷史報導作品的書寫技巧。其次由於藍博洲的報導類作品同時具有「歷史」與「文學」之濃厚色彩，本論文分為兩個層次，將其作品與屬於「歷史」範疇的口述歷史、「文學」範疇的報導文學相互對比，以相同個案（相同訪談對象或書寫對象）為選取標準，並且參照相關方法論書籍，針對其中的敘事模式進行比較，藉由比較，彰顯不同版本中的異同，呈現藍博洲究竟寫了什麼。最後再加入藍博洲其人與作品之背景脈絡，討論藍博洲筆下的人物、歷史版本為何。

由備受矚目的藍博洲的報導類作品觀之，以全知觀點引導敘事流向、強勢的訪談方式、「歷史現場」成分大於受難者完整人生經歷、「歷史進程」優先於價值或理想等諸多特點，都顯露了他急欲為「歷史」尋求證據，進而獲得歷史詮釋權，為「歷史」蓋棺論定，同時削弱他者史觀陣營「歷史」的訪談／書寫目的。筆者認為，作為感知與認識的主體本來就很難避免個人主觀的判斷與認知，更遑論發自個人的各種言論文字。在選擇與不選擇之間，在連結成串的因果中，在看似真

實、先驗而本質的歷史敘事裡，已然參雜許多個人理解與意見，因此不存在所謂的中立、客觀、透明、沒有意識形態的「歷史」。不可能有百分之百客觀呈現的現實，也不可能百分之百的完全再現所謂的「真相」，即便是追求現實主義美學、以書寫「真相」為職志的藍博洲的歷史敘事亦是如此。

陳武男 2008 國立成功大學歷史學系碩士論文，嘉義「三二事件」之研究——嘉義民眾在「二二八事件」中的抗爭與肆應

本文以嘉義「三二事件」之研究為主題，探討嘉義民眾在民國三十六年「二二八事件」發生時，民眾的抗爭與肆應。從全島性的事件形成原因和嘉義地方性的形成原因先了解。在事件的經過方面，嘉義民眾的攻佔紅毛埤軍械庫和水上空軍機場，以及阿里山鄒族原住民下山協助攻打的經過，這些都是嘉義「三二事件」在全台「二二八事件」中的特色。此外，在民眾的肆應上，本文加入部分嘉義市參議會因應事件之協商內容。本文另一主題，為嘉義地區外省人的立場與困境，以外省人在事件中遭遇到的迫害和台灣人的保護外省人作探討。筆者欲藉此一主題，說明「二二八事件」的造成，並非和所有的外省人有關，反而，外省民眾也是受害者，也希望今天台灣的每一個人，都能清楚「二二八事件」的真正緣由，如此，必能減少本省、外省的族群衝突，使台灣社會更和諧。最後，本文敘述國軍的報復、肅清和政府的綏靖、清鄉工作。

嘉義「三二事件」的發生，使嘉義喪失了多位菁英人才，為政者的不當決策，鑄下大錯，使往後的政治社會不安定、不和諧，也使得無數的家庭破碎。希望記取歷史的教訓，勿重蹈覆轍。

吳勇正 2005 國立成功大學歷史學系碩士論文，戰後台灣戶政變革之研究——從「接收復員」到「清鄉戒嚴」(1945~1949)

本文主要探討台灣戰後初期戶政重建和變革，時間界定在 1945 年到 1949 年之間，橫跨戰後初期台灣的兩個地方行政體制，從台灣省行政長官公署到台灣省政府，直到中華民國政府遷台為止。1945 年政府接收台灣後，成立台灣省行政長官公署，重新建立台灣戶政，到了 1947 年發生二二八事件，促成台灣省政府成立，也是台灣戶政的轉折，台灣統治者因為局勢的不同，統治政策也有所轉變，從戰後接收的復員時期，到二二八事件發生及國府遷台的統治緊縮，期間戶政執行和變革的過程，以及對政府來台後的台灣戶政奠定基礎，是本文最主要研究的目的。

林碧芳 2004 國立中山大學政治學研究所碩士論文，高雄市二二八事件參與者之研究-從政治組織的互動看彭孟緝出兵前後

本論文以〈高雄市二二八事件參與者之研究-從政治組織的互動看彭孟緝出兵前後〉為研究題目，著重於高雄市二二八事件最早的九日（民國三十六年二月二十七日至三月七日）真相進一步的挖掘，建構當時具體歷史，以釐清事件衝突

早期攻擊者的組織情形及其行動，並試圖從地方士紳的參與及組織互動情形，找出在高雄的二二八事件的性質。

第一章「緒論」。本章闡明筆者的研究動機與目的，探討相關之文獻及研究現況，提出本論文的研究方法及探討課題。

第二章「衝突的發展過程」。本章探討高雄市衝突的發展過程及造成之傷亡情形。自民國三十六年二月二十七日台北因緝煙事件而引起事件後，三月二日高雄出現小暴動，直到三月三日，由台北南下的「流氓百數十人」。由台南方面分乘卡車進入市區，而台南工學院學生也抵達高雄，高雄市的二二八事件因而爆發。民眾攻擊國軍、包圍憲兵隊、警察局、攻擊專賣局局長等公營事業單位及其職員與外省人，短短數日，衝突迅速擴大，日益嚴重，並造成許多無辜的傷亡與犧牲。

第三章「早期衝突攻擊者的行動及其組織情形與身分背景」。從衝突的發展與擴大情形中，可以看出早期衝突之攻擊者的行動方式與攻擊目標、攻擊對象；但是如何看出衝突擴大的程度？當時的衝突擴大的範圍有多廣？參與的人數有多少？衝突情形的嚴重性如何？早期衝突攻擊者的組織情形與身分背景為何？特別是各機關單位的成員及高雄地方士紳的參與情形。這些問題都是本章探討的內容。

第四章「衝突的因應與處理」。本章探討市政府與市參議會的因應與處理情形，高雄市處理委員會如何運作？談判條件及談判代表如何產生？談判的過程又是如何？其次是受陳儀之命，擔任南部防衛司令的高雄要塞司令彭孟緝如何因應與處理？其處理方式與衝突情勢之演變又有何關聯？彭孟緝對外與上級機關陳儀及相關單位，以及衝突雙方的互動情形如何？。再次之，彭孟緝對內如何調度部署兵力。最後是用兵的經過。

第五章「衝突造成之傷亡情形」。本章探討衝突期間國軍、各機關及各行政區，以及彭孟緝出兵後所造成的傷亡情形。

第六章「結論」。本章總結筆者的研究發現和本論文可能的貢獻，並提出在研究過程中所遭遇到的限制，最後提出研究建議以作為往後相關研究的參考

林秀玲 2002 國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，高雄中學與「二二八事件」

「二二八事件」期間，各地有不少青年學生自發性的組織治安隊，出面維持地方治安，後來卻遭政府視之為暴徒，加以圍剿。高雄中學曾於「二二八事件」中成為南部反抗軍警群眾的聚集地，該校學生亦與其他幾所學校組織學生聯盟。鑑於此一特殊性，本論文以高雄中學作為研究的對象。

高雄中學成立於 1922 年，在南部地區享有極高的評價，學生也以進入該校就讀為榮。日治時期，在師生多是日籍的學習環境中，臺籍學生的學業雖然遭受不平等待遇，平日師生相處感情尚稱融洽，同學之間則存在一定之隔閡。隨著日本戰況惡化，1945 年三年級以上學生多數被徵召為學徒兵，學業中斷，又因政

權交替，21 屆（1942 年入學）以下的學生經歷了日、中兩種截然不同的教育體制。隨著日籍教師逐漸遣返、中國教師師資嚴重不足、教學課程大幅度調整，面臨時代的劇烈變動，學生仍然謹守分際，校園可說是相當穩定。

隨著「二二八事件」的風暴逐漸擴大，高雄地區在 3 月 3 日也出現省籍衝突的失序情形。改制後的省立高雄第一中學學生雖然對光復以後的施政及軍隊表現不滿，但未直接參與處委會之行動。高中部學生僅因學校外面逐漸出現不明人士聚集，在維護校園安全的前提下，延續日治時期的學長制精神，由高中部高年級生領導低年級生，負起校園秩序維護工作。由於一中為高雄地區最高學府，又鄰近火車站，交通便利，其他學校學生也自發的聚集一中校園商討應對之策，不過學生仍然以一中居多，校外人士人數不多，組織極為鬆散，開會也無定論，實為烏合之眾。

彭孟緝視聚集開會抗議的群眾為暴徒，加上民間代表上山提出在其眼中無異叛亂的要求，因而提前出兵，高雄地區成為事件中最早恢復秩序的地區。高雄中學在「二二八事件」中，因為群眾的聚集也成為唯一遭受軍隊攻擊的校園。事件結束後，一中校長林景元被以領導無方為由遭到撤換，部分教師受此事件影響被逮捕或通緝，一、二中合併，由二中校長林一鶴擔任合併後的一中校長。

政府檢討學生參與此事件的原因，認為是臺民受日式奴化教育的遺毒，因而除了寬大的處理參與此一事件的中等以上學校學生，更強調訓導工作的重要性，加強宣導祖國認同工作，儘速恢復受創的校園。殊不知「二二八事件」期間高雄中學學生留校純粹基於護校的目的，以及對行政長官公署執政的失望、軍隊的不信任。由於官方與臺灣人對該事件的認知差距太大，導致學生並不認同教育當局的處置原則及方式。高雄中學學生雖然事後無論就學及生活上未有太大改變，但許多學生則以實際行動表達其心中的不滿，包括不配合教育當局的國語政策，不認同校方的精神講話，少部分學生甚至對中華民國教育體制失望，畢業後不願繼續在國內升學，日後政治立場傾向臺灣獨立自主。

肆、研究方法

在此處的工作中，我們至少涉及到兩項議題：（一）對 1949-1950 年間「澎湖案」這項歷史事件的再現；（二）結合數位典藏的資訊傳播平台，使這項系統性研究成果，能夠積極成為台灣社會公眾記憶中的一部分。

在社會科學與史學界中，對於如何理解「事件」已有長遠的討論。大致上來說，研究者大多同意，事件既牽涉到「客位 (etic)」的結構性因素，但也同時到「主位 (emic)」的自我認知、行動策略、與記憶。用更通俗的方式來說：澎湖案這樣的歷史事件，既牽涉到國共會戰、與戒嚴時期的治理策略等共同的結構性背景；而每個受難者的本身如何應變這樣的變局，卻又賦予了相對自主、獨特的個人生命體驗與記憶 (Giddens, 1985)。因此如何同時掌握這兩層面向，便成為研究與數位典藏計畫中的重要課題。

首先，在進行正式的數位典藏工作前，我們將全面收尋關於本案件的相關文書、檔案、報章資料。誠如研究者指出，許多法律判決的真理性，並不在於其指出了任何「實際上發生過」的事物，而只是具備形式上合理的生產流程與修辭形式 (Foucault, 1978)。在目前可見的檔案局文件，與當時報章上的報導，這個案件多呈現為毫無疑問的「匪諜伏法」案件。對於社會大眾來說，這也是在 1949 的社會脈絡中，去認識與理解這個事件的主要角度。我們將以此為起點，從大眾舊有的理解角度出發，經過一連串受難者現身的過程，而重新賦予這個歷史事件不同的詮釋角度。

進一步說，在這個事件裡牽涉到各種基於不同社會位置、立場、關懷與動機而採取行動的能動者 (agency)。基於研究計畫的需求，我們策略性的將這些能動者分類為：(一) 受難者；(二) 受難者親友；(三) 當時於三十九師中任職的官兵；(四) 試圖援助流亡學生的外界救援者；(五) 五十多年來試圖替此岸平反的伸冤者；(六) 於 1997 年協助爭取國家正式平反的協力者。

在第一類的「受難者」範疇，我們主要針對 1949 年在澎湖歷經此案件的山東流亡學生進行訪談，訪談重點在於當時的受難歷程，包括自故鄉流離到澎湖的經驗、對澎湖的初印象、軍方的恐嚇與施暴、問訊與刑求、過程中受難與冤死的同胞、入獄或入軍中服役、步入台灣民間社會、及事隔數十年後，重新回顧此冤案對個人生命的意義。除聲音與影像檔案外，我們也試圖收集個人生命史與本事件密切相關的相片、書信、手記、回憶錄等資料，進行數位化工作，以周全事件的呈現與詮釋。

在第二類的「受難者親友」範疇，我們則針對 1949 年受到槍決或囚禁的受難者家屬、親友進行訪談，一方面著重在親友受冤獄所導致的心理挫折與傷痕以及身為「外省人政治犯親屬」在融入本地社會時所面臨的困境。同時，除了聲音與影像檔案外，我們也計畫收集受難者親友，書寫給受難者的紀念文字、詩歌、及其他創作等資料，進行數位典藏工作。

在第三類「當時於三十九師任職的官兵」中，我們將對當時在軍中任職的官兵進行訪談，以呈現出與流亡學生不同的事件觀點。值得注意的是，當時在三十九師中，許多同情流亡學生際遇的官兵，試圖寫信與發送電報向台北高層求援。而這隨即構成了當時澎湖島上的第二大冤案「南下工作團」。針對該案件的受難者，我們也將進行聲音與影像檔案的生產，並收集與本事件相關的各種文書、檔案、個人生命資料加以典藏。

在第四類「試圖援助流亡學生的外界救援者」中，我們將針對當時試圖透過議會與輿論力量救援流亡師生的行動者進行研究。尤其當初參與救援行動的山東

籍國大與社會賢達多已過世，因此我們擬以主要救援者—吳鏞祥先生的私人日記為典藏材料：在吳鏞祥先生 1949-1951 年的日記中，詳細記載了他如何試圖透過同鄉會力量與其他管道，力陳煙台聯中師生所遭遇的冤屈，以及在救援失敗後導致的挫折心情。而在張校長面臨軍法審判的過程中，吳鏞祥先生亦曾接濟校長夫人一家的生活，而這些過程在日記都有詳細記載。對於澎湖案來說，這是第一次出土的關鍵史料，而這項史料的數位化工作，將有助於以多元的行動者角度呈現事件輪廓。

在第五類「五十多年來試圖替此岸平反的伸冤者」中，我們將系統性的收集山東流亡學生於 1950 年代後，不斷透過向立委與國大申冤，或編寫各種紀念文集、詩集、小說、甚至是回憶錄等方式，而替死去與蒙冤的校長及同學申冤的各類文本。其中，例如：在民國七十八年由流亡師生們自行刊印的「煙台聯中師生罹難紀要—張鄒校長先生及同學蒙冤四十年」文集就收集了大量的相關創作與論述。這些絕版或未曾見世的資料，也成為我們進行數位化的重要對象。

在第六類「1997 年協助爭取國家正式平反的協力者」中，我們將專訪九零年代竭力協助此冤案平反的立委與人權工作者，並收集相關的文件、會報、與其他資料。從這個面向進行梳理，可以幫助我們了解「澎湖案」如何由「國家權力所製造的冤案」，最後獲得「國家承認為冤案」的平反過程。當時，「澎湖案」的平反是由民進黨、新黨、國民黨三黨立委聯合推動，而此案的平反，隨後導致了「戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例」的進一步推動。因此這方面數位典藏工作，不但呈現了「澎湖案」的歷史詮釋如何在半世紀後歷經戲劇性的轉變，也構成國家對「白色恐怖」下冤案反省、補償的象徵性起點。

換言之，我們試圖透過多重的角度切入，透過對事件中不同行動者進行訪談與資料收集工作，而呈現「澎湖案」一個較為周全的面貌。

在執行步驟上，我們將分為兩個階段展開工作。在第一個階段，我們將透過對公部門檔案、及既有研究成果的研讀，以為「澎湖案」的發生，在較為廣遠的社會、歷史脈絡中進行定位。透過對事件的結構性位置進行定位，我們將按照前述對於「事件」中結構與能動者關係的理解，對不同的事件相關人展開訪談，並蒐集相關資料，以作為詮釋事件原貌的重要材料。在這個階段的過程中，史料的陸續到位，與研究、分析論述的生產共伴展開，以達成既再現(representation)或詮釋(interpretation)歷史事件，並同時賦予其規範計畫(normative project)意涵的雙重目的。

在第二個階段，我們將對既已收集的資料，結合第一期計畫中已發展之「網站內容管理系統(web-based content management system, WCMS)」，將各類型

資料按照「事件的結構性特徵」而予以分類、建檔、典藏，使其構成能提供大眾閱聽、瀏覽之資料庫。在這個階段中，我們將建置簡易、動態、與兼具使用者互動流程之資料閱讀與輸入系統，並建立透過數位網路合作機制的範例，讓深受資訊技術能力限制的閱聽人，亦能夠在網站精靈的輔助下，對「澎湖案」的歷史意義提出個人的詮釋與再詮釋。

實際上，從第一階段到第二階段的工作中，我們歷經了對事件理解與再現的結構性轉變。在第一個階段中，我們試圖依照事件的結構性條件，以及參與者或能動者個人主觀的認知、記憶、評價，而在事隔約六十年後的現代去重建、或詮釋事件的原貌。這裡所做的，毋寧是一種「儘可能貼近既有脈絡的詮釋工作」。而第一階段轉換到第二階段，則是透過數位典藏獨特的媒介性質，將據以形成的詮釋進行「再結構」的歷程，例如呈現在閱聽人眼前的是單篇的日記手稿、或私人照片，將呈現為電腦螢幕上的一系列檔案。因此，在這個轉換的過程中，我們計畫仰賴學者對典藏物的細緻注解與詮釋，以提供讀者相關的注解、說明，而積極創造對事件既有脈絡形成連結的可能性。

基於數位典藏平台能有效整合文字、圖像、聲音、影像等不同性質資料的優越特性，也將有助於閱聽人能以多重管道，去理解事件的歷史、社會脈絡。結合數位典藏的資訊傳播平台，本年度計畫整合了以下幾種類型的資料：

- (一) 文字史料的數位典藏：這裡包括以下幾類資料的典藏 (a) 吳鏞祥國大於 1949-1951 年間的救援日記；(b) 1950-1990 年間各種尋求伸冤、平反的史料與相關文件；(c) 受難者與本事件相關的各類文本、影像資料，及生命體驗的文字創作，如回憶錄或各類詩歌；(d) 1997 年推動國家承認冤案平反的相關歷史文件。
- (二) 影像與聲音檔案：這裡又包括兩類資料 (a) 對「澎湖案」受難者、受難者親友、三十九師士兵、救援者、平反者的口述訪談影像；(b) 對「澎湖案」紀念活動的相關紀錄：由於本案是近代「白色恐怖」中的第一樁案件，因此我們也計畫對建碑過程做影像紀錄，作為詮釋事件意義的重要視角。在拍攝過程中，我們將聘請專業的影像工作者協同採訪，以確保影像的最佳品質。

●外省老兵的返鄉運動

- (一) 文字與照片的數位典藏：這裡包括了以下幾類資料的典藏 (a) 運動文獻與文物、照片與會議紀錄；(b) 1950-1987 年間各種尋求推動返鄉的書信與陳情書；(c) 生命史相關文件包括推動者、參予者不同時期的照

片、信件、文章等返鄉相關文件。

(二) 影像與聲音檔案：這裡又包括兩類資料 (a) 包括推動者、參予者、協助者的聲音、影像檔案。我們訪問事件相關的重要人士；(b) 年返鄉運動二十周年紀念活動，相關影音檔案。

伍、結果與討論

攤開世界地圖尋找台灣的位置，它是中國大陸東南方旁邊的一個小小島嶼。有些地圖設計因為島嶼跟大陸之間的相對比例太小，沒有將台灣放在版面上。再拉近點看，兩岸相隔平均 200 公里，若有機會來到距離最近的金門島的話，還可以看到清楚的對岸風景。然而這麼短的距離，1940 年到末開始，有一群從中國來到台灣生活的人們，在特殊的時空背景及法令底下，相近 40 年無法回家，或葬身台灣，少數想盡迂迴返鄉之路。等到 1980 年代後期，經過抗爭，終於打開回家的途徑。地圖上看似短小的間隔，卻是這些人想要回家的話，最漫長的一段路。

一九四九年五月十九日，台灣省警備總司令部發布「戒嚴令」，台灣至此進入長達三十八年的戒嚴體制。在這段時間中，依據「懲治叛亂條例」等法規，政府可依據「叛亂」罪名，將一般人民移送軍法審判。民間所慣稱的「白色恐怖」，狹義的定義，大多是指在長達三十八年之中，依據戒嚴體制，而以軍法審判人民的各類案件。

但是，首先必須注意，所謂「白色恐怖」，恐怕只是視為口語上的一種泛稱，還不足作為對歷史的具體解釋。實際上，就每個時期的實際情況做考察，可以發現到，在不同時期，國民黨政府利用戒嚴體制所展開的軍法審判，所意欲解決的問題、面對的反抗形式、乃至於審判的具體實作，都有著不間斷的轉變。就現有已公開的國家檔案來說，所謂「一九五零」年代，可以說是「白色恐怖」判決的最高峰，無論就案件數目、量刑程度、槍決與囚禁人數，都較後續的六零、七零年代為高。現在，我們就一九五零年代「白色恐怖」的相關背景，與案件類型與族群構成的關係，作一個概覽式的介紹。

要了解這段時期，必須稍稍回到當時的歷史場景。一九四九年五月，國民黨政府發布台灣地區的戒嚴令後，中國大陸上的國共戰況亦亟劇惡化；一九四九年十月一日，中國共產黨宣佈成立「中華人民共和國」；一九四九年十二月，因戰況無可挽回，國民黨政府中央遷入台灣。對於國民黨政府來說，一九四九年的情勢極為不利，在幾乎不確定能否維持政權的情況下，台灣成為國民黨政府最後棲身的避難所。

早在一九四五年至一九四六年間，中國共產黨位於上海的華東局，便派遣日治時期前往中國的台籍人士蔡孝乾來台，組織「台灣省工作委員會」，企圖在台灣發展列寧式的「革命先鋒黨」，以作為解放軍攻台時的本地內應力量。「台灣省工作委員會」的組織，於一九四六前便開始發展，但直到歷經了一九四七年的「二二八事件」後，在本地民氣可用的情況下，才足以動員更多的本地菁英參加。在一九四六年到一九四九年間，地下組織持續發展，其中雖有部份參與者因故被捕（如李薰山等人），但因被捕者多對組織關係保密，故國民黨政府在這段時間，尚未發現中國共產黨已在台灣社會發展出頗為有力的活動網絡。

一直到一九四九年秋天，「台灣省工作委員會」秘密散發的地下黨報《光明報》被查獲，連帶使地下組織的「基隆市工作委員會」破獲，才使得國民黨的情治機關，注意到台灣確實有大規模的共產黨地下組織存在。隨後，便開始大規模的嚴格整肅——由於地下組織上級領導者的紛紛自新、中級幹部（如林源枝、李媽兜、李水井）等人的和盤托出、乃至於基層組織幹部的訓練不足，使得地下黨的各支部、外圍團體，快速的被特務機關破獲。再加上一九五零年六月二十五日韓戰爆發後，導致美國決議派遣第七艦隊駐防台灣海峽，更使中國共產黨隔海攻來的可能性降低，也使得國民黨能更專心轉向對本地社會進行內部整肅。至一九五三年左右，大多數的組織都已破壞殆盡，而到一九五五年左右，包括名單上的「漏網之魚」，也都差不多逮捕宣判。

晚近由於檔案解密，我們得以瞭解到在很多政治上的受難者，所謂「冤假錯」，以及少數真的「地下黨」，外省人背景有相當高的比例。但是這一段歷史，或者生命者、倖存者、過往的記憶與討論，經常不為人知。以下，將以「澎湖山東流亡師生案」（林傳凱主稿）、「老兵返鄉運動」（王佩芬主稿），分別陳述。

澎湖山東流亡師生案

1949年臺灣發生了民間慣稱為「澎湖案」、「山東案」、或「山東流亡師生案」的事件。本期典藏計畫呈現此一事件的相關文書檔案、當事人的影音紀錄等資料。通稱的「澎湖案」，大致具有兩種說法：（一）狹義的說法是指發生於1949年7月，並於1949年11月10日由保安司令部軍法處以「膠東區委會」及「新民主主義青年團」等名義宣判張敏生、鄒鑑等七名流亡師生槍決的軍法案件；（二）廣義的說法則是指發生於1949年7月13日，在澎湖漁翁島等地，因軍方強制徵兵，而導致軍方與山東流亡師生的一連串衝突，遽聞在該事件中，許多學生遭受軍方的毆打、刑求、甚至殺害。此後，軍方將張敏之等師生移送台北審理，並宣判七人槍決後，更強制眾多山東流亡學生入伍從軍。就廣義的定義來說，事件相關的歷史紀錄，自然不僅僅存在于軍法審判的檔案之中。這起事件發生的時間

點，正值國民黨政府在內戰中潰敗，大陸各省人士或隨軍，或隨黨政機構，或自行渡海來台。由於本案牽連人數甚廣，因此在台灣社會始終較為人所注意的白色恐怖冤案之一。本期的數位典藏計畫，就以這個事件為題材，收集各類相關的檔案、文書、影音資料，呈現事件的不幸面貌與始末。

以下將分成兩個部份討論：(一)事件的起因、影響，及本案在一九五零年代「白色恐怖」中的特殊性；(二)對一九五零年代「白色恐怖」案件中，關於「省籍」之族群因素，與案件類型的關係，做一簡要概述。

典藏一：山東流亡學生「澎湖案」始末

近代戰火下浮現的「流亡學生」

就廣義來說，事件的開端，必須溯及 1945 年中日戰爭結束後，逐漸形成的各山東流亡學校。所謂「流亡學生」一詞的濫觴，大約始自中日戰爭期間，自 1931 年（民國二十年）「九一八事件」發生起，就開始有大批東北地區學子逃入關內。又聞，到了 1937（民國二十八年）年「七七事變」，平津地區的學生為避日軍戰禍，開始向南逃亡，當時流亡學生中，便有人自發的稱逃亡隊伍為「平津流亡學生第一大隊」。至此之後，「流亡學生」一詞，便廣泛的在各種報章雜誌上迅速傳開。換言之，所謂「流亡學生」的興起，與中國近代屢興不息的戰亂狀態，有密不可分的關係。

在中國各地的「流亡學生」中，卻唯獨山東地區，開始出現由政府主導，進行計畫遷校的作法。山東的「流亡學生」與「流亡學校」，大致可分為「中日戰爭（1937-1945）」與「國共內戰（1947-1949）」兩個時期，大多數前期所形成的流亡學校，在中日戰爭結束後便宣告解散；僅有少數的學校，跨越了兩個時期而持續經營。而在所謂「澎湖案」或「山東案」之中，所牽涉到的「流亡學校」，則是指在後期所形成者。1947 年（民國三十六年），國共戰況日炙，山東大多數的重要城市都已為共黨所佔領。許多學校與學生，因為擔心自己的政治立場與家庭背景，或者因為校長、老師的領導，而走上了紛紛離開故鄉之途，形成了大規模的遷徙浪潮。許多「流亡學生」逃離了故鄉，在青島集合，先由山東省教育廳集體收容，成立了「省立青島臨時中學」、「國立青島臨時中學」、「昌濰臨時中學」等學校。等到 1948 年（民國三十七年）七月至九月，濟南等地又相繼失守，許多學生又組隊南行，集合南京一地，準備跟隨國民黨政府南遷。教育部與山東省教育廳為了安置學生，因此先後在京滬、滬杭、浙贛、粵漢等鐵路沿線，設立了魯南聯中五所、魯南臨時師範兩所，以及海岱、岱南、煙台、與國立濟南第一、第二、第三、第四、第五、第六等聯合中學（其中，第六聯中最後並未來到台灣，

其餘學校則流亡來台，來台學校則合稱「八聯中」。在國共戰爭時期，於各地所組成的山東流亡學校，先後於 1949 年（民國三十八年）4 月份於廣州會師，計畫先經由澎湖，爾後遷入台灣。此後，大批的山東籍「流亡學生」，於 1949 年 6 月 25 日及 1949 年 7 月 7 日，分兩批抵達澎湖。

「山東流亡學生」進入澎湖

為何在 1949 年的時刻，收容山東地區「流亡學生」的各校，會決議遷入海角一隅的台灣躲避戰火？根據曾任山東省教育廳督學，並在當時兼任「山東遣湘學生總領隊」的王志信先生回憶：在 1949 年 4 月 22 日共軍南渡前，當時山東「流亡學生」停駐的湖南各地，就已經停止使用金元卷，並有中共地下黨人與群眾，組成各種反對國民黨政府的組織、集會，局勢動盪。當時，山東各「流亡學校」多面臨斷糧危機。因此，「流亡學校」主持者，便於這段時間商議，決定將山東「流亡學生」，帶到中共軍隊較不可能追擊的海島——台灣。此項決策提報後，由於教育部無力支持護送流亡師生，轉而與山東籍的四十軍軍長李振清商洽，由其接洽山東「流亡學生」來台事宜。此後，經由各校校長商議，最後由教育部擬定了「山東煙台聯中濟南第一、二、三、四、五、六聯中，昌濰聯中等八校員生安置辦法」，並商得國防部與東南軍政長官公署同意後實施，並於 1949 年 6 月 20 日頒佈「穗中字第五四一一號副令」，要求山東省教育廳與各臨時中學遵照辦理。

1949 年 6、7 月，為數約八千名的山東流亡學生，分為兩批，先後搭乘「上海輪」抵澎湖，隨後依據教育部的前述指令，將年滿十七歲的男生編入「青年教導總隊」，而其餘的男女生都編入「澎湖防衛司令部子弟學校」，奉令於馬公開課；而煙台聯中校長張敏之則為總代表，與該校教職員駐守於馬公國小。在山東「流亡學生」抵達澎湖初期，學生與軍方關係尚稱良好，軍方亦能按照承諾，讓「青年教導總隊」的學生以半日上課方式維持學業，但為時甚短。隨即，軍方將「教導總隊」改編為一般軍隊，即陸軍第三十九師一一五團、一一六團、防衛司令部特務營、防衛司令部通訊營等，開始種下澎湖駐軍與學生之間衝突的種子。

一九四九年，澎湖「七一三」事件

山東「流亡學生」抵達澎湖後不久，政府力量有限，便受當地駐軍的保護與「照顧」。當時澎湖防衛司令部設於馬公，由司令李振清（原四十軍軍長）與三十九師師長韓鳳儀等人駐守。據當時的流亡學生周紹賢回憶，由於韓鳳儀的部隊，多於國共戰爭中亡佚失散，抵達澎湖時陷入「有將無兵」的困境，為補充兵

源，便開始有私捕學生充其兵額的舉動，並對私捕學生施以嚴苛的軍訓。到了1949年7月13日，澎湖防衛司令部軍官，更召集各「流亡學生」聚集於防衛司令部大操場，按照身高排列，無論年齡大小，凡身高到達軍方「自訂標準」者，一律強制編為軍隊。對軍方突然其來的強行徵兵的舉動，引起學生強烈鼓譟，軍方開槍示警，並以刺刀刺傷部份上前表達抗議的學生（請見影音檔案中當事者唐克忠先生、見證者黃端禮先生的見證）。

由於軍方的強勢震攝，師生陷於驚恐，只能任憑軍方違反約定，將符合「自訂標準」的學生強制徵兵入伍；而其餘學生仍編入「澎湖防衛司令部子弟學校」。而軍方更進一步懲制帶頭抗議的校長與學生，假借有共產黨員潛伏於「流亡師生」中的名義，先後逮捕包括煙台聯合中學校長張敏之、煙台聯合中學第二分校校長鄒鑑在內的五十餘名流亡師生，移送台北保安司令部審訊。此外，根據流亡學生中廣為流傳的說法，有不少師生在軍方凌虐之下，在夜間以布袋投海的方式處決。惜相關傳聞未能獲得具體的檔案或資料佐證，因此無法確認相關情事、與具體牽涉人數。

自「七一三」事件之後，軍方與學生間的關係日益緊繃。1949年8月，山東省政府曾派秘書長楊展雲、民政廳長傅立平、財政廳長石毓嵩、新聞處長尹殿甲、保安司令部參謀長史耀東、行政督察專員徐振溪、劉振策，以及秘書曹緯初等人，抵達澎湖視察。該日，許多學生向視察官員訴苦，抱怨7月份強徵學生入伍之事。視察官員旋與澎湖防衛司令部李振清等人商談，最後在防衛司令部大操場集合全體從軍學生，提出「達到軍方自訂身高標準，但十六歲以下的學生，如果想要繼續讀書，可以從軍中出列，撥歸子弟學校就讀」的談話。期間，部分學生因恐懼軍方強勢手段，而不敢出列要求繼續受教。煙台聯合中學校長張敏之等人，則鼓勵學生出列，復歸子弟學校就讀。此件事情，更種下軍方日後報復的心理。

1949年9月，軍方開始著手整肅反對徵兵的「流亡師生」，逮捕五十餘名師生。被逮捕者先由澎湖防衛司令部韓鳳儀、陳復生等人的指導下，由軍中的政工人員負責刑訊，以構作「匪諜案」為目標，逼迫被捕的師生，承認加入共黨地下組織，以羅織口供。於澎湖防衛司令部的審訊期間，即擬定由張敏之、鄒鑑、劉永祥為主犯，由煙台聯中三分校校長徐承烈、教員季道章、蘇若冰及五十三名學生為從犯，稱其參加了中國共產黨的地下組織。據多名當事者回憶，軍方為了羅織口供，以構陷被捕師生為共產黨員，多以毆打、灌水、電刑、脫光衣服逼迫於礁石上翻滾等方式，以非人道之身體、精神凌虐，迫使流亡學生於恐怖之中做出不實陳述。

被送往台北青島東路的「保安司令部軍法處」審訊的流亡學生共達五十餘人，旋即以張敏之、鄒鑑等七名師生為共產黨潛伏人員的名義，將七人判處死刑，並於1949年11月10日清晨，於新店溪畔馬場町刑場執行槍決。七名死難者分

別為：張敏之（山東煙台聯合中學校長，享年 43 歲）、鄒鑑（山東煙台聯合中學第二分校校長，享年 43 歲）、劉永祥、張世能、譚茂基、明同樂、王光耀（以上五名均為山東煙台聯中學生，分別享年為 23、19、20、19、19 歲），相關判決可參照「台灣省保安司令部判決（38）安戒字第 009 號」。咸認為為台灣戰後「白色恐怖」極早期的案件。

根據官方羅織的罪名，七名死難者，均冠上「參加叛亂組織」的名義。其中，根據判決書的說法：「張敏之於民國三十五年，在青島由匪要周英、劉次蕭介紹入匪黨，鄒鑑於三十五年任共黨新民主主義青年團主任，吸收劉永祥等入團」，指稱張敏之與鄒鑑兩人，於山東期間，便已加入中國共產黨地下組織。其中張敏生還冠以「於三十六年秋，升任共黨膠東區委執行委員，奉派在煙台聯中領導『新民主主義青年團』」的罪名。實際上，張敏之為中央黨校畢業之國民黨員、鄒鑑為山東黨政軍幹部學學生，兩人於中日戰爭與國共內戰期間，均為忠於國民黨政策之教育家。此案之形成，實際上為 1949 年澎湖駐軍於顛沛遷徙過程中，澎湖防衛司令部因缺乏兵員的窘境下，試圖以非法方式徵兵，並整肅反抗聲浪下，所羅織出的產物。

據檔案記載，於澎湖問訊完後，約於 1949 年 10 月底到 11 月初，被捕的「流亡師生」由澎湖送往台北宣判。此外，自 9 月至 11 月間，軍方仍於臺灣其他地點，逮捕與張敏之等人的關係者，以「參與組織」的名義一併逮捕：如曾於山東海陽指導游擊隊的周紹賢，因於中日戰爭期間，與在牟平、青山辦理「山東第六聯合中學」的張敏之相識，便於台中被捕，同時送往保安司令部偵訊。由於軍方的強勢作為，與當時國民黨特務機構的恐怖手段，使得山東籍人士即使明知此為誣陷成分居多，仍多不敢出面救援，僅有少數同鄉試圖救援被捕師生（如本計畫收入之吳國代日記）。除張敏生、鄒鑑等七名師生被送往馬場町槍決，其餘數十名牽連師生，分別以「無罪感訓」名義送往內湖國小新生職訓總隊或綠島新生訓導處囚禁，部分人士則無罪釋放。

除了張敏之、鄒鑑為首的案件外，在澎湖防衛司令部韓鳳儀等主導下，除本案逮捕的五十餘人，同時還製造出其他「判亂」案件，例如逮捕山東省議員任新舫、山東前教育廳長李泰華、及相關友人劉澤民、弓英德、毛儀亭等七人，與荷澤游擊司令兼縣長張奎生、青島團管區副司令王敬為、學生教官郭益增、煙台中學教員孫喬南等人。此外，於張敏生等師生槍決後，原本於三十九師師中擔任通訊員的殷穎等人，也因曾經在事發過程中，通知外界澎湖「流亡學生」所遭受到的慘狀，於張敏生等人槍決後逮捕，冠以共黨「南下工作團」名義，送往台北內湖或綠島施以感訓。

主因：兵源短缺，與國民黨軍隊的「強徵」策略

目前，關於「七一三」事件，與後續數起叛亂案件的成因，識者大多以為是反抗強行徵兵所導致，並用當時澎湖防衛司令部的駐軍兵源狀況，來解讀軍方何

以會在 1949 年 7 月，違反教育部原本的命令，試圖「自訂標準」強徵身高到達標準之學生入伍，進而引發抗爭，最後軍方更以捏造「匪諜」冤案以構陷多名師生於死地。

1949 年，有近百萬計的外省籍軍名移入台灣，成為今日所謂的「戰後新移民」。在當時的情境中，對大多數外省籍人士而言，遷至台灣恐怕是在一連串戰爭失利下所「始料未及」的結果。其中，進駐澎湖的原四十軍與三十九師，大多在撤退過程中，因交戰失利更喪失了大部分的兵員。因此，於 1949 年駐守澎湖的時候，澎湖防衛司令部實際上陷入了「有將無兵」的窘境。對於亟欲鞏固自己在軍中地位的將官來說，這批甫來台灣的「流亡學生」，便成為「填補兵員」的理想來源。雖然教育部曾頒布山東流亡學生來台後的安置方案（「穗中字第五四一一號副令」），但是在 1949 年的內戰中，許多部隊經常以非常時期，「抓兵」、「拉伕」、「非法強徵」的手段進行兵員補充。因而，1949 年在澎湖發生的衝突，其導火線，也可視為是當時國民黨軍中慣見的「強徵」策略所致。因此，在學生堅持命令中所授與的「受教權」，與軍方堅持以「強徵」改善兵源短缺的情況下，最後導致衝突，引發了「七一三」事件與後續的誣陷案件。

時下對於臺灣的「白色恐怖」的詮釋，大都追溯於 1949 年 5 月 19 日，台灣省政府頒布了「台灣省警備總司令部佈告戒字第壹號」的戒嚴令開始，自此進入了長達三十八年的「白色恐怖」統治時期。但是 1949 年於澎湖發生的「七一三」與張敏之校長等冤案，有其特別的「抓兵」而引爆的偶然因素，與隨後一連串於台灣島內的大規模「抓潛伏共產黨份子」的政治整肅，在內涵意義上，有顯著的差異：

（一）首先，如下文會詳細說明者，在 1949 年至 1955 年間的大逮捕中，國民黨政府主要的任務是「鞏固最高領導」並藉此剷除潛伏在台灣島內的中國共產黨地下組織，尤其是於 1946 年後在台灣發展的「中共台灣省工作委員會」，以及其他共黨系統的情報組織。因而「山東流亡學生」案的發生直接原因，與隨後展開的「大逮捕」相對無涉。

就判決資料來看，在中共「省工委」、「台盟」案件中最先破獲的「台灣民主自治同盟林正亨等案」（見台灣省保安司令部判決（38）安潔字第 0406 號）、「台灣民主自治同盟陳崑崙等案」（見台灣省保安司令部判決（39）安潔字第 1293 號）等案，時間都略晚於本案判決。換言之，當時的判決，是基於軍方為達鎮壓、威嚇不從者的目的，而在澎湖捏造「匪諜」冤案，藉由「殺一儆百」的手段以震懾其他的群眾，和以後由國民黨政府中央授意下追捕「地下黨人」的情形不同，而是地方駐軍與上層官官相護，將「軍民衝突」冠以「共黨滲透」羅織的冤案。

（二）本案的審理過程，相對於後續由保密局、保安司令部、調查局等系統所主導的政治案件，也不相同。被捕的流亡師生由軍方的政工人員，甚至是一般軍人負責審訊，因此許多偵訊、刑求的場所，多不如前述機關辦案時，採取了高度「秘密訊問」的原則。根據許多當事者的見證，包括對學生的各種刑求，有時

甚至在光天化日的海岸礁石邊進行。因此，曾目睹當年山東「流亡學生」慘狀的目擊者不少，甚至包括了澎湖當地居民。也由於軍方當時急於捏造不利於張敏之、鄒鑑等師生的口供，因此廣泛的逮捕學生刑求，使得本案的「實際判決人數」與「審訊過程所牽涉人數」，前後呈現出不成比例的關係。

(三) 綜觀五零年代的「白色恐怖」案件，本案可說是特殊的少數類型，牽涉 1949 年外省籍軍民大規模遷入台灣過程中，軍方雖然在戰場上潰敗，但是相對其他無組織的平民百姓，尤其是無生產力的孤苦流亡學生，仍然享有絕對的強勢。如果不能使後者順服，則恐怕任何人都可反抗。為了自己的生存，重整並壯大自身的力量，維持在抵台後的政治地位，當試圖將「流亡學生」充數為為補充兵員失敗後，更透過直接鎮壓與戒嚴體制的軍法審判制度，將反抗者加以處決，整肅異己。換言之，這可以說是外省人「流亡」「離散」過程中的一場權力整肅，而非國民黨政府全面遷台後，在韓戰爆發後美國「第七艦隊」駐防之加持下，對「台灣島內」本省、外省籍人民大規模展開的「內部」整肅。

後續效應：學生被迫從軍、魯籍人士援救伸冤

自「七一三」事件，以刺刀鎮攝學生為始，到羅織「流亡師生」構作共諜冤案，使得在澎湖的山東流亡學生，不敢再忤逆澎湖防衛司令部的「強徵」政策，而使符合軍方自訂標準的學生。而除入伍的學生外，其餘的幼年男生及全體女生，則奉教育部的命令，收容於自 1949 年 7 月另行設置的「澎湖防衛司令部子弟學校」中就讀，借馬公國民學校部分教室居住兼授課。被迫入伍的學生，因此失去就學機會，直到 1955-1960 年間，才陸續奉准退役復學。

此外，由於張敏之、鄒鑑兩位校長，於原鄉山東，及結識不少魯籍教育界與政界人士。又因為忠貞的國民黨員，因此在國民黨員亦有不少有人。因而，當澎湖冤案發生時，曾有部分魯籍人士，試圖藉由向審理單位陳情，但因澎湖防衛司令部的強硬態度，要求案件盡速裁決。另一方面，由於當時正值國共交戰的背景，一方面使得審理「匪諜」案件的保安司令部等軍法體系極為封閉、獨斷；一方面也使得許多魯籍人士，不敢接觸此名義上涉及「共黨」的案件。最後，仍導致張敏之等師生七人，冤魂斷送於馬場町。

關於這段時期，魯籍人士對「澎湖流亡師生」冤案的反應，一方面可參考典藏品中，包括張敏之夫人王培五女士的求援信節錄，亦可參考張敏之摯友吳鏞祥先生（當時擔任中華民國第一任國民大會代表），試圖為張敏之等人申冤，卻依然求助無門的日記內文。

此外，本典藏計畫中，亦收藏了山東籍國大談明華，於張敏之等人槍決後，試圖於 1952 年 6 月 24 日呈報革命實踐研究院總裁蔣介石，與山東省參議長裴鳴宇於同年呈報總統府中將參軍張公度的文件。有別於同時期「白色恐怖」的其他

案件，由於本案牽涉人數較多（不僅止於軍法審判的涉案人，還包括大量被迫從軍的流亡學生），因此早在 1950 年代，無論是案件發生之時，或是冤案已形成之後，都有不少魯籍人士，試圖透過各種人際網絡，向政府陳情澎湖冤案之真相，並希冀獲得平反。這樣的情況，相對於 1950 年代其他秘密審判的軍法案件來說，是較罕見的情形。

1955 年的「台中車站抗議事件」與後續案件

由於 1949 年，澎湖防衛司令部違反約定，強迫部分流亡學生從軍入伍，使得許多魯籍學生，喪失原本應有的受教權利。加上張敏之、鄒鑑等七位師生，因捍衛學生受教權而慘遭處死，因此，於 1955 年，約有四百、五百名學生，群聚於台中火車站前的圓環，要求回復應有的受教權，並為張敏之等死難師生要求平反。隨後，軍方又行逮捕三十八人，先送往新竹關東橋金山寺囚禁，由中壢第一軍團司令部審理，以「抗命」罪名，判處常賓傳十年有期徒刑，徐修起、常永賡、常松山各八年有期徒刑，其中常永賡另冠以「士兵逃亡」罪名，兩罪合併為八年六個月，移送國防部軍人監獄服刑。

1955 年，強迫從軍的魯籍流亡學生，原是為爭取受教權，及替冤案的師生請求平反，但參與抗爭的部分學生，卻由軍方羅織為「軍中抗命」或「逃亡」等罪名，透過軍法審判，以重刑加以囚禁。過去，關於「澎湖案」的研究中，較少觸及 1955 年「台中事件」與相關冤案。在這次的數位典藏計畫中，我們蒐集了受難者徐修起、與見證者黃端禮聲音、影像檔案；此外，亦收錄了徐修起私人著作的回憶錄（未出版）「不信公道喚不回」，除為「台中事件」與冤獄做見證外，也可從中看見魯籍流亡學生自原鄉來台，顛沛流離的生命史。

簡述一九五零年代「白色恐怖」中「族群」與「案件類型」的關係

一九四九年五月十九日，台灣省警備總司令部發布「戒嚴令」，台灣至此進入長達三十八年的戒嚴體制。在這段時間中，依據「懲治叛亂條例」等法規，政府可依據「叛亂」罪名，將一般人民移送軍法審判。民間所慣稱的「白色恐怖」，狹義的定義，大多是指在長達三十八年的內，依據戒嚴體制，而以軍法審判人民的各類案件。

但是，首先必須注意，所謂「白色恐怖」，恐怕只是視為口語上的一種泛稱，還不足作為對歷史的具體解釋。實際上，就每個時期的實際情況做考察，可以發現到，在不同時期，國民黨政府利用戒嚴體制所展開的軍法審判，所意欲解決的問題、面對的反抗形式、乃至於審判的具體實作，都有著不間斷的轉變。就現有已公開的國家檔案來說，所謂「一九五零」年代，可以說是「白色恐怖」判決的最高峰，無論就案件數目、量刑程度、槍決與囚禁人數，都較後續的六零、七零年代為高。現在，我們就一九五零年代「白色恐怖」的相關背景，與案件類型與

族群構成的關係，作一個概覽式的介紹。

要了解這段時期，必須稍稍回到當時的歷史場景。一九四九年五月，國民黨政府發布台灣地區的戒嚴令後，中國大陸上的國共戰況亦亟劇惡化；一九四九年十月一日，中國共產黨宣佈成立「中華人民共和國」；一九四九年十二月，因戰況無可挽回，國民黨政府中央遷入台灣。對於國民黨政府來說，一九四九年的情勢極為不利，在幾乎不確定能否維持政權的情況下，台灣成為國民黨政府最後棲身的避難所。

當時，國民黨政府尚不知曉，早在一九四五年至一九四六年間，中國共產黨位於上海的華東局，便派遣日治時期前往中國的台籍人士蔡孝乾來台，組織「台灣省工作委員會」，企圖在台灣發展列寧式的「革命先鋒黨」，以作為解放軍攻台時的本地內應力量。「台灣省工作委員會」的組織，於一九四六前便開始發展，但直到歷經了一九四七年的「二二八事件」後，在本地民氣可用的情況下，才足以動員更多的本地菁英參加。在一九四六到一九四九年間，地下組織持續發展，其中雖有部份參與者因故被捕（如李薰山等人），但因被捕者多對組織關係保密，故國民黨政府在這段時間，尚未發現中國共產黨已在台灣社會發展出頗為有力的活動網絡。

一直到一九四九年秋天，「台灣省工作委員會」秘密散發的地下黨報《光明報》被查獲，連帶使地下組織的「基隆市工作委員會」破獲，才使得國民黨的情治機關，注意到台灣確實有大規模的共產黨地下組織存在。隨後，便開始大規模的嚴格整肅——由於地下組織上級領導者的紛紛自新、中級幹部（如林源枝、李媽兜、李水井）等人的和盤托出、乃至於基層組織幹部的訓練不足，使得地下黨的各支部、外圍團體，快速的被特務機關破獲。再加上一九五零年六月二十五日韓戰爆發後，導致美國決議派遣第七艦隊駐防台灣海峽，更使中國共產黨隔海攻來的可能性降低，也使得國民黨能更專心轉向對本地社會進行內部整肅。至一九五三年左右，大多數的組織都已破壞殆盡，而到一九五五年左右，包括名單上的「漏網之魚」，也都差不多逮捕宣判。

前述的「台灣省工作委員會」，絕大多數都是以本省籍人民為吸收對象，除了少部份特殊的「支部」外（如金瓜石支部、基隆港務局支部、中壢支部），絕大多數案件，都是以本省籍青年，尤其是知識份子為主要成員。同時，中國共產黨除了由華東局直接領導的「台灣省工作委員會」組織外，亦有不同系統派遣領導者來台發展，譬如「中央政治局」派遣洪國式來台、「中央社會部」派遣于非（朱芳春）及陸效文分別來台發展軍事、情報工作。但大體上說，一九四九年底國民黨政府中央來台後，首先意識到的「內憂」，主要還是由蔡孝乾所領導的「台灣省工作委員會」的系統所構成，究竟其為當時唯一具有本地社會動員力的共產黨系統。而對此系統的逮捕、整肅、獵殺，也構成了一九五零年代「白色恐怖」諸案件中，本省籍人士涉案的主要緣由。

相對之下，雖然二次大戰結束後，就有不少外省籍人民移入台灣居住，但是真正的大批遷移，還是要到一九四九年隨國民黨大批撤退至台灣。可以相信，無論對中國國民黨，或對中國共產黨來說，雖然對戰況各有評估，但仍然難以預料，台灣會成為中國國民黨最後的避難之所。因此，姑且可以說，一九四九年隨國民黨大舉撤退來台的外省籍人民，大多是在「偶然」或「半偶然」的狀態下來到台灣。也因此，相較於一九四五年，中國共產黨就有計畫的在本省籍人民中發展地下組織，外省籍人士來台者，即使多有共產黨的「組織」關係，恐怕也很難與組織維持穩定的聯繫，更遑論接受「上級」指示。

就目前的檔案與訪談資料來看，在一九五零年代，真正受中國共產黨指導而來台發展的「非省工委系」組織。可說是寥寥可數。如一九五零年二月宣佈偵破的「中央政治局」洪國式等案，或是一九五一年六月二十九日判決的「中央社會部」蘇藝林等案（受逃出台灣之于非領導），確實為中共在台發展之組織。這些組織的成員絕大多數都為外省籍人士，由於戰後國民黨在台灣的特殊政治設計，使得這些外省籍成員的任務，不在於發展本地的民眾組織，而是在國民黨內進行政治、軍事體系的情報與策反工作。相較之下，這些案件所牽涉的組織，始終未發展出如「台灣省工作委員會」這樣龐大的群眾基礎。

實際上，據現有的資料所見，許多在一九五零年代受審判的外省籍人士，多是在原鄉具有共產黨的組織關係，但在捲入顛沛流離、劇烈震盪的離散旅程後，早已失落原有的組織關係。來台後的身分與作為，至多只能視為「左傾人士」或「親共人士」。但是，這樣的身分，在一九五零年代對共黨進行大整肅的時期，亦無法逃過軍法審判的命運。例如一九五二年八月五日判決的「國防醫學院『自治會』與『讀書會』霍振江等案」，共判決二十六人，其中案首藥科學生霍振江初判十年，後送至總統府改判死刑。判決的理由，是因為霍振江於北京讀書時，曾參加學生運動，加入共黨；來台後雖已與上級斷了連絡，卻仍在校內組織讀書會，因此應處以極刑。這一類的案件，甚至是與共產組織並無關聯，純屬思想或言論上的評論而判處重刑者，在一九五零年代以外省籍人士為主的案件中，佔有相當比例的數量。

最後，在一九五零年代的卷宗中，我們還可以注意到另一類以外省籍人士為主的案件類型。對於一九四九年，隨國民黨大批來台的外省籍人民中，其中有許多成員，對於中國共產黨在原鄉的作為並無好感，或對社會主義感到疑慮。這些外省籍人士，大多選擇支持國民黨。但是，這些人士中，又有不少成員，對於二次大戰結束後的局勢感到不滿，譬如經濟惡化、貪官橫行、或是國共內戰開打感到失望，因此有不少知識分子、軍中人士，試圖組織各種與共產黨無關的組織，以作為政治革新、革命的起點。例如一九五三年澎湖「鐵血救國團」丁華新等案、

一九五三年鳳山「精忠隊」盧奎等案、一九五三年鳳山「熱血青年怒吼團」徐瀛濤等案、一九五一年金門「三民主義革命力行會」晏仲甫等案，都是這一類型的案件，其中的政治思想，多基於「三民主義」或「民族主義」出發，因此在組織與行動上，都少與中國共產黨或社會主義思想相關。

典藏（二）老兵返鄉探親運動

一、前言

攤開世界地圖尋找台灣的位置。它是中國大陸東南方旁邊的一個小小島嶼，有些地圖設計因為島嶼跟大陸之間的相對比例太小，沒有將台灣放在版面上。再拉近點看，兩岸相隔平均 200 公里，若有機會來到距離最近的金門島的話，還可以看到清楚的對岸風景。然而這麼短的距離，有一群從中國來到台灣生活的人們，在特殊的時空背景及法令底下，相近 40 年無法回家。或是，要透過各式管道、利用迂迴的方式才回得了家。地圖上看似短小的間隔，卻是這些人想要回家的話，最漫長的一段路。

1945 年至 1949 年間，由於國共內戰關係，大批軍隊、平民百姓跟隨國民黨政府遷移來台。在兩岸軍事對峙，台灣實施戒嚴令的情況下，這些外省族群與家鄉斷了音訊往來。特別是有軍職在身的人們，思想受到嚴格的管控，假若想家的思緒若被察覺的話，當下會跟「思想不堅」劃上等號。於是，大多數的外省軍人將家鄉的回憶深深壓藏在心中。

1979 年 1 月 1 日中共發表「告台灣同胞書」，開放台灣人民返鄉探親。對外省族群來說，似乎回家有了一線希望。但隨後不久，蔣經國以「三不政策」——不接觸、不談判、不妥協來回應。藩籬依然僵硬地豎立在海峽之中。時至 1980 年代，台灣人民教育程度普遍提升、並受到經濟起飛影響，中產階級逐步成為社會中堅，人們對台灣社會改革開放有所期待，加以黨外運動蓬勃發展，時時挑戰戒嚴令下各式問題施政及過時法律——於是，解嚴的討論逐漸從國民黨內部，蔓延至一般報章雜誌都可以讀到訊息。是否，解嚴就等同於這些外省族群可以回家的開始？

1986 年 10 月 7 日蔣經國與華盛頓郵報董事長葛蘭姆女士等人見面時候，雖然提到台灣將儘速取消戒嚴令，但同時也提到，由於國家安全的顧慮，戒嚴令解除後，政府將頒行新的國家安全法，三不政策沒有改變。¹原來，解嚴不代表可以回家。那麼，什麼時候才可以回家？當時壯年來台的人們，大都已懷抱遺憾入

¹ 《聯合報》，1986/10/09，1 版。

墓。而還是青年或是更年少就跟隨政府來台的人們，則已年過半百，垂垂老矣。相較之下，家鄉的父母手足還有多少年可以等待會面的時候？

特別是，並非所有的外省族群都受限於法令無法與家鄉通訊、返鄉。當時國民黨高層可以利用黨內所設「唐光華信箱」與大陸的家人們通信，而民間，經濟上較寬裕或是有能力的人會尋找各式個人管道進行通信、甚至想辦法出國轉往第三地進一步返回中國。但如果是處於社會底層的外省族群，特別是多數退休老兵們，因為過往待遇微薄，有的甚至沒有退休俸，長年受限於社經條件低落及資訊不足影響，則無法通信、返鄉。

於是，1987年4月「老兵返鄉探親運動」正式展開。運動重要推手之一何文德回憶個人發起緣由說道：「我們那時候在台灣生活的外省人啊，比一隻狗都不如。這真的是比一隻狗都不如。但是他們有錢的人、有勢的人，像在中央政府做事的人…他們一出去一玩就是多少年…那我們就想了，那麼我們就不可以玩嗎？我們就應該在這裡嗎？是不是？那時候你想想看，跑到國外去也就有人…所以我想了一想就是說，那我們自己不要救自己，那找誰來救？所以我那時候想了沒有三天，我就出來了。我印這個講話的稿子，一印就是四份、五份…出來以後我就上街頭了。」²

這個運動，以親情為號召，集結了老兵、民進黨個別成員、學者及各界有聲望的人士，自1987年4月起，至1987年12月政府正式公布命令，開放一般民眾返鄉探親為止，它是解嚴前後各式社會運動中，最短小、最尖銳的一根刺。它刺破了戒嚴令下、長期高壓控制的社會氣氛。於是，外省族群壓縮四十年的親情、思念、以及對祖國長年以來的各式想像，全部一湧而出。從此台灣的疆界不再闔上、無法闔上。

從歷史的發展來看，「老兵返鄉探親運動」的興起及過程可以說是外省族群生命樣貌的重要呈現之一。因此，基於建立「台灣外省人生命敘事與記憶資料庫」完整數位典藏的目的，這項運動主要參與者的拍攝訪談是為本期規劃工作。

在計畫推展上，選取三種身份受訪者：老兵、民進黨個別成員、學者。共完成六位當年主要參與者的拍攝訪談。名單如下（依姓氏筆畫排列）：王曉波、何文德、范巽綠、姜思章、夏子勛、張富忠。訪談主題以個人參與老兵返鄉探親運動經過及觀察為主。其中，何文德因受到阿茲海默症影響，完整訪談內容有限。另外，原訂希望收錄楊祖珺拍攝訪談，然她因個人工作繁忙關係婉拒本期計畫訪談邀約。

² 引自 2009/02/07，何文德拍攝訪談。

上述拍攝訪談內容整理後，輔助參考當年參與者的相關著作及自傳、報紙及雜誌相關報導等等，撰寫完成本文。除嘗試在書寫中，再次重現當年老兵返鄉探親運動歷程外，同時也供各方有興趣研究者在觀看拍攝訪談資料檔案之際，有所依據及參考。

二、運動發展起伏轉折

(一) 兩條平行線的交會—老兵返鄉、自由返鄉

■ 游離在公共場域邊緣的老兵返鄉心願

離家近 40 年，每個老兵都各自懷抱著濃厚的想家心情。不少人找管道、找人協助通信。有能力的就想辦法前往香港，繞道回到中國探親。但也有人決定要主動爭取返鄉的權利。這裡面各自採取的方式不同，有的就自行走上街頭、講述自己的主張，例如何文德；有的則選擇跟黨外人士接觸，嘗試結合另一股政治力量挑戰國民黨的政策，例如姜思章。

何文德因個人健康情況，無法在訪談中順利表達，當年在從事老兵返鄉探親運動前，自己做了那些努力細節。不過，1987 年 10 月 5 日遠望雜誌第 5 期一篇報導：「老兵立大功—專訪外省人返鄉探親促進會會長何文德」，作者李照提到他在同年 3 月 18 日立法院前，一場由民進黨新生代黨工們發起的「只要解嚴，不要國安法」的群眾示威行動中所看到的一幕—「一位約五十幾歲，頭髮黑白參間的退伍老兵模樣的人，也來到立法院側門，他一手拿著麥克風，一手提著廣播器，正對著面前警察人牆講話。由於現場一片混亂，加上他那已呈嘶啞失聲的湖南腔吶喊，使我這個就站在旁邊的觀察的採訪者，也聽不清究竟在喊些什麼。不過，他那用紅色廣告顏料寫著『想家』、『望穿山河四十年』的白襯衫，以及滿臉悲淒和憤怒交織在一起的神色，立即吸引了一部份人群的注意。」李照當時所看到的老者就是何文德。

在這篇專訪內容中，何文德提到，從 1980 年起中國開始喊出「三通四流」的口號，他就有了打破海峽兩岸禁絕來往想法，也找了很多（包括費希平委員）談過，「但在當時政治氣氛下，這種『大逆不道』的想法，還是很忌諱的」。直到 1987 年 2 月 24 日他跑去旁聽立法院開會，不是聽會議內容，而是觀察旁聽群眾，從這裡面找可以合作的對象。「你知道，在走上街頭前，我是很孤單的，認識不到什麼人。而立法院裡的旁聽群眾，大體上是比較關心政治的一群人。」就在這一天，他認識了陳春全、陳春妃兩兄妹。這是他最早的合作夥伴。因為有了這對兄妹的相挺支持，何文德開始有了成立促進會之類組織的想法。之後何文德拜訪當時正在推動自由返鄉運動的許國泰立委，透過他的介紹，認識了楊祖珺及其他

前進系統的成員，雙方開始密切的互動與合作。

而姜思章自 1950 年被抓兵來台，始終懷抱著一定要回家的強烈信念。除了找管道、找人協助通信外，也曾於 1979 年國民黨十一屆四中全會提出建議書，希望執政黨能准許民眾通信並前往探親。並與黨外人士來往、為其助選，除了出自對民主與自由的信念外，更希望哪一天這些政治人物能在政見發表上，公開支持民眾返鄉探親。

這段過程並不順利。據姜思章在訪談及著作³中表示，當時黨外人士有其政治顧忌，只有康水木（1981 年 12 月）、林正杰（1984 年 6 月）公開發言要求政府開放大陸來台人士返鄉探親。1985 年 11 月反共義士林希翎來台為黨外人士助選，姜思章及其他退伍老兵前往拜訪、講述老兵返鄉探親需求，林希翎瞭解後，在各地演講場合為其表達、呼籲。這之後相關支持言論在黨外雜誌陸續刊載，也促使黨外人士們逐漸瞭解情況。進一步至 1987 年初，許國泰及其他前進系統成員發起自由返鄉運動，初期效益不彰，姜思章趁此向提出建議，不妨聚焦專注作老兵返鄉探親運動。這個提議，獲得當時在場人士的認同。

這些游離、穿梭在社會公共場域中的老兵們，懷抱著想家心情以及對一黨獨大統治的反彈，在黨外演講、活動的場合常常會有他們的身影出現。像夏子勛跟何文德的認識，便是因為各自經常前往黨外活動聆聽演講，時常碰面而識得。但是他們之前並沒有討論過互相聯合、發起運動的可能性。這是因為在那個時候

，大多數老兵們對於彼此要聯合起來跟國民黨要求返鄉探親的權利，是會產生恐懼、怯步的。夏子勛在訪談中便提到：「他（何文德）就跟我講，楊祖珺范巽綠要推動返鄉探親，他講沒有人，他本人願意做，至少兩個人才能做，他找了很多人，沒有人敢願意參與這個。他問我可不可以、要不要，我沒有問題，我一口就答應了。但是我講是什麼人，什麼人主使這個運動，你要帶我見一下，我才能參與啊。他講得真的假的，當時我也不知道啊，因為這個事件，那個是很敏感的時候啊…他就帶我去了，帶我去見，是楊祖珺，楊祖珺是我的同志嘛，當時楊祖珺跟范巽綠都是我們的同志，都是民進黨的⁴…這樣的我就參加了」、「因為我們認識不瞭解，我不知道他是什麼人啊，對不對，也許他是，我講一般啊，也許他是國民黨公家人員怎麼辦？他來套我對不對？」⁵此時此刻，過往白色恐怖的陰影還沈重地籠罩在他們身上。

■ 民進黨推動自由返鄉運動受阻、轉向

³ 姜思章，1996，《怒吼》，p.52。台北：賢志出版社。

⁴ 夏子勛是 1986 年民進黨創黨黨員之一，他在當時已經跟楊祖珺認識。然而楊祖珺那時候還不知道他可能會有意願參與老兵返鄉探親運動，所以他是透過何文德而投入這場運動。

⁵ 引自 2009/01/01，夏子勛拍攝訪談。

1987年初，正逢民進黨前進系統成員推動自由返鄉運動，恰巧提供有心的老兵們一個連結彼此的平台及資源，甚至發動運動的可能。當年2月7日許國泰立委隨民進黨訪美團前往美國紐約時候，向紐約台灣同鄉會表示將發起一項國民返鄉運動⁶。當時許國泰主要針對當時許多海外台灣人受黑名單影響，不能返回台灣省親問題。然而隨著後續不同場合討論，返鄉運動涉及層面、包含的對象越來越多。至2月29日由許國泰、楊祖璠、尚潔梅、張富忠、史非非（即范巽綠）等人正式發起「自由返鄉運動」時候⁷，共針對四種對象：

1. 1949年前後，隨國民黨政府來台之大陸籍人士（至少二百萬人）。
2. 1945年至1949年，被徵兵或因謀生而赴大陸之台灣人（約三萬人）。
3. 四十年來赴海外留學、謀生，但因政治原因而遭國民黨政府禁止入境之台灣人（黑名單人數不定，據了解，單單美國一地已超過一萬四千人）。
4. 台灣之原住民山地同胞，因「山禁」政策，返鄉或入山必須申請「入山證」（三十萬人）。⁸

而由運動組織擬出的推動辦法有下列幾點：

1. 受理大陸籍同胞，欲自由返鄉者之登記統計工作。
2. 協助大陸籍同胞寄信回家（許國泰信箱 V.S 唐光華信箱）。
3. 協助當事人組成團體。
4. 接洽國際紅十字會、聯合國人權組織與世界特赦組織等世界性人權團體。請求支援，並促實現本運動。
5. 公布海外不得入境同鄉名單，向政府提出抗議。
6. 針對大陸籍同胞、海外同鄉、原住民印發傳單。
7. 舉辦系列說明會。⁹

這波運動在海內外引起相當大的迴響，聯名加入為發起人除民進黨其他重要人士外，國內團體有：前方、前進、遠望、新觀點、薪火、自由時代、民進、九十年代、台灣與世界等各雜誌社，以及海外團體有：世界台灣同鄉聯合會、民進黨海外組織、北美台灣人教授協會、北美台灣人醫師協會、台灣公共事務協會、陳文成教授紀念基金會、北美台灣人權會、北美台灣職業婦女協會、台灣學生社、全美台灣同學會、婦女台灣民主運動等等。¹⁰

⁶ 《自由時代》，1987/02/09，162：54-55。

⁷ 引自姜思章，1996，《怒吼》，p.53。台北：賢志出版社。

⁸ 引自《自由返鄉運動宣言》傳單。另外，也有人提出應增加第五種對象：旅台金門人。當時金門屬於戰地，台灣與金門交通均為軍方控管，旅台金門人需持有「中華民國台灣金馬地區往返許可證」，接受重重查驗才得以通行，加上機位一票難求，船班少且時間不定。使得大批金門人常常無法順利回家探親。這一部分可見《九十時代》，1987/04/18，4：34-36。

⁹ 引自《自由返鄉運動宣言》傳單。

¹⁰ 參自《自由返鄉運動宣言》傳單。

當時民進黨中常會也成立返鄉專案小組，這與由許國泰張富忠推動的自由返鄉運動是各自成形，朝同樣方向前進。然而就事情後續發展來看，自由返鄉運動，乃至後來的老兵返鄉探親運動，推展的主力還是在許國泰、楊祖珺、范巽綠、張富忠等前進系統成員身上。¹¹

在這一波自由返鄉運動中，第一步行動是1987年3月28日於幸安國小舉辦的「自由返鄉運動第一部—想家40年、下一步就是回家」晚會。這是由前進雜誌社主辦，蘇貞昌受邀主持的活動。上台發言的有：康水木、胡德夫、丹耐夫·景諾、何文德（化名為何質斌）、費希平、曾祥鐸、許國泰、許榮淑、楊祖珺等人。根據報導，當晚來了將近兩千名的觀眾，其中有一大半是上了年紀的單身榮民與外省人¹²。當何文德上台發言講到自身離家40年無法寫信、回家團圓的痛苦時候，引起相當大的迴響。

不過，活動發起人之一楊祖珺在其著作「玫瑰盛開—楊祖珺十五年來時路」內提到—「嚴格來說，那晚的活動並不成功，也許對大多數人來說，第一部的外省人返鄉運動由民進黨人士領銜，在心理上不太容易接受！我的判斷在日後獲得了證實，和平東路三段的電話中，不斷有外省籍口音、尤其是老人，來電表示：『許國泰是台獨的』。」¹³面對潛藏在人們心中矛盾的統獨情結，由當事人出來擔任「檯面領袖」領導運動推展更是重要。楊祖珺寫道：「我的社會運動觀點是，不要在特定對象的運動訴求中，出現會妨礙運動發展的人物，在敏感的返鄉運動中，一向主張台獨訴求的民進黨政治人物就必須自我收斂。」¹⁴

除此之外，如前文所提，面對效果不甚理想情況，姜思章也提出建議，為了聚集訴求焦點，不妨先以大陸來台人士，尤其是退伍老兵及退休公教為先發主題，更能凸顯「返鄉運動」的合理性與急迫性。

（二）「外省人返鄉探親促進會」正式啟動

因此幸安國小晚會結束沒多久後，在何文德有意願帶頭發起情況下，結合其他有意願的老兵們，經由民進黨前進系統成員們協助，並取得其他專家學者的支持，「外省人返鄉探親促進會」於4月15日正式成立、展開老兵返鄉探親運動。

¹¹ 張富忠在訪談中曾提及，1986年民進黨才剛剛組黨成立，當時的黨的運作還是鬆散團體，並非像現在一般人對民進黨運作的認知。由此來看1987年初自由返鄉運動及後來的老兵返鄉探親運動的話，可以說那是個別民進黨成員有心推動的社會運動。倘若說是民進黨推動或民進黨與老兵合作，則難免忽略獨立個體在這個運動中的付出與努力。

¹² 《自由時代》，1987/04/06，166：46-47。

¹³ 楊祖珺，1992，《玫瑰盛開—楊祖珺十五年來時路》，p.162。台北：時報出版。

¹⁴ 同上。

■ 同志遇合集結

從受訪者的口述及相關專訪報導、回憶錄中，可以勾勒出這群同志遇合集結過程的簡單樣貌—

何文德是「外省人返鄉探親促進會」中，重要的核心人物。他在 1987 年初前往前進雜誌社拜訪楊祖珺、范巽綠、張富忠等人，講述自己想要回家、無法回家的心情，並希望能透過返鄉運動，促使老兵得以返鄉探親。前進系統成員們除全力給予支持外，范巽綠進一步聯繫姜思章，促成姜思章與何文德認識，並成為老兵返鄉探親運動主要成員之一。何文德又去拜訪夏子勛，夏子勛在確定有民進黨成員參加後，決定加入。其他有心的老兵們也陸續參與其中。

而在專家學者部分，何文德特別前去王曉波住處拜訪他。王曉波基於對於社會弱勢的同情，以及認為這是個合情、合理、合法的運動，決定參與。¹⁵他與傅正共同負責這波運動對外主要論述。同時透過王曉波引介，胡秋原受邀擔任名譽會長¹⁶。其他前進系成員如楊祖珺、范巽綠、張富忠也去邀請其他專家學者及社會有名望長者一起來參加。

於是 4 月 15 日「外省人返鄉探親促進會」正式成立時候，發起人有：何文德、陳春全、陳春妃、馮幼白、帥經緯、江詩長（姜思章）、康文姓、朱文貴、林正杰、楊祖珺、張富忠、范巽綠、尚潔梅、于良騏、程福星、魏慈英、夏子勛、柯富雄…等數十人。名譽會長：胡秋原，會長：何文德。顧問部分，陸續增列後如下：王志文、王曉波、宋英、呂亞力、李鴻禧、林毓生、周合源、胡佛、胡台麗、陶百川、郭吉仁、陳映真、陳若曦、莫宗堅、尉天聰、費希平、張忠棟、張曉春、傅正、楊國樞、董良駿、繆寄虎、鄭欽仁、劉明、劉福增、蕭新煌。¹⁷

當時促進會就以前進雜誌社為根據地（和平東路三段 240 號 3F），雜誌社同仁們為主要幕僚。除了早先自由返鄉運動發起時，已經開始進行的「許國泰信箱」轉信服務外，大家常群聚討論傳單內容，討論完後主要由姜思章撰寫文宣¹⁸，范巽綠修飾、張富忠及張彩蘋負責設計、製作印刷。好讓何文德、夏子勛及其他老兵們可以拿去散發。演講活動則是由楊祖珺負責規劃、籌備。

■ 轉信服務

¹⁵ 引自 2009/01/09，王曉波訪談拍攝。

¹⁶ 這部分是引自 2009/01/09，王曉波訪談拍攝。另外楊祖珺在回憶錄內提到，她也邀請了胡秋原先生擔任名譽會長。她與王曉波是各自還是共同進行此事，有待進一步確認。

¹⁷ 這份名單參考 1987/09/20，外省人返鄉探親促進會第三份傳單。它是目前所看到的資料中，較完整的發起人及顧問名單。

¹⁸ 據姜思章回憶說道，當時外省人返鄉探親促進會共推出五份傳單，姜思章主筆寫了四份，另一份由傅正主筆。

由於范巽綠的兩位姊姊分別居住在台灣、香港，她們願意協助轉信。因此早先前進系統成員推動自由返鄉運動時候，即以「許國泰信箱」為名，許國泰立委服務處（中壢市元化路 49 號 2F）、前進雜誌社（台北市和平東路三段 240 號 3F，這裡亦是林正杰及蔡式淵服務處）及其他發起人地址為收信地址，呼籲大陸來台民眾可以寄信過來，將會協助轉信至大陸家鄉。

張富忠回憶當時轉信情況說：「因為 1986、87 時候，其實我們跟國民黨的鬥爭已經很強…對我們來講喔，我們都不太在意，就不認為國民黨能夠對我們怎麼樣。後來我就想一想就是說，我們就在雜誌上宣布，你如果要寄信回家的，你信寄給我，我幫你轉…那時候戒嚴時代，就是通信是違反戒嚴令，跟大陸聯絡嘛，我說我們幫你轉。結果就很多人就寄過來，寄到我家。有的寄到雜誌，有的寄到我家。我們就整理等一段時間後，我太太（范巽綠）另外的姊姊就帶到香港去，就從香港寄到大陸去。然後我們也會說明，跟他們說明，如果你要寄回台灣的話，就寄到香港來，我那個姊姊家裡。然後台灣的姊姊又去拿回來，這邊再寄給他。當時總共轉寄了三百多封信。因為那個時候是戒嚴，我們也其實比較小心，所以我們有講清楚，每一封信我都要看過，都要影印，怕你這樣亂搞，國民黨故意寫什麼這樣子，就說我要看過，你願意給我看，我就幫你轉。我也不跟你拿錢，都是郵票錢而已。我們看到的都是第一封信，我們轉的都是第一封信…40 年的第一封信。」¹⁹相當可惜的是，這三百多封信，在當時都有清楚的影印、建檔整理，但在搬家過程中不知去向。

「那個內容看了你真的不敢看，因為他不知道他怎麼寫，他不曉得要怎麼寫說，因為你不曉得要怎麼問，比如說父母親在嗎？或著什麼，都不曉得這樣子，寫這個信，很悲慘的內容，你看的都第一封信，很多我是誰，都是講到小名…很多都有回信，回信的內容那是更另外一個慘況。誰又去世了什麼什麼。兩邊的第一封信都是這樣…你看了那個，會越覺得這個政黨可惡透頂。」²⁰張富忠繼續說道。

■ 散發傳單

除了轉信服務外，平時傳單印製好後，何文德一人，或是和其他老兵們，穿著上面寫者「想家」字樣的衣服，背著裝好傳單的包包，去街頭上散發傳單。曾經去過的地點有：火車站、市場、街頭、眷村、榮民之家、退輔會、立法院、調查局。而去過的縣市除了台北，也到過宜蘭、基隆、桃園、彰化、田中、高雄等

¹⁹ 引自 2009/01/18，張富忠拍攝訪談。

²⁰ 同上。

地。²¹老兵們出發前，前進雜誌同仁們都會協助準備相關器具如麥克風、擴音器，再用車輛把他們送去。²²

為了防止任何事端發生時候，無人在旁可以協助，范巽綠跟楊祖珺分別在拍攝訪談、回憶錄中提到，她們當時都會另外安排朋友跟著去照顧這些老兵們，以防任何事端發生時候，沒有人知道或保護他們。范巽綠說道，這些朋友不管他是外省人或是外省第二代，都會前去支持、幫忙。而楊祖珺對這些人們尤其記憶深刻：「計程車司機柯富雄、做生意的李其然、『綠色小組』的王智章、李三沖、傅島、萬華的朋友林詠山、張富雄、黃良麟、李懷廷、《夏潮》雜誌的王永，以及好多我現在忘了名字的青年，這些心存人道思想的朋友們，每次都成為我抓到籃裡的『菜』！他們每人敲定一些工餘的固定時段，陪著一名老兵在預期外省人聚集的地方，散發『想家』的傳單。」²³

根據姜思章著作「怒吼」一書所記載，外省人返鄉探親促進會第一份傳單「我們已沈默四十年」於4月印製發出，先後印製30萬份。由何文德、夏正勛（夏子勛）、朱文貴等人拿去散發，引起相當的迴響。6月份第二份傳單「想回家！怎麼辦？」印製10餘萬份各處散發，並做為6月28日金華女中演講會的主要宣傳DM。在8月政府宣布考慮開放一般民眾返鄉探親後，9月發出第三份傳單「回家的時候到了！」，除了要求擴大開放探親範圍外，同時也將返回大陸應辦手續及注意事項詳列於後，做為9月20日龍安國小講講會主要文宣。11月印製第四份傳單「抓我來當兵，送我回家去！」，要求當局應給每位窮苦老兵「六萬元」作返鄉探親路費，到了11月月底，聯合「教師人權促進會」聯合舉辦群眾大會，印製散發第五份傳單「阻礙返鄉探親，年底不給選票」，印製5萬份散發，爭取公教人員返鄉探親權利。

這一段散發傳單過程如何？何文德說：「他們哪一個不怕看到我的傳單啊？我還給蔣經國寄了去咧。…我那時候已經可以說是到了瘋狂的階段，但是我人不會放在嘴上，我不放在嘴上，我看到大家在一起的朋友，或是看見自己有什麼熟人到我家裡來，我一定給他留一張，給他帶回去。」²⁴另外因為一起散發傳單的老兵同伴不多，何文德也會請認識的民意代表幫忙散發傳單，他跟對方說：「我是阿兵哥，我找不來人啊，這是阿兵哥的事沒錯，但是我找不來他們的人。」²⁵

夏子勛是當年少數跟何文德一起出去散發傳單的老兵之一。他回憶當時散發情形：「你像我們在外面發傳單的時候，有的人來推我們一下，來罵我們一下，

²¹ 散發傳單的地點及縣市是綜合整理何文德、夏子勛、姜思章三位老兵拍攝訪談內容而得。

²² 引自2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

²³ 引自楊祖珺，1992，《玫瑰盛開—楊祖珺十五年來時路》，p.164。台北：時報出版。

²⁴ 引自2009/01/08，何文德拍攝訪談。

²⁵ 同上。

有的吐口水吐我們，我們就是吐沫自乾啊，我們自己把它抹掉了，因為我們知道一定有外在很多壓力，我們坐牢都不怕了，我們還怕什麼東西？…我們多少也是知識份子一樣，也瞭解這個狀況啦，你自然要做的話，你必然要忍辱負重，如果沒有這樣的精神是不行的。」²⁶。

在這段過程裡面，最令人注意的是何文德與其他老兵前往田中榮家散發傳單被打一事。1987年5月29日，何文德與幾位老兵在翁金珠服務處協助下，前往田中榮民之家散發傳單。進去時並未受到警衛任何盤問或阻攔，逐在宿舍內散發傳單給榮民們並問候家常。結束後要走出來之際，突然湧上五六個管理人員及警衛上前盤問，就在一陣吼叫「他們穿這種衣服，他們是民進黨，他們是台獨，他們是共產黨，打！」情況下，何文德、鄭義、林清胡、翁金珠、劉峯松被毆打在地，滿身是傷離開現場。當時何文德等人並沒有想要提出告訴。然而之後卻被田中榮民之家提告「傷害」。²⁷對於這件事情，何文德因身體健康受到影響，無法清楚回憶敘述當時感受、想法。但在當年7月他及外省人返鄉探親促進會發表一份聲明，強調他不提出反告訴。因為—「如果說這是我們為中國歷史上因真正分裂而使得千千萬萬離散的骨肉、隔絕的夫妻、破碎的家庭得有重新團聚之期所必須付出的某種代價，我心甘情願承受這一切的醜化、折磨與傷害的結果。」²⁸。

除此之外，6月何文德、夏子勛、鄭時斌等人赴彰化榮民之家分發傳單，也遭榮家管理人員圍毆成傷²⁹。面對當時陸續發生這樣的情況，王曉波說道：「這些榮家的老兵來講，就是剛才所講的，他們一輩子就是服從上級命令。上級講說這是共匪統戰，所以他們在打共匪啊。他們是沒有什麼知識的人，這怎麼能夠責怪他們？這個要責怪的話，應該是責怪國民黨上層的政策。所以有很多人對這個老兵的不諒解，使得老兵在台灣社會上更形邊緣化，而形成很難扭轉的一種悲劇。」

³⁰

■ 舉辦演講

在公開演講活動部分，外省人返鄉探親促進會主辦過的有：1987年5月10日在國父紀念館紀念母親節並公開表達訴求；1987年6月28日在金華國中舉辦「想回家：怎麼辦」晚會，1987年9月20日在龍安國小舉行演講會，要求當局盡早明確宣布開放探親日期；以及1987年11月22日聯合「教師人權促進會」

²⁶ 引自 2009/01/01，夏子勛拍攝訪談

²⁷ 參自外省人返鄉探親促進會7月份傳單「我不入地獄，誰入地獄？—我對田中榮家暴力事件的聲明」內文。

²⁸ 同上。

²⁹ 參自姜思章，1996，《怒吼》，p.54。台北：賢志出版社。

³⁰ 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

共同舉辦演講會，強調「阻礙返鄉探親，年底不給選票」³¹。

5月10日國父紀念館前紀念母親節活動是外省台灣人促進會第一次公開行動，也是老兵們第一次將自己心情公開向社會表達。關於這次行動的緣起，姜思章回憶，因為當時得知進步婦女聯盟將於5月10日母親節在國父紀念館舉辦活動，「於是我們靈機一動，我們就借用這個大家都在思念母親，慶祝母親節的時候，我們也來思念母親啊，我們也要求去見到母親啊。所以我們就很快的製作了很多木牌，那個時候也穿上了，前面有『想家』兩字，後面一大堆寫著思親想家古詩詞文句啊，那就在國父紀念館，好像是在光復國小那邊門口就去開始散發…那時候我們大家心裡面還有一點忌諱，還有一點恐懼。這個是觸犯，在那個年代雖然已經比較寬鬆了，但是一談到回大陸去探親也好、做什麼也好是相當挑戰性的活動。所以我們牌子上，主題、標語、文宣上，我們特別強調的是，我們是紀念母親節、我們是想念母親。」³²。

當年綠色小組曾至現場拍攝、紀錄整個過程。而這段影片中有個畫面是姜思章在散發傳單時候，跟一個女記者對話的經過。當時這個女記者拿到傳單後，跟姜思章表示，他們沒有為國家著想。對此，姜思章回溯自己當場的反應：「很悲哀。…她一直強調是國家的利益。我當然內心上，為了爭取社會的同情，我盡量最低姿勢，有時候不跟她爭辯。我知道她的思想裡面，國家第一、政府至上。但是國家的利益不就是，人民的利益才是國家的利益啊，人民的需求才是最大的需求啊。那這些話你不能跟她爭，因為爭的話就得不到社會同情，也聽不進去。那個年代，聽不進去。那我只有將心比心的說，小姐，如果妳我換個位置，妳30年、40年沒有見到妳父母親，妳做何感想？只能採取這樣方式來取得社會的同情。有效嗎？有效！的確有效。所以很多人說，這個女的怎麼那麼跋扈，完全是黨化教育一個代表性。那我們站在最基層民族的心聲，我們需要親情，我們需要正義，我們需要自己應有的權利。所以到了最後整個社會，一片同情。」³³

這次活動在當天自立晚報有報導出來，標題是「各界今歡慶母親節，有人搞『大陸探親』」、副標是「雖遭警衛勸阻唯未發生嚴重爭執」。無論如何，想家是人的天性，這個活動的宣傳效應正慢慢發酵中。

為了再次擴大宣傳，促進會於6月28日於金華國中大禮堂舉辦群眾大會，由王曉波主持。邀請演講的來賓有：胡秋原、傅正、張忠棟、張曉春、費希平、鄭欽仁。另外還有剛出獄就特別趕來的張俊宏。各個演講者當場輪流做不同層面的分析與呼籲，要求開放探親。王曉波身為當時主持人，回憶說道：「那天晚上，

³¹ 參自姜思章，1996，《怒吼》，p.51—p.56。台北：賢志出版社。

³² 引自2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

³³ 引自2008/12/23，姜思章拍攝訪談。

我就提出來，我說今天我們在台灣，這些老兵們輔導會還年年要為別人的爸爸（蔣介石）祝冥壽，而我們自己的爸爸過世了，連到大陸去上一根香都不行。所以後來我就講，不讓我們回去大陸探親，為自己的父母祝壽，我們就不在台灣替別人的爸爸祝壽。」³⁴。隨後，老兵們組成的想家合唱團在台上演唱「母親妳在何方」，以及楊祖珺上台演唱「鄉愁」、「少年的中國」、「秋水伊人」等歌曲。³⁵「結果那天人山人海，擠滿了體育館，體育館也不大，外面體育館就是跑道上都坐著人。沒有正式統計，據說有兩、三萬人。那麼當我們唱這首『母親妳在何方』這首歌的時候，台上台下大家都是哭聲連天，我們下台時候那個掌聲之熱烈，非常感人的——一個群眾活動。」³⁶姜思章說道。

這場晚會不只吸引相當多的群眾參加。據楊祖珺回憶錄所記載的，當晚連國民黨文工會、組工會及情治單位的高階人士都在現場觀察³⁷。王曉波進一步說明：「當時候國民黨方面來講，也理不直氣不壯。後來魏萼告訴我，當時他當文工會主委，說是他也在那一場，擠在兩萬人中間。然後他親眼目睹那一場。那麼他後來講，國民黨高層後來有討論這一場的演講會。然後，刺激蔣經國要趕快開放探親，有起一定的作用。」³⁸。

1987年8月，蔣經國終於宣布考慮開放一般民眾返鄉探親。然而，從政策宣示到真正落實，還有相當的困難度。於是，9月20日外省人返鄉探親促進會再次於龍安國小舉辦「走吧！回家去！」演講活動會，重點放在公布日後前往大陸，各個應注意之相關流程以及細節等資訊外，同時宣示強調身份限制應減到最低程度、政府應盡力協助經濟能力不足的老兵返鄉、滯留大陸及海外的台灣人不應禁止回台……等等。不過受到政策宣布考慮開放影響，這次參與人數就沒有之前來得多。³⁹11月22日促進會則與教師人權促進會共同合作舉辦演講，強調大陸籍公教人員也有返鄉探親的人道權利。

■ 輿論反應

這場運動一路上的發展，經歷了台灣社會戒嚴及解嚴的重要轉變，令人好奇當時輿論變化情形如何？查詢現有報紙資料庫發現，老兵返鄉探親運動在戒嚴時期的相關報導主要出現在自立晚報、民眾日報等非濃烈官方色彩的報紙上。至於三大報——中央日報、聯合報、中國時報等，幾乎是在7月15日解嚴後才有相關

³⁴ 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

³⁵ 上述情形參自楊祖珺，1992，《玫瑰盛開——楊祖珺十五年來時路》，p.165。台北：時報出版。以及 2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

³⁶ 引自 2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

³⁷ 參自楊祖珺，1992，《玫瑰盛開——楊祖珺十五年來時路》，p.166。台北：時報出版。

³⁸ 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

³⁹ 9月20日這場活動情況參自：傅正發表在《遠望雜誌》第6期文章：「老兵不做聖人也不做狗——為無力返鄉探親的老兵再呼號」，以及姜思章著作《怒吼》一書

的討論出現。范巽綠回顧當年老兵返鄉探親運動的宣傳情形：「這個訊息還只能透過黨外雜誌去傳播，基本上新聞都是被封鎖的。那時候不會有人像今天 SNG 這樣報導啊。」⁴⁰。

進一步從當年運動的情勢發展來看輿論變化的話，范巽綠說道：「我其實覺得輿論從開始它大概在觀察，媒體正在觀察整件事情。它也知道這個事情的開放，是會對國民黨與中國共產黨之間的這些關係，是會有一個歷史性化冰的情況。因為他們根本不來往，不來往而且是敵對關係，還沒有結束的狀態。所以他們會觀察。所以在觀察的同時，就會看到這個運動的形成，第一個就是你有很正當的訴求，然後你贏得社會主要的知識份子的支持，那有政黨的力量支持，政黨也支持這個人的時候，所以事實上在立法院，像許國泰在立法院會發言支持。所以也有立委開始發言要求。所以你是鼓動各種力量去要求的時候，媒體的報導就開始會增加。那我不知道，媒體它應該有寫了社論來支持這個事情。這個時候是在解除戒嚴之前，5 月份運動啟動，1987 年 7 月 15 日蔣經國宣布解嚴，才到年底開放，這都是有關連的。」⁴¹。

這段過程並非一路順遂。7 月 15 日政府方才宣布解嚴，7 月 17 日聯合報二版即刊出一篇報導：「求新求變·一切作為適應民眾需要—執政黨蔣主席提示今後努力的方向」，內容是摘錄轉載當年 7 月份中央月刊（由國民黨中央文工會發行）收錄的，5 月 6 日、5 月 10 日蔣經國在不同場合所做的演講內容，其中一段提到對返鄉運動的看法：「現在，也還有人講什麼『還鄉運動』，要知道，所謂的還鄉運動，表面上是讓來自大陸的同胞回到大陸家鄉，但骨子裡卻是要動搖我們的人心，我們的人心一旦動搖，共匪的統戰目的也就達到，身為黨員、身為黨的幹部，我們的責任特別重大，我們的意志更須不屈不撓。」。

王曉波回憶看到這樣的報導情況：「當時這個東西出來以後，依我們的政治敏感度，當時就有一點緊張，認為這可能是要動手的前兆。」⁴²。姜思章認為，這是當時老兵返鄉探親運動推動過程中很大一個挫折：「那個就是點名我們了，很大的恐怖、很大的挫折，我們當時大概想到的是，有可能會再度遭受白色恐怖。所以很多人採取預防措施。我講的預防措施比如跟太太離婚、假離婚。另外就是大家感覺到運動可能要曠廢時日，因為蔣經國表態了嘛。」⁴³。

直到 7 月底交通部及內政部公布新的「國民前往港澳地區觀光輔導實施要點」時候，第十二條明白規定「禁止旅行業安排或協助旅客進入大陸」。政府的態度依然強硬。也因此，當 8 月 17 日蔣經國宣布考慮開放返鄉探親時候，所有

⁴⁰ 引自 2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

⁴¹ 同上。

⁴² 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

⁴³ 引自 2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

運動參與者均感意外。

（三）運動推展的困難、挑戰與挫折

短短半年內，老兵返鄉探親運動喊出「想家」口號，觸及老兵們心裡最深沈的夢想與遺憾，進一步促使蔣經國決定開放返鄉探親。看似正當性極高的訴求，在當時戒嚴時期的台灣社會中，推動過程遇到的困難、挑戰、挫折是什麼？

■ 困難—當事人要站出來

「就這個返鄉運動來說，其實我覺得比較最大困難是這些當事人自己要站出來。可能這個訴求或這個正當性早就在那裡了，可是當沒有當事人敢跳出來時候，我們旁邊的人去說訴求這件事的時候，沒有那樣強而有力，能夠觸動社會的心理。」⁴⁴范巽綠說道。這段話呼應了楊祖珺於回憶錄所寫的，早期民進黨在幸安國小舉辦自由返鄉運動晚會結束後，所遇到的民眾反應情形。

因此何文德、姜思章、夏子勛等人能勇敢地站出來，除了具有相當號召力外，相對地，這個決定也背負了極大的社會壓力。何文德與夏子勛均在訪談中提到，當年特務或調查局曾經前來拜訪，意圖說服他們放棄這個運動。何文德遇到的情況是，特務除了來到家門前外，也到小孩的學校、妻子的公司拜訪其學校老師、公司主管，希望可以透過這些社會關係壓力來勸退何文德。⁴⁵夏子勛則是遇到調查局來家裡表示，只要放棄繼續推展這個運動，願意出資協助回家。也是當下被他拒絕。在當時，他們都是抱著可能被關的決心，安排好家人生活後，放下一切繼續往前衝撞。

■ 挑戰—蔣經國的決心、社會風氣養成、民眾觀念改變

關於這波運動所遇到的挑戰，姜思章認為有三個部分—

1. 當時主政者蔣經國的決心。這是最困難、最具有挑戰的地方。當時台灣各式社會條件已逐步成熟，大家都知道人權，所以老兵返鄉探親運動是給決策者一個推力，讓他更具有正當性有所作為。但是，「如果說他又不開放呢？你又能如何？在那個環境，在那個威權時代。如果他沒有說開放，你又能對他如何？你又

⁴⁴ 引自 2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

⁴⁵ 何文德在計畫拍攝訪談（2009/01/08）中提到，4-5 個特務來到家門前被他趕出去一事。另外據何文德的家人表示，當時特務曾至何的小孩的學校拜訪學校老師，意圖透過學校老師影響小孩，進一步說服何放棄。當下被這位老師拒絕。另外，特務也曾至何的妻子任職公司拜訪其主管，也是希望主管可以影響太太，進一步說服何放棄。當時這位主管反應如何，由於其妻已經過世，何文德記憶不清楚情況下，不得而知。但由以上兩件事情可以知道，當時執政當局及情治單位是相當忌諱返鄉探親輿論浮出檯面，何文德面臨的壓力是相當大的。

要繼續，可能延伸更大的時間，然後累積更大的社會的動力，或者做出更大的犧牲。」⁴⁶。

2. 社會風氣的養成。這部分跟知識界有很大的關係。因為一般人對於威權體制深具恐懼感也遭受過教訓，所以對於敏感議題不願意碰觸、參與。特別是軍公教人員生活上仰賴政府，受政府控制。因此當時老兵返鄉探親運動參與者花了很大心力去開發海內外學者、社會上有名望者的支持力量。特別是傅正、王曉波、張曉春等人發揮其人際關係影響力是相當重要的。

3. 一般民眾觀念的改變。這也是相當困難地方。如前文所提，當時在散發傳單過程中，有人感謝，但也被人罵、被人打。對此，他們都是秉持強烈的信念去面對、去溝通、去說服。姜思章進一步說明：「像我個人來講，我早五年前已經回去了。返鄉探親你只要有這個膽識、有這個方法，肯用心，其實到了那個年代，1979年大陸開放後，你是有可能回去的。對我個人我已經回去過了。但是我回過頭來，就是因為看到很多人沒有辦法去突破，沒有辦法自己去努力，所以等待。等待等到什麼時候？多等一天，大陸上的親人見面，特別是年邁父母見面機率越來越低。如果像讓這些基層，這些知識層次比較低的、認知能力比較差的，甚至講不好聽一點的話，比較坐等機會的普普大眾，能夠有這個衝動，能夠有這個心願，這個力量的開發是要很用心的。」⁴⁷。

■ 挫折—沒有奧援

相伴困難、挑戰而來的，往往就是挫折。王曉波說道：「我們當時最困難的是，應該這麼講，我們最困難的是沒有奧援。我們面對了國民黨，然後又沒有民進黨這個主力的奧援，當時黨外主力的奧援。黨外來講，民進黨他們的興趣不在這裡，民進黨的興趣在選舉、在台獨。所以我們，而且又面對國民黨蔣經國那樣威權體制，不動如山，我們是曾經有過相當的挫折跟沮喪的。但是我們在台灣島內的這個統左派，挫折也不是一次啊。習慣就好。是有這個挫折，我們覺得很無力感。」⁴⁸。

關於當時民進黨黨內支持與否這一點，身為民進黨成員的張富忠說明：「老兵就是老兵，黑名單就是黑名單，就是本身上會有不同，但進入民進黨就包成一個自由返鄉運動。…有政治會議討論過要成立自由返鄉運動，也沒有做什麼。後來老兵加上我們前進就拼命把它弄成了。黑名單又是另外一件事，拼命衝撞，就民進黨通過要處理這件事，也沒有做什麼。大部分民進黨確實不在意。」⁴⁹。

⁴⁶ 引自 2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

⁴⁷ 引自 2009/01/20，姜思章拍攝訪談。

⁴⁸ 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

⁴⁹ 引自 2009/01/18，張富忠拍攝訪談。

而同樣身為民進黨成員的范巽綠則從不同角度來看：「至於在民進黨內部來講，民進黨裡頭當然它有多元的派系，或是多元的不同核心價值派系，可能是這樣。所以說像前進系統，當時也得到黨的中央常務委員會，或中央執行委員會的通過，是因為我們其實有很多成員在裡頭是中執委等等，所以黨其實不會反對這件事。但是未必說他們會很支持。但是可以看一下我們金華國中或龍安國小兩次群眾大會，站出來演講的人到底是哪些人，是有我們的很多學者，我記得那時候主要支持者，張俊宏應該是主要支持者，許國泰也是一個主要支持者，這些比較站在人道關懷的角落，或是根本覺得說這件事情是早該開放、主張的人也還是不少。有些人可能就不那麼特別關心這個議題了。但是對於能夠對國民黨形成壓力，我想在這上面又有共識。對國民黨形成壓力，然後對它的鐵票能夠造成鬆動，這當然也是民進黨樂見的。所以你看很複雜吧。」⁵⁰。

（四）開放探親、踏上歸鄉路

「87年6月份我們在金華國中最後結束的一個群眾晚會，在那邊結束後，我就跟何文德商量，我說我先回去，我講你要不要回去，他講他不回去，我講我回去。我回去了以後，假如我回來了還沒開放，那我就到處宣揚，我姓夏的回去了。那看國民黨怎麼辦？對不對？這個何時不知道嘛。」⁵¹夏子勛說道。

就在夏子勛動身返回大陸家鄉同時，1987年8月17日政府宣布考慮開放一般民眾返鄉探親。短短半年內，老兵返鄉探親運動達到第一階段成果。王曉波重新回顧這個成果說道：「在這裡，我也很坦白講，我不認為返鄉探親運動本身可以主導兩岸探親開放。後來我們才知道，其實在蔣經國的末年，有過一些密使的往來。所以這些密使的往來，使得兩岸和緩了許多。蔣經國也有意要改變形勢，所以他有放一些話出來，所謂潮流在變，時代在變，不能不變。這些話都是一些訊息。只是有的人聽得懂，有的人聽不懂。那麼所以我們認為這個運動之所以後來可以突破封鎖的成功，是它的主客觀條件的成熟。如果這個運動在十年前的話，那就知道了。」⁵²。

一旦政府宣布考慮開放返鄉探親，原本漫長等待的時間走得很快。1987年10月15日行政院宣布一般民眾自12月起可赴大陸探親。11月2日紅十字會受理登記。12月1日起探親的民眾陸續前往彼岸家鄉。姜思章在訪談中提及，原本散發傳單時所遇見的罵人、打人老兵們，紛紛都到紅十字會登記返鄉。

⁵⁰ 引自 2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

⁵¹ 引自 2009/01/01，夏子勛拍攝訪談。

⁵² 引自 2009/01/09，王曉波拍攝訪談。

進一步地，外省人返鄉探親促進會決定成立「台灣返鄉探親團」，於1988年1月14日在何文德帶領，楊祖珺陪同下，率領促進會內老兵會員們返鄉並且祭拜黃陵。當時的團員名單如下：朱文貴、鄧文華、王家法、陳春生、湯景勝、湯葉春蓮、黃廣海、覃彪、魏慈英、王拓、王燦全、陳伯羣、陳水清、蘇兆之、黃樂山、李其然⁵³。

這段返鄉的過程，楊祖珺的回憶錄及人間雜誌第29期有詳實的記載。除了描寫老兵們返鄉的所見所聞、複雜心境變化外，人間雜誌並報導了在1月20日於北京，台灣返鄉探親團與40年前同樣因戰亂而滯留大陸無法返鄉的台灣人們會面座談過程。這是兩岸因戰亂而滯留他鄉無法回家的人們首次會面座談。滯留大陸台籍人們真實樣貌及心聲開始得以透過媒體傳遞出來，也是日後大陸台籍人士返鄉運動的契機。

（五）決定解散

1月底返鄉探親團回來後，促進會內一致認為階段性任務已經達成，決定解散。主要理由是因為返鄉探親運動成功，其他帶著不同想法的人們對促進會有更多的期待，同時協會內的人對後續發展想法也個個不同，這些都超乎原本促進會成立的目的。范巽綠回憶說道：「很單純的一個人道、親情訴求，當這個運動那麼快速成功時候，其實我覺得裡面的意見就會變得很多了，就開始很多的意見，也許有人也會想到有政治上的意涵或目的，但是我相信他們也做了明智的決定，覺得說不要再那麼複雜。這是一個成功的運動，應該讓它劃下一個句點。因為這個運動而聚集的人原來就有很多不同的政治想法，或者說有很多不同的政治訴求，有些是非常單純的，我就要回家而已啊。那有些想要給它政治上其他的意涵啊…主要是這個團體，促進會本身要討論這件事情。他們之間也經過一些爭論吧，才決定要把它停掉的，我覺得這是一個對的決定。因為它會複雜化。當它似乎成為一股力量的時候，我相信想要來利用這股力量，或利用這個外省人返鄉探親促進會的力量、想利用他們的人也會增加，那你要回歸到哪一個本質呢？就回歸到我們原來的本質，我們已經完成的本質，我們打開了新的兩岸情勢，新的兩岸政局，那留給你們政治人物去處理下面的事情。」⁵⁴。

也因此，在大家有共識解散的情況下，姜思章起草解散聲明，楊祖珺統籌發佈，外省人返鄉探親促進會於1988年2月解散。解散後，何文德轉而成立「台灣人返鄉探親促進會」，為滯留大陸台灣人及海外台灣人回台事宜繼續努力。王曉波仍為其擔任顧問、提供協助⁵⁵。夏子勛及姜思章則轉而投入老兵行動聯盟為

⁵³ 引自王曉波著作：《台灣前途論集》附錄二一「祭黃帝文」，p.199-198。

⁵⁴ 引自2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

⁵⁵ 參自楊祖珺，1992，《玫瑰盛開—楊祖珺十五年來時路》，p.169。台北：時報出版。

戰士授田證問題奔走。范巽綠、張富忠、楊祖珺則如同往常一般，繼續從事各自所關注的台灣民主運動、社會運動。

四、歷史意義

20年後的今天（2009年）再回過頭來看這段過程，以及開放探親後台灣社會、兩岸之間的互動變化，我們能夠給予這個社會運動在台灣近代發展史上的意義是什麼？

毋庸置疑的，最大的意義是外省老兵能夠回去。這是三位老兵身份受訪者共同的認同。許多本是一介平民的人們，在這場漫長的國共內戰中，選擇或被迫穿上軍服以換取生存。沒想到這身軍服一穿就是數十年之久。然而時代的發展使得一切開始顯得荒謬。老兵返鄉探親運動的興起與成功，讓他們在晚年有機會得以脫下褪色的軍服，再次以平民百姓之身回家。

而范巽綠與王曉波則有共同的觀察——老兵返鄉探親運動改變了兩岸關係。范巽綠說明，因為過往兩岸之間的政治敵對，相對影響了台灣內部的民主化。這兩者彼此是互動的。當一個人道訴求打破敵對關係後，後續兩岸的交流往來才慢慢成為可能。王曉波則表示，開放探親是自1949年來，兩岸和解第一步。過去即使在日本人統治台灣的時候，兩岸都沒有這麼嚴格的封鎖過。運用親情號召，打破兩岸的對立，甚至內戰結構的瓦解，這是相當重要的。由此延伸而出的是，一旦開放探親，隨即而來的是開放兩岸觀光。開放兩岸觀光後，接著就是兩岸貿易的進展。貿易一往來，兩岸就會走向和解。以上兩位所言均是相當重要的見解與剖析。

若嘗試從另一個角度來看，更能理解范巽綠及王曉波所言意義的深遠。據王景弘（前聯合報駐華府特派員，現為自由作家）著作「採訪歷史——從華府檔案看台灣」（遠流出版，2000）一書內容，他整理至1973年前已解密的美國外交關係文件，從檔案紀錄中可以清楚看到，美國高層自1946年馬歇爾調停國共內戰失敗後普遍認為，從各種條件來看，蔣介石領導的中華民國政府無力重返中國大陸執政。1954年美國國務卿杜勒斯（Dulles, John Foster）在美國國會批准中美共同防衛條約後向時任中華民國外交部長葉公超坦言：「培養自由中國人民對情勢『有更實際及長遠的看法』的工作很重要。人們每年聽到蔣介石及政府官員高喊『明年反攻大陸』，一開始有些失望，年復一年，『反攻』並沒有發生，那勢必引起人民不信任，對政府信譽有害。」⁵⁶。

國外高層人士的觀察及建言如此早就提出，然而國民黨政府要能切實看到自

⁵⁶ 引自王景弘，2000，《採訪歷史——從華府檔案看台灣》，p.79。台北：遠流出版。

身的處境，逐步邁向本土化，是經歷了蔣介石、蔣經國兩代不同的強人治國信念及領導風格轉變，以及國民黨黨內保守派、改革派之間的拉扯後陸續展開；同時也經歷了1950至1960年代的白色恐怖施政（反共、反台獨），1970至1980年代黨外民主運動、社會運動的衝擊而產生。

特別是80年代末期，美蘇冷戰宣告結束、各國民主政治改革接連而起（如南韓、東歐），而台灣歷經了近40年的戒嚴，在社會對人權日益重視情況下，老兵返鄉探親運動適時以人性為號召，將開放兩岸交流往來議題推上了檯面。無論政治人物想法如何，至少，國民黨得面對當年跟隨或被迫來台的外省軍人們，它有義務也有責任好好對待他們的歸屬與晚年。

雖然1987年7月號中央月刊所刊登的蔣經國對黨內同志談話內容，可以看到同年5月時候，蔣經國仍然堅持反共立場，對於老兵返鄉探親運動給予公開的批評，但據後來出版的各式蔣經國傳記及研究，可以發現80年代晚期的蔣經國其實一直在考慮合適的時機。因為一旦正式宣稱開放兩岸人民來往，代表過往國民黨一貫堅持的國共不兩立時代正式落幕，也代表國民黨正式放棄了推翻共黨的歷史責任⁵⁷。接下來兩岸關係新局勢將各自朝向經濟改革、民主自由體制發展，以及新的國際政治角力的開始。蔣經國希望主控局面，也面對著如何說服、平衡黨內保守派的難題。

最後蔣經國是在何種情況及思維底下，終於做了開放兩岸探親決定，我們不得而知。然而，若沒有老兵返鄉探親運動的社會號召以及對執政當局產生壓力，這件事情在台灣解嚴後，並不會這麼快發生。「很多東西不是說情勢已經改變了，或著條件已經自己成熟在那裡了，其實很多東西都是要靠一個運動、靠一個方法去突破它的。我可以說那個就是自己創造，要創造出來的情勢，要創造出來的。如果這件事都沒有這些運動推動，我也不認為它會自動很快開放。」⁵⁸范巽綠說道。

老兵返鄉探親運動，確實是解嚴前後台灣各式社會運動中，最短小、最尖銳的一根刺。

⁵⁷ 這部分我主要參考自美籍作家陶涵（Jay Taylor），2000，《台灣現代化的推手—蔣經國傳》，第25章「突破」，P.453-469。台北：時報出版。

⁵⁸ 引自2009/01/16，范巽綠拍攝訪談。

陸、參考文獻

- 胡台麗，1990，〈芋仔與蕃薯——台灣榮民的族群關係與認同〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，69：107—132。
- 李廣均，1996，〈從過客到定居者——戰後台灣「外省族群」形成與轉變的境況分析〉，《社會文化學報》，3：367—390。
- ，1997，〈社群、民族國家和集體記憶〉，《社會文化學報》，4：247—278。
- ，1999，〈什麼是族群身分？——三種不同取徑的提出和討論〉，《中大社會文化報》9：67—94。鄭永年編《民族主義與兩岸關係》，111—146，台北：新自然主義出版公司。
- ，2001，〈有關戰後台灣社會民族主義社會性格的幾點思考〉，林佳龍、黃宣範，1993，《語言、社會與族群意識——台灣語言社會學研究》，台北：文鶴出版有限公司。
- 文馨瑩，1990，《經濟奇蹟的背後——台灣美援經驗的政經分析(1951~1965)》，台北：自立晚報。
- 王德威、齊邦媛編，2004，《最後的黃埔：老兵與離散的故事》，台北：麥田。
- 江冠明、孫秀蕙，1996，《原住民社區節目發展之研究》，18—35，台北：電視文化研究委員會。
- 吳守成，1987，《國軍退除役官兵輔導制度史》，台北：黎明文化。
- 吳明季，2001，〈失落的話語——花蓮外省老兵的流亡處境及其論述〉，東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 吳親恩、張振岳，1995，《人文花蓮》，花蓮：洄瀾文教基金會。
- 呂秀玲，1998，〈眷村的社會流動與社會資源初探——一個榮民社區之田野研究〉，東海大學社會學研究所碩士論文。
- 李紀平，1998，〈「寓兵於農」的東部退輔老兵——一個屯墾的歷史現場〉，東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 周唯中，1984，〈我國退除役官兵就業輔導政策之研究〉，政治大學公共行政研究所碩士論文。
- 尚道明，1995，〈眷村居民的生命歷程與國家認同——樂群新村的個案研究〉，清華大學社會人類學研究所碩士論文。
- 林世傑，2008，台灣文學中的白色恐怖——以葉石濤與陳映真及其作品比較為主軸，靜宜大學中國文學研究所碩士論文。
- 林勝偉，2003，〈從「戰士」到「榮民」：國家的制度建構與人口類屬的形塑(1949~1970)〉，《台灣社會研究季刊》第52期。
- 胡幼慧，1995，《三代同堂——迷思與陷阱》，台北：巨流。
- 孫立梅，2001，〈外省人的「家」：多義的記憶與移動的認同〉，清華大學人類學研究所碩士論文。
- 孫秀蕙，1997，〈原住民節目的經營與定位：主體性之建立與雙元論述的可能性〉，

- 引言論文，「公共電視的發展與未來——國際研討會」，台北。
- 高碧弘，2003，〈榮民之家老年榮民營養與健康狀況調查——以岡山榮家為例〉，屏東科技大學食品科學系碩士論文。
- 畢恆達，1998，〈社會研究的研究者與倫理〉，嚴祥鸞主編《危險與秘密：研究倫理》，台北：三民。
- 郭洺豪，2002，〈榮家內住榮民健康生活品質之探討〉，國防醫學院公共衛生學研究所碩士論文。
- 陳亦暉，1995，〈影響安養機構內老人生活滿意度的因素——以中部某榮民之家為例〉，國立雲林科技大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 趙彥寧，2001a，〈家國語言的公開祕密：流亡、公民認同、與流亡敘事的物質性〉；2001b，《帶著草帽到處旅行：性／別、權力、國家》，台北：巨流；——，2002，〈公民身分、國族主義與親密生活：以老榮民與大陸新娘的婚姻為例〉。
- 趙剛，1998，《告別妒恨——民主危機與出路的探索》，台北：台灣社會研究叢刊。
- 蔡雯，2005，〈公共與參與式傳播〉，《新華社》，學者專訪。
- 謝偉姝，1996，《公共電視原住民記者報導觀點之探究》，64—65，文化大學新聞研究所碩士論文，未出版。
- 謝瀛春、謝清俊，2001，〈傳播、協力合作與數位化——三個個案之研究〉，「第四屆資訊科技與社會轉型研討會」，1—2，台北，中央研究院。
- 瞿海源、丁庭宇、林正義、蔡明璋，1989，《大陸探親及訪問的影響》，台北：國家政策研究資料中心。
- 羅於陵，1991，《眷村：空間意義的賦與和再界定》，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- Renan, Ernest 著，李紀舍譯，1995，〈何謂國家？〉，4—18，《中外文學》第24卷6期。
- 王明珂，1993，〈集體歷史記憶與族群認同〉，6—19，《當代》91。
- ，1994，〈過去、集體記憶與族群認同：台灣的族群經驗〉，249—274，《認同與國家：近代中西歷史的比較》，台北：中央研究院近代史研究所。
- ，2001，《華夏邊緣—歷史記憶與族群認同》，台北：允晨出版。
- 王甫昌，2000，《臺灣族群關係的社會基礎調查計畫執行報告》，台北：中央研究院社會學研究所。
- ，2001，〈民族想向、族群意識與歷史：《認識台灣》教科書爭議風波的內容與脈絡分析〉，145—208，《台灣史研究》8(2)。
- ，2002，〈族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋〉，11—74，台灣社會學第四期。
- ，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北：群學出版有限公司。
- ，2005，〈由『中國省籍』到『台灣族群』：戶口普查籍別類屬轉變之分

- 析》，59—117，台灣社會學第九期。
- 曾彥晏，2007，敘事與記憶——藍博洲的報導類作品研究，國立臺灣師範大學台灣文化及語言文學研究所碩士論文
- 尹章義，1987，《台灣開發史研究》，台北：聯經出版社。
- 史明，1980，《台灣人四百年史》，SanJose, CA.：蓬島文化公司。
- 朱嘉雯，2002年，〈亂離中的追求——五四自由傳統與台灣女性渡海書寫〉，中央大學中國文學研究所博士論文。
- 江宜樺，1998，《自由主義、民族主義與國家認同》，台北：揚智文化。
- 行政院戶口普查處，1991，《中華民國七十九年台閩地區戶口及住宅普查報告七十九年度第》第一卷上冊，166。
- 吳乃德，1989，〈搜尋民主化的動力——兼談民主轉型的研究取向〉，《台灣社會研究季刊》，2(1)，145—161。
- ，1992，〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉，33—61，《中央研究院民族學研究所集刊》第74期。
- ，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同〉，張茂桂等：《族群關係與國家認同》，台北：財團法人張榮發基金會國家政策研究中心。
- 李棟明，1969，〈光復後台灣人口社會增加之探討〉，《歷來台灣人口社會增加之研究》，南投：台灣省衛生處台灣人口研究中心。
- 林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動〉，《台灣社會研究季刊》第二期，117—43。
- 施正鋒，2002，「民族自決權——台灣獨立建國的民族主義觀點」，台灣獨立建國聯盟網站：<http://www.wufi.org.tw/>。
- 洪永泰、李俊仁、孫瑞霞，1994，〈歷次社會變遷與社會意向調查籍貫與教育分析〉，伊慶春等：《台灣民眾的社會意向：社會科學的分析》，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 徐永明、范雲，1993，〈台灣政治轉型過程中的省籍政治——外省人的危機意識及其政治表現〉，族群關係研討會、福爾摩莎基金會等單位，台北：台灣大學。
- 張茂桂，1990，《社會運動與政治轉化》，台北：財團法人張榮發基金會。
- ，1993，〈省籍意識與民族主義〉，張茂桂等：《族群關係與國家認同》，台北：財團法人張榮發基金會國家政策研究中心。
- 張茂桂，潘婉明，2006。「Diaspora與『想往家』——關於『大陳人』生命經歷的研究」，宣讀於『2006台灣社會學會年會暨國科會成果發表會』。東海大學。
- 張茂桂，蕭新煌，1987，〈大學生的中國節與台灣結——自我認定與通婚觀念的
- 潘淑滿，2003，《質性研究：理論與應用》，台北：心理。
- 張柏仲，1996，《外省族群的社會心理分析：族群觀點、我群認同與社會距離》。台北：私立東吳大學政治學系碩士班碩士論文。

- 張振岳，1994，《台灣後山風土誌》。台北：臺原出版。
- 蕭立卜，2004，〈榮家榮民健康生活品質與兩年存活狀況追蹤比較研究〉，國立台北護理學院長期照護研究所碩士論文。
- 謝慧娟，1996，〈女性研究者在田野：田野研究中的性別意涵〉，台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 羅於陵，1991，〈眷村：空間意義的賦與和再界定〉，台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 分析〉，《中國論壇》第25期：134—152。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，41—80，《選舉研究》第九卷第一期。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分期與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，7—40，《選舉研究》第十卷第一期。
- 陳文俊，1997，〈台灣的國家認同議題——感性與理性的分析〉，邁入新世紀的台灣政治學術研討會，中國政治學會，台北：政治大學。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，109—141，《選舉研究》第七卷二期。
- 陳陸輝周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，144—185，《東亞研究》第三十五卷二期。
- 陳義彥，1996，〈不同族群政治文化的世代分析〉，83—121，《政治學報》第27期。
- 游盈隆，1994，〈台灣族群認同的政治心理分析〉，「民主化、政黨政治與選舉」研討會，台灣大學政治學研究所，台北：台灣大學。
- 黃德福，1994，〈政黨政爭與政治民主化：台灣地區政黨體系的新挑戰〉，《選舉研究》第一卷第二期。
- 劉義周，1994，〈台灣政黨形象的世代差異〉，53—73，《選舉研究》，第一卷一期。
- ，1995，〈我們V.S.他們：感情面的台灣族群意識〉，大型社會調查經驗交流暨變遷中的台灣社會研討會，中央研究院民族研究所，台北：中央研究院民族研究所。
- 尹建中，1985，〈由宗親組織發展趨勢看中華文化的堅韌性〉，230—234，收錄於《譜系與宗族組織》，台北：成文出版社。
- 周聿峨、阮征宇，2003，〈當代國際移民理論研究的現狀與趨勢〉。《暨南學報》2：1—8。
- 林美容，1990，〈族群關係與文化分立〉，《中央研究院民族學研究所集刊》69：93—106
- 邱彥貴、吳中杰，2001，《台灣客家地圖》，台北：貓頭鷹出版。
- 施正鋒，1998a，〈台灣族群政治〉，171—211，收錄於《族群與民族主義：集體認同的政治分析》。台北：前衛出版社。

- 施正鋒，1998b，〈族群關係與民族國家的建構〉，213—249，收錄於《族群與民族主義：集體認同的政治分析》。台北：前衛出版社。
- ，2000，《台灣人的民族認同》。台北：前衛。
- 徐正光，1995，〈台灣的族群關係：以客家人為主體的探討〉見張炎憲、陳美容、黎光中編《台灣史與台灣史料（二）》，頁241—80，台北：吳三連台灣史料基金會。
- 陳武男，2008，嘉義「三二事件」之研究——嘉義民眾在「二二八事件」中的抗爭與肆應，國立成功大學歷史學系碩士論文
- 吳勇正，2005，戰後台灣戶政變革之研究——從「接收復員」到「清鄉戒嚴」（1945~1949），國立成功大學歷史學系碩士論文
- 陳芸娟，1997，山東流亡學生研究。國立師範大學歷史學系碩士論文。
- 林碧芳，2004，高雄市二二八事件參與者之研究-從政治組織的互動看彭孟緝出兵前後，國立中山大學政治學研究所碩士論文
- 林秀玲，2002，高雄中學與「二二八事件」，國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文
- 陶英惠、張玉法（主編），2004 山東流亡學生史。台北，山東文獻社。
- 王志信（主編），1995 山東流亡學校史。台北，山東文獻社。
- 王培五口述，高惠宇、劉壹平整理，1999，十字架上的校長。台北，文經社。平反籌備小組
- 煙台聯中平反籌備小組，1989，煙台聯中師生罹難紀要：張校長敏之鄒校長伯陽先生及同學蒙冤四十年紀念冊。煙台聯中平反籌備小組自印
- ，1999，煙台聯中師生罹難五十週年紀念冊
- 黃端禮，1990，頭家的吶喊。高雄，大夫出版社。
- 徐修起，1997，不信公理喚不回。作者自印。
- 黃 三，2007，落葉不歸根。台北，秀威資訊出版。
- 殷 穎，2007，悲歡交集的鏤金歲月。台北，道聲出版社。
- 劉廷功，1985，歷史的烙痕。台北，作者自印。
- 王鼎鈞，2005a 昨天的雲：少年時代。台北，爾雅出版社。
- 2005b 怒目少年：流亡學生時代。台北，爾雅出版社。
- 2005c 關山奪路：國共內戰。台北，爾雅出版社。
- 張 放，1996，海兮。台北，文史哲出版社。
- 1998，天譴。台北，三民出版社。
- 李振清口述，吳延環編，197，李振清將軍行述。台北，作者自印本。
- 高格孚，2004，《風和日暖：台灣外省人與國家認同的轉變》。台北：允晨出版。
- Adams, K. C. (2001). The web as a database new extraction technologies & content management, Online, Vol. 25, Iss. 2, 27.
- Almond and James S. Coleman(eds.), The Politics of the Developing Areas, New Jersey: Princeton University Press.

- Almond, Gabriel A. & Sydney Verba, 1963 *The Civic Culture: Political Attitude & Democracy in Five Nations*, New Jersey: Princeton University Press.
- Almond, Gabriel A., 1960, "A Functional Approach to Comparative Politics", in G. A.
- Anderson, Benedict, 1991 *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London: Verso.
- Anthony, Smith, 1984 "National Identity and Myths of Ethnic Descent", *Research in Social Movements, Conflicts and Change*, Greenwich: JAI Press.
- Appleton, Sheldon. 1976. "The Social and Political Impact of Education in Taiwan." *Asian Survey* 16(8):pp.703—720.
- Arendell, T., 1997. "Reflections on the researcher—researched relationship: A woman interviewing men", *Qualitative Sociology* 20 (3): 341—368.
- Arnold, S. E. (2002). Content management's new realities, *Online* 2003, Vol. 27, Iss. 1, 36—40.
- Barth, Fredrik, 1969 "introduction", in F. Barth (ed.), *Ethnic Groups and Boundaries*, Boston: Little, Brown and Company.
- Bocock, R. 著, 田心喻譯, 1991, 《文化霸權》, 台北:遠流。
- Brah, Avtar, *Cartographies of Diaspora: Contesting Identities*. London: Routledge, 1996.
- Brass, Paul R. 1991. *Ethnicity and Nationalism: Theory and Comparison*. Newbury
- Campbell et al., 1960 *The American Voter*, Unabridged edition. Chicago: The University of Chicago Press.
- Clifford, James, 1994. "Diasporas," in *Cultural Anthropology* 9(3): 305.
- Cohen, Abner, 1969 *Custom & politics in urban Africa: a study of Hausa migrants in Yoruba towns*, London: Routledge & Kegan Paul.
- Cohen, Robin, 1997, *Global Diasporas: An Introduction*. Seattle: University of Washington Press, 1997.
- Creech, M. L. (1996) Author — oriented link management, *Computer Networks and ISDN Systems*, Vol. 28, Iss. 7, 1015—1025.
- Dawson, A., 1998. "The dislocation of identity: Contestations of 'Home Community' in Northern England", Rapport, N., & Dawson A. (Eds.), *Migrants of identity: perceptions of home in a world of movement* (pp. 207—221). New York: Oxford.
- Dovey, K., 1985. "Home and homelessness", In I. Altman & C. M. Werner

- (Eds.). Home environments (pp. 33—64), New York: Plenum Press.
- Easterday, L., Papademas, D., Schorr, L., & Valentine, C., 1982. "The making of a female researcher: Role problems in fieldwork" . In R. G. Burgess (Ed.), Field research: A sourcebook and field manual (pp. 62—67). Boston: Allen & Unwin.
- Easton, David & Jack Dennis, 1969 Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy, New York: McGraw—Hill.
- Easton, David & Robert D. Hess, 1961 Youth and The Political System, in Seymour M. Lipset & L. Lowenthal (eds.), Culture & Social Charracter, New York : The Free Press.
- Epstein, A.L. 1978. Ethos and Identity:Three Studies in Ethnicity. Chicago: Aldine
- Eriksen, Thomas Hyland, 1991 The Cultural Contexts of Ethnic Differences, 1991. Published on the site of "Engaging the World" (<http://folk.uio.no/geirthe/Culturalcontexts.html>)
- Foster, P., Banthorpe, S., Gepp, R. (1998). Automating the multimedia content production lifecycle, Multimedia applications, Services and Techniques, Vol. 1425, 340—351.
- Fowell, S. (2002). Bridging the gap between information resource design and content management, Digital Libraries: People, Knowledge and Technology, Vol. 2555, 507—515.
- Frommholz, I., Brocks, H., Thiel, U., Neuhold, E., Iannone, L., Semeraro, G., Berardi, M., Ceci, M. (2003). Document—centered collaboration for scholars in the humanities — The COLLATE system, Research and Advanced Technology for Digital Libraries, Vol. 2769, 434—445, 468—470.
- Gates, Hill. 1981. "Ethnicity and Social Class." pp. 241—281 in The Anthropology of Taiwanese Society. edited by Emily Martin Ahern and Hill Gates. Stanford:Stanford University Press.
- Geertz, Clifford (ed.), 1963 Old societies and new States : the quest for modernity in Asia and Africa, New York : Free Press of Glencoe.
- Gellner, Ernest, 1983 Nations and Nationalism, Oxford, England: Basil Blackwell.
- Gersdorf, R. (2002). Possibilities of content management, Wirtschaftsinformatik, Vol. 44, Iss. 1, 75—78.
- Giddens, A. 著, 胡宗澤、趙力濤譯, 1998, 《民族國家與暴力》, 北京:三聯書局。
- Gilroy P., 2004, 〈離散與認同的繞行〉 (林文琪譯)。載於KathrynWoodward (主編), 《身體認同:同一與差異》 (pp. 451—521)。台北:韋伯。

- Goodwin, S., Vidgen, R. (2002). Content, content, everywhere: Time to stop and think? — The process of web content management, *Computing and Control Engineering Journal IEEE*, Vol. 13, Iss. 2, 66—70.
- Graumann, C. F., 1989. "Towards a phenomenology of being at home" , *Architecture and behavior*, 5, 117—126.
- Gurney, C. (1997) "…half of me was satisfied": making sense of home through episodic ethnographies. *Women's Studies International Forum* 20: 373—386.
- Hall, S., 1990. "Cultural identity and diaspora" , In J. Rutherford (Ed.), *Identity: Community, culture, difference* (pp. 222—237). London: Lawrence & Wishart.
- Heller, A., 1995. "Where are we at home?" , *Thesis Eleven*, 41, 1—18.
- Jansen, S, 1998. "Homeless at Home: Narrations of Post—Yugoslav Identities" , Rapport, N., & Dawson A. (Eds.), *Migrants of identity: perceptions of home in a world of movement* (pp. 85—109) . New York: Oxford.
- Hudak, David, G. (2003) Content management for dynamic web delivery, *Technical Communication*, Vol. 50, Iss. 1, 96—97.
- Kleinman, S., & Copp, M. A. (1993). *Emotions and fieldwork*. Newbury Park, CA: Sage .
- Kumar, K., 1997. "Home: The promise and predicament of private Life at the end of the twentieth century" , In J. Weintraub & K. Kumar (Eds.) , *Public and private in thought and practice: Perspectives on a grand dichotomy* (pp. 204—236). Chicago: University of Chicago Press .
- Lee, Treweek, G. (2000). The insight of emotional danger: Research experiences in a home for older people. In G. Lee—Treweek & S. Linkogle (Eds.) , *Danger in the field: Risk and ethics in social research* (pp. 114—131). New York: Routledge.
- Li, Kuang, Chun. *Anatomy of An Identity Dilemma: A Case Study of the Transformation of Mainlanders from Sojourners to Settlers in Contemporary Taiwan*. Ph.D. Dissertation, Sociology Department, The University of Texas at Austin.
- Mallett, S., 2004. "Understanding home: A critical review of the literature" , *The Sociological Review*, Vol. 52, No. 1, 62—89.
- Miller, R. (2003). Content management: case studies, *E—Content*, Vol. 26, Iss. 5, 23—26.
- Moore, J. (2000). Placing home in context. *Journal of Environmental Psychology*, 20 , 207—217.
- Nagel, Joane. 1986. "The Political Construction of Ethnicity." in

- Competitive Ethnic Relations. edited by Susan Olzak and Joane Nagel. New York: Academic Press.
- Nakano, R. (2002). Web content management : a collaborative approach. Boston : AddisonWesley Professional.
- Rappoport, N., & Dawson, A., 1998. "Home and movement: A polemic" , Rappoport, N., & Dawson A. (Eds.), Migrants of identity: perceptions of home in a world of movement (pp. 19—38) . New York: Oxford.
- Rappoport, N., 1998. "Coming Home to a Dream: A Study of the Immigrant Discourse of 'Anglo—Saxons' in Israel" , Rappoport, N., & Dawson A. (Eds.), Migrants of identity: Perceptions of home in a world of movement (pp. 61—83) . New York: Oxford.
- Roth, M. A., Wolfson, D. C., Kleewein, J. C., Nelin, C. J. (2002) Information integration: A new generation of information technology, IBM Systems Journal, Vol. 41, Iss. 4, pp.563—577.
- Rowles, G. D. (1980). Growing old "inside": Aging and attachment to place in an Appalachian community. In N. Datan & N. Lohmann (Eds.), Transitions of aging (pp. 153—170). New York: Academic Press.
- Rubinstein, R. L. (1989). The home environments of older people: A description of the psychological processes linking person to place. Journal of Gerontology, 44(2), S45—S53.
- Safran, William, 1991. "Diasporas in Modern Societies: Myths of Homeland and Return," Diaspora 1(1): 83-84.
- Said, E. W. 著, 彭淮棟譯, 2000, 《鄉關何處》, 台北:立緒。
- Sarup, M, 1994. "Home and identity" , In G. Robertson & L. Tickner & J. Bird & B. Curtis & T. Putnam (Eds.), Travellers' tales: Narratives of home and displacement (pp. 93—104). London: Routledge.
- Schutz, A., 1964. "The Homecomer" , In A. Brodersen (Ed.), Collected Paper, Vol. II: Studies In Social Theory (pp.106—119). The Hague: Martinus Nijhoff.
- Somerville, P. (1992). Homelessness and the meaning of home : Rooflessness or rootlessness? International Journal of Urban and Regional Research, 16, pp.528—539.
- Smith, Anthony D. 1986. The Ethnic Origin of Nations. Oxford: Blackwell.
- Somani, A., Choy, D., Kleewein J. C. (2002). Bringing together content and data management systems: Challenges and opportunities, IBM Systems Journal, Vol. 41, Iss. 4, pp.686—696.
- Somerville, P. (1997). The social construction of home. Journal of Architectural and Planning Research, 14(3), pp. 226—245.
- Stack, John F. 1986. "Ethnic Mobilization in World Politics: The

- Primordial Perspective." in *The Primordial Challenge: Ethnicity in the Contemporary World*. edited by John F. Stack. New York: Greenwood Press.
- Thomas, William I. and Dorothy Thomas. 1928. *The Child in America*. New York: Alfred A. Knopf.
- Tucker, A., 1994, "In Search of Home", *Journal of Applied Philosophy*, Vol.11, No.2, pp. 181—187.
- Upshall, M. (2003). Content management for journal publishers, *Learned Publishing*, Vol. 16, Iss. 2, pp. 129—133.
- Warren, C. A. B., & Hackney, j. k. (2000). *Gender issues in ethnography*. Thousand Oaks, Ca: Sage.
- Warzecha, A. (2003) Differentiating content management, document management and portals, *Electronic Business Strategies*, pp.64—75.
- Woodward, K., 1997, "Concepts of identity and difference", *Identity and difference* (Kathryn Woodward ed., pp.8—50). London: Sage.
- Wu, Y.F., Liu, M. X. (2001). Content management and the future of academic libraries, *Electronic Library*, Vol. 19, Iss. 6, pp.432—439.
- Yang, Dominic Meng-Hsuan and Mau-kuei Chang 2010, 03 "Understanding the Nuances of Waishengren", *China Perspectives*, 108-123.

柒、成果自評

年度工作執行情況

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
3月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-03-31開始	2008-03-03超前	完成「澎湖山東流亡學生案」中張敏之校長之子—張彤(受難者家屬)訪談拍攝。	15.00%	15.00%
3月	撰寫數位化成果清單	確認典藏清單內容及工作範圍	2008-03-31完成	2008-03-31完成	召開計畫案工作會議，確認計畫內部作業分配	15.00%	15.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
4月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-04-30 持續進行中	2008-04-14 超前	計畫案訪談工作者至「澎湖山東流亡學生案」—張敏之墓場勘	15.50%	15.50%
5月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-05-31 持續進行中	2008-05-31 完成	計畫案訪談員走訪高雄鳳山海軍招待所	16.00%	16.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
6月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-06-30 持續進行中	2008-06-30 完成	計畫案訪談員走訪高雄鳳山海軍招待所	17.00%	17.00%
7月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-07-31 持續進行中	2008-07-16 完成	計畫案訪談員走訪「澎湖山東流亡學生案」現場	18.00%	18.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
8月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-08-31 持續進行中	2008-08-31 完成	計畫案訪談員完成「澎湖山東流亡學生案」歷難者—唐克忠、黃端禮預訪	19.00%	19.00%
9月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-09-30 持續進行中	2008-09-13 超前	計畫案訪談員陪同「澎湖山東流亡學生案」—歷難者唐克忠、黃端禮，回到高雄海軍招待所，進行該案現場實地訪談作業。	20.00%	20.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
10月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-10-31 持續進行中	2008-10-31 完成	計畫案訪談員預訪「澎湖山東流亡學生案」受難者黃端禮	22.00%	22.00%
11月	典藏品資料蒐集	取得吳國大日記電子檔	2008-11-30 開始	2008-11-30 完成	與「吳國大日記」所有者—吳紹因女士取得聯繫，並順利取得「吳國大日記」電子檔	30.00%	30.00%
11月	典藏品盤點	盤點婦女寫作班作品54筆	2008-11-30 完成	2008-11-30 完成	盤點「蒲公英婦女寫作班」作品,計54筆	30.00%	30.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
11月	預計產出影音檔訪談與拍攝	確定返鄉運動訪談拍攝大綱與執行人員		2008-11-30 執行中	訂定計畫案「老兵返鄉運動」拍攝對象7人,及工作作業流程	-	30.00%
12月	典藏品授權	盤點婦女寫作班授權	2008-12-31 持續進行中	2008-12-31 執行中	進行「蒲公英婦女寫作班」作品之作者授權事宜	40.00%	39.00%
12月	典藏品授權	吳國大日記典藏品之授權	2008-12-31 完成	2008-12-31 執行中	進行「吳國大日記」典藏品授權作業	40.00%	39.00%
12月	典藏影音檔訪談與拍攝	返鄉運動訪談開始拍攝	2008-12-31 持續進行中	2008-12-15 執行中	返鄉運動訪談--已與受訪者取得聯繫	40.00%	39.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
12月	預計產出影音檔訪談與拍攝	澎湖山東流亡學生案口述歷史影音拍攝	2008-12-31完成	2008-12-15執行中	訪談員安排受訪者前往高雄鳳山海軍招待所進行拍攝	40.00%	39.00%
1月	典藏影音檔訪談與拍攝	返鄉運動訪談拍攝	2009-01-31完成	2009-01-31落後	1. 因配合其中二位受訪者個人行程規劃，故拍攝作業稍有延誤。	50.00%	48.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
1月	預計產出影音檔訪談與拍攝	注入澎湖山東流亡學生案口述歷史影音檔後設資料	2009-01-31完成	2009-01-31延後辦理	1. 因該項拍攝作業因故延後，故注入後設資料之時程順延至4月。	50.00%	48.00%
1月	典藏品數位化	掃瞄婦女寫作班作品54筆	2009-01-31完成	2009-01-31完成	1. 已完成婦女寫作班作品54筆	50.00%	50.00%
1月	典藏品授權	台灣寄往大陸家書、返鄉照片授權	2009-02-28持續進行中	2009-01-31執行中	1. 已徵得本計畫第一期藏品貢獻者回應，並寄予本計畫其返鄉照片16張及家書5封，進行典藏品授權及數位化作業。	50.00%	50.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
2月	預計產出影音檔訪談與拍攝	返鄉運動訪談拍攝暨文字撰述	2009-02-28完成	2009-03-31落後	因訪談作業有所延後，故返鄉運動訪談拍攝暨文字撰述之完成時間順延至2009年3月31日	56.00%	50.00%
2月	典藏品上傳資料庫	蒲公英婦女寫作班已授權之典藏品上傳資料庫	2009-02-28持續進行中	2009-03-31延後辦理	配合典藏品原著者潤稿	56.00%	50.00%
2月	典藏品數位化	吳國大日記數位化500筆	2009-02-28持續進行中	2009-03-31落後	原件取得上有所困難，故工作進度落後	56.00%	56.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
3月	聯合目錄匯入	蒲公英婦女寫作班已授權之典藏品匯入聯合目錄54筆	2009-03-31完成	2009-06-30延後辦理	因整體典藏品後設資料編寫有所延誤,故蒲公英婦女寫作班已授權之典藏品匯入聯合目錄54筆,延後辦理	65.00%	0.00%
3月	聯合目錄匯入	澎湖山東流亡學生案口述影音檔上傳聯合目錄12筆	2009-03-31完成	2009-06-30延後辦理	因訪談進度延後,故澎湖山東流亡學生案口述影音檔上傳聯合目錄12筆,延後辦理	65.00%	0.00%
3月	典藏品數位化	吳國大日記數位化500筆	2009-03-31完成	2009-03-31完成	完成吳國大日記數位化500筆	65.00%	65.00%
4月	典藏品上傳資料庫	吳國大日記上傳資料庫500筆	2008-04-01開始	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	75.00%	0.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
4月	後台原型測試除錯	資料庫後台測試	2008-04-30完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	75.00%	0.00%
4月	典藏品數位化	台灣寄往大陸家書、返鄉照片數位化 50筆	2008-04-30完成	2009-04-30落後	已數位化台灣寄往大陸家書、返鄉照片共計 43 筆	75.00%	65.00%
4月	典藏品數位化	返鄉運動影音檔 (15筆) 及文稿 (20500字) 數位化	2008-04-30完成	2009-04-30完成	已完成外省人返鄉運動訪談影音數位化, 總計: 5 小時。 文物及相關照片數位化等, 總計: 65 筆 外省人返鄉運動訪談專題文稿: 約 20500 字	75.00%	75.00%
5月	典藏品上傳資料庫	台灣寄往大陸家書、返鄉照片數位化 50筆上傳資料庫	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
5月	典藏品上傳資料庫	返鄉運動影音檔(15筆)及文稿(20500字)上傳資料庫	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%
5月	匯入聯合目錄	吳國大日記匯入聯合目錄500筆	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%
5月	典藏品上傳資料庫	台灣寄往大陸家書、返鄉照片數位化50筆上傳資料庫	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%
5月	典藏品上傳資料庫	返鄉運動影音檔(15筆)及文稿(20500字)上傳資料庫	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
5月	匯入聯合目錄	吳國大日記匯入聯合目錄500筆	2008-05-31完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	85.00%	0.00%
6月	資料庫測試	線上社群互動測試	2008-06-30完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	95.00%	0.00%
6月	資料庫專題建立	澎湖山東流亡學生案專題設立	2008-06-30完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	95.00%	0.00%
6月	資料庫專題設立	老兵返鄉運動專題設立	2008-06-30完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	95.00%	0.00%
6月	資料庫測試	線上社群互動測試	2008-06-30完成	2009-06-15延後辦理	本計畫資料庫重建,故延後辦理。	95.00%	0.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
7月	計畫結案	計畫第二期結案報告上傳國科會	2008-07-31完成	2009-11-30延後辦理	計畫展延至2009年11月30日	100.00%	0.00%
12月	匯入聯合目錄	蒲公英婦女寫作班典藏匯入聯合目錄		2009-12-31完成	本計畫典藏由外省台灣人協會與桃園、台南、高雄三地社區大學所聯合舉辦之外省女性寫作班作品，本期計畫總計典藏54筆數位化檔案，產出8筆後設資料。	-	65.00%
12月	典藏品上傳資料庫	台灣寄往大陸家書、返鄉照片數位化50筆上傳資料庫		2009-12-31完成	本期計畫典藏由台灣寄往大陸之家書，以及延續前期計畫內容之返鄉探親照片，本期計畫總計典藏該專題數位化檔案50筆，產出13筆metadata。	-	85.00%

月次	工作項目	查核點達成情形			進度累計%		
		查核點名稱	預定	實際	實際辦理情形	預定	實際
12月	典藏品上傳資料庫	返鄉運動影音檔及文稿上傳資料庫		2009-12-31 完成	本計畫典藏—外省人返鄉探親運動，原慮及網路下載因素，預計將影音檔每 20 分鐘作片段切割；然網站現採影音串流方式，為保持口述史影音檔完整性，不另行切割檔案，故總計典藏該專題影音檔共計 6 筆數位化檔案，產出 6 筆 metadata。且於計畫網站該專題項下，提供一則完整專題報導文章。	-	85.00%
12月	匯入聯合目錄	吳國大日記匯入聯合目錄		2009-12-31 完成	本計畫典藏山東籍吳鏞祥國大代表之日記—澎湖山東煙台聯中冤案相關文物，原訂典藏 500 筆數位檔，實際產出為 532 筆數位話檔案，及完成 3 筆 metadata。	-	85.00%
12月	計畫結案	國科會結案報告		2009-12-31 完成	上傳本計畫第二期結案報告至國科會網站	-	100.00%
備註							

3. 本年度網站規劃設計改進情形

類型	名稱	網址	改進方向	說明
網站	台灣外省人生命記憶與敘事網站	http://twm.ios.sinica.edu.tw	建置新網站	緣本計畫第一期網站內容為靜態呈現，今為符合計畫內新設專題之成果，及改善網頁介面以提升網站使用率，故執行建設新網站。
資料庫	資料庫更新		其他	本計畫為符合計畫內典藏品資料規畫，與數位技術研發與整合計畫項下之子計畫一「系統整合與規範研發計畫」合作建立新資料庫。

捌、附錄

台灣外省人生命記憶與敘事資料庫(II)

— 揭開「白色封印」

後設資料功能需求書

數位典藏國家型科技計畫後設資料工作組 製

中央研究院 社會學研究所 需求研擬

民國九十八年九月九日

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2010/10/25

國科會補助計畫	計畫名稱：臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫（II）－揭開「白色封印」		
	計畫主持人：張茂桂		
	計畫編號：97-2631-H-001-004-	學門領域：第一分項：拓展台灣數位典藏分項計畫	
研發成果名稱	(中文) 臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫（II）－揭開「白色封印」		
	(英文)		
成果歸屬機構	中央研究院	發明人 (創作人)	張茂桂, 何文德等人, 林傳凱, 王佩芬, 賴奇郁
	技術說明		
技術說明	<p>(中文) 本計畫以典藏台灣外省人之記憶與敘事為內容，蒐集零散未整理之民間個人的信件、文本、日記、相片、口述等資料。是以本計畫是經由第三方同意個資及收藏品公開授權予本計畫成果網站運用。第三方以非專屬授權予本計畫，且同意以「創用CC台灣2.5版」開放予外界運用。本計畫所累積之知識，可為相關台灣外省人文史保存產業，展覽事業，提供諮詢與資料授權。</p> <p>姓名標示(Attribution) 說明：使用者必須依照作者或授權人所指定的方式，保留其姓名標示。</p> <p>非商業性(Noncommercial) 說明：使用者不得為主要獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的而利用作品。</p> <p>禁止改作(No Derivatives) 說明：使用者僅可逐字重製作品，不得改寫或更動作品。</p>		
	<p>(英文) This study archives memories and narratives of the pasts of many Waishengren in Taiwan. It is about collecting scattering unorganized private letters, diaries, photos and oral accounts. We are authorized by the third parties, with their written consents, to exhibit and make the collections of private information to be accessible through internets. The authorization is non-exclusive, and we are bound by the CC2.5 version of Taiwan Creative articles. Reproductions of the artifacts and knowledge we obtained from this project can be useful as sources and materials for cultural and historical preservation projects, exhibitions related to Waishengren in Taiwan.</p> <p>Attribution Non-Commercial No Derivatives (CC-BY-NC-ND) Attribution (BY), requiring attribution to the original author. Non-Commercial (NC), requiring the work is not used for commercial purposes. No Derivative Works (ND), allowing only the original work, without derivatives.</p>		
產業別	其他專業、科學及技術服務業		
技術/產品應用範圍	台灣外省人生命記憶與敘事資料庫網站，及符合「創用CC台灣2.5版」：姓名標示、非商業性、禁止改作之用途。參授權書條文)		
技術移轉可行性及預期效益	提供台灣社會群體多面向之研究素材，提供相關文史工作、展覽諮詢與原始素材（複製品）。		

註：本項研發成果若尚未申請專利，請勿揭露可申請專利之主要內容。

97 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：張茂桂		計畫編號：97-2631-H-001-004-					
計畫名稱：臺灣外省人生命記憶與敘事資料庫（II）－揭開「白色封印」							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	1	2	50%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>1、2009/10/31-2009/11/15「時 光-- 97 年度數位內容公開徵選計畫成果展，且撰寫專文--「想家」，發表於成果展刊物上。</p> <p>2、計畫執行期間，參與本計畫所屬之「拓展台灣數位典藏計畫」-「數位內容建置與整合子計畫」之「生活與文化主題小組」 http://content.ndap.org.tw/index/?p=102</p> <p>3、發表計畫精選成果於「數位典藏成果入口網」 http://culture.teldap.tw/culture/index.php?option=com_content&view=article&id=338 ;</p>
---	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

重新規劃，建立本計畫數位典藏專屬網站，「台灣外省人生命記憶與敘事」網址為
<http://twm.ios.sinica.edu.tw/index.html>

其他論文亦在規劃撰寫

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

在社會影響方面：

一、帶動「外省人」重新面對過去歷史過程，從個人記憶敘事中，重建個人生命與歷史的連帶。

二、建立非官方的正史的「外省草民」（一般人）的多元生命歷程，反思過度政治化的「認同政治」

三、透過數位網絡，擴大世界不同地區「外省人」（1948~1956）間，諸多的離散生命經驗的交流，成為時代的反思力量。