

評論

池永歆、謝錦綉，2012，《發現客家：嘉義沿山地區客家文化群體研究》。南投市：國史館臺灣文獻館。266 頁。

戴寶村* 國立政治大學臺灣史研究所教授

一、發現到探索

2000 年之後的臺灣客家研究就量與質都有躍進式的成長，相關行政部門、客家學術機構、客家館舍等等的成立發揮了重要的影響力，國家機制（state）的作為助成弱勢族群的發展，並已逐漸看到成果。針對客家研究方面，政府部門如客委會有獎助研究措施，但以學位論文及專題研究、客庄專書為主，客委會為深化學術研究進而與國史館臺灣文獻館合作，執行「臺灣客家族群史專題計畫」及「臺灣客家專題計畫」等，規劃臺灣客家再移民、客家產業、客家語言研究、客家家族、客家婦女、年輕世代客家認同調查、客家族群與國家政策等系列計畫，這些研究報告經過審查修訂後正式出版，因此這些專書相當程度反映各主題階段性的成果指標。

「隱性客家」日漸受到研究者的關注，包括都會區、宜蘭、彰化、雲林等地區，嘉義地區有對福佬客、北部客、客家禮俗、義民信仰等之初步研究成果，但《發現客家：嘉義沿山地區客家文化群體研究》一書，則是有高度原始性、精細性的研究成果，因此特別介紹評析，希望引發

* e-mail: pochhoan@nccu.edu.tw
投稿日期：2014 年 11 月 2 日
接受刊登日期：2014 年 12 月 8 日
Date of Submission: November 2, 2014
Accepted Date: December 8, 2014

延伸其議題、資料、方法在相關的客家群體研究。

本書主要作者池永欽出自人文地理學背景，很早就投入嘉義沿山地區客家社群與信仰組織的研究，其碩博士論文都與客家社群有關，他任職嘉義大學而與研究主題有地緣親近性，協同作者謝錦綉熱心嘉義客家文化與社團活動，也作嘉義褒忠義民廟研究，這種研究背景與地親人親的條件，頗有助於本主題之研究。

二、內容介紹

本書共七章 266 頁，是一相當有份量的書作，其核心章次分別為：沿山地區人文地理、客家文化群體的開發過程、南遷北部客、褒忠義民廟信仰、現今客家文化景觀內涵等，其沿究空間區域以今嘉義縣竹崎、梅山、番路、中埔四鄉為主，研究時段自清治早期到現今。

為解決本區域隱而不顯的客家社會文化現象，採用「客家文化群體」指稱嘉義地區客家系臺灣人，此為帶有折衷兼具新創的研究指涉用詞。透過文獻、田野研究了解竹崎、梅山、番路、中埔等四鄉相當多家族的祖籍資料，這些客家人的原鄉祖籍以漳州、潮州、汀州為主。在人文地理的章節敘述沿山區的自然環境及清治時代漢人移墾概況，並注意到與阿里山原住民的地權互動關係。

清代沿山地區客家文化群體的開發過程這章占全書三分之一篇幅，可說是全書重點。其研究路徑是以梅山葉、翁；竹崎劉、朱等家族所留存古文書為基本核心史料，配合田野實察，重建其開墾過程，是臺灣區域開發史研究的典型。從開發史回溯其客籍原鄉屬性，並有經營竹紙、大菁與燒炭之山區生業。

清治中期移居嘉義沿山地區具有客家血緣或淵源，並保有部分客家

生活方式，但已不說客語或不認同自己為客家人，乃所謂「客底」的人群。另也探討日治時期南遷嘉義的客家人，屬仍有客家意識的「嘉義客家人」。透過日治時期 1920、30 年代的戶口調查資料及田野訪談，整理出沿山四鄉及大林鎮、嘉義市北部客的移居狀況，這些案例家戶主要來自新竹州苗栗地區，原居地生活不易、1935 年的震災等是移民推力，嘉義地區的林業與經濟發展是南遷拉力，北客移來嘉義除從事稻作、蔗作之外，主要是樟腦業、林業、菸草等經濟生業，與一般北客南遷的現象大致相同。

嘉義市東區安東里的「嘉義褒忠義民廟」是嘉義北部客極具特色的宗教信仰活動，配合與其關係密切的客家社團，延續了北客的社群文化。該廟源自 1946 或 1950 年代自新埔義民廟攜迎來黑令旗為始，1960-64 年建廟，進而形成涵蓋中埔、水上、白河、竹崎、阿里山、番路、嘉義市、民雄、大林、雲林、朴子、布袋鄉村市街的五大輪祀區。2001 年中央成立客家委員會，鼓舞了嘉義北部客在 2004 年成立嘉義縣客家文化協會，2005 年接著成立嘉義市客家文化協會，這兩個團體都與義民廟關係密切，但以客家語言與文史推廣為主責。

當前沿山地區客家文化景觀內涵方面，本書以家宅格局形態、宗祠空間配置內涵、祭祖掃墓習俗、竹崎內埔玉山岩十三庄巡境、墓型土地公景觀等要點來描述，提供了考察福佬客所傳承的文化樣態，這些隱形的客家人，即便不使用客家語，或者也無客家認同意識，但從這些現象已可看出客家文化元素。

三、評述討論

本書有若干特色：（一）提出以「客家文化群體」乃指「在文化上具有外顯的客家文化特質的群體」，試圖涵蓋客委會定義的客家人，以及該定義所排除的福佬客，將所探討的對象可以具體呈現嘉義沿山地區的客家組成，發掘早期定居嘉義的福佬客及敘述近代南移的客家人，試圖解決嘉義客家人定義上的困難，此可作為相關客家族群社會研究的參考。然二作者也還是回到客家血緣與客家淵原來處理客家定義問題，這是目前客家研究者常用以界定客家人的祖籍定義與語言定義，客家文化群體的用辭似仍需面對客家人定義之現實。（二）生態環境與生業經濟關係，作者的人文地理學背景，能注意到自然空間、地理環境與經濟生業發展關係，因而在敘述早期開發過程與近代客家移民時有比較周全的關照。（三）涵蓋不同的歷史時段，雖然早期的嘉義福佬客與近代的北部客沒有實質關聯脈絡，但本書均列入探討，提供一比較全面對嘉義客家的認識，達到「發現客家」的目標。（四）史料與田野兼顧的研究，本書善用相關古文書，進行細膩的解讀敘述，相關研究資料亦蒐集參考並佐以田野實察，相輔相成得以成就紮實的研究成果。

除肯定該書的成果之外，任何研究當然都有其侷限性，本評介試揭舉若干可砥礪檢討的意見供作者、讀者參考。（一）家族資料的蒐集運用，研究團隊在 2009-2010 年間對研究區進行田野調查，在 4 鄉 71 村獲得相當多祖籍地：漳州詔安、南靖、平和、漳浦、普寧、龍溪、海澄；潮州大埔、饒平、揭陽；汀州永定；惠州陸豐等家戶資訊，但可能受限於時間之因素，這些家戶的族譜收集不多，所以比較仰賴開墾文書作為研究早期福佬客的資料。

另外，在族譜的解讀處理也須審慎，如梅山葉姓祖籍為漳州詔安，

但詔安客閩兼具，寶橋葉氏以深橋鎮為中心屬閩語區，隔背葉氏以秀篆鎮隔背村為中心屬客語區，在祖籍紀錄不詳盡或族譜佚失不全情況下，不宜論斷葉氏為詔安客。梅山翁姓原籍漳州詔安縣鹽倉村屬閩南語區，是否翁氏為詔安客還待細究。嘉義褒忠義民廟及嘉義縣、市客家文化協會的主事成員，應能提供北部客的家族資訊，但在後半部研究中也未善加運用。

(二) 偏重開發拓墾歷史，本書第三章以梅山鄉葉、翁；竹崎鄉劉、朱、林等家族的古文書，重建開拓過程的地權轉移、寺廟信仰、原漢關係等，其解讀敘述詳實，合乎區域開發史研究的典型操作，但其中的「客家性」(Hakka characters) 似未能凸顯。

(三) 族群表徵的語言現象較少著墨，語言是族群表徵的要項之一，也是客委會客家認定的重要指標，本研究固然非屬語言學範疇，但就語言社會文化面而言，嘉義地區福佬客的語言留存以及新北部客的客語狀況，若能有所觀察敘述，則更能回應「發現客家」的意旨。

(四) 宗教信仰的探討方面，有嘉義褒忠義民廟及五輪祀區的敘述，嘉義褒忠義民廟帶有族群復振色彩，本書以現狀敘述為主，但如何發展為含括嘉義、雲林五大區輪祀，其規模與運作，可再作更精細的探究。另竹崎內埔玉山岩十三庄巡境，其主神觀音佛祖乃林家從漳州詔安攜來，隨著建金蘭寺到改名香光寺，佛教性質趨於濃厚，同時又發展出十三庄巡境的信仰空間，只是其「客家性」的探究同樣不顯著。其他有所不周之處如：沿山地區的拓墾是點狀研究、官方政策與北客南遷關係、不同客家文化群體間的互動及義民信仰內涵等等，作者在書末已有所交代，此不再贅述。

總之，本書在研究主題、時空範疇、資料與方法、書寫內容等都有一定水準，當然閱讀全書也可看出客家研究的侷限處，尤其在族譜佚

失，祖籍登載不全，福佬客又無法使用客語的現實侷限下，嘉義客家研究如何找尋更適切的定義來應對，這是嘉義客家研究也是臺灣客家研究面臨的課題，也由此可知「發現」（discover）客家全貌不易，因此更應努力去「探索」（research）。