

# 依戀型態對網路他人信任感 與網路自我確定度之影響

吳佳輝      林以正

國立台灣大學心理學系

b88207071@ntu.edu.tw    i890@ntu.edu.tw

## 摘 要

過去研究顯示不同依戀特質者對自我與他人概念具有不同的內涵，然而在具有不同人際模式的虛擬世界中，個人的依戀特質是否仍影響個體理解自我與他人的概念呢？本研究採問卷法，共測量了 193 位參與者之依戀特質、網路人際信任感以及網路自我確定度，利用群聚分析將受試者分為安全、逃避以及焦慮依戀三組後，進行網路他人信任感與網路自我確定度的多變量變異數分數。研究結果顯示，在網路他人信任感方面，安全與焦慮依戀者，比起逃避依戀者，較容易信任網路他人；而在網路自我確定方面，安全依戀者則比逃避與焦慮依戀者高。此研究結果指出，不同依戀型態的網路使用者，也會將其對應的內在運作模式信念運用在網路情境中。本研究結果顯示，儘管真實與虛擬世界在人際互動的基礎環境上具有相當大的差異，但個人本身所具有的依戀特質，仍具有跨真實與虛擬情境的穩定性，影響個人在真實與虛擬世界中對自我與對他人的理解與看法。

**關鍵詞：**成人依戀型態、信任感、自我確定度、網路

[收稿]2004/12/13; [初審]2005/04/01; [接受刊登]2005/05/27

## 一、序論

### (一)前言

眾所週知，網路世界提供了一個嶄新且迥異於日常生活的人際互動環境，其中又以網路匿名性(anonymity)、互動時間的主控性(control over the time of interactions)以及個人外貌與空間限制重要性的減低(reduced importance of physical appearance and physical distance)等因素，被視為造成網路人際互動行為與平時人際互動行為差異的主要因素(McKenna & Bargh, 2000)，而有關網路人際互動行為的研究也多半強調網路環境的特性對人際互動行為的影響。

然而，網路環境真的改變了人際互動的本質嗎？事實上，網路對人際互動的影響並不如一般所想像的那樣強烈(Tyler, 2002)。雖然網路人際互動行為可能會因為網路環境的特性而與現實人際互動行為有所差異，但個人行為的展現卻也並非完全受制於所處環境的影響。個人本身所具有的特質、期待及目標等個人因素，也會影響個人的行為表現，尤其當網路環境解除了許多現實生活上的限制，提供一個較為自由與解放的環境時，或許更有可能強化個人特質對於網路行為表現的影響。而本研究將以依戀理論為架構，展示不同依戀類型者在網路上的自我概念與他人概念也會具有如依戀理論所描述的差異，藉以闡述個人特質對網路經驗的影響。

### (二)文獻探討

根據依戀理論(Bowlby, 1969)所言，個人從早期與主要照顧者的互動經驗中，會逐漸形塑對自我的看法(例如，自己是否值得他人關懷)與對外在他人的預期(例如，他人是否可信賴)，並逐漸發展為一個穩定的認知基模(schema)，稱為內在運作模式(internal working model)，而此認知模式會將早期依戀經驗所習得的自我與他人概念持續應用在日後生活中，進而影響日後的人際關係與人際互動表現。換言之，內在運作模式是個體用於理解人我關係的一個人際互動理論(Shaver, Collins & Clark, 1996)，當個人進入一段新的人際關係或是面對一個新的人際互動情境時，其所表現出的人際互動行為與心理感

受都會受到內在運作模式的影響。Overall、Fletcher 及 Friesen (2003) 等人的研究也顯示不同關係情境中的內在運作模式皆受到單一潛在因素的影響，表示個人本身所固有的內在運作模式信念，確實會影響到不同的情境。而在網路的人際互動環境中，由於網路環境缺乏豐富的互動線索，且互動時多受限於互動情境 (context) 中，因此網路使用者會傾向將對他人的期望、想像等投射到曖昧不明的網友身上，容易產生移情作用 (transference) (Suler, 1996)，使得個人容易將自己存有的信念投射在網路互動的情境中。是以，研究者認為不同依戀類型者在網路情境中，也會展現其固有的內在運作模式的信念。

首先，就安全依戀者而言，由於他們在發展的過程中，照顧者總是能夠給予適當與適時的反應，因此他們比較能夠穩定的預測外界環境可能給予的回饋，覺得他人是值得信任與依賴 (Collins & Read, 1994)。除此之外，安全依戀者也可藉由穩定的、可預期的回饋，形成穩定的自我概念，具有較準確的自我知覺 (Berger, 2001) 與清晰的自我概念 (Wu, Lin & Yao, 2005)。因此，研究者認為安全依戀者在網路上與他人互動時，也較信任他人，且對網路的自我概念也比較清晰與明確。

再者，就逃避依戀者而言，他們在發展的過程中，照顧者所給予的反應往往不能夠順應個人的需求，使得逃避依戀者無法從外界獲得適當的回饋，反而可能因為外界的回饋而造成困擾或傷害。在經歷過多次被忽視與被拒絕的經驗後，逃避依戀者便傾向與外界疏離，並且認為他人不值得信任 (Collins & Read, 1994)。此外，根據 Colley (1902)、Mead (1934) 與 Sullivan (1953) 等人的觀點，個人的自我概念必需透過社會化歷程而逐漸形成，亦即，個人必須透過他人的反應與評價，才能建立完整的自我概念，而逃避依戀者卻因為傾向與外界疏離，容易忽略外在環境的反應，使得他們缺乏穩定建立自我概念的機會，對自我的概念較不確定，在自我知覺的過程中比較容易產生扭曲。例如，Kobak 與 Sceery (1988) 發現逃避依戀者的自我陳述報告與同儕觀察報告在社交能力 (social competence) 與沮喪感受 (distress) 的向度上存有差距，逃避依戀者會明顯地報告出較多的寂

寞感受與缺乏社會支持。Berger (2001) 在比較自我陳述報告與父母親、同儕觀察報告的研究中，也得到類似的結果，顯示逃避依戀者無法正確地知覺自我狀態，容易產生扭曲的自我知覺。Wu、Lin 及 Yao (2005) 的研究則顯示逃避依戀者，相較於安全依戀者，其自我概念較不清晰，且對自我特質的確定程度也較低。因此，研究者認為，受到內在運作模式的影響，逃避依戀者在網路環境中，也會認為他人是不值得信任，且對自我在網路上的面貌也不甚明確。

最後，焦慮依戀者則因為在發展的過程中，照顧者所給予的反應並非總是完全的滿足個人的需要。焦慮依戀者有時可從外界獲得適當回饋，但有時候外界的反應卻又無法滿足個人的需求。在此情形下，個人並不能有效地預測外在環境的反應，對外在反應的不確定感較高。然而，焦慮依戀者卻仍期待能夠獲得他人的關愛，希望與他人具有親密的聯繫，因此雖然外在回饋並不穩定，但他們在渴望得到他人關懷的情況下，仍對他人具有一定的期待，所以相較於逃避依戀者，焦慮依戀者仍會比較相信外在他人 (Collins & Read, 1994)。而在自我概念的發展方面，由於焦慮依戀者在不穩定的回饋中成長，因此雖然他們能夠藉由外在環境的回饋來發展自我概念，但是由於回饋的不穩定性，使得他們對自我的概念也較為模糊與不確定，在自我知覺的過程中也容易造成扭曲。在 Dozier 與 Lee (1995) 的研究中，他們發現逃避與焦慮依戀者都有扭曲自我知覺的現象發生，不過不同的是，逃避依戀者容易拒絕承認沮喪 (distress) 的感受，而焦慮依戀者容易擴大沮喪 (distress) 的感受。Berger (2001) 的研究也得到類似的現象。而如同逃避依戀者，Wu、Lin 及 Yao (2005) 研究顯示焦慮依戀者的自我概念也較不清晰，且對自我特質的確定程度也較低。因此，研究者認為，在內在運作模式的影響下，焦慮依戀者在網路上與他人互動時，也會表現出類似的特性，例如對網路他人的仍具有一定程度的信任感，但網路自我概念則較不明確。

### (三)研究目的

經由上述的討論，本研究認為不同依戀型態的網路使用者，在網路自我概念的確定度與網路他人的信任程度上，也會展現如現實生活

情境般的差異。研究者推論，在網路他人信任感方面，逃避依戀者的網路他人信任感應最低，至於安全依戀者與焦慮依戀者之間是否有明顯差異，本研究則無明確的假設與推論；而在網路自我確定度方面，安全依戀者會比逃避與焦慮依戀者要高，但在逃避與焦慮依戀者之間，則無明確的差異假設。

在依戀特質的測量上，本研究將採用向度測量的方式，來測量受試者的焦慮依戀與逃避依戀程度，然後再利用群聚分析（cluster analysis）的方法將受試者區分為安全、逃避與焦慮依戀三種不同的依戀型態。雖然本研究試圖區分與了解三個不同依戀型態者的網路他人信任與網路自我概念確定度的差異，理應採用類別測量的方式，請受試者自行選擇與自己相符的依戀類型。然而，過去研究認為類別測量法對於在依戀型態的區分上，面臨許多問題（Collins & Read, 1990; Simpson, 1990）。第一，每個類別中包含多面向的關係描述，例如在不同依戀類型的敘述中同時包含親近與依靠的面向，因此即便個人選擇安全型依戀的敘述，也未必能反應出個人在不同面向上的程度。再者，類別測量雖然可以將個人區分為不同的依戀類型，但卻無法得知個人具有該類型特質的程度。第三，類別測量是基於假設三個依戀類型是互相獨立，彼此毫無交集的，但我們並無法確知個人的人際關係是否真的可以獨斷的歸為某一類型，誠如 Collins 與 Read（1994）所提出的，個人在面對不同的互動對象或關係情境時，可以依照該情境的特性而發展出不同的依戀傾向。因此，總結上述問題，類別測量的方式雖然可以快速且有效的區分個人的依戀類型，但是卻無法詳細的描繪個人依戀特質或傾向的程度。

有鑑於此，Mikulincer、Florianr 及 Tolmacz（1990）、Simpson（1990）以及 Collins 與 Read（1990）爲了較爲詳細測量地成人依戀特質，他們將 Hazan 與 Shaver（1987）所使用三種成人依戀類型敘述拆成多題的單句，作爲評分（rating）的測量項目，並採用李克氏量尺測量個人在不同單句上的特質符合程度，藉以得到較爲詳細的成人依戀特質測量工具，認爲採用向度測量的方式較具意義。而在 Brennan、Clark 及 Shaver（1998）的研究中，他們將目前所有的成人依戀量表進行

因素分析，得出兩大主要向度，分別為焦慮向度與逃避向度，焦慮向度主要測量個人害怕被對方遺棄、無法得到適當親密滿足等對人際關係的擔憂，逃避向度主要測量個人對依靠與親密感的排拒程度。此外，他們的研究也顯示，不同依戀類型者，可利用焦慮與逃避此二向度進行標示，顯示此二向度是不同依戀類別背後的主要核心特質。

此外，就理論而言，當不同依戀型態者可利用焦慮與逃避向度進行標示時，表示不同的依戀型態並不隱含相互獨立且相異的潛在機制。Fralecy 與 Waller (1998) 的研究結果則更進一步指出，不同依戀型態在焦慮與逃避兩向度上僅為程度差異，而非本質差異，表示各依戀型態之間並不具有獨立類別的特性。換言之，採用依戀型態的類型區分或計分方法，對於成人依戀研究而言，並不具有特殊的理論意義，反而焦慮與逃避兩因素向度更能夠貼近成人依戀的核心特質，也容易了解成人依戀型態的潛在內涵。再者，若研究者需要將受試者進行依戀型態的分類時，亦可透過群聚分析的程序，利用個人的焦慮與逃避分數進行依戀型態的分類 (Brennan, Clark, & Shaver, 1998; Collins & Read, 1990)。因此，不論是在計量方面或理論方面，向度測量方法是較為理想的成人依戀測量方法。

也因此，根據先前的研究結果與成人依戀研究的趨勢，我們在此研究中，也採用向度測量的方法來測量成人依戀特質，但為了展現三種不同依戀型態者在網路信任感與網路自我確定度的差異，我們根據 Collins 與 Read (1990) 的建議與做法，利用群聚分析直接將受試者分為三類。然後再根據分類後的組別，針對網路他人信任感與網路自我概念確定度進行變異數分析的檢驗。

## 二、方法

### (一) 受試者與施測程序

參與本研究的受試者為 193 名國立台灣大學選修普通心理學的學生，其中男性受試者 84 名，女性受試者名 109 名。受試者的年齡分布在 18-28 歲之間，平均年齡為 20.77 歲，使用網路的平均時間為

三到四年，每週上網次數平均為 11 到 15 次，每次上網時間平均約 1 小時，每週上網時數平均為約 10 小時。刪除具有遺漏值的受試者後，後續分析的樣本人數為 189 人。本研究是以團體施測的方式進行，受試者以自行閱讀問卷內容的方式進行填答，施測者只有在受試者對於問卷題目有疑問時才予以說明回答，填答需時 20 至 30 分鐘。

## (二) 研究工具

### 1. 中文版成人依戀量表

本量表由王澄華(2001)所翻譯的成人依戀量表(Collins & Read, 1990)編修而成(吳佳輝, 2004)。本量表共有十題，其中包括焦慮與逃避依戀兩向度。焦慮向度有四題項目，主要測量個人害怕被對方遺棄、無法得到適當親密滿足等對人際關係的擔憂；逃避向度有六題項目，主要測量個人對依靠與親密感的排拒程度。此二向度為目前成人依戀研究中最常使用的兩個主要測量向度(e.g., Brennan, Clark, & Shaver, 1998; Griffin & Bartholomew, 1994; Simpson, Rholes, & Nelligan, 1992)。此量表採李克氏五點量尺進行評量，請受試者針對每一個敘述，選擇該敘述符合描述自己情況的程度，數字 1 表示非常不符合，數字 5 表示非常符合，分數越高表示該敘述的符合程度越高。在信度方面，吳佳輝(2004)的研究結果指出，在四個不同的獨立樣本中，焦慮向度的內部一致性係數分別為 0.76、0.80、0.71 及 0.72；逃避向度的內部一致性係數分別為 0.72、0.81、0.77 及 0.80。在效度方面，探索性與驗證性因素分析結果皆顯示此十題項目具有良好的二因素結構，分別為焦慮與逃避因素(吳佳輝, 2004)。此外，吳佳輝(2004)的研究結果亦顯示此二向度亦能夠有效且穩定的測量不同依戀型態者的差異。最後，對於個人的自尊，焦慮與逃避依戀亦具有顯著的負向預測效果，與過去研究相符(e.g., Brennan & Morris, 1997; Collins & Read, 1990; Man & Hamid, 1998)。這些研究結果顯示，此量表能夠有效測量成人依戀特質。在本研究中，焦慮與逃避向度的內部一致性係數分別為 0.72 與 0.68。

### 2. 網路人際信任量表

本研究參考施嵐芳（2002）的「網路使用感受」量表，從該量表中抽取與網路人際信任有關的題目，編製成網路人際信任量表，並利用李克氏五點量表進行評量，量表共計七題，其內部一致性係數為 0.79，例題如「一般來說，我覺得網友都是值得信任的」、「我覺得我很難完全的信賴在網路上跟我互動的人」等。此外，在效度方面，探索性因素分析（疊代主因子法，principal factor analysis）的結果顯示，此量表具有非常良好的單因素結構，在此結構下，各題項之因素負荷量皆在 0.50 之上。

### 3. 網路自我概念確定度評量

此評量參考 Baumgardner（1990）與 Campbell（1990）的自我確定度測量，請受試者針對十六個形容詞，在李克氏七點量尺上填寫該形容詞適合描述自己的網路面貌的符合程度，從非常不符合（1）到非常符合（7），並在每一個符合度評量後，詢問受試者對該符合度評量的確定程度，從非常不確定（1）到非常確定（7）。依據 Baumgardner（1990）與 Campbell（1990）的方法，研究者將各題確定性評量項目所得的分數加總平均，作為網路自我概念確定度指標，分數越高表示其對網路自我的概念越確定。本研究中，十六個形容詞的確定度評量之內部一致性係數為 0.92。

## 三、結果

在進行正式分析之前，我們先了解背景變項與主要研究變項之間的關係。背景資料的分析分為二大部分，第一為「年齡」變項之分析，第二為「性別」差異的探討。首先，在年齡方面，年齡與焦慮依戀、逃避依戀、網路他人信任感及網路自我確定度等變項皆無顯著相關，且在預測網路他人信任感與網路自我確定度時，年齡與焦慮依戀、逃避依戀亦無顯著之交互作用效果，顯示年齡並不影響研究變項之間的關係，因此在後續分析中將不予以討論。再者，在性別方面，獨立樣本之平均數 t 檢定的結果顯示，男女性受試者在焦慮依戀、逃避依戀、網路他人信任感及網路自我確定度等變項上皆無顯著差異，且在預測

網路他人信任感與網路自我確定度時，性別與焦慮依戀、逃避依戀亦無顯著之交互作用效果，因此在後續分析中將亦不針對性別變項進行討論。

接著，在依戀特質方面，為了區分三種不同依戀類型者，我們利用焦慮與逃避兩者分數進行群聚分析（**k-means cluster analysis**），將受試者分為三組，此三組的焦慮與逃避平均分數列於表一。從表中的平均數來看，此分類結果與安全、逃避以及焦慮依戀者的特質組型相符，與吳佳輝（2004）的研究一致。在吳佳輝研究中，他採用類別測量法讓受試者自行選擇其依戀型態，此外也利用本研究所採用的成人依戀量表，測量受試者的焦慮與逃避依戀程度。之後，便以變異數分析來檢驗不同依戀型態者在焦慮與逃避向度上是否具有理論上的差異。他利用兩個台大普心學生的樣本進行研究，其結果顯示，在兩個樣本中，自選為安全依戀者的焦慮與逃避分數都是最低的；自選為逃避依戀者的逃避分數都是最高的，焦慮分數居中；最後，自選為焦慮依戀者的焦慮分數都是最高的，而逃避分數則居中。而本研究利用群聚分析分類後所得到的結果，與吳佳輝採用個人自選依戀類型所進行的焦慮與逃避向度差異檢驗的結果是相符的。表示本研究所採用的群聚分析法是具有分類上的效度，足以幫助我們回答不同依戀類型者之間的差異。

變異數分析結果顯示，此三組不同依戀類型者在焦慮與逃避平均分數具有顯著的差異（ $F(2,186) = 160.74, p < 0.01$ ;  $F(2,186) = 102.57, p < 0.01$ ）。在焦慮依戀分數上，Tukey HSD 事後比較檢定顯示，第三組的焦慮分數（ $M = 3.50$ ）顯著低於其他二組（ $M = 2.22, 2.17$ ），但其餘兩組則無顯著差異。在逃避依戀分數上，Tukey HSD 事後比較檢定顯示，三組間的逃避依戀分數彼此間具有顯著差異，其中最高者為第二組（ $M = 3.50$ ），再者為第三組（ $M = 3.01$ ），最低者為第一組（ $M = 2.20$ ）。由三組在焦慮與逃避依戀向度的平均分數來看，第一組具有最低的焦慮與逃避依戀分數，因此命名為安全依戀組；第二組在逃避分數上明顯高於其他兩組，且其焦慮特質的程度較低，因此命名為逃避依戀組；第三組則是在焦慮分數明顯高於其他兩組，且其逃避分

數，因此命名為焦慮依戀組。此一解釋方式，可參見 Collins 與 Read (1990)。

表一：三組依戀類型者之焦慮與逃避依戀向度平均分數

	安全依戀 (n=82)	逃避依戀 (n=44)	焦慮依戀 (n=63)
焦慮	2.17	2.22	3.50
逃避	2.20	3.23	3.01

之後，我們根據上述群聚分析的結果，進行三組依戀型態者在網路他人信任感與網路自我概念確定度的多變項變異數分析，以了解三種依戀類型者在網路他人信任感與網路自我概念確定度上是否具有差異。多變項變異數分析顯示，三種依戀型態者在網路他人信任感與網路自我確定度上具有顯著差異 ( $Wilks' \lambda = 0.84, F(4, 370) = 8.72, p < 0.01$ )。單變項變異數檢定則顯示，三種依戀型態者在網路他人信任感與網路自我確定度上都具有顯著差異 ( $F(2, 186) = 10.98, p < 0.01$ ;  $F(2, 186) = 7.33, p < 0.01$ )。在網路他人信任感方面，Tukey HSD 事後比較檢定顯示，安全依戀組 ( $M = 3.28$ ) 與焦慮依戀組 ( $M = 3.05$ ) 顯著高於逃避依戀組 ( $M = 2.75$ ) ( $p < 0.01$ )，但安全依戀與焦慮依戀組則無顯著差異 ( $p > 0.05$ )。在網路自我確定度方面，Tukey HSD 事後比較檢定顯示，安全依戀組 ( $M = 5.90$ ) 之網路自我確定度顯著高於逃避 ( $M = 5.55$ ) 與焦慮依戀組 ( $M = 5.46$ ) ( $p < 0.01$ )，但逃避與焦慮依戀組之間並無差異 ( $p > 0.05$ )。

然而，由於網路他人信任與網路自我確定的概念可能需要長時間的培養，因此不同依戀者所展現的網路他人信任與網路自我確定的差異可能是因為網路使用時間的長短所造成的，而非不同依戀者本身的特質所導致。為了排除此一假說，以確定不同依戀者所展現的差異並不會因為網路使用時間的影響而有所改變，研究者利用多變量共變數分析 (MANCOVA)，排除時間變項的效果，了解不同依戀型態者在網路自我確定度與網路他人信任感二變項上，是否仍有顯著差異。在網路使用時間方面，由於研究中的網路時間指標包括「網齡」、「每週上網時間」、「每次上網時間」及「每週上網時數」等測量，因此研究者針對每一個時間變項分別進行控制，計有四個多變量共變數分析之

模式。分析結果顯示，排除「網齡」、「每週上網時間」、「每次上網時間」及「每週上網時數」等時間變項後，不同依戀型態者在網路自我確定度與網路他人信任感二變項上仍具有顯著差異（四個模式的 Wilks' 值分別為 0.84, 0.84, 0.84 及 0.85，其對應之  $F(4,366)$  檢定值為 8.34, 8.25, 8.59 及 7.77, 皆達  $p < 0.01$  之顯著水準），且彼此間的差異程度與先前未控制時間變項的結果相同，顯示不同依戀者所展現的差異並不會因為網路使用時間的影響而有所改變。

#### 四、結論

過去有關於網路行為的研究與討論，大多是將網路與現實生活的行為切割開來，將網路與一般生活環境視為是兩個斷裂的、毫無通聯的虛擬世界與現實世界，並且將焦點放在個人在兩個不同環境內的行為有何差異，強調網路與現實的環境特性對個人行為所造成的影響。然而，這樣的研究觀點並不合理，尤其當網路漸漸成為生活中不可或缺的生活領域時，網路經驗與行為應視為個人真實生活的一部分，而非全然獨立的、虛假的虛擬世界。因此在探討有關網路行為的議題時，我們不能因為網路環境具有異於平日環境的特殊性，而只著墨在環境特性對個人所造成的影響，完全了忽略個人特質所扮演的角色。據此，本研究試圖從個人依戀型態的角度，了解不同依戀類型者是否也會將其內在運作模式的信念運用在網路情境中。而本研究結果顯示，安全與焦慮依戀者對網路他人的信任感高於逃避依戀者；在網路自我確定程度方面，安全依戀者則是較焦慮與逃避依戀類型者高，此結果與依戀理論的預測相符，顯示不同依戀類型者在網路情境中，也會受到固有的內在運作模式信念的影響。此結果亦與 Overall 等人（2003）的結果相輝映，表示個人本身所固有的內在運作模式信念，確實會影響個人在不同的情境中所具有的信念。

此外，關於本研究在網路他人與網路自我概念的討論面向上，在此需要特別說明。在自我概念相關的內在運作模式討論上，本研究以自我概念確定度為主軸，除了因為 Wu、Lin 及 Yao（2005）的研究已指出，不同依戀型態者在自我確定度上具有理論上的差異外，本研究

以自我概念確定度作為討論面向也是為了顧及網路環境對個人自我概念影響的特性而設計。其主要原因在於，過去許多研究指出網路環境提供了一個個人自我探索的機會，個人可以在網路上透過與不同互動群體的選擇而發掘、沉澱對自我的定義與認知（e.g., McKenna & Bargh, 1998）。因此，與其討論不同依戀者在網路自我概念正向性的差異，不如從個人自我概念的確定程度來著手，更能夠深化依戀理論在網路行為上的解釋與探討。因此，基於此一觀點，本篇研究以網路自我確定度來著手，而非自我概念的正向與否來進行。而在網路他人信任感方面，由於本研究主要在探討不同依戀型態者在現實生活中所展現的差異，是否在網路環境中，也具有一致的表現。在此架構下，其主要關切點在於心理機制原則的檢驗，而非了解不同網路互動情境下，如網路交友、網路購物等不同情境，此一機制會如何產生改變。研究者同意在不同的網路互動情境下，在信任感的操作定義需視情境的差異而有所調整，但是，就一個普遍性原則的探究，本研究採用的較為整體性的信任感測量，是在建立基本的普遍性原則，而不是要解釋不同情境的特異性。

若接續上述的觀點來看，本研究結果將對網路心理的研究具有觀點上的啟發。過去許多研究以及大眾媒體都關注在網路環境與個人行為改變的議題，並且也發現網路上的行為表現確實與現實生活中的行為表現具有明顯的差異。但是，研究者認為這些差異行為的背後，可能具有一致的心理特質，這些特質是個人發展以來，最基本也最深層的心理特質。不論環境特性有多大的變動，這些特質還是具有相當的穩定性，指引著個人在不同環境中的行為表現。所以，網路雖然被稱為是一個虛擬的環境，個人可以在其中隨意地變換自己的面貌，甚至產生數個不同的網路自我，但事實上，這些虛擬自我的背後其實都隱含了相同的、穩定的潛在機制，換言之，個人在網路上的表現不管是再如何虛假、再怎麼虛擬，都離不開個人所具有的最基本的心理運作歷程。正如同本研究結果所示，不同依戀類型者，在自由的網路環境中，仍會受到固有特質的影響，並不會產生全然的改變。

然而，雖然本研究結果顯示不同依戀特質者仍會將其固有的信念

運用在網路情境中，但本研究卻未針對後續的網路行為進行探討，對於了解成人依戀特質與網路行為與經驗感受之間的關聯仍有所不足。因此，在未來研究中，我們將加入網路行為與經驗感受的討論，了解不同依戀特質者，是否會因為內在運用模式的運作，而使個人在網路行為與經驗感受上產生不同的影響。此外，若要清楚的了解網路行為的表現，實際上應該考量環境因素與個人特質兩方面的影響，才能得到一個清晰的圖像。而本研究只從人格特質對行為的影響進行探討，沒有同時兼顧環境特性的影響，對於了解網路行為的現象仍有不足之處。所以，在未來研究中，也將同時針對網路環境與人格特質此二方面進行討論，藉以瞭解網路人際互動行為的影響因素及其內在機制。

其次，本研究僅以便利取樣的台大學生為對象進行研究，在研究結果的推論母群上確實有所限制。然而，由於本研究主要目的是在探討依戀特質與網路自我、他人概念的關係，此一心理機制的關聯，從依戀理論的架構來看，應是普遍存在的心理原則。因此，雖然本研究僅以台大學生為樣本，但研究者認為，此研究結果應可適用於其他研究對象。但研究者也同意，若以網路研究的觀點進行探討，則需要將研究樣本與研究情境做更清楚的描述與切割，才得以在不同的情境中，清楚的描繪個人在網路環境中的心理感受與行為。誠如先前提及的，網路互動環境可能包括了網路交友、網路購物等不同的方式，在本研究建立基本性的原則後，日後則需要針對不同的網路使用對象與不同的網路使用情境，做更詳細的討論，才能厚實網路研究的豐富性。

再者，本研究採用自陳式的報告來檢驗不同依戀型態者在網路他人信任感與網路自我確定度的差異。而關於自陳式報告的測量，可能會產生測量上的缺失，包括受試者是否如實的回答問題，受試者在經驗回溯時可能產生的扭曲等等，都可能產生測量誤差。然而，本研究確實也得到支持依戀理論的結果，因此，研究者認為自陳式報告的方法，雖然可能有上述的問題存在，但並不足以表示自陳式報告所得到的結果不能作為實證研究的支持證據。也因此，研究者認為自陳式報告的結果雖有其缺失，但仍可作為推論檢驗的依據。不過研究者也認

爲，若可以透過不同研究方法而得到相同的結論，則更能夠支持本研究的理論假設。所以，在未來研究中，可採用非自我陳述的認知實驗典範來進行不同依戀型態者在網路他人信任感與網路自我確定度的差異，或是在情境化的網路互動中，透過個人在該情境下的行爲來做爲網路他人信任感與網路自我確定度的指標，以此方式了解不同依戀型態者的差異。

最後，本研究在背景變項上，排除了性別、年齡與上網時間的效果，藉以了解依戀型態對網路他人信任感與網路自我確定度的影響效果。但若將不同網路情境的效果納入考慮，則僅控制上述背景變項，似乎不足以涵蓋其他可能影響網路他人信任感與網路自我概念確定度的因素。例如，在網路購物的互動情境中，買方或賣方的角色，可能影響網路他人信任感的程度；而主動接觸他人與被動接受他人邀約的角色，也可能對網路自我概念的確定度產生不同的效果。因此，雖然本研究的主要目的是在建立一個心理機制的通則，但對於不同網路環境中的心理機制的表現，還不能刻劃出清晰的圖像。而此一研究方向將在未來研究中進行更進一步的思考，期盼能夠更爲詳盡的展現出網路環境中，個人的心理機制的表現。

## 參考文獻

- 王澄華 (2001) 《人格特質與網路人際互動對網路成癮的影響》。輔仁大學心理學研究所未發表之碩士論文。
- 吳佳輝 (2004) 《中文版成人依戀量表之因素分析》。國立台灣大學心理學研究所未發表論文。
- 施嵐芳 (2002) 《形成虛擬社群的心理特質》。國立台灣大學心理學研究所未發表論文。
- Baumgardner, A. H. (1990). "To know oneself is to like oneself self-certainty and self-affect," *Journal of Personality and Social Psychology* 58, 1062-1072.
- Berger, L. (2001). *The relationship between accuracy of self-perception and attachment organization in adolescence*. Unpublished

- undergraduate thesis, University of Virginia, Charlottesville.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss : Vol. I Attachment*. New York: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). "Self-report measurement of adult romantic attachment: An integrative overview," In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). New York: Guilford Press.
- Brennan, K. A., & Morris, K. A. (1997). "Attachment styles, self-esteem, and patterns of seeking feedback from romantic partners," *Personality and Social Psychology Bulletin* 23, 23-31.
- Campbell, J. D. (1990). "Self-esteem and clarity of the self-concept," *Journal of Personality and Social Psychology* 56, 538-549.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). "Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples," *Journal of Personality and Social Psychology* 58, 644-663.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1994). "Cognitive representations of attachment: The structure and function of working model," In K. Bartholomew & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships, Vol. 5. Attachment process in adulthood* (pp 53-90). London: Jessica Kingsley.
- Cooley, C. H. (1902). *Human Nature and the Social Order*. New York: Scribner's.
- Dozier, M. L., & Lee, S. W. (1995). "Discrepancies between self- and other-report of psychiatric symptomatology: Effects of dismissing attachment strategies," *Development and Psychopathology* 7, 217-226.
- Fraley, R. C., & Waller, N. G (1998). "Adult attachment patterns: A test of the typological model," In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 77-114). New York: Guilford Press.

- Griffin, D., & Bartholomew, K. (1994). "Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment," *Journal of Personality and Social Psychology* 67, 430-445.
- Kobak, R. R., & Sceery, A. (1988). "Attachment in late adolescence: working models, affect regulation, and representations of self and others," *Child development* 59, 135-146.
- Man, K. O., & Hamid, P. N. (1998). "The relationship between attachment prototypes, self-esteem, loneliness and causal attributions in Chinese trainee teachers," *Journal of Personality and Individual Difference* 24, 357-371.
- McKenna, K. Y. A., & Bargh, J. A. (1998). "Coming out in the age of the internet: identity "demarginalization" through virtual group participation," *Journal of Personality and Social Psychology* 75, 681-694.
- McKenna, K. Y. A., & Bargh, J. A. (2000). "Plan 9 from Cyberspace: The implications of the Internet for personality and social psychology," *Personality and Social Psychology Review* 4, 57-75.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, self, and society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mikulincer, M. (1995). "Attachment style and the mental representation of the self," *Journal of Personality and Social Psychology* 69, 1203-1215.
- Mikulincer, M., Florian, V., & Tolmacz, R. (1990). "Attachment styles and fear of personal death: A case study of affect regulation," *Journal of Personality & Social Psychology* 58, 273-280.
- Overall, N., Fletcher, G. J. O., & Friesen, M. (2003). "Mapping the intimate relationship mind: Comparisons between three models of attachment representations," *Personality and Social Psychology Bulletin* 29, 1479-1493
- Shaver, P. R., Collins, N., & Clark, C. L. (1996). "Attachment styles and

- internal working models of self and relationship partners,” In G. J. O. Fletcher & J. Fitness (Eds.), *Knowledge structures in close relationships: A social psychological approach* (pp. 25-61). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Simpson, J. A. (1990). “Influence of attachment styles on romantic relationships,” *Journal of Personality and Social Psychology* 59, 971-980.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (1992). ”Support seeking and support giving within couples in an anxiety-provoking situation,” *Journal of Personality and Social Psychology* 62, 434-446.
- Suler, J. (1996). “Transference among people online”, In *The Psychology of Cyberspace* (orig. pub. 1996), <http://www.rider.edu/users/suler/psycyber/transference.html> (article orig. pub. 1996)
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.
- Tyler, T. R. (2002). “Is the Internet Changing Social Life? It seems the more things change, the more they stay the same,” *Journal of Social Issues* 58, 195-205.
- Wu, C. H., Lin, Y. C. & Yao, G. (2005). “The relationship between attachment style and self-concept clarity: The mediation effect of self-esteem,” Manuscript submitted to publication.

# The influence of Adult Attachment Styles on the Sense of Trust to Cyber-others and Cyber Self-certainty

Wu, Chia-huei      Lin, Yi-cheng

Department of Psychology, National Taiwan University

b88207071@ntu.edu.tw

i890@ntu.edu.tw

## ABSTRACT

It has been well documented that the Internet has created a whole new world with a whole new set of interpersonal rules. People's real world behavior is assumed to be drastically different from that of the virtual world. The authors, however, believe that some consistency would be maintained down deep in the psychological realm. Attachment style, the primary mental representation of an individual's interpersonal world, would penetrate across situations. Thus, in the present study, the differences among three adult attachment styles on the sense of trust to cyber-other and cyber self-certainty was investigated. One hundred and ninety three students at National Taiwan University participated in this study. They completed three scales measuring attachment orientation, sense of trust to cyber-other, and cyber self-certainty. The results confirmed our hypotheses indicating that people with different attachment styles had significant differences on the sense of trust to cyber-other and cyber self-certainty, and the pattern was consistent with the Attachment Theory, suggesting that persons with different attachment styles tend to exhibit similar attachment characteristics in cyberspace. Thus, although the Internet does provide a rich environment for explorations, people tend to maintain their primary theme in approaching this virtual world. The current research suggests an interactive view to understand interpersonal behaviors on the net.

**Keywords:** Adult attachment, Trust, Self-certainty, Internet