

網路親密關係中的自我揭露

谷玲玲

摘要

本研究探討網路親密關係中的自我揭露，透過網路問卷測量受訪者對自我揭露的看法，並進行深入訪談瞭解受訪者如何自我揭露，如何看待自我揭露，以及自我揭露如何影響親密關係。問卷調查發現自我揭露屬多面向概念，受訪者認同揭露私密多於認同揭露情史。自我揭露有助於提升誠信及尊重，但自我揭露與隱私為各自獨立的概念。兩性對於自我揭露或信任感的看法相近，都重視隱私，沒有差異。訪談結果發現揭露內容隨著關係發展而有不同重點，而不揭露也是某種形式的揭露。揭露與溝通工具有關；認真發展關係者多半運用多種溝通工具來保持情感熱度。未來研究可由人格特質角度觀察溝通方式如何影響揭露，亦可由互動的角度觀察主動式揭露與回應式揭露的差異。

◎ 關鍵字：網路親密關係、網路關係、自我揭露、信任感

◎ 本文作者谷玲玲為臺灣大學新聞研究所副教授，聯絡方式：linlinku@gmail.com。作者感謝研究助理楊乃甄和蔡秉宏（均為臺灣大學新聞研究所研究生）幫忙蒐集文獻、處理統計資料及整理訪談記錄。

◎ 收稿日期：2012/07/08 接受日期：2012/10/17

Self-Disclosure in Online Intimate Relationships

Lin-lin Ku

Abstract

This study examined self-disclosure in online intimate relationships. An online survey was administered to explore the dimensions of self-disclosure, and in-depth interviews were conducted to further understand how people disclosed private information about themselves to establish and/or maintain online relationships and how self-disclosure could affect online relationships. The survey results showed that self-disclosure was a multidimensional concept. The respondents disclosed information related to privacy more often than information related to past love affairs. Self-disclosure increased trust and respect, but was not related to privacy. There were no sex differences in self-disclosure. The in-depth interviews suggested that the content of self-disclosure varied according to the various stages of the online relationships. Lack of self-disclosure was considered a form of disclosure. Disclosure is also related to the mode of communication. The interviewees tended to maintain relationships by using various communication modes. Future studies can view self-disclosure as a personality trait and explore the differences of communication modes in self-disclosure. In addition, future studies can view self-disclosure as an interaction process and examine the establishment, maintenance, and dissolution of online relationships.

⊙ Keywords: online intimate relationship, online relationship, self-disclosure, trust

⊙ Linlin Ku is Associate Professor in the the Graduate Institute of Journalism, National Taiwan University.

⊙ Received: 2012/07/08; Accepted: 2012/10/17

一、前言

現代親密關係當中極重要的層面之一即是知悉對方大量私密資訊，也就是自我揭露（Miller, Perlman, & Brehm, 2007），人們因分享私密資訊而產生熟悉感（Jamieson, 1998）。研究發現，自我揭露有助於雙方建立信任感（Derlega, Metts, Petronio, & Margulis, 1993; Laurenceau, Barrett, & Pietromonaco, 1998）。人們在自我揭露之餘，也希望對方作相似程度的自我揭露。不僅建立信任感，也容易強化親密度。

網路親密關係是指透過電腦中介傳播建立或維繫親密關係（Baker, 2005; Ben-Ze'ev, 2004），因為缺乏地理接近性、社會情境線索剝除，以及以文字為主的溝通方式等，更是以自我揭露為基礎（Jamieson, 1998）。自我揭露固然有助於建立信任感，何時揭露什麼樣的資訊，揭露頻率，揭露資訊量，以及如何期待對方自我揭露等，均涉及協商，雙方在互相可以接受的情況下進行自我揭露。Wallace（1999）提醒，過早及過多的自我揭露可能產生反效果；能夠將人心連在一起的網路特質，有時也可能使人心的距離更遙遠。因此，網路親密關係中的自我揭露值得進一步探索。

具體而言，自我揭露在概念上包括哪些面向？人們在哪些情況下自我揭露？揭露內容為何？如何期待對方反應？如何期待對方自我揭露？相互自我揭露如何影響親密關係等，都是本研究希冀瞭解的層面。本研究透過網路問卷調查及深入訪談，以探討自我揭露的內涵及其如何影響網路親密關係。

二、文獻回顧及研究問題

（一）親密關係中的自我揭露

親密關係可說是人性基本需求，「那是一種緊密連結的形式，人們在其中分享私密資訊而產生熟悉感」（Jamieson, 1998, p. 8）。Miller et al.（2007）整理過去相關研究指出，親密關係有別於鬆散的連結，互相知悉對方大量私密資訊，相互知道對方的過去、偏好、感受及慾望，而且不會和他人分享這些資訊，即自我揭露。Jamieson（1998）解釋此類私密資訊不僅包括認知上的知悉與瞭解，還包括情感上的瞭解；後者也包括同理心，但不只是同理心，因為人們對於不相識的人照樣可以產生同理心。Derlega et al.,（1993）及

Laurenceau et al. (1998) 等人的研究也顯示，自我揭露包括事實上的個人資訊、歷史及經驗等，還包括情感上的揭露，比如感受、想法及判斷等。

自我揭露也是個傳播過程，「人們在此過程中向他人透露個人資訊」（Miller, et al., 2007, p. 161）。大部分的人際關係始於閒聊，漸漸愈聊愈深入，因之社交滲透理論（social penetration theory, Altman & Taylor, 1973）將自我揭露描述為漸進式的過程。根據該理論的看法，人際關係的發展繫於傳播過程中產生系統性的變化，而這種變化可以由傳播的廣度及深度兩個層面來觀察。廣度是指話題多樣的程度，深度則是話題具有個人意義的程度。具體而言，人們建立關係伊始，人際互動既沒有廣度，也沒有深度。隨著關係進展，人際互動的廣度及深度均逐漸增加，但二者增加的速率不相同；通常廣度比深度增加得快，當廣度增加到某個程度，深度將急起直追，快速增加。Hornstein & Truesdell (1988) 觀察人際關係中人際互動的發展，結果支持社交滲透理論。

將自我揭露視為人際互動過程，其特質亦隨著關係的發展而轉變。Dindia (2000b) 透過薈萃分析（meta-analysis）發現，初識者的自我揭露最講究互惠原則，自我揭露的程度隨著對方揭露程度調整。至於人們自我揭露到什麼程度，則因人而異，因關係而異（Dindia, Fitzpatrick & Kenny, 1997）。一旦關係建立後，人們不再那麼講究互惠原則，而更重視對方如何回應揭露的內容；也就是說，維繫親密關係的基礎不再是個人資訊的交換，而是對方給予自我揭露適度的同情、關心與接納（Laurenceau et al., 1998）。

Miller et al. (2007) 指出，社交滲透不會達到完成的境界，無論親密關係如何地緊密，人們不致於凡事和盤托出，多少需要保留一些隱私。Dindia (2000a) 更明確表示，沒有任何親密關係可以承受資訊完全公開的考驗。因此，親密關係雖然包含大量的自我揭露，親密關係的維繫卻需要相互尊重對方，保留些許私密空間。

此外，人際關係的發展大致如同社交滲透理論所描述的漸進式，但仍有諸多例外，交淺言深的情況時有所聞，火車上的陌生人現象最為人津津樂道。有些事情人們從未向家人親友吐露，卻對陌生人娓娓道來，那是因為陌生人不屬於自己的社交圈，無從洩密，對陌生人吐露真情不需要擔心後果（Derlega & Chaiken, 1977）。Altman & Taylor (1973) 認為只有當人們確信不會再碰到陌生人的時候，才會產生這種親密感，與社交滲透理論沒有

衝突。另一種交淺言深的現象便是一見鍾情，有些人初識對方即大量自我揭露，不是因為毋需承擔後果，反而是企圖建立長遠的關係，在某些狀況下，有助於關係的建立。不過，研究顯示，操之過急有其風險，當自我揭露程度超過對方預期，反而可能留下負面印象（Berger, Gardner, Parks, Shulman, & Miller, 1976）。

由上述討論可知，適時適度的相互自我揭露仍為建構親密關係所必需。互惠式的自我揭露有助於建立信任感，也就是「相信對方不會洩露個人隱私，不會利用個人隱私去損害權益」（Jamieson, 1998, p. 9）。Holmes（1991）的研究指出，信任是相信對方會尊重自己，且自己會得到對方公平對待。人們期待伴侶關切他們的福祉，對他們的需要有所回應（Reis, Clark, & Holmes, 2004）。Hatfield, Traupmann, Sprecher, Utne, & Hay（1985）強調，只有雙方都認為在關係中得到公平對待，才能感到滿足。可見信任與自我揭露有關：信任對方不會洩露私密資訊，且信任對方不會利用私密資訊來傷害自己。

Giddens（1992）在談到純粹關係時直言，雙方必須持續協商才能繼續純粹關係，而持續協商的基礎是彼此信任。雙方私下向對方公開個人內心世界，透過自我揭露喚起對方的信任感。實證研究結果也支持Giddens的論點如（如：Derlega et al., 1993; Laurenceau et al., 1998）。

（二）線上自我揭露

有別於傳統親密關係強調地理接近性與面對面溝通，人們照樣可以透過電腦中介傳播建立親密關係。Rheingold在1993年即預測，人們不但可以透過電腦中介傳播建立實質關係，網路環境的匿名本質予人自由度高，拘束力低的感覺，使人更容易真情流露。後續研究支持Rheingold的預言。Parks & Floyd（1996）研究網路使用者如何建立人際關係，發現人們在網路世界比在現實世界更容易吐露真言。Griffiths（2001）研究網路親密行為，也發現人們更容易在網路上傾吐有關個人私密的資訊。Joinson（2001）進行一系列的研究發現，人們透過電腦中介傳播比面對面更容易自我揭露；在比較電腦中介傳播兩種情境的自我揭露時，他也發現人們在沒有影像輔助時比具有影像輔助時更能自我揭露。McKenna, Green & Gleason（2002）研究網路親密關係發現，傾向於表達真實自我的網路使用者比較容易發展網路親密關係，並將關係延伸至現實生活中。上述研究顯示，電腦中

介傳播有如在火車上與陌生人交談，既提升自我認知，又無後顧之憂。

Tidwell & Walther (2002) 則主張，人們進行電腦中介傳播時，透過自我揭露來降低不確定性。實驗結果發現，透過電腦中介傳播者比面對面溝通者更傾向提出直接、深入的問題，並提供更多私人資訊。此外，即使只是改變蒐集資料方式，研究也發現網路問卷比紙本問卷容易使受訪者減少顧慮社會規範 (Joinson, 1999)，更願意回答敏感問題 (Tourangeau, 2004)。

Wallace (1999) 提醒，過早及過多的線上自我揭露可能產生反效果，與線下自我揭露並無不同。此外，網路匿名性固然有利於自我揭露，也同樣有利於錯誤資訊的傳布。Whitty & Gavin (2001) 研究線上關係發現，有些人的自我揭露誇大不實，只是因為對方不易查證揭露內容的正確性。

(三) 性別 / 性向差異

除了將自我揭露視為互動過程，也有研究將自我揭露視為人格特質，亦即認為自我揭露的程度取決於個人差異，而性別是學者廣為研究的個人差異變項。譬如，(Dindia & Allen, 1992) 運用薈萃分析，檢視205個相關研究結果發現，女性比男性更容易自我揭露，只是二者差異不大。在自我揭露過程中，兩性的表現因關係的本質而有所不同；Miller (1990) 的研究指出，對於陌生人或初識者的自我揭露，兩性的表現並無差異，但是在維繫親密關係時，女性比男性更容易自我揭露，也比男性更容易讓對方自我揭露 (Dindia & Allen, 1992)。固然有研究顯示兩性自我揭露差異不顯著 (e.g., Dindia et al., 1997)，更多的研究結果支持性別差異；在交談過程中，女性比男性更喜歡表達情緒及感受，而男性則更喜歡談論具有工具性的話題，如汽車、體育等 (e.g., Boneva, Kraut, & Frolich, 2001; Martin, 1997)。Boneva, Kraut, & Frolich (2001) 分析電子郵件當中與人際關係相關的內容，也發現女性比男性更重視情感與情緒的表達。根據 Miller, Berg, & Archer (1983) 所發展的「引發者」量表 (Opener Scale)，高引發者比低引發者更專注於對話內容，並且對話題表現高度興趣，因此高引發者更容易誘導低揭露者自我揭露。至於高揭露者，無論對方引發程度如何，都會高度自我揭露。他們的研究發現，高引發者女性居多，所以女性比男性更容易讓對方自我揭露。

(四) 研究問題

上述研究結果顯示，自我揭露是親密關係當中重要的面向，而網路親密關係當中的自我揭露更頻繁。由社交滲透理論（Altman & Taylor, 1973）推斷，大體而言，網路親密關係當中的自我揭露，無論廣度或深度都應該比傳統親密關係來得強。再由網路匿名特質推斷，網路親密關係初期的自我揭露也應該比傳統親密關係更廣泛、更深入。早期關於網路自我揭露研究立論基礎多與網路匿名性有關；匿名性使人減少顧慮社會觀感，而更著重自我呈現。另一方面，人們透過相互自我揭露來減少網路不確定性，進而提高信任感。近幾年流行的社交網絡排除匿名性帶來的不確定感，加上多重傳播管道及各種影像輔助，線上傳播愈來愈近似線下傳播，但線上傳播提供使用者許多控制傳播過程及內容的機制，又是線下傳播所無法達到的。因此，人們不僅在網路世界複製現實世界的行為，也會出現新行為，網路自我揭露值得進一步探索。本研究提出以下問題：

Q1: 網路親密關係中的自我揭露內涵為何？

Q2: 在網路親密關係中，人們自我揭露內容如何隨著關係進展而有所不同？

影響自我揭露的因素為何？自我揭露如何影響親密關係？

過去線上及線下親密關係研究結果均顯示，相互自我揭露有利於親密關係的發展，本研究預期線上自我揭露有助於建立信任感，提出以下假設：

H1: 自我揭露與信任感呈正相關。

儘管兩性都同意情感表達是維繫親密關係的要件之一（Burlison, Kunkel, Samter, & Werking, 1996），過去有關線上及線下自我揭露行為研究結果多半指向性別差異，本研究預期兩性對於自我揭露的看法不同，提出以下假設：

H2: 對於自我揭露的看法因性別而有所不同。

三、研究方法

(一) 測量工具

關於自我揭露的內涵，本研究參考過去研究，透過網路問卷調查，詢問受訪者是否同意以下看法：願意告訴對方過去戀情；雙方毋需隱瞞過去戀情；告訴對方私事可以增進情感；不希望對方隱瞞私事；希望瞭解對方過去戀情；即使對方公開情史，自己也不完全公開；不想知道對方目前有無男/女朋友；少談私事保持神秘感；雙方都不要談太多私事，保留想像空間。以上問題由受訪者從「非常同意」到「非常不同意」五個選項中，勾選一個最恰當的答案。

有關信任感的內涵，過去研究顯示至少包括信任、尊重及隱私等面向，本研究問卷針對下列題項，由「非常同意」到「非常不同意」五個選項中，勾選一個最恰當的答案：覺得對方交往對象不止一人；相信對方不會欺騙；相信對方不會洩露私密；尊重對方隱私，不追問某些事情；希望對方尊重個人隱私，不追問某些事情；明白告訴對方個人底線；對方會告知底線；跟好友分享對方私密是OK的。

針對Q2，本研究設計開放式問題，詢問有網路親密關係者在何種情況下揭露哪些內容？揭露內容如何隨著關係開展而有所不同？如何期待對方反應？期待對方揭露哪些內容？如何看待對方的揭露？相互自我揭露如何影響親密關係？

（二）資料蒐集

1. 調查法

本研究於2008年11月間將問卷初稿進行前測，在電子布告欄 PTT 徵求有網路親密關係經驗者填答問卷，並請對方將意見用電子郵件回傳，作為修正問卷的依據。問卷完稿於2008年12月底上傳至中華電信之電信研究所提供之問卷網站，即網路問卷e點靈（www.qqq.cht.com.tw），供一般網友填答。由於本研究預期有意願參與調查的網友，應該多數有網路親密關係經驗或興趣，持正面態度者，所以選擇特定交友網站及電子布告欄（主要為PTT交友相關或熱門版面），公告問卷調查的訊息，並定時更新資訊，提醒網友上網作答。從2008年12月底至2009年2月底兩個月的時間裡，總共蒐集到 830 份有效樣本。

（1）樣本特徵

在830位受訪者中，女性居多，占76%（n=631），其餘（n=198, 24%）為男性，平

均年齡為24.03 (s.d.=3.68)，幾乎都未婚，高達96.1% (n=798)，只有3.9% (n=32) 已婚。教育程度方面，以大學(專)畢業者居多，占72% (n=598)，其次為研究所以上學歷，占14.2% (n=118)，高中(職)畢業者占12.7% (n=105)，國中畢業或以下僅占1.1% (n=9)，應為青少年。行業別則以學生占五分之三 (n=504)，軍公教占7% (n=58)，電子資訊業、傳播文教業和商業各占約5% (n=47, 42, & 42)，餐飲旅遊休閒業占4.1% (n=34)，而傳統製造業只占2.4% (n=20)。至於其他無法歸類者有83人 (10%)。居住地區集中在北部 (n=460, 55.4%)，其次為南部 (n=173, 20.8%) 及中部 (n=147, 17.7%)，東部僅有1.6% (n=13)，其他地區則包括外島及外國占4.5% (n=37)。有關樣本基本描述，見表一。

表一 樣本特徵

變 項	名 目	頻 次	百分比	平均數	標準差	樣本數
性別	男	631	76.0%			829
	女	198	24.0%			
婚姻狀況	單身	798	96.1%			830
	已婚	32	3.9%			
年齡				24.03	3.68	826
教育程度	國小畢業或以下	9	1.1%			830
	高中畢業	105	12.7%			
	大學畢業	598	72.0%			
	碩士或以上	118	14.2%			
職業	學生	504	60.7%			830
	軍公教	58	7.0%			
	傳播文教業	47	5.6%			
	電子資訊業	42	5.1%			
	商業	42	5.1%			
	餐飲旅遊休閒業	34	4.1%			
	傳統製造業	20	2.4%			
	其他	83	10.0%			
居住地區	北臺灣	460	55.4%			830
	中臺灣	147	17.7%			
	南臺灣	173	20.8%			
	東臺灣	13	1.6%			
	外島或外國	37	4.5%			

2. 深入訪談

本研究於2009年5月及6月在特定交友網站及電子布告欄PTT交友相關或熱門版面徵求有網路親密關係經驗者，進行深度訪談，總共完成訪問23人。

(1) 樣本特徵

在23位受訪者中，仍以女性居多，占70%（16人），其餘為男性，平均年齡約24歲，只有兩位已婚，其餘皆未婚，大部分居住北臺灣（19人）。教育程度方面，大學（專）畢業者為14人，研究所以上學歷有七人，高中（職）畢業者二人。受訪者仍以學生為主（八人），其餘主要分布在商業（五人）、傳播文教（三人）及軍公教（二人）等。大部分受訪者（15人）在網路上認識對方，有14人每天平均花一至三小時溝通，每天花三小時以上溝通者達七人。溝通方式偏好即時互動，主要溝通工具為即時通訊系統如MSN（12人）或手機者（七人）。網路親密關係方面，近半數正在發展關係（11人），其中只有一人有兩位交往對象，大部分受訪者過去有網路親密關係的經驗（18人）。

(三) 資料分析

針對問卷調查資料本研究運用SPSS10.0 教育版本進行資料分析，包括：所有態度題項進行因數分析，以及因數之信賴度檢驗。對於研究假設的檢測，以 t 檢驗檢測性別差異，以 Pearson's r 檢測自我揭露及信任之間的相關性。顯著水準定為 $\alpha = .05$ 。深度訪談資料則根據Q2探究的面向統整訪談內容。

四、研究結果

(一) 網路親密經驗

由於本研究之間卷調查係透過開放式網路問卷搜集資料，無法事先篩選具有網路親密經驗者，仍有104位無經驗者填答問卷，占總樣本數12.5%。統計分析排除無經驗者，僅包括有經驗的726位受訪者。有經驗者中半數以上（ $n=390$, 53.7%）目前沒有親密關係，其餘46.3%（ $n=336$ ）目前有交往對象，其中86%（ $n=289$ ）專心和一人交往，已維持一年半以上（ $m=19.54$ 月， $s.d.=21.52$ ）。同時和兩人交往者，只有22人，兩段關係也分別維持一年以上（ $m_1=17.45$ 月， $s.d._1=18.7$; $m_2=12.55$ 月， $s.d._2=22.33$ ），而同時和三人或三人以上交

往者，也只有25人，最長已維持一年半（ $\text{mean}=20.84$ 月， $\text{s.d.}=21.42$ ），最短也有兩個多月（ $m=2.68$ 月， $\text{s.d.}=3.5$ ），個別差異頗大。

本研究發現，受訪者網路親密經驗豐富，過去沒有經驗者（即目前為初次網路關係者）只占14.3%（ $n=104$ ），而三分之一（ $n=242$ ）曾交往過一個男、女朋友，平均維持一年半（ $m=17.38$ 月， $\text{s.d.}=16.82$ ），近五分之一（ $n=136$, 18.7%）交往過兩個，平均維持一年左右（ $m_1=10.86$ 月， $\text{s.d.}=11.34$; $m_2=14.08$ 月， $\text{s.d.}=16.56$ ），其餘三分之一過去有三或三個以上交往對象，關係最長平均維持兩年以上（ $\text{mean}=25.67$ 月， $\text{s.d.}=21.61$ ），最短也有三個月（ $m=2.82$ 月， $\text{s.d.}=3.05$ ），但個別差異頗大。上述關於網路親密關係經驗的描述，見表二。

表二 網路親密經驗

變 項	頻 次	百分比	平均月 (標準差)	平均月 (標準差)
網路親密關係				
有	726	87.47%		
無	104	12.53%		
共計	826	100%		
目前有無網路親密對象				
沒有	390	53.72%		
1位	289	39.81%	19.54 (21.52)	
2位	22	3.03%	1st 17.45 (18.70)	2nd 12.55 (22.33)
3位或以上	25	3.44%	最長20.84 (21.42)	最短 2.68 (3.50)
共計	726	100%		
過去有無網路親密對象				
沒有	104	14.33%		
1位	242	33.33%		
2位	136	18.73%	17.38 (16.82)	
3位或以上	244	33.61%	1st 10.86 (11.34)	2nd 14.08 (16.56)
共計	726	100%	最長25.67 (21.61)	最短2.82 (3.05)

大部分受訪者（ $n=629$, 87.12%）在網路上結識對方，極少數（ $n=14$, 1.94%）是由網友在網路上介紹認識。仍有一些人在現實生活中結識對方，靠網路來維繫關係，4.71%（ $n=34$ ）經由朋友介紹，3.88%（ $n=28$ ）參加活動時認識。其餘 2.3%（ $n=17$ ）經由其他方式認識。

受訪者每天與對方溝通時間平均長達3.59小時 (s.d.=2.54)。關係主要依靠即時通訊來維持 (m=3.27, s.d.=.93)，輔以手機 (m=2.64, s.d.=1.2)、簡訊 (m=2.34, s.d.=1.19) 或真實見面 (m=2.14, s.d.=1.3)，而以下幾種溝通方式僅偶爾為之：在BBS、部落格或網路留言版留言 (m=1.47, s.d.=1.26)、用網路電話聊天 (m=1.18, s.d.=1.32) 或傳送 e-mail (m=1.05, s.d.=1.08)。由於本研究受訪者以年輕學生族群為主，其以即時通訊維繫關係符合資料蒐集當時年輕人經常靠即時通訊聊天的行為。

(二) 自我揭露

有關Q1，本研究先將自我揭露的九個題項中的負面描述反向編碼，使所有題項方向一致，再進行因數分析，獲得二個因數如下：

1. 公開私密，包括：願意告訴對方過去戀情、雙方毋需隱瞞過去戀情、告訴對方私事可以增進情感、不希望對方隱瞞私事，及希望瞭解對方過去戀情。
2. 公開情史，包括：即使對方公開情史，自己也不完全公開、不想知道對方目前有無男/女朋友、少談私事保持神秘感，及雙方都不要談太多私事，保留想像空間（四個題項皆已反向編碼）。

二個因數共解釋53.25%變異量，表三呈現因數分析結果。

表三 自我揭露因數分析¹

題 項	揭露私密	揭露情史
願意告訴對方過去戀情	.73	.01
雙方毋需隱瞞過去戀情	.73	.18
告訴對方私事可以增進情感	.64	.24
不希望對方隱瞞私事	.66	.27
希望瞭解對方過去戀情	.80	.08
即使對方公開情史，自己也不完全公開 ²	.17	.61
不想知道對方目前有無男/女朋友 ²	.08	.66
少談私事保持神秘感 ²	.19	.77
雙方都不要談太多私事，保留想像空間 ²	.09	.78
解釋變異量	37.13	16.12

1 Extraction method: principal component analysis; rotation method: varimax with Kaiser normalization.

2 題項因數分析前已反向編碼。

(三) 信任

有關信任的八個題項也是先將負面描述反向編碼，再進行因數分析，共獲得以下三個因數：

- 1.誠信，包括：覺得對方交往對象不止我一人（反向編碼）、相信對方不會欺騙自己，和相信方不會洩露私密。
- 2.隱私，包括：尊重對方隱私，不追問事情和希望對方尊重隱私，不追問事情。
- 3.尊重，包括：明白告訴對方個人底線、對方會告知底線，以及跟好友分享對方私密是OK的（反向編碼）。

表四呈現因數分析結果，三個因數共解釋65.66%變異量。

表四 信任因數分析¹

題 項	信 任	隱 私	尊 重
覺得對方交往對象不止我一人 ²	.72	-.07	-.02
相信對方不會欺騙我	.88	.01	.11
相信對方不會洩露我的私密	.85	.08	.05
尊重對方隱私，不追問某些事情	.02	.87	-.01
明白告訴對方個人底線	-.06	.86	.14
希望對方尊重個人隱私，不追問某些事情	.09	.24	.76
對方會告知底線	.36	.14	.68
跟好友分享對方私密是OK的 ²	-.21	-.17	.61
解釋變異量	29.83	21.03	14.80

1 Extraction method: principal component analysis; rotation method: varimax with Kaiser normalization.

2 題項因數分析前已反向編碼。

本研究將落於同一個因數的題項組合為複合變項，這些複合變項的平均數、標準差及信度檢驗見表五。受訪者一般同意在網路親密關係中自我揭露，認同揭露私密（ $m=3.92$, $s.d.=.62$, $\alpha=.79$ ）多於認同揭露情史（ $m=3.36$, $s.d.=.50$, $\alpha=.69$ ）。深入觀察這兩個變項皆分別包含私密及情史的面向，顯示自我揭露屬多面向概念，但其內涵有必要進一步釐清。

表五 所有因數之平均數、標準差和信度檢驗

因數	平均數 ¹	標準差	信度 ²	N
揭露私密	3.92	.62	.79	723
揭露情史	3.36	.50	.69	709
誠信	3.56	.90	.77	723
隱私	3.95	.83		721
尊重	3.80	.65	.45	723

1 平均數介於1到5之間，1代表「非常不同意」、2代表「不同意」、3代表「無意見」、4代表「同意」、5代表「非常同意」。

2 包含三個以上項目因數的 Cronbach' s α 。

此外，信任如預期包含多個面向：受訪者最重視相互尊重隱私（ $m=3.95$, $s.d.=.83$ ），其次為相互尊重對方底線（ $m=3.80$, $s.d.=.65$, $\alpha=.45$ ），也相信對方忠誠，不會洩露私密（ $m=3.56$, $s.d.=.90$, $\alpha=.77$ ）。

（四）假設檢驗

本研究進行 Pearson' s r 相關分析以檢驗 $H1$ （自我揭露與信任感呈正相關），結果顯示，公開私密與尊重（ $r=.33$, $p<.01$ ）及誠信（ $r=.25$, $p<.01$ ）呈顯著正相關，但是與隱私不相關，而公開情史只與誠信（ $r=.27$, $p<.01$ ）呈顯著正相關，與隱私及尊重不相關；易言之，自我揭露與隱私為兩個獨立的概念。總體而言，自我揭露有助於提升誠信及尊重，但與隱私沒有關連，研究結果大致支持 $H1$ （見表六）。

表六 主要變項相關分析

變項	揭露私密	揭露情史	誠信	隱私	尊重
揭露私密	-				
揭露情史	.31 ¹	-			
誠信	.25 ¹	.27 ¹	-		
隱私	-.01	-.04	.04	-	
尊重	.33 ¹	.02	.14 ¹	.16 ¹	-

1 $p < .01$.

其次，本研究採用 t 檢驗檢定兩性對於自我揭露的看法有無差異（ $H2$ ），發現二者對於公開私密或情史的看法並無不同。另外，在信任感方面，女性比男性顯得更重視尊重底線，但統計上不顯著；兩性對於誠信及隱私的看法並無二致。因此，研究結果不支持 $H2$ （見表七）。

表七 自我揭露的性別差異

變項	女生 mean ¹ (s.d.) (N)	男生 mean ¹ (s.d.) (N)	t	p
自我揭露				
揭露私密	3.92 (.62) (558)	3.96 (.61) (160)	-.78	<i>ns</i>
揭露情史	3.37 (.50) (551)	3.36 (.51) (153)	.90	<i>ns</i>
信任				
誠信	3.57 (.91) (560)	3.54 (.84) (162)	.32	<i>ns</i>
隱私	3.94 (.72) (556)	3.93 (.66) (159)	.26	<i>ns</i>
尊重	3.82 (.65) (561)	3.72 (.63) (161)	1.73	<i>ns</i>

1 平均數介於1到5之間，1代表「非常不同意」、2代表「不同意」、3代表「無意見」、4代表「同意」、5代表「非常同意」。

（五）深入訪談結果

為深入瞭解人們如何在網路親密關係中自我揭露，揭露內容如何隨著關係開展而有所不同，如何期待及看待對方對方自我揭露，以及如何影響親密關係（ $Q2$ ），本研究徵求具有網路親密經驗者進行深入訪談。這些受訪者包括在網路上結識並將關係延伸至現實生活者，也有在現實生活中結識但依賴網路維繫關係者。訪談內容的分析採用Miles & Huberman（1994）所稱之解釋角度（interpretative approach），透過對訪談紀錄的分析，以便瞭解受訪者如何處理自我揭露、揭露的意涵，以及揭露如何影響網路親密關係。訪談結果顯示，人們如何自我揭露及如何看待網路親密關係主要與其個性、觀念及生活方式等有關。此外，網路自我揭露內容為媒介特徵研究傳統提供佐證。

1. 揭露內容

本研究受訪者主要依靠即時通訊系統發展親密關係，而多數即時通訊系統以文字溝通為主，聲音或視訊為輔，文字表達能力是關鍵，而其內容無論涉及自我呈現、印象管理或

單純交流分享，皆符合 Jamieson (1998) 所描述的揭露本質。揭露內容則隨著關係發展而有不同的重點。初結識時，受訪者多半交換與個人基本資料相關話題，如：家庭背景、生活環境或習性等適合破冰的話題。此外，受訪者也喜歡以結識當時個人所處人生階段為話題，如學業、事業、國外留學或工作等狀況。共同興趣或嗜好容易給對方「聊得來」的感覺，引發持續對話的動機，比如話題始於共同愛好的日本動漫、遊戲、音樂、文學、體育、寵物等。相同的交友動機，比如以婚姻為前提的交往，也會讓人覺得「聊得來」，若只是心情低落或寂寞想找人聊天，通常談心事。比較特殊的狀況是基於同病相憐；有位患憂鬱症女性受訪者得知對方曾患自閉症，便願意發展關係。

由媒介特徵理論社交情境線索剝除 (reduced social context cues, e.g., Kiesler, Siegel, & McGuire, 1984; Sproull & Kiesler, 1986) 審視便容易瞭解，何以電腦中介傳播使用者在大部分的非語言及情境線索被剝除的情況下，傾向於使用較安全、較少爭議的話題開場，增加熟悉感。即使是最中性的話題，雙方文字表達方式及互動方式勢必提供些許非語言或情境線索，而這些線索也勢必影響雙方後續的互動。

另一方面，當非語言及情境線索被剝除，電腦中介傳播使用者可能專注於他人提供的文字資訊，容易注意特定或特殊的資訊，且可能擴大解釋其相關性。有些人則透過一些細節來判斷對方是否是自己的「菜」，如星座、聲音、外型等。例如，一位男性受訪者與對方聊天過程中發現對方使用Longchamp包包，直覺揆這品牌包包女生蠻有個性的，便希望繼續發展關係。一位女性表示雙方都擅長文字遊戲，喜歡用隱喻製造曖昧的文字，「可以引起無限遐想」。男性一開始便探詢女生三圍，則犯大忌，會讓女性認定對方只想發生一夜情，無意發展關係。

以下是個具有戲劇性的例子。一位喜好文學女性在文學營結識志同道合的男性，當時接觸機會不多，文學營結束後各自返鄉，以MSN及Skype密集聯繫。由於雙方對文字都很敏感，男方的文字「像臺詞，散文，很特別」，「常常會冒出很浪漫的話，讓人覺得『被打到了』的那種話，那時覺得他說話方式很吸引人，就對他一見鍾情，很快就跟他告白了」。

…兩人會用比較文學的方式說話，用很特別的說法調情，好比「妳的聲音就像溫暖的手伸進我的心」。…聊個人對某些文學作品的感覺，這對戀情蠻有幫助的，很認真交換想法，有靈魂交流的感覺…。

隨著時間進展，揭露內容變得多樣，也較私密。有些人開始談論對感情的看法，有些人則開始宣洩對他人的負面情緒，也有些男性甚至與女性交往對象討論其他女性。

當人們決定持續與對方交往，除了心情分享，也會開始討論與感情相關的話題。有位女性受訪者表示，為降低網路親密關係的不確定性，會討論兩人對於所處感情階段是否同步。有些人開始討論目前相處方式是否合適，以及未來理想的相處模式。例如，多人表示，每天都要上線聊天，才能維持感情熱度。在網路空間結識者多半同意虛擬空間的感情必須具體化才能持續，而開始討論見面時機；見面後決定持續交往者便開始討論下次見面的細節。還有些人開始討論未來求學計畫、職業發展，或是對婚姻的看法。有些話題到此階段才會出現，比如個人健康問題，或是與家人衝突問題。

因此，隨著時間進展、揭露內容多樣化，電腦中介傳播的內涵愈來愈趨近面對面傳播，符合Walther（1992, 1996）主張的關聯角度（relational perspective），亦即媒介的選擇與傳播目的及傳播情境相關，隨著傳播目的及情境的改變而有所不同。Spears & Lea（1992）主張的社交認同理論（social identity theory）適度說明何以電腦中介傳播會逐漸趨近於面對面傳播，支持Walther的看法；人們無可避免帶著所有的文化、社會及個人認同參與電腦中介傳播，即使是最不起眼的線索都可以彌補電腦中介傳播的不足，幫助人們建構心智地圖及想像。

多位受訪者表示，維繫網路親密關係就是要維持親密感，維繫感情熱度，除每天上線聊天，還要講手機，傳簡訊等，否則感情容易轉趨平淡。有位女性與男友在現實生活中結識，交往過程中，男友赴國外交換學生半年，雙方以MSN聯繫。女方每周寄小卡片，說些鼓勵、甜蜜的話語，也讓男友期待下一張小卡片的來臨。她認為就是這種期待心理維持感情熱度。這些實例支持媒介特徵理論以理性模式描述人們如何選擇媒介，亦即人們檢視傳播的目的，並根據媒介特徵選擇最適當的媒介來達成傳播的目的。當單一媒介不足以有效維繫關係，使用者會選用多種媒介，以提升社交臨場感（social presence, Short, Williams, & Christie, 1976），或增進資訊豐富度（information richness, Daft & Lengel, 1984）。

一般而言，網路各種表達、回應、分享等溝通機制有助於揭露本質的網路親密關係，也使得網友逐漸習慣以自我揭露來開展或維繫親密關係。多數受訪者表示，在交往過程中，不會刻意隱瞞資訊，順其自然。關於忠誠的問題，多數人自我設想或旁敲側擊，較少直接談論。有些人在交往之初即決定避談某些特定話題，比如有位女性因自身健康狀況欠佳而避談相關話題，另一位則避談家庭經濟狀況。有些受訪者則無論關係發展至何種程度，堅決不透露私密，比如，幾位女性受訪者明白表示不會談論情史，即使對方要求，也不會讓步。其中一位解釋她對分享私密的看法：

話題當然會隨時間改變啊，會越來越深入，但我不想談的我還是沒跟他談，我覺得就算面對再深入的感情，都還是要有一塊自己的情感領域才行。不想聊的沒有必要跟對方談，為了公開而去公開不會有什麼好處。

2. 影響揭露的因素

揭露受多種因素影響。訪談結果發現，揭露與溝通工具有關，有些人傾向以文字分享私密，不習慣以手機或見面談論私密；無論是曖昧的話，貼心的話，肉麻的話，當面說不出口，文字書寫反而容易一些。此時，電腦成為Walthers（1996）所描述的超人際媒介（hyperpersonal medium）；因為看不見對方，覺得安全，比較願意自我揭露，即使只能用鍵盤表達自己，有些人可以專注於措辭，專注於想要表達的情感。

一位女性與同學出遊時認識對方開始交往，期間男友赴英國就讀語言學校一年，經常以MSN或 Skype保持聯繫。她表示，「我本人比較悶，但用MSN的時候，我覺得我好像比較幽默，可能是躲在電腦前面比較自在，不會害羞吧！」一位男性受訪者與遠距男友透過網路維繫情感：

我的文字溝通能力比較強，有些事日常對談無法馬上反應，用網路卻可以很順利地表達，因為沒有面對對方，比較不緊張。即時向對方傾訴生活瑣事可以直接知道彼此身邊的事情，即時的私密分享，好像他上線就是為了和我連絡，有種專屬的感覺。

固然有些網友自認以文字見長，適合發展網路關係，但更多網友認為文字是將思緒整理之後的表達，已經過思考，「表達不是最原始的」。多位受訪者表示，文字及符號無法

完全表達真實的情緒。因此，本研究發現一個有趣的現象：在網路上結識者，往往以揭露來開展關係，一旦見面以後，只有在面對面時才會談細膩的情感，以獲取立即回應，而網路上的分享僅為關係的維繫。這些人依舊認定面對面是最理想的人際傳播形式，當人們無法面對面，才會以電腦中介傳播輔助傳播過程，符合媒介特徵研究傳統有關最佳人際傳播形式的前提。

另一個截然不同的現象是，幾位受訪者坦承經常在網路上與對方吵架，有時因為當下情緒焦躁，表達過頭；有時卻是因為對方會錯意，對文字意涵作不同的解讀。親密關係中的爭執本屬正常現象，但網路可能助長去抑制化現象（disinhibition），使爭執更加頻繁。Joinson（1998）指出，網路去抑制化現象導致使用者個人自我意識降低，不再在意他人對自己的看法，爭執是去抑制化現象之一。

親密關係中的揭露屬相互行為，單方面的揭露或缺乏回應的揭露皆不足以發展關係；對於回應的期待也會隨著關係的進展而提高。無論男女都希望對方對於自己的感受給予同等的回應，尤其是工作疲累或心情低落時，期待對方即時安慰，說些「貼心的話」。自己的心情也隨著對方反應起落；若對方反應符合預期，便覺得開心，若對方僅三言兩語，反應平淡，便覺得失落。有些揭露則是在對方堅持下的回應，一位女性受訪者表示，從前男友喜歡逼她說出最討厭男友哪些個性，最不滿哪些交往過程中的行為等，她坦承會表達一些，但也會隱藏一些。

有趣的是，缺乏回應或拒絕回應形同另一種形式的揭露。幾位受訪者抱怨對方會突然消失兩、三天，令人錯愕。由於發展網路關係者習於頻繁聯繫，包括頻繁互動及以多種溝通工具互動，對方若突然斷絕音訊，令人措手不及，使人朝負面解讀，加深網路親密關係脆弱的看法。有位女性受訪者表示，當時是初戀，困惑男友為何音訊全無，事後才知道對方是「吃一山，看一山，一直跟別的女生連絡」。另一位女性受訪者則說：「他要談嚴重的事情或欺騙時會消失一、兩天，代表他在思考」。第三位女性與居住日本男友以網路維繫關係，一次赴日本與男友會面結束後，男友將其送至機場後返家，受訪者在機場候機時以手機與男友聯繫，撥打多通電話皆無回應，

我當時很害怕他發生什麼事情，在機場大哭，飛機上也不停哭泣，是恍神的狀態回

到台北。…他說因為在開車沒接手機，聽到這些話我覺得很無力，他看到我打那麼多通電話卻連個簡訊或回撥都沒有，之後我就瞭解到這段戀情很難有什麼突破性的發展，彼此的感情大概就只能到這種平淡的情況了。

3. 策略式的揭露

結識初期無論是有意或無意的揭露往往左右對方的解讀。一位女性因為同系抽籤學伴在網路上結識對方，又認為既是學伴，有義務陪對方聊天而逐漸熟識。當時對方正在追求另一位女生，之後遭到拒絕而心情低落，受訪者便經常陪伴與安慰，進而發展為男女朋友。另一位女性受訪者因申請赴美留學在網路上尋找諮詢而結識來自中國大陸的男性留學生，因對方告知之前失戀經過而引發同情心，拉近距離，經過交往、分手後回想，認定對方打同情牌。還有，聊天時洩露同時還有別人追求的訊息，可能促使對方及早下決心。

除了文字，照片也是一種形式的揭露，或多或少為文字描述提供佐證或提供文字所缺乏的線索。網友可以將照片及文字綜合衡量，形成對當事人的印象。當事人在選擇照片時，通常傾向於選擇自己喜歡的，或是可以給予他人好印象的，多少與印象管理有關，但是對方在見到本人後對照片的解讀卻可能南轅北轍。前述女留學生初次與對方見面時，「發現落差很大，比照片上胖，還可以接受，不過氣質落差也很大，照片上看起來溫文儒雅，實際上莽撞」。前述學伴變男友的受訪者認為，男友當時故意傳給她比較醜的照片，初次見到本人時發現比照片好看，反而產生錯覺，覺得被對方吸引，後來回想，覺得「這招其實很賤」。

另一種形式則是策略式的誘發對方揭露，往往是因為不信任對方的自我描述，以測試對方來確認。一位女性受訪者在電子佈告欄PTT聯誼版讀到對方自介，覺得不俗，對方推薦影片也具有品味，變丟水球給他，相約在西門町見面，開始交往。為了確認對方如同自己描述的菸酒不沾，設計引誘對方喝酒。有些人則喜歡測試別人，沒有明確動機，一位女性表示經常以分手為由測試對方，「人太好就是會想欺負一下」。

4. 揭露與親密關係

如前所述，揭露內容大致隨著時間進程由淺入深，許多受訪者表示，在此過程中，彼此建立互信，才會放心地將心事告訴對方。話題私密程度因人而異，比如，家庭狀況與親

人關係通常被視為高私密度話題，不會在關係初期即透露相關資訊，且通常對方也有類似困擾，才會繼續談下去，雖然解決不了問題，至少「有對方可以商量，可以哭，心裡的壓力減輕不少」。

有趣的是，多數人同意性屬於高私密度話題，但非禁忌話題，有些結識幾天便開始談論性、身體等較私密題目，加速關係進展。一位女性為了練習日語，去某個日本網站找人聊天，「交往第二天他就聊一些很私密的事情，…，直接切入想要談性的話題，沒有什麼情境和鋪陳，…，分享這個話題會加分。」因此，揭露固然與信任感有關，有些揭露只是回應他人分享，只要不是自己堅決不想碰觸的話題，便順勢分享。

分享私密雖有助於親密關係發展，以後卻可能阻礙關係。一位女性跟學伴在網路上聊天半年多才決定交往，又經過幾個月後才開始分享與家人相處的話題。分享當時覺得對方值得信任，分享也增進感情，但事後卻有不同的解讀。「…分手後發現，當初和他分享私密話題反而導致分手，自己家庭問題讓他恐懼未來的發展，不想繼續交往下去。」另一位女性受訪者表示，從前男友喜歡逼問兩人關係負面面向，分享這類私密反而使兩人更容易爭吵，阻礙感情的發展。

由此觀之，分享私密有其風險；人們在不同感情階段或對感情預期不同，分享私密得承擔不同程度的風險。因此，分享私密可能必須有分寸，在對方尚未準備好的情況下和盤托出，對於親密關係不見得產生正面效果。Wallace（1999）認為，網路幫助人們建立關係是網路最寶貴的特點之一，但還是認為網路關係比較脆弱，過度自我揭露，把對方理想化，對關係有不切實際的幻想，而對方在交往過程中突然消失，也時有所聞。另一方面，相互尊重隱私有助於良性互動，反而有助於維繫親密關係。

五、討論

本研究探討網路親密關係中的自我揭露，透過網路問卷測量受訪者對自我揭露的看法，並進行深入訪談瞭解受訪者的自我揭露如何隨著時間改變，如何看待自我揭露，以及自我揭露如何影響親密關係。網路問卷結果發現自我揭露屬多面向概念，受訪者認同揭露私密多於認同揭露情史，深入訪談獲致類似結果，受訪者認同分享私密，但對於是否揭露情史看法不一。

深入觀察自我揭露內涵，訪談結果發現揭露內容隨著關係發展而有不同重點，大致上符合社會滲透理論的描述（Altman & Taylor, 1973）。初結識時，話題集中在個人基本資料、人生所處階段、共同嗜好或興趣等。尋求熟悉感的人多於追求新奇感；多數人上網尋找與自己同質性高者，比較容易產生「聊得來」的感覺，但是網路世界增加人們結識異質性高者的機會，又往往予人新奇感。揭露內容隨著時間進展變得多樣且深入，開始討論愛情觀、性觀念、性行為等，也開始宣洩對他人不滿情緒。雙方在建立親密關係過程中逐漸進入協商階段，比如感情是否同步，聯繫是否頻繁，相處方式是否恰當，見面時機，以及未來相處方式等，符合 Giddens（1992）對純粹關係的描述。至於何時進入協商，則因人而異，然因多數人認為網路親密關係較脆弱，穩定度低，提升協商動機，可以預期有意願發展關係者將及早展開協商。當然並非凡事協商，有些人對某些事情長期保持緘默，關係結束後回想，將問題歸因於缺乏溝通。由此可知，自我揭露是網路親密關係重要面向，而不揭露也算是一種形式的揭露。不揭露包括缺乏揭露及拒絕揭露；前者可能與個性或個人溝通方式有關，而後者往往基於對親密關係沒有幫助的想法。

此外，揭露與溝通工具有關，有些人擅長文字溝通，有些人則偏好面對面講清楚。研究發現，在網路上結識者依對方文字表達能力來決定是否繼續連絡，文字表達能力強者便容易引人注目。至於後續發展，有些人認為文字可以幫助自己整理思緒，有條理地表達意念，但更多人覺得文字及符號無法完全表達情緒，容易引發爭論。究竟文字及符號是否可以精準傳達訊息，與親密關係所處階段有關。初期較多分享，文字表達能力有助於形成「聊得來」的感覺，隨著關係逐漸緊密，也無可避免地漸趨複雜，對關係預期升高，對對方要求增加，若文字缺乏修飾或缺乏體恤對方感受，便容易引起紛爭。認真發展關係者多半運用多種溝通工具來保持情感熱度，本研究發現一個有趣的現象，在網路結識者往往以揭露開展關係，一旦見面後，只有在面對面時才會談細膩的情感，以獲取立即回應，而網路上的分享僅為關係的維繫。關於溝通工具的選擇，提供媒介特徵研究佐證，大致上，人們認同面對面為最佳傳播形式，電腦中介傳播輔助關係的開展及維持。

關係中的揭露屬相互行為，相互預期對方給予同等的回應，才能促進關係，與過去研究結果一致（見 Dindia et al., 1997; Pearce & Sharp, 1973）。揭露也有其隱晦的面向，有些人認定對方策略式揭露某些訊息，導致錯誤的解讀；有些人則策略式的誘發對方揭露。

最後，自我揭露有時反而阻礙關係的發展。研究顯示，適時適度的揭露才有益於關係的發展；若對方拒絕揭露某些訊息，也應尊重對方意願。

除自我揭露為多面向概念，信任感也屬多面向概念，包括：尊重、誠信及隱私。相關分析結果顯示，公開私密與尊重及誠信呈正相關，但與隱私無關，而公開情史只與誠信呈正相關，與尊重及隱私無關。顯然自我揭露有助於提升誠信及尊重，但自我揭露與隱私為各自獨立的概念。研究結果大致支持H1。此外，兩性對於自我揭露或信任感的看法相近，都認同揭露私密多於認同揭露情史。在信任感方面，兩性都最重視隱私，沒有差異。因此，H2未獲得研究結果支持，與 Dindia 等人（1997）研究結果類似，但與多數其他研究結果不一致。

本研究以網路問卷調查及深入訪談相互佐證自我揭露；問卷調查結果有助於建構自我揭露概念，而深入訪談則幫助吾人探討揭露細緻的內涵。研究結果也為後續研究提供方向。首先，深入觀察揭露私密及揭露情史這兩個面向，其中皆分別包含私密及情史，顯示自我揭露的內涵有必要進一步釐清，而深入訪談資料將有助於後續自我揭露概念的建構。首先，揭露內容可依私密程度歸納為多種類型，如基本個人資料、興趣、嗜好、專長、個性等應屬低私密度內容，對感情的看法、對其他異性的看法、對人事物的負面情緒或看法等應屬中私密度內容，而疾病、複雜家庭狀況、情史、對性或性行為的看法等應屬高私密度內容。

此外，訪談資料提供兩個時間概念，一是建立關係的時間軸，也就是揭露私密程度隨著時間而增加；另一是維繫關係的時間軸，也就是揭露私密的作用或影響力將隨著時間而改變。第三、訪談結果發現揭露內容與方式因溝通工具而有差異；有些人擅長文字溝通，有些人則擅長面對面溝通，更普遍的情況是運用多種溝通工具來建立及維繫關係。訪談結果也發現網路親密關係變化導致溝通工具改變，從而影響揭露內容。至少有兩種變化值得進一步探究：一是在網路世界結識、交往，在現實世界見面，然後持續網路及現實交往，關鍵在於真實見面，之後的揭露將不同於以往。另一是在現實世界結識或交往，利用網路維繫關係，關鍵在於關係是否轉變為遠距，不得不以網路維繫關係，不同於習慣性的網路使用。

還有，關於揭露如何影響網路親密關係，未來研究若由人格特質角度出發，可以觀察溝通方式（包括線上及線下）如何影響揭露；若從互動角度出發，可以觀察主動式揭露與回應式揭露的差異。最後，研究可以換個角度觀察過度或不適時的揭露如何阻礙網路親密關係的發展。總之，親密關係研究傳統提供吾人許多觀察網路親密關係的角度及面向，現代親密關係往往不乏網路的運用，自我揭露的內涵已有所改變，欲探究網路對親密關係的影響層面，未來研究應更細緻地測量自我揭露及其如何影響親密關係。

參考書目

- Altman, I., & Taylor, D. A. (1973). *Social penetration: The development of interpersonal relationships*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Baker, (A. J.). *Double click: Romance and commitment among online couples*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Ben-Ze' ev, A. (2004). *Love online: Emotions on the Internet*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Berger, C. R., Gardner, R. R., Parks, M. R., Shulman, L., & Miller, G. R. (1976). Interpersonal epistemology and interpersonal communication. In G. R. Miller (Ed.), *Explorations in interpersonal communication* (pp. 149-172). Beverly Hills, CA: Sage.
- Boneva, B., Kraut, R., & Frohlich, D. (2001). Using email for personal relationships: The difference gender makes. *American Behavioral Scientist*, 45, 530-549.
- Burleson, B. R., Kunkel, A. W., Samter, W., & Werking, K. J. (1996). Men's and women's evaluations of communication skills in personal relationships: When sex differences make a difference—and when they don't. *Journal of Social and Personal Relationships*, 13, 201-224.
- Daft, R. L., & Lengel, R. H. (1984). Information richness: A new approach to managerial behavior and organization design. In L. Cummings & B. Staw (eds.), *Research in organizational behavior*, Vol. 6 (pp. 191-233). Greenwich, CT: JAI Press.
- Derlega, V. J., & Chaiken, A. L. (1977). Privacy and self-disclosure in social relationships. *Journal of Social Issues*, 33(3), 102-115.
- Derlega, V. J., Metts, S., Petronio, S., & Margulis, S. T. (1993). *Self-disclosure*. Newbury Park, CA: Sage.
- Dindia, K. (2000a). Self-disclosure, identity, and relationship development: A dialectical perspective. In K. Dindia & S. Duck (Eds.), *Communication and personal relationships* (pp. 147-162). New York: John Wiley & Sons.
- Dindia, K. (2000b). Sex differences in self-disclosure, reciprocity of self-disclosure, and self-disclosure and liking: Three meta-analyses reviewed. In S. Petronio (Ed.), *Balancing the secrets of private disclosures* (pp. 21-35). Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Dindia, K., & Allen, M. (1992). Sex differences in self-disclosure: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, *112*, 106-124.
- Dindia, K., Fitzpatrick, M. A., & Kenny, D. A. (1997). Self-disclosure in spouse and stranger interaction: A social relations analysis. *Human Communication Research*, *23*, 388-412.
- Giddens, A. (1992). *The transformation of intimacy: Sexuality, love & eroticism in modern societies*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Griffiths, M. (2001). Sex on the Internet: Observations and implications for Internet sex addiction. *Journal of Sex Research*, *38*, 333-342.
- Hatfield, E., Traupmann, J., Sprecher, S., Utne, M. K., & Hay, J. (1985). Equity and intimate relationships: Recent research. In W. Ickes (Ed.), *Compatible and incompatible relationships* (pp. 91-117). New York: Springer-Verlag.
- Holmes, J. G. (1991). Trust and the appraisal process in close relationships. In W. H. Jones & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships* (Vol. 2, pp. 57-106). London: Jessica Kingsley.
- Hornstein, G. A., & Truesdell, S. E. (1988). Development of intimate conversation in close relationships. *Journal of Social and Clinical Psychology*, *7*, 49-64.
- Jamieson, L. (1998). *Intimacy: Personal relationships in modern societies*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Joinson, A. (1998). Causes and implications of disinhibited behavior on the Internet. In J. Gackenbach (ed.), *Psychology and the Internet: Intrapersonal, interpersonal, and transpersonal implications* (pp. 43-60). San Diego, CA: Academic Press.
- Joinson, A. N. (1999). Anonymity, disinhibition and social desirability on the Internet. *Behaviour Research Methods, Instruments and Computers*, *31*, 433-438.
- Joinson, A. N. (2001). Self-disclosure in computer-mediated communication: The role of self-awareness and visual anonymity. *European Journal of Social Psychology*, *31*, 177-192.
- Kiesler, S., Siegel, J., & McGuire, T. (1984). Social-psychological aspects of computer-mediated communication. *The American Psychologist*, *39*(10), 1123-1143.
- Laurenceau, J. P., Barrett, L. F., & Pietromonaco, P. R. (1998). Intimacy as an interpersonal process: The importance of self-disclosure, partner disclosure, and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*, 1238-1251.
- McKenna, K. Y. A., Green, A. S., & Gleason, M. E. J. (2002). Relationship formation on the Internet: What's the big attraction. *Journal of Social Issues*, *58*(1), 9-31.
- Martin, R. (1997). "Girls don't talk about garages!": Perceptions of conversation in same- and cross-sex friendships. *Personal Relationships*, *4*, 115-130.
- Miles, M. B., & Huberman, M. A. (1994). *Qualitative analysis: An expanded sourcebook* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Miller, L. C., Berg, J. H., & Archer, R. L. (1983). Openers: Individuals who elicit intimate self-disclosures. *Journal of Personality and Social Psychology*, *44*, 1234-1244.

- Miller, L. C. (1990). Intimacy and liking: Mutual influence and the role of unique relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 59*, 50-60.
- Miller, R. S., Perlman, D., & Brehm, S. S. (2007). *Intimate relationships*. 4th ed. New York: McGraw Hill.
- Parks, M. R., & Floyd, K. (1996). Making friends in cyberspace. *Journal of Communication, 46*, 80-97.
- Pearce, W. B., & Sharp, S. M. (1973). Self-disclosing communication. *Journal of Communication, 23*, 409-425.
- Reis, H. T., Clark, M. S., & Holmes, J. G. (2004). Perceived partner responsiveness as an organizing construct in the study of intimacy and closeness. In D. J. Mashek & A. Aron (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 201-225). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Rheingold, H. (1993). *The virtual community*. London: MIT Press.
- Short, J., Williams, E., & Christie, B. (1976). *The social psychology of telecommunications*. New York: Wiley.
- Spears, R., & Lea, M. (1992). Social influence and the influence of the social in computer-mediated communication. In M. Lea (ed.), *Contexts of computer-mediated communication* (pp. 30-65). Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Sproull, L., & Kiesler, S. (1986). Reducing social context cues: Electronic mail in organizational communication. *Management Science, 32*, 1492-1512.
- Tidwell, L. C., & Walther, J. B. (2002). Computer-mediated communication effects on disclosure, impressions, and interpersonal evaluations: Getting to know one another a bit at a time. *Human Communication Research, 28*, 317-348.
- Tourangeau, R. (2004). Survey research and societal change. *Annual Review of Psychology, 55*, 775-801.
- Wallace, P. (1999). *The psychology of the Internet*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Walther, J. (1992). Interpersonal effects in computer-mediated communication. *Communication Research, 19*(1), 52-90.
- Walther, J. (1996). Computer-mediated communication: Impersonal, interpersonall and hyperpersonal interaction. *Communication Research, 23*(1), 1-43.
- Whitty, M., & Gavin, J. (2001). Age/sex/location: Uncovering the social cues in the development of online relationships. *Cyber Psychology and Behavior, 4*, 623-630.