

# 學術界揭竿而起

## 推倒貪婪期刊付費高牆！

作者：楊芬瑩

作者簡介：楊芬瑩，報導者資深編譯，從事翻譯、編譯、記者工作資歷七年，期望能透過詳實報導，促進社會反思與對話。

這幾年，國際學術圈出現一群「知識界的羅賓漢」，他們要從貪婪的學術期刊出版集團，重新取回知識的火種。

2011年，哈薩克22歲研究生艾爾巴金（Alexandra Elbakyan）寫程式設法取得昂貴期刊內容，供人免費下載，服務像她一樣窮酸的學生、科學家。這個名為Sci-Hub的網站開張後流量驚人，因而遭出版巨頭天價索賠，美國法院勒令撤銷網址，但艾爾巴金堅信，科學研究成果不應該私有化，Sci-Hub很快重起爐灶，她的無畏無懼，讓媒體、支持者封她為「科學界的羅賓漢」。

提出侵權訴訟的是學術期刊出版龍頭Elsevier，集團期刊超過2,500本，佔全球學術期刊數量的四分之一，包括《刺絡針》（*The Lancet*）、《細胞》（*Cell*）、《四面體》（*Tetrahedron*）等諸多權威刊物，都是熱門參考文獻；所有引用人或所屬機構，都應該支付Elsevier權利金或下載費用，Sci-Hub卻把蒐集到的期刊內容免費大放送，明顯侵害出版商獲利。

目前訴訟尚未有結果，但紐約地方法院2015年10月底初步裁定（preliminary injunction）禁止Sci-Hub繼續提供下載服務，原網址遭撤銷。不過，Sci-Hub創辦人艾爾巴金堅持，美國法律對海外網站無管轄權，科學研究成果更不該被私有化，日前改換網址重新開張。

Sci-Hub提供的「非法下載」是否有道德正當性？各方看法見仁見智。但學術期刊自認「於法有據」



哈薩克研究生艾爾巴金22歲時，寫程式設法取得昂貴期刊內容，供人免費下載。（維基）

的收費模式，不斷榨取有限的研究經費，科學家長期處於劣勢，Sci-Hub幫助有需要的人，說劫富濟貧並不為過，有學者與藝術家公開聲援，呼籲公眾共同對抗知識的私有化。

### 有多貴？一窺權威學術期刊的收費模式

一般而言，著作權法所保障的是創作人與支持機構，但在學術圈似乎不是這麼一回事。

研究人員付出心血取得的研究成果，若要發表研究報告，為數不少期刊需先支付可觀的刊登費（APC），文章刊登後，還得無償轉讓著作權，作者使用、分享、再發表受到限制。學者協助同儕審核（peer review）論文，則是無償服務①。

以Elsevier所屬期刊為例，刊登費每篇定價美金500～5,000元（約新台幣1.6萬～16萬元），出版商取得著作權後，再高價售出期刊資料庫給大學等學術研究單位；林林總總的期刊年費加總起來，帳單數字令人咋舌。美國哈佛、康乃爾、加州大學、英國劍橋、德國康斯坦茨等名校都大喊吃不消②。



本刊感謝《報導者》同意轉載。《報導者》（<https://www.twreporter.org>）是「財團法人報導者文化基金會」成立的非營利網路媒體，致力於公共領域深度報導及調查報導，為下一代共同打造多元進步的社會與媒體環境。本文網址：<https://www.twreporter.org/a/elsevier-vs-sci-hub>



台灣各大學也在期刊上花費不少。以研究型大學清華大學為例，2015 年圖書館書籍總採購金額為新台幣 1.67 億元，其中學術期刊（含電子資料庫、紙本）的採購金額，已達新台幣 8,700 萬元、約佔 52%。比清大規模更大的台灣大學，在受訪時不願透露總年費。台灣師範大學圖書館館長柯皓仁，則以物理學專業期刊 *Physical Review Section A* 為例，2016 年訂閱費達新台幣 90 萬 8800 元。柯皓仁表示，「訂閱 Elsevier 的情形國內外皆同，研究型大學圖書館用於購置 Elsevier 的經費可能介於所有電子資源經費的四分之一到三分之一之間。」<sup>①</sup>

若學校或機構買不起期刊資料庫，單篇下載動輒索價美金 20 ~ 30 元（以 Elsevier 為例，期刊一篇下載要美金 31.5 元（約新台幣 1,031 元），付不起幾萬元下載費的，只能想別的方法<sup>②</sup>。

創立 Sci-Hub 的艾爾巴金在哈薩克大學攻讀碩士時，需要閱讀大量生化與醫學文獻，學校沒訂期刊，她轉向地下學術資源，在熟悉各種管道後，她寫出一個更容易操作的網站<sup>③</sup>，服務跟她一樣窮酸的學生與研究人員。開張至今，訪問流量不光來自伊朗、中國、俄羅斯、巴西、印度等開發中國家，美國網友下載次數排名第二。

原因無他，太多大學院校、研究機構，都負擔不起期刊資料庫的昂貴訂閱費，逼得研究員（生）轉向盜版網站，好讓研究得以持續。因此面對侵權訴訟，她書面向法官表達，無怨無悔的行動初衷。

……當你需要讀上百來篇報告才能完成研究，每篇要價美金 32 元實在荒唐……所有報告都是研究人員的心血，Elsevier 只是坐擁其利……研究人員被迫把研

究成果送給 Elsevier，只因為對方擁有權威期刊，如果想像被學界認可，就必須在權威期刊發表研究……

① 投稿學術期刊，一般需支付刊登費（article process charges, APC），社會科學等部分領域，有的期刊會自行吸收 APC，只收取刊登後的訂閱費（Subscription）；有些期刊不收訂閱費，但 APC 要價昂貴，像是《自然通訊》（*Nature Communication*），台灣地區的投稿每篇收 3,150 英鎊（約新台幣 14.5 萬元）。語言學、生化、醫學、農業、環境、電子等多數理工領域的期刊，兩種費用都收，研究人員如同被剝了兩層皮。

② Elsevier 定價策略在學術圈惡名昭彰，不同報導指出，1988 年到 2003 年間，北美地區訂閱費調漲 215%，2006 年到 2012 年間，聯合其他出版商漲價 145%，導致 2012 年哈佛圖書館的期刊訂閱總年費，高達 375 萬美元（約新台幣 1 億 2,300 萬元）。

③ 〈大專校院圖書館專題〉報告指出，98-102 年度大專院校圖書館圖書資料經費分配中，電子資源經費占總經費比例逐年攀高，102 年度已占 57.3%。我國於 1998 年成立的全國學術電子資訊資源共享聯盟（CONCERT）每年也會代表全國 172 個學校、50 個研究機構集體議價，針對通用性較高的期刊，統一集體協商採購。以 102 年度的聯合採購為例，年度採購金額新台幣 2 億 4410 萬，若按各校分開採購的模式，總金額將高達新台幣 57 億 2172 萬。

④ 付不起高昂期刊費的學生、研究人員，有幾種方式突破障礙：透過圖書館的館際合作調閱文獻；詢問學術圈熟人（老師）是否有文獻備份；寫信懇請原作者提供原始研究文件；在 Twitter、Reddit 的匿名學術社交圈請求網友分享；直接造訪非法學術下載網站，如 Sci-Hub、LibGen。也請見《報導者》原網頁中整理的 BOX：<https://www.twreporter.org/a/elsevier-vs-sci-hub>

⑤ Sci-Hub 的運作模式有兩重，遇到論文下載請求，系統先搜尋註冊在俄荷兩國的非法學術文獻資料庫 LibGen，有就直接提供 PDF 檔案，這是第一重。如果 LibGen 資料庫找不到該筆資料，網站就會以蒐集到的學術單位使用憑證，登錄、下載、並儲存備份。五年運作下來，Sci-Hub 已收錄 4,800 多萬篇學術論文，涵蓋幾乎所有的付費期刊報告，目前網站流量每日高達六位數。Sci-Hub 稱，所掌握的期刊資料庫使用憑證，都是各校師生、機構研究人員主動提供，但也有人指控 Sci-Hub，利用釣魚程式騙取帳號密碼。

Elsevier 的收費策略引發眾怒，集團 LOGO（左，維基）也成為惡搞惡搞對象。如右圖取自「學術之春」網站（<http://blog.thecostofknowledge.com>）。



### 期刊鉅額獲利之必要？

艾爾巴金指控 Elsevier，為科學設下重重障礙，阻擋開發中國家的研究發展，也妨礙跨領域的研究合作。不過，美國現行《著作權法》保障著作權 70 年，Elsevier 因此主張，Sci-Hub 盜走的期刊文章，法定損害賠償（statutory damages）每篇美金 750 元～15 萬元。

Elsevier 自認定價合理，出版成本、期刊競爭力、新期刊開發等營運都需要資金，如有必要，也願意提供貧窮國家免費使用。不過，根據 Elsevier 母公司（RELX）財報，公司獲利長年維持 35% 以上水準，超越臉書（27%）、中國工商銀行（29%），Elsevier 執行長 2012 年個人的薪水加獎金，還創下 450 萬英鎊（約新台幣 2 億元）的集團歷史紀錄。

即便 Sci-Hub 等非法網站侵害利益，包括 Elsevier、Springer、Taylor & Francis 等大型權威期刊出版商，集團營收與獲利都持續成長。這增加學校的經營成本，長期也排擠學生的教育資源，讓學術圈開始消極抵制。

美國名校 2003 年起陸續嘗試取消訂閱、抵制投稿，對抗期刊漲價，哈佛大學圖書館 2012 年要求全校教師、研究員，研究成果改採「開放取用」（open-access, OA）形式發表，不要再投稿給昂貴期刊。同年劍橋大學數學家高爾斯（Timothy Gowers）也發動「知識的代價」（The Cost of Knowledge）的抗議運動，呼籲學界抵制 Elsevier 期刊，拒絕投稿、審閱、協助編輯，至截稿時累計已有 16,120 學者加入串連。⑥

「開放取用」簡單講，只有發表人需要支付刊登

費，所有人都可免費閱讀。Elsevier 等付費期刊，也有這種刊登模式（gold open access model），刊登費仍要 2,000 美元～5,000 美元。其他名氣較低的新興期刊，「開放取用」的刊登費只需 400 美元。如果優質研究報告，改投平價 OA 期刊，應能帶動降價效應，終結出版商任意剝削學術圈的荒謬現象。

不過，期刊累積名聲需要時間，有些 OA 期刊為了增加收入，降低發表門檻，刊登不少濫竽充數的文章，根本無法動搖傳統權威期刊的地位。

國立中興大學不願具名的王姓助理教授認為，目前許多新興國家，特別是包含台灣在內的亞洲國家，在大學與研究機構的績效考核制度中，偏重以學術論文的發表數目、與發表期刊排名做為量化指標。這種評鑑方式不但造成了學術論文發表的浮濫化，另一方面也助長了學術出版集團壟斷學術論文發表與閱讀的空間，以擴大集團商業獲利的現象，有必要重新檢討。

台師大教授楊芳瑩則認為，學術期刊訂閱費太高、著作權歸屬的問題，用 OA 來談判恐怕效果有限，學術期刊也不該跟一般出版品相提並論。一方面是審查機制嚴格、高度領域化，每個領域專業內容、標準、專家群都不同，出版商必須分擔這些成本，加上讀者群少、通路也少，還要負責維護資料庫，出版學術論文成本一定高很多，這一點無需質疑。至於怎樣收費才算合理？期刊應該提供哪些價值？學界討論還太少，一時難有定論。

### 學術界反撲的成功案例：荷蘭大學集體協商

相較前述抵制運動，Elsevier 發源與總部所在地



司瓦茨生前為資訊流通自由的努力，令人肅然起敬、難以忘懷。（Daniel J. Sieradski 攝，維基）

荷蘭，當地大學展開更積極的行動，14 所公立研究型大學，以集體談判方式逼迫出版商讓步。

過去荷蘭圖書館期刊資料庫的採購，由荷蘭大學聯合會（VSNU）主導，每五年議價一次；但面對水漲船高的年費壓力，每年貢獻 Elsevier 期刊 6,000 份報告的荷蘭學術圈，決心採取攻勢。荷蘭教科文部次長戴克（Sander Dekker）2015 年出面，訂下兩大談判目標：2016 年期刊四成內容轉為 OA 發表；2024 年 100% 轉型為 OA 模式，荷蘭大學願意支付較高刊登費，但不願意再付訂閱費。

戴克公開表態稱：「科學的目標，並不是科學本身，而是跟藝術一樣——只有被人看見的時候才是藝術，知識也必須透過分享，才能被成就。」（Science is not a goal in itself. Just as art is only art once it is seen, knowledge only becomes knowledge once it is shared.）

由於談判並不順利，荷蘭大學聯合會便於 2015 年 7 月宣布三步驟「聯合杯葛計畫」：首先，要求擔任期刊編輯的科學家，集體辭去 Elsevier 職務、切割表態施壓；接著，學者停止提供論文審閱協助。若 Elsevier 拒絕妥協，全面停止投稿 Elsevier，其他期刊出版商的議價亦比照辦理。

杯葛行動終於讓 Elsevier 低頭，根據所達成的三年協議，荷蘭科學家所發表的研究成果，2018 年前三成開放免費取用；2019 年前，公家資助研究六成開放取用；2024 年前，公家資助研究，全面轉型 OA 發表。

對於這樣的結果，談判團隊謙稱「不滿意、但可接受」，但政府帶頭對抗壟斷的學術出版集團，為全世界科學家爭取權益，荷蘭案例足以做為借鏡，這也相當程度呼應了 Sci-Hub 免費分享的主張。學術界若有更多團結行動，推倒期刊昂貴收費高牆，指日可待。

不論是哈薩克科學家艾爾巴金或荷蘭的大學集體行動，一個人或一群人起身對抗出版霸權，都期待著，還給學術與思想更自由的天空。∞

#### 本文出處

本文 2016 年 3 月 8 日刊登於《報導者》網站。

#### 延伸閱讀

►關於艾爾巴金紐約庭辯報導可見 *TorrentFreak* 部落格文：

<https://torrentfreak.com/science-pirate-attacks-elseviers-copyright-monopoly-in-court-150916/>

尤其本文索引艾爾巴金的聲明原稿可見

<https://torrentfreak.com/images/sci-hub-reply.pdf>

事實上若讀者對於著作權與檔案分享的最新動態有興趣。*TorrentFreak* 提供極佳入口。

►網路多處可見司瓦茨 2008 年發表的「游擊隊開放存取宣言」全文。一例：[https://archive.org/stream/GuerrillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/GuerrillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008_djvu.txt)

►數學家高爾斯所發起的「知識的代價」運動集結網站：

<http://thecostofknowledge.com>

⑥ 學界聲援 Sci-Hub 的宣言，提到 2013 年身故的 Reddit 創辦人司瓦茨（Aaron Swartz），他生前極力倡導網路資訊的自由流通，2010 年便嘗試下載 480 萬份 JSTOR 期刊論文等學術文件，目標讓公眾能自由取得，卻遭聯邦調查局起訴 13 項罪名，在憂鬱症病史加上被起訴的情況下，自殺身亡。世人印象最深刻的，是司瓦茨 2008 年發表的「游擊隊開放存取宣言」（Guerrilla Open Access Manifesto）：資訊就是權力，總有人想將它據為己有。全世界的科學與文化遺產、數百年累積的出版書籍與文章，隨著數位化腳步逐漸被少數企業把持……，分享並非惡行刁風、而是道德責任，只有被貪婪矇蔽的人，才會拒絕讓朋友拷貝副本……