

有社會責任的公司比較不會避稅嗎？ -台灣上市公司實證

Are Socially Responsible Companies Less Likely to Engage in Tax Aggressiveness? Evidence from Taiwan's Listed Companies

魏好珊 Yu-Shan Wei

國立雲林科技大學會計系

Department of Accounting, National YunLin University of Science and
Technology

(Received June 17, 2016; Final Version March 20, 2017)

摘要：本文旨在探討 CSR 對於企業避稅的影響。實證結果發現，沒有證據顯示 CSR 績效較好的公司比較不會進行避稅活動。額外分析顯示 CSR 各分類指標與企業避稅的關係，經濟指標與 *GAAPETRs* (*CashETRs*) 呈顯著負相關，法律指標與 *GAAPETRs* 呈顯著正相關，社會指標與 *GAAPETRs* 呈顯著負相關，環境指標則與 *CashETRs* 呈顯著正相關，資訊揭露指標與 *CashETRs* 則呈顯著負相關。實證結果也發現獨立董事在董事會的租稅管理策略之功能發揮上所扮演關鍵性角色，台灣上市公司獨立董事比率普遍偏低，建議應提高獨立董事比率，有助於降低企業避稅。

關鍵字：企業社會責任、避稅、有效稅率、財稅差異

Abstract: This study examines whether corporate social responsibility performance is associated with corporate tax avoidance in Taiwan stock market over the period 2007-2012. The empirical results provide no evidence that companies with good CSR are less likely to engage in tax aggressiveness. The results from our additional analysis show that economic category is negative

associated with *GAAPETRs* (*CashETRs*), law category is positive associated with *GAAPETRs*, social category is negative associated with *GAAPETRs*, environment category is positive associated with tax avoidance *CashETRs*, Information disclosure category is negative associated with *CashETRs*. The empirical results of this study also revealed an important role of independent directors in taxation management strategies. The typically low ratio of independent directors to the board of directors of Taiwan's listed companies should be increased in order to reduce corporate tax aggressiveness.

Keywords: Corporate Social Responsibility, Tax Aggressiveness, Effective Tax Rates, Book-tax difference

1. 緒論

企業社會責任 (corporate social responsibility, CSR) 已成為近年來實務界與學術研究的主流，聯合國和各國政府均致力於倡導 CSR，各國企業也紛紛對外聲稱，強調自身公司重視利害關係人權益，落實社會責任。愈來愈多的公司出具 CSR 報告書，以突顯對 CSR 的重視程度和實施成效。有趣的是，企業在宣示重視 CSR 的同時，許多廠商卻純粹只是為了使稅負最小化而精心設計各種管理活動 (Lanis and Richardson, 2011)。Plesko (1999) 表示 1994-1998 年間會計所得增加比率遠超過課稅所得 (財稅差異驟增)，Yin (2003) 指出 S&P 500 指數公司，1995 年之有效稅率為 28.9%，至 2000 年則下滑為 24.2%，同一期間 General Accounting Office (2003) 也發現大公司所得稅短繳情況由 32.7% 上升至 45.3%。Dyreg *et al.* (2008) 發現超過 25% 以上的美國公開發行公司減少繳稅不到 20% 的稅前淨利，且低稅率期間維持長達 10 年以上。1999-2009 年間美國上市公司向國會進行租稅遊說，使有效稅率下降約 150%-230%，而財稅差異則上升 30%-60% (Hill *et al.*, 2013)，避稅已經變成愈來愈普遍存在於世界各國企業的現象 (Lanis and Richardson, 2012a)。跨國企業利用國際租稅規劃以規避稅負的現象，也已經嚴重影響國家財政及租稅公平，使得各國政府開始關注企業避稅活動，正視反避稅議題 (Lanis and Richardson, 2012a)。

早先學者研究多從公司治理角度探討對企業避稅的影響 (例如：Desai and Dharmapala, 2006; Desai and Dharmapala, 2009; Desai *et al.*, 2007; Lanis and Richardson, 2011)。最近有關 CSR 與企業避稅的關係，也開始引起學者們的關注 (例如：Huseynov and Klamm, 2012; Lanis and Richardson, 2012a; Preuss, 2010; Sikka, 2010)。Sikka (2010) 指出廠商在其他 CSR 表現績優而被歸類為善盡社會責任公司，也可能熱衷於企業避稅 (indulge in tax evasion)。Preuss

(2010) 研究發現相較於公司總部設於美國的廠商，設於租稅天堂的公司更強調 CSR。Huseynov and Klamm (2012) 實證結果發現廠商為了抵稅而從事 CSR 活動。Davis *et al.* (2016b) 主張 CSR 與公司稅負二者具有替代性。上述研究對於廠商行為提供了見解，說明公司對於 CSR 的聲明和避稅活動之間所存在的衝突。然而，Lanis and Richardson (2011) 持不同看法，他們聲稱適當的公司治理監督機制，促進企業遵從稅法的基本精神，使企業能夠在社會上繼續經營。Lanis and Richardson (2012a) 研究發現 CSR 揭露和避稅間呈顯著負相關，社會責任績效較佳的企業比較不會避稅。Lanis and Richardson (2015) 指出具社會責任感的公司，避稅可能性較小，社區關係和多樣性是抑制避稅的最重要因子。Hoi *et al.* (2013) 主張從事過多不負責任的 CSR 活動的廠商，較有可能進行極端避稅。

有些學者主張 CSR 揭露和避稅間呈顯著負相關的立論基礎，在於避稅會損害企業聲譽，進而終止企業營運 (Lanis and Richardson, 2012a; Slemrod, 2004)。聲譽成本常被斷定為限制廠商避稅的重要因素，但許多文獻提供證據顯示公司積極避稅得到投資人正面評價 (Desai and Dharmapala, 2009; Drake *et al.*, 2015)。投資人對於 CSR 佳的公司，會獎勵能夠有效管理稅負的廠商，而不是獎勵支付較多租稅的廠商 (Davis *et al.*, 2016a)。因此，有別於其他 CSR 活動 (Elliott *et al.*, 2014; Huseynov and Klamm, 2012)，避稅未必損害公司聲譽、影響股價和企業營運 (Austin and Wilson, 2013; Gallemore *et al.*, 2014; Hanlon and Slemrod, 2009; Hill *et al.*, 2013)，則 CSR 是否能夠抑制避稅不無疑問。

Sikka (2010) 提供個案實例探討，Preuss (2010) 採小樣本分析，較難作一般化推論。Lanis and Richardson (2012a) 以公司自行揭露的 CSR 資訊 (以下簡稱 WECSR) 來建置 CSR 綜合指標來衡量廠商的 CSR 績效。然而 CSR 訊息揭露的自願性和未經驗證的本質，引發可靠性和完整性的擔憂 (Moser and Martin, 2012)，且僅選擇部分產業為研究對象，均可能導致自我選擇偏誤 (Davis *et al.*, 2016b)。Lanis and Richardson (2015) 採 1 對 1 配對方式選取樣本，易產生選樣偏誤 (Zmijewski, 1984)。Huseynov and Klamm (2012) 以公司治理、社區和多樣性三種 CSR 類別績效探討與避稅的關係，但未建置 CSR 綜合指標，其研究未含括所有 CSR 類別，且三種 CSR 類別與避稅的關係不一致，難以做整體性的總結。Hoi *et al.* (2013) CSR 衡量只包括對利害關係人所產生負面影響的活動，在避稅衡量方面則僅限可能涉及不法的激進避稅行為，無法完整驗證 CSR 績效與企業避稅的關係，Hoi *et al.* (2013) 雖發現「從事過多不負責任 CSR 活動的廠商，較有可能進行極端避稅」，但此不能反推為「CSR 績效佳的廠商比較不會避稅」。

由上可知，CSR 績效與企業避稅的關連性，理論與實務不一致 (Davis *et al.*, 2016b)，先前研究實證結果也大異其趣。因此，本文以台灣上市公司為對象，驗證 CSR 績效較佳的公司是否將納稅當成社會責任的一環，善盡企業公民義務，比較不會從事避稅活動？我國目前尚

未建置 CSR 資料庫 (例如: KLD), 為衡量企業實踐社會責任的程度, 本文首先建置 CSR 綜合指標。KLD 是目前最具影響力且最廣為大家所接受用於學術上衡量 CSR 績效, 評估構面包括: 公司治理、社區、多樣性、員工關係、環境、產品品質和人權 (Chatterji *et al.*, 2009)。有鑑於過去學者對於 WECSR 做為衡量 CSR 績效的代理變數多所批評, 因此本文除採用公司自行揭露 CSR 資訊, 同時納入第三公證單位評鑑或認證, 並參考 KLD 指標來建置 CSR 綜合指標, 提高指標的可靠性與週延性。此外, Lanis and Richardson (2012a) 僅選擇部分產業建置綜合指標進行分析, 但各行業特性不同, 對於 CSR 的重視度和參與度亦有所不同。本文係採不特定產業的全面性建置方式, 較具一般性和完整性。又過去學者對於企業避稅的衡量未有定論, 通說採有效稅率或財稅差異。有別於 Davis *et al.* (2016b) 僅以五年平均的 *CashETRs* 作為企業避稅的代理變數, 本文分別以有效稅率 (含 *GAAP ETRs* 和 *CashETRs* 兩種) 和財稅差異衡量企業避稅, 以提供 CSR 績效與避稅的關係較堅強證據, 此外, 比較天下或遠見 CSR 得獎公司與非得獎公司在避稅活動的差異, 期能藉由三角驗證, 強化實證結果的可靠性。

本文實證結果發現, 不論是以本文所建置的 CSR 綜合指標, 或採用天下或遠見 CSR 獲獎績效, 沒有證據顯示 CSR 績效較好的公司比較不會避稅。本文進一步檢驗 CSR 分類指標與避稅的關係, 實證結果發現, 經濟指標 (*CSR_EC*) 與 *GAAPETRs* (*CashETRs*) 均呈顯著負相關。法律指標 (*CSR_LAW*) 與 *GAAPETRs* 呈顯著正相關。社會指標 (*CSR_SOC*) 與 *GAAPETRs* 呈顯著負相關。環境指標 (*CSR_ENV*) 則與 *CashETRs* 呈顯著正相關。資訊揭露指標 (*CSR_DIS*) 與 *CashETRs* 則呈顯著負相關。本文實證結果與過去學者研究結果相呼應, 廠商可能為了抵稅才從事社區或慈善捐助, 做公益只是為了使租稅最小化和利潤極大化 (Carroll and Joulfain, 2005), 某部份來說是為了抵銷低稅負產生的負面觀點才做公益 (Davis *et al.* 2016b)。在資訊揭露方面, 相較於非避稅廠商, 避稅廠商會揭露較多的 CSR 資訊 (Lanis and Richardson, 2012b)。避稅廠商會企圖用揭露較多的租稅相關資訊來掩飾財務透明度問題 (Balakrishnan *et al.*, 2012)。

本文突顯出正如先前學者實證結果, 企業避稅未必產生高聲譽成本的情況下, 機會主義傾向的經理人/公司 CSR 實踐或揭露可能是為了抵稅、利潤極大化、合理化避稅或減緩利害關係人負面觀感。相對地, 實證結果顯示, 法律才是有效抑制避稅的重要因子。公司和經理人做避稅決策前, 會先對避稅的成本 (含風險) 及效益進行評估 (Hill *et al.*, 2013)。CSR 對於廠商/經理人避稅行為能夠發揮抑制作用的前提, 在於避稅有高的聲譽成本。民眾反對公司避稅的強度會反映在企業的聲譽下跌程度, 使避稅成本 (含風險) 大於效益, 廠商避稅行為才能受到抑制。因此建議稅務機關加強營所稅查核, 提高補稅送罰的機率和避稅後果的嚴重程度, 突顯避稅所存在的道德議題。同時, 應強化民眾「企業避稅是沒有社會責任行為, 對個人、企業和國家利益都具有潛在危害」的觀念, 提高民眾和經理人的知覺「道德強度」, 增加

企業聲譽成本，在民眾心中產生共識，對避稅公司形成社會壓力，以達到降低企業避稅的目的。

實證結果也發現，提高獨立董事比率有助於降低公司避稅行為，顯示獨立董事在董事會的租稅管理策略之功能發揮上所扮演的關鍵性角色。對於基於機會主義誘因從事 CSR 實踐的經理人，董事會（獨立董事）應發揮監督的角色和功能。台灣上市公司獨立董事比率偏低的情況，對於防止經理人機會主義誘因實踐 CSR 活動較難達到成效，不利於抑制企業避稅行為。

本文有相當多的重要貢獻：(1) 近年來 CSR 已成為會計研究的重要議題 (Moser and Martin, 2012)。過去有大量的文獻探討 CSR (Dhaliwal *et al.*, 2011; Dhaliwal *et al.*, 2012)，有關企業避稅的研究也不在少數 (Desai and Dharmapala, 2006; Hanlon and Slemrod, 2009; Robinson *et al.*, 2010)，有關避稅與 CSR 之間關係的文獻卻相當稀少 (Lanis and Richardson, 2012a)。本文可豐富公司治理和 CSR 的研究，提供額外的證據來支持 CSR 和租稅規避間具有關聯性；(2) 本文實證結果突顯出，租稅在特性上有別於其他 CSR 活動，如果避稅的聲譽成本不高，促使機會主義誘因盛行，強調社會責任的公司不必然比較不會避稅，為 Sikka (2010) 的主張，提供了強有力的證據 (stronger evidence)；(3) 過去國內研究只能以天下雜誌之企業公民獎及遠見雜誌之 CSR 得獎名單作為衡量 CSR 之指標，即以得獎與否二種類別進行相關研究分析。本文將未得獎公司再區分為無負面 CSR 公司與有負面 CSR 公司，比較二群的 *CSRSCORE*、*GAAP ETRs* 和 *CashETRs*，發現無負面 CSR 公司的 *CSRSCORE*、*GAAP ETRs* 和 *CashETRs* 皆顯著高於有負面 CSR 公司，同時二者多項的公司特性亦有顯著差異；再則，迴歸分析結果顯示，無負面 CSR 公司與有發生負面 CSR 公司二者在避稅行為有顯著差異。相較於無負面 CSR 公司，有負面 CSR 公司避稅可能性較高。綜上，突顯出僅以得獎與未得獎二組進行 CSR 的相關研究結果亦可能產生問題，建議未來進行 CSR 相關研究可考慮採用三群比較或採用本文所建置之 CSR 綜合指標；(4) 本文所建置的 CSR 綜合指標加上各評估指標相關的認證和評鑑資料進行統計分析，將獨立第三者觀點納入，且參考 KLD 加入負向指標（是否曾發生負向 CSR 事件，從某方面來說，可用以檢視公司自願性揭露 CSR 資訊的可信度，具有相當重要的意義），提高了指標的客觀性和週延性，又 CSR 綜合指標可再區分不同類型 CSR 績效，供後續研究使用，先前許多以有無獲得 CSR 獎所進行的研究，可區分不同類型 CSR 績效做更一進步的實證分析，可得到不同面向的結果，具有相當重要的意義和貢獻。

2. 文獻探討

2.1 CSR

先前學者對 CSR 認知係為股東謀取最大利益 (Friedman, 1962)，近年來，則主張 CSR 不僅包括經濟獲利，更應包括財務性和社會性績效，藉由良好內部治理來滿足社會期望 (Carroll,

1979)。策略性 CSR 主張企業重視股東以外之其他利害關係人權利，從事環境保護、社區服務與救助等 CSR 活動，得到民眾與投資人認同，使營收和獲利增加，提高股價，進而嘉惠股東 (Porter and Kramer, 2002)。

關於 CSR 規範與倡議，以「OECD 多國企業指導綱領」為主臬準則，該綱領包括經濟、環境與社會三大項，訂定了企業為符合法律規範的自發性商業行為和標準，成為各國政府對跨國企業的營運建議。依據該綱領十項指導原則，認為企業應善盡納稅義務，並定期公開揭露具可信度的資訊。

Garriga and Melé (2004) 提出下面四個理論來界定 CSR 範疇：(1) 工具理論：企業被看作是創造財富的工具，其社會活動只是實現經濟成果的手段；(2) 政治理論：強調社會公司的力量，並在政治舞台上負責任地運用這種權力；(3) 綜合理論：注重滿足社會需求；(4) 道德理論：基於公司對社會的倫理責任。Garriga and Melé (2004) 依據上面四個理論認為 CSR 實踐應該整合利潤，政治績效，社會需求和倫理價值相關等四個構面。

2.2 CSR 績效衡量

KLD 評估構面包括：公司治理、社區、多樣性、員工關係、環境、產品品質和人權等七大構面，此外，進行排除性篩選，包括酒精、賭博、武器、軍事，核電和煙草等六類。非被排除項目檢驗正面指標（優勢）和負面指標（影響他人利益的事項），但被排除項目只做負面檢驗。例如：在產品品質，正面指標包括提供產品給貧困人士、產品安全、創新。負面指標則有罰款或涉及產品安全、行銷或契約爭議處罰。統計資料來源方面，包括財務報表、大眾媒體、學術期刊、政府公告及問卷調查等。

為衡量 CSR 績效，有些學者採用公司自願性揭露 CSR 活動（即 WECSR）。唯 WECSR 存在如下的問題：(1) 自願報導的資訊，經理人可能對揭露的訊息做正面詮釋或僅提供有限資訊 (Moser and Martin, 2012)；(2) 資訊未經驗證，引發 CSR 資訊揭露有可靠性和完整性的疑慮 (Moser and Martin, 2012)；(3) 過去文獻指出，WECSR 與企業 CSR 績效間二者沒有關係，甚至是負向關係 (de Villiers and van Staden, 2011; Patten and Trompeter, 2003)；(4) 公司自願性揭露，存在「管理捕捉」現象¹，廠商僅僅報導強制揭露的一般或特定類型 CSR 資訊 (Moser and Martin 2012)；(5) 公司是否曾發生負面 CSR 事件，反映出經理人對 CSR 重視程度，負面 CSR 對於社會和民眾有重大不良影響，然而 WECSR 不會揭露負面 CSR 事件。

我國目前還未建置 CSR 資料庫，本文參考 KLD 建立 CSR 綜合指標。此外，正如 Brammer and Millington (2008) 所述，CSR 績效涉及企業資源、流程和產出，包括大量多樣企業行為。

¹ 管理捕捉係指公司對於其營運與 CSR 有爭議的地方，基於公司的需要與目的，以有利於公司的方式來報導或披露相關資訊。

不同觀點 CSR 績效可能由於不同動機或回應不同的社會要求(Moser and Martin, 2012)，廠商不同動機下揭露 CSR 資訊，對不同面向(例如:經營績效、盈餘管理、避稅)影響不同。特別是牽涉不同利害關係人利益，只從公司觀點和立場所做的報導不夠客觀。有鑑上述 WECSR 的缺失，本文加上與各評估指標有關的認證和評鑑結果，透過納入獨立第三方觀點，來提高指標週延性和可靠性。附錄 A 列示 KLD 指標七大構面內容，並將本文 CSR 綜合指標與 KLD 指標進行比較。

2.3 理論與假說發展

2.3.1 代理理論

代理理論下，因為股東與管理者間存在委託代理關係，專業經理人應提高企業經營績效，增加公司和股東價值。企業的經營目的不外乎為股東帶來利益，引發避稅行為。企業避稅節省公司租稅支出，進而增加公司淨利，使股東享有更多營業成果，許多企業紛紛積極從事避稅活動來降低稅負 (Wilson, 2009)。

有些學者持不同看法，企業避稅對於股東的邊際收益包括為公司節稅，然而邊際成本包括了潛在的未來被稅捐機關所罰的稅款、罰金、聲譽成本及政治上的成本，同時也涉及管理者的榨取利益的潛在成本，對股東不見得有利 (Lanis and Richardson, 2011)。

2.3.2 利害關係人和合法性理論

Freeman (1984) 提出利害關係人理論 (Stakeholder Theory)，主張利害關係人是指會影響組織策略行動，同時也會被組織目標所影響的個人或團體，可分為客戶、員工、股東、上下游廠商、政府、社區與社會大眾。並指出企業的經營目標應從對股東負責延伸至對利害關係人負責，然而利害關係人間的利益可能是相衝突的。股東所關心的是公司是否降低稅負，以提高獲利和股東價值。如此，避稅來降低租稅支出有利於股東，但卻增加整個社會成本。

依法繳稅是企業合理分擔國家財政負擔的表徵，是企業應盡的社會責任及義務。企業避稅除了會造成國家稅收損失外，同時會引發稅負不公的負面影響，破壞公平、合理的稅制，使財政收入和資源分配發生扭曲，所以企業避稅被認為是不具正當性、損害其他利害關係人的活動，是沒有社會責任的行為 (Lanis and Richardson, 2012a)。

2.3.3 避稅與 CSR 的關係

Lanis and Richardson (2011, 2012a) 指出從事避稅行為具有相當的風險及成本。例如:為了達到規避稅負的目的，預防稅務機關的查核，需做許多複雜的安排和設計。一旦被查獲，連補帶罰，損及公司形象，造成股價下跌，付出極高代價。因此，避稅將使公司產生許多非稅成本，況且避稅可能產生額外機會讓管理者榨取利益，損害股東權益 (Desai and Dharmapala,

2006)。企業應藉由遵從稅法和從事符合基本精神的活動來增加企業在社會中的正當性，並維持良好的立足點 (Landolf, 2006; Schön, 2008)。Lanis and Richardson (2011) 聲稱適當的公司治理監督機制，促進企業遵守稅法和服從稅法的基本精神，使企業能夠在社會上繼續經營。Lanis and Richardson (2012a) 則認為有較多 CSR 訊息揭露的企業比較不會進行租稅規避。他們發現 CSR 揭露和租稅規避之間存在顯著負相關，社會責任績效較佳的企業比較不會避稅。Huseynov and Klamm (2012)分析公司治理、社區和多樣性三種 CSR 類別績效對於廠商避稅活動的影響。實證結果發現，公司治理-優勢與 GAAP 有效稅率 (以 *GAAP ETRs* 表示) 呈顯著負向關係。社區-影響他人利益 (community concerns) 對於現金有效稅率有顯著負向的影響。公司治理和多樣性或是其與稅務管理費用的交互作用則對 *CashETRs* 有顯著負向的影響。然而，社區-影響他人利益 (community-concerns) 與稅務管理費用交互作用對於 *GAAP ETRs* 與 *CashETRs* 皆呈正向的影響。Lanis and Richardson (2015) 和 Hoi *et al.* (2013)得到類似的結果。Lanis and Richardson (2015) 認為 CSR 績效水平愈高的廠商，避稅的可能性愈低；Hoi *et al.* (2013) 進一步指出，CSR 可以視為企業文化的一個面向，從事過多不負責任的 CSR 活動的廠商，其裁決性/永久性財稅差異較大，較有可能進行極端避稅。

有些學者提出了不同的看法。Sikka (2010) 提供實例證明，廠商宣稱善盡社會責任，卻可能熱衷於進行避稅活動 (indulge in tax evasion)，亦即廠商對 CSR 的聲明與其在逃稅/避稅的道德行為之間存在很大的差距。Sikka (2010) 指出公司所做的偽善，是一種在追求利潤極大化和經理人高額薪酬之壓力下而產生的結果。Preuss (2010) 對於 27 家公司總部設於租稅天堂的公司和 20 家公司總部設於美國本土的公司進行比較，結果發現相對於公司總部設於美國的廠商，設於租稅天堂的公司更強調 CSR。就社會責任實踐方面，即使聲稱善盡 CSR 的公司，也可能並未盡到其對社會應盡的經濟責任 (避稅)。Davis *et al.* (2016b) 認為 CSR 與避稅會相互影響各自的成本和利益，將 CSR 與避稅的關係區分為互補性或替代性二種，廠商若將納稅視為一種 CSR 活動，二者為互補品；反之，若廠商不將納稅視為一種 CSR 活動，而是分析比較各 CSR 活動與納稅的成本效益，選擇最有利者，且主張納稅會使社會福利降低，則二者為替代品。實證發現 CSR 與避稅二者為替代品，研究也發現 CSR 與五年平均現金有效稅率呈負相關，且 CSR 與租稅遊說支出呈正相關，這二項實證結果一致。

綜上，廠商避稅行為與 CSR 間具有關連性，但不論是在學理方面或實證結果均呈現不一致 (Davis *et al.*, 2016b)，因此本文提出如下假說：

H1：CSR 對於公司避稅行為會產生重大的影響。

Minnick and Noga (2010) 認為董事會負責分配企業資源，績效和增加股東財富，在選擇租稅管理策略發揮了不可或缺的作用。Landolf (2006) 認為董事會必須執行的租稅策略包括：(1) 商業活動與稅賦制度的持續發展與相容性；(2) 是否符合企業承諾；(3) 公平負擔公司的

所得稅。董事會像一個決策系統，是企業的一個重要管理機制，用來核准及監督企業重要的決策，例如：雇用、解雇高層管理者。董事會必須有效的監控管理企業活動，對於機會主義經理人董事會應發揮其監督的角色和功能，確保利害關係人權益，以及社會的期待有被達成。董事會之監督功能著重在董事會獨立性，董事與股東利益之連結強度決定監督誘因。獨立董事的專業與獨立性，更能有效監督管理階層和保護股東權益，進而防止經理人的投機行為 (Baysinger and Hoskisson, 1990; Fama and Jense, 1983)。魏好珊等 (民 104) 實證結果顯示，獨立董事比率愈高，能夠對廠商避稅行為發揮抑制效果。

H2：獨立董事比率愈高，企業避稅可能性愈低。

3. 研究方法

3.1 資料來源及樣本選取

我國自 2013 年起公開發行公司改用國際會計準則 (IFRS) 編列財報，避免受制度變動之影響，本文以 2010 至 2012 年台灣上市公司為研究對象，扣除行業性質特殊之金融、證券、保險業、外國公司及資料不全的公司後，全部樣本共計 1828 公司年度觀察值。財務及公司治理資料取自臺灣經濟新報 (Taiwan Economic Journal, TEJ) 資料庫；有關 CSR 綜合指標及相關資訊則透過知識贏家及聯合知識庫新聞檢索、台灣經濟新報資料庫及公開資訊觀測站、台灣證交所暨證券櫃檯買賣中心網、天下及遠見雜誌、財團法人台灣永續能源研究基金會、財團法人全國認證基金會、行政院勞工委員會台灣職業安全衛生管理系統資訊網、中華公司治理協會網站及各上市公司網站、年報及 CSR 報告書。

3.2 變數定義

3.2.1 自變數

(1) CSR 績效:

本文搜集現有相關資料，參考 KLD 及過去文獻自行發展 CSR 綜合指標，來評量 CSR 績效。在評分項目，本文參考「OECD 多國企業指導綱領」及 Carroll (1991) 提出的 CSR 金字塔結構模型 (包括經濟、法律、道德與慈善四個面向)，首先從經濟、法律、社會、環境保護四個層面評估廠商的 CSR 績效。再則，資訊透明度為投資者閱讀財務報表的一項重要指標，我國 94.2% 上市公司認為財務資訊揭露為 CSR 之首 (魏好珊與林季甫，民 102)，經理人的適當揭露是保護股東權利的必要方法 (程心瑤，民 100)，故將資訊揭露納入評估項目。最後，再加上我國目前主要相關評鑑機構，天下雜誌企業公民獎和遠見雜誌 CSR 獎做為 CSR 整體績效評估。將第三公證單位評鑑或認證納入，以確認廠商是否遵循法規或作業相關標準，亦

代表廠商願意接受外界監督所認證或評鑑事項，和誠心投入的態度。認證乃專責單位就所認證事項深入審核，其項目及內容較廣，彌補本文之不足，減少偏誤，提高 CSR 指標可靠性、客觀性及有效性。本文 CSR 綜合指標共計包括經濟、法律、社會、環境、資訊揭露和整體評估六個面向(即六個分類指標)，以下就 CSR 各分類指標內容及評分方式詳述如下：

- 1) 經濟指標 (*CSR_EC*)：企業經濟責任在於追求利潤，故以經營績效衡量，參酌過去學者經常使用的 ROA、ROE、股價淨值比及 Tobin's Q 四者衡量之，每個項目大於中位數者為 1，否則為 0，再以此四者得分求平均數。
- 2) 法律指標 (*CSR_LAW*)：以公開資訊觀測站及台灣經濟新報資料庫關於公共安全、環境保護、勞資關係、內線交易、資訊公告或其他違反法規事件致遭到主管機關調查或懲戒。企業營運活動有無涉及違反工安、公共安全、勞資關係等相關法規事件，曾發生違規事件者其值為 0，否則為 1。
- 3) 社會指標 (*CSR_SOC*)：分為社會公益與和利害關係人兩項，參考公司年報、社會責任報告書、企業網頁和其成立之基金會網站所揭露內容就各細項進行統計。由於本指標細項內容多，且各公司揭露內容和方式差異極大，無法就各細項之詳細內容做比較分析，因此，只要公司公開資訊中有揭露與該細項相關的內容即取得該細項計分，每一細項以一分計。以「性別平等」為例，只要該公司有聘任女性主管或董事即給予 1 分，不管聘任人數的多寡；同樣地，「藝文推廣」不考慮其活動性質、舉辦次數、參與人數、投入金額...等，只要該公司有報導推動藝文活動資訊即給予 1 分。社會指標共計 35 個細項，將每個樣本公司的得分加總後，除以 35 計算平均數，即求得各該樣本公司社會指標的得分。
 - a. 社會公益：社會承諾聲明、誠信道德聲明、國外救助、老人服務、生態保育、藝文推廣、性別平等 (含女性主管及董事的聘任)、照顧弱勢等項目。
 - b. 利害關係人：
 - (a) 消費者：包括研發支出比，重視顧客關係聲明、產品品質及安全聲明、產品安全認證(例如：CAS、GMP、SGS、RoHS及HACCP等，不同行業有不同的安全認證，故只要有前述其一認證即給予1分，否則為0)及產品品質認證(例如：ISO9000系列品質認證)，其中研發支出比係參考KLD以此來衡量產品品質，大於中位數者為1，否則為0。取得產品安全或品質認證者設為1，否則為0。
 - (b) 員工：包括薪酬制度、工作保障、懷孕及生育工作保障、升遷制度、員工生涯發展、教育訓練、員工福利、雇用身障員工、禁用童工、薪酬委員會、職工福利委員會與健康促進等項目。
 - (c) 供應商：包括供應商評鑑和供應商簽署限用危害物質承諾保證書。
 - (d) 投資人：包括投資人保護和內部控制聲明。

- (e) 社區：包括社區營造、社區回饋、社區（會）捐助、社區（會）參與或社區（會）服務（含志工服務）。
- 4) 環境指標 (*CSR_ENV*)：包括綠色政策聲明、環保聲明、環保支出、廢棄物處理、廢水處理、水資源消耗量、能源消耗量、廢紙回收、油墨回收、溫室氣體排放降低、減少碳排放量、空氣汙染防治、綠色採購或供應鏈及環保認證等共計 14 個細項，每個細項 1 分，加總後除以 14 求得平均數。目前國內外有關環境保護認證計有 OHSAS 18000 系列認證、TOSHMS 認證及 ISO14000 系列環境管理系統認證²，只要取得其一認證者即給予 1 分，否則為 0。
- 5) 資訊揭露指標 (*CSR_DIS*)：本指標合計總分為 3 分，分別統計各樣本公司在下列兩項細項分數後，除以 3 計算平均數，即為本指標之得分。
- (a) 參考程心瑤 (民100) 以是否出具CSR報告書來代表管理當局的自願性揭露程度，另參酌財團法人台灣永續能源研究基金會台灣企業永續報告獎(2008年起)，得獎企業評分爲2分，出具CSR報告書但未獲獎之公司評分為1，沒有出具者則爲0分。
- (b) 「上市(櫃)公司資訊揭露評鑑系統」之評鑑結果爲評分依據。評鑑結果原區分爲A+、A、B、C及C-級。自2011年開始分爲 A++、A+、A、A-、B、C 級以及C-級，本文以評鑑結果在A級以上者(包括A++、A+和A)得分爲1，A-、B、C及C-級，在A 級以下得分爲0。
- 6) 整體評估指標 (*CSR_AWARD*)：是否獲得天下企業公民獎或遠見雜誌CSR企業社會責任獎，得獎公司爲 1 分，否則爲 0 分。

本文依上述對各分類指標細項分別求算分數，再把各指標細項得分合計求平均數即爲各分類指標得分(但法律指標因爲是以有無涉及違反工安、公共安全、勞資關係等相關法規事件，只要有違規事項，其值設爲 0，否則爲 1，故不求算平均數。同樣地，整體評估以是否得獎，得獎公司爲 1 分，否則爲 0 分，故亦不求算平均數)，再將六個分類指標加總計算平均數即爲 CSR 綜合指標得分用以評估 CSR 績效，附錄 B 列示 CSR 各分類指標細項，以及全部樣本公司在各細項的總得分、平均數、中位數及標準差，此外參考 Lanis and Richardson (2012a) 作法，列示本文 CSR 綜合指標 (*CSRSCORE*) 及其六個分類指標之相關係數於附錄 C，從附錄 C 的 Pearson 相關係數可知 *CSRSCORE* 與其六個分類指標間顯著相關，六個分類指標彼此間也顯著相關，且相關係數最大值爲 0.54，顯示沒有高度相關問題。

² 翁裕峰和尤素芬 (民 99) 指出，聯合國在 1990 年代開始正視企業環境管理規範議題，並與國際標準化組織 ISO 聯手推動環境管理標準觀念，自此 CSR 正式進入管理階段。隨後發展出來的安全衛生管理標準，包括 ISO 14000 與 OHSAS 18000 等，也被視爲企業社會責任的一種表現。台灣在 2008 年由勞委會制定台灣職業安全衛生管理系統 (TOSHMS)，要求特定事業單位應取得該管理系統的認證。

(2) 獨立董事比³: 獨立董事人數除以董事會總人次。

3.2.2 因變數:避稅 (TAG)

過去學者多以有效稅率 (ETRs) 或財稅差異 (BTD) 來衡量企業避稅。有效稅率係所得稅費用佔稅前淨利的百分比,當 ETRs 愈低,避稅效果愈大 (Chen *et al.*, 2010)。財稅差異 (BTD) 乃是課稅所得與會計帳面所得的差異,避稅活動通常會伴隨產生帳面-課稅所得差異 (book-tax difference)。BTD 愈大代表課稅所得與帳面所得差異愈大,許多公司藉由增加財稅差異,減少課稅所得,降低所得稅費用,有效稅率 (ETRs)下降,故有效稅率與財稅差異間呈負相關。

本文採用 ETRs 主要理由:(1) 有效稅率將避稅包含其中 (Lanis and Richardson, 2012a);(2) 在學術文獻中 ETRs 是最常用被用來作為 tax aggressiveness 的代理變數 (參見 Dyreng *et al.* 2008, 2010; Lanis and Richardson 2012a; Minnick and Noga, 2010; Phillips, 2003) ;(3) Australian Taxation Office (Wunder, 2009) 認為較低的 ETRs 是避稅的一個重要指標或徵兆(sign);(4) 企業通常利用海外業務來規避稅負,ETRs 能夠捕捉這種形式的避稅行為 (Lanis and Richardson, 2012)。

如前所述,傳統有效稅率的衡量方式係以所得稅費用佔稅前淨利百分比表示 (以下簡稱 *GAAPETRs*)。但有些學者 (例如: Dyreng *et al.*, 2008, 2010; Khurana and Moser, 2009; Wilson, 2009) 主張應以企業所支付的現金稅賦多寡,來檢視企業是否有刻意進行規避稅賦的行為,亦即現金有效稅率 (以下簡稱 *CashETRs*) 來估計企業避稅的積極程度。是以,本文以 *GAAPETRs* 和 *CashETRs* 來衡量企業避稅活動的激進程度。此外,使用單一年度資料,容易受到當年度特殊個別事件的影響,故本文參採 Dyreng *et al.* (2008)、Minnick and Noga (2010),以及國內學者黃美祝和楊佩璇 (民 100)之作法,以五年平均資料衡量有效稅率⁴。

3.2.3 控制變數

(1) 公司治理 (CG)—本文參考程心瑤 (民100)、DeFond *et al.* (2005) 從董事會規模、董事會獨立性、審計委員會規模、股東權益來評量公司整體治理環境,其中股東權益包括機構投資人持股和內部人持股,故內部監理包含董事會規模、董事會獨立性、審計委員會規

³ 公司治理指標內含董事會獨立性 (BDI),其係採「外部董事」(含灰色董事)人數超過董事會總人數的 60%以上者設為 1,否則為 0,屬類別變數;而獨立董事比 (BODI) 係「獨立董事」人數佔董事會全體人數「比率」,二者變數定義和衡量方式不同,故不致產生共線性問題。

⁴ 被解釋變數和解釋變數都是同期,可能產生內生性的問題,故本文參考多數學者 (例如:黃美祝與楊佩璇,民 100; Dyreng *et al.*, 2008; Minnick and Noga, 2010) 作法,僅有效稅率 (包括 GAAP 有效稅率和現金有效稅率) 的衡量係採用五年平均資料,有效稅率以外的其他變數並未使用同樣期間的平均值。

模、機構投資人持股和內部人持股。此外，考量加強指標客觀性，故再加上外部認證，以此六項分數求平均數，計算公司治理綜合指標⁵。

1) 外部認證：取得公司治理認證者為1分，否則為0分。

2) 內部監理：

- a. 董事會規模 (*BDZ*)：若樣本公司董事會總人數大於全體樣本董事會人數總和的中位數，*BDZ*為1，否則為0。
- b. 董事會獨立性 (*BDI*)：外部董事人數超過董事會總人數的60%以上，公司治理較佳 (程心瑤, 民100)，*BDI*設為1，否則為0。
- c. 審計委員會規模 (*ADZ*)：參考程心瑤 (民100)、DeFond *et al.* (2005) 以審計委員會人數除以董事會規模的比率，來衡量審計委員會所能運用的總企業資源。此比率大於全部樣本公司中位數，代表公司治理較佳，*ADZ*為1，否則為0。
- d. 股東權益 (*SE*)：本文依循Gompers *et al.* (2003) 作法，參考IRRC⁶從機構投資人持股與內部人持股檢驗股東與管理者之間權力的分配。
 - (a) 機構法人持股比率：Brickley *et al.* (1988) 發現若經理人做損害股東利益的決策或行為，機構投資人會表現較積極的反對意見。故機構投資人持股比率大於全部樣本中位數者設為1，反之為0。
 - (b) 內部人持股：包括董事會持股、大股東持股和經理人持股三項，故以三者平均數計算本細項得分，再以得分大於全部樣本中位數者設為1，反之為0。
 - a) 董事會持股比率：

董事會持股比低於5%或大於25%時與Tobin's Q呈正相關，符合利益收斂假說。但持股比率介於5%-25%時則與公司績效呈負相關，符合利益掠奪假說 (Morck *et al.*, 1988)，故本持股比率低於5%或大於25%時設為1，否則為0。
 - b) 大股東持股比率：

大股東持股比介於10%~30%時，與經營績效呈正相關 (Santerre and Neun, 1993)，故本比率介於10%-30%者設為1，否則為0。
 - c) 經理人持股比率：

依利益一致性假說，經理人持股增加，損害公司利益的可能較小，代理成本和經理人持股比率呈負相關，企業價值則與經理人持股比率呈正相關 (Morck *et al.*, 1988)。因此持

⁵ DeFond *et al.* (2005) 公司治理綜合指標中審計委員會獨立性係採用審計委員會全部都是獨立董事設為1，否則為0的方式衡量。我國證券交易法規定，審計委員會全部委員都是獨立董事，故本文不包括。

⁶ 投資者責任研究中心 (RRC) 是一個非盈利性研究機構，資助環境，社會和公司治理研究，IRRC 資料庫提供美國上市公司的公司治理相關資料，包括董事、機構投資人持股以及內部監理機制等。

股比率大於全部樣本中位數者設為1，反之為0。

Schön (2008) 指出公司治理監督機制應該幫助防止租稅規避。Huseynov and Klamm (2012) 發現公司治理差的廠商支付較高的租稅服務費，且避稅可能性較大。公司治理佳的廠商雖不會支付較高的租稅服務費來降低稅負，但會從事社區捐助等活動來使 *GAAPETRs* 和 *CashETRs* 降低。Lanis and Richardson (2012b) 實證結果公司治理與避稅無顯著相關，由於學者研究不一，故本文不預期方向。

(2) 長期負債比 (*LEV*)

Graham (2000) 指出舉債之利息費用可扣抵課稅所得，降低稅負。但 Chen *et al.* (2010) 認為高負債比率的公司，已享有稅盾利益，較不需要利用其他手段達到避稅目的。過去文獻不一致，故本文不預期方向。

(3) 市價帳面價值比 (*MKTBK*)

本文參考 Lanis and Richardson (2012b) 和 Richardson *et al.* (2013) 作法將市價帳面價值納入控制變數。唯過去實證結果不一致 (例如: Adhikari, *et al.*, 2006; Gupta and Newberry, 1997; Richardson *et al.*, 2013)，故本文不預期二者的關係。

(4) 存貨密集度 (*INVINT*)

乃存貨除以總資產，Stickney and McGee (1982) 指出某種程度上存貨可視為資本的替代，資本密集的公司較易進行避稅 (Lanis and Richardson, 2012a)，並預期與有效稅率呈負向關係。

(5) 企業規模 (*SIZE*)

學者先前研究有關公司規模與租稅負擔的關係，有政治權力假說和政治成本假說二派看法，故本文不預設方向。本文以總資產取自然對數衡量公司規模，藉以控制規模效果。

(6) 產業別 (*IND*)

不同產業稅負也不相同，故將產業別納入控制變數，依 TEJ 產業類別採虛擬變數。

(7) 年度別 (*YEAR*)

控制年度別的影響之虛擬變數。

3.3 研究模型

為了驗證假說 1 和 2，建立實證模式(1)如下。由於因變數被截斷(限制)在 0-1 範圍內，故採用 TOBIT 迴歸，使參數估計更加有效，因變數期望值估計也較準確。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{i,t} + \beta_2 BODI_{i,t} + \beta_3 CG_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} + \beta_5 MKTBK_{i,t} + \beta_6 INVINT_{i,t} + \beta_7 SIZE_{i,t} + \beta_8 IND_{i,t} + \beta_{8-9} YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (1)$$

4. 實證結果與分析

4.1 描述性統計

表 1 Panel A 列示各變數敘述性統計量。CSR 績效指標 (*CSRSCORE*) 最大值為 0.93，最小值為 0.04，平均數 (中位數) 為 0.3725(0.368)，顯示我國上市公司 CSR 平均績效不高，應更加積極從事 CSR 活動，以符合社會大眾的期待;企業避稅 (*TAG*) 之代理變數 *GAAPETRs* 之平均數 (中位數) 為 12.94% (12.11%)，*CashETRs* 之平均數 (中位數) 為 12.32% (9.71%)，顯示全部樣本公司五年平均長期有效稅率及中位數均遠低於法定稅率 17%，租稅負擔偏低; *BODI* 之平均數 (中位數) 為 0.0926 (0.0000)，顯示我國企業獨立董監事席次比率偏低; *CG*、*LEV*、*MKTBK*、*INVINT* 及 *SIZE* 之平均數 (中位數) 分別為 0.3713 (0.3333)、0.0767 (0.037)、1.4528 (1.19)、0.167(0.1334) 及 15.5613 (15.3616)，略呈左偏，顯示部份廠商公司治理績效較佳、長期負債比率較高、市價帳面價值比較高、存貨密集度較大和規模較大。

Panel B 列示全部樣本公司的產業分佈情形，再區分為電子業與非電子業，並比較二群的 CSR 和企業避稅的表現。在產業分佈方面以電子零組件、半導體和光電業最多。電子業的平均 *CSRSCORE* 為 0.3898，高於非電子業 0.3553，達顯著水準，表示平均而言，電子業的 CSR 績效較佳;在有效稅率方面，電子業的 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 之平均數為 12.97% (12.45%)，高於非電子業的 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 之平均數 12.90%(12.20%)，但未達顯著水準，表示在企業避稅方面，並不會因為是否為電子業有顯著差異。

本文進一步將樣本區分為天下遠見 CSR 得獎公司與未得獎公司，並做兩群間的平均數 T 檢定，以比較此二群在企業避稅激進程度和公司特性上是否有顯著差異。從表 2 中 Panel A 可知，CSR 得獎公司 *CSRSCORE* 平均數 (中位數) 為 0.6362(0.6497)，顯著大於未得獎公司 0.3568(0.3559)，表示本文所發展的 CSR 績效綜合指標所衡量的 CSR 績效好壞，與天下遠見 CSR 得獎結果尚無不一致。CSR 得獎公司 *GAAPETRs* 平均數 (中位數) 為 12.53%(12.91%)，而未得獎公司平均數 (中位數) 則為 12.96%(12.07%)，t 值 (卡方值) 為-0.652(0.531)，未達顯著水準。CSR 得獎公司 *CashETRs* 平均數 (中位數) 為 11.30%(11.34%)，而未得獎公司平均數 (中位數) 則為 12.38%(9.59%)，t 值 (卡方值) 為-1.482(0.876)，亦未達顯著水準，顯示 CSR 得獎公司與未得獎公司二者在避稅激進程度無顯著差異。

傳統實證作法，學者僅區分為 CSR 得獎與否二群，但雖同為未得獎公司，「有無發生負面 CSR 事件」對於企業是否重視 CSR 及公司落實社會責任具有相當重大的意義。有些公司為獲取利益而做一些違反公共利益的事，例如:毒油事件、塑化劑風暴等。把這些發生負面社會責任事件的公司與其他雖未獲獎但亦未有不法或企業經營活動沒有不符合社會責任的公司全部歸為一類所進行的分析，是否合宜有必要做一檢驗。因此，我們將所有樣本分為

表 1 樣本敘述性統計分析 (n=1,827)⁷

Panel A 全部樣本						
變數	平均數	最小值	最大值	25 百分位	中位數	75 百分位
<i>CSRSCORE</i>	0.3725	0.0400	0.9300	0.2862	0.3680	0.4504
<i>GAAPETRs</i>	0.1294	0.0000	1.0000	0.0471	0.1211	0.1816
<i>CashETRs</i>	0.1232	0.0000	1.0000	0.0348	0.0971	0.1711
<i>BODI</i>	0.0926	0.0000	0.6000	0.0000	0.0000	0.2000
<i>CG</i>	0.3713	0.0000	1.6667	0.1667	0.3333	0.5000
<i>LEV</i>	0.0767	0.0000	0.6108	0.0000	0.0370	0.1257
<i>MKTBK</i>	1.4528	0.2400	13.9400	0.8300	1.1900	1.7600
<i>INVINT</i>	0.1670	0.0000	0.9624	0.0742	0.1334	0.2151
<i>SIZE</i>	15.5613	13.2283	20.4027	14.6538	15.3616	16.1856

Panel B 樣本產業別分佈及差異檢定						
變數	電子業(n=912)		非電子業(n=915)		T 統計量	
	平均數	平均數	差異	t 值		
<i>CSRSCORE</i>	0.3898	0.3553	0.0345	5.821***		
<i>GAAPETRs</i>	0.1297	0.1290	0.0007	0.125		
<i>CashETRs</i>	0.1245	0.1220	0.0025	0.385		

產業別		次數	%	產業別		次數	%
電子相關產業 (912 家)	半導體	157	8.59	電子零組件	219	11.99	
	電腦及週邊	129	7.06	電子通路業	59	3.23	
	光電業	144	7.88	資訊服務業	27	1.48	
	通信網路業	90	4.93	其他電子業	87	4.76	
非電子業-傳產 業(915 家)	水泥工業	21	1.15	鋼鐵工業	72	3.94	
	食品工業	63	3.45	橡膠工業	30	1.64	
	塑膠工業	57	3.12	汽車工業	15	0.82	
	紡織纖維	99	5.42	建材營造	90	4.93	
	電機機械	90	4.93	航運業	42	2.30	
	電器電纜	39	2.13	觀光事業	27	1.48	
	化學工業	66	3.61	貿易百貨	30	1.64	
	生技醫療	42	2.30	油電燃氣業	12	0.66	
	玻璃陶瓷	12	0.66	其他	90	4.93	
	造紙工業	18	0.99	合計	1827	100%	

註: ***, **, 和*為分別表示雙尾檢定的 p 值小於 1%, 5% 和 10%。

⁷ *CSRAWARD* 係是否為天下或遠見 CSR 得獎公司, *IND* 為產業別, 屬類別變數, 故不計算描述性統計。

表 2 樣本平均數檢定

Panel A:天下遠見 CSR 獎得獎公司與未得獎公司之差異檢定						
變數	得獎公司(n=99)		未得獎公司(n=1728)		T 統計量 t 值	中位數檢定 卡方值
	平均數	中位數	平均數	中位數		
<i>CSRSCORE</i>	0.6362	0.6497	0.3568	0.3559	21.889***	100.598***
<i>GAAPETRs</i>	0.1253	0.1291	0.1296	0.1207	-0.652	0.531
<i>CashETRs</i>	0.1130	0.1134	0.1238	0.0959	-1.482	0.876
<i>BODI</i>	0.1587	0.1667	0.0888	0.0000	4.263***	20.258***
<i>CG</i>	0.5774	0.5000	0.3595	0.3333	7.160***	36.322***
<i>LEV</i>	0.0731	0.0427	0.0769	0.0365	-0.378	0.100
<i>MKTBK</i>	2.1220	1.6400	1.4144	1.1800	4.548***	16.289***
<i>INVINT</i>	0.1203	0.1136	0.1724	0.1346	-5.938***	2.386
<i>SIZE</i>	17.2847	17.3665	15.4626	15.3079	12.073***	56.997***
Panel B: CSR 得獎公司(n=99)與未得獎亦無負面 CSR 公司(n=1305)差異檢定						
變數	CSR 得獎公司		未得獎亦無負面 CSR		T 統計量 t 值	中位數檢定 卡方值
	平均數	中位數	平均數	中位數		
<i>CSRSCORE</i>	0.6362	0.6497	0.3871	0.3903	19.872***	98.077***
<i>GAAPETRs</i>	0.1253	0.1291	0.1347	0.1268	-1.361	0.011
<i>CashETRs</i>	0.1130	0.1134	0.1281	0.1004	-1.976**	0.272
<i>BODI</i>	0.1587	0.1667	0.0892	0.0000	4.220***	19.647***
<i>CG</i>	0.5774	0.5000	0.3568	0.3333	7.227***	34.650***
<i>LEV</i>	0.0731	0.0427	0.0711	0.0281	0.199	1.877
<i>MKTBK</i>	2.1220	1.6400	1.4188	1.1800	4.509***	17.011***
<i>INVINT</i>	0.1203	0.1136	0.1768	0.1366	-6.201***	3.923**
<i>SIZE</i>	17.2847	17.3665	15.3095	15.2175	13.075***	74.865**
Panel C:未得獎無負面 CSR (n=1305)與未得獎有負面 CSR 公司(n=423)差異檢定						
變數	未得獎亦無負面 CSR		未得獎且有負面 CSR		T 統計量 t 值	中位數檢定 卡方值
	平均數	中位數	平均數	中位數		
<i>CSRSCORE</i>	0.3871	0.3903	0.2636	0.2538	20.914***	189.469***
<i>GAAPETRs</i>	0.1347	0.1268	0.1139	0.1033	2.914***	11.462***
<i>CashETRs</i>	0.1281	0.1004	0.1107	0.0873	2.198**	4.761**
<i>BODI</i>	0.0892	0.0000	0.0877	0.0000	0.212	0.024
<i>CG</i>	0.3568	0.3333	0.3676	0.3333	-0.829	0.276
<i>LEV</i>	0.0711	0.0281	0.0948	0.0641	-4.193***	24.796***
<i>MKTBK</i>	1.4188	1.1800	1.4011	1.1700	0.327	0.627
<i>INVINT</i>	0.1768	0.1366	0.1587	0.1276	2.308**	1.586
<i>SIZE</i>	15.3095	15.2174	15.9348	15.7356	-8.782***	41.399***

註:***, **, 和*為分別表示雙尾檢定的 p 值小於 1%, 5% 和 10%。

CSR 得獎公司、未得獎亦無負面 CSR 公司和未得獎且發生負面 CSR 公司三群，並做兩群間的平均數 T 檢定及中位數檢定，以比較此三群在企業避稅激進程度和公司特性上是否有顯著差異。從表 2 Panel B 與 Panel C 可知，CSR 得獎公司 *CSRSCORE* 平均數 (中位數) 為 0.6362(0.6497)，顯著大於未得獎亦無負面 CSR 公司 0.3871(0.3903)，而未得獎亦無負面 CSR 公司又顯著大於未得獎有負面 CSR 公司 0.2636(0.2538)，顯示本文 *CSR* 綜合指標與一般認知預期相符 (一般而言，得獎公司代表 *CSR* 績效較佳，發生負面 *CSR* 則表示 *CSR* 績效較差)；接著就企業避稅來看，CSR 得獎公司 *GAAPETRs* 平均數 (中位數) 為 12.53%(12.91%)，低於 (高於) 未得獎亦無負面 CSR 公司平均數 (中位數) 13.47%(12.68%)，*t* 值 (卡方值) 為 -1.361(0.011)，未達顯著水準。且 CSR 得獎公司 *CashETRs* 平均數為 11.30%，低於未得獎亦無負面 CSR 公司平均數 12.81%，*t* 值為 -1.976，達顯著水準，顯示二者的有效稅率有顯著差異，CSR 得獎公司避稅程度較大；最後我們比較未得獎亦無負面 CSR 公司和未得獎且發生負面 CSR 公司二群 (詳 Panel C)，其中無負面 CSR 公司 *GAAPETRs* 平均數 (中位數) 為 13.47%(12.68%)，顯著高於有負面 CSR 公司平均數 (中位數) 11.39%(10.33%)，*t* 值 (卡方值) 為 2.914(11.462)，達顯著水準。又無負面 CSR 公司 *CashETRs* 平均數 (中位數) 為 12.81%(10.04%)，亦顯著高於有負面 CSR 公司平均數 (中位數) 11.07%(8.73%)，*t* 值 (卡方值) 為 2.198(4.761)，達顯著水準，亦即未得獎亦無負面 CSR 公司企業避稅激進程度低於未得獎且發生負面 CSR 公司。此外，在長期負債比、存貨密集度和公司規模有顯著差異。綜上，雖同樣是非天下遠見 CSR 獲獎公司，但有 (無) 發生負面 CSR 事件的公司，不論是在 *CSR* 績效、企業避稅和公司特性卻有顯著差異，因此，傳統只區分為得獎組與非得獎組⁸的作法是否合理不無疑問，而依此所進行相關的統計分析和結果推論可能產生偏誤。

4.2 相關係數檢定分析

表3列示迴歸分析變數間的相關係數，從表中左下方的 Pearson 相關係數可知，*CSRSCORE* 與 *CSRAWARD* 相關係數為 0.512，二者呈顯著正相關，顯示本文所建置的 *CSR* 綜合指標與天下遠見 *CSR* 獲獎績效尚稱一致；又 *CSRSCORE* (*CSRAWARD*) 與 *GAAPETRs* 和 *CashETRs* 二者皆呈現負相關，此與後續迴歸結果相符；*LEV* 與 *GAAPETRs* 呈顯著負相關，表示長期負債愈大，利息支出高，有效稅率較低；而 *MKTBK* 與 *CashETRs* 呈顯著負相關；*SIZE* 則和 *GAAPETRs* 與 *CashETRs* 二者均呈顯著負相關，符合政治權力假說。*BODI*、*CG* 和 *INVINT* 三者則與 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 無顯著相關。由表 3 可知，自變數 (含控制變數) 之間相關介於 -0.156 至 0.495 之間，此外，*VIF* 均小於 2，顯示解釋變數間並無嚴重共線性問題存在。

⁸ 即便是採配對方式，因為未得獎且無負面 CSR 公司與未得獎但發生負面 CSR 公司兩群有顯著差異，在配對時未予區分，並無法排除產生偏誤的可能，過去學者在配對選擇對照組時並未做上述區分。

表 3 相關係數矩陣

	<i>GAAPETRs</i>	<i>CashETRs</i>	<i>CSRSCORE</i>	<i>CSRAWARD</i>	<i>BODI</i>	<i>CG</i>	<i>LEV</i>	<i>MKTBK</i>	<i>INVINT</i>	<i>SIZE</i>
<i>GAAPETRs</i>	1	.776**	.000	.025	.053*	.087**	-.150**	.113**	.077**	-.115**
<i>CashETRs</i>	.704**	1	.002	.030	.095**	.120**	-.140**	.052*	.110**	-.076**
<i>CSRSCORE</i>	-.003	-.016	1	.362**	.129**	.174**	.022	.164**	-.043	.175**
<i>CSRAWARD</i>	-0.008	-0.018	.512**	1	.101**	.172**	.026	.126**	-.068**	.260**
<i>BODI</i>	.024	.037	.151**	.126**	1	.434**	-.048*	.174**	-.057*	-.036
<i>CG</i>	.018	.020	.227**	.222**	.495**	1	-.025	.170**	-.062**	.141**
<i>LEV</i>	-.070**	-.025	.013	-.009	-.073**	-.050*	1	-.124**	-.080**	.310**
<i>MKTBK</i>	-.008	-.055*	.151**	.157**	.165**	.162**	-.072**	1.000	-.056*	.040
<i>INVINT</i>	-.011	.021	-.083**	-.077**	-.080**	-.119**	-.109**	-.057*	1	-.156**
<i>SIZE</i>	-.137**	-.123**	.243**	.336**	.026	.192**	.276**	.065**	-.095**	1

註：1. **, 和*為分別表示雙尾檢定的 p 值小於 1%, 5%。

2. 左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman's 相關係數。

此外，Spearman's 相關的結果與上述大致相同，故不再贅述。

4.3 迴歸分析

本文以 TOBIT 迴歸分析檢測實證假說。由表 4 之 Model 1 及 Model 2 可知，*CSRSCORE*(*CSRAWARD*) β 值為-0.069 (-0.040)，z 值為-1.956 (-2.390)，p 均小於 0.05，*CSRSCORE*(*CSRAWARD*) 與 *GAAPETRs* 呈顯著負相關；由 Model 3 及 Model 4 可知，*CSRSCORE*(*CSRAWARD*) β 值為-0.182 (-0.078)，z 值為-1.832 (-1.661)，p 均小於 0.10，*CSRSCORE*(*CSRAWARD*) 與 *CashETRs* 亦呈顯著負相關。亦即不論是 *CSRSCORE* 或 *CSRAWARD* 與二種有效稅率均呈現顯著負相關，顯示 CSR 績效與公司避稅呈顯著正相關，支持假說 1，代表 CSR 綜合指標得分愈高，有效稅率愈低，公司避稅程度愈大。另一方面，相較於未獲獎公司，天下遠見 CSR 得獎公司之平均有效稅率反而較低，避稅激進程度較大。值得注意的是，天下遠見獲獎績效 (*CSRAWARD*) 與本文自行建置的 CSR 綜合指標 (*CSRSCORE*) 的實證結果相呼應。綜上分析，沒有證據顯示 CSR 績效較好的公司比較不會進行避稅活動。

本文結果與 Lanis and Richardson (2012a) 不同的可能原因之一在於指標建置的基礎不同。Lanis and Richardson (2012a) 以公司自願性揭露 CSR 活動 (WECSR) 衡量 CSR 績效，本文加入獨立第三單位認證或評鑑資料，同時參考 KLD 指標將負向指標納入 CSR 綜合指標評分，提高了績效指標的客觀性、可靠性和週延性。此外，Lanis and Richardson (2012a) 僅選擇部分產業建置綜合指標進行分析，但各行業特性不同，對於 CSR 的重視度和參與度亦有所不同。本文係採不特定產業的全面性建置方式，較具一般性和完整性。又 Lanis and Richardson

表 4 CSR 績效與避稅迴歸分析-有效稅率 (N=1827)

變數	預期符號	GAAPETRs		CashETRs	
		Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
<i>CSRSCORE</i>	?	-0.069** (-1.956)		-0.182* (-1.832)	
<i>CSRAWARD</i>	?		-0.040** (-2.390)		-0.078* (-1.661)
<i>BODI</i>	+	0.100* (1.884)	0.098* (1.853)	0.370*** (2.484)	0.366*** (2.450)
<i>CG</i>	?	-0.028 (-0.897)	-0.027 (-0.868)	-0.086 (-1.220)	-0.090 (-1.268)
<i>LEV</i>	?	-0.112* (-1.664)	-0.113* (-1.673)	-0.197 (-1.203)	-0.204 (-1.247)
<i>MKTBK</i>	?	-0.0160** (-2.002)	-0.016** (-2.038)	-0.070** (-2.289)	-0.072** (-2.329)
<i>INVINT</i>	-	-0.095*** (-2.474)	-0.095*** (-2.465)	-0.156* (-1.715)	-0.154* (-1.677)
<i>SIZE</i>	?	0.000 (0.045)	0.004 (0.118)	-0.013 (-1.229)	-0.0130 (-1.160)
<i>C</i>	+/-	0.187*** (2.464)	0.158** (2.160)	0.280* (1.699)	-0.208 (1.273)
Year ₂₀₁₀₋₂₀₁₁	+/-	略	略	略	略
<i>IND</i>	+/-	略	略	略	略
Log likelihood		1558.312	1558.431	1634.024	1633.290
P		0.000	0.000	0.000	0.000

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5% 和 10% 的顯著水準;括號內為 z 值。

(2011, 2012a) 聲稱公司避稅會損害企業聲譽，進而使企業的營運終止，可能對企業產生無法彌補的損失 (Slemrod, 2004; Lanis and Richardson, 2012a)。企業在考量聲譽成本下，會減少避稅活動。然而，Lanis and Richardson (2011, 2012a) 並未進行實證來支持這樣的主張 (Gallemore *et al.*, 2014)，卻有一些文獻實證顯示避稅公司未必會付出很高的聲譽成本 (Austin and Wilson, 2013; Gallemore *et al.*, 2014; Hanlon and Slemrod, 2009; Hill *et al.* 2013)。

當媒體披露某企業發生負面 CSR 事件 (例如:李長榮化工引發高雄氣爆、頂新黑心油事件等)時，該公司會受到民眾的一致撻伐和抵制，重挫企業聲譽。然而，正如 Huseynov and Klamm (2012) 所述，不同於其他 CSR 活動，租稅在股東和其他利害關係人之間存在潛在衝突。所以，廠商被披露避稅並不一定如預期的造成重大的公司聲譽損失。先前研究發現，企業被公開披露避稅與股價下跌雖有關係，但關聯性很小 (Hanlon and Slemrod, 2009)，儘管股

價下跌，產生負異常報酬，但隨後幾天的股價會系統性反轉回到事件前水準，股價下跌只是暫時性短窗效應 (Gallemore *et al.*, 2014)。沒有證據顯示相對於其他公司，擁有消費者高聲譽的公司比較不會從事避稅，或較少的避稅和較高的消費者品牌價值二者之間具有關連性 (Austin and Wilson, 2013)。廠商被披露避稅後，後續三年內不會提高總經理、財務長或會計師的更換比率 (Gallemore *et al.*, 2014)。Hill *et al.* (2013) 指出，除非公司已有較低的有效稅率或非常大財稅差異，否則股東會鼓勵公司進行租稅目的之遊說。有了股東支持，經理人將「避稅做為降低成本的手段」合理化，積極避稅隨之而生。

再則，Model 1 及 Model 2 可知，*BODI* 之 β 值為 0.100 (0.098)， z 值為 1.884 (1.853)，達 10% 顯著水準，*BODI* 與 *GAAPETRs* 呈顯著正相關；由 Model 3 及 Model 4 可知，*BODI* 之 β 值為 0.370 (0.366)， z 值為 2.484 (2.450)，達 1% 顯著水準，*BODI* 與 *CashETRs* 亦呈顯著正相關，支持假說 2。顯示獨立董事比率愈高，有效稅率愈高，比較不會進行避稅活動，亦即提高獨立董事比率有助抑制企業避稅。

從控制變數來看，由表 4 Model 1 至 Model 4 可知，*LEV* 與 *GAAPETRs* 呈顯著負相關，*MKTBK* 和 *INVINT* 二者則與 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 均呈顯著負相關，整體而言，長期負債比率愈高、市價帳面價值比愈大和存貨密集度愈大的公司，有效稅率愈低，愈可能會從事避稅活動；此外，不論是 *GAAPETRs* 或 *CashETRs*，*CG* 與 *SIZE* 未達顯著水準。

4.4 穩健分析

4.4.1 以財稅差異取代有效稅率衡量企業避稅

由於目前學者對於企業避稅的衡量方式見解分歧，且現有的代理變數定義各有優缺點 (Hanlon and Heitzman, 2010; Lennox *et al.*, 2013)。因此，本文採用三角驗證法 (triangulation)，以總財稅差異 (*MPBTD*) 和剩餘財稅差異 (*DDBTD*)，重複驗證 CSR 與企業避稅二者的關係。表 5 呈現本文研究模式下，CSR 與財稅差異的關係。從表 5 Model 1~Model 4 可知，不論是 *CSRSCORE* 或 *CSRAWARD* 與 *MPBTD*(*DDBTD*) 二者均呈現顯著正相關，顯示 CSR 績效與公司避稅呈顯著正相關，支持假說 1。*BODI* 與 *MPBTD*(*DDBTD*) 呈顯著負相關，支持假說 2。

4.4.2 將公司治理納入 CSR 綜合指標

KLD 指標包括公司治理，因此參考 Lanis and Richardson (2012a, 2015) 將公司治理納入 CSR 綜合指標，新的 CSR 綜合指標以 *CSRINDEX* 表之。*CSRINDEX* 是公司治理、經濟、法律、社會、環境保護、資訊揭露和整體評估等七項之平均數。本文將研究方程式(1)進一步修正如(2)式，所有變數意義如上。*CSRINDEX* 與兩種有效稅率的關係實證結果如表 6。從表 6 可知，*CSRINDEX* 與 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 均呈顯著負相關，*BODI* 與 *GAAPETRs*(*CashETRs*) 均呈顯著正相關，與前述結果相符。

表 5 CSR 績效與避稅迴歸分析-財稅差異 (N=1827)

變數	預期符號	MPBTD	DBBTD	MPBTD	DBBTD
		Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
<i>CSRSCORE</i>	?	0.052*** (3.200)	0.155* (1.644)		
<i>CSRAWARD</i>	?			0.015*** (2.935)	0.089* (1.608)
<i>BODI</i>	-	-0.049*** (-6.574)	-0.149* (-1.853)	-0.047*** (-6.127)	-0.148* (-1.882)
<i>CG</i>	?	0.003 (0.393)	0.081* (1.665)	0.005 (0.584)	0.085* (1.607)
<i>LEV</i>	?	-0.045*** (-4.419)	0.158 (0.970)	-0.043*** (-5.000)	0.173 (1.073)
<i>MKTBK</i>	?	0.014*** (4.965)	0.003 (0.207)	0.014*** (7.123)	0.004 (0.431)
<i>INVINT</i>	+	0.022 (1.065)	0.112 (1.597)	0.021 (1.038)	0.110 (1.523)
<i>SIZE</i>	?	-0.002** (-2.388)	-0.001*** (-13.072)	-0.002*** (-2.501)	-0.001*** (-6.058)
<i>C</i>	+/-	0.002 (0.137)	-0.160*** (-2.550)	0.021 (1.230)	-0.104*** (-2.909)
<i>Year₂₀₁₀₋₂₀₁₁</i>	+/-	略	略	略	略
<i>IND</i>	+/-	略	略	略	略
F 值		20.837	59.276	19.416	57.616
P 值		0.000	0.000	0.000	0.000
調整後 R ²		9.80%	24.19%	9.16%	23.67%

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5%和 10%的顯著水準;括號內為 z 值。

表 6 *CSRINDEX* 與避稅迴歸分析 (N=1827)

變數	預期符號	Model 1(<i>GAAPETRs</i>)		Model 2(<i>CashETRs</i>)	
		係數	z 值	係數	z 值
<i>CSRINDEX</i>	?	-0.091**	-2.252	-0.248**	-2.162
<i>BODI</i>	+	0.089*	1.809	0.334***	2.476
<i>LEV</i>	?	-0.111*	-1.639	-0.191	-1.168
<i>MKTBK</i>	?	-0.016**	-2.011	-0.070**	-2.291
<i>INVINT</i>	-	-0.094***	-2.437	-0.152*	-1.677
<i>SIZE</i>	?	0.000	0.025	-0.014	-1.247
<i>C</i>	+/-	0.188***	2.470	0.281*	1.706
<i>Year₂₀₁₀₋₂₀₁₁</i>	+/-	略	略	略	略
<i>IND</i>	+/-	略	略	略	略
Log likelihood		1558.157		1633.725	
P 值		0.000		0.000	

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5%和 10%的顯著水準。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSRINDEX_{i,t} + \beta_2 BODI_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 MKTBK_{i,t} + \beta_5 INVINT_{i,t} + \beta_6 SIZE_{i,t} + \beta_7 IND_{i,t} + \beta_{8,9} YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (2)$$

4.4.3 以 Lanis and Richardson (2012a) 模型驗證

在此以 Lanis and Richardson (2012a) 的實證模型⁹重新驗證 CSR 與企業避稅的關係，研究方程式(1)修正如(3)式。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSRINDEX_{i,t} + \beta_2 BODI_{i,t} + \beta_3 TROUBLE_{i,t} + \beta_4 AGE PUB_{i,t} + \beta_5 MSR_{i,t} + \beta_6 CEODUAL_{i,t} + \beta_7 BLKHLD_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 MKTBK_{i,t} + \beta_{10} INVINT_{i,t} + \beta_{11} SIZE_{i,t} + \beta_{12} RD_{i,t} + \beta_{13} CINT_{i,t} + \beta_{14} IND_{i,t} + \beta_{15-16} YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (3)$$

(3)式 *TROUBLE* 為財務健全度，六年內有三年為虧損者為 1，否則為 0；*AGE PUB* 為公開上市年數；*MSR* 為經理人持股比；*CEODUAL* 為董事長兼任總經理；*BLKHLD* 為大股東持股比；*RD* 為研發支出比；*CINT* 表資本密集度，以不動產廠房及設備除以總資產衡量，其餘變數與前述相同。

實證結果如表 7，從 Model 1 和 Model 2 可知，*CSRINDEX* 的 β 值為 -0.075 (-0.176)， z 值為 -1.903 (-1.870)，達 10% 顯著水準，*CSRINDEX* 與 *GAAPETRs* (*CashETRs*) 仍呈負相關，與本文研究模型實證結果尚無不符。從表 7 Model 3 和 Model 4 可知，*CSRINDEX* 的 β 值為 0.066 (0.207)， z 值為 3.366 (1.723)， p 值小於 0.01(0.1) 達統計顯著水準。實證結果顯示，*CSRINDEX* 與 *MPBTD*(*DBBTD*)呈顯著正相關，與前述結果相符，支持假說 1。此外，從 Model 1 和 Model 2 可知，*BODI* 與 *GAAPETRs* (*CashETRs*) 無顯著相關，從 Model 3 和 Model 4 可知，*BODI* 與 *MPBTD*(*DBBTD*) 呈顯著負相關，與假說 2 相符。

4.5 內生性

考慮 CSR 與避稅的關係之探討可能會受到內生性問題的影響，因此，將自變數全部改為落後一期的資料再次進行迴歸分析，驗證結果詳見表 8，從表 8 Model 1 可知，上期企業社會責任績效 (*CSR_{t-1}*) 與 *GAAPETRs* 仍呈現顯著負相關，上期獨立董監比 (*BODI_{t-1}*) 與 *GAAPETR* 仍呈現顯著正相關。又從表 8 Model 2 可知，上期企業社會責任績效 (*CSR_{t-1}*) 與 *CashETRs* 仍呈現顯著負相關，上期獨立董監比 (*BODI_{t-1}*) 與 *CashETRs* 仍呈現顯著正相關。

⁹ Lanis and Richardson (2012a) 模型中變數 *CEOTENURE* 為總經理於董事會的服務年數，因 TEJ 無此資料，故未列入；*ROA* 係構成 *CSR* 綜合指標-經濟指標之成份，避免共線性問題，故未納入；另 *MTOBOD* 係內部人(例如:經理人) 服務於董事會之持股比例，*TEJ* 無此資料，本文以經理人持股比例 (*MSR*) 代之。

表 7 CSR 績效與避稅迴歸分析-Lanis & Richardson Model (N=1827)

變數	<i>GAAPETRs</i>	<i>CashETRs</i>	<i>MPBTD</i>	<i>DDBTD</i>
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
<i>CSRINDEX</i>	-0.075* (-1.903)	-0.176* (-1.870)	0.066*** (3.366)	0.207* (1.723)
<i>BODI</i>	-0.024 (-0.499)	0.004 (0.041)	-0.028*** (-5.157)	-0.017* (-1.710)
<i>TROUBLE</i>	-0.050*** (-3.102)	-0.095** (-2.372)	0.003 (0.814)	0.003 (1.508)
<i>AGEPUB</i>	-0.004*** (-5.489)	-0.011*** (-4.353)	0.001*** (5.454)	0.003 (1.445)
<i>MSR</i>	0.002 (1.023)	0.000 (0.053)	-0.000 (-0.408)	-0.008** (-2.104)
<i>CEODUAL</i>	-0.014 (-1.308)	-0.025 (-0.999)	0.001 (0.268)	-0.010 (-1.272)
<i>BLKHL</i>	-0.001 (-0.908)	-0.001 (-1.073)	0.000*** (2.286)	-0.001 (-1.005)
<i>SIZE</i>	-0.003 (-0.690)	-0.017* (-1.725)	-0.002*** (-2.527)	0.000 (0.193)
<i>LEV</i>	-0.052 (-0.702)	-0.141 (-0.948)	-0.022*** (-8.875)	0.157 (1.093)
<i>MKTBK</i>	-0.013** (-1.924)	-0.054** (-2.289)	0.013*** (6.179)	0.005 (0.565)
<i>INVINT</i>	-0.122*** (-3.034)	-0.151* (-1.665)	-0.001 (-0.055)	0.081 (1.284)
<i>RD</i>	-0.642*** (-2.653)	-1.743*** (-3.329)	-0.086 (-1.384)	-0.310*** (-3.173)
<i>CINT</i>	-0.029 (-0.832)	0.056 (0.791)	-0.056*** (-4.973)	-0.106*** (-2.597)
<i>C</i>	0.361*** (4.687)	0.640*** (3.497)	-0.006 (-0.626)	-0.170** (-2.044)
<i>Year₂₀₁₀₋₂₀₁₁</i>	略	略	略	略
<i>IND</i>	略	略	略	略
<i>Log likelihood</i>	1593.623	1674.628		
<i>P</i>	0.000	0.000	0.000	0.000
<i>F 值</i>			15.551	40.791
<i>調整後 R²</i>			11.31%	25.85%

註: 1. ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5%和 10%的顯著水準。括號內數字為 z/t 值。

2. Lanis and Richardson (2012a) 將應變數乘上負 1, 本文並未做此處理, 故預期方向與其相反。

表 8 CSR 與避稅關係內生性分析(N=1827)

變數	預期符號	Model 1(GAAPETRs)		Model 2(CashETRs)	
		係數	z 值	係數	z 值
CSR_{t-1}	?	-0.067	-1.949**	-0.099	-1.606*
$BODI_{t-1}$	+	0.157	2.187**	0.534	2.187**
CG_{t-1}	?	-0.003	-0.067	-0.066	-0.677
LEV_{t-1}	?	-0.017	-0.197	-0.119	-0.598
$MKTBK_{t-1}$?	-0.022	-2.629***	-0.082	-2.010**
$INVINT_{t-1}$	-	-0.129	-2.438**	-0.174	-1.489
$SIZE_{t-1}$?	0.000	0.040	0.004	0.351
C	+/-	0.143	1.453	-0.081	0.385
$Year_{2010-2011}$	+/-	略	略	略	略
IND_{t-1}	+/-	略	略	略	略
Log likelihood		1558.157		1633.725	
P 值		0.000		0.000	

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5% 和 10% 的顯著水準。

4.6 額外分析

4.6.1 各類別 CSR 指標與企業避稅的關係

正如 Huseynov and Klamm (2012) 所說, 不同類型 CSR 績效可提供更多有用的資訊。況且不同類型 CSR 所產生的影響可能不同 (Brammer and Millington, 2008), 是以本文進一步探討不同構面的 CSR 績效對於公司避稅所產生的影響, 研究方程式(1)修正如(4)式。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSR_{EC_{i,t}} + \beta_2 CSR_{LAW_{i,t}} + \beta_3 CSR_{SOC_{i,t}} + \beta_4 CSR_{ENV_{i,t}} + \beta_5 CSR_{DIS_{i,t}} + \beta_6 CG_{i,t} + \beta_7 BODI_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 MKTBK_{i,t} + \beta_{10} INVINT_{i,t} + \beta_{11} SIZE_{i,t} + \beta_{12} IND_{i,t} + \beta_{13-14} YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (4)$$

(4)式 $CSR_{EC_{i,t}}$ 為 CSR 經濟分類指標, $CSR_{LAW_{i,t}}$ 為 CSR 法律分類指標, $CSR_{SOC_{i,t}}$ 為 CSR 社會分類指標, $CSR_{ENV_{i,t}}$ 為 CSR 環境分類指標, $CSR_{DIS_{i,t}}$ 為 CSR 資訊揭露分類指標, 其餘變數定義如上。

從表 9 可知, 經濟指標 (CSR_{EC}) 與 $GAAP ETRs$ ($CashETRs$) 的 β 值為 -0.050 (-0.123), z 值 -3.535 (-2.913), 且達 1% 顯著水準, 代表經濟指標與有效稅率呈顯著負相關, 顯示經營較佳(獲利較佳)的公司, 愈有動機進行避稅, 此結果與先前文獻(魏好珊等人, 民 104; Chen *et al.* 2010; Dyreng *et al.*, 2008) 一致; 法律指標 (CSR_{LAW}) 與 $GAAPETRs$ 呈顯著正相關 ($\beta=0.022$, $z=1.726$, $p<0.1$), 顯示廠商法律遵循度愈高, 避稅可能性愈低; 社會指標 (CSR_{SOC}) 與

表 9 CSR 績效與避稅迴歸分析-分類指標(N=1827)

變數	預期符號	Model 1(GAAPETRs)		Model 2(CashETRs)	
		係數	z 值	係數	z 值
CSR_EC	?	-0.050***	-3.535	-0.123***	-2.913
CSR_LAW	+	0.022*	1.726	0.0367	1.205
CSR_SOC	?	-0.160*	-1.766	-0.099	-0.461
CSR_ENV	+	0.033	1.540	0.104**	2.060
CSR_DIS	?	0.001	0.035	-0.124*	-1.858
BODI	+	0.107**	2.038	0.374***	2.647
CG	?	-0.030	-0.913	-0.087	-1.269
LEV	?	-0.102	-1.531	-0.156	-0.993
MKTBK	?	-0.010	-1.454	-0.051**	-1.969
INVINT	-	-0.081**	-2.163	-0.120	-1.386
SIZE	?	0.001	0.284	-0.011	-1.126
C	+/-	0.218***	3.061	0.261	1.516
Year ₂₀₁₀₋₂₀₁₁	+/-	略	略	略	略
IND	+/-	略	略	略	略
Log likelihood		1569.222		1645.509	
P		0.000		0.000	

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5% 和 10% 的顯著水準。

GAAPETRs 呈顯著負相關 ($\beta=-0.160$, $z=-1.766$, $p<0.1$)，顯示 CSR_SOC 越高，GAAPETRs 越低，可能係因廠商從事社會服務或贊助社區活動的支出可抵稅，使 GAAPETRs 下降，此結果與先前學者研究結果相符。Carroll and Joulfaian (2005) 發現廠商只是為了抵稅才從事社區或善慈捐助，做公益只是為了使租稅最小化和利潤極大化。Davis *et al.* (2016b) 指出社區 CSR 指標與租稅是替代品關係，某部份來說是為了抵銷低稅負產生的負面觀點才做公益。再則，環境指標 (CSR_ENV) 與 CashETRs 呈正相關 ($\beta=0.104$, $z=2.060$)，達 5% 顯著水準，顯示愈重視環境保護和勞工安全與衛生的公司，有效稅率愈高，較不會避稅。資訊揭露指標與 CashETRs 呈顯著負相關 ($\beta=-0.124$, $z=-1.857$, $p<0.1$)。顯示強調重視 CSR 的公司(揭露較多 CSR 訊息)，未必如公司所述善盡企業公民的納稅社會責任。此與 Lanis and Richardson (2012b) 研究發現一致，相較於非避稅廠商，避稅廠商會揭露較多的 CSR 資訊。Balakrishnan *et al.* (2012) 也發現避稅廠商會企圖用揭露較多的租稅相關資訊來掩飾財務透明度問題，廠商的財務透明度和積極租稅規畫二者存在抵換關係。

4.6.2 比較 CSR 未獲獎二組企業避稅

從描述性統計發現，CSR 未獲獎亦無負面 CSR 公司和未得獎且發生負面 CSR 公司二群，不論是在 CSR 績效、企業避稅和公司特性卻有顯著差異。在此，本文進一步比較此二群對企業避稅的關係，研究方程式(1)修正如(5)式，NOAWARD_{it} 為未獲 CSR 獎公司是否發生負面

CSR 事件，無負面 CSR 公司設為 1，有發生負面 CSR 公司設為 0，其餘變數定義如上。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 NOAWARD_{i,t} + \beta_2 CG_{i,t} + \beta_3 BODI_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} + \beta_5 MKTBK_{i,t} + \beta_6 INVINT_{i,t} + \beta_7 SIZE_{i,t} + \beta_8 IND_{i,t} + \beta_9 YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (5)$$

從表 10 Model 1 和 Model 2 可知，*NOAWARD* 與 *GAAP ETRs* (*CashETRs*) 的 β 值為 0.030 (0.061)， z 值 2.079(1.667)，且達 5%(10%) 顯著水準，無負面 CSR 公司的有效稅率顯著高於有負面 CSR 公司，亦即相較於無負面 CSR 公司，有負面 CSR 公司避稅可能性較高。Model 3 中 *NOAWARD* 與 *MPBTD* 呈顯著正相關 ($\beta=0.004, t=1.841, p<0.1$)，但 Model 4 中 *NOAWARD* 與 *DDBT* 呈顯著負相關 ($\beta=-0.013, t=-1.623, p<0.1$)，二者結果不一致，可能係盈餘管理亦是引起 *MPBTD* 的原因之一，*DDBT* 則係考量盈餘管理下調整租稅規劃之衡量¹⁰。儘管如此，實證結果顯示，CSR 未獲獎亦無負面 CSR 公司和未得獎且發生負面 CSR 公司二群，不論是有效稅率或財稅差異皆呈現顯著差異，亦即無負面 CSR 公司與有發生負面 CSR 公司二者在避稅行為有顯著差異。

4.6.3 企業社會責任績效與獨立董監比交互作用

為了解是否 CSR 績效佳的公司當其獨立董監比重提高時，能否影響此類別公司之避稅程度，本文進一步驗證 CSR 績效與獨立董監比交互作用與企業避稅的關係。由上述可知 CSR 績效 (*CSRSCORE*) 與有效稅率呈負向關係，獨立董監比 (*BODI*) 與有效稅率呈正向關係，為避免影響實證結果，在此另設 *DCSR* 變數，*DCSR* 代表 CSR 績效不佳的程度， $DCSR=1-CSRSCORE$ ，因此，預期 *DCSR* 與有效稅率呈正向關係，方程式(1)修正如(6)式，其餘變數如上。

$$TAG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 DCSR_{i,t} + \beta_2 BODI_{i,t} + \beta_3 DCSR_{i,t} * BODI_{i,t} + \beta_4 CG_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 MKTBK_{i,t} + \beta_7 INVINT_{i,t} + \beta_8 SIZE_{i,t} + \beta_9 IND_{i,t} + \beta_{10-11} YEAR_{i,t} + \zeta_{i,t} \quad (6)$$

從表 11 Model 1 和 Model 2 可知，*DCSR* 與 *BODI* 交乘項的 β 值分別為 0.499(1.729)，且達 10% (5%) 顯著水準，呈顯著正相關，表示 CSR 績效愈差，獨立董監比愈高的公司，有效稅率愈高，亦即 CSR 績效佳，獨立董監比率低的公司，避稅可能性愈大，與前述結果一致。

¹⁰ 除了租稅規劃目的之外，尚有可能係盈餘管理所引起財稅差異，因此 Desai and Dharmapala (2009) 利用剩餘財稅差異 (*DDBT*) 以考量盈餘管理下調整租稅規劃之衡量 (林嬌能和許彩蓮，2011)。

表 10 CSR 績效與避稅迴歸分析-CSR 無獲獎樣本公司(N=1728)

變數名稱	GAAPETRs		CashETRs		MPBTD		DDBTD	
	係數	z 值	係數	z 值	係數	t 值	係數	t 值
<i>NOAWARD</i>	0.030	2.079**	0.061	1.667*	0.004	1.841*	-0.013	-1.623*
<i>BODI</i>	0.100	1.704*	0.409	3.132***	-0.053	-5.261***	-0.150	-3.856***
<i>CG</i>	-0.021	-0.597	-0.067	-0.843	0.006	0.610	0.087	2.964***
<i>LEV</i>	-0.085	-1.171	-0.131	-0.917	-0.041	-5.278***	0.173	4.012***
<i>MKTBK</i>	-0.021	-2.127**	-0.097	-6.073***	0.014	5.312***	0.003	0.370
<i>INVINT</i>	-0.099	-2.435**	-0.161	-1.516	0.021	1.081	0.118	3.314***
<i>SIZE</i>	0.001	0.203	-0.014	-1.048	-0.002	-1.603	-0.001	-0.589
<i>C</i>	0.134	1.635*	0.186	0.849	0.015	0.624	-0.087	-2.024**
<i>YEAR</i> ₂₀₁₀₋₂₀₁₁	略	略	略	略	略	略	略	略
<i>IND</i>	略	略	略	略	略	略	略	略
Log likelihood	1441.119		1517.474					
P	0.000		0.000		0.000		0.000	
F 值					16.928		58.315	
調整後 R ²					8.4%		24.9%	

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5%和 10%的顯著水準。

表 11 CSR 績效與獨立董監比交互作用對避稅的影響迴歸分析(N=1827)

變數	預期符號	Model 1(GAAPETRs)		Model 2(CashETRs)	
		係數	z 值	係數	z 值
<i>DCSR</i>	?	0.013	0.281	-0.022	-0.175
<i>BODI</i>	+	-0.209	-1.347	-0.719	-1.551
<i>DCSR*BODI</i>	?	0.499	1.935*	1.729	2.377**
<i>LEV</i>	?	-0.024	-0.781	-0.074	-1.116
<i>MKTBK</i>	?	-0.113	-1.680*	-0.196	-1.385
<i>INVINT</i>	-	-0.015	-1.975**	-0.069	-3.785***
<i>SIZE</i>	?	-0.097	-2.539**	-0.161	-1.841*
<i>C</i>	+/-	0.155	2.034**	0.237	1.255
<i>Year</i> ₂₀₁₀₋₂₀₁₁	+/-	略	略	略	略
<i>IND</i>	+/-	略	略	略	略
Log likelihood		1559.928		1637.158	
P 值		0.000		0.000	

註: ***, **, 和*分別表示雙尾檢定達 1%, 5%和 10%的顯著水準。

5. 結論建議與研究限制

本文以 CSR 與避稅關係探討 CSR 績效良好的公司是否比較不會從事避稅活動。CSR 實踐可能與追求經理人的自身利益有所關連 (McWilliams *et al.*, 2006)。尤其是近年來，經理人的績效獎勵大多與公司稅後盈餘連結，誘使經理人更加積極進行避稅，甚至將稅務部門視為企業的利潤中心 (Robinson *et al.*, 2010)。因此，CSR 和企業避稅行為間的關聯性是一個實證問題。Sikka (2010) 主張廠商可能投入 CSR 活動，同時卻又積極避稅。然而 Sikka (2010) 係採個案分析，本文我們以 2010 年至 2012 年台灣 609 家上市公司為研究對象，提供實證資料驗證 CSR 績效與企業避稅二者關係，為 Sikka (2010) 的主張，提供堅強有力的證據 (stronger evidence)。為了強化研究結果的穩健性，本文採用三角驗證法 (Triangulation)，以傳統有效稅率 (GAAP ETRs)、現金有效稅率 (CashETRs)、總財稅差異 (MPBTD) 和剩餘財稅差異 (DBBTD) 等四種方式衡量企業避稅。在 CSR 績效衡量方面，除了自行發展一個 CSR 綜合指標，同時採用天下或遠見 CSR 獲獎績效，重複驗證 CSR 與避稅間的關係。實證發現，未有證據顯示 CSR 績效佳的公司比較不會從事避稅活動，與 Davis *et al.* (2016b) 研究結果相呼應。

Lanis and Richardson (2011, 2012a) 認為公司避稅會損害企業聲譽，CSR 績效佳的公司考量聲譽成本，比較不會從事避稅活動。然而，有些文獻實證顯示避稅公司未必會付出很高的聲譽成本 (Austin and Wilson, 2013; Gallemore *et al.*, 2014; Hanlon and Slemrod, 2009; Hill *et al.* 2013)。廠商、消費者和投資人對於公司避稅和其他負面 CSR 事件的反應和態度有所不同 (Huseynov and Klamm, 2012)。事實上，公司做避稅決策時，會評估其風險及效益 (Hill *et al.*, 2013)。Austin and Wilson (2013) 指出避稅的利益非常清楚，但避稅的損害 (成本) 較不明確，加上機會主義誘因的推波助瀾，一家避稅公司可能在其他 CSR 衡量構面被認為社會責任績效良好 (Sikka, 2010)。

本文進一步分析 CSR 各分類指標與企業避稅的關係。實證結果發現，經濟指標與 GAAPETRs (CashETRs) 呈顯著負相關。法律指標 (CSR_LAW) 與 GAAPETRs 呈顯著正相關。社會指標 (CSR_SOC) 與 GAAPETRs 呈顯著負相關。環境分類 CSR 指標則與 CashETRs 呈顯著正相關。資訊揭露指標與 CashETRs 則呈顯著負相關。本文實證結果與過去學者研究結果相呼應，廠商可能為了抵稅才從事社區或善慈捐助，做公益只是為了使租稅最小化和利潤極大化 (Carroll and Joulfaian, 2005)，某部份來說是為了抵銷低稅負產生的負面觀點才做公益 (Davis *et al.*, 2016b)。相較於非避稅廠商，避稅廠商會揭露較多的 CSR 資訊 (Lanis and Richardson, 2012b)。避稅廠商會企圖用揭露較多的租稅相關資訊來掩飾財務透明度問題 (Balakrishnan *et al.*, 2012)。

本文實證結果突顯出租稅在特性上有別於其他負面 CSR 活動，如果避稅的聲譽成本不大，可能促使機會主義誘因盛行，不必然強調重視社會責任的公司就比較不會避稅。高聲譽成本是抑制企業避稅的關鍵要素，企業避稅是否產生高聲譽成本，取決於民眾對於企業避稅的態

度，對於機會主義的經理人和公司，有賴社會給予更多的監督，以提高避稅的聲譽成本。因此，我們建議稅務機關一方面加強營所稅查核，提高補稅送罰的機率和避稅後果的嚴重程度，突顯避稅所存在的道德議題；另一方面，加強民眾對避稅可能造成的潛在損害的認識，提高民眾知覺「道德強度」，增加企業聲譽成本。

實證結果也發現，獨立董事比率與有效稅率呈顯著正相關，顯示提高獨立董事比率有助於降低公司避稅行為。本文結果正突顯出獨立董事在董事會的租稅管理策略之功能發揮上所扮演的關鍵性角色。此外，值得注意的是，依本文描述性統計分析發現，樣本上市公司的獨立董事比率平均數僅 9.3%，顯示我國企業獨立董監事席次比率偏低，此將不利於董事會功能的發揮，不易防止經理人投機心態，使企業避稅情況更加惡化。

由於個資保密規定，稅務機關不提供各別公司補稅裁罰及繳稅資料，我們曾試圖以新聞檢索方式搜尋，但稅務機關只會針對何種事件（例如：最近這兩年的紅單事件），表示查獲將會補稅送罰，但不會公開哪些公司被補稅送罰或其金額。由於無法取得有關租稅違法事件之資料，難以建置租稅遵循指標，故本文所建置的 CSR 綜合指標，其中法律指標未能將租稅遵循程度納入。另外，有關社會指標如能統計公司參與公益活動的次數或活動人數，將較能客觀衡量企業在「社會參與」的表現和績效。然而，目前各公司網站、企業贊助成立的基金會（及其網站）、CSR 報告書或年報均未揭露參與公益活動的次數或活動人數，因此，本文所建置的 CSR 綜合指標-社會指標並未將公司參與公益活動的次數或活動人數納入，此亦為本文之研究限制，未來若能取得是項資料，建議應將之列入。

附錄 A：KLD 指標

構面	優勢	影響他人利益的事項
公司治理	1. 薪酬限制(Limited Compensation)-支付高階經理人顯著較低薪資 2. 股權(Ownership) 3. 透明度(Transparency)-充分報導(effective reporting)社會/環境績效衡量 4. 政治可責性(Political Accountability) 5. 其他(Other)	1. 高報酬(High Compensation)-支付高階經理人顯著較高薪資 2. 股權(Ownership) 3. 會計(Accounting) 4. 透明度(Transparency)-未充分報導(weak reporting)社會/環境績效衡量 5. 政治可責性(Political Accountability) 6. 其他(Other)
社區	1. 慈善捐助(Charitable Giving) 2. 創新捐助(Innovative Giving) 3. 資助房貸(Support for Housing) 4. 資助教育(Support for Education) 5. 非本國(美國)慈善捐助(Non-US Charitable Giving) 6. 自願性計劃(Volunteer Programs) 7. 其他(Other)	1. 投資爭議(Investment Controversies) 2. 負面經濟影響(Negative Economic Impact) 3. 稅務糾紛(Tax Disputes) 4. 其他(Other)

構面	優勢	影響他人利益的事項
多樣性	1.CEO 職務(In CEO position) 2.升遷(Promotion) 3.董事會(Board of Directors) 4.工作/生活利益(Work/Life Benefits) 5.婦女&少數族群(Women & Minority Contracting) 6.雇用身障人士(Employment of the Disabled) 7.先進的同性戀政策(Progressive Gay & Lesbian Policies) 8.家庭補貼(Family benefits) 9.其他(Other) ;	1.爭議(Controversies) 2.無代表性(Non-Representation) 3.其他(Other)
員工	1.穩固工會關係(Strong Union Relations) 2.不裁員政策(No-Layoff Policy) 3.員工參與(Employee Involvement) 4.穩固退休福利制度(Strong Retirement Benefits) 5.健康與安全制度(Health and Safety) 6.其他(Other)	1.勞資關係不佳(Poor Union Relations) 2.健康與安全(Health and Safety) 3.裁員(Workforce Reductions) 4.退休福利制度(Retirement Benefits) 5.其他(Other)
環境	1.有益產品與服務效益(Beneficial Products and Services) 2.防治污染(Pollution Prevention) 3.回收再利用(Recycling) 4.替代燃料、綠色能源(Alternative fuels、Clean Energy) 5.資產、廠房、設備(Property & Plant & Equipment) 6.管理系統(Management Systems) 7.其他(Other)	1.危險廢棄物(Hazardous Waste) 2.管制問題(Regulatory Problems) 3.破壞臭氧層的化學物質(Ozone Depleting Chemicals) 4.大量排放(Substantial Emissions) 5.農藥(Agricultural Chemicals) 6.氣候變遷(Climate Change) 7.其他(Other)
人權	1.對南非地區的正向幫助(Positive Record in South Africa) 2.種族關係(Indigenous Peoples Relations Strength) 3.勞工權力(Labor Rights) 4.其他(Other)	1.南非(South Africa) 2.北愛爾蘭(Northern Ireland) 3.緬甸(Burma) 4.墨西哥(Mexico) 5.勞工權利(Labor Rights) 6.種族關係(Indigenous Peoples Relations) 7.其他(Other)
產品品質	1.品質(Quality)-供給線額外的品質控制 2.研究和創新(R&D/Innovation) 3.幫助經濟弱勢(Benefits to Economically Disadvantaged) 4.其他(Other)	1.產品安全(Product Safety) 2.涉及行銷或契約爭議的 (Marketing/Contracting) 3.反托拉司法(Antitrust) 4.其他(Other)

資料來源：Li (2012).

以下就本研究自行建置之 CSR 綜合指標與 KLD 指標進行比較：

1. 在評估項目方面：KLD 分為公司治理、社區、多樣性、員工、環境、產品品質和人權七大構面。除了公司治理構面之外，其餘均已納入本文 CSR 指標，僅分類方式不同。本文 CSR 綜合指標包括經濟、法律、社會、環境、資訊揭露和整體評估六個面向，其中社會又分為社會公益和利害關係人權益。本文參考 Kim *et al.* (2012) 以及 Davis *et al.* (2016b) 的研究設計，將 CSR-Governance 的部份作為獨立控制變數，不納入 CSR 綜合指標，以免 CSR 與避稅實證結果受到公司治理因素的干擾。KLD 社區和多樣性(大多與公眾利益有關，本文將之列在社會指標-社會公益。員工、產品品質(與消費者權益有關)及人權三項，則納入本文社會指標-利害關係人¹¹。
2. 本文 CSR 指標較 KLD 指標增列「資訊揭露」與「整體評估」二個構面。
3. 二者均納入負面指標：考量公司活動對他人利益的影響，本文參考 KLD 指標-「影響他人利益的事項」(Concern)，列為負向 CSR 指標，由於與違規處罰相關，故歸在「法律」指標。但有關食安、產品品質及安全、消費糾紛處罰、市場壟斷等項目，因與利害關係人權益相關，故納入社會-利害關係人權益-訴訟及糾紛。
4. 二者均做排除性篩選：如同 KLD 指標，本文亦排除酒精、賭博、武器、軍事，核電和煙草等六類。
5. 在統計資料來源方面：本文依 KLD 作法，除了公司網站、年報、CSR 報告書之外，同時參考公司財報、媒體報導和政府公告資訊，但限於人力與時間，故本文未做問卷調查。

附錄 B：CSR 指標細項

項目	CSR 指標類別	總和	平均數	中位數	標準差
	1.經濟				
1-1	權益報酬率	786	0.4302	0	0.4951
1-2	資產報酬率	816	0.4466	0	0.4971
1-3	市價與帳面價值比	763	0.4176	0	0.4932
1-4	TOBIN Q	785	0.4297	0	0.4950
	2.法律	1372	0.7510	1	0.4325
	3.社會				
3-1	社會承諾聲明	129	0.0706	0	0.2562
3-2	誠信道德聲明	1423	0.7789	1	0.4150
3-3	社區營造	26	0.0142	0	0.1184
3-4	社區回饋	208	0.1138	0	0.3176
3-5	社區(會)捐助	1354	0.7411	1	0.4380
3-6	社區(會)參與	327	0.1790	0	0.3833

¹¹ KLD 有關少數民族的政策等項目，在台灣各上市公司網站、年報及 CSR 報告書未做說明，故本文 CSR 指標未納入統計。

項目	CSR 指標類別	總和	平均數	中位數	標準差
3-7	社會服務(含志工服務)	139	0.0761	0	0.2651
3-8	國外救助	57	0.0312	0	0.1739
3-9	老人服務	29	0.0159	0	0.1250
3-10	生態保育	446	0.2441	0	0.4296
3-11	藝文推廣	109	0.0597	0	0.2369
3-12	性別平等(含認同同性戀)	1350	0.7389	1	0.4392
3-13	雇用身障員工	14	0.0077	0	0.0872
3-14	弱勢照顧	9	0.0049	0	0.0700
3-15	研發支出比	928	0.5079	1	0.4999
3-16	重視顧客關係的聲明	1474	0.8068	1	0.3948
3-17	產品品質及安全聲明	168	0.0920	0	0.2890
3-18	產品安全認證	579	0.3169	0	0.4746
3-19	產品品質認證	1316	0.7203	1	0.4488
3-20	投資人保護	1164	0.6371	1	0.4808
3-21	薪酬制度	1217	0.6661	1	0.4716
3-22	工作權保障	793	0.4340	0	0.4956
3-23	懷孕及生育工作保障	24	0.0131	0	0.1139
3-24	升遷制度	7	0.0038	0	0.0618
3-25	員工生涯發展	878	0.4806	0	0.4996
3-26	教育訓練	1661	0.9091	1	0.2874
3-27	員工福利	1803	0.9869	1	0.1139
3-28	禁用童工	61	0.0334	0	0.1796
3-29	健康促進	1642	0.8987	1	0.3017
3-30	薪酬委員會	1212	0.6634	1	0.4726
3-31	職工福利委員會	1459	0.7986	1	0.4011
3-32	內控聲明	1789	0.9792	1	0.1427
3-33	供應商評鑑	235	0.1286	0	0.3348
3-34	供應商簽署限用危害物質承諾保證書	175	0.0958	0	0.2943
3-35	訴訟	1622	0.8878	1	0.3156
	4.環境				
4-1	環保支出	213	0.1166	0	0.3209
4-2	水資源消耗量(節水)	322	0.1762	0	0.3810
4-3	能源消耗量	1124	0.6152	1	0.4865
4-4	綠色政策聲明	170	0.0930	0	0.2905
4-5	環保聲明	268	0.1467	0	0.3538
4-6	廢紙回收	117	0.0640	0	0.2448
4-7	油墨回收	3	0.0016	0	0.0405
4-8	廢棄物處理	1005	0.5501	1	0.4975
4-9	溫室氣體排放降低	560	0.3065	0	0.4610
4-10	減少碳排放量	1105	0.6048	1	0.4889
4-11	廢水處理	564	0.3087	0	0.4620
4-12	空氣汙染防治	447	0.2447	0	0.4299
4-13	綠色採購或供應鏈	230	0.1259	0	0.3317
4-14	環保認證	934	0.5112	1	0.4999
	5.資訊揭露				
5-1	資訊評鑑等級	785	0.4297	0	0.4950
5-2	CSR 報告書評鑑	218	0.1193	0	0.3669
	6.整體評分(天下遠見得獎)	99	0.0542	0	0.2264

附錄 C：CSR 及其分類指標、公司治理相關表

變數	CSRSCORE	CSR_EC	CSR_LAW	CSR_SOC	CSR_ENV	CSR_DIS	CSRAWARD	CG
CSRSCORE	1							
CSR_EC	.538***	1						
CSR_LAW	.396***	-.092***	1					
CSR_SOC	.422***	.082***	-.129***	1				
CSR_ENV	.439***	.052**	-.153***	.419***	1			
CSR_DIS	.484***	.042*	-.126***	.414***	.196***	1		
CSRAWARD	.512***	.102***	-.046**	.276***	.116***	.423***	1	
CG	.227***	.068***	-0.031	.204***	.133***	.259***	.222***	1

註: ***, **, 和*為分別表示雙尾檢定的 p 值小於 1%, 5% 和 10%

參考文獻

- 林嬌能、許彩蓮，「家族企業與租稅規劃之關聯性」，會計學報，第四卷第一期，民國100年，23-49頁。
- 翁裕峰、尤素芬，「環境倫理與職業安全衛生管理系統」，政大勞動學報，第二十六期，民國99年，49-90頁。
- 程心瑤，「公司治理與企業責任報告之揭露」，會計評論，第五十二期，民國100年，35-76頁。
- 黃美祝、楊佩璇，「集團企業與非集團企業避稅程度之比較」，會計學報，第四卷第一期，民國100年，1-22頁。
- 魏好珊、林季甫，「租稅政策變動、企業社會責任、股權結構與股票報酬之關聯性」，2013商業現代化學術研討會，高雄：高雄應用科技大學，民國102年。
- 魏好珊、邱敬賢、黃淑惠，「法人董監與企業避稅：台灣股票市場之實證研究」，證券市場發展季刊，第二十七卷第四期，民國104年，1-43頁。
- Adhikari, A., Derashid, C. and Zhang, H., "Public Policy, Political Connections, and Effective Tax Rates: Longitudinal Evidence from Malaysia," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 25, No. 5, 2006, pp. 574-595.
- Austin, C. R. and Wilson, R. J., "Are Reputational Costs a Determinant of Tax Avoidance?" *In 2013 American Taxation Association Midyear Meeting: Tax Avoidance in an International Setting*, 2013. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2216879>
- Balakrishnan, K., Blouin, J. L., and Guay, W. R., "Does Tax Aggressiveness Reduce Corporate Transparency?" September 7, 2012, Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1792783>.

- Baysinger, B. and Hoskisson, R. E., "The Composition of Boards of Directors and Strategic Control: Effects on Corporate Strategy," *Academy of Management Review*, Vol. 15, No. 5, 1990, pp. 72-87.
- Brammer, S. and Millington, A., "Does It Pay to be Different? An Analysis of the Relationship between Corporate Social and Financial Performance," *Strategic Management Journal*, Vol. 29, No. 12, 2008, pp. 1325-1343.
- Brickley, J. A., Lease, R. C., and Smith Jr., C. W., "Ownership Structure and Voting on Antitakeover Amendments," *Journal of Financial Economics*, Vol. 20, 1998, pp. 267-291.
- Carroll, A. B., "A Three-dimensional Conceptual Model of Corporate Social Performance," *Academy of Management Review*, Vol. 4, No. 4, 1979, pp. 497-505.
- Carroll, A. B., "The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders," *Business Horizons*, Vol. 34, No. 4, 1991, pp. 39-48.
- Carroll, R. and Joulfaian, D., "Taxes and Corporate Giving to Charity," *Public Finance Review*, Vol. 33, No. 3, 2005, pp. 300-317.
- Chatterji, A. K., Levine, D. I., and Toffel, M. W., "How Well Do Social Ratings Actually Measure Corporate Social Responsibility?" *Journal of Economics & Management Strategy*, Vol. 18, No. 1, 2009, pp. 125-169.
- Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., and Shevlin, T., "Are Family Firms More Tax Aggressive than Non-family Firms?" *Journal of Financial Economics*, Vol. 95, No. 1, 2010, pp. 41-61.
- Davis, A. B., Moore, R. M., and Rupert, T., "The Effect of Tax Expense Management and CSR Ratings on Investor Perceptions of Firm Value," Northeastern U. D'Amore-McKim School of Business Research Paper No. 2767615. April 20, 2016a, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2767615>.
- Davis, K. A., Guenther, D. A., Krull, L. K., and Williams, B. M., "Do Socially Responsible Firms Pay More Taxes?" *Accounting Review*, Vol. 91, No. 1, 2016b, pp. 47-68.
- DeFond, M. L., Hann, R. N., and Hu, X., "Does the Market Value Financial Expertise on Audit Committees of Boards of Directors?" *Journal of Accounting Research*, Vol. 43, No. 2, 2005, pp. 153-193.
- de Villiers, C. and van Staden, C.J., "Where Firms Choose to Disclose Voluntary Environmental Information," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 30, No. 6, 2011, pp. 504-525.
- Desai, M. A. and Dharmapala, D., "Corporate Tax Avoidance and High-Powered Incentives." *Journal of Financial Economics*, Vol. 79, No. 1, 2006, pp. 145-179.
- Desai, M. A., Dyck, A., and Zingales, L., "Theft and Taxation," *Journal of Financial Economics*, Vol. 84, No.3, 2007, 591-623.

- Desai, M. A. and Dharmapala, D., "Corporate Tax Avoidance and Firm Value," *Review of Economics and Statistics*, Vol. 91, No. 3, 2009, pp. 537-546.
- Dhaliwal, D. S., Li, O. Z., Tsang, A., and Yang, Y. G., "Voluntary Nonfinancial Disclosure and the Cost of Equity Capital: The Initiation of Corporate Social Responsibility Reporting," *Accounting Review*, Vol. 86, No. 1, 2011, pp. 59-100.
- Dhaliwal, D. S., Radhakrishnan, S., Tsang, A., and Yang, Y. G., "Nonfinancial Disclosure and Analyst Forecast Accuracy: International Evidence on Corporate Social Responsibility Disclosure," *Accounting Review*, Vol. 87, No.3, 2012, pp. 723-759.
- Drake, K. D., Goldman, N., and Lusch, S. J., "Do Income Tax Related Deficiencies in Publicly Disclosed PCAOB Part II Reports Influence Audit Client Financial Reporting of Income Tax Accounts?" *Accounting Review*, Vol. 91, No. 5, 2015, pp. 1411-1439.
- Dyreng, S. D., Hanlon, M., and Maydew, E. L., "Long-run Corporate Tax Avoidance," *Accounting Review*, Vol. 83, No.1, 2008, pp.61-82.
- Dyreng, S., Hanlon, M., and Maydew, E., "The Effects of Executives on Corporate Tax Avoidance," *Accounting Review*, Vol. 85, No. 4, 2010, pp. 1163-1189.
- Elliott, W. B., Jackson, K. E., Peecher, M. E., and White, B. J., "The Unintended Effect of Corporate Social Responsibility Performance on Investors' Estimates of Fundamental Value," *Accounting Review*, Vol. 89, No. 1, 2014, pp. 275-302.
- Fama, E. F. and Jensen, M. C., "Separation of Ownership and Control," *Journal of Law and Economics*, Vol. 26, 1983, pp. 301-325.
- Friedman, M., *Capitalism and Freedom*, Chicago: University of Chicago Press, 1962.
- Freeman, R. E., *Strategy Management: A Stakeholder Approach*, Cambridge University Press, 1984.
- Gallemore, J., Maydew, E. L., and Thornock, J. R., "The Reputational Costs of Tax Avoidance," *Contemporary Accounting Research*, Vol. 31, No. 4, 2014, pp. 1103-1133.
- Garriga, E. and Melé, D., "Corporate Social Responsibility Theories: Mapping the territory," *Journal of Business Ethics*, Vol. 53, No.1-2, 2004, pp. 51-71.
- General Accounting Office (GAO). *Public Accounting Firms: Mandated Study on Consolidation and Competition*, Washington, DC: Government Printing Office, 2003.
- Gompers, P. A., Ishii, J., and Metrick, A., "Corporate Governance and Equity Prices," *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 118, No. 1, 2003, pp. 107-155.
- Graham, J. R., "How Big Are the Tax Benefits of Debt?" *Journal of Finance*, Vol. 55, No. 5, 2000, 1901-1941.
- Gupta, S. and Newberry, K., "Determinants of the Variability on Corporate Effective Tax Rates:

- Evidence from Longitudinal Data," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 16, No. 1, 1997, pp.1-34.
- Hanlon, M. and Slemrod, J., "What Does Tax Aggressiveness Signal? Evidence from Stock Price Reactions to News about Tax Aggressiveness," *Journal of Public Economics*, Vol. 93, No. 1-2, 2009, pp. 126-141.
- Hanlon, M. and Heitzman, S., "A Review of Tax Research," *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 50, No. 2, 2010, pp. 127-178.
- Hill, M. D., Kubick, T. R., Brandon Lockhart, G., and Wan, H., "The Effectiveness and Valuation of Political Tax Minimization," *Journal of Banking and Finance*, Vol. 37, No. 8, 2013, pp. 2836-2849.
- Hoi, C. K., Wu, Q., and Zhang, H., "Is Corporate Social Responsibility (CSR) Associated with Tax Avoidance? Evidence from Irresponsible CSR Activities," *Accounting Review*, Vol. 88, No. 6, 2013, pp. 2025-2059.
- Huseynov, F. and Klamm, B. K., "Tax Avoidance, Tax Management and Corporate Social Responsibility," *Journal of Corporate Finance*, Vol. 18, No. 4, 2012, pp. 804-827.
- Khurana, I., K. and Moser, W., "Institutional Ownership and Tax Aggressiveness," AAA 2010 Financial Accounting and Reporting Section (FARS) Paper, August 31, 2009, Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1464106>.
- Kim, Y., Park, M. S., Wier, B., "Is Earnings Quality Associated with Corporate Social Responsibility?" *The Accounting Review*, Vol. 87, No. 3, 2012, pp. 761-796.
- Landolf, U., "Tax and Corporate Responsibility," *International Tax Review*, Vol. 29, 2006, pp. 6-9.
- Lanis, R. and Richardson, G., "The Effect of Board of Director Composition on Corporate Tax Aggressiveness," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 30 No. 1, 2011, pp. 50-70.
- Lanis, R. and Richardson, G., "Corporate Social Responsibility and Tax Aggressiveness: An Empirical Analysis," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 31, No. 1, 2012a, pp. 86-108.
- Lanis, R. and Richardson, G., "Corporate Social Responsibility and Tax Aggressiveness: A Test of Legitimacy Theory," *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 26, No. 1, 2012b, pp. 75-100.
- Lanis, R. and Richardson, G., "Is Corporate Social Responsibility Performance Associated with Tax Avoidance?" *Journal of Business Ethics*, Vol. 127, No. 2, 2015, pp. 439-457.
- Lennox, C., Lisowsky, P., and Pittman, J., "Tax Aggressiveness and Accounting Fraud," *Journal of Accounting Research*, Vol. 51, No. 4, 2013, pp. 739-778.
- Li, S., "Further Evidence on the Association between Corporate Social Responsibility and Financial

- Performance," *International Journal of Law and Management*, Vol. 54, No. 6, 2012, pp. 472-484.
- McWilliams, A., Siegel, D. S., and Wright, P. M., "Corporate Social Responsibility: Strategic Implications," *Journal of Management Studies*, Vol. 43, No. 1, 2006, pp. 1-18.
- Minnick, K. and Noga, T., "Do Corporate Governance Characteristics Influence Tax Management?" *Journal of Corporate Finance*, Vol. 16, No. 5, 2010, pp. 703-718.
- Morck, R., Shleifer, A., and Vishny, R. W., "Management Ownership and Market Valuation: An Empirical Analysis," *Journal of financial Economics*, Vol. 20, 1988, pp. 293-315.
- Moser, D. V. and Martin, P. R. "A Broader Perspective on Corporate Social Responsibility Research in Accounting," *Accounting Review*, Vol. 87, No. 3, 2012, pp. 797-806.
- Patten, D. and Trompeter, C., "Corporate Responses to Political Costs: An Examination of the Relation between Environmental Disclosure and Earnings Management." *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 22, No. 1, 2003, pp. 83-94.
- Phillips, J., "Corporate Tax Planning Effectiveness: The Role of Compensation-based Incentives," *The Accounting Review*, Vol. 78, No. 3, 2003, pp. 847-874.
- Plesko, G. A., "Evidence and Theory on Corporate Tax Shelters," In: Proceedings of the 92nd Annual Conference on Taxation and Minutes of the Annual Meeting of the National Tax Association, *National Tax Association*, 1999, p. 367-371.
- Porter, M. E. and Kramer, M. R., "The Competitive Advantage of Corporate Philanthropy," *Harvard Business Review*, Vol. 80, 2002, pp. 56-68.
- Preuss, L., "Tax Avoidance and Corporate Social Responsibility: You Can't Do Both, or Can You?" *Corporate Governance*, Vol. 10, No. 4, 2010, pp. 365-374.
- Richardson, G., Taylor, G., and Lanis, R., "The Impact of Board of Director over Sight Characteristics on Corporate Tax Aggressiveness: An Empirical Analysis," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 32, No. 3, 2013, PP. 68-88.
- Robinson, J. R., Sikes, S. A., and Weaver, C. D., "Performance Measurement of Corporate Tax Departments," *Accounting Review*, Vol. 85, No. 3, 2010, pp. 1035-1064.
- Santerre, R. E. and Neun, S. P., "Corporate Control and Performance in the 1930s," *Economic Inquiry*, Vol. 31, No. 3, 1993, pp. 466-480.
- Schön, W., "Tax and Corporate Governance: A Legal Approach." In: Schön, W. (Ed.), *Tax and Corporate Governance*, Springer Berlin Heidelberg, 2008, pp. 31-61.
- Sikka, P., "Smoke and Mirrors: Corporate Social Responsibility and Tax Avoidance," *Accounting Forum*, Vol. 34, No. 3, 2010, pp. 153-168.
- Slemrod, J., "The Economics of Corporate Tax Selfishness," *National Tax Journal*, Vol. 57, 2004,

pp. 877-899.

Stickney, C. and McGee, V., "Effective Corporate Tax Rates: The Effect of Size, Capital Intensity, Leverage, and Other Factors," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 1, No. 2, 1982, pp. 125-152.

Wilson, R., "An Examination of Corporate Tax Shelter Participants," *The Accounting Review*, Vol. 84, No. 3, 2009, pp. 969-999.

Wunder, H. F., "Tax Risk Management and the Multinational Enterprise," *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, Vol. 18, No. 1, 2009, pp. 14-28.

Yin, G. K., "How Much Tax Do Large Public Corporations Pay? Estimating the Effective Tax Rates of the S&P 500," *Virginia Law Review*, Vol. 89, 2003, pp. 1793-1845.

Zmijewski, M. E., "Methodological Issues Related to the Estimation of Financial Distress Prediction Models," *Journal of Accounting Research*, Vol. 22, 1984, pp. 59-82.