

羅生門 台灣高等教育隱憂

黃淳妤 報導

2018/11/04

2018年6月，十六所大專院校向教育部提出學費調漲申請案，最終僅有2所學校通過，這樣的結果似乎說明了反漲學費陣營的勝利，但學費調整是否為高等教育（以下簡稱為高教）發展癥結點，依舊是個疑問。

高教行不行 學費能否解決問題

高教為高成本教育，是培養高端人才的搖籃，而學費調整攸關大學整體發展，更關係學生家庭未來。「希望透過大學學到一技之長，為孩子的未來鋪路。」家長陳先生認為支付學費是為了讓孩子獲得更好的生活，調漲如能獲得更好的教育，便是值得。「學校要提出支出明細，除了政府監督，我覺得學生也要加入。」大學生陳同學希望資訊透明化，讓校方、學生家庭、政府等利害關係人一同謀求高教出路。

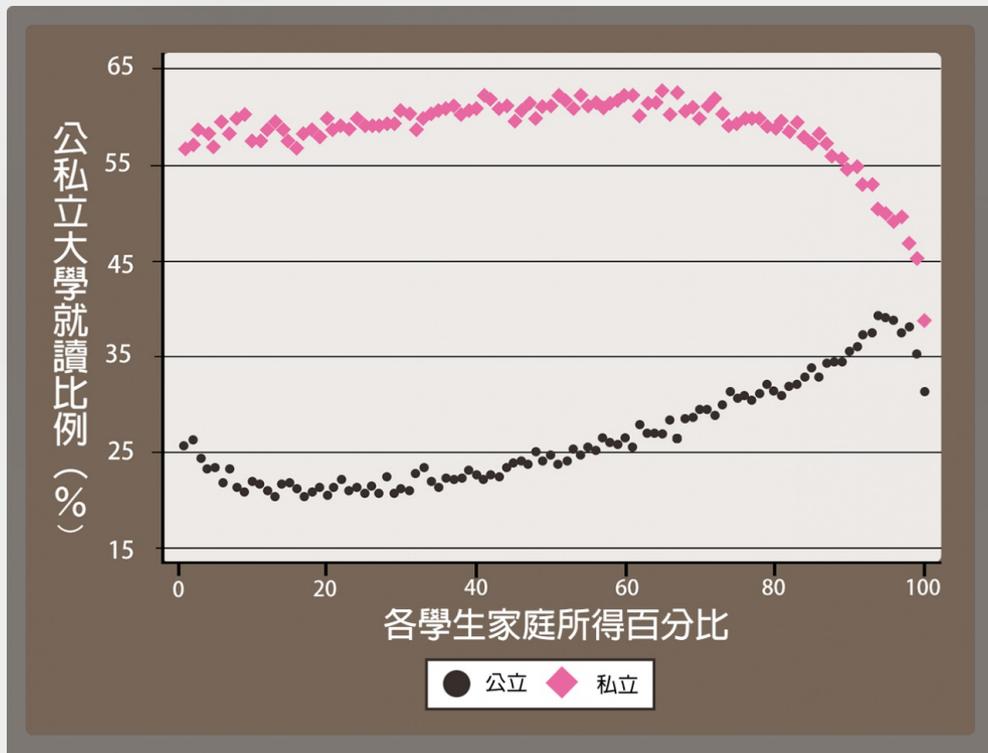
經費是高教發展命脈，自1999年通過《彈性調整學雜費方案》，授權各大專院校自行決定收費額度，教育部僅負責審定調漲申請。學費被視為提升教育品質的解決方案，大學申請調漲卻也年年引發反漲學費運動，各方立場不一，造成高教羅生門，長久下來，反而惡化現有體制。



對大多數學生而言，上大學是為了未來。(圖片來源 / 黃淳妤攝)

假齊頭式平等 真階級固化

近年，高教快速擴增，目前已有157所大專院校，定位從菁英教育轉向大眾教育。「人人都能上大學」成為常態，看似促成社會階級流動，事實上政府對每所大學的投資額並不一致。根據《台灣教育社會學研究》期刊調查發現高教擴張導致大學水平分化，高社經地位的孩子更有機會進入資源多、學費低的公立大學；中下階級子女容易進入學費高、資源少的私立大學。此外，背負學貸的壓力，造成中下階級就讀研究所機率低。即便高教普及化，階級差異與複製現象仍以另一種教育不平等的形式存續，甚至將M型社會拓展到大學階段，成為小型M型縮影。



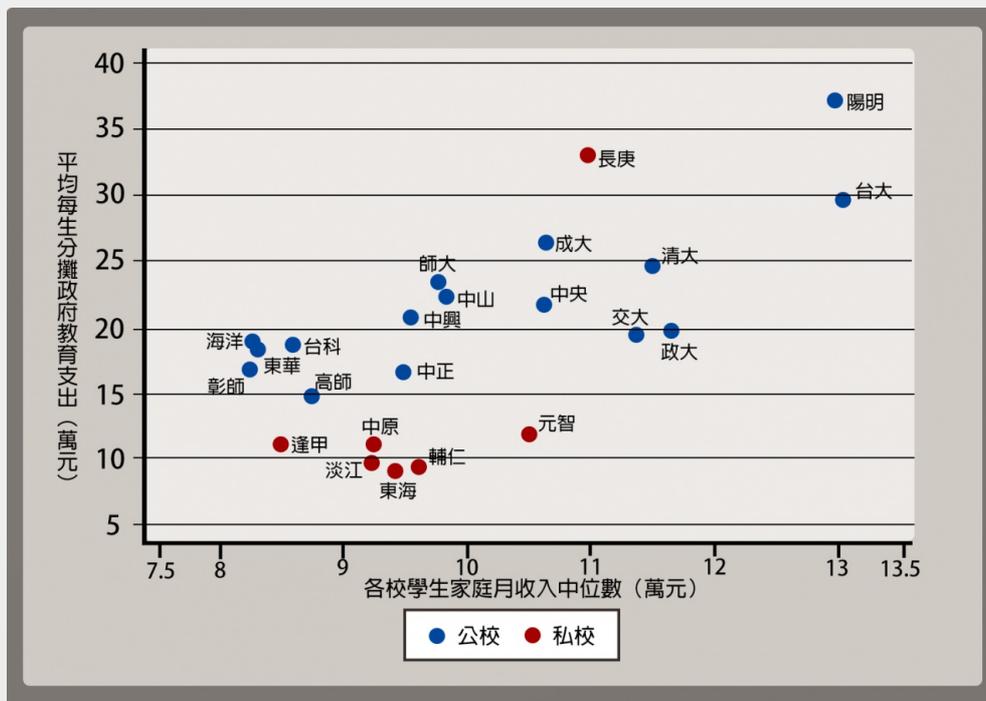
所得越多的家庭，越能擠入公立大學。(圖片來源 / 黃淳妤重製) 資料來源：《經濟論文叢刊》

過去，反漲學費行動確實阻擋調漲進行，卻沒辦法解決根源——教育資源反重分配。即使學費凍漲，經濟弱勢生可以申請學費補助，最多只能減輕教育負擔，學生生活上的支出仍是問題。高等教育產業工會組織部主任林柏儀表示，關鍵點不是學費可以改善學校財務狀況，而是學費有限，調漲犧牲了多少人的教育權利，學生需要打工背債，家長負擔更重。此外，「高教就像圖書館，賦予整個社會文明發展，不該向使用者收費。」學費調漲也不能逆轉資源分配不均、公私立大學補助金多寡的結構問題。

詞派學其六言拉同八字門儒，公私立其亦平均讓字工字業成就比个工。張頂大八學文憑，造成付出與成果不成比例，只能維持現狀，甚至因為學業貸款導致階級倒退。即便高教能打破階級桎梏，但代價卻比過去昂貴。不只經濟壓力，教育內容也跟著扭曲，學生背負貸款念書時，不能就讀傳統上認為不賺錢的科系。即便有才能、興趣，現實扼住了生存空間，違背教育根本所說的適性發展。在金錢壓迫下，高教成了一個篩選器，沒錢的人只能被埋沒，並不能促成良性社會循環。

邁向更頂尖 學費已不是重點

一直以來，教育被視為翻轉人生的不二法門，為了培養人才，各大學積極開發預算。經費影響了大學教學品質、軟硬體設備、專業學者等方面的質量，提升國際競爭力的同時，也造就更多菁英分子回饋產業。學校經費來源多是政府、學費、捐款、產學合作等，但公私立財政結構差異甚大，政府補助佔比從六至一成，學費跨幅更是從兩到六成。交通大學副校長陳信宏表示：「現在不漲學費是有教育部補助，如果沒有教育部又要不漲學費，（教學品質）就是要吃地攤的水準。」雖說大學可以提高產學合作、募款等經費來源，但其所耗費成本並不小。



可以看出公立學生獲得比起私立學生來說更多的補助，差異甚至可以相差將近30萬。（圖片來源 / 黃淳妤重製）資料來源：《經濟論文叢刊》

台灣高教是由政府、學校及受教者共同負擔成本，教育部高等教育司表示：「依照目前租稅制度與財政能力，教育部無多餘財力大幅提高高教補助。」政府資助是大學重要收入，但提高補助並不利於整體教育發展，且會排擠其他教育項目投資。此外，相對其他國家，台灣學費已經相當低廉，即便調漲一倍對現狀也只是杯水車薪。要求大學品質卓越，就要提供相應資源，應對配套措施也是必要的，但無論從哪一方擷取資金也要小心造成的反效果。

與鄰近國家相比，南韓高教超過80%由私立大學提供，而政府認為教育屬於個人花費，採使用者付費，故補助十分低廉，學費也幾乎是年年調漲。高學費造成人民巨大負荷，但在學歷為貴的社會，卻是必經過程。這幾年，南韓政府意識到高學費造成社會發育不良，插手學費政策，使飆漲的費用有了凍漲甚至減輕的現象。

日本也是私校為主，由於推動大學法人化，無論公私立，政府補助都很少，大學要自行籌措經費，雖然使各大學同等競爭，也造成學費高昂。另外，日本面臨少子化，為求更多經費，積極促使大學合併，並招攬留學生擴大學生來源。現在日本政府將國立大學分類投資，分為「世界競爭」、「強化特定領域」及「地方貢獻」三種，依據各大學表現，給予不同程度補助，帶動大學競爭，也促使大學分化。

新加坡則是推動大學企業化，不再依賴政府，財政自我控管，並積極與業界合作。學生方面，政府對提出學費補助案的學生提供幫助。由於新加坡採取「優先錄取」原則，大學招生憑藉學生能力，不看經濟背景，一旦入學，政府會確保學生有足夠的資助完成學業，將近40%的學生可以獲得補助，學費貸款甚至可以達到80%的程度。

| 各國高教情況比較圖 | | | | |
|-----------|--|--|---|---|
| 國家 |  台灣 |  南韓 |  日本 |  新加坡 |
| 教育現狀 | 1.高教70%比例為私立大學 2.政府對公私立大學補助不一、公私立大學學費差異大 3.高教經費不足 | 1.私校佔全體高教比例80% 2.學費高，幾乎年年調漲 3.政府補助十分低廉 | 1.私校為主 2.大學法人化，政府補助少 3.學費高昂 4.少子化、學生數減少 | 1.推動大學企業化 2.財政自我控管，積極與業界合作 3.學費高 |
| 應對政策 | 1.促使學校資訊公開透明 2.將修正相關法條，待取得社會共識，評估鬆綁學雜費之可行性。 | 1.政府插手學費政策，成立學費評價委員會 2.學費減輕 | 1.促使大學合併，並招攬留學生，擴大學生來源 2.大學分類投資，依據表現，給予不同程度補助 | 1.提供助學補助 2.採取「優先錄取」招生原則，政府確保學生有足夠資助完成學業 3.學貸門檻低 |

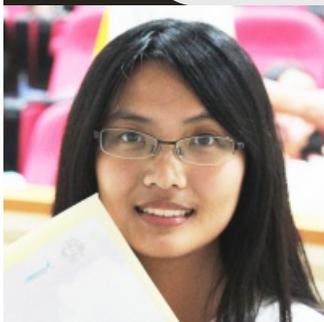
各國高教比較圖。(圖片來源 / 黃淳妤製) 資料來源：《台灣教育評論月刊》、東南亞研究網、《教育研究集刊》

孩子的未來 童話還是翻轉人生

高教面臨提升競爭與翻轉階級的拉鋸戰，不管從哪一方擷取經費，都會造成社會衝擊。借鏡他國，即使推動大學自主，政府仍需提供補助與監督，避免高教再度窄門化。高教並非義務教育，卻使教育與社會連結更加緊密，產學接軌，使學生了解業界現況，企業甚至反向輸入經驗，讓學生更能掌握改變人生的權力。無論政策向前向後，高教發展必會有所得失，應將資訊透明化並成立互相流通的平台，針對教育提出各方論點，增加共創雙贏的機會。

高教平等化，人人皆能獲得高階教育，每個獲得機會的孩子都要能邁向理想的未來。高教除了是跨越階級的捷徑外，也能讓孩子站在更高的地方看這個世界，獲得比童話更真切的美好結局，讓生活不被現實扼殺。

縮圖來源：黃淳好攝



記者 黃淳好



編輯 呂奕廷