

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 編輯室報告

### Editor's Notes

doi:10.6752/JCS.200603\_(2).0012

文化研究, (2), 2006

Router: A Journal of Cultural Studies, (2), 2006

作者/Author: 朱元鴻

頁數/Page: i-ii

出版日期/Publication Date: 2006/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.200603\\_\(2\).0012](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.200603_(2).0012)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



## 編輯室報告

第二期是本刊首度的專題呈現，而且同時呈現了兩個專題。「觀看」，或視覺文化研究專題，是由林志明與劉紀蕙兩位編委籌畫的。五篇研究論文，一篇展評，一篇專訪，成果斐然，我要謝謝他們，也感謝蕭嘉慶先生為本期所作的視覺指導。讀者可以在專題的編輯說明讀到當初構想與形成過程的介紹。在我們這個摩登時代，視覺無疑是所有感官之中最具支配性的。不僅視覺文化研究，視覺社會學與視覺人類學也都各有專門的期刊與學術社群。在慶賀「觀看」領銜所有感官文化率先形成專題的同時，我私衷卻有對缺席感官文化的想念：聽覺的、嗅覺的、味覺的、觸感的、第六感的、聯感的(synesthesia)、麻醉的(anesthetics)。我毫不懷疑這些感官文化同樣具有連結哲學、文化史、社會學、人類學等研究領域，以及政治與倫理議題的豐厚潛力。我們召喚您的研究創作。

「誰的台灣文學史？」並非預先企畫的，兩篇研究論文在匿名審查過程中已經獲得「接受刊登」的地位，我們覺得論點可以形成爭議，因此邀請邱貴芬與張誦聖提供公開的批評，構成了「批評與回應」，我要特別感謝她們兩位。台灣文學史我是外行，但也覺得這一系列爭議認真、熱鬧好看。「誰



## Editor's Notes

的？」專題標題的這個喧鬧的問號，是在本期最後一次編委會議中浮現的。記得十幾年前讀哈伯瑪斯「普遍語用學」的時候，小犬正值兩歲，成天最聒噪的語用是：“Mine!”（我的！）。我登時覺悟哈伯瑪斯可敬的理論體系乃出於偏執可疑的假設：語言的根本功能在於尋求共識的真理溝通嗎？不！更早或許也更根本的是：語言、主體、屬性與所有格是同時出現的。Proper Name, Properties! 專有名詞，專有！「德國人的德國！」「法國人的法國！」。小兒的“Mine! All mine!”所牽涉的暴力並非在語句的「分析」裡呈現，而是在伴隨語用而來的糾纏爭奪、哭泣與淚水裡呈現。台灣文學史能夠不是台灣人的嗎？於是織入了近廿年來「誰是？」的激情問號。「誰的？」一個所有格不確定的懸疑靜默，主體之間反身性的質問，同時又是糾纏不休的喧鬧。

本期末頁附的稿約：「終戰正義，寬恕，歷史竄偽」，推出了2007春季研討會徵稿，可能成為本刊第五期（2007年秋季）專題的構想，希望能引起您的興趣。

朱元鴻

