

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 編輯室：啓用路由器

Editorial: Launching Router

doi:10.6752/JCS.200509_(1).0011

文化研究, (1), 2005

Router: A Journal of Cultural Studies, (1), 2005

作者/Author：朱元鴻

頁數/Page： i-ii

出版日期/Publication Date：2005/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.200509_\(1\).0011](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.200509_(1).0011)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



Editorial: Launching Router

編輯室：啓用路由器

《文化研究》，一份新的半年期刊，在文化研究學會的第七年發行創刊號，她屬於這個名為文化研究的社群，這是她的極簡身分。然後，讓我們忘掉這不可能的身分。單純憑著社群成員的研究創作能量，不可能支持一份夠看的學術刊物，不僅文化研究如此，台灣任何學科的學刊莫不皆然。而文化研究有個優點，她是個成問題的學科(discipline)，她不知道如何正確的界定自己。那麼說這是個多學科刊物嗎(a multidisciplinary journal)？就如發刊徵稿啓事上說：《文化研究》的目標在成為華文世界在當代理論思潮、思想史、社會與文化史、藝術研究、科技研究、媒介研究、城鄉研究、性別研究、族群研究、台灣研究、亞洲研究以及其它相關領域之集結與交流的新刊物。但這很累贅，且還只是些不周延的提示，因此「多學科」也講不清楚多麼多。恰當的說，這是個「反學科刊物」(a counter-disciplinary journal)。任何時代，學科可以整齊分列，繼續增生，但不能沒有「反學科」的流動空間，二十世紀中期，「批判理論」約略是這個空間的便稱，世紀之交，「文化研究」約略是這個空間的便稱。因此，作者的論文所設想的讀者若是專門領域裡的五六位同儕，那麼應該投稿各自的專業期刊，不必考慮本刊。但若作者，不管棲身哪一欄，有慾望敲敲窗玻璃瞧瞧外邊有沒人，那麼優先試試本刊。

於是，我們的英文刊名：Router: A Journal of Cultural Studies

Router，這個（後）現代的技術名詞，從我們考慮的一些煞有介事的希臘拉丁古典詞彙中勝出，有她樸素的美德。這個技術詞彙還不曾由批判理論或是文化研究者賦予哲學意義，從Google上剪貼下來的說明如下：

路由器又稱為路徑器，用戶在網路層上連接不同網路所用的硬體與軟體，路由器與橋接器(Bridge)的功能類似（路由器適合用於多重廣域連結，容錯功能較橋接器佳），藉著將許多較小的網路連結在一起，以便有效擴充網路。路由器可以連接使用不同網際網路通訊協定(IP)和傳輸方法的區域網路(LAN)。

連結與交流，相襯文化研究的「反學科」傾向。我們也希望這份期刊未來能夠為Router這個技術名詞賦予值得的時代文化意味。



連結與交流的幅距，兩年籌備期間，我們收到的四十餘篇稿件，在台灣之外還有來自大陸、港、星、北美的投稿，我們所邀請的評審除了台灣之外也分別有大陸、港、星、北美的學者。列地區太累贅，我們歡迎任何角落的華文稿件，也以世界為範圍設想最佳的評審人選。至於發行，不在編委會職權內，但遠流出版公司的華文國際行銷應該是不錯的。我們歡迎您推薦圖書館訂閱，歡迎您對本刊的任何意見，更鼓勵您投稿，讓本刊成為思想與學術上活潑論辯的廣場。

本刊的評審是無酬的，對於已經協助我們的數十位評審，以及未來本刊所仰賴的評審，我們由衷的感謝！

本期論文的審理過程應該一提的是蕭阿勤的〈台灣文學的本土化典範〉，這篇論文捲涉台灣文學史觀、台灣史觀與不同世代在複雜歷史境遇裡的生存與言說策略等幾重問題，引起評審頗有出入的尖銳批評。然而編委會認為所爭議的觀點與立場，應有受到公開討論的價值，於是幾經往復聯繫與邀請，促成了〈批評與回應〉的論辯形式，我們感謝所有參與的評審人，匿名的或是公開的。我們覺得這是日後類似狀況下值得繼續嘗試的作法。

朱元鴻

