

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 結構與開放：主體實踐的困境與契機－編輯室的話

The Structure versus the Open: The Dilemma and the Chance for Subjective Practice

doi:10.6752/JCS.201403\_(18).0001

文化研究, (18), 2014

Router: A Journal of Cultural Studies, (18), 2014

作者/Author :

頁數/Page : 4-6

出版日期/Publication Date :2014/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201403\\_\(18\).0001](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201403_(18).0001)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 結構與開放：主體實踐的困境與契機

The Structure versus the Open:

The Dilemma and the Chance for Subjective Practice

—— 編輯室的話

我們處在被結構化的世界，還是開放的世界？如果一切都已經被時代性的話語法則編碼，如果一切的對立與反抗也都同時進入了這個歷史時空的編碼系統，甚至增強其系統性，那麼是否還有任何的主體實踐空間？在這個龐大的結構中，什麼樣的機制在運作？主體是不由自主地被召喚，還是可能自由地填入而改變這個體系？變化的契機在何處？

《文化研究》十八期所呈現的四篇論文與專欄「殖民體制下的民主困境：台灣與香港之比較」的八篇文章，雖然各有不同關注主題，但是卻都思考並且試圖回應上述這個結構與開放之間的主體實踐困境。

盧玉珍的〈現代性與台灣當代舞蹈映像：由迷戀「中國」到迷戀「福爾摩莎」〉首先提出了一個很有意思的觀察：作為舞蹈紀錄片的《中國舞蹈》（1968）與《舞宴》（1995），相隔將近三十年，社會環境以及政體結構都已經大不相同，九十年代的台灣經歷了各種社會運動，早已經進入相當自由解放的氛圍，但是這兩部紀錄片卻從「去台灣化的迷戀符號中國，轉向去中國化的迷戀符號福爾摩莎」，而成為不同時期的國族身分認同的共構體。盧玉珍指出，這種「高反差對比」一則展現了背後整體價值體系的轉變以及集體慾望的投射，再則也凸顯了藝術機制的社會功能。為了說明這個藝術機制的運作，盧玉珍指出，除了各種官方文藝政策與補助方案的經費挹注支持了國家機器所主導的方針，而新聞局所出版的《中國舞蹈》與《舞宴》，更為了再現官方政績，由補助機制執行評估篩選作品的任務，而選入高度文化宣示的舞作，以致於「舞蹈被轉化為一個能指，示意地在兩種文化想像的符號迷戀中擺盪」。

當盧玉珍提出了一個根本問題時，也就是在台灣特殊的時空下，舞蹈如何被動員來催化民族國家的宣傳，她也留下了另外一個待思考的問題：編舞者的情感以及舞者的身體是否有自由開放的空間？這些身體必然鑲嵌於社會機制，還是有各種逸離的可能性？

張維元的〈共謀式對抗的快感新陳代謝〉則以另一個面向探討這種結構性的邏輯形構：911事件、波灣戰爭、南北韓對立以及台灣的紅衫軍事件，雖然地緣政治、事件成因以及對抗強度完全不同，但是卻呈現了同樣的「平行對抗」以及「共謀」。張維元對於「平行共謀式對抗」的解釋是：看似平行而無交集的交戰雙方，越是激情地擁抱自己片面

認定並且以拜物方式神聖化的大對體，彼此的敵意越是升高，而「在這一升高的過程中，一種難以理解的快感可以被持續生產出來，並供對抗雙方的人民汲取。」此處，政治衝突已經被意識形態組構，但是造成的是「人民」與「人民」之間的對抗，而不是「人民」與「當權者」的對抗。此外，張維元指出，以紅衫軍事件為例，雙方「人民」一端強調民主與公民道德的連結，另一端則強調民主與本土性的連結，毫無對話。此文的发展引發的問題則是：公民運動的主體要如何才能夠不陷入這種重複出現的平行共謀式對抗結構？如何能夠以補充性而非同一性的介入式行動改變「人民」的集體定義？甚至，如何能夠鬆脫並改變被給定的座標，進而不斷修改既定的法則？

對於不斷以行動介入政治的典型代表人物陳映真，一般人的研究多半著重於其政治理念或是文學創作，而較少處理他的宗教經驗。但是，張孝慧認為，從陳映真的神學思維與宗教情懷切入，探討他在政治與宗教之間的焦慮以及朝向人世與朝向天上的矛盾，才能夠真正深入地掌握陳映真的思想。張孝慧的〈從陳映真的文學創作與政治作為透視其神學思想〉便較為全面地探討他身處台灣的政治高壓而投入社會運動之下，如何仍舊掙扎於左翼馬克思思想的唯物主義與基督教信仰的精神領域之間，以及如何展現於他的文學創作。張孝慧指出，陳映真走出教會，而走入社會，針對政治高壓以及各種不公義的批判，以及對於老弱殘疾所付出的關注，都源自於他的基督信仰；然而，陳映真對於台灣教會的激烈批判，更源於他對於社會的深刻關懷。從宗教、社會與人彼此之間矛盾並存的三元立體關係，陳映真的政治介入也具有其值得玩味的深度。

許雯婷與賴雯淑的〈論開放性資料庫藝術的動態特質〉，表面上看起來與前面三篇論文關注於人與社會的議題似乎相距甚遠，但是仔細讀來，卻有一種開放結構的後設性思索。兩位作者針對當今網路程式編碼創作的開放性資料庫之動態特質，進行原理性的分析。相對於編定程序或是數據資料混合的固定編碼作品，許雯婷與賴雯淑所探索的是「開放性資料庫藝術」如何朝向了群眾參與式協作的趨勢，如何在結構與填入內容的主動參與之間產生意義變化的動態張力，如何形成了作品結構在歷史過程中不斷重構的不穩定關係，以及在特定脈絡之下意義變化的多重樣態。雖然本文並沒有處理具體的政治事件或是歷史脈絡，但是文章中的後設性原理思維，以一種有趣的方式呼應了前面三篇論文所探索的結構與開放之間的難題。

本刊編委李丁讚所規劃的專欄「殖民體制下的民主困境：台灣與香港之比較」，深入地從台灣與香港的民主結構進行比較性的思考。這個論壇收錄了八篇文章，分別探討政治依賴的殖民體制下民間啟動的民

主程序之可能性，經濟依賴下的環境生態、社群發展、糧食主權的可能性，土地政治下的國族想像或是族群意識會如何發展，以及選舉政治之下是否會發生民主轉向。這個專欄從台灣與香港的歷史脈絡、政治結構以及當前社會的緊張關係，觸及了極具敏感性的服貿協議引發的社會運動與政壇變化，以及香港保衛家園運動與佔中行動。從這些文章的交錯討論來看，台灣與香港的比較研究應該是具有高度重要性而且是進行式的學術發展。李丁讚爲了這個專欄寫了一篇非常精采的導言，我就不在此處贅述。

本期收錄了兩篇評論本刊前任編委汪宏倫主編的新書《戰爭與社會：理論、歷史、主體經驗》（台北：聯經）的書評。當前世界各地戰爭頻仍，烽火不斷，汪宏倫所編新書的十篇文章以及李丁讚撰寫的書評，都值得我們嚴肅面對而深思。

在文化研究領域具有開創播種意義的霍爾(Stuart Hall)今年二月過世。我們特別邀請了台灣文化研究學界前輩陳光興提供紀念文章，討論霍爾在文化研究領域所帶領的思想工作如何持續打破既定學科疆界而積極回應發生中的文化社會問題，如何形成了世界各地最具有批判力與時代性的知識印記，以及如何具體地影響了台灣。陳光興與霍爾有超過三十年的交往，字裡行間流露出獨特而深刻的觀察與情感。本刊編委羅世宏特別編輯了霍爾年譜，以茲紀念。

劉紀蕙

2014年夏於山湖村