

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 惑亂生養處，魍魎滋長式：閱讀《置疑婚姻家庭連續體》的不連續罔兩親密組模與旁若家居結構

Where the Anti-Normalising Multitude Builds Partial Habitations: A Review of "Querying Marriage-Family Continuum"

doi:10.6752/JCS.201203_(13).0018

文化研究, (13), 2011

Router: A Journal of Cultural Studies, (13), 2011

作者/Author : 洪凌(Lucifer Hung)

頁數/Page : 338-342

出版日期/Publication Date : 2011/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201203_\(13\).0018](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201203_(13).0018)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

惑亂生養處，魍魎滋長式：
閱讀《置疑婚姻家庭連續體》的
不連續罔兩親密組模與旁若家居結構

Where the Anti-Normalising Multitude Builds Partial Habitations: A Review of *Querying Marriage-Family Continuum*

丁乃非、劉人鵬編。2011。《置疑婚姻家庭連續體》。新北市：蜃樓。ISBN 978-986-86066-3-0，348頁。

洪凌
Lucifer Hung

歷史並不連續。構成「歷史」這方不時改寫、塗抹、銷毀、重構其圖景與相關布局的物質構造與社會現實地基既是（隨時會改朝換代）優勢者鐫刻碑文的銘刻所在，但坑洞罅隙所滋生的邊際、非常態、異端他者、以及處處不一致不恆常的「耦合性」(contingency)之位置更迭、棋局部署、敵我對峙或共謀等驛動，亦是隨時都啓動且重啓(reset)的戰爭機器複合體。在某個時空端點之前，經由兩個條件特定的生理男性與生理女性簽訂生殖與財產相關契約、並得到國家機器的許多配套（保障、權利、特權、獨特位置、有利論述）是尚未存在也不被視為可行的生物政治監控方案。然而，近代性(contemporaryness)的鮮明簽章之一就是在這近兩百年來陸續熟成且飛快地成為理所當然社會樣板的核心家庭制度；此制度以細膩精緻且不容逃逸的結構性支撐並回饋著操作現代（化）模式的國家機器，並且以熟練方法論運作公民權益、人權語言、直性別框架、扁平化主體養成、去物質性的純愛，以及在聲稱進步與狀似多元的政治再現場域獨厚某些「自然」與「傳統」。

在這個時間點，《置疑婚姻家庭連續體》的出版時間雖非刻意，但卻是一帖強烈湯藥，對於酷兒研究、非正典文化政治、社會運動的內容與形式提出說清楚講明白的罔兩批判，且無畏於自身的長相怪異與質地並不討好。就當前甚囂塵上的全球（想像）性別主流化、國家女性主義、同志正典再現與其社群等路數的包抄夾攻，居於底層的非常態主體（罔兩衆）必得也需要不只套用複寫想當然耳的擬現代主體（proto-modernist subject）語言戰術（諸如逐漸淪為口舌服務的人權論述，個體天然配備的自由、都會中產人類主體朗朗上口的「多元」修辭……）。此書選擇了當前同志正典社群悉心搶灘的「婚姻」與國家意識形態悉心栽培滋養的「家庭」為核心批判對象，書中收錄的十二篇文章連同編者丁乃非與劉人鵬合寫的導論，各自發揮其學科與專攻的研究興趣，作者們所沿用的方法論、戰略、論證策略與辯證細節形成錯落有致（且偶有斷裂）的光譜，篇章的內容與論述互為對照但並不串連同步。就導論〈親密色差——置疑，婚姻，家庭，連續體〉，看得出兩位主編分別從自身的研究專擅領域爬梳出19世紀以來，現代核心資產家庭從誕生到（被）培養出霸權位置的一部帝國打造物語。在這篇篇幅相對漫長且援引多種理論模型的緻密導論，讀者可脈絡化地認識到歐陸馬克思女性主義、中國晚清文人的安那其烏托邦書寫¹、20世紀後半部興起的台灣同志政治與酷兒言論、當代印度性別學門對於種性、階級、同性愛慾的研究如何成為拆解「直道統婚姻家庭」的有利怪手。再者，本書收錄的文章們經由作者的各自洞見與毫不含蓄委婉的耙梳，竟可能（弔詭有效地）同時騷擾婚姻家庭之為連續體的「人工」建構性，並且讓特定「婚姻」模式與被挑選「家庭」樣本之外的色差（光譜色系早已存在但不斷被銷抹覆蓋的紋路），從無法發

1 我將康有為、何震等人的述寫命名為「安那其烏托邦」(anarchy utopia)，並將此類書寫視為幻設(speculative)而非狹義幻想(fantasy)文類的異性別情慾敘述。康有為堪稱超異奇想的種種「未來裝置」（如性愛服務機體、同性異性皆可搭配的公社形態居住單位與短期契約婚姻）與何震的廢（婚姻，姓氏，家族）棄（人為治理）論述雖無法精確類比、但或可參照對比1960年代興起的英美女性主義科幻企圖全面毀棄傳統正典男性霸權而挪用非正典性與性別烏托邦、並與之對決的敘述戰鬥。

聲（生）的不被看見轉化為罔兩資本，藉以辯證何以某些視線具有特權的色盲優勢，竟能輕易排除既存的形影外多重「影之微光／暈」。

本書分為兩輯與相關附錄，內容與質量顯得厚實且多層次，但也因此呈現出每個作者分配到的篇幅有限之遺憾。這些論文與書寫分別涉入台灣（躋身於旁若婚姻的性工作者、不健康的都會男同、原住民跨性別）、香港（T婆與跨性別女同志）、上海（經營合作婚姻的被迫和諧拉子）、印度（種性制度、經濟階級與性／性別交織的種種歧視）的活生物質真實與邊緣現實。從錯落不對等的形／影／罔兩關係與種種協商或甚至戰，第一部「毀家廢婚作為方法」的論文內處理的課題羅織且理論化了形（異性戀正典）與影（往上爬的同志正典或擬正典主體）之外的罔兩衆樣貌與（不）可能的物質親密形式。在拒絕輕易舉出「解決之道」的前提，作者們進一步論及在不同的排斥法則例如國族／族裔霸權、性別歧視、經濟收入、社會位階、空間配給、含蓄聖王道統等等的運籌帷幄之內，對抗的崎嶇多樣與自相矛盾——從晚清的無政府知識分子、過時且廢除的妻妾與多妻男主體、文革中國大陸後的「新興」婚姻裝備、印度女性主義批判婚姻與批判「對於婚姻的批判」，婚姻與家庭如何被可能地轉喻與跨時空／現實翻譯。第二部「不／可能的親密」，則以矛盾修辭鋪陳不盡然但既可能也已然實現的另種親近家居形態。作者們（金瞳路、鄧芝珊、宋玉雯、林文玲、鄭聖勳、張永靖）取材各種不盡然被承認為現實或真實的處境與敘事，論陳進不入進步修辭／政治的罔兩如何被擠壓為家庭婚姻所無法收編／收納的殘相與婚姻家庭模式之外的內部他方（internal elsewhere）——非正典女性自我說服後的慘澹微笑和諧靜默無聲畫面，自立救濟模式的T婆如何另類挪用空間或出走逃逸，原住民跨性別的物質艱難與難以成家，在現實與幻境的夾縫藉由嗑藥狂迷體現政治不正確的制式安居厭憎(resentment)與配偶豔羨(envy)，父不父子不子的家居鬼魂旁若空間敷衍出幾乎是科幻小說式或日本動畫非寫實但卻充滿「真切」屬性的「臨界於狂情暴亂或夢寐的力量。」²

細讀「不／可能的親密」這六篇目的與論證皆大相逕庭的文章後，我並不特別訝異於作者們堅持透過反含蓄、敢曝、酷異惡搞等書寫戰略揭露正典委婉情操／布局的操作手法，以及抗拒給予解決方案的書寫方式。讀者或許會（並不情願但無可奈何地）看到血肉模糊且組織分明的未來正向生殖主義重重環繞於進步論為前提的主導性文化政治³，並終究理解何以異性戀正典與（或許不令人訝異地）同志正典能夠坦然地不願意（或斥為倒退、落伍、罪犯化、不健康）辨識／承認某些被排除於合法人類、國族、性別、階級、種族設定的非正典親密現實與其再現。從此書為出發點，或許是廣義同志政治與其學術研究該思索「未來」進行式的他方與他處，並試圖接納某些不完全由一對一、健康陽光、正當位階、去物質性純情言語所主導的非正典旁若家庭婚姻組模。否則，恐怕台灣主流化性別所描寫的下一則家庭婚姻篇章很可能就是「踩屍婚宴」：某些來自下層級、混合種族與階級與（跨）性別批評對於當前孜孜不倦欲進入正典婚配結構的中產同志的評論與反諷——任何特定主體的婚姻與家庭之所以能夠形成並得到保障，其通關儀式的代價與婚禮資金是用力踩踏並推擠比自身更殘敗貧弱的位置，諸如第三世界移民、工人、非正典酷兒、階級低落者層層堆疊的屍體，扶搖為天梯而上行。

就當前的正典政治操作形態而論，同志婚姻權即使並不比某些更迫切、更具備邊緣意義的命題需求大量的論述支持與媒體關注，但

Fiction，本書論述科幻小說、尤其是橫跨主流廟堂與「大眾」文本的酷兒科幻對於現實的批判式再造，離奇狂烈的萬花筒超現實再現或「後現代」的支離破碎故事體例何以有效改寫了向來就是浮動的現實載體。

3 關於這點，可參照李·曇德曼(Lee Edelman)在著作《不要未來：酷兒理論與死亡驅力》(No Future: Queer Theory and the Death Drive)描摹的「棄絕異性繁殖未來觀」理論模式所試圖闡述的光景。曇德曼對於後拉岡精神分析的重讀讓他提出悲觀但毫不退縮的拒絕政治，也就是說，他嚴厲批評當前的中產優位同志正典主體迫不及待地邁向「未來」與「(擁有)孩童」的核心家庭模式的驅動，在於否拒了酷兒政治的倫理與社會抗爭意義，並未對死亡欲力所編派的社會性化身與污穢賤斥的位置有任何批判性轉譯，僅是略過同志（而且是挑選過的特定優選同志）轉而派遣更無資源、更被魔怪化或骯髒化的邊緣位置。

它卻是躋身於相對性資源較充足之男女同志的最急切渴望。無論是精確與主流權力機關同謀，或是天時地利人和的耦合，這項取悅正典主體的命題順勢支撐了同性戀中產階級的道德化結構，乃至於讓身心健康意識形態、國家機器監控與醫學機構等霸權公式連帶獲致利益與操縱的正當性。以此等「婚姻／人權」議題順待「扶正」(normalizing)的中產／優勢位置同志主體，無論有無意識或感受性，在運作其「同性夫妻」去政治性地一對一性別正確男男／女女幸福模式時，此再現手法不但排除無法或不願進入此等刻板公式婚姻的他種酷兒，並且以板塊位移、聰明討好的姿勢踩踏了原先就無法攀附人權階梯取得基本發言權的（被）污名主體如性別「過時」的舊式T婆、娘娘腔、經濟位階或社會階級低落的跨性別、性工作者、被視為罪犯與妖魔化的藥物使用者與愛滋感染者等⁴。即使同志正典政治所操作的機制無辜無意，但執著於正典婚姻的使命儼然讓琳琅滿目的邊緣酷兒與其餘非正典罔兩之死活更成為被剝削之物，其異議生命情境儼然只能成為同志正典主體往上攀升的再現性勞務（或傷感）替代。如同海瀨愛(Heather Love)的文章生〈（死）於他者〉(Living [and Dying] in the Other)這篇文章所論，某些更底部的他者不但要背負自身的種種不公義，更成為別的主體之再現（艱苦，困頓，傷口）之承擔者，甚至連自身創傷、殞滅或敗亡都成為相對優勢主體用以體味並擺脫生命苦情的替代品與交易品。為了切離拆解各種轉嫁與取／娶用他者的苦役勞動為自身資源的常態性別交易連續體，我們必得持續置疑並棄置(repudiate)家庭婚姻機構佯裝為自然而然的文化本質論與正面性政治修辭。

4 同志婚姻造就的同化少數與收編同流者之危機，可參閱〈酷兒雙親所撫養的酷兒孩童反對同志婚姻！〉(Queer Kids of Queer Parents Against Gay Marriage!)這篇文章。本文由一群酷兒家庭養育的青年集體撰寫、回應中產優位女男同志婚姻權的效應，其無所不包的虛構化美式家居好男男好女女非政治婚姻形式實質上排擠且製造出更多的底層主體，以供應進入主流位置者剝奪運用，並將之視為殘渣般地「寫出」(writes out)歷史之外。本文以電子形式發表，請點閱網路連結：<http://queerkidssaynomarriage.wordpress.com/2009/10/09/queer-kids-of-queer-parents-say-no-to-the-gay-marriage-agenda/>。（2011/12/15瀏覽）