

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 編輯室的話：無分者與弱勢者的位置在何處？

Where is the Place for the Placeless and the Weak?

doi:10.6752/JCS.201209\_(15).0001

文化研究, (15), 2012

Router: A Journal of Cultural Studies, (15), 2012

作者/Author：劉紀蕙(Joyce C. H. Liu)

頁數/Page：4-7

出版日期/Publication Date：2012/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201209\\_\(15\).0001](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201209_(15).0001)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 無分者與弱勢者的位置在何處？

Where is the Place for the Placeless and the Weak?

—— 編輯室的話

本期論文與論壇以不同方式提出的核心關切問題是：無法出現的無分者與弱勢者的位置在何處？我們所使用的語言如何內在地設立了劃分弱勢者的區隔線？無論是愛滋症患者、同性戀者、失能者、身心障礙者、白化症者、無房產者、無法介入公共議題者、被歷史遺忘者，這些不被計算也不被看到的弱勢者是如何在文化論述中被強迫性的正常狀態所排除？日常生活中的經濟交換模式之外，情感經濟如何也發生於話語、圖像、再現形式以及各種延展的影像中？完成了什麼樣的交換模式？無法進入交換關係的無分者的位置在何處？不受限於情感經濟交換模式的藝術作品，又是什麼樣的作品？我們要如何尋找並且思考這些持續以不同型態被遮蔽的無分者與弱勢者？

黃道明在〈台灣國家愛滋教育之國族身體形構與情感政治：以世界愛滋病日為線索〉一文中透過美國國家愛滋教育的對照，討論台灣以「愛」與「關懷」為包裝的愛滋教育的問題。黃道明指出，台灣國家愛滋教育的各種儀式性活動，例如點燈、放水燈、愛滋被單等，表面上教導民衆關懷愛滋患者，實際上不僅強調保護自己、遠離愛滋，更援用了熱帶醫學以及流行病學的思維，強化健康身體的想像以及正規的「性導向」，並且以帶有種族以及優勢階級的修辭定位，暗示了同性戀身體是充滿危險的「性熱帶區」。愛滋教育的「愛」與「關懷」的修辭成為公共空間的檢查機制，使得主體在人道體制與性威權之下朝向這些正常的定位自我導向，而將感染者軀體以及可能的「帶原者」一律「排除於未來的國族想像」。這種以保護安全為起點的治理邏輯，其實存在於各個領域，如何意識到並且質疑這種隱藏的排除邏輯，是這篇論文所提出的挑戰。

不健康的身體被排除於正常領域之外而失去能力與權利，正是孫小玉在〈卡蘿的疾病誌：失能主體的思辯〉中所討論的問題。孫小玉強調失能議題更屬於文化產物，而應該在人文領域廣泛分析。相對於一般研究僅將芙烈達卡蘿(Frida Kahlo)放置於超現實主義繪畫的藝術脈絡，孫小玉透過卡蘿的畫作、日記、傳記與訪談等疾病書寫的研究，探討的是文化論述如何投射負面特質，而將失能者醜化與隔離，以及作為失能者的卡蘿如何以生命質問「能者意識型態」，如何以脆弱主體辯證性地構成超人主體，而在藝術領域、墨西哥民族運動以及共產主義政治立場也都提出了重要貢獻。

紀大偉的〈情感的輔具：弱勢，勵志，身心障礙敘事〉同樣檢視身心健全以及異性戀的「正常」論述如何以強迫性的機制，將任何不屬於

正常範疇者視為異類。如同身心障礙者行動時所需要依靠的「輔具」，身心障礙者的敘事成為促使主流敘事得以方便進行的「輔具」。紀大偉進一步探討的問題是，是否可以為勵志性文本翻案：如果身心障礙作為敘事戰場的主角，那麼敘事所編織出來的輔具便是「勵志性」的激勵作用，或是情感勞動下創造出來的利潤。紀大偉透過鄭豐喜的自傳《汪洋中的一條船》(1974)、杏林子的《杏林小記》(1979)、《生之頌》(1981)、《北極第一家》(1980)，以及幾米繪本《地下鐵》(2001)盲女故事及其舞台與電影改編版本，討論勵志性因素是否參與了黨國結構的情感經濟，帶動了什麼模式的情感勞動以及利潤，揭露了什麼樣的情感共同體。「如果勵志性不存在，身心障礙敘事將會如何？如果身心障礙敘事像人體一樣，勵志性像是『常人』必備的器官，那麼身心障礙敘事的運作將會受限，還是反而更靈活？情感經濟將會啟動甚麼樣的掙困機制？」為勵志性文本辯護的同時，紀大偉是否不自覺地陷入了「常人」之正常器官論述的邏輯？幾米繪本《地下鐵》及其改編版本看起來缺少勵志性，情感經濟的掙困機制反而藉由身心障礙的差異性而召喚出身體差異所對立的勵志性。或許，「勵志性」不在於激勵淬鍊心志，而在於其激發的內在生命能量。

蔡慶同的〈再現弱勢：從《月亮的小孩》到《水蜜桃阿嬤》〉透過吳乙峰的《月亮的小孩》(1990)以及楊力洲的《水蜜桃阿嬤》(2007)所探討的問題，正好凸顯了弱勢者如何被再現，如何在台灣的文化論述中被建構，以及90年代與兩千年對照的不同情感經濟模式。蔡慶同提出的問題是：弱勢者在公共媒體的再現如何可能促成大眾對於自身的無知與壓迫性共犯結構的自覺，轉而對弱勢者尊重與理解；但是，一旦弱勢者成為敘事中可供交換的利潤與籌碼，是否其所營造的感動會被商品化，被國家機器與資本部門挪用而達到特定政治目的，或是浪漫化而局限於美學形式？

那麼，生命的殘缺或是荒蕪，要以什麼形式來展現呢？楊凱麟的〈荒蕪的生命、茂盛的影像：論蔡明亮電影的內框與平行主義〉，巧妙地描繪了不同的經濟學：影像情感經濟。楊凱麟透過仔細的分析指出蔡明亮電影以「框－影像」所呈現的荒蕪生命——遲滯的鏡頭、掏空的情節、抹除的對白——反而激發了影像複數維度的茂盛擴延與相互增強。影像與生命的關係，不再是正向一對一的銜接指認，而是無限的平行延展與交織纏繞。

這些交織纏繞與茂盛擴延的影像，在數位化的網絡空間中，又是如何被呈現呢？林欣怡與賴雯淑的〈Gesture.net：零度網絡中的精神姿態〉便試圖進行網絡空間重複動作以及第三項之生成動能的探討。人類社會之交錯網絡、敘事以及影像之重疊增生、思維情感細微而地方性的繁複軌跡，是否如同網絡空間位元符號的無窮盡流竄？是否能夠在空間陳列、路徑系統、節點轉折之間，進行逐步的精確描繪？無論如何繁複精確，網絡空間的非人向度，使得人為的正常邊界與異類區隔無法發生，

airiti

也不具有情感勞動之交換條件。數位化之動態模式或許正好可以作為人類世界對於正常與異常、主流與弱勢之持續劃分的極端對照；但是，數位世界既無情感經濟版圖之框限與爭奪，是否也使得族群建構與層級區隔的社會脈絡與歷史過程無跡可尋？

\* \* \*

本期呈現了三個極有特色的論壇，以不同方式呼應了幾篇論文關於弱勢、無分者、無法出現者的位置等問題：

2012年3月28日台北市政府於2012年依據《都市更新條例》，拆除台北市士林區文林苑都更基地，引發軒然大波，也尖銳化地呈現對此事件激烈辯論的不同立場。編委王志弘與李丁讚共同規劃了「是都市更新，還是空間戰爭？」論壇，邀請黃麗玲、康旻杰、莊雅仲、李丁讚與台灣都市更新受害者聯盟，分別撰文探討都市更新所牽涉的不同層面的問題。正如這些作者所指出，都市更新原本立意在於配合都市型態以及人口分布之改變，進行都市空間的重新規劃，以便提供低收入戶公共住宅，或是調整公共空間。但是非常弔詭的是，在都市更新計畫推動的過程中，都市發展不再是市民的公共議題，而成為財產所有人的產權議題；此外，國營事業的民營化，國有閒置空間的活化與再利用，卻帶來了財團進入公共空間的分配，使得城市成為了「私營城市」，而造成更為激化的階級不公（黃麗玲）；台灣超低比例的社會住宅顯示了房地產的過度開發，城市空間被商品化與觀光化，都市保存難以為繼（康旻杰）。因此，這個論壇凸顯的問題便是，誰享有城市權(right to the city)？不斷被邊緣化的無房產者要如何進場（黃麗玲）？如何區分「產業政策」與「居住政策」，如何考慮老人與異質身體的需要（台灣都市更新受害者聯盟）？是否可以同時考慮社會住宅與永續環境，同性戀族群重塑都市社會空間（康旻杰），或是可以「行走」的社區環境（莊雅仲）？

正如王志弘所指出，都市更新是台灣空間轉型引爆的衝突點之一，海岸、農地、山林、水域等議題也都需要更為批判性的介入。李丁讚更進一步提議，都市更新議題可以提供居民透過「社造」的民主過程更為積極地介入都市更新的可能性空間。這個民主過程可以促成城市轉型，甚至以自覺的組織，以鄰里為基礎，展開生產、銷售、消費的有機關係，從而抵制全球競爭體系下壟斷性的銷售網絡。都市空間的抵制都市化，社區空間與社區意識重構，便是這個論壇所彰顯的重要議題。

「尋畫——追溯台灣戰後現實主義文藝的流變」論壇是清華大學社會所陳瑞樺規劃的，這個論壇是配合清華大學藝文中心的展覽「尋畫——現實主義畫家吳耀忠」紀念畫展，於2012年5月7日在清華大學人社院所舉辦的，由蔣伯欣、陳建忠、郭力昕、蕭阿勤分別提出關於現實主義文藝的論

點。「尋畫」是一項有意思的文藝實作研究，由林麗雲、陳瑞樺與蘇淑芬三人小組花了兩年的時間進行的。尋畫小組在2009-2011年間四處探訪尋索，找出了畫家吳耀忠(1938-1987)生前一百三十餘幅散置四處的畫作，探索藝術家與如何以一幅又一幅的書刊封面插畫，描繪出了社會底層人民的生活，進而尋找台灣戰後曾經存在的現實主義與左翼精神。論壇作者提出了不同面向的問題：如何面對殖民時期藝術教育養成而被置入特定流派的前輩藝術家？如何討論其形式語言的隱喻性格以及現實對象的理想化？如何思考時代政局轉型之下藝術家的自我定位？如何重新為1970年代繪畫中的群眾定位？怎樣的創作才是具有政治性以及影像敘事能力的現實回應？如何重新理解70年代外交挫敗造成的集體性創傷經驗？——這些被歷史所遺忘但卻卻顯得更為尖銳的問題，都使得這個「尋畫」論壇更具意義。

「無分之分與知性解放：洪席耶的美學與政治」記錄了2009年11月法國當代哲學家洪席耶的訪台。當年的活動是由目前在北藝大藝術跨域所的楊凱麟與黃建宏所策劃，分別在中山哲學所、交大社文所、北藝跨域所以及中研院文哲所舉辦了四場講座以及一場論壇。交大社文所博士班學生關秀惠、薛熙平、陳克倫與楊成瀚翻譯了這四場講座與論壇，算是一次知性交流事件的存檔。洪席耶多次講座中一再強調平等原則的根本預設，以及感性共享機制的美學斷裂。只有從支配我們知覺形式與知識生產的感性分配的同一性中脫離，恢復主體時間的多重性與不同位置，才可能使「無分之分」得以出現：這是根本的民主，也是知性的解放。洪席耶對於「無分者」的關注、對於知性解放以及平等原則的強調，以及對於政治與美學的重新思考，以各種面向呼應了本期論文與論壇所提出的種種問題。

\* \* \*

本期也刊登了謝世忠探討北海道愛努族人第四世界參與的田野筆記，羅婉儀在紙上作畫而進行的裝置藝術與影像思考，楊小濱的蔡明亮專訪，蘇哲安評論儂曦《論思想的交易：書本與書店》，以及李尚仁評論Helen Tilley的 *Africa as a Living Laboratory: Empire, Development, and the Problem of Scientific Knowledge, 1870-1950* 「非洲作為帝國科學實驗室」的兩篇書評，陳天嘉與任定成所提供的2012 ICOSA年會看膜拜團體研究的會議報導。

論壇、田野筆記、影像書寫、專訪、書評與會議報導，都讓我們更為直接地探觸當前亟待思考而仍在變化中的議題。我們持續歡迎這些不同面向的稿件。

劉紀蕙  
2012年冬