

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 書評：評介凱薩琳·瑪拉布《意外的本體論》

A Review of Catherine Malabou's *Ontologie de L'accident: Essai sur la plasticité destructrice*

doi:10.6752/JCS.201303_(16).0007

文化研究, (16), 2013

Router: A Journal of Cultural Studies, (16), 2013

作者/Author：唐慧宇(Hui-Yu Tang)

頁數/Page：220-225

出版日期/Publication Date：2013/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201303_\(16\).0007](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201303_(16).0007)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



評介凱薩琳·瑪拉布《意外的本體論》

A Review of Catherine Malabou's *Ontologie de L'accident: Essai sur la plasticité destructrice*

Malabou, Catherine. 2009. *Ontologie de L'accident: Essai sur la plasticité destructrice*. Paris: Éditions Léo Scheer. ISBN: 978-2-7561-01606, 84pp.

唐慧宇

Hui-Yu Tang

21世紀甫過十二載，全球已經在這短短的數年之間經歷了多次空前重大災難，從2004年南亞海嘯、2005年卡崔娜颶風、2008年汶川大地震、以至於2011年日本311地震與核能災變，這些重大災難，都讓我們重新思考在當代究竟生命意味著什麼？換言之，我們該如何在各種災難和意外中重新理解以及梳理一個當代生命的概念？筆者認為，目前當代對於「意外」的思想開展，最具原創性的有社會學家查爾斯·培羅(Charles Perrow)提出的風險理論，保羅·維希留(Paul Virilio)提出的整合性災難，以及本書評所要討論的凱薩琳·瑪拉布(Catherine Malabou)《意外的本體論》(*Ontologie de L'accident*)一書。三者之中，可以說瑪拉布的哲學意味最為濃厚。什麼是「意外」的哲學，或者說此種「意外」哲學對於當代的意義是什麼？如果要從瑪拉布這裡簡約地回答這個問題，基本上她的思想是企圖在佛洛伊德式的創傷理論之外拉開一個「未來」的向度。換言之，如果說精神分析式的創傷理論強調的是主體此刻之生命樣態是由其過往歷史中的某一創傷事件所形塑，那麼，所謂「意外」強調的則是，當下的生命處境不再是完全由過去的歷史經驗所決定，而是由未來那尚未發生卻即將到來的「意外」所形構。如德希達(Jacques Derrida)所言，當代的創傷經驗不再是來自於那過去已經完成的事件而是來自於「未來」、「將來」(à venir)，「是因著對未來而不僅是過去的恐懼使得我們的傷口

持續敞開著」(Borradori 2003: 97)。

正是基於災難之於當代的現實意義，使得我們不得不關注瑪拉布對於意外概念的開展，以及此開展如何在當代生命政治論述中打開一個新的位置。所謂當代生命政治論述，是以傅柯(Michel Foucault)「生命權力」(biopower)和阿岡本(Giorgio Agamben)「裸命」(bare life)所展開的整個當代思想的論辯為整體的論述，其中關鍵牽涉了如何重新詮釋古典中自然生命(*zoe*)與政治生命(*bios*)的邏輯。如果說傅柯以及阿岡本的生命政治論述強調的是現代性的部署如何將生命納入政治的捕捉和管理的話，那麼，瑪拉布所關注的並不是在於現代性如何部署生命，而是在災難已成為常態的當代，倖存生命或是「餘命」該如何被設想。換言之，相對於傅柯所進行之政治如何部署生命的地層挖掘式批判，瑪拉布所開展的並不是對於現代性生命政治的批判，而是一種當代災難下主體存有模式的思想操演。

布朗肖(Maurice Blanchot)在《災難書寫》(*L'Écriture du Désastre*)裡曾說：「當災難突然來到時，它並沒有來到，災難是它自身的逼近性……。災難沒有未來，就好像它沒有一個自身完成的時間和空間一樣」(1980: 7-8)。布朗肖的「災難」所書寫的對象是二戰暴力與納粹陰影，而瑪拉布所書寫的「意外」，指的則是當代在人們毫無防備下突然來襲的各種自然和政治災難所逼現出的主體樣貌，以及這種逼現所迫使的主體形變(*métamorphose*)。在瑪拉布的思想脈絡裡，她一方面企圖在哲學、文學以及精神分析之間定位此「意外」概念，另一方面試圖連結當代生命主體的經驗世界。瑪拉布所謂的「意外主體」，包含各種因巨大政治暴力、自然災難或個人生命中各種突來的意外所造成的精神創傷或「無法感動」(*désaffection*)的生命主體。若在此與傅柯對於精神醫學的批判作一比較的話，我們可以發現，瑪拉布所進行的工作，並未迴避精神醫學所定義的類別。舉例來說，在另一本2007年出版的《新的創傷》(*Les nouveaux blessés*)當中，她就經常地以阿茲海默症和PTSD (Post Traumatic Stress Disorder; 創傷後壓力症候群)為例來作為與佛洛伊德諸多概念對話的界面。一方面來說，這種對於精神醫學診斷之類別的接收我們可能會有所質疑，然而，誠如上

段所述，筆者認為其理論之重要性更在於其針對當代「意外主體」或者她同時也稱之為「創傷主體」這種新的存有論的操演。

貫穿本書「意外的本體論」這一主題，是以瑪拉布所謂「破壞式的造形性」(plasticité destructrice)這一概念為核心，其強調主體在遭受各種自然或政治的災難或意外所產生的一種主體自我毀形和自我造形的能力。在本書的第一篇文章中，她以卡夫卡《變形記》裡的主角葛雷戈的變形成蟲，以及奧維德《變形記》裡的達芙妮的變身成樹，作為主體激進形變的具體意象，她描述道：

藉由破壞(destruction)而變形(métamorphose)不等於逃逸，而是以一種形式體現了其無法逃逸。當逃逸成為不可能，逃逸仍然是我們的唯一出路。於是我們應該在這種以極度張力、痛苦以及不安朝向一個不存在的外部推進的處境之中，思考逃逸的不可能性。(17-18)

這段話說明了瑪拉布的倫理立場，也就是當代主體必然也只能在域內進行激烈的自我形變，而非找尋一條通往外部的通道，而這或許是對於德希達解構思想之中強調瓦解兩種主體的對立，以及強調一種內在於文本 / 作品的一種極端化演繹。透過這篇文章，我們可以看到當代思想另一種對於卡夫卡《變形記》的詮釋，以及其詮釋如何巧妙地結合一種概念創造，並且透過這篇文章，她也試圖讓哲學思想與文學書寫巧妙地接融為一個身體。而在第二篇文章中，她則以Antonio Damasio的《尋找史賓諾莎》(*Looking for Spinoza*)這本書為界面，討論當代已開發社會一種普遍的情感喪失、情感機能的損壞，或是無能再有任何感受，如同阿茲海默症、後創傷壓力症候群一般地主體存有狀態。而這種愈漸普遍的存有狀態，她認為，事實上極端化了我們對於主體的想像，也就是它們像是一具具被抽空了內容的主體，以死亡為生存形式的主體。而這樣一種極端存在形式，對瑪拉布來說，就是她所稱的「破壞式的造形性」：一種她所稱的激進改變自身的能力，一種將舊的主體毀形而產生出一種新的身分的能力，然而這種產生出新的身分並不具有普遍救贖意義也並非目的論式的。值得注意的是，藉由此概念她想要討論的並非是腦部創傷或精神創傷群體所牽涉的政治社會論題，而是將這些存在形式加以隱喻化來闡述自己哲學內部的對

話脈絡，例如將史賓諾莎和黑格爾思想當代化，以及將解構思想美學化，以及這些概念化如何更進一步與當代神經科學進行對話。

本書的另外兩篇文章中，瑪拉布則提出一種另類看待「年老」的方式，她認為「年老」不應該被單純視為一種線性的、自然和緩進的生命衰退歷程，而應該被視為是一種爆發的、突發的、如同「意外」一般的出現，也就是說，年老本身就是一場「意外」促使生命發生不可逆的形變。這種看待年老的方式，其實和她討論精神創傷的方式一樣，都是藉由經驗性的語言再將其隱喻化而成為她所要討論的概念，也就是說，她試圖以「意外」的概念來標誌當代在後工業化、高齡化以及災難頻仍下的生存處境。她在《新的創傷》一書中即企圖以「意外」概念來書寫當代處境，她認為，當代的意外已經無法再被區隔出自然意外和政治意外，這不單單顯示在神經科學研究所產出的一種難以區隔自然或政治的生命概念，也顯示在全球愈趨頻仍的自然意外。若我們以這樣的視角回過頭來看2011年日本3/11地震，的確，3/11地震是場自然意外，然而所引發的核災卻造成一個自然與政治徹底模糊交雜的處境，而這正確切標誌著當代災難下的生存結構。如依瑪拉布的視角來看，在當代，生命處境並不是它如何被納入政治的問題，或者說，她基本上否定那種離析出自然生命與政治生命這種二元觀的可能，而是將生命看作是一種自然與政治交雜的、一種能夠承受「意外」並且自我塑形的主體存有模式。

瑪拉布《意外的本體論》一書之關鍵在於，它提出一個另類的對於當代人們處在無所不在的意外之逼近下該如何重新思考生命的問題。筆者認為，這種「意外」概念，雖然才剛起步而尚未充分發展，卻已經以一種準姿態來延伸或改寫當代幾個重要思想概念脈絡，包含它延伸了海德格爾(Martin Heidegger)的「此在」(*Dasein*)問題而將其轉換成了一種被「意外」所內含的此在，「意外」甚至也將德希達的「即將到來」(*à-venir*)的政治倫理問題轉換成一個自然與政治交雜的必將到來處境¹，以及，先前我們提及「意外」也試圖改寫了精神

1 在《黑格爾的未來》(*L'avenir de Hegel*)一書中，瑪拉布即以“voir venir”

分析式創傷理論。此外，以本書為界面，我們可以看到「造形性」(plasticité)這一概念，作為主體自我毀形和塑形的想像，其如何開啓一個美學的向度。「造形性」這一概念的開展，始自瑪拉布的博士論文專著《黑格爾的未來》(*L'Avenir de Hegel*)一書。此概念一方面挖掘自黑格爾思想，但在方法上她則承繼康居朗(Georges Canguilhem)對於概念的「移置」(*déplacements*)和「轉換」(*transformations*)²，和傅柯、德希達、德勒茲(Gilles Deleuze)這些思想家一樣，皆不強調古典概念如何被正統詮釋的延續性和合理性，而是強調思想實驗，也就是如何從古典材料中創作或鍛造出一個新的概念。因此，瑪拉布事實上改寫了黑格爾，她所謂的「造形性」意謂著精神如何被給予形式，精神與身體是一組相互轉譯的概念，由此黑格爾的唯心思想在此則被賦予了物質性，而這種精神的肉身化，則是讓主體能夠向未來開放。主體在此是可被形塑的物質，既是「潛能」(*la puissance*)也是「實現」(*l'acte*)。由此看來，她所強調的這種主體具有物質造形性的概念，其實更像是用史賓諾莎的唯物思想為方法來改寫黑格爾而將黑格爾給史賓諾莎化了。從其發展「造形性」這一概念的脈絡來理解的話，可以看到事實上她所開展的與其說是一個倫理命題，不如說更是一個美學概念。

無疑地，影響瑪拉布最深遠的還是德希達的解構思想，雖然在《造形性於書寫的黃昏》(*La plasticité au soir de l'écriture*)一書中，她以一種近乎弑父的姿態宣稱德希達的「書寫」(*l'écriture*)概念已不復效力，並宣稱當代應該以「造形性」取代「書寫」概念，在此她所思考的當代，事實上包含了她企圖對話的神經生物學裡的「神經造形性」(*neuro-plasticity*)此一概念，而在解構思想的系譜上，她則是雄心勃勃地要將解構開創出一個美學的場域，換言之，她試圖將解構的思維效

(to see what is coming)來表述此「意外」概念的原初構想，在該書中表面上的對話對象雖然是黑格爾，但已經可以看出她背後亦企圖改寫德希達的“a-venir”。

2 參見Foucault(1969: 11)。另在《黑格爾的未來》(*L'Avenir de Hegel*)前言部分，瑪拉布即引康居朗的一個段落，或許可以作為瑪拉布詮釋黑格爾的方法的一個最重要關鍵，參見Malabou(1996: 19)。

力加以視覺化而帶入一種造形藝術般的、可被持續塑形的可見身體。解構和造形性在根本上共享一個動力邏輯，那就是它並不能夠被定義為一種方法，因為兩者同樣地，都不必然需要一個實施方法的行動者，換句話說，解構和造形性都強調主體內部必然具有的鬆動和瓦解自身的能力。

然而，如果如她所言，「造形性」這一概念將主體的解構更加地基進化(39)，那麼，在這裡要提出的質疑是，瑪拉布在此所言的解構，似乎是一個除卻了德希達解構思想當中倫理向度而留下其根本動力的一種解構，這樣一種卸下其倫理向度而單純將其美學化或身體化的解構，是否還能夠被指認為是一種解構思想，亦或應該稱其為，解構的動力學？如果說這種解構的美學化當中有一種倫理的闕如，那麼，在此所要提出一個最為根本的問題是：如果說瑪拉布操演的是災難下餘命的存有模式而不是生命政治的部署，她的倫理位置如何能夠避免成爲一個被馴化而面目不清的服從主體？這個問題若進一步推演，我們要問的是，如果這是一種難以指認其倫理位置的思想，是否就無法被納入所謂批判理論的範疇而停留在一個當代思想這個更大的範疇裡？這個宜與不宜被納入批判理論或許是瑪拉布的創新概念所提供的另類視角後續引發之另一個大哉問。

引用書目

- Blanchot, Maurice. 1980. *L'Écriture du Désastre*. Paris: Gallimard.
- Borradori, Giovanna. 2003. *Philosophy in a Time of Terror: Dialogues with Jürgen Habermas and Jacques Derrida*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Damasio, Antonio. 2003. *Looking for Spinoza: Joy, Sorrow, and the Feeling Brain*. Orlando: Houghton Mifflin Harcourt.
- Foucault, Michel. 1969. *L'Archéologie du Savoir*. Paris: Gallimard.
- Malabou, Catherine. 1996. *L'Avenir de Hegel*. Paris: Vrin.
- . 2007. *Les nouveaux blessés : De Freud à la neurologie, penser les traumatismes contemporains*. Paris : Bayard Jeunesse.