

中非美關係的新世界之所知與迷思

The Said and Unsaid of the New Worlding of China-Africa-U.S. Relations

羅麗莎¹

Lisa ROFEL

流行文化的成功，通常因為它提出了一個它並不準備解釋的爭議。最近風靡中國的電影《戰狼II》就是一個例子。這部電影有著中國電影慣常的套路：中國人民解放軍不懼艱險為人民，英勇奉獻為祖國；第三世界兄弟團結起來匡扶正義；還有中國女性是強有力的，只是沒有男性那麼強有力罷了。但與以往不同的是，這次這些套路離開國門，被用在一個不知名的非洲國家，針對一群不知名的、好像也沒啥明確訴求的非洲恐怖分子。我們的孤膽英雄也不再是現役解放軍，而是一位因為維護正義行為失當而被開除軍籍的前軍人。電影的開篇即將這些主題鋪陳開來：在一片寬廣的不知名水域上，一艘中國大船駛過。這不禁讓人想起1986年紀錄片《河殤》的主題：只有走出國門航向海外，而不是在自己的土地上故步自封，中國才會（再一次地）崛起。

中國與那個不知名非洲國家的關係是這部電影的主要衝突之一。中國到底是他們平起平坐的第三世界兄弟同盟，還是在全球南方高人一等的上級主管？非洲到底是中國的朋友還是需要被管教的原始人？似乎它兩者皆是。鑑於這個非洲國家的政府幾乎無所作爲（當然這是典型的對積弱的非洲國家的修辭法），到底誰是中國的非洲盟友呢？那些反抗軍倒似乎挺看重他們和中國人的關係。但是這也沒阻止他們對中國人開槍。

另一個相關的爭議存在於民族主義與普世主義之間。這部電影顯然是對中國民族美德的歌頌，但那位工廠主決定只救中國人的立場又被另外三個前解放軍反對了。他們三個代表著普世性的社會正義：我們必須拯救非洲人，還是從他們自己人手中。同時這些解放軍背景的人也代表了中國的力量。為了保護中國人民，他們不惜一切代價。這也就是電影最後一段似乎是有意僅用中文打出的

字幕想要傳達的：「中華人民共和國公民：當你在海外遭遇危險，不要放棄！請記住，在你身後，有一個強大的祖國！」這一軍國化的民族主義似乎也解決了這些身處非洲的中國人之間潛在的差異與齟齬。當非洲恐怖分子開槍射擊時，「我們」共同面對。（沒有什麼比共同的敵人更能夠激發民族主義狂熱的了。）

當然，性別問題也是衝突之一。這部電影的女主角是個強悍的女性，一個勇於為他人犧牲的、無畏的女醫生；但她同時又一次次地被那個孤膽英雄所營救。女性可以很強大，但是她們可沒法像男人一樣有超能力。而那個孤身奮戰的超級英雄，雖然似乎只是想管好自己的事情，卻一次次投身到戰鬥之中，為了什麼呢？是為社會正義？還是僅僅是為個人安危？

電影的大背景，即所謂的中國崛起，則被模糊化了。中國在非洲的目的實際上是對能源和自然資源的覬覦。但是中國出現在這個不具名國家的原因卻被電影給省略了。片中許多動作場景都發生在一個中國人經營的工廠裡，但是這個工廠到底是製造什麼的卻語焉不詳。這個工廠與它的非洲工人的關係也完全沒有被提及。

而另一件事則被毫不含糊地挑明了：美國在非洲的影響力正在被中國所取代。這種更迭首先體現在非洲恐怖分子背後的美國雇傭軍和這些恐怖分子最終的失敗。也就是說，這部電影建構了一系列的對比：美國煽動恐怖主義，中國解決它；美國遇險就撤，棄國民於不顧，中國不僅保護了國民，還順帶救助了「好的」非洲人民；美國人打架出陰招，中國人則堂堂正正；中國遵守聯合國條例，美國則選擇無視。在美國僱傭軍頭子和中國孤膽英雄最後的博弈中——當然中國人贏了，中國英雄對他的對手說：「（你們）那他媽是以前」，沒有什麼能比這個更明顯了。

但是有些問題又被完全無視了：為什麼中國軍隊會駐紮在非洲領海及周邊？更重要的是，為什麼一個國際舞臺上民族英雄主義的故事要從軍事的視角來講述？這種講述使得軍事途徑得以視作常態。還有，這些非洲恐怖分子為何而戰？換作另一個時代，我們也許可以說他們是反叛軍或革命者，為了社會主義民主而奮鬥。有點諷刺的是，中國共產黨也曾被西方描繪為類似的一個無端暴力的煽動者。

最後，電影留下了一個未解決的衝突。這一衝突存在於第三世界團結合作的意識形態和對非洲土地、資源及人力的剝削之間，尤其當前者是中國政府自社會主義時期一直堅持的。那麼，這一衝突會如何在流行文化和現實生活中進一步地演變呢？