

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 導論：該禮讚或詛咒－《1949禮讚》的反思

Introduction: Praise or Curse? Reflections on The Salute of 1949

doi:10.6752/JCS.201603\_(22).0008

文化研究, (22), 2016

Router: A Journal of Cultural Studies, (22), 2016

作者/Author：楊儒賓(Rur-Bin Yang)

頁數/Page：210-211

出版日期/Publication Date：2016/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201603\\_\(22\).0008](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201603_(22).0008)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



## 導論：該禮讚或詛咒——《1949禮讚》的反思

### Introduction:

### Praise or Curse? Reflections on *The Salute of 1949*

楊儒賓\*

Rur-Bin Yang

拙著《1949禮讚》(2015)出版後，引發了不少的迴響。有迴響，可以預期，但正負面迴響的比重則超乎預期。正面的迴響之聲多，不表示此書寫得好；事實上，此書雖有主題，但仍是雜文的集結，疏漏之處隨處可見。迴響之聲多，很可能顯示此書呈顯的觀點，或者切入的角度，並不特殊，而是清清楚楚地擺在眼前。但「看」和「看到」是兩回事，我們的知覺作用也有建構的成分，焦點是從視野中選取而成的。正因為視野被長期屏蔽了，一旦眼翳復明，才會引起較多的共感。

一個臺灣，也夠複雜了，我當然知道拙著的觀點只是一種觀點。反對的聲音，不管是左派或是獨派，一定有，而且會很有意見。砲火所以比預期的少——雖然我也知道一些口語流傳的不滿之聲——很可能源於作者的政治光譜不好定位，或因友儕過多的交情考量。更可能是「城小賊不屠」，此書或許起不了多大的政治作用，所以就讓它擺在輿論市場上聊備一格。此書頗有些曖昧之處，但從中國文化史的角度，更恰當地說：當是從儒家精神史的角度，探討當代臺灣的文化位相，卻是清清楚楚。王德威先生說：「引中華入臺灣」，話可以這麼說，但我毋寧認為臺灣的文化應該可視為一種新的漢華文化在當代的實驗。東亞（含大中華地區）現代性如何理解，角度多樣，但近世全球化格局下的西潮東來，常被視為華人世界「現代性」言說的前提。我不會否認出現過的歷史，我無能力也無意願釐清所謂的「現代性」、「近世」、「當代性」、「現代化」等等概念「該」如何解釋才恰當。我比較相

---

\* 楊儒賓，國立清華大學中國文學系教授，中央研究院中國文哲研究所諮議委員。  
電子信箱：rbyang@mx.nthu.edu.tw

信在任何地區，尤其在東亞，當代性的問題不能不預設東西方兩種當代性的匯合。我這種觀點一方面固然可說承自民國新儒家一向的文明觀，新儒家學者從熊十力到牟宗三，一向主張理學的現代性潛力，以及清代文化所造成的斷層。但我不否認，在更直接的影響上，當代日本學者從丸山眞男、島田虔次到溝口雄三的觀點，帶給我更大的衝擊。這些學者的論點不一定相同，溝口雄三的書《中國前近代思想之曲折與展開》明顯地對衝著島田虔次的名著《中國近代思惟的挫折》而來。但他們論日本近世或中國近世思潮的演變，都從儒學內部尋找演變的途徑。

我相信儒學的內在理路說的解釋力道，但更如理地說，我相信的是中國的現代性是東西兩種現代性的匯流、衝突、再整編的構造，一種仍在形塑當中的構造。在這種歷史演變的過程中，臺灣的現代化實驗占有很重要的位置。牟宗三先生生前回答政治狂熱的學生的政治問題時，曾說關鍵當在「增加臺灣的價值」。我相信站在漢華文化史的敘事觀點下，中華文化只能是臺灣內在的本質性成分，臺灣文化則將成爲中國再度崛起時不可繞過的精神資源，跨越藍綠統獨光譜之上的中華民國路線有不可取代的意義，這樣的視角應當是如理且如實地「增加臺灣的價值」。

筆者的回應及對拙著的一些回應已散見於一些個人的臉書、電臺的訪問及報刊雜誌的文章，個人的論點能否成立事小，能否引發有意義的公共討論事大。此次的討論文章有五篇，吳冠宏〈新漢華文化的探照燈——讀《1949禮讚》〉及秦燕春〈艱難兄弟自相親〉兩文，從筆者關懷的儒家文化史或宋明理學的脈絡下，尋得東亞近世思想主軸與當代臺灣文化風貌間的連結，兩文都看出政治論述的精神救贖的內涵。顏訥〈納中華入臺灣的1949創傷癥候，與發明新臺灣的可能：讀《1949禮讚》〉一文則從反對者的立場，提出臺灣內部未解釋的創傷，以及未解決的難題，此文或許可代表太陽花運動世代一些年輕知識人的想法。江燦騰先生〈對話楊儒賓：1949漢潮東流與第四類新詮釋學的提出〉一文指出，兩岸的關係不是單方面的影響，而是有雙向的交互影響關係，是「逆中心」的往返迴盪，作者特別以佛教研究爲證。張崑將先生〈《1949禮讚》中的「中華」禮讚〉一文則將本書的焦點放在近世東亞中，在地與「中華」的關係之視角下考量，拙著的論點放在東亞的諸種「中華」論中，或許可找到彼此輝映之處。