

**Alternative Media as Spatial Practice: An  
Investigation of the Lennon Walls in Taiwan**

Qi ZHENG

**作為空間實踐的另類媒體：  
臺灣在地連儂牆之考察**

鄭琪\*

\* 鄭琪，國立陽明交通大學社會與文化研究所博士候選人。  
聯絡方式：qizheng.srscs07g@nctu.edu.tw。

投稿日期：2021年4月15日。接受刊登日期：2021年12月3日。

## 摘要

作為香港「反修例」運動中的重要抗爭景觀，世界各地的民眾在公共空間牆壁上粘貼便箋、海報和裝飾物而形成的連儂牆見證了「反修例」運動的發展，傳播了對香港抗爭者的情感支持。從曼谷、河內、東京、首爾、多倫多、墨爾本、倫敦到紐約，人們將其城市的牆壁重塑為「撐香港」的場所。與此同時，連儂牆的現場也出現了由於抗爭運動的反對者試圖撕毀和破壞牆壁上的內容而引發的衝突。

在臺灣，不同城市的人們發起在地連儂牆作為對「反修例」運動的支援，用文字和圖片表達對極權的抗拒，乃至將其用作2020年總統大選期間政治動員的媒介。本研究實地考察了臺北、新竹、臺中三個城市的九個連儂牆，希望進行如下三個面向的討論：作為另類媒體的連儂牆具有怎樣的特徵？公共空間的牆壁如何被利用和改造為政治場域？不同的社會力量在哪些方面形塑了連儂牆？

關鍵詞：連儂牆、反修例、臺灣、另類媒體、公共空間

## Abstract

Developed out of the Anti-Extradition Law Amendment Bill Movement to disseminate a supportive sentiment to Hong Kong's protest movement, the Lennon Walls have flourished in many regions of the world. Meanwhile, conflicts appear as those who oppose the movement attempt to vandalize the walls. As the Lennon Walls developed vigorously in different cities of Taiwan, the article hopes to demonstrate in what ways are the Lennon Walls deployed politically in specific contexts. It starts with the historical investigation and literature review of the Lennon Wall to frame it as a kind of alternative media to examine the social construction of space through the Lennon Walls. Based on the author's fieldwork and related news reports, the article points out different characteristics of the Lennon Walls and how various social actors participated in the molding of these walls.

**Keywords: Lennon Wall, Anti-Extradition Law Amendment Bill Movement, Taiwan, Alternative media, Public space**

## 一、前言

圍牆、城牆、宮牆，都是彰顯人口或是空間界限的標誌。例如，宮牆凸顯一種貴族權力，圍牆宣稱土地的使用權，城牆則標記了管轄範疇。有些牆壁不僅僅是地理和行政上的區隔，或是權力所及的標記，同時也是意識形態的分隔符號。倒塌前的柏林圍牆隔開了東西德國，也成為共產主義和資本主義意識形態相互對立的符號。除此之外，牆壁更作為一種反抗媒介，被民衆所運用並在創作中更新其原有的意涵，成為民間表達思想彼此對話的平臺。2019年，因反對《逃犯條例》修訂草案運動（以下簡稱「反修例」）而在香港本土以至全球「遍地開花」的連儂牆正是人們在公共空間表達不滿與抗議的載體。

在隧道、天橋、社區等空間的牆面上，遍布著「易貼易撕、能寫能畫」的便利貼（劉家儀、畢恆達2020）。這些牆壁是香港抗爭者自發創建的「留言板」，同時也是「反修例」的重要地景（ibid.）。連儂牆的名稱源自捷克首都布拉格的「連儂牆」（Lennon Wall），形式和規則又與香港院校內的民主牆有所類似。就精神內核而言，香港街頭的連儂牆與源於布拉格的「連儂牆」，以及香港在地校園中的民主牆都保有一份對言論自由的追求。20世紀70年代末，位於北京西長安街和西單北大街交界處的西單民主牆曾經短暫地見證了中國現代民主化的開端。人們通過在民主牆上張貼大字報和文章來傳播思想，討論政治觀點，批判社會體制。民主牆運動作為「1949年以來第一次民間爭取獨立言論空間的努力」（陳彥2006），一方面是曇花一現的政治鬥爭工具，另一方面也是民間自下而上對社會主義制度下言論高壓政策的反抗。西單民主牆被取締后，沿用了其名稱的香港民主牆在80年代落地生根。延續至今的這些校園民主牆仍然以紙張為主角，<sup>1</sup>是在學生會管理下張貼意見或論辯的空間。1988年，位於捷克首都布

1 〈作者不詳〉。2019/07/14。〈街知巷聞：一張memo紙-築起小社區大社會〉，《明報》。Retrieved from: <https://m.mingpao.com/pns/副刊/article/20190714/s00005/1563042489151/街知巷聞-一張memo紙-築起小社區大社會> on December 22, 2021.

拉格的連儂牆出現了表達青年人憤怒的塗鴉，發洩著對古斯塔夫·胡薩克共產主義政權的不滿。2014年的「占領中環」運動與2019年的「反修例」運動讓連儂牆在香港重現，並同時在香港以外的公共空間被人們響應和發起。在香港抗爭的背景之下，公共空間的連儂牆成爲串聯著香港現場與世界各地關注日光的標志性景觀。

從民衆自發在臺北公館地下道、新竹東門城地下道空間發起的聲援香港「反修例」運動的連儂牆，到國立臺灣大學、清華大學的學生會所設置的校內連儂牆，以至臺北西門町出現的流動連儂牆，這些由民間力量所發起的連儂牆於2019年7月至2020年1月間在臺灣不斷出現和發展。地點和形態各異的牆壁不僅引發了傳媒的關注和報道，更在關注香港「反修例」運動的過程中激發出對言論自由等公共議題的討論。又由於連儂牆上文字內容對香港抗爭者的聲援，中國文化大學、國立中山大學、國立清華大學等多所大學的連儂牆前出現了在地學生和中國大陸學生（即陸生）在意識形態，甚至肢體上的衝突。面對撕毀和破壞牆壁內容的行動，人們使用「撕一貼百」的方式予以回應。

隨著2020年臺灣選舉日的臨近，連儂牆也不再僅是表達意見和傳播訊息的平臺，更成爲了政治動員的場所。無論是香港或是臺灣的連儂牆，最開始都是以民間自發占用公共空間的方式出現，因而隨時面臨整理和清除，處於一種朝不保夕的狀態。於是，對於連儂牆的設立和參與者來說，如何保護和存續這些牆壁成爲了一個無法迴避的問題。以臺灣在地的連儂牆爲研究對象，本研究首先對與連儂牆相關的兩條歷史脈絡和文獻進行梳理，在此基礎之上提出文章的研究問題和分析框架。

## 二、歷史脈絡與文獻回顧

### （一）回望民主牆

連儂牆將公共空間的牆壁用作言論表達的平臺，民衆得以在特定的牆

面上張貼便利貼、標語、海報等。過往的人群能夠通過觀看和閱讀牆壁上的文本瞭解其中傳達的觀點和訊息，同時也可以自行用便利貼在牆上留下自己的文字。香港抗爭中再生的連儂牆借用了布拉格塗鴉牆的名稱，又以手寫便利貼這種「技術門檻」更低的方式作出了更加豐富的視覺和物質呈現。<sup>2</sup>通過在公共空間的牆上粘貼紙張來進行政治表達的行動並非妙手偶得，而可以在香港校園中長期設立的民主牆上找到歷史傳統。具有激進力量的民主牆於1980年代在香港各大院校的校內設置並由學生會管理，承載著在地學生的理想主義。<sup>3</sup>

包含著知識分子對言論自由追求的民主牆是受五四運動自由民主思想的啟發，最早出現在二十世紀四十年代抗日戰爭期間的西南聯大。<sup>4</sup>西南聯大的民主牆位於學校大門外通往新校舍北區的一片牆上，是當時流行的一處壁報（易社強1999: 240）。壁報是一種手寫大幅報紙，可以在短時間內完成並貼在醒目的地方供行人閱讀（ibid.: 241）。戰爭時期更為正規的出版物費用劇增，由學生製作並粘貼在各處的壁報為公眾和知識分子提供了瞭解戰時資訊、開展政治討論的便利渠道。作為西南聯大自由言論表達的思想空間（謝泳1996: 61），民主牆和壁報容納不同意見。偶爾，牆上的紙張也會被不同觀點者撕毀（易社強1999: 208）。

民主牆的再度出現是在文化大革命結束之後的1978年，大量不同政見的大字報被張貼在西單體育場的圍牆（即西單民主牆）上。民主牆上的文

---

2 劉家儀、畢恆達。2020/02/17。〈《2019香港風暴》：連儂牆是「Be Water」的體現，重塑香港公共空間與社區鄰里關係〉，《關鍵評論》。Retrieved from: <https://www.thenewslens.com/article/131040> on December 22, 2021.

3 徐嘉蕓。2019/06/04。〈【六四三十】十年前十年後 八十後藝術重遇 從六四談香港民主〉，《香港01》。Retrieved from: <https://www.hk01.com/社區專題/336900/六四三十-十年前十年後-八十後藝術重遇-從六四談香港民主> on December 22, 2021.

4 國立西南聯合大學，簡稱西南聯大，是1937年七七事變後由當時的北大、清華、南開在雲南昆明共同組成的大學（原長沙臨時大學）。抗戰勝利以後，西南聯大解散，北京大學、清華大學和南開大學分別遷回原址復校，昆明雲南師範大學本部內現保留有西南聯大舊址。

字呼籲破除對毛澤東的個人崇拜，結束專制統治，實現政治民主化。<sup>5</sup>這種對大字報批鬥功能的「反叛性繼承」，<sup>6</sup>雖然具有顯著的「文革」印記，卻成爲當時思想解放的關鍵。爲了破除被文革所禁錮的思想，也爲了對抗堅持保守主義和奉行毛澤東個人崇拜的黨內政治力量，社會性的輿論動員和準備工作對於鄧小平等改良派來說必不可少（陳彥2006）。

在保守派失去陣地之後，曾經在民間思想解放中扮演了重要角色的民主牆迅速走向終點。1979年11月，第五屆全國人民代表大會第二次會議作出取締「西單牆」的決議。中國共產黨的實用派利用民主牆的活躍推動了一定程度上的思想解放和啟蒙，從而在意識形態和權力鬥爭中取得勝利（ibid.）。然而爲了鞏固既有權力的新的政治需要，喧嘩的來自民間的聲音最終被壓制。

無獨有偶，中華民國第三次中央民意代表增額選舉期間也出現了民間自行設置的「民主牆」。1978年12月，黨外候選人陳婉真和陳鼓應在國立臺灣大學校門外的新生南路人行道上設立了「民主牆」，在黨國媒體系統之外進行宣傳。作爲抗衡和反擊，國民黨人士在一旁設置了「愛國牆」以支持政府（陳翠蓮2017; 涂峻清2019）。1978年底，美國宣布與中華民國斷交，政府以此爲由停止增額選舉，「民主牆」和「愛國牆」也就此偃旗息鼓。伴隨著1980年代後期的民主化浪潮，民主牆的形式再次在臺灣出現。根據臺北醫學大學校史館的網頁資料，1988年校方成立了名爲「院內大小事園地」的民主牆空間，鼓勵學生自由討論。<sup>7</sup>

5 1978年12月5日，魏京生在西單民主牆貼出署名文章《第五個現代化：民主與其它》，認爲自由民主比改善生活更重要，要求反省毛澤東的個人獨裁和實行政治民主化，具體見：長平。〈日期不詳〉。〈長平觀察：重建西單民主牆〉，《德國之聲》。Retrieved from: <https://www.dw.com/zh/長平觀察重建西單民主牆/a-46591939> on December 22, 2021.

6 董牧孜。2017。〈「把我們的痛苦和愛情一起都寫在紙上」——民主與牆的前世今生〉，《香港01》。Retrieved from: <https://www.hk01.com哲學/122068/把我們的痛苦和愛情一起都寫在紙上民主與牆的前世今生> on December 22, 2021.

7 張貼辦法：在海報上註明系級與姓名，以示對自己的言論負責，不需事先登記或審稿。〈作者不詳〉。〈日期不詳〉。〈北醫民主牆〉，《臺北醫學大學》。Retrieved from: <https://web.archive.org/web/20191224011948/http://>

與特定歷史時期流行的民主牆相比，在香港的大學校園中設立並且得以歷經三十餘年存續至今的民主牆則變成大學的校園文化，<sup>8</sup>繼而成爲香港連儂牆的重要源頭。香港院校中的民主牆有著明確的管理者和細化的規範。例如，多間院校民主牆對張貼標語的期限有一周至一個月不等的規定。「占領中環」運動之後，民主牆多次成爲了不同意識形態和政治立場之間衝突和對峙的「戰場」。2017年和2018年，香港大學、香港中文大學和香港大學理工大學的民主牆發生了「香港獨立」的海報被撕事件。2017年9月初，中文大學內地生與本地生在文化廣場報告版（民主牆）形成對峙，內地生使用影印的網路表情包覆蓋民主牆上的整版海報。滑稽逗趣的表情包從社群媒體平臺轉移到實體空間，被用來以一種娛樂化的方式回應與中國大陸官方論述相背離的政治議題。實際上，無論是沒有署名的「香港獨立」的海報，還是粘貼在海報之上的表情包，都沒有遵守香港中文大學學生會《有關使用民主牆守則》的相關規定。<sup>9</sup>這些對民主牆的破壞性和報復性利用，違背了校園內設立民主牆的初衷。

圍繞著民主牆的矛盾衝突和鬥爭還在延續。2017年9月底，受香港大學中文大學民主牆事件影響，臺灣的國立中山大學學生會在校內公布欄設置民主牆。<sup>10</sup>10月10日前後，牆上有關政治的言論被撕下，民主牆也被不明人士改造爲許願牆。隨著時間的推移，民主牆已然由校園內鼓勵自由表達的公共空間演化爲政見衝突無法排解的實體場景。<sup>11</sup>

[history.tmu.edu.tw/files/11-1005-753.php](http://history.tmu.edu.tw/files/11-1005-753.php) on December 22, 2021.

8 香港大學、香港理工大學、香港城市大學、香港浸會大學、香港教育大學、樹仁大學等多間香港大專院校均設有民主牆。

9 中大學生會制定的「有關使用民主牆守則」：1.同學張貼其意見不可遮蔽、撕下、弄污他人的意見。2.同學張貼單張於民主牆時寫下張貼日期，單張如已張貼一個月者，本會有權清理逾期單張。3.同學張貼單張於民主牆時寫下署名。4.本會保留對民主牆一切事宜的管理權及決定權。詳細內容見：中大學生會CUSU。2016/03/10。〈有關使用民主牆守則〉。Retrieved from: <https://www.facebook.com/CUHK.SU/photos/a.499203823475365/1075707009158374/?type=1&theater> on March 1, 2022.

10 劉芳妤。2017/10/18。〈倡言論自由 中山民主牆遭破壞〉，《大學報》。Retrieved from: <https://unews.nccu.edu.tw/unews/中山大學民主牆/> on March 1, 2022.

11 同註1。

## (二) 香港抗爭與連儂牆

1988年，布拉格的民衆在布拉格修道院大廣場的一面牆上塗寫包括約翰·列儂（John Lennon）<sup>12</sup>的肖像和歌詞在內的反抗標語，這面被稱爲連儂牆（Lennon Wall）的牆壁由此變成1980年代捷克青年表達對共產主義極權不滿的一處塗鴉場所。捷克的共產主義政權終結之後，連儂牆便成爲了象徵言論自由和反對共產主義的全球性地標。無論是「占領中環」運動的參與者們，還是「反修例」運動中集結在香港街頭的抗爭者，都與當時布拉格的民衆共有反抗極權的精神力量。

香港連儂牆首次出現於2014年「占領中環」運動期間，由抗爭者們在金鐘香港政府總部設立的連儂牆被視爲占領中環行動的一部分。2014年9月28日，爲了爭取香港真普選發起的「占領中環」運動爆發並在開始不久就蔓延至香港多個區域。奉行「公民抗命」理念的「占領中環」運動是以非暴力的抗爭爲原則，占領作爲公共空間的街道。隨著參與人數的增多，行動的模式呈現出多樣化的特徵。「披頭士樂隊」（Beatles）曾在1960年代訪問香港，爲當時香港的年輕一代帶來了西方反叛文化和潮流的啟蒙。<sup>13</sup>而今香港的青年抗爭者則從西方經驗中選取了連儂牆這一既有的抵抗類型，與布拉格連儂牆的反極權意涵產生呼應。

連儂牆作爲抗爭者占領行動的一環，引起了多位學者的關注。過往對於香港連儂牆的研究主要從其媒介和實踐特徵展開。潘律（Lu Pan 2015: 34）認爲連儂牆是人們對公共空間的非商業化使用的重新宣稱，是視覺形式的大衆公共傳播與意見表達。作爲運動參與者在占領區內進行社區建設的形式之一，連儂牆是抗議者向政權表達不滿和實踐理想社群生活的場所

---

12 約翰·列儂是反戰與和平的一個文化象徵符號。黃浩晉。2019/07/07。〈冷知識連儂牆與John Lennon的關係 4件你可能不知道的事〉，《香港01》。Retrieved from: <https://www.hk01.com//眾樂迷/349145/冷知識-連儂牆與john-lennon的關係-4件你可能不知道的事> on December 22, 2021.

13 潘少權。2021。〈「披頭四」訪港萬人空巷 香港文化中的集體回憶〉，《當代中國》。Retrieved from: <https://www.ourchinastory.com/zh/1780/「披頭四」訪港萬人空巷%20香港文化中的集體回憶> on December 22, 2021.



（李立峯2016: 12）。瓦利亞卡（Minna Valjakka 2020: 979）則將「占領中環」運動中的連儂牆視作一種社會參與藝術（Socially engaged art），討論「創造性的實踐如何向人們提供共享，學習和參與的場域，提高公民對社會政治和文化問題以及超越社會運動本身的意識——重建公民身分，以及在公共場所的社會政治參與如何朝向社會轉型」。香港連儂牆除了是抗議者空間實踐的組成部分，也充當著目之所及的情感聯結實體。林仲軒（Zhongxuan Lin 2016）的研究指出連儂牆是現場性的另類媒體（alternative media），連儂牆場地的面對面（face-to-face）交流使運動的參與者更好地表達彼此的感受和情緒，相互激勵。此外，金鐘連儂牆上的便利貼也將「占領中環」運動中的「希望」具體視像化，抗議者們藉此來對抗自身在社會運動中的失望與無望感（甘欣庭2017: 4）。

隨著抗爭運動而興起的連儂牆是「對立政見無法通過體制對話」狀態下的產物。<sup>14</sup>2018年9月24日，香港理工大學學生會在「占領中環」運動四周年之際宣布將一半的民主牆變成「連儂牆」並提供便利貼、筆等文具給同學，以表達對政權不滿和對民主的渴求。2019年「反修例」運動中遭遇清理和破壞又很快復原的連儂牆是抗爭者發揮創意的空間，從色彩豐富的便利貼、印刷文宣到黑衣和雨傘等裝置，抗爭以低成本、嵌入日常、融入社區的方式在發展（劉家儀、畢恆達2020）。

如果說布拉格的原始連儂牆和「占領中環」運動中的連儂牆是抗議者在特定空間內打造的媒介，「反修例」運動讓連儂牆從單個地理區位走向了全球。即便面臨破壞和爭端，聲援香港的連儂牆依然源源不斷在街頭被民衆設立起來。從臺灣、韓國、日本到加拿大、美國，連儂牆成爲各地民衆關注和聲援香港抗爭的空間。其中，在臺灣和韓國，中國大陸學生和遊客對當地連儂牆的破壞多次引發了言語甚至肢體上的衝突。然而，這些衝突並沒有減弱連儂牆的聲勢，民衆通過將牆壁的使用權合法化和「撕一

---

14 同註1。

貼百」的方式來對抗外部破壞。從2014年到2019年，連儂牆已經不再是單個被占領的特定場所，牆壁內容的參與者也從抗爭者向更廣範圍的民眾擴散。在回望民主牆和連儂牆的過去之後，本項研究希望將臺灣在地的連儂牆作為標本，思考這些在公共空間被民間用作表達和政治場域的牆壁的現在與可能未來。具體而言，文章提出如下三個研究問題：作為媒介的連儂牆具有怎樣的特徵？公共空間的牆壁如何被利用和轉變為政治場域？不同社會力量在哪些方面形塑了連儂牆？

### 三、分析框架

如同過往的研究指出的，「占領中環」運動中的連儂牆是創造性的社群實踐場所，以及意見表達的場域。從空間上來看，「反修例」運動中香港街頭湧現的數以百計的連儂牆則呈現出一種公共性。而臺灣在地連儂牆的特殊性在於，它們出現在香港抗爭的地理空間之外，卻展現出蓬勃的發展態勢，關聯著多方社會力量的參與。本研究認同林仲軒（Lin 2016）對於連儂牆媒介屬性的界定，並將臺灣在地連儂牆作為另類媒體的一種形式，討論溢出原本社會運動場景的連儂牆另類屬性為何。

一般對另類媒體的定義有兩種路徑，其一重視區別於商業和主流媒體的生產方式：相較於「大規模，資本和技術集中」的主流媒體（Hamilton 2000; Downing 2008; 王佳逸、李耘耕2017: 94-95），另類媒體在生產方式上更具有參與性，「強調透過閱聽人或公眾自己的創造、生產和傳布，促成更廣大的社會參與，開創另類公共領域（alternative public sphere）」（管中祥2017: 125）。阿頓（Chris Atton 2002）認為另類媒體強調參與式傳播的過程，包含了寬泛的社會互動。相比主流和商業媒體，當普通公眾成為創建媒體的主體，人們在自我賦權的同時也「更有能力代表自己和所屬的社區發表觀點和意見」（羅慧2012: 11）。不同於傳統的新聞生產過程，另類媒體具有動態、平等、協同合作的參與式傳播特質。<sup>15</sup>在新媒體技術的背景之下，

另類媒體得以藉助網際網路實現更廣闊範圍的效果與產出（production）。

另類媒體研究的另一條方向是將之作爲對抗主流社會的媒介，並對其內容展開分析。例如，唐寧（John Downing 2008）關注社會運動中的另類媒體，認爲作爲社會運動產物的另類媒體具有三重結構：另類內容（alternative content），闡釋策略（interpretive strategies），以及生產或產出（production）（Pajnik and Downing 2008: 22-23）。另類內容指的是挑戰權力結構的文字、圖片、聲音或影片，闡釋策略強調的閱聽人能夠意識到反抗性內容並加以理解，產出則包括了媒體的原始內容和閱聽人的創作與補充。社會運動中的另類媒體作爲一種抗拒表演（resistance performance）或是反抗景觀（spectacle），以權力、意識形態和抵抗爲基本構成（ibid.: 33）。根據過往的案例研究經驗，與政治運動相伴生的另類媒體有著多種形式（Downing 2001）。<sup>16</sup>譬如，1980年代中期臺灣的文化工作者將另類錄影帶、地下電臺等另類媒體「作爲與政治及主流媒體抗爭的工具」（管中祥2011: 111）。又比如在李立峯（2015）對香港網路另類媒體的研究中，另類媒體經營者是因理念凝聚的社會人士或團體，政治上較爲進取，有的會介入政治活動（管中祥2017: 127）。

在參與性、反抗性和政治性之外，研究者也注意到了另類媒體的非法性層面。一份關於涵蓋全球各地區的研究報告中總結了出於不同原因而建立的非法電臺：爲了推動社會運動而設立非法電臺的烏拉圭；爲滿足歐洲青少年對流行音樂的渴望成立非法電臺的英國、荷蘭、丹麥與瑞典以及希臘；南亞與西亞的非法電臺多爲宣揚宗教思想而設立；非洲國家的非法電臺，多以反殖民、反種族主義、反抗集權政府等型態出現。<sup>17</sup>

---

網誌》。Retrieved from: <https://axiao.tw/每個人都可以當記者-參與式新聞導論-6056410ff7db> on December 22, 2021.

16 管中祥。2015/04/30。〈成露茜的另類媒體理念（二）〉，《獨立評論》。Retrieved from: <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/47/article/2745> on December 22, 2021.

17 陳清河。2012。《有效解決非法廣播電臺問題之研究》。國家通訊傳播委員會研究計劃成果報告。Retrieved from: [https://www.ncc.gov.tw/chinese/show\\_file.aspx?table\\_name=news&file\\_sn=44081](https://www.ncc.gov.tw/chinese/show_file.aspx?table_name=news&file_sn=44081) on December 22, 2021.

凱尼克斯 (Linda Jean Kenix 2011: 166-167) 對過往研究中商業或主流媒體與另類媒體之間的二分法提出質疑，指出另類媒體中的資訊也會反饋至主流媒體。換言之，另類媒體的內容向主流媒體的滲透可以改變資訊的定向流動，從而有利於形成資源上相互依賴、互惠互利的連續性媒介關係 (ibid.: 71)。此外，另類媒體並不一定依賴另類的意識形態以反抗主流價值。一些另類媒體甚至會具有主流社會的目標，例如，某些組織利用創造性的競賽活動和網頁平臺來敦促其他公民在民主選舉中投票 (ibid.)。對於凱尼克斯來說，另類媒體尤其應該消除媒介消費者和生產者之間的人為劃分 (Hamilton 2000)。閱聽人是作為生產者通過日常的集體媒體行動來為自身賦權，另類媒體因閱聽人的參與而成為互動式媒介系統的有機部分。

本文認為臺灣在地連儂牆是比香港連儂牆更加特殊的另類媒體，需要同凱尼克斯一樣跳脫出傳統的主流—另類二元對立框架來進行考察工作。經由對公共空間牆壁的再利用和改造而設立，連儂牆在公眾實踐中發展豐富，包含著參與式生產和傳播的過程。由於兩地面對不同的情境，連儂牆表現出的另類屬性亦有所區別。運用洛 (Setha M. Low 2016) 在空間化文化 (spatializing culture) 理論框架中所使用的「空間的社會建構」 (social construction of space) 概念，筆者將連儂牆的參與者作為建構現實和意義的社會行動者 (ibid.: 862)，希望探析這一另類媒體在實際場景中的運作方式。空間的社會建構所指的是「通過語言、社會互動、記憶、表徵、行為和使用將空間轉化為傳達意義的場景與行動」 (ibid.: 7)，關注日常使用者形塑空間的社會過程 (Low 1996: 862)。因此，本文將對牆壁上的內容和相關的閱聽人產出，討論臺灣連儂牆的生產傳播歷程如何挪用、配置並形塑公共空間。

#### 四、研究方法

本文的研究方法包括歷史探究、田野調查以及文本分析。歷史探究 (即歷史脈絡與文獻回顧部分) 聚焦於有關民主牆和連儂牆的學術文章，

書籍以及網路新聞與文章，力求還原連儂牆誕生與發展，演進的歷史脈絡。田野調查則以臺北、新竹和臺中的在地連儂牆為研究對象，並將流動連儂牆等創造性的新形式納入考量，通過實地的考察與攝影來收集材料。

2019年9月15日至12月24日期間，筆者分別在臺北西門町流動連儂牆、國立臺灣大學連儂牆、新竹東門城地下道連儂牆、國立清華大學小吃部旁連儂牆、國立陽明交通大學連儂牆（包括光復校區十三舍對面連儂牆、綜合一館B1層連儂牆、以及學生活動中心連儂牆）、臺中舊火車站連儂牆，以及臺中廣三SOGO地下道連儂牆這九個地點進行田野調查。西門町流動連儂牆和新竹東門城地下道連儂牆兩處田野地點包含集會活動的場景，筆者在討論部分將強調現場性的捕捉與還原。其餘的連儂牆則側重對現場拍攝記錄的圖片文本進行分析，並將網路報導和文章作為必要的補充材料。

## 五、討論與發現

### （一）多元主體參與的空間建構

從被稱為「北京之春」的西單民主牆運動，到香港校園中設立的民主牆，再到因聲援香港「反修例」運動而興起的連儂牆，既有的牆壁在公共空間被賦予新的功能和意涵。這其中一脈相承的是對民主理念和自由言論表達的追求——通過在牆壁上張貼觀點或文章，超越牆壁在社會空間中原本的區隔功能或象徵意涵，將大眾生活中習以為常的座標轉化為傳播的媒介。在臺灣，固定地點的連儂牆通常是將既有的海報板、布告欄、地下道等牆壁和空間進行重新配置與改造，並設置醒目的「連儂牆」字樣以顯示專門用途（見圖1）。<sup>18</sup>值得注意的是，發起者或是管理者雖會對牆面進行初步配置，一般並不會對公眾書寫和粘貼的內容作出特定的限制。<sup>19</sup>

---

18 牆壁周邊均提供便利貼和簽字筆給閱聽人使用。

19 下文提到的臺中廣三SOGO地下道連儂牆為特例。



圖 1

資料來源：作者自攝。

由於連儂牆的發起需要占用公共空間，這就涉及到空間管理權和使用權的問題。筆者所考察的八處固定地點的連儂牆中，有半數發起者在現行權力框架內尋求合法借用的管道（如國立臺灣大學連儂牆、新竹東門城地下道連儂牆、國立清華大學小吃部旁連儂牆、國立陽明交通大學學生活動中心連儂牆）。以新竹市東門城地下道的連儂牆為例，它的發起人是新竹市的一名上班族。最初將地下道的牆壁用作連儂牆時並沒有通過官方管道的申請和核准。在牆壁上的內容逐漸豐富之後，發起人才向新竹市政府申請場地的使用權到2019年的10月31日。他表示這塊空間經政府核准使用，因此在使用期限內一旦遭到毀壞可以直接報警，訴諸法律途徑解決。國立臺灣大學、國立清華大學和國立陽明交通大學都出現了由學生組織向校方核准後提供給學生使用的牆壁，公告中所明確的管理和歸屬權標誌著管理和追責行動的合法性。此外，針對國立臺灣大學和國立清華大學學生會所設立的連儂牆被破壞的事件，兩所學校的學生會會長均有到警局報案處理。由此可見，向政府和主管部門申請相關牆壁的使用權，客觀上可以讓連儂牆成為合法和受保護的空間。

在連儂牆的形成與演進過程中，包含著諸多力量的關切和互動。公共空間的牆壁在被申領使用前，規劃和管理許可權掌握在作為主管部門的政府機構和學校官方手中。這意味著民間如若要合法使用地下道一類的空間，需要通過合法的程序向主管單位提出申請。而未經申請就被發起和投入使用的連儂牆，則面臨著被拆除的風險。面對著被民間自發占用圍牆的行為，不同的主管部門採取了迥然相異的處理措施。例如，臺中市政府主管部門對於未經申請的臺中廣三SOGO連儂牆抱持「不拆也不罰」<sup>20</sup>的中立態度。臺中市建設局長陳大田就曾表示連儂牆「宣揚民主的價值，市府不會強拆、會緩處理，展現包容與民主的態度」。<sup>21</sup>同時，他也傳達了希望主辦單位提出申請來實現臨時借用的建議。對比之下，臺北市政府的應對措施就顯得相對強硬。在2019年7月26日，臺北公館地下道出現的連儂牆就因未經申請而在兩小時後就遭到市政府的拆除。<sup>22</sup>其後，多位臺北市議員聯席申請了公館地下道8月2日至21日期間的合法使用權，並交由香港邊城青年管理。<sup>23</sup>相對臺北和臺中市政府對於申請使用權程序的看重，新竹市長林智堅則給出了對於連儂牆更為正面的回應。他前往新竹東門城地下道，在牆壁上留下「撐香港」的便利貼並且保證這座牆面將會無限期保留。<sup>24</sup>

由手寫便利貼拼貼出的大型抗議字體和圖案、香港民主女神像及海量的打印文宣，香港連儂牆形成了立體的資訊空間（劉家儀、畢恆達2020）。從頗具規模的臺中廣三SOGO地下道連儂牆的布置來看，這片連儂牆的「管理者」似乎有意向香港的連儂牆靠攏，對地下道空間進行

20 洪敬滄。2019/08/21。〈傳拆臺中連儂牆？中市府：不拆也不罰〉，《好房網》。Retrieved from: <https://news.housefun.com.tw/news/article/845514235624.html> on December 22, 2021.

21 同註20。

22 中央社。2019/07/26。〈撐香港！臺北鬧區出現連儂牆 2小時後遭拆除〉，《Newstalk新聞》。Retrieved from: <https://newtalk.tw/news/view/2019-07-26/277951> on December 22, 2021.

23 同註22，香港邊城青年是一個由在臺港人所發起的團體。

24 洪美秀。2019/08/20。〈新竹連儂牆挺香港 林智堅：無限期保留！〉，《自由時報》。Retrieved from: <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2890104> on December 22, 2021.

了充分的運用。臺中廣三SOGO地下道的連儂牆由個別市民和香港邊城青年共同發起，團隊力量的加入使得這塊牆壁可以得到更好更細緻的規劃和設置。地下道連儂牆被分為外語區、便利貼區、海報區、兒童區、懶人包區，乃至「五毛體驗民主自由同溫層取暖區」等不同區域，從不同的出入口都可以感受到牆上文宣內容的用心和豐富（見圖2-3）。不同片區的分類設置讓各類群體都能夠在牆壁上得到訊息，也為觀看和攝影提供了便捷的角度。牆體本身由正方形磚塊鋪就而成，牆上的便利貼整體上依循磚塊的布局而粘貼，顯得秩序而整潔。雖然地下道幾乎已經遍布各種文宣和便利貼，依然有駐足的行人使用便利貼在牆壁上留下自己的文字。與筆者所考察的其他連儂牆相比，廣三SOGO地下道的豐富和精細程度近似於一個大型藝術裝置。這個裝置將路過的行人帶到了香港抗爭現場，讓觀看者震撼體會著香港街頭發生的抗爭行動。



圖2-3

資料來源：作者自攝。

與以上這些具有明確發起人、認領團體或是管理者的臺灣連儂牆相比，香港連儂牆是無組織的匿名行動（何明修2021）。從先前的「占領中環」運動中汲取教訓的香港抗爭者采取更加靈活和能屈能伸的反抗手法團結彼此的情感（ibid.: 3; Li and Liu 2021: 69）。「反修例」運動中的香港連儂牆在面臨政府清理的同時也遭到包括親政府群體、不明人士在內的政見不同者破壞，重重阻撓下依然遍地開花的連儂牆是「Be water」抗爭策略的



體現，如水般柔軟、不拘於形式，卻能夠凝聚力量。<sup>25</sup>相較之下，對臺灣連儂牆的損毀雖也在2019年9至10月間頻發，卻並非全無代價。經過調閱監視器和警方追查，國立臺灣大學、清華大學等多所院校均找出了校內連儂牆的破壞者並將之移送法辦。在法律框架內被保護的連儂牆獲得了持續性發展的環境，而政府和主管部門的不反對甚至支持態度和多樣的參與者，為臺灣的連儂牆賦予了更豐富的行動可能。

新竹東門城地下道連儂牆的發起人對東門城地下道進行了簡單的布置，將工具性用途的地下道發展為連儂牆。路過的行人因而得以利用發起人在牆壁上提供的便利貼和筆留下自己的話語，原本作為公眾行走和活動空間的東門城不但容納休閒娛樂活動，也被用作公民發聲、資訊傳播和公眾集會的場域。<sup>26</sup>除了利用城市空間中的地下道，連儂牆也以布告欄等工具性（instrumental）空間為改造對象。公共空間既可以是出於商業利益、安全考量和社區基本需要的考量而規劃的工具性空間，也可能是不同社會群體探索身分認同和自我投射的表達性（expressive）空間（Madanipour 2010: 238）。包容性和參與性的空間發展實踐有助於將工具性和表達性結合起來，構建人們使用和彼此識別的場所，通過集體行動賦予社會嶄新的活力（ibid.）。連儂牆的創建和參與者們既有在地民衆、政治人物或是在臺港人，也包括來自境外多國的民衆。例如，臺中舊火車站的連儂牆和臺灣大學的連儂牆上聲援香港的字句有馬來文，西班牙文等各國文字，或是以英文標明書寫者來自日本、韓國。

與連儂牆相關的除了牆壁的發起者與管理者，主管單位和粘貼文宣內容的民衆以外，也有針對牆壁的破壞性力量。這些破壞性的力量因不滿牆上的內容，直接動手撕毀牆壁上的言論。從臺北到高雄，都發生過因連儂牆而引發的衝突。和其他區域的連儂牆一樣，臺中舊火車站也面臨著被撕毀和破

---

25 夏洛特。2019/06/23。〈【逃犯條例】Be water, my friend! 了解李小龍名言背後的真理〉，《香港01》。Retrieved from: <https://www.hk01.com/熱爆話題/343704/逃犯條例-be-water-my-friend-了解李小龍名言背後的真理> on December 22, 2021.

26 公眾集會相關內容見後文（三）「從文化公民權到參與式政治」。

壞，圖4臺中舊火車站連儂牆上「撕得走的文宣，撕不走的信念」字樣正是對破壞牆壁的行爲作出回應。在民眾自發的表態以外，牆壁管理者也對破壞行爲作出了反應。圖5爲國立清華大學學生會在牆壁上張貼的公告，提醒校內外人士尊重連儂牆言論，撕毀牆上文書者，若行爲查證屬實將被議處或報警處理。顯然，公告是學生會基於此前有發生連儂牆遭大陸交換生撕毀破壞的事件而啟動的一項應對舉措。圍繞著臺灣各地設立的連儂牆，個人、社會團體和組織對公共空間提出宣稱（claim），從而隱含或明確地反對他人的宣稱。透過這樣包容和排斥的過程，具有多重意義的空間被建構出來（ibid.: 237）。

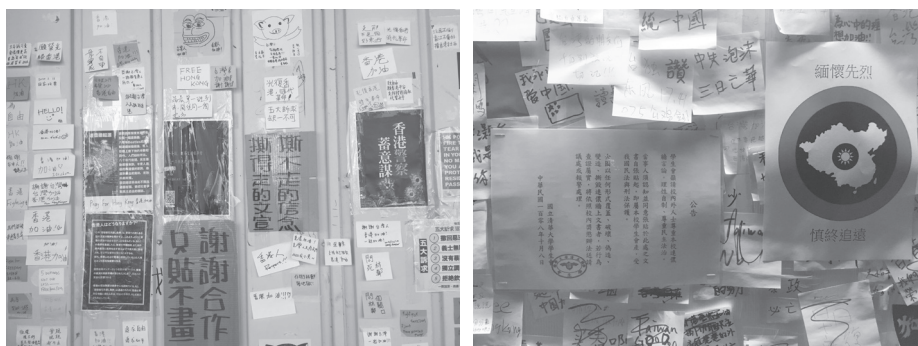


圖4-5

資料來源：作者自攝。

空間的建構不僅受到宣稱的影響，而且還受到宣稱缺失的影響（ibid.: 238）。由於多個連儂牆被陸客或陸生破壞的事件在網路上激起了討論，2019年9月28日，有在臺陸生撰文發表於端傳媒，指出陸生多年在臺灣尷尬境地，期待輿論在對陸生群體的指責之外，也能多一些理解和關切。作者認為，陸生因「權益缺失」，以及來臺後所經歷的「接觸社會→受挫→退回→再接觸→再受挫→沉默→離開」的曲線而選擇沉默，這些「挫折、無奈甚至憤怒，是無法得到正常的排解的」。<sup>27</sup>在文章的末尾，作者提出了臺灣社會「是否也能給這些保持沉默的陸生們一面連儂牆」的問題。誠

27 思爾陸。2019。〈讀者來函：臺灣，是否能給沉默的陸生一面連儂牆？〉，《端傳媒》。Retrieved from: <https://theinitium.com/article/20190928-taiwan-mainland-student/> on December 22, 2021.

然，撕毀和破壞校園內的連儂牆是個別陸生的行為，卻在網路討論中被上升為對陸生群體的指責。對於被捲進紛爭之中的陸生來說，被迫的沉默除了來自作者所指出的尷尬身分，也是由於陸生出於政治安全考量的自我審查（專注學業，避免參與政治討論或表態）。<sup>28</sup>由於大部分陸生在連儂牆上相對失語，在連儂牆破壞者這一形象和下文顯示中共話術的簡體字文本以外，在臺陸生的實際面貌已隱匿不可見。

## （二）對話抑或對峙？

2019年9月初大學開學，支持香港抗爭的連儂牆在世新大學、國立中山大學、國立成功大學等學校相繼出現（何明修2021: 10）。並非所有設立連儂牆的行動都有正面反饋，銘傳大學的學生組織想要在校內設置連儂牆，就被校方以「陸生眾多，話題敏感」為由拒絕（黃順祥2019）。由於無法在固定地點設置連儂牆，就有學生將自己裝扮成「連儂人」，以全身作為粘貼便利貼的牆面。即便面對主管單位的反對立場，學生們仍然採取了其他形式來發出自己的聲音。校園空間以外連儂牆的建立也并非一帆風順，臺北西門町連儂牆和公館地下道連儂牆均被市政府清除。市議員的申請雖然在公館地下道取得一定期限內的張貼許可（何明修2021: 14），卻也表明該連儂牆只具有短期內的合法性。位於公共空間的連儂牆因其非常規的形態而顯示出先天脆弱性——易於被包括天氣、人為等外力破壞。因此，一些被改造的牆壁或許只是特定時期內片段式、階段性的媒介平臺。即便如此，透過分析閱聽人留下的文本依然可以提供理解當時參與者互動的切片。

出現在連儂牆現場的人們都有權利在便利貼上書寫自己的意見和進行針對性的回應，並將其粘貼在牆壁內，這樣相對低成本而開放性的操作形式似乎在暗示著一種公共領域的可能性。對於哈貝馬斯（Jürgen Habermas）來說，公共領域是由語言所構的公共空間中「關於內容、觀

---

28 許家嘉。2019/11/07。〈【P觀點】臺大連儂牆被毀之後，陸生怎麼說？〉，《新聞實驗室》。Retrieved from: <https://newslab.pts.org.tw/video/64->【P觀點】臺大連儂牆被毀之後，陸生怎麼說？ on December 22, 2021.

點，也就是意見的交往網絡」，向潛在的對話夥伴開放（哈貝馬斯2003: 447）。哈貝馬斯更進一步提出了公共領域的理想場景：以交往行動為基礎的空間結構能夠以抽象的形式擴展到更大的公眾，實現更廣闊範圍閱聽人的虛擬性在場。從連儂牆上的豐富文本中截取了部分互動性的手寫字，以下將討論在這一另類媒體類型的基礎上開闢另類公共領域的可能。

筆者分兩次對國立清華大學學生會設立的連儂牆進行了考察，第二次考察距離第一次考察清華大學連儂牆一周時間。當時的牆壁的內容與2019年10月8日第一次觀察時相比，已經有許多更新。在眾多手寫便利貼中，出現了簡體字與繁體字，以及英文內容之間的「對話」。

圖6這張照片中，被撕裂的紅底黑字「暴政必亡」左側有簡體字表示「中國無暴政」，下方的繁體字寫道「睜眼看現實好嗎？」另外，照片右下方「沒有暴政哦~在共產黨的領導下中國人民很幸福呢」右側也有相應的反駁性文字。圖7裡同一張橙色便利貼上既有張貼者「Shameful to Taiwan's DEMOCRACY」的表態，也有後來者「Go build your own!!」針鋒相對的回擊。連儂牆上出現了繁體字和英文之外的聲音，這些對話乃至論辯式的文字使得牆壁不再僅僅是一個聲援香港的場所，或是香港抗爭訊息的傳播空間。清華大學連儂牆上的這部分文字內容，或許可以針對這些貼滿了文宣的牆壁的未來展開思考：是停留在單方面的自我表達和政治立場宣示和對峙，亦或是在此基礎上形成某種公共交流的空間。

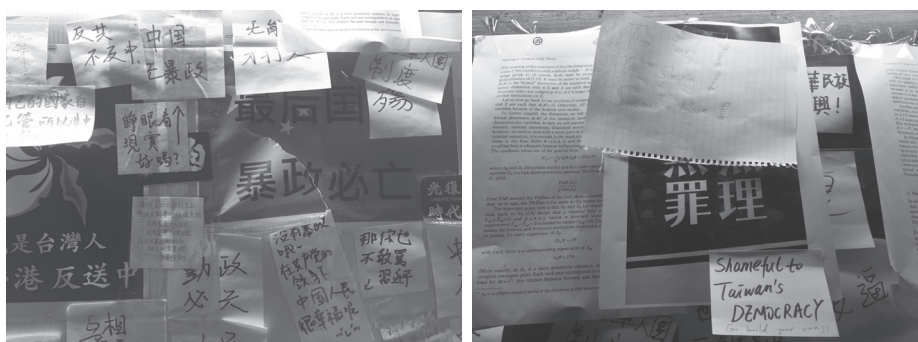


圖6-7

資料來源：作者自攝。

與國立清華大學類似，國立陽明交通大學校內亦有經過校方核准「合法」設置的連儂牆（見圖8）。交通大學學生聯合會在位於學生活動中心的牆壁上設置有「交大民主牆」五個大字，可見雖然連儂牆在大學校園風靡，學生聯合會卻使用了民主牆的概念來布置現場。交通大學學生聯合會於2019年10月6日在臉書頁面的公告顯示，學生活動中心B1的民主牆經學校核准使用，交大民主牆旨在提供更多場域供學生自由表達意見，且與學生自發設立於綜合一館B1的連儂牆並不衝突。採用民主牆而非連儂牆來定義牆壁，似乎暗示了學生聯合會傾向於在香港抗爭運動的脈絡之外鼓勵自由發言，以及對牆壁得以長期被使用和保留而不是曇花一現的希冀。

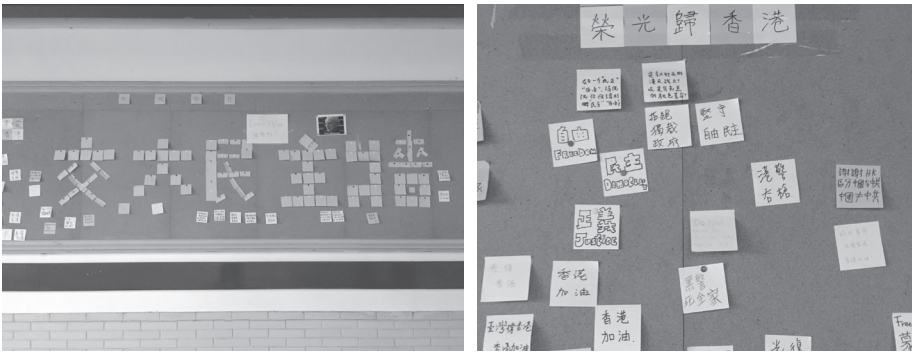


圖8-9

資料來源：作者自攝。

不過，民主牆上的內容並沒有脫離對香港「反修例」運動的聲援，多數還是為香港加油的文字，對「五大訴求，缺一不可」的支持，以及指責香港員警使用暴力，反對中共獨裁政權等文字。同時筆者也發現了兩張簡體字便利貼，在「民主」和「自由」兩張便利貼的上方針鋒相對地表示：「你所謂的民主自由是敘利亞的漫天戰火！是烏克蘭的顏色革命！」（見圖9）。這種典型的對普世價值、基本人權和革命概念的汙名化認知與使用，可以說是中共宣傳話術的一種體現。<sup>29</sup>書寫者雖然並未標明自己是誰，文字所傳達出的政治立場和話語，卻展現出兩種對立意識形態的自說自話。

29 習近平使用「西方」的標籤來汙名化民主、人權等普世價值，為這些概念製造一種非中國性，中共宣傳部門則執行了配套的意識形態引導工作（Zhao 2016）。

圖10是國立清華大學連儂牆上關於當時「廣播」功能被停用的社群媒體平臺「豆瓣」的資訊。該則資訊截取自中國大陸社交媒體「豆瓣」的使用者動態，並在上方添加了豆瓣在2019年10月6日進入「冷凍狀態」的說明性文本。顯然，該條資訊的製作者將豆瓣看作「基本牆內最open-minded」的平臺並加以注解。實際上，豆瓣這個原本小眾的，以使用者對電影書籍和音樂進行評分或評論為主要功能的「文青」網站，由於對內容的審核不到位而屢遭整頓。近兩年，豆瓣上的發言主體開始由自由主義者向民族主義者偏移。為了在內容審查越收越緊的寒冬存活，豆瓣是否仍然「基本牆內最open-minded」，需要畫上一個問號。雖然這些訊息的張貼者對於中國大陸言論空間的收緊其實並不一定有準確的認識，對訊息本身的及時記錄和公共展示仍然是連儂牆的一大功能。依靠主動的參與者，連儂牆充當了資訊更新和分享的即時媒介。

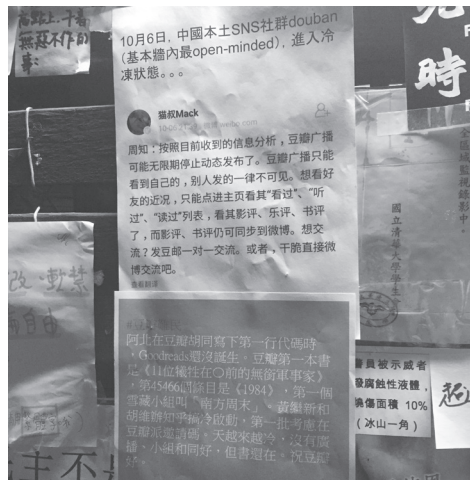


圖 10

資料來源：作者自攝。

在臺灣在地連儂牆實踐中，另類媒體空間並不拘於聲援香港抗爭者的初始意圖，而是容納了多種範疇的內容生產和傳播。筆者認為，理想狀態下的連儂牆提供了公共意見得以形成的互動性媒介基礎，相互競爭的多種意見得以被表達（ibid.: 455）。至於現實場景下的連儂牆如何從自我宣誓

和表態的空間走向另類公共領域，則取決於作為書寫者的閱聽人是否能夠基於開放性的交往展開對話，以及對牆上空間的借用能否持續。

### （三）從文化公民權到參與式政治

香港的連儂牆既是抗爭者反抗意志的展現，也是公民個體彼此團結相互打氣的空間（何明修2021: 19）。而進行跨境聲援的臺灣連儂牆則需要通過粘貼抗爭原因和訴求、運動發展的時間線梳理來向駐足的民衆解釋香港事態（ibid.）。除此之外，連儂牆還發揮著更大規模的串聯作用。2019年9月29日晚間，新竹東門城地下道的迎曦門階梯廣場舉行了一場觀影活動。當日晚間6點，2016年香港電影金像獎最佳影片《十年》放映。電影《十年》由五位導演分別製作的短片故事構成，第一個故事中，當局爲了推行「香港國安法」（《中華人民共和國香港特別行政區維護國家安全法》），計劃對兩個政黨的候選人開槍實施恐怖襲擊以造成香港社會的恐慌，而與現實中《逃犯條例》草案的修訂動作形成呼應。活動並沒有止步於單純的電影放映，而是進一步組織了開放空間會議的公衆討論。一位中國研究領域的教授作爲引言人，鼓勵現場的活動參與者發起小組議題並展開討論。

新竹的觀影活動是全球超過65個城市聲援香港抗爭活動的一環，與布拉格連儂牆上的反抗性塗鴉形成了跨時空的呼應。這些運用城市公共空間的公民行動將各自所處的地方放置在全球空間脈絡之中，以共同的口號達成不同地方的串聯。此外，活動結束後，現場照片被貼在Facebook新竹連儂牆主頁，通過社群媒體的傳播功能在網路空間也建立起虛擬連儂牆。由此，地方的實體空間延伸到虛擬網路空間，且二者彼此聯結。當天的觀影活動和討論體現出連儂牆具有聯結更多思考、討論和行動的能量。同時，藉助於社群媒體，作爲閱聽人的公衆得以實現虛擬性在場，這也呼應了哈貝馬斯所述公共領域的抽象化形態。

在電影和討論以外，當天活動中播放的音樂也提醒著民衆這場活動與

香港抗爭之間的密切聯繫。觀看電影之前，現場播放的歌曲有選自音樂劇《悲慘世界》的*Do you hear the people sing*及粵語填詞版本《問誰未發聲》，鄭智化《水手》的粵語填詞版《自由花》，粵語歌曲《願榮光歸香港》，香港Beyond樂團的《光輝歲月》，以及國語說唱歌曲《高舉拳頭》。英文、粵語、國語歌曲飄蕩在新竹圓環的空間：英文傳遞反抗運動的普世性，粵語表達對香港的聲援，國語則是行動的在地化。在「反修例」運動中誕生的《願榮光歸香港》，其歌名與歌詞也出現在臺中廣三SOGO地下道等其他地區的連儂牆上。《願榮光歸香港》的文化創作作為一種抗爭產物和抗爭方式，已經擴散成為香港抗爭的一個重要符號。

與固定場所的連儂牆相對照，圍繞流動連儂牆形成的公眾集會則是另一種形式的展演場合。流動連儂牆是2019年7月起在香港、東京、溫哥華、臺灣等城市出現的創新形式。考慮到在公共空間所設立的連儂牆可能引發的強烈反應，在地的民眾採用臨時性的便利貼張貼與收集活動來聲援香港，希望這種更加柔性的抗爭和意見表達方式，能夠避免不必要的衝突（郭偉文2019）。2019年11月15日晚間，臺北西門町捷運站6號出口處有臺灣民眾發起「人形流動連儂牆撐香港」活動。雖然活動正式開始時間是晚間7時，用於粘貼便利貼的橙色紙板在6時35分已經投入使用。圖11畫面右側頭戴黃色安全帽的黑衣男子（下文稱作宣講者）不斷向圍觀和路過的民眾講述香港警方的暴力行爲，並呼籲通過書寫和張貼便利貼的行動來表達對香港抗爭運動的支持。宣講者再三強調警方不留餘地的拘捕行動以及香港的事態發展與距離場地不遠的二二八紀念公園相聯繫，呼籲人們關注香港的人權。現場齊聲呼喊「反修例」運動的口號：「光復香港，時代革命；五大訴求，缺一不可；香港人加油，香港人反抗」。與固定場所的連儂牆相比，流動連儂牆更像是一場街頭的行爲藝術。在作為臺北地標性位置的西門町，民眾透過創造性的活動形式在短時間內開展抗拒表演。畫面中央男子佩戴著V字面具，這一來源於電影《V怪客》（V for Vendetta）的反極權標志曾經出現在韓國、菲律賓、智利、西班牙等全球各地的抗議現



場，在臺中舊火車站連儂牆亦有出現（見圖12）。<sup>30</sup>19時06分，活動現場的圍觀人數達到50人。雖然活動是在臺北街頭進行，高亢的粵語口號和不斷增加的便利貼卻營造出一種跨越地理區隔的反抗性氛圍。此時現場忽然出現了一名身著藍色外套的男子，對宣講者做出挑釁的動作並高喊著「滾回香港」。在現場人員均表示自己是臺灣人之後，藍衣男子瞬間啞口無言。流動連儂牆的發起者和參與者不僅在現場創建了另類媒體，同時也將自身作為一種「身體性媒體」，創造了強烈的團結感（Lin 2016: 369）。這種團結感混雜著對極權的抗拒，以及對香港抗爭者的共情。



圖 11-12

資料來源：作者自攝。

這一自我賦權的過程，可以看作是一種踐行文化公民權的實踐。當代的公民權問題不僅僅指涉個人相對於國家的權利和義務，同時也牽涉到個體參與如何投入到基於共同的興趣、身分認同或是關切點所形成的具體實踐或是集體當中（Burgess and Green 2018: 77）。關注公民日常生活實踐的文化公民權概念，既包含了在大眾文化領域進行的閱讀、消費、慶祝以及批判等參與性活動，也涵蓋新媒體時代的日常文化實踐，透過創造或凝聚社群來發揮動員的作用（ibid.: 77-78）。不同地方透過社群媒體關切香港「反修例」運動的公民，正是通過發起連儂牆來自我表達，參與到互動性的空間改

30 Barrett, Sara. 2019/11/26. 〈抗議的面孔〉，《紐約時報中文網》。Retrieved from: <https://cn.nytimes.com/opinion/20191126/guy-fawkes-day-v-for-vendetta/zh-hant/> on December 22, 2021.

造、意見表達與訊息傳播過程中，從而建造起這一具有公共性的另類媒體。

圖12-13拍攝自位於臺中舊火車站的連儂牆，火車站廣場與火車軌道之間的隔離牆板被用作粘貼便利貼和文宣的平臺。牆板的左側張貼有「臺灣人可以做什麼」的文宣訊息，系統總結了臺灣在地可以採取的行動。此外，牆壁上大型的雙語「臺灣香港風雨同行」(Hong Kong Taiwan Stand together) 字樣也非常顯眼。臺中舊火車站連儂牆上的內容沒有停留在文宣創作、資訊傳播以及批判的層面，而是在支持香港的基礎上考慮到臺灣的社會現實而轉向政治動員。「2020守護臺灣返鄉投票」被標注為必選任務，對香港事態發展的關注與即將到來的臺灣選舉產生了操作上的連接點。與此同時，國立臺灣大學學生活動中心的連儂牆上也設置了關於1月11日投票的文宣，提醒路過的人們「辛苦建立的民主，怎能拱手相讓」(見圖14)。在連儂牆前踐行文化公民權的人們正在被香港區議會選舉的高投票率所鼓舞，號召著作為政治權利的投票權的行使。作為另類媒體的連儂牆並不進行專業化的新聞生產，而更像是展演的場所。閱聽人在其中書寫、張貼、展示、表達、參與式傳播的影響超出了在地社區，在社群媒體的助力之下「形成全球性的串聯」(羅慧2012: 14)。在臺灣總統選舉的特定情境之下，公眾建立起來的連儂牆更成為了參與式政治的實踐空間。個體基於共同的關切參與到政治領域當中，在注重自我表達的同時實現非等級制的互動(Cohen et al. 2012: vi; Jenkins et al. 2018: 232)。



圖13-14

資料來源：作者自攝。

香港社會運動中重現的連儂牆，作為另類媒體展現了被現行制度壓制的公民異見與反叛，而臺灣的連儂牆則強調對外部力量以及更大權力結構的拒斥。中國政府將香港作為「向臺灣垂範所謂一國兩制的實驗場址」，臺灣人則從中窺見了「中國因素」對自身的負面影響（何明修2021: 27-29）。中共對香港的制度性干預和威權治理手段引發了臺灣人的擔憂和共鳴，一個又一個「撐香港」的景觀承載的是與對中國威權輸出和滲透的抵禦。

## 六、結語

香港抗爭者將社會運動與日常生活空間創造性地結合，在大公報、文匯報等親政府的報紙以及無線電視（TVB）、商業電臺等偏建制的媒體覆蓋下，利用連儂牆對抗政權壓制的同時，也力圖面向境外媒體和公眾爭取認同。這場發生在香港的社會運動，透過人們自發設立的連儂牆跨越了地理空間的限制，得到全世界各地的支持和聲援。來自民間的個人和團體作為連儂牆的發起者，政府和學校等部門作為主管者，在地和其他地區的民眾作為參與者和閱聽人，共同打造了臺灣各地的連儂牆。雖然政治人物對多處牆壁的改造有積極的介入，在臺港人也作出了諸多呼籲和工作，但臺灣民間對「反修例」運動的認同和對香港人處境的同情才是連儂牆在各地流行的真正社會基礎（何明修2021: 4）。

如果說香港的連儂牆是行動者表達訴求，傳播資訊和團結情感的敘述性空間（Li and Liu 2021），臺灣連儂牆在支持香港抗爭運動之外又勾連了在地民眾的關切，從而具有更深刻的動員性。臺北西門町流動連儂牆與新竹東門圓環地下道舉辦的觀影活動，都藉助社群媒體來串聯在地民眾，這些處於地標位置的牆壁實體能夠延伸出快閃集會、公共討論等多種形式的公民活動。而實體空間連儂牆的圖片和集會，也透過社群媒體得到傳播和發散，激發更多的公眾關注。實體空間與虛擬空間中的生產和擴散過程彼此嵌入，具有在地特質的同時又展現出更廣闊的連接力。連儂牆由此成

爲了公共空間中的物理符號（physical symbols）（Parkinson 2012: 75），以此爲錨點（anchor points）而連結起來的個體成爲「撐香港」敘事的有機構成。臺灣連儂牆作爲另類媒體並不尋求脫離主流的意識形態，而是適時融入到面向「中國因素」的社會動員過程當中。多元行動者參與的連儂牆不僅是聲援香港的空間實踐，也觸發了在地民衆對中國威權干擾和威逼的瞭解和反應。隨著2020年臺灣選舉的臨近，爲了聲援香港而設立的臺灣連儂牆成爲政治動員的一環，鼓勵更多公民在2020年1月11日投出自己的選票。

兼具布拉格原始連儂牆的舶來品概念與在地社會的歷史脈絡和能動實踐，連儂牆從抗爭運動的產物演變爲具有一定開放性的表達空間。牆壁的閱聽人通過這一另類媒體而建立起認同與共鳴，展現了非常規的創造性內容。香港連儂牆的精髓「並不是貴乎久而留聲」，不被包容的言論表達被滅聲、被打壓而又生生不息的循環過程更是其叛逆內核的彰顯（譚蕙芸 2020: 61）。經過民間對公共空間、牆壁的挪用和重新配置，臺灣在地連儂牆既是即時資訊更新與交流對話的潛在平臺、集會的場所，也是情感和政治動員的地標。校園中容納了多元觀點乃至反民主意見的在地連儂牆是呈現出歧義的空間，也在主流媒體報導和支持香港抗爭的論述之外創設了另類的發言和討論平臺。在香港抗爭運動的實際場景之外的臺灣連儂牆並不像香港那樣面臨政府的猛烈清理，然而這一媒介形式自身的脆弱性帶來了有關其存續問題的思考。

戶外空間日曬風吹雨淋的環境影響，以及反對力量的介入和破壞都是連儂牆所面臨的危機。又由於借用公共空間的時間和程序限制，這些牆壁常常成爲介於合法與非法之間的灰色地帶。儘管如此，與社會抗爭緊密相連的連儂牆已然成爲「人們踐行公民權（citizenship）的場所，公民的身體、語言、行動和產出在其中相互展示」（Mitchell 1995: 116）。在抗爭地點以外瀰漫開來的連儂牆空間無論是否被合法化，都在不斷被在地的參與者定義、發展、建構著。連儂牆關聯著的多主體社會實踐使其成爲集參與性、政治性與反抗性於一體的另類媒體。而今，連儂牆爲核心概念的行動

已不拘於特定空間和形式，既可以是連儂人，也可能是社群媒體中的連儂牆貼文標籤（hashtag），甚至是流動展覽的連儂物資。基於以上的觀察和討論可以發現，在特定的區域地理和政治環境的媒介環境下，另類媒體的對抗性並不限於社會內部。臺灣連儂牆的另類屬性不但體現在閱聽人作為媒介生產者的創造及產出，也關係著對外部結構性威權的抵禦。至於由連儂牆所提供的獨特空間未來將走向何處，則有賴於對閱聽人生產性實踐的持續觀察。

## 引用書目

### 一、中文書目

- Habermas, Jürgen (哈貝馬斯)。2003。《在事實與規範之間：關於法律和民主法治國的商談理論》 *Zai shishi yu guifan zhibian: guanyu falv he minzhufa zbiguo de shangtan lilun* [Between Facts and Norms: the theory of legitimacy of law and constitutional order]。北京 (Beijing)：生活·讀書·新知三聯書店 (SDX Joint Publishing Company)。
- Israel, John (易社強)。1999。《戰爭與革命中的西南聯大》 *Zhanzheng yu geming zhong de xinan lianda* [Lianda: A Chinese University in War and Revolution]。臺北市 (Taipei)：傳記文學出版社 (Zhuanji wenxue Press)。
- 王佳逸、李耘耕 (Wang, Jiayi and Gengyun Li)。2017。〈誰在使用網路另類媒體？一項基於另類媒體使用之文化向度的考察〉 “Shei zai shiyong wanglu linglei meiti? Yixiang jiyu linglei meiti shiyong zhi wenhua xiangdu de kaocha” [Who Are Using Online Alternative Media? A Study Based on Cultural Dimension of Alternative Media Use]，〈國際新聞界〉 *Guoji xinwenjie* [Chinese Journal of Journalism & Communication] 39 (2): 90-112。
- 甘欣庭 (Kum, Yan Ting)。2017。〈如何在香港社運說[無望]？：希望／無望政治的文化政治學〉 “Ruhe zai xianggang sheyun shuo wuwang?: xiwang/wuwang zhengzhi de wenhua zhengzhixue” [How to convey hopelessness]，〈文化研究@嶺南〉 *Wenhua Yanjiu* [Cultural Studies@Lingnan] 61(1): 1-10。
- 李立峯 (Lee, Francis L. F.)。2015。〈網絡另類媒體、政治傳播與社會動員〉 “Wangluo linglei meiti zhengzhichuanbo yu shehui dongyuan” [Alternative media online, political communication and social mobilization]，〈香港傳媒

新世紀（第二版）》*Xianggang chuanmei xinshiji [The New Century of Hong Kong's media]*，頁71-95。香港（Hong Kong）：香港中文大學（CUHK Press）。

- 。2016。〈網絡媒體和連結型行動的力量與挑戰：以2014香港雨傘運動為例〉“Wangluo meiti he lianjiexing xingdong de lilian yu tiaozhan: yi 2014 xianggang yusan yundong weili” [Power and Strength of Networked Media and Connective Action: The Case of Hong Kong's Umbrella Movement]，《傳播研究與實踐》*Chuanbo yanjiu yu shijian [Journal of Communication Research and Practice]* 6(1): 11-44。
- 何明修（Ho, Ming-sho）。2021。〈反送中運動在臺灣：抗爭性集會的分析〉“Fan songzhong yundong zai taiwan: kangzheng xing jihui de fenxi” [Anti-Extradition Movement in Taiwan: An Analysis of Contentious Gatherings]，《中國大陸研究》*Zhongguo dalu yanjiu [Mainland China Studies]* 64 (2): 1-39。
- 涂峻清（Tu, Chun-Ching）。2019。〈誰的連儂牆？——校園裡公共空間的發聲與意義〉“Sheide liannongqiang? Xiaoyuan li gonggong kongjian de fasheng yu yiyi” [Whose Lennon Wall? The expression and connotation of the public space on campus]，《人本教育札記》*Renben jiaoyu zhaji [Humanistic Education Magazine]* 365: 68-71。
- 郭偉文（Kwok, Wai Man）。2019/07/12。〈以柔制剛與連儂牆〉“Yirouzhigang yu liannongqiang” [Be Water and the Lennon Wall]，《香港獨立媒體網》*Xianggang duli meitiwang [Hong Kong In-media]*。Retrieved from: <https://www.inmediahk.net/node/1065616> on January 14, 2022.
- 黃順祥（Huang, Shuen-Shiang）。2019/10/09。〈設電子連儂牆 銘傳校方：不會爲了中生放棄更多臺生〉“She dianzi liannongqiang mingchuan xiaofang: buhui weilie zhongsheng fangqi gengduotaisheng” [Establish E-Lennon Wall Ming Chuan University: We Would Not Give UP Taiwanese Students Because of Mainland Students]，《新頭殼新聞》*Xintouke Xinwen [Newstalk]*。Retrieved from: <https://newtalk.tw/news/view/2019-10-09/309676> on January 14, 2022.
- 管中祥（Kuang, Chung-Shiang）。2011。〈弱勢發聲、告別污名：臺灣另類「媒體」與文化行動〉“Ruoshi fasheng gaobie wuming: taiwan linglei meiti yu wenhua xingdong” [A Voice for Minorities and Anti-Stigma: Alternative “Media” and Cultural Action in Taiwan]，《傳播研究與實踐》*Chuanbo yanjiu yu shijian [Journal of Communication Research and Practice]* 1(1): 105-135。
- 。2017。〈港臺另類媒體發展的歷史條件與型態比較〉“Gangtai linglei meiti fazhan de lishi tiaojian yu xingtai bijiao” [Comparing

Historical Development and Predicament of Alternative Media in Hong Kong and Taiwan], 《傳播文化與政治》 *Chuanbo wenhua yu zhengzhi* [Communication, Culture & Politic] 5: 119-151。

陳彥 (Chen, Yan)。2006。〈「民主牆運動」及其歷史地位〉“Minzhuqiang yundong jiqi lishi diwei” [The Democracy Wall Movement and Its Historical Position], 《當代中國研究》第2期 *Dangdai zhongguo yanjiu* [Modern China Studies (issue 2)]。Retrieved from: <https://www.modernchinastudies.org/cn/issues/past-issues/92-mcs-2006-issue-2/956-2012-01-05-15-35-10.html> on December 22, 2021.

陳翠蓮 (Chen, Tsui-lien)。2017/07/10。〈戒嚴生活記憶／一個黨國青年的成長過程〉“Jieyanshenguo jiyi/yige dangguo qingnian de chengzhang guocheng” [The growth process of a party youth], 《報導者》 *Baodaozhe* [The Reporter]。Retrieved from: <https://www.twreporter.org/a/memory-of-the-martial-law-period-tsui-lien-chen> on December 22, 2021.

謝泳 (Xie, Yong)。1996。〈西南聯大知識份子群的形成與衰落〉“Xinan Lianda zhishifenzi qun de xingcheng yu shuailuo” [The formation and fading of the intellectual groups in Lianda], 《二十一世紀》 *Ershiyi shiji* [Twenty-first Century] 38: 55-66。

譚蕙芸 (Tam, Vivian Wai-wan)。2020。《天愈黑，星愈亮：反修例運動的人和事》 *Tianyubei, xingyuliang: fanxiuli yundong de renheshi* [Voices Out of The Darkness: Stories from the 2019 Hong Kong Protests]。香港 (Hong Kong)：突破出版社 (Breakthrough)。

劉家儀、畢恆達 (Liu, Jiayi and H.-D. Bih)。2020。〈沉默之聲：無處不在的連儂牆〉“Chenmo zhisheng: wuchu buzai de liannongqiang” [The voice of silence: The Lennon Walls everywhere], 《端傳媒》 *Duan Chuanmei* [Initium Media]。Retrieved from: <https://theinitium.com/article/20200122-hongkong-book-digest-lenonwall/> on December 22, 2021.

羅慧 (Luo, Hui)。2012。《傳播公地的重建：西方另類媒體與傳播民主化》 *Chunabo gongdi de chongjian: xifang linglei meiti yu chuanbo minzhubua* [The reconstruction of communication commons]。北京 (Beijing)：社會科學文獻出版社 (Social Sciences Academic Press)。

## 二、外文書目

Atton, Chris. 2002. *Alternative Media*. London, UK: Sage.

Burgess, Jean and Joshua Green. 2018. *YouTube: Online Video and Participatory Culture*. Cambridge: Polity.

- Cohen, Cathy J., Joseph Kahne, Ben Bowyer, Ellen Middaugh, and Jon Rogowski. 2012. "Participatory Politics: New Media and Youth Political Action." Oakland, CA: Youth and Participatory Politics Research Network.
- Downing, John. 2001. *Radical Media: Rebellious Communication and Social Movements*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- . 2008. "Social Movement Theories and Alternative Media: An Evaluation and Critique," *Communication, Culture & Critique* 1(1): 40-50.
- Hamilton, James. 2000. "Alternative Media: Conceptual Difficulties, Critical Possibilities," *Journal of Communication Inquiry* 24(4): 357-378.
- Jenkins, Henry, Thomas Billard, Samantha Close, Yomna Elsaye, Michell Forelle, Rogelio Lopez, and Emilia Yang. 2018. "Participatory Politics," in *Keywords in Remix Studies*, edited by Owen Gallagher, Eduardo Navas, and xtine burrough, pp. 230-245. New York: Routledge.
- Kenix, Linda Jean. 2011. *Alternative and Mainstream Media: The Converging Spectrum*. London: Bloomsbury.
- Li, Yao-Tai and John Chung-En Liu. 2021. "'Hong Kong, Add Oil!': The Lennon Walls in the 2019 Hong Kong Movement," *Contexts* 20(1): 68-69.
- Lin, Zhongxuan. 2016. "Traditional Media, Social Media, and Alternative Media in Hong Kong's Umbrella Movement," *Asian Politics & Policy* 8(2): 365-372.
- Low, Setha M. 1996. "Spatializing Culture: The Social Production and Social Construction of Public Space in Costa Rica," *American Ethnologist* 23(4): 861-879.
- . 2016. *Spatializing Culture: The Ethnography of Space and Place*. New York: Routledge.
- Madanipour, Ali ed. 2010. *Whose Public Space? International Case Studies in Urban Design and Development*. New York: Routledge.
- Mitchell, Don. 1995. "The End of Public Space? People's Park, Definitions of the Public, and Democracy," *Annals of the Association of American Geographers* 85(1): 108-133.
- Pajnik, Mojca, and John Downing, eds. 2008. *Alternative Media and the Politics of Resistance: Perspectives and Challenges*. Ljubljana: Peace Inst.
- Pan, Lu. 2015. *Aestheticizing Public Space: Street Visual Politics in East Asian Cities*. Bristol: Intellect.
- Parkinson, John. 2012. *Democracy and Public Space: The Physical Sites of Democratic*



*Performance*. Oxford: Oxford University Press.

Valjakka, Minna. 2020. "Co-Authoring the Space: The Initial Lennon Wall Hong Kong in 2014 as Socially Engaged Creativity," *Cultural Studies* 34(6): 979-1006.

Zhao, Suisheng. 2016. "Xi Jinping's Maoist Revival," *Journal of Democracy* 27(3): 83-97.