

## 批評與回應

《文化研究》第二十九期（2019年秋季）：86-91

### 民族誌、文化與地方

#### Ethnography, Culture, and Place

莊雅仲\*

Ya-Chung CHUANG

王志弘這篇都市與區域發展之文化策略的回顧（以下簡稱王文），整理了30年下來研究城鄉發展文化策略的相關論文，比較特別的是作者在第三節以知識生產網絡分析相關係所在這個領域的概念生產與轉化過程中的貢獻和作用，使得這篇回顧不只關注理論路數，也把梳理論的生產脈絡。根據王文，文化成爲當前「資本競逐、國家發展，以及城市與區域再生的關鍵詞。因此，「無論文化的界定是精緻藝文、生活方式、流行時尚、品味教養、歷史記憶或多元認同，甚至是前衛反叛，都紛紛成爲塑造商品、賦予意義及召喚市場需求的資源，資本則藉此謀取壟斷租或超額利潤，形構了文化經濟與文化產業」（本刊頁15）。

作爲一個人類學家，對文化概念從1990年代以來受到的關注，有深刻但奇異的感受。文化人類學家一向堅持文化概念作爲特定生活方式，有時甚至不接受文化作爲一個普遍概念，所謂「人類學的文化觀」，對文化在其他脈絡的使用，常表現出疑慮，尤其是將文化視爲教養狀態或文明程度的指涉，更不用講任何販賣文化的企圖。不過面對越來越多的所謂文化國族主義或文化商品的現象，文化屢被提出，再創造，並被壟斷牟利的過

---

投稿日期：2019年9月9日。接受刊登日期：2019年11月6日。

\* 國立交通大學人文社會學系教授。

電子信箱：ycc622@mail.nctu.edu.tw

airiti

程，文化人類學家也不得不做出理論的回應與反思。康洛福夫婦(John and Jean Comaroff)在《族群公司》(*Ethnicity, Inc.*, 2009)一書中對族群概念的再理論化，說明了類似的矛盾情結。面對愈來愈多以族群之名的商品化與公司化現象，人類學雖然主張族群作為自我認同與培力的象徵體系，卻也不得不加以回應。文化概念亦如是。

這些人類學反思，呼應王文對晚近都市與區域發展的文化策略的主題歸納，包括：社區營造、歷史建構、展演政治與創意城市等等。很顯然王文整理的這些相關都市與區域研究者也分享同樣的焦慮，一方面發現到處都是的文化措辭，另一方面則感覺文化意涵在不同脈絡下大相逕庭。顯然，上述一個廣泛的文化界定無濟於事。王文試圖在第三節透過整理不同知識生產網絡，以提煉幾個主導概念。面對文化概念大變異的當代現象，王文分別指出了國內三大都市研究機構提出來的文化生活圈、市民城市與文化權利等較具有自主與批判性的文化概念：

從臺北大學都計所的文化生活圈、結合都市規劃與文化政策的文化規劃倡議，以及對於創意群聚和城市的批判性分析，到臺大城鄉所基於社區公共參與及扶持弱勢的立場，憑藉文化抵抗為手段而邁向市民城市，以及接合空間政治的文化治理架構，再到臺藝大藝政所強調的文化權利和文化公共領域，以結合溝通理性和人文理性為目標，以文化經世為方法的再東方化主張，我們見到了臺灣有關都市與區域發展之文化策略的本地知識生產網絡，形成了跨接政策、理論和實踐的不同計劃。（本刊頁41）

人類學家大概不會反對這樣的結論，甚至心有戚戚焉，不過王文舉例的這些知識脈絡，仍然有一些根本問題尚待回答。我指出兩個方向做延伸補充，對於這兩個方向，國內的都市研究機構或是較無著墨，或是無窮盡地看待其可能性：（一）都市民族誌與在地書寫，以及（二）文化批判與文化商品化。

（一）雖然王文提到國內都市研究注意到地方自主性，甚至提出文化生活圈的想法，不過對於文化與在地的探尋的討論其實較為有限。一直以來，民族誌在國內的都市研究中受到忽略，導致缺乏深入探索在地意義與

日常生活的理論與方法。雖說民族誌並非人類學的專利，不過20世紀人類學針對這個文類的理論化企圖，卻非其他的學科可以比擬。相關學科雖然不乏強調蹲點、盤點與田野，卻少見有任何深入探討這些過程背後的理論與方法論意涵的嘗試。這個缺乏導因於無力處理文化與在地概念的理論更迭，以及最近試圖探索兩者之間辯證關係的理論企圖，即所謂的「空間化文化」。透過深入反思何謂文化，人類學從過去的實證論走到後來的詮釋學，更因此注意到文化概念本身內建的同質與限定的意涵，進一步強調文化的身體化和地方感，試圖裂解文化的傳統定義。了解這一連串的文化理論變異，並藉此（不斷）書寫厚實的民族誌作品，對於探索何謂在地、社區、文化區域等等研究企圖，不可或缺。

（二）晚近地理學的概念深化，導致都市研究扮演批判理論發展的火車頭。從1990年代大衛·哈維(David Harvey)和多琳·瑪西(Doreen Massey, 1944-2016)有關全球化與地方理論之爭，再到最近強調無限擴展的星球都會化理論(planetary urbanization) (Brenner 2019)以及進行本體反思的「都會組裝」(urban assemblages)思潮(Farias and Bender 2010)的相互批評，無不顯示出其理論活力。如前所述，這些理論爭議揭露了都市空間與地方的複雜性，另一方面也提供了解介入其中的國家與全球力量的理論工具，這可以幫助我們重估文化商品化的問題。前述康洛福夫婦(2009)的作品代表人類學家在這個議題上的創新理論嘗試，他們試圖尋找新自由主義經濟形勢底下的出路，透過區分文化商品化和認同公司化這兩條路線，並檢視其間的辯證關係，認為可以藉此保障弱勢族群經濟的開放性。王文指出了遍存在臺灣的發展主義文化策略下的商品化焦慮以及對創意階級興起的批判。他雖然強調地方文化自主性與階級間的差異，但和上述在地書寫一樣，也缺乏看到在地或弱勢族群嘗試從中尋找出路的理論視野。康洛福夫婦透過他們長期對南非原住民的調查發現，南非的「族群公司」在商品化過程中刻意讓文化與經濟相遇，讓族群經濟的開放性得以顯現。

其實作者自己也看到上述的困乏，而在結論裡說道：

airiti

我認為，在累積了二十餘年的各種個案與政策的經驗研究和理論探討後，都市與區域發展之文化策略及其研究的前景，或許不在於繼續從事更多該怎麼辦、該如何做的規範性探討，而是更好地掌握地方生活的實質狀態。如果文化其實就是我們的生活，那麼各地方的生活到底如何運作，如何獲得支持（或缺乏支持）而得以運轉、頹圯或改變，似乎仍缺乏清晰的圖像。也就是說，我們似乎應該更細緻地掌握地方文化生活之支持性網絡樣態，才好更謹慎思考都市與區域是否需要提出發展導向的文化策略、需要哪些策略，以及影響為何等規劃和政策性的思考。（本刊頁41-42）

雖然這個診斷尚稱正確，不過卻未見藥方。誠然更進一步掌握地方生活的實質狀態是必要的，不過這個掌握卻非一般所謂的「蹲點」可及，反而需要更多理論的介入。就如我在前文第一點所說的，雖然臺灣都市研究突然發現文化概念到處都是，但如何理論化文化與地方，進一步將文化帶回來空間研究，卻無頭緒。正是這個文化理論變異對民族誌的辯證影響，需要進一步在臺灣的都市研究中加以探究，如此才可以和鉅型的全球城市理論產生有機的對話。

在這樣的情況下，目前人類學界許多類似的議題研究，頗值得王文參考（王文其實有注意到陳文德的卑南研究）。人類學界對地方與文化的理論反思，從上個世紀末開始，到新世紀以來，就一直想要超越一個假想的同質封閉的部落、村落或社區的文化觀，並密切注意地方、國家與全球力量的交錯過程。臺灣人類學家在他們各自的研究與田調過程中，每每遭遇一樣的文化創造問題。由黃應貴與陳文德編輯的《21世紀的地方社會：多重地方認同下的社群性與社會想像》（2016）收錄了一部分人類學家在這些議題上的反思成果。這本書一方面處理晚近新自由主義的全球資本擴張，另一方面則透過紮實的地方研究了解在地回應，書中各篇都試圖處理「掌握地方生活的實質狀態」的理論與方法論問題。容邵武（2011, 2013）幾篇文章談及921震災後的地方重建，也以厚實的地方資料，討論在地知識在新的政經脈絡中的概念轉化，以處理能動性、地方的權利觀與地震敘事的正義問題。另外都市人類學者許瀨文（Hsu 2010, 2017）的文章，則展現出民族誌寫作如何處理街道、商圈與舊空間的再利用問題。她指出既有的慣習與新

的文化想像如何切割同質化的全球資本力量，激發出空間的異質元素。我自己在《民主台灣：後威權時代的社會運動與文化政治》(2014)一書中，也以臺北市永康街區為例，試圖從地方動員中探討都市社區的多重面向，將之放在轉型中的民主政治與空間商品化的脈絡中來處理。

以上只是其中的一些案例，這當然不是要說人類學的成果優於都市與區域研究。相反的，就我個人來講，這幾年其實受到地理與都市研究理論發展的啓發甚多。我比較想說的是：都市研究起始芝加哥學派立下的民族誌傳統，在文化與地方論述衆說紛紜的今日，還是值得再推敲與運用。藉此評論，我也期待人類學自1980年代以來的實驗與反思性寫作，在民族誌文類大擴展的新千年世代裡，能夠受到更多跨學科的注意。

## 引用書目

- 容邵武(Jung, Shaw-Wu)。2011。〈災難的永恆回歸：記憶政治與災難反覆的探討〉“Zainan de yongheng huigui: jiyi zhengzhi yu zainan fanfu de tantao” [The Eternal Return of Disaster: A Study of Politics of Memory and the Repeat of Disaster]，《臺灣人類學刊》*Taiwan renleixue kan*[*Taiwan Journal of Anthropology*] 9(2): 95-134。
- 。2013。〈文化親密性與社區營造：在地公共性的民族誌研究〉“Wenhua qinmixing yu shequ yingzao: zaidi gonggongxing de minzuzhi yanjiu” [Cultural Intimacy and Integrated Community Building: An Ethnographic Study]，《臺灣社會學刊》*Taiwan shehuixue kan*[*Taiwanese Journal of Sociology*] 53: 55-102。
- 莊雅仲(Chuang, Ya-Chung)。2014。《民主台灣：後威權時代的社會運動與文化政治》*Minzhu Taiwan: hou weiquan shidai de shehui yundong yu wenhua zhengzhi* [Democracy in Taiwan: Social Movements and Cultural Politics in Postauthoritarian Taiwan]。香港(Hong Kong)：香港中文大學出版社(The Chinese University of Hong Kong Press)。
- 黃應貴、陳文德主編(Huang, Ying-kuei, and Chen, Wen-te ed.)。2016。《21世紀的地方社會：多重地方認同下的社群性與社會想像》*21 shiji de defang shehui: duochong defang renting xia de shequnxing yu shehui xiangxiang* [Local Societies of the 21st Century: Sociality and the Social Imaginary for Multi-local

*Identities*]。新北市(New Taipei City)：群學出版社(Socio Publishing)。

Brenner, Neil. 2019. *New Urban Spaces: Urban Theory and the Scale Question*. New York: Oxford University Press.

Comaroff, Jean, and John L. Comaroff. 2009. *Ethnicity, Inc..* Chicago: University of Chicago Press.

Farias, Ignacio and Thomas Bender, eds. 2010. *Urban Assemblages: How Actor-Network Theory Changes Urban Studies*. London: Routledge.

Hsu, Ching-Wen (許瀨文). 2010. "Making Streets: Planned Space and Unplanned Business in New Kujiang, Taiwan," *City and Society* 22.2: 286-308.

———. 2017. "On the Waterfront: Contending Visions of Urban Future and Shimin Life in Kaohsiung" *Taiwan Journal of Anthropology* 15(2):7-44.