

批評與回應

《文化研究》第二十九期（2019年秋季）：92-99

邁向共生的都市

Towards a City of Coexistence

呂欣怡*

Hsin-Yi LU

王志弘此篇論文綜合評述了臺灣學界針對都市與區域文化發展策略的批判研究，並自數量龐大的論文梳理出其中的主導概念與三個各司所長的研究社群，文獻回顧的功夫令人佩服。對人類學者而言，王文最富趣味之處在於結論：他首先尖銳指出其所回顧的「知識計畫」大多未能充分銜接具體的實踐與政策，接著主張學者應先「細緻地掌握地方文化生活之支持性網絡樣態，才好更謹慎地思考都市與區域是否需要提出發展導向的文化策略、需要哪些策略，以及影響為何等規劃和政策性思考」（本刊頁41-42）。雖然目前許多與文化發展相關的規劃報告都會事先調查地方文史「資源」，但王文認為「人類學民族誌」式的研究方法才有足夠的深度與廣度，去達到他理想中的「細緻探查」(ibid.)。也就是調查那些「看似理所當然、宛如背景，但實際上支撐、串接、構築起吾人生活紋理、軌跡和節奏的那些物質性、社會性與象徵性的設施、裝置、關係及符號的複合體」。這樣的調查工作一方面釐清支持特定生活方式的條件與網絡，另一方面則有助於「文化及社會基礎設施的重建」(ibid.)。王文的提案，其實就是在呼籲研究者進行「基礎設施」的民族誌考察，但或許囿於篇幅，並未更深入闡述基礎設施的多重意涵與其蘊藏的分析效力。筆者的回應將從王文的結論出發，以自己較熟悉的都市民族誌為例，說明晚近人文社會學界的

投稿日期：2019年10月18日。接受刊登日期：2019年11月6日。

* 國立臺灣大學人類學系副教授。

電子信箱：hsinyi15@ntu.edu.tw

「基礎設施轉向」(Harvey et al. 2016: 3) 如何在知識層次上拓展了民族誌的研究範圍與研究方法，又如何在實踐層次上開啓了「新的責任場域」(new sites of responsibility, Rodgers and O'Neill 2012: 401)，期能對王文討論都市發展策略、規劃、與治理的部分提出一些補充。

「地方文化生活」一直都是人類學民族誌的核心關懷，所以王文在方法論上賦予民族誌調查的重要性並無疑義。但當代人類學經過1980年代的反思轉向(Clifford & Marcus 1986)與1990年代的全球化衝擊之後(Appadurai 2009)，對於「地方」與「文化」的內涵都有了更為複雜的思考，逐漸將它們視為需要被問題化的知識概念而非先定(pre-given)的本體範疇。阿帕度萊(ibid.: 255)首先解構了民族誌研究所立基的地方性(locality)，指出地方性從來就不是一種無庸置疑的存在狀態，而必須藉由日常實作來生產與維持，因而建議民族誌學者將書寫對象由地方性轉移至「生產地方性」的技術；人類學界針對「文化」概念的解構與批判，更是不勝枚舉。¹晚近的「基礎設施轉向」亦可放在類似的思考脈絡中來理解：基礎設施提供了很有用的研究透鏡，讓人類學者可以運用擅長的經驗考察方式，解析民族誌立基的本體——「地方性」與「文化生活」——的生產過程與組構條件，讓過往隱而不現的、人類之外的背景在這個解析過程中變得明顯，成為我們重新理解地方與文化的內涵時，不可或缺的組成因素。放在都市脈絡中，這項拆解－重組的思考過程，即是對「都市是什麼」的本體論層次的探問。而在重新界定「都市」的內涵與組構之後，對於王文的關注起點——都市發展的文化策略、都市規劃與政策治理的目標等等——也或許可在認識層次上有更為完整之理解，在實踐層次上有更為深刻之提案。

都市民族誌是透過對都市日常生活的第一手觀察與記錄而寫成的作品，它讓「邊緣化的區域在其他地方永遠無法表述的批評和抵抗得以表

1 1980年代之後，人類學界針對博厄斯(Franz Boas, 1858-1942)創建的北美文化人類學之「文化」概念的批判，最具代表性之作品包括Wolf(1982)、Abu-Lughod(1991)、Trouillot(2003)等。

述」(Gupta and Ferguson 1997: 1)，提供規範化的社會科學理論難以涵括的資料與見解。美國學界的都市民族誌範型源起於1920至1930年代的「芝加哥學派」，這群芝加哥大學的社會學者以「生態區」的概念來理解都市中的鄰里——尤其是少數族裔社區，並運用人類學的田野方法，藉由長期且親密的觀察互動來收集第一手資料，詳實記錄支持人群生活方式的社會道德秩序與人際網絡。²芝加哥學派從一開始就帶有實踐理念，他們進行長期深入的社區調查，是爲了提出貼近都市弱勢社群之生活現況與需求的社會政策，而他們的研究也的確釐清了許多都市貧窮社區，尤其是內城黑人與拉美、南歐移民社區的真實困境與韌性。但芝加哥學派也因過度聚焦於微觀層面的人際互動，而受到1980年代興起的政治經濟學派之挑戰。³瑟莎·勞(Setha Low 1996)針對這段都市人類學的政治經濟轉向做了清楚的回顧，並且主張，民族誌方法對於都市研究的貢獻，在於說明工業資本主義與國家權力等結構因素如何形塑都市經驗，以及都市居民如何在鉅觀的政治經濟變化中，創造具有個人意義的日常現實，以建立他們對地方的主導權。

從都市本體論的視角來看，芝加哥學派與政治經濟學派這兩個看似分屬微觀與鉅觀兩端的取究取向，其實都沒有把「都市」本身視爲主要的研究範疇。芝加哥學派是以「都市中的部落」來界定自己的都市田野，是「在都市中做人類學研究」(anthropology in the city)而非「針對都市的人類學研究」(anthropology of the city, Fox 1977)；而政治經濟學派則把都市視爲觀察鉅觀過程的策略場域，研究都市，就是研究後工業、先進資本主

2 芝加哥學派主要影響的是美國都市人類學的傳統，而在大西洋的另一端，曼徹斯特學派創始人格拉克曼(Max Gluckman, 1911-1975)則從他在非洲尚比亞銅礦帶的田野觀察到部落移民進入都市生活之後，發展出有別於部落生活的一套專屬於「都市的」社會網絡與人際連結邏輯，進而提出延展個案研究(extended case study method)與網絡分析，建立了英國社會人類學界的都市民族誌方法論。代表作品：Gluckman(1961)。

3 這裡的「政治經濟學派」專指以沃爾夫(Eric Wolf[1923-1999] 1982)與文思理(Sidney Mintz[1922-2015] 1986)爲代表的政治經濟人類學者對都市民族誌的影響，而無法討論聲名更爲卓著的政治經濟學者如哈維(David Harvey)、柯斯特(Manuel Castells)等人建立的都市研究範型。

義、以及後現代的時代氛圍如何與在地生活經驗連結(Low 1996: 384)。至於「什麼是都市？」這個基本問題，並不在這兩個學派的研究旨趣中。⁴

從19世紀開始，古典社會理論家就嘗試界定「都市」的本質。知名者如韋伯(Max Weber, 1864-1920)定義都市為具有「相對自主的政治地位」的「商業、貿易中心」(Parker 2007: 15)；齊美爾(Georg Simmel, 1858-1918)指出脫離禮俗社會拘束、趨向個體解放自由，是都市性的核心特徵(ibid.: 21)；沃斯(Louis Wirth, 1897-1952)於1938年寫作的經典作品〈都市作為一種生活方式〉(“Urbanism As a Way of Life”)則指認了界定都市生活的三項核心特徵：社會異質性、人口密集以及疏離淺薄的關係性質。但如塞蒙·帕克(Simon Parker 2007: 13)所評述，這些早期的都市理論所指認的，究竟是都市本身的特質，還是資本主義現代性的普遍性質，其實並不那麼容易區分。另外，這些學者只注意都市中的人類，忽略了構築都市的物質元素(Benton-Short & Short 2012: 6)。1975年社會學者帕爾(Ray Pahl, 1935-2011)出版《誰的城市？》(*Whose City?*)一書，指出以芝加哥學派為主的人類生態學(human ecology)取向，局限於人際層次上的財富與權力分配，卻忽略了稀少自然資源(如食物、飲水、綠地等)的取用權才是都市問題的根源。雖然帕爾該書的研究對象是中介這些資源取用權的都市管理階層，而沒有在研究設計上挑戰人類中心的都市定義，但他率先指出自然資源是都市組成不可或缺的元素，這個觀點倒是相當前瞻的。⁵

到了本世紀初，才開始有人文社會學者較系統性地提出「超越人類」(more-than-human)的都市定義，把都市視為一個生態體系，正視共存於都市空間之中的物種、物質、技術、與人的交織，形成了什麼樣獨特的社會生態系統。⁶基礎設施在這個「後人視角」的都市研究範型(posthuman urbanism)中成為焦點，除了學術旨趣的新創，更有現實上的緊迫原因：

4 地理學者蘇里夫特(Nigel Thrift 1993)表達了類似的批判，認為都市研究到了1990年代，已無法提供適切且新穎的方式來回答「什麼是都市」的根本問題。

5 引自Franklin(2017: 202-203)。

6 例如Braun(2005)。

首先，基礎設施於人文社會學者的視野中從隱形到可見，與金·福君(Kim Fortun 2012)指認的「晚期工業主義」時代氛圍密切相關，福君提醒我們，支持核心國家都會生活的主要基礎設施，如電力與自來水系統、交通運輸網絡、工業生產設備、廢棄物處理設施等等，大都是在上個世紀工業巔峰時期興建的，到了現在，這些超出或接近使用年限的基礎設施逐漸老化、故障、崩壞，對於日常生活造成干擾與風險，反而讓人們開始意識到這些過往隱於背景的基礎設施之物質存在與人為建構。其次，全球人口持續增長的趨勢之下，高密度的都市居住型態，成為有效減少土地開發破壞的可行方向，在這個願景中，沒有永續的都市就沒有永續的人類未來。然而，要經營一個永續都市，在空間、建築、與維持都市新陳代謝的基礎設施等等的設計上，都必須對城市中的「自然」——包括維持都市生活的自然資源如飲水，以及棲息於都市中的動植物——更為友善。

近年來國內外一些關於都市自然的新作，就突破了都市與自然、人與非人、社會文化與科學技術的二分，去探索在都市的建成空間與基礎設施所鋪就的物質條件之上，生成了什麼樣的新的社會生態、物質政治與混雜空間。例如，莊消琛(2018)的研究發現基隆市奇浩部落的阿美族原住民，依照他們在工業部門的勞動規律，於港口工業建設切割的剩餘空間中栽種適合在工作間斷的休閒時間照顧的特定作物，人、工業建設／勞動、與菜園作物，共構了不同於傳統聚落風貌的現代都市原住民部落。哈弟根(Hartigan, 2015)考察植物園在都市公共領域中的角色，提出「多物種公眾」的概念，也就是在植物園的人造空間中由科學研究、保育努力與公眾參與共同蘊育的多物種關係，而對植物的照顧，讓人與非人在其中結盟。阿南德(Anand 2017)以印度孟買的自來水管線系統為田野考察對象，檢視供水取水的技術網絡如何形塑了都市公民身分，又如何構築或挑戰都市中的社會權力關係。富蘭克林(Franklin 2017)則提醒我們注意都市中的「非人實體」——如河流、鐵路、氣候、動植物、空氣指標等等——如何在每次的環境危機與災難中，進入了都市裡的政治生活。王志弘、黃若慈(2018)則以

「馴化」概念來詮釋臺北市自來水生飲政策，指出這套飲水基礎設施的設置可被視為水與人的主體工程，它嘗試生產淨化的自來水與具備新的飲水慣習的臺北市民，但這項共構計畫因為「基礎設施的僵固性」(ibid.: 162)而無法完全實現。最後，以研究原住民運動成名的資深人類學者艾斯科巴(Arturo Escobar 2018, 2019)更是在他的學術生涯晚期，提出了「為多元宇宙設計」(designs for the pluriverse)的實踐方案，主張「都市的再土地化」(re-earthing the city)，在「人、動植物、與非生命物質」相互連結的「關係世界」基礎上重新設計都市。

回到本文的出發點，也就是王志弘論文提出的「都市發展的文化策略、都市規劃與政策治理的目標」，當我們把發展目標擴及人類之外的自然與物理環境，或許我們的生活世界將會漸次改觀。

引用書目

- Appadurai, Arjun (阿君·阿帕度萊) 著，鄭義愷譯(translated by Zheng, Yi-Kai)。2009(1996)。《消失的現代性：全球化的文化向度》(*Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*)。臺北市(Taipei)：群學(Socio)。
- Benton-Short, Lisa and John Rennie Short 著，徐苔玲、王志弘譯(translated by Xu, Tai-Ling and Wang, Chih-Hung)。2012(2008)。《城市與自然》(*Cities and Nature*)。臺北市(Taipei)：群學(Socio)。
- Parker, Simon (塞蒙·帕克) 著，徐苔玲、王志弘譯(translated by Xu, Tai-Ling and Wang, Chih-Hung)。2007(2003)。《遇見都市：理論與經驗》(*Urban Theory and the Urban Experience: Encountering the City*)。臺北市(Taipei)：群學(Socio)。
- 王志弘、黃若慈(Wang, Chih-Hung & Huang, Jo-Tsu)。2018。〈馴化水，也要馴化人：臺北市自來水生飲計畫的面子工程與技術展演〉“Xunhua shui yeyao xunhua ren: Taibeishi zilaishui shengyin jihua de mianzi gongcheng yu jishu zhanyan” [Domesticating Water, Domesticating Persons: The Face-saving Project and Technological Performance of Tap-water Drinking Programs in Taipei]，《文化研究》*Wenhua yanjiu* [Router: A Journal of Cultural Studies] 27: 159-193。

莊滄琛 (Chuang, Yu-Chen). 2018. 《八尺門之後：國宅空間與都市部落的共生》 *Bachimen zhi hou: guozhai kongjian yu dushi buluo de gongsheng* [After *Bachimen: The Mutual Emergence of Public Housing and Urban Niyaro*]. 國立臺灣大學人類學研究所碩士論文 (Unpublished master's thesis, Department of Anthropology, National Taiwan University, Taipei, Taiwan)。

Abu-Lughod, Lila. 1991. "Writing Against Culture," in *Recapturing. Anthropology: Working in the Present*, edited by Richard G. Fox, pp.137-162. New Mexico: School of American Research Press.

Anand, Nikhil. 2017. *Hydraulic City: Water and the Infrastructures of Citizenship in Mumbai*. Durham: Duke University Press.

Braun, Bruce. 2005. "Environmental Issues: Writing a More-Than-Human Urban Geography," *Progress in Human Geography* 29(5): 635-650.

Clifford, James, and George E. Marcus. eds. 1986. *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*. Oakland: University of California Press.

Escobar, Arturo. 2018. *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*. Durham: Duke University Press.

Escobar, Arturo. 2019. "Habitability and Design: Radical Interdependence and the Re-earthing of Cities," *Geoforum* 101: 132-140.

Fortun, Kim. 2012. "Ethnography in Late Industrialism," *Cultural Anthropology* 27(3): 446-464.

Fox, Richard Gabriel. 1977. *Urban Anthropology: Cities in Their Cultural Settings*. Upper Saddle River: Prentice Hall.

Franklin, Adrian. 2017. "The More-Than-Human City," *The Sociological Review* 65(2): 202-217.

Gluckman, Max. 1961. "Anthropological Problems Arising from the African Industrial Revolution," in *Social Change in Modern Africa*, edited by Aiden Southall, pp. 67-82. Oxford: Oxford University Press.

Gupta, Akhil, and James Ferguson. eds. 1997. *Anthropological Locations: Boundaries and Grounds of a Field Science*. Oakland: University of California Press.

Hartigan, John. 2015. "Plant Publics: Multispecies Relating in Spanish Botanical Gardens," *Anthropological Quarterly* 81(2): 481-507.

Harvey, Penny, Casper Bruun Jensen, and Atsuro Morita. 2016. "Introduction: Infrastructural Complications," in *Infrastructures and Social Complexity*, edited by Penny Harvey, Casper Bruun Jensen, and Atsuro Morita, pp. 19-40. London:

Routledge.

- Low, Setha M. 1996. "The Anthropology of Cities: Imagining and Theorizing the City," *Annual Review of Anthropology* 25(1): 383-409.
- Mintz, Sidney Wilfred. 1986. *Sweetness and Power: The Place of Sugar in Modern History*. London: Penguin.
- Pahl, Ray. 1975. *Whose City? And Further Essay on Sociology and Planning*. London: Penguin.
- Thrift, Nigel. 1993. "An Urban Impasse?" *Theory, Culture & Society* 10(2): 229-238.
- Rodgers, Dennis, and Bruce O'Neill. 2012. "Infrastructural Violence: Introduction to the Special Issue," *Ethnography* 13(4): 401-412.
- Trouillot, Michel-Rolph. 2003. "Adieu, Culture: A New Duty Arises," in *Global Transformations*, pp. 97-116. New York: Palgrave Macmillan.
- Wirth, Louis. 1938. "Urbanism as a Way of Life," *American journal of sociology* 44(1): 1-24.
- Wolf, Eric R. 1982. *Europe and the People without History*. Oakland: University of California Press.