

書評論壇

《文化研究》第三十七期（2023年秋季）：226-234

移動的風土論與偏移的辯證法：

讀廖欽彬《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》

The Moved Fūdo Theory and Deviated Dialectics: Review for Liao Chin-Ping's *Visions of Philosophy in Pre-war Taiwan: A Journey of Existence*

李雨鍾*
Yu-Zhong LI

臺灣從來不是一座寧靜的島嶼，身處複數帝國的板塊擠壓之下，縱然不時沉浸於小確幸的氛圍，但仍時時會感受到來自歷史岩層的震動，或當前風暴的暗湧。交錯衝突的地域，必有思想產生，而對過往思想的每一次追尋都能讓我們對於自身與世界抱持更深的理解。

近年來臺灣哲學的研究方興未艾，其中日治時期的哲學尤其受人關注，而根據《存在交涉：日治時期的臺灣哲學》一書所劃分的四大學派，「歐陸—日本哲學」又顯然是最大宗（洪子偉2016: 27-29）。廖欽彬教授的大作《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》（2022），便是聚焦於日治臺灣哲學中「歐陸—日本」這一脈的研究，而且堪稱該領域第一部系統性專著。¹雖然作者常常謙稱自己做的只是思想史的工作，但這「實存的行旅」絕非輕鬆的郊遊。筆者認為，本書以極為細緻的筆法為我們呈現出一座森林，其中既有迷人的風景，也遺留了大量的線索，可以讓我們走出新的路徑。

投稿日期：2022年10月8日。接受刊登日期：2022年11月17日。

* 李雨鍾，國立臺灣師範大學國文學系博士後研究員。聯絡方式：raininglee67@gmail.com。

¹ 雖然上述《存在交涉》應該算是第一部臺灣日治哲學的專書，但該書還包括「漢學」、「美國實用主義」等多個哲學區塊，且由多位作者撰寫而成，主題難免較為分散，不若《戰前臺灣哲學諸相》是單一作者的系統性著作。

如何挪動風土：被殖民者的困境

乍看起來，本書書名中的「諸相」意味著書中除了第一部圍繞洪耀勳展開之外，還在第二部及附錄中論及楊杏庭、曾景來、張深切、張文環等臺灣哲（文）學家，也由此帶出了歷史哲學、宗教哲學、漢學、文學等領域的面貌。然而，筆者認為，在這橫向的諸相（像）之外，更重要的是第一部的五個章節已經分別從風土論、實存哲學、真理論、辯證法實存、海德格等主題，開展出富有縱深的思想「諸相」，而這五個主題看似皆單獨成篇，實則暗藏玄機。

衆所周知，二十世紀上半葉的臺灣基本處在日本帝國的殖民統治之下，日本政府以平等國民之名行不平等壓迫之實，而臺灣人民的反抗意識則一浪接一浪，從未消退。粗略來說，以1920年代的議會請願運動為標誌的政治抵抗，在遭遇日本政府的高壓管制之後，逐漸於1930年代轉移到文化戰場，試圖通過發展出臺灣文化特殊性來作為抵抗的武器。而1920年代末從日本學成回臺的洪耀勳，正趕上了這一波構建臺灣文化主體性的浪潮。

在當前的學界研究中，洪耀勳最受關注的著作應屬〈風土文化觀〉一文。該文借用日本京都學派哲學家和辻哲郎的風土論，對臺灣特殊性進行了理論化建構，進而被認為是最能體現洪耀勳哲學創造力的作品。然而，〈風土文化觀〉這篇文章並不易讀，除了洪耀勳受到京都學派晦澀表達風格影響外，筆者認為其中還存在兩個原因：第一，文中除了和辻的風土論外，還調動、糅合了諸多歐陸、日本哲學家的思想概念，內容極為複雜；第二，洪耀勳該文的寫作宗旨雖然明確是要證成臺灣特殊性，但論證頗為曲折、曖昧，讓我們不容易明確把握到他的具體立場。實際上，上述這兩個原因密切相關，一旦我們釐清了洪耀勳到底是以什麼樣的方式、策略來調動各家哲學，也就能夠把握到他真正想說的是什麼。

就本書整體架構來說，似乎只有第一章討論風土論，而且大半篇幅都在分析和辻哲郎，只有一兩個小節專門論述洪耀勳的〈風土文化觀〉。但問題的關鍵在於，僅僅從風土論入手，恰恰是無法理解〈風土文化觀〉

的。實際上，第一部其餘各章所分析的實存、真理、辯證法、海德格，正構成了理解〈風土文化觀〉最重要的幾條理論線索。當我們順著本書一路追尋下去，就會對洪耀勳證成臺灣特殊性的複雜理論脈絡有所掌握。

首先，作者在第一章分析了和辻風土論的理論背景，凸顯出和辻如何通過海德格的存有論哲學，化解客觀自然與主體意識的二分結構，力圖證成世界各地人民都因與當地特殊風土的共生結構，而形成各種具有共同感受基礎的生存方式，且這種風土性與人們世世代代所累積下來的「歷史性」密不可分。於是洪耀勳使用這種風土論來證成臺灣特殊性，看起來頗為順理成章。然而，這裡面實際上存在非常尖銳的矛盾。首先，和辻提出風土論的本旨是爲了證成日本自身的特殊性，甚至有論者指出，和辻的人倫體系與日本「天皇制」有極高親近性，且其風土文化觀察是一種反身建構日本自我同一性的「民族敘事」（林巾力2007:89-90）。因此如果洪耀勳直接將風土論應用在臺灣，難免會導出將臺灣獨立於大日本帝國之外的危險言論。在此脈絡下，我們看到他在文中的表述極爲曖昧：一方面，他似乎承認「臺灣風土在大體上屬於南中國的風土類型」（廖欽彬2019: 99），但另一方面，臺灣與日本又存在一定的風土共通性，從而仍有可能與日本母國所帶來的新的「歷史性」（亦即當前被日本殖民統治的現實）相融合。²

問題的癥結點在於，如果按照和辻原本頗爲靜態的風土類型架構來劃分，那麼臺灣在風土上毋寧說應更爲接近南中國，而非當時的宗主國日本。這種未能考慮殖民地實情而導致的問題，可以說是和辻自身理論的矛盾。反過來說，洪耀勳也並不要順著這種架構導出某種接近「祖國派」的立場，而是分離「原生」的風土性與日本所帶來的（新）歷史性，試圖讓這兩種力量相互拉扯，以製造出臺灣自身的空間。

然而，這種策略有可能成功嗎？如何在兩股巨力的拉扯下，保存自身的獨立空間而不被捲入漩渦呢？就風土論本身來說，這意味著需要打破和辻風土論中「風土性」與「歷史性」不離的狀態，進而挪動原本靜態的風

² 臺灣與日本的這種風土共通性，在洪耀勳的表述中頗爲含糊，筆者認爲，這種說法恐怕更多的是一種策略性修辭。

土。或許正如作者在書中所說，洪耀勳對風土論的繼承並沒有從和 的問題點批判起，只是在理論方法上「照著講」而已（廖欽彬2022: 39-40）。如果洪耀勳並未正面對和辻的風土論進行批判性改造，又要如何予以挪動呢？

其實在〈風土文化觀〉一開始的地方，洪耀勳就提到了「種的基體」這個說法，而這個概念源自另一位京都學派哲學家田邊元的概念。在田邊元所謂「種的邏輯」中，存在「個」（個人）、「種」（共同體、民族）、「類」（人類世界、菩薩國）這三個範疇之間的辯證關係。粗略來說，這三個層次依循從特殊到普遍的次序遞進，而位於中項的「種」則恰好對應著「風土」。換言之，除了「風土」之外，洪耀勳其實還是使用了田邊元的「種」概念來證成臺灣特殊性。

一旦引入「種的邏輯」，我們就會恍然發現本書前三章所隱藏的理路：第一章的「風土論」對應「種」，第二章的「實存哲學」對應「個」，而第三章的「真理論」則對應「類」。這種對應當然過於粗略，作者其實也並沒有明確提出這樣的說法，但是筆者認為，它有助於我們理解本書有意無意間揭示出洪耀勳思想的運作結構。

首先，雖然本書所探討的「實存」遠不僅止於個體，但不可否認的是實存哲學的大師們，往往都從個體性（齊克果）、此在生存結構（海德格）入手進行分析。³其實，第一章在提出洪耀勳只是對風土論「照著講」的時候，就曾簡要地指出，洪耀勳摸索風土的同時，也正在思考「自己是什麼樣的存在」這一實存哲學問題（廖欽彬2022: 40）。換言之，筆者認為，作者在此的提示意味著，洪耀勳正是通過實存哲學的探討，通過激活風土之中的人的具體生存，來使靜態的風土有可能移動。從地理類型的分佈來說，風土固然呈現為相對固定的型態，但是若風土真正的意涵與實存者的具體實存密不可分的話，那麼實存者本身的歷史性變動（從清帝國統治到日本帝國統治），就會為風土注入推動性的力量。

3 齊克果對「個體」的強調自然無需贅言，但就海德格而言，他向來倡導的其實是對存有（Sein）本身的追問，而非對存有著（Seindes）個體的探討。然而，他的名著《存有與時間》（Sein Und Zeit）終究是從作為此在（Dasein）之人的生存論結構分析起。換言之，我們仍可以說他是從個體實存出發來探問存有。

洪耀勳的挪動策略尙不止於此。本書第三章分析完真理論從日本開展到臺灣的細密層次之後，再次在結論部分透露出玄機，廖欽彬如此描述洪耀勳的真理論意旨：

這正意味著作為實存者的臺灣人，不會只停留在帶有多樣、變易、雜多、過程、流動等特質的矛盾對立當中，必會與超絕的真理形成絕對否定媒介的辯證關係來存續自身……若只停留在多樣、變易、雜多、過程、流動等對立矛盾的漩渦當中的話，將只會不斷地陷入在虛無的深淵裡（廖欽彬2022: 91）。

參照廖欽彬的說法，我們可以說洪耀勳之所以會探討真理論，是因為在論述臺灣（人）特殊性時，若過於凸顯實存者的動態面向，固然有助於突破風土論的固化，卻有可能陷入變動無著落的深淵。因此，真理這一層次的介入，則為實存者帶來恆定、存續的力量。換言之，在背後的問題意識上，真理論緊承實存哲學而來，兩者相互制衡、推動。

我們看到，突破風土論的橫向相對主義困局的，是從特殊到普遍的縱向辯證法，是「實存」、「風土」、「真理」三者之間的往復關係，而這又正對應著田邊元「個一種一類」的「種的邏輯」。按照作者在第四章的說法，相應於田邊元的絕對媒介辯證法，洪耀勳所發展出的則是一種「辯證法實存」，後者既源自前者，又有自身的特色。⁴

分析至此，洪耀勳已借助辯證法之力挪動了風土，但這還並不足夠。⁵

如何抵抗帝國：辯證法的轉用

若我們先快速從第四章的辯證法實存，移步到第五章，則會看到一幅海德格哲學如何先傳到田邊元、再傳到洪耀勳，並經歷一步步的批判、轉化的畫面。不過，從今人的後見之明來看，海德格與京都學派的聯袂登

⁴ 廖欽彬（2022）提出，雖然本書第三章討論的是，西田、三木與洪耀勳的真理論，但洪耀勳的真理反而跟田邊元的絕對媒介辯證法有更多相應之處（*ibid.*: 91）。

⁵ 洪子偉（2014）認為，相較於田邊元之借用海德格、牟宗三之借用康德，洪耀勳則是借用黑格爾（辯證法）來建立臺灣文化主體性。筆者基本同意這一觀點，不過如下一節所分析的，對於洪耀勳與辯證法的關係，我們恐怕還需要追加一些補充（*ibid.*: 131）。

場，很難不讓人想到兩粒臭名昭著的學術公案，就是海德格曾一度積極支持納粹德國，而京都學派則與日本軍國主義存在親密關係。

當然，海德格與京都學派並不完全同路。實際上，在作者的分析中，兩者的重要差異正在於京都學派積極吸納了黑格爾的辯證法，而海德格則對辯證法頗為排斥。⁶若對照兩者與德、日政治現實的關係，則海德格是從此在的日常狀態，通過本真決斷而躍入生存鬥爭之中，在個體與普遍之間存在一種生存論上的跳躍。相較之下，以田邊元為例的京都學派，則通過辯證法而提供了作為「種」的國家共同體這個中間項。兩者都有將本民族提升到某種普遍地位，從而為帝國主義式擴張背書的嫌疑。相較於海德格認定德意志民族直接繼承了真正的古希臘哲學精神的想法，作為後起東亞國家的日本，則通過更為複雜的辯證法演繹，來證立大和民族的世界史地位。正如作者所指出的，田邊元的「種的邏輯」本身固然具有「個」、「種」、「類」這三重結構，可是在許多地方，他「卻將『種』給類化、普遍化（也就是將國家給絕對化），因而為自己的理論帶來了破綻」（廖欽彬2022: 47-48）。換言之，辯證法結構並未限制位於中項的國家／民族，反而起到將國家／民族予以普遍化的作用，從而具有普遍性地位的國家／民族自然有權為實現普遍精神，而征服、奴役、統合其他民族。

筆者認為，在純粹的抽象理論層面上，「種的邏輯」或許還有可能避免這種破綻。然而，哲學家本身作為這個世界的實存者，在軍國主義瀰漫的氛圍與情境中，顯然很容易感受到以國家為載體來實現普遍精神的強大誘惑。⁷那麼同樣採用了辯證法的洪耀勳，是否有辦法避免這種誘惑呢？

首先，我們需要再回頭審視一下、上一節所分析的風土挪動機制。乍看起來，辯證法是在縱向上挪動了風土，從而使原生風土性與新生歷史性之間的衝突成為一股變動的力量。然而，若僅僅如此的話，那種辯證法就

6 當然，和辻哲郎對海德格的批評主要是認為海德格只有時間性，而缺乏空間性，從而他改進式地發展出了風土論述。然而風土在某種程度上也像田邊元的「種的邏輯」那樣，為特殊與普遍之間提供了中間項，只是辯證法意味沒有那麼明顯。

7 當然，田邊元戰後對自身思想有所調整，但這不在本文的討論範圍中。

有可能被大日本帝國的同化邏輯所吸收，因為新的歷史性應該有希望揚棄、轉化舊有的風土性，從而統一在更具普遍性的帝國結構之下。換言之，辯證法固然消解了風土論使臺灣倒向南中國的危險，卻也有可能瓦解臺灣本土的抗性，使之完全倒向日本內地。

在此，我們要注意到，洪耀勳在〈風土文化觀〉中曾三次重複提出，臺灣在風土上與南中國類似一事，這或許並不僅僅是他行文累贅、文筆不佳所致，而是一種有意無意間的暗示。現實情況是，臺灣在原生風土上與南中國的相似性，並不僅僅是一種已成過往的歷史遺跡而已。在洪耀勳的時代，大清帝國的殘骸上正風起雲湧、尚不知鹿死誰手，其中既有抵抗帝國主義的民族運動，也有鼓吹解放勞動人民的左翼運動。雖然從日本大學體制畢業並進入臺北帝大任教的洪耀勳，顯然並非傾心中華民族主義的「祖國派」，而毋寧是較為接近林獻堂等人所代表的自治派。⁸但是，在洪耀勳所欲呈現的臺灣人的實存狀態中，來自「祖國」的是一種真實存在的拉扯力量，而不僅僅是有待轉化的歷史因素而已，因為臺灣人對於「祖國」的印象固然充滿了幻想、扭曲的成分，但當時的中國仍是一個具有革命性與可能性的地方。

就此而言，筆者認為，辯證法既為風土帶來了縱向上的運動力量，也同時鬆開了風土在橫向上的可能性，從而讓原本從特殊到普遍的辯證法邏輯，在橫向上產生了偏斜，無法再沿著標準軌跡整合到日本帝國之下。作者強調，洪耀勳的辯證法實存之異於京都學派，就在於它是一種歷史實存、風土實存、生命實存的辯證法（廖欽彬2022: 116）。而且，相較於田邊元帶有較濃厚理論色彩的宗教實存，洪耀勳的實存也是一種意識自身及其歷史情況的，風土性、感情式的實存（廖欽彬2022: 68）。那麼，這種更為具體、感情式的實存辯證法，就無法不感受到當時的臺灣人所共同感受到的多種力量交互爭奪的狀態。

進一步來說，這種橫向上的偏斜，並不意味著辯證法的運動就此停

⁸ 根據洪子偉（2014）的整理，洪耀勳結婚時的證婚人是林獻堂，媒人則是洪元煌，兩者皆參與了以自治派為主的早期臺灣文化協會（ibid.: 135）。

擺，不意味著臺灣只能在兩造力量的拉扯下左右擺盪。不少學者都指出，在面對日本的殖民統治，臺灣知識份子的應對方式是在「西洋—日本—臺灣」的階序下，試圖不經由日本地直接追求第一手的西方文明（陳翠蓮2008: 73）；或是在日本的同化政策下，以「同化於文明」而非「同化於民族」的方式來抵抗（陳培豐2021: 367）。這些說法意味著，在風土上的偏斜、拉扯，並沒有阻礙個體啓蒙與普遍文明之間的互動進程，臺灣人仍以自己的方式維持著向上追求的力量。

與此同時，我們還需要注意到臺灣人追求文明、啓蒙的方式，又跟其他後起民族有所差別。作者在書中，以日、中、韓學者赴歐學習海德格哲學的狀況為例，指出這三國學者對歐陸哲學的吸收，往往都以重解、重建本國思想傳統為依歸，而洪耀勳則缺乏漢民族傳統文化的基礎素養，反而得以客觀地面對歷史脈動，並「建構能勾勒人類未來圖像的臺灣哲學」（廖欽彬2022: 117-120）。也有學者從後殖民的角度指出，相較於許多殖民地在文化抵抗運動中發展出「本土主義」（nativism）、本質主義（essentialism）的道路，臺灣的文化運動則缺乏對本土文化的讚美與維護，而是以更開放的態度來接受西方現代文明（陳翠蓮2008: 135-136）。

這些觀察告訴我們，洪耀勳藉以構建臺灣哲學的實存經驗，不會受到證成民族特殊文化的需求所遮蔽，而是更直接指向臺灣人真實、具體的複雜實存經驗，正是這樣的經驗使風土不致固化，也使辯證法開放向更多的方向。

要言之，在「歐陸—日本—臺灣」的三層序列上，洪耀勳並不甘於第三級的末等地位，力圖反向對日本哲學有所批判、轉化，爭取躋身世界哲學之列。洪耀勳的努力尚未來得及充分開展，便遭遇政治壓制。然而，他在為臺灣特殊處境而思考，並奮力調動各家哲學資源之時，畢竟觸發了許多稍顯隱晦但仍舊可貴的哲思靈光。本書正致力於捕捉這些靈光。同時，值得說明的是，筆者斷章取義拼湊出來的圖像，僅僅能覆蓋本書的小小一角，而作者往復周旋於歐陸哲學、日本哲學、臺灣哲學，最終描畫出的是波濤萬頃的汪洋，讀者們可以各自在其中遨遊探尋，載寶而歸。

引用書目

- 林中力 (Lin, Chin-Li) 。2007。〈自我、他者、共同體——論洪耀勳〈風土文化觀〉〉“Ziwo, tazhe, gongtongti: lun Hong YaoXun fengtu wenhuaguan” [Self, Other and Community: A Discussion on Hung Yao-Shun’s “Fudo Bunkakan: Taiwan Fudo No Renkan Ni Oite]。《臺灣文學研究》*Taiwan wenxue yanjiu*[*Taiwan Literature Studies*] 1(1): 73-107。
- 洪子偉 (Hung, Tzu-Wei) 。2014。〈臺灣哲學盜火者——洪耀勳的本土哲學建構與戰後貢獻〉“Taiwan zhexue daohuoze: Hung Yao-hsün de bentu zhexue jiangou yu zhanhou gongxian” [The Prometheus of Formosan Philosophy: Hung yao-hsün’s Ontological Construction and Contribution]。《臺大文史哲學報》*Taida Wenshizhe Xuebao*[*Humanitas Taiwanica*]81: 113-147。
- 洪子偉 (Hung, Tzu-Wei) 編。2016。《存在交涉：日治時期的臺灣哲學》*Cunzai jiaoshe: rishi shiqi de Taiwan zhexue* [Existential Engagement: Philosophy in Taiwan, the Japanese Era]。臺北(Taipei)：聯經 (Linking)。
- 陳培豐 (Chen, Pei-Feng) 著，王興安 (Wang, Hsing-An)、鳳氣至純平 (Jumpeifugeshi) 譯。2021。《「同化」的同床異夢：日治時期臺灣的語言政策、近代化與認同》“Tonghua” de tongchuangyimeng: rizhi shiqi Taiwan de yuyan zhengce jindaihua yu rentong [The Different Intentions Behind the Semblance of “Douka”: The Language Policy Modernization and Identity in Taiwan During the Japanese Ruling Period]。臺北 (Taipei)：麥田出版 (Rye Field)。
- 陳翠蓮 (Chen, Tsui-Lien) 。2008。《臺灣人的抵抗與認同》*Taiwanren de dikang yu rentong* [The Resistance and Identity of Taiwanese]。臺北 (Taipei)：遠流出版 (Yuan Liou Publishing)。
- 廖欽彬 (Liao, Chin-Ping) 。2022。《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》*Zhanqian Taiwan zhexue zhuxiang: shicun de xinglv*[*Visions of Philosophy in Pre-war Taiwan: A journey of Existence*]。臺北 (Taipei)：五南出版 (Wunan)。
- 廖欽彬 (Liao, Chin-Ping) 編校，張政遠 (Cheung, Ching-Yuen) 審訂，林暉鈞 (Lin, Hui-Chun) 翻譯。2019。《洪耀勳文獻選輯》*Hong Yaoxun wenxian xuanji* [Selected Papers of Hung Yao-hsün]。臺北 (Taipei)：臺大出版中心 (National Taiwan University Press)。