

## 書評論壇

《文化研究》第三十七期（2023年秋季）：220-225

### 深耕臺灣哲學的契機：

### 評廖欽彬《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》

### ‘Constitutive Moments’ for Re-exploration of Taiwanese Philosophy: A Review of Liao Chin-Ping’s *Visions of Philosophy in Pre-war Taiwan: A Journey of Existence*

洪子偉\*

Tzu-Wei HUNG

《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》無疑是相當重要的當代哲學專著。本書旨在考察廿世紀初期臺灣哲學的發展，特別是它與當時方興未艾的日本、歐陸哲學之緊密關係。就此研究主題來說，本身即有其重要性：過去國內學界對這段發展較不熟悉，且雖然目前學術市場上雖已有相關主題的論文集，但仍缺少相關的專書加以統整，故本書可謂是該領域的創舉。而彌補過去這段學術空白，正是本書重要貢獻之一。

### 一、巨觀架構下的新視野

本書從東亞的宏觀脈絡來探討跨語言文化下的思想形成與互動實屬難得。在論述結構與完整性上，足見作者巧思。作者將本書分為兩個主要部分。第一部份探討戰前臺灣哲學研究與論戰中的熱門概念（譬如風土、實存、真理論、辯證法、種的邏輯等等）。第二部分，則針對戰前臺灣哲學的幾個主要議題，分別從歷史周期法則論、佛陀自覺論、批判儒教與日本的歐陸哲學發展加以爬梳。最後，作者則嘗試透過日本哲學的方法來研究臺灣文學，這個策略與1930年代洪耀勳希望藉由哲學理論來替文學找到基

---

投稿日期：2022年10月8日。接受刊登日期：2022年11月17日。

\* 洪子偉，中研院歐美所研究員。聯絡方式：htw@gate.sinica.edu.tw。

礎有異曲同工之妙。

舉例來說，在本書的上半部，作者在第一章主要探討了和辻哲郎的「風土」概念如何受到法國地理學家貝爾克（Augustin Berque）的影響，而和辻哲郎的風土論又如何啓蒙洪耀勳，並在日後促成其臺灣文化風土論的觀點。第二章中，作者則探討東亞脈絡下哲學轉換的問題，例如田邊元的實存概念如何從日本傳到臺灣，被洪耀勳加以發展之後出現什麼樣的特色。第三章則比較了在真理論議題上，西田幾多郎、三木清、洪耀勳觀點有何異同之處。而其中有關波爾查諾（B. Bolzano）、拉斯克（Emil Lask）的討論在國內文獻中實屬難得。接著，在第四章中則討論的同樣在臺北帝國大學文政學部哲学科任職的務臺理作和洪耀勳的辯證法實存概念，有什麼樣的相同和相異之處，這種觀點與黑格爾原本的理論又有什麼樣的分離或歧異。第五章開始，作者又回到田邊元和洪耀勳的哲學本身，探討他們如何受到當時興起的海德格哲學的影響，尤其是海德格時間論的缺陷以及「種的邏輯」的雛形，最後論及洪耀勳的實存概念之特色。

另一方面，在本書的下半部則聚焦於戰前哲學的幾個重要議題。在第六章中，首度探討楊幸庭與京都學派之間的關聯，如何形塑他的臺灣歷史哲學觀點。據我所知，這個部分是首度在華文文獻中被深度討論，彌足珍貴。這也是作者的另一個學術貢獻。在第七章中，作者則探討了臺灣佛教現代化運動之中，「南瀛佛教會」代表人物之一曾景來的宗教哲學觀點。由於臺灣戰前的佛學發展屬於日傳佛教，可以帶妻食肉。在戰後政治局勢丕變下漢傳佛教的討論中，長期受到忽略。曾景來在日本駒澤大學唸書期間受到忽滑谷快天的影響，日後曾景來所在佛教與道德觀、佛陀觀、大乘非佛論等等的立場都受到日本哲學的影響。本章為早期臺灣宗教哲學與日本哲學間的關聯提出詳細說明。在第八章中，作者則從武內義雄、和辻哲郎、白川靜、張深切等人的觀點與批判提出對於先秦前經典《論語》的東亞脈絡詮釋。這是過去在國內探討儒家研究上較少被注意到的面向，也為日治期和戰後臺灣儒學之比較研究鋪墊出一條線索。最後，在附錄中作者則探討從日本哲學來分析臺灣文學的可能性，並且以九鬼周造、田邊元、

張文環的偶然論加以分析比較，作為將臺灣文學哲學化，亦即跨領域研究的參考。

## 二、深耕臺灣哲學的契機

本書從比較哲學的角度，探討臺灣哲學家的思想系譜。提供了未來進一步深化相關研究的基礎。以下分別從洪耀勳的辯證法詮釋、曾景來的平等觀、張深切的左派思想、楊杏庭的臺灣民主主義加以闡述。

舉例來說，要如何理解洪耀勳「風土文化觀」（1937）中所運用的辯證法及其結論，目前在學界仍有多種看法。諸如陳瑞麟、黃文宏、藍弘岳、林巾力、吳叡人等學者的觀點皆不盡相同，莫衷一是。他們的觀點大略可分為「歷史實證」與「哲學推論」兩種解讀方式。前者強調字面證據：原文沒寫的就是沒此主張。後者則強調語言意涵（implicatures）：例如洪耀勳在原文中採取辯證法並闡明論證前提，但卻不導出明確結論，而要讀者自行推敲。由於「風土文化觀」以日文撰寫，訴求對象是知識界（更訴諸和辻哲郎觀點以作為理論與情感號召）。在皇民化脈絡下，自有其無法明言的無奈。雖然採取字面解釋，而非言外之意，很可能無法掌握洪耀勳的真正意義，但學界不少人也採此解讀。兩派仍未有共識。這個學界爭議，值得未來進一步探討。而《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》在此提供更宏觀的脈絡，有助於精準地還原洪耀勳的本來觀點。為此當前的學界爭議提供可能解答。此外，本書作者主篇的另一本著作《洪耀勳文獻選輯》（2019）也是重要資源。這本書與黃文宏《洪耀勳日文哲學著作集》（2020）的譯文各擅勝場。兩個版本在未來皆有助於相關研究者之綜合參酌，以求更接洪耀勳本意。

此外，曾景來與同為「南瀛佛教會」林秋梧在如何實現「平等」上也有不同的看法。舉例來說，林秋梧的「左翼佛學」將馬克思主義的社會平等與大乘佛教的眾生平等結合。左翼佛學以建設「現世淨土」（臺灣社會）來取代虛幻的「西方淨土」或死後的極樂世界。其中，要建設現世淨土的方式就必須透過「階級鬥爭」與革命手段。然而，階級鬥爭與大乘佛

學中的非暴力、不殺生傳統是否相容卻是相當爭議的問題。為了解決這個衝突，林秋梧（1929）提出「無抵抗的大抵抗」，以非暴力抗爭的方式來逼迫殖民政府改變不平等的政策。這種策略類似於印度甘地（Mahatma Gandhi）以不合作運動來反抗英國的殖民地統治。兩者都可以在印度教或佛教的非暴力傳統中找到其根源。然而，曾景來卻反對林秋梧將馬克思與佛教結合的主張。曾景來（1933）認為佛性確實表現出普遍的自由和公平，這可以從《法華經》的教義中得出，因為它包含瞭如鏡心、佛、眾生都是一樣的觀點。然而，社會主義／共產主義的無神論觀點與佛教不相容。林秋梧的佛教平等，是不能靠馬克思主義來實現。相反的，必須靠個人的自我意識。由於佛教可以激發每個眾生的善，通過將佛性從個人、家庭和社會傳播到整個國家，社會公平方可以成功。換句話說，雖然林秋梧和曾景來皆在駒澤大學受到忽滑谷快天影響，但他們在馬克思主義是否可以融入佛教的問題上卻存在重大分歧。而《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》對曾景來思想背景的研究，特別是大乘非佛說論、《阿含經》的解釋以及原始佛教的理解，則有助於我們未來更進一步理解上述分歧背後的深層原因。

同樣透過馬克思主義來研究東方思想的，還包括受社會主義影響的張深切。張深切曾任廣東臺灣革命青年團宣傳部長，1927年返臺募款時遭日本警察逮捕，1930年出獄。在獄中曾鑽研東西方思想，隨後出版專欄文章〈孔子的矛盾〉（1934）和專著《孔子哲學評論》（1954）。在《孔子哲學評論》中，張深切（1954）論證策略首先是藉由回顧胡適、馮友蘭和佐藤清勝的著作來描述中國哲學；他認為中國哲學雖然注重分辨善惡，但較少關注真假區分。對追求真理缺乏興趣，也造成了中國文化對認識論和科學的忽視。接著，他檢視了孔子的學說，例如仁、忠恕和中庸。張深切從歷史唯物主義的觀點——即將人類歷史視為物質原因而非精神的結果——論證了為什麼其中一些主張已經過時，特別是當它們後來被發展成唯心主義後。此外，與先秦時期的百家爭鳴不同，漢朝以來的獨尊儒教使中華文明以孔孟教條主義為主，受制於人格權威倫理。這一特點限制了中國先賢的視野和想像力，不利於科學和政治改革。張深切（1954）認為，相比之

下，老子雖然被公眾誤解為消極的虛無主義者，但實際上是一個真正的、積極的、革命性的辯證唯物主義者。道家也更接近現代社會科學所要求的本體論。

要特別注意的是，張深切雖然不是第一個批評儒學的左派思想家，但他並沒有像陳獨秀（1879-1942）那樣完全否定儒學。這亦與1949年後北京學者觀點不盡相同。相較之下，張深切只認為老子和道教更適合現代社會。總之，雖然張深切不是學者而是活動家，但他的作品因其異端和創造性的方法而受到學術界的高度評價。而本書則提供了理解張深切理論的重要脈絡，特別是該理論與日本明治以來漢學的關係以及林義正和廖仁義對《孔子哲學評論》的不同解讀。

最後，楊杏庭也是長期被受到漠視，卻又十分重要的臺灣哲學家。如前所述，《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》的貢獻之一正是首度爬梳他的「歷史周期法則」。然而，楊杏庭還有另一本著作可充分展現其政治思想，即他替廖文毅代筆的《臺灣民本主義》。過去學者咸認為這本書是廖文毅親著，但實際上，楊杏庭才是這本書的主要作者。<sup>1</sup>這本書以日文寫成，曾被國民黨列為禁書。本書參酌了孫中山「三民主義」的政治哲學精神，同樣意圖作為國家的政治指導綱領。《臺灣民本主義》主要分成三個部分：分別從過去歷史（原住民、西歐諸國起至清日時期）、現在局勢（國民黨接受後的變化）、未來發展（外交、金融、政治、文教）來思索臺灣的困境與出路（廖文毅1956）。其中《臺灣民本主義》充分展現「歷史周期法則」的諸多觀點，甚至也可能參酌了廖文奎在芝加哥大學期間所發展出的政治哲學與行動理論（當然，關於這本書有多少受到廖文奎社會心理論影響，則需要更多的線索）。換言之，《臺灣民本主義》的政治主張涉及了龐大的理論資源。如果不了解楊杏庭與三木清、高坂正顯的思想關聯，可能就會錯過許多重要的立論原因。而《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》第六章所探討得楊杏庭與京都學派的歷史哲學，正好提供讀者

---

1 惟《臺灣民本主義》第十六、十七章所涉及財政金融政策、產業政策亦有可能出自多人之手。

這方面所需的寶貴資訊。是未來深度探討楊杏庭思想的重要契機。

### 三、結語

綜合來說，《戰前臺灣哲學諸相：實存的行旅》是相當重要的當代哲學專著。除了重東亞脈絡探討過去的思想歷史，更提供未來進一步深化臺灣哲學研究的基礎。

書中有不少研究已在專業學術期刊中經同儕審查後出版。惟這些散篇論文易有見樹不見林的缺憾。所幸在本書中，作者提出的宏觀架構正好提供了戰前臺灣哲學的發展與日本、歐陸哲學的系統性關聯。此外，本書雖然有龐大的參考資料並涉及複雜的多重理論，但作者的文字流暢對於不同領域的讀者而言並不會造成太過沉重的負擔，相當友善。綜合言之，本書極具有學術價值與貢獻，且在市場上尚無與之競爭的類似專書。主題更聚焦於早期臺灣哲學發展之重要一環。對於國內學界過去只強調歐美移植而非東亞傳承的傾向，相當具有啟發性。是值得推薦讀者一讀的好書。

### 引用書目

- 林秋梧 (Lin, Qiu-Wu)。1929。〈階級鬭爭與佛教〉“Jieji douzheng yu fojiao” [Class Warfare and Buddhism]，《南瀛佛教會會報》*Nanying fojiao jiaohui huibao* [South Seas Buddhist Association News] 7(2): 57-63。
- 張深切 (Zhang, Shen-Qie)。1954。《孔子哲學評論》*Kongzi zhaxue pinglun* [Commentary on the Confucianism]。臺中 (Taichung)：中央書局 (Central Bookstore)。
- 曾景來 (Zeng, Jing-Lai)。1933。“仏教より観なる思想問題”〈從佛教看意識形態問題〉，《南瀛佛教會會報》*Nanying fojiao jiaohui huibao* [South Seas Buddhist Association News] 11(2): 18-19。
- 廖文毅 (Liao, Wen-Yi)。1956。《臺灣民本主義》*Taiwan minben zhuyi* [Formosanism]。東京都 (Tokyo)：臺灣民報社 (The Taiwan Minpao)。