

第一章 緒論

自 Fama 與 Jensen (1983) 提倡分離公司的所有權與經營權以來，公司治理 (corporate governance) 相關議題便受到許多來自不同領域的學者所關注，成為財務、法律、會計以及策略管理等學術研究領域的重要題材之一。

舉例來說，有學者以財務觀點來討論探討股權結構 (Denis and Sarin, 1999; Faccio and Lang, 2002; Claessens, Djankov, Fan, and Lang, 2002)、投資者保護 (La Porta, Lopez-De-Silanes, Shleifer, and Vishny, 2000, 2002; Shleifer and Wolfenzon, 2002; Reese and Weisbach, 2002)、財務危機 (Johnson, Boone, Breach, and Friedman, 2000; Mitton, 2002) 以及股權價值 (Gompers, Ishii, and Metrick, 2003) 等議題，而有學者以法律角度關心法規制定的衝擊 (Daines, 2001; Rock and Wachter, 2001; Bebchuk, Cohen, and Ferrell, 2002; Romano, 2005)。此外，在會計研究領域上，則針對審計委員會 (Klein, 2002)、財務舞弊 (Beasley, 1996) 以及公司透明度 (Bushman and Smith, 2001; Bushman, Chen, Engel, and Smith, 2004; Bushman, Piotroski, and Smith, 2004) 等議題做研究。最後，策略管理研究的學者則偏向董事會屬性 (Daily and Dalton, 1994a, b; Sundaramurthy, Mahoney, and Mahoney, 1997; Beekun, Stedham, and Young, 1998; Dalton, Daily, Johnson, and Ellstrand, 1999)、董事決策參與 (Judge and Zeithaml, 1992; Judge and Dobbins, 1995)、領導結構 (Finkelstein and Daveni, 1994; Coles and Hesterly, 2000)、CEO 選任與薪酬 (Kerr and Kren, 1992; Boeker and Goodstein, 1993; Boyd, 1994; Westphal and Zajac, 1995; Zajac and Westphal, 1995)、新興經濟體發展 (Hoskisson, Eden, Lau, and Wright, 2000; Khanna and Palepu, 2000; Khanna and Rivkin, 2001) 以及企業道德 (Harrison and Fiet, 1999) 等議題。

如上所述，公司治理研究的發展迄今逾三十年載，累積文獻十分豐碩。然而，相對於大量的個別研究 (individual study)，利用宏觀的角度進行研究脈絡與整體發展趨勢回顧的文獻 (review paper) 並不多 (Zahra and Pearce II, 1989; Johnson, Daily, and Ellstrand, 1996; Shleifer and Vishny, 1997; Dalton, Daily, Ellstrand, and Johnson, 1998; Chatterjee and Harrison, 2001)。此外，多數的研究皆以專家意見 (expert opinions) 進行歸納與整理，不過根據 Acedo、Barroso 與 Galan (2006) 的研究指出，大師們 (gurus) 的意見可能

由於切入觀點與研究專長的不同，導致回顧的主題分類或陳述內容上有差異。另外，Prahalad 與 Bettis (1986) 也提到，作者所處的環境，如教育背景、經歷或所屬社會團體的不同，產生部分知覺上的障礙或偏誤，甚至可能造成理論發展架構的不一致現象 (Prahalad and Bettis, 1986)。

有鑑於此，本研究應用書目計量 (bibliometry) 進行公司治理研究脈絡的分類與整體發展趨勢的分析。圖書資訊學者指出，面對龐雜的書目文獻，需要有一套科學化的方法將作者主觀意識縮減至最低。換言之，運用書目計量將能以更為客觀而非專家意見的方式，為既有文獻做一分類與整合 (Small, 1973; White and Griffith, 1981)。

事實上，書目計量已於圖書資訊研究領域行之有年，其可依作者或文獻之不同，建立引文資料檔案，再透過量化的方式，為前人書目做一歸納與整合，有助於特定領域發展趨勢或研究脈絡的研究。此外，書目計量被證實能廣泛運用於一學科之學派、典範或理論的分類，如總體經濟學 (McCain, 1983)、管理資訊系統 (Culnan, 1986, 1987)、資訊科學 (White and McCain, 1998; White, 2003a)、自然科學 (Small, 1999)、醫療資訊科學 (Andrew, 2003)、策略管理 (Ramos-Rodriguez and Ruiz-Navarro, 2004; Acedo, Barroso, Galan, 2006; Nerur, Rasheed, and Natarajan, 2008)、軟體工程 (McCain, Verner, Hislop, Evanco, and Cole, 2005)、女性研究 (Marshakova-Shaikevich, 2005) 等。因此，透過書目計量方法的運用，本研究將能呈現公司治理核心作者於各研究議題上的集群現象，同時為 90 年代與千禧年代公司治理研究領域的發展趨勢與知識結構進行命名與定位。此舉，除可為過去發表在不同刊物上文獻進行歸納與彙整，更可利用既有文獻所建立的理論基礎為後續研究進行方向上的導引。本研究結果預期可提供未來公司治理研究領域之參考，藉以刺激各議題後續更深入的發展。

本研究共分為五個章節：第一章為緒論，說明研究動機與目的。第二章為文獻回顧，說明不同研究社群間的主軸。第三章為研究設計，介紹共被引分析方法以及研究流程設計。第四章，依循實證的結果進行公司治理研究議題的分類與發展趨勢的分析。最後，結論與研究限制將於第五章呈現。

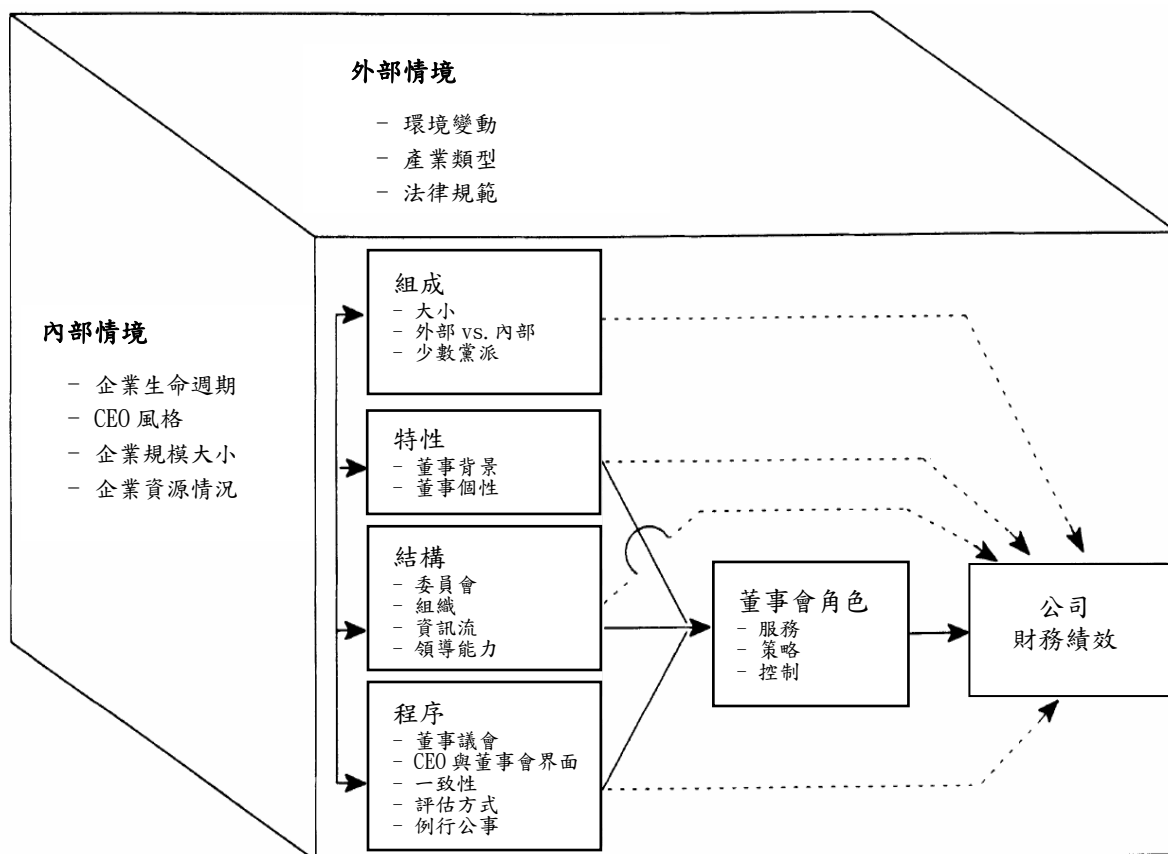
第二章 文獻回顧

本章節將依過去重要回顧式文獻，呈現公司治理研究領域主要的研究社群、研究重心以及研究架構。以下就董事會社群與代理問題社群之劃分，茲分述如下：

一、董事會

董事會如何影響公司財務績效？儘管此類型的問題已被討論許久，卻始終沒有獲得統一的實證結果。Zahra 與 Pearce II (1989) 彙整「90 年代」以前最具代表性的四個研究觀點，分別為守法主義 (legalistic)、資源依賴 (resource dependence)、強權領導階級 (class hegemony) 以及代理觀點 (agency theory)。依各理論定義、發展根源以及研究變數等差異指出董事會應扮演服務 (service)、策略 (strategy) 以及控制 (control) 等三種重要的角色。

另一方面，Zahra 與 Pearce II 再配合企業內、外部情境不同 (Vance, 1983) 以及董事會四項重要屬性 (attributes)，分別為 (1) 組成 (composition)，意指的是董事會大小與不同類型董事 (如內部董事與外部董事) 的組合情況。(2) 特性 (characteristics)，意指的是董事經歷、能力背景、獨立性、股權以及其它影響董事興趣或任務表現的變數。(3) 結構 (structure)，意指的是不同構面的董事會，如委員會成員或類型、領導能力、資訊流動情形等。以及 (4) 程序 (process)，意指的是董事會決策的方式或型態。進一步發展董事會與公司財務績效間的整合模型 (integrative model) (圖一)，同時例舉相關文獻加以說明，期望能為後續研究提供一個清楚且意義的架構。



圖一：整合模型 (Zahra and Pearce II, 1989)

隨後，Johnson、Daily 與 Ellstrand (1996) 以及 Chatterjee 與 Harrison (2001) 則是延續 Zahra 與 Pearce II (1989) 觀點，以管理研究觀點重新論述「千禧年代」以前董事會影響公司財務績效的文獻。儘管討論內容包含董事會屬性，模型架構與重點卻已簡化為董事重要角色與職責，同時重新定位董事對於 CEO、高階管理人員或公司而言，應扮演監督管理者行為的控制型角色 (control role)、提供管理者諮詢的服務型角色 (service role) 以及連結外部環境中關鍵資源的資源依賴型角色 (resource dependence role)。此外，Chatterjee 與 Harrison (2001) 在運用既有理論支持下，進一步提出董事角色的職能發揮於公司處於危急 (time of crisis) 情況時 (如購併活動)，將顯得格外重要的。

以專家觀點方式進行文獻彙整與分析，面對各方觀點與歧見，通常無法針對問題提出最佳解答 (Acedo, *et al.*, 2006; Prahalad and Bettis, 1986)。因此，Dalton、Daily、Ellstrand 與 Johnson (1998) 運用統合分析 (meta-analyses) 方法彙集過去大量實證研究資料，試圖為董事會組成、董事會領導結構與

公司財務績效之間的關聯性尋找一致性的結果。結果顯示，即便加入調節變數（moderating variables）如公司大小、績效指標性質（會計或市場價值）與其它四項主要董事會組成的操作型定義¹（operationalizations）之後，實證結果依舊無法提出董事會組成與公司財務績效之間存在具意義性的關係。此現象，同樣發生在董事會領導結構與公司財務績效之間。顯示，過去陳述式文獻不一致的結果的原因可能是來自於人為的操作或控制（manipulation）。換言之，透過書目計量分析大量文獻將可有效彌補個別研究的限制，以降低人為的操弄的情形。

二、代理問題

相對於董事會研究社群，Shleifer 與 Vishny（1997）以財務與法律觀點探討降低代理問題（agency problem），引述並分析過去可行方案，如制定契約（contracts）、建立投資者的法律保護（legal protection of investors）、所有權集中（ownership concentration）等方式。在制定契約上，由於未來情境難以預見，導致施行上有其困難與限制。因此，學者進一步提出能讓管理與投資者同一利益基礎的誘因契約。在投資者法律保護的部分，意指透過外部機制，保護少數股東權利，同時設法禁止管理者不當決策的發生。然而，法律保護投資者的措施於各國家施行程度不一，除少數擁有較完整公司治理系統的國家之外，大多數國家仍舊忽視外部機制的重要性，造成投資者無法獲得合理的報償。最後，透過所有權集中的方式獲取較大的控制權（如重大資金流動²的決定），將可有效達到降低代理成本（agency cost）的成果。惟所有權集中後，投資者因風險無法分散，勢必面臨更高的投資風險。此外，也可能因大股東利益考量而傷害到其它投資者、員工或管理者的利益。

儘管 Shleifer 與 Vishny（1997）認為代理問題仍舊沒有最佳解答，然而卻點出成功的公司治理系統中，如美國、德國以及日本等國家，皆能在制定法律保護投資者的同時下，給予公司大股東更多的權力，避免法律不夠周延或者是家族與國內型企業陷入外部資金取得不足的窘境。

¹ 董事會組成操作型定義，分別為內部董事比例、外部董事比例、關係董事（affiliated director）比例以及獨立／依賴董事（interdependent）比例。

² cash flow right。

如上所述，過去公司治理研究中回顧式文獻並不多，同時所陳述的內容多涉及專家判斷與整理，導致該類型的文獻在文獻蒐集或主題分類上有明顯差異，易形成不同討論觀點的社群（Acedo, *et al.*, 2006; Prahalad and Bettis, 1986），因而無法掌握公司治理研究領域的完整樣貌。此外，亦有部分學者以科學化方式進行回顧式的實證研究（Dalton, *et al.*, 1998），惟探討核心放重在尋找過去文獻變數與變數間一致性的解答，並未就整體公司治理的研究領域進行主題劃分與發展趨勢的分析。

儘管如此，從不同社群間與後續不斷延伸的討論議題看來，更突顯回顧整體研究脈絡與發展趨勢的重要性。從技術上而言，過去回顧式文獻，可能受限於研究方法實行困難（如科學基礎不足或缺乏完整與便利的資料庫系統），難以科學化方法為完整學科進行客觀且有效益的分類。時至今日，書目計量方法成熟與文獻資料蒐集趨於完整與便利，皆有助於提升科學化回顧式文獻的品質與價值。因此，本研究試圖運用書目計量方法，整合過去主要討論的社群，期望能以更宏觀的角度為 90 年代與千禧年代公司治理研究領域的發展趨勢與知識結構進行命名與定位。

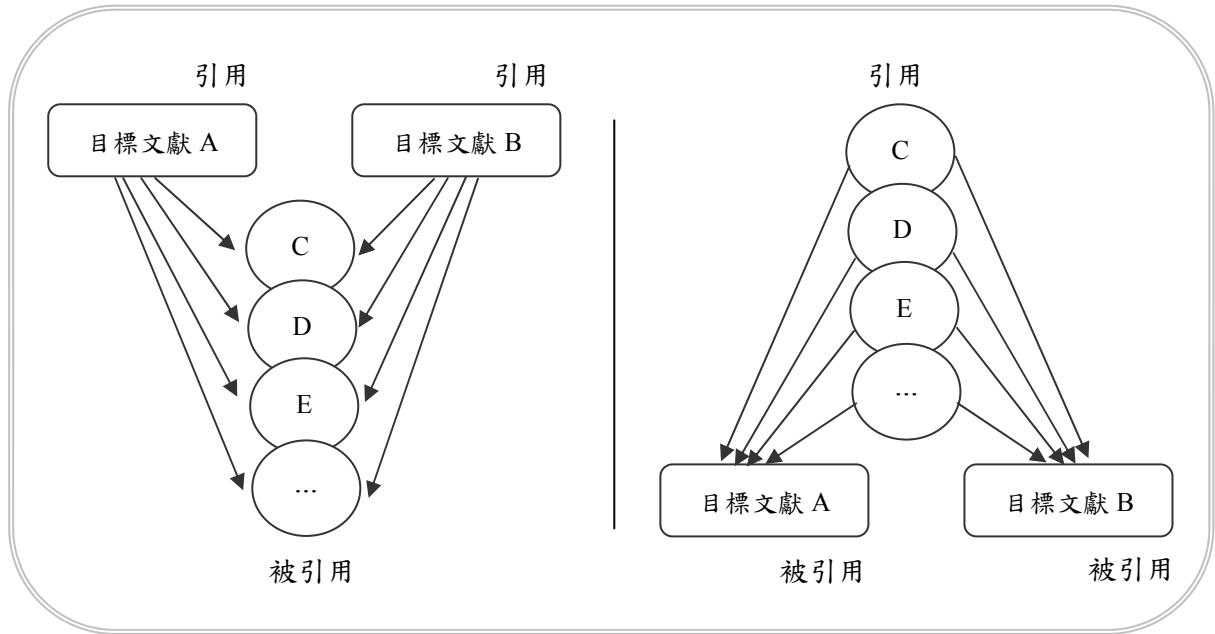


第三章 研究設計

第一節：共被引分析 (Co-citation analysis)

書目計量為資訊工作者常使用的一種調查技術，其方法乃藉由分析索引、摘要或期刊等資料來源，以探討某一學科所使用或產生的文獻特性 (Laborie and Halperin, 1976)。過去，由於缺乏適當工具，加上資料蒐集困難且不夠完善，研究信度有待商榷。直至美國科學資訊研究所 (Institute for Scientific Information, ISI) 於 1961 年開始發行科學引用文獻索引 (Science Citation Index, SCI)、1973 年發行社會科學引用文獻索引 (Social Sciences Citation Index, SSCI)，書目計量的應用才算真正開始發展。爾後，隨著書目計量工具與相關實證研究逐漸成熟後，分析方法趨於多元。大體而言，研究者多利用各種不同的統計技術，對相關學科的作者、文獻或書目引用與被引用現象，進行一系列統計相關的分析，以瞭解一定期間研究標的連結特性、關聯與重要性等結果。

書目計量中，書目耦合 (bibliographic coupling) 與共被引 (co-citation) 兩種分析為連結二相關文獻最廣為選用的方式，且基本原理皆利用第三方文獻與兩目標文獻之間的引用與被引用關係，對兩目標文獻之間建立連結關係。而由圖二可知二分析方法之差異，其關鍵不同點便在於兩目標文獻 (A 與 B) 係共同引用第三方文獻 (C、D 與 E)，亦或是由第三方文獻皆共同引用兩目標文獻。前者為書目耦合，意指當一組科學論文引用一篇以上的相同文獻，這些被引用之文獻之間必然存在著一種有意義的關係 (Ikpaahinki, 1985)；後者為共被引，簡單意指為兩早期文獻，同時被一新研究文獻所引用。若依數學邏輯呈現，吾人可假設文獻 A 同時被一組文獻 a 所引用，且假設文獻 B 同時被一組文獻 b 所引用，則文獻 A 與 B 之共被引組合為 $a \cap b$ ，其次數即為共被引次數 (co-citation frequency)，且共被引次數愈多隱含兩者關聯性的強度愈為強烈 (Small, 1973)。



圖二：書目耦合（左）與共被引（右）

本研究係選用共被引分析進行撰寫，原因為書目耦合分析的基礎為兩目標文獻共同引用的參考書目，因此兩目標文獻之間的耦合強度（coupling strength）恆為固定（Small, 1973）。此外，當兩目標文獻發表時間落差過大時，將無法顯示較新文獻³被兩目標文獻共同引用的情況，導致耦合強度被弱化。反之，共被引分析的基礎則為任意共同引用兩目標文獻的參考書目，因此隨時間經過，兩目標文獻的共被引強度（co-citation strength）將可能不斷地在改變（增強），進而能在滿足一定共被引次數下，被給予不同顯著或可預見觀點的效果（Small, 1973）。換言之，共被引分析具備動態分析的能力，因此相當適合用於研究一學科領域整體發展的脈絡與趨勢。

就研究對象而言，主要可分為作者（White and Griffith, 1981; McCain, 1983; Culnan, 1986, 1987; White and McCain, 1998; Sircar, Nerue, and Mahapatra, 2001; White, 2003a, b; Andrews, 2003; McCain, *et al.*, 2005; Nerur, *et al.*, 2008）、文獻或書目（Ramos-Rodriguez and Ruiz-Navarro, 2004; Acedo, *et al.*, 2006）共被引等。Nerur、Rasheed 與 Natarajan（2008）指出，通常作者於長期研究之後，容易產生主題一致的特質、特定觀點的主張以及對於特定研究問題解答的累計貢獻。因此，儘管個別文獻或書目對於後續研究

³ 若一參考書目的發表時間界於兩目標文獻的發表期間，則勢必有一目標文獻無法引用該參考書目。因此，限制耦合強度的效果。

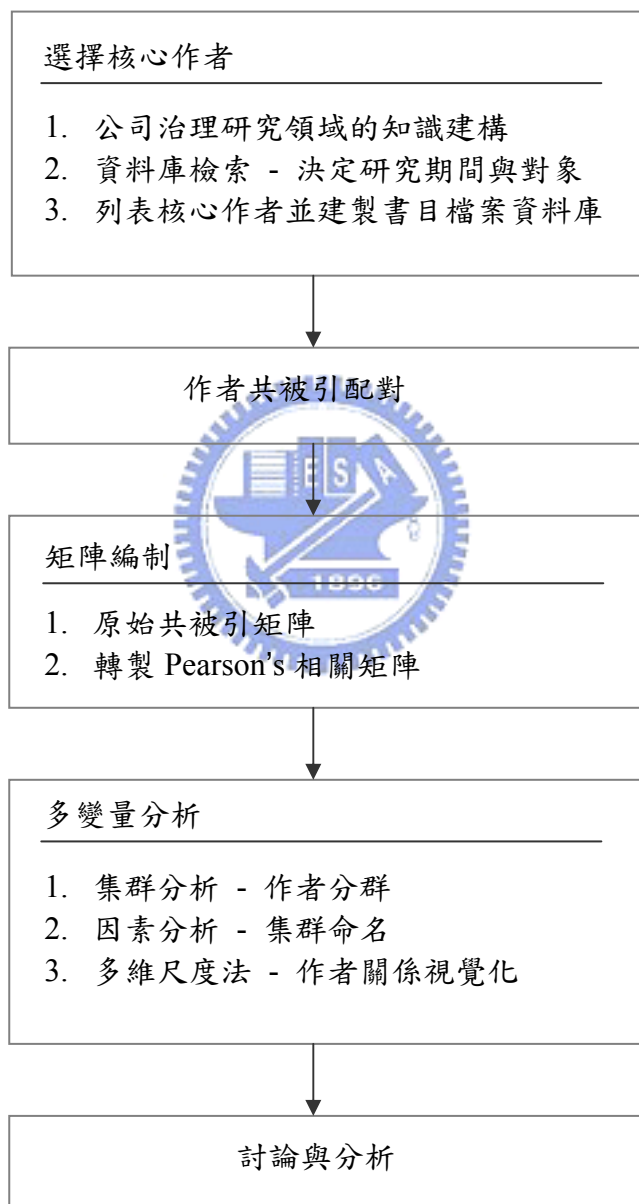
具有相當影響能力，使用具發展性的（seminal）作者為研究對象，相較於文獻或書目將更可獲得更完整的洞察結果。此外，基於過去共被引文獻在研究特定學科領域時，多使用核心作者（core authors）做為主要之研究對象，因此本研究將以作者為研究對象，進行作者共被引分析（author co-citation analysis, ACA）。

ACA 起源於 1979 年美國賓州費城市卓克索大學（Drexel University），相較於過去研究個別刊物而言，ACA 則推動應以來自相同作者之被引用作品的集合（oeuvres）做為分析單位（White, 2003b），藉以擴大研究對象的被引基礎與累計專業貢獻量。該方法在發展近十年之後，才由 White（1990 a, b）進行整理，而由 McCain（1990）將技術以系統方式加以建構。現在，ACA 已成為書目計量方法中最普遍使用的方式之一，該方法主要係透過使用兩兩作者配對後計算出來的共被引次數矩陣，進行一系列如群集分析、因素分析以及多維尺度法等多變量分析後，將研究領域核心作者集群、劃分以及關係視覺化，因此常被研究者用來釐清一學科之知識結構，並解釋作者間之理想關係（McCain, 1983）。



第二節：研究流程

本研究蒐集國內外公司治理相關文獻進行作者共被引之研究分析。研究設計係依循 McCain (1990) 所建構之作者共被引分析執行步驟，經部分調整後，如圖三所示：



圖三：研究設計流程（調整自 McCain, 1990）

第三節：資料蒐集

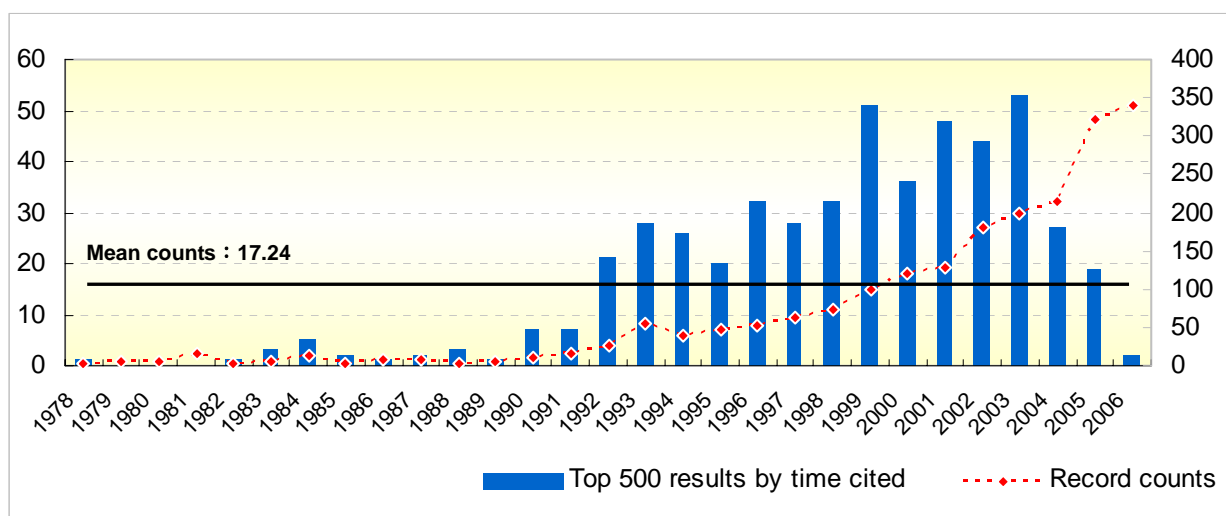
一、資料庫檢索

本研究資料庫檢索係使用 *ISI Web of Knowledge*，並依研究期間與研究對象進行兩階段檢索，資料檢索期間為 2008 年 3 月 9 日至 12 日。

第一階段為「期間」篩選。使用關鍵字「corporate governance」並設限文件類型為「Article」查尋，結果共計 2,524 篇。本研究為縮減目標年代範圍同時符合作者共被引研究基礎要求（即引文次數），將前述結果再依最高被引用次數選取前 500 篇文章進行第二次篩選，結果彙整後如表一所示。最後，依平均論文發表數（17.24 篇）選取本研究的樣本期間，得結果為 1992 年至 2005 年，共計 14 年。此外，本研究為降低早期發表文獻相較後期發表者擁有更多被引基礎之次數，並能探求公司治理研究領域發展趨勢，依所屬年代別將研究期間分割為二區間比較，分別為代表 90 年代的 1992 年至 1999 年與代表千禧年之後的 2000 年至 2005 年。圖四為第一階段篩選示意。

表一：公司治理文獻於 *ISI Web of Knowledge* 之最高前 500 被引用篇數彙整

1978	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	1	3	5	2	1	2	3	1	7	7	21	28	26	20	32	28	32	51	36	48	44	53	27	19	2



圖四：第一階段篩選結果

第二階段為公司治理研究領域「核心作者」篩選。篩選方式如第一階段所示，唯此階段必須依第一階段結果，設限選取期間。得結果，分別為 90 年代之 453 篇，合計被引文次數為 11,278 次；以及千禧年代之 1,164 篇，合計被引文次數為 8,698 篇。其次，依結果進行第一作者（first authors）書目檔案整理⁴，並依合計書目總被引文次數排列，分別列舉前 50 名⁵高度被引作者做為本研究之觀察樣本群（兩期間合計為 100 名）。隨後，為避免選取之研究對象與本研究領域不同，因而影響最終結果呈現，本研究分別就選定作者進行期刊、題目、摘要以及作者共被引次數等相關資訊之確認，刪除與公司治理研究領域無關之作者。最後結果如表二所示，90 年代共計 47 名；千禧年代共計 46 名。

二、作者共被引配對

此階段，依研究對象書目檔案整理後的結果，以一對一的方式進行共引次數之配對，並將結果編制為行列相同之作者共被引矩陣（表三為 90 年代作者共被引矩陣；表四為千禧年代作者共被引矩陣）。矩陣內數值，表示第三方文獻「同時」引用兩指定作者為參考書目的次數，稱為共被引次數（co-citation frequency）。隨後，再透過 SPSS[®]套裝軟體的應用，將原作者共被引矩陣轉換為 Pearson 相關矩陣，其結果即為本研究因素分析、集群分析以及多維尺度法等多變量統計分析之基礎（McCain, 1990）。

⁴ 第一作者書目檔案整理，乃將「相同第一作者」的文章進行整理並加入被引文次數與引用文章等資訊的動作。在此，必須注意第一作者之 first name 是否相同，以避免影響最終結果之錯誤。

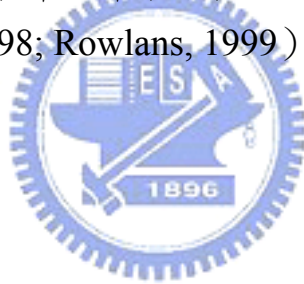
⁵ 選取研究對象門檻（threshold）於過去作者共被引文獻中並沒有特定文獻提及。本研究參考 Acedo, *et. al.* (2006) 所設定的門檻（引用次數 100 次以上），並觀察本研究資料中排序後結果。我們發現被引次數於 50 名作者處已有明顯下降情況，且因作者共被引分析係以書目共被引次數做為研究基礎，即排序愈後面者，對於研究貢獻度愈低，影響研究結果的情況也愈小。因此，本研究選取研究對象之門檻值定為前 50 名高度被引之作者。

表二：公司治理研究領域之高度被引作者

Period		1992-1999		2000-2005		
Num.	Author	References	Time cited	Author	References	Time cited
1	<i>La Porta, R</i>	2	1,212	<i>La Porta, R</i>	2	318
2	<i>Shleifer, A</i>	1	544	<i>Bebchuk, LA</i>	9	231
3	<i>Jensen, MC</i>	1	476	<i>Hoskisson, RE</i>	3	153
4	<i>Yermack, D</i>	2	318	<i>Khanna, T</i>	4	145
5	<i>Black, BS</i>	3	308	<i>Gompers, P</i>	1	137
6	<i>Davis, GF</i>	3	287	<i>Ball, R</i>	1	132
7	<i>Westphal, JD</i>	3	204	<i>Coffee, JC</i>	5	122
8	<i>Daily, CM</i>	6	166	<i>Bushman, RM</i>	3	114
9	<i>Johnson, RA</i>	2	155	<i>Johnson, S</i>	1	107
10	<i>Kaplan, SN</i>	2	150	<i>Faccio, M</i>	2	102
11	<i>Denis, DJ</i>	2	145	<i>Black, B</i>	3	101
12	<i>Himmelberg, CP</i>	1	145	<i>Anderson, RC</i>	5	100
13	<i>Beatty, RP</i>	1	134	<i>Claessens, S</i>	1	96
14	<i>Kang, JK</i>	3	126	<i>Healy, PM</i>	2	90
15	<i>Gilson, RJ</i>	4	123	<i>Dyck, A</i>	2	86
16	<i>Core, JE</i>	1	113	<i>Hansmann, H</i>	1	85
17	<i>Zajac, EJ</i>	2	99	<i>Leuz, C</i>	1	82
18	<i>Conyon, MJ</i>	4	95	<i>Klein, A</i>	1	76
19	<i>Lopucki, LM</i>	1	95	<i>Doidge, C</i>	2	66
20	<i>Pound, J</i>	4	95	<i>Huson, MR</i>	2	66
21	<i>Finkelstein, S</i>	1	93	<i>Roberts, J</i>	5	66
22	<i>Lipton, M</i>	1	93	<i>Lazonick, W</i>	3	65
23	<i>Aggarwal, RK</i>	1	92	<i>Sanders, WG</i>	3	65
24	<i>Beasley, MS</i>	1	90	<i>Mitton, T</i>	1	59
25	<i>Bebchuk, LA</i>	1	84	<i>Romano, R</i>	3	57
26	<i>Hill, CWL</i>	1	83	<i>Holmstrom, B</i>	1	55
27	<i>Pomano, R</i>	1	81	<i>Kogut, B</i>	2	52
28	<i>Mallette, P</i>	2	78	<i>Shleifer, A</i>	1	52
29	<i>Smith, MP</i>	1	78	<i>Gillan, SL</i>	1	51
30	<i>Zahra, SA</i>	1	78	<i>Nenova, T</i>	1	51
31	<i>Mitchell, LE</i>	3	76	<i>Tirole, J</i>	1	50
32	<i>Wahal, S</i>	1	75	<i>Daines, R</i>	1	49
33	<i>John, K</i>	2	72	<i>Franks, J</i>	2	49
34	<i>Rediker, KJ</i>	1	72	<i>Gilson, RJ</i>	3	49
35	<i>Porter, ME</i>	1	70	<i>Reese, WA</i>	1	49
36	<i>Barkema, HG</i>	2	67	<i>Lins, KV</i>	2	48
37	<i>Cotter, JF</i>	1	66	<i>Bainbridge, SM</i>	2	47
38	<i>Boyd, BK</i>	1	65	<i>Allen, WT</i>	2	42
39	<i>Eisenberg, MA</i>	2	64	<i>Chung, HS</i>	1	42
40	<i>Parrino, R</i>	1	64	<i>Thomsen, S</i>	1	42
41	<i>Bhide, A</i>	1	63	<i>Caballero, RJ</i>	1	41
42	<i>Prowse, SD</i>	1	63	<i>Glaeser, E</i>	1	41
43	<i>Hart, O</i>	1	62	<i>Rock, EB</i>	1	40
44	<i>Holderness, CG</i>	1	62	<i>Buck, T</i>	6	39
45	<i>Thornton, PH</i>	1	62	<i>Bae, KH</i>	1	38
46	<i>Lincoln, JR</i>	1	60	<i>Filatovchev, I</i>	2	37
47	<i>Maug, E</i>	2	60			

三、相關矩陣

McCain (1990) 指出 Pearson correlation 係 ACA 研究主要之衡量基礎。因此，吾人可透過 SPSS[®] 套裝軟體的應用，將原始共被引矩陣 (co-citation matrix) 轉變為相關矩陣 (correlation matrix)。使用相關係數做為衡量基礎，主要優點有三：第一，矩陣中數值，並不只是顯示配對作者共被引 (co-cited) 的經常性 (即行或列次數的計算)，而是在說明兩者間引用檔案 (co-citation files) 的相似性程度。意即，當第三方作者經常共引用兩作者文獻，且引用次數明顯高於其它作者文獻時，則兩作者將具高度正相關，同時就後續引用者的認知而言，可以稱兩作者是具有相關 (related) 或相似 (similar) 的關係。第二，相關係數的運用將可排除作者間具高度被引用以及具有相似檔案但整體卻只有較少被引用次數等的尺度 (scale) 不同的情形 (McCain, 1990)，即標準化動作 (Moya, Jimenez, and Moneda, 1998; Rowlands, 1999)。最後，相關係數的運用可下降矩陣中數值 0 的存在，以避免統計方法使用上的問題 (Moya, *et al.*, 1998; Rowlands, 1999)。



第四章 研究結果與分析

第一節：多變量分析

一、集群分析 (cluster analysis)

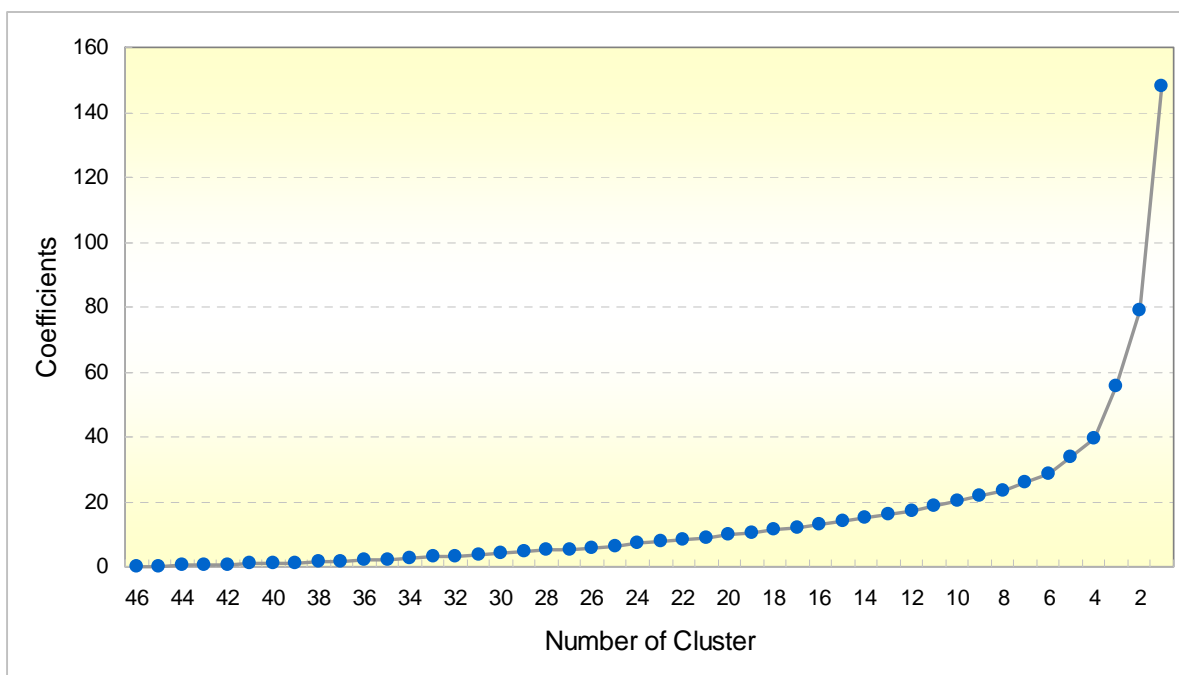
集群分析係透過觀察研究標的或個體間相似與相異的程度，進行客觀分類的作業，具資料縮減作用。依研究標的之不同，集群分析被劃分為許多種類，而 ACA 研究領域中則傾向使用階層集結法 (hierarchical agglomerative method)，用以集群作者並提供研究領域知識系統的觀察 (McCain, 1990)。階層集結法係指各研究標的或個體由自我為中心出發，依各標的間的距離或組內誤差矩陣，重複將最接近之兩者合併成一集群，直到所有標的皆屬於同一集群為止。常用的集結方式有單一連結法 (single linkage method)、完全連結法 (complete linkage method 或稱為遠鄰法)、平均連結法 (average linkage method) 以及華德法 (Ward's method) 等方式。McCain (1990) 指出因完全連結法與華德法因結果與解釋相似度為高，因此最適合應用於 ACA 研究之中。因此，本研究係選用華德法進行合併，目的是希望合併後集群內的聯合組內變異量⁸達到最小，並依合併過程繪製集群樹狀圖 (dendrogram)。

最佳集群數的切割點，於過去文獻中並沒有特別規定，且由於 ACA 研究之最終目的並非依矩陣求出真實集群數字，因此研究者通常可依研究內容需要選擇不同的群集層級 (McCain, 1990)，以求最佳解釋與分析。因此，本研究將依連結合併後差異係數變化 (圖五⁹、圖六¹⁰)，並配合因素分析結果，將 90 年代與千禧年代切割為 4 個集群體。最終結果，分別以圖七以及圖八表示。

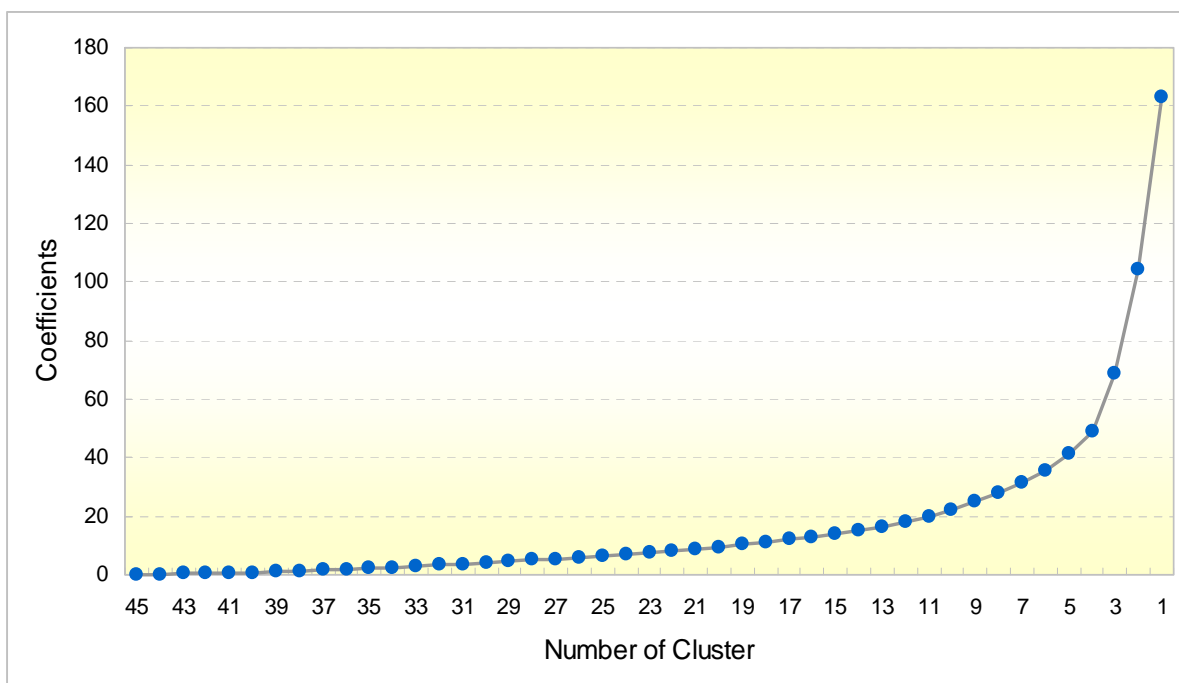
⁸ 以離均差平方和代表， $Sum\ of\ square = \sum_{i=1}^p \sum_{j=1}^m (x_{ij} - \bar{x}_i)^2$ ，其中 i 代表變項， j 代表觀察標的。

⁹ 由圖中可以看出：當集群數由 46 至 3 時，所連結組內差異係數的增加較緩 (皆小於 10)，但當連結成 3 集群後，組內差異係數大幅上升 (39.404 至 55.715)，因此將 47 名作者區分為 4 個集群乃一合理的結果。

¹⁰ 由圖中可以看出：當集群數由 45 至 3 時，所連結組內差異係數的增加較緩 (皆小於 10)，但當連結成 3 集群後，組內差異係數大幅上升 (48.728 至 68.712)，因此將 46 名作者區分為 4 個集群乃一合理的結果。

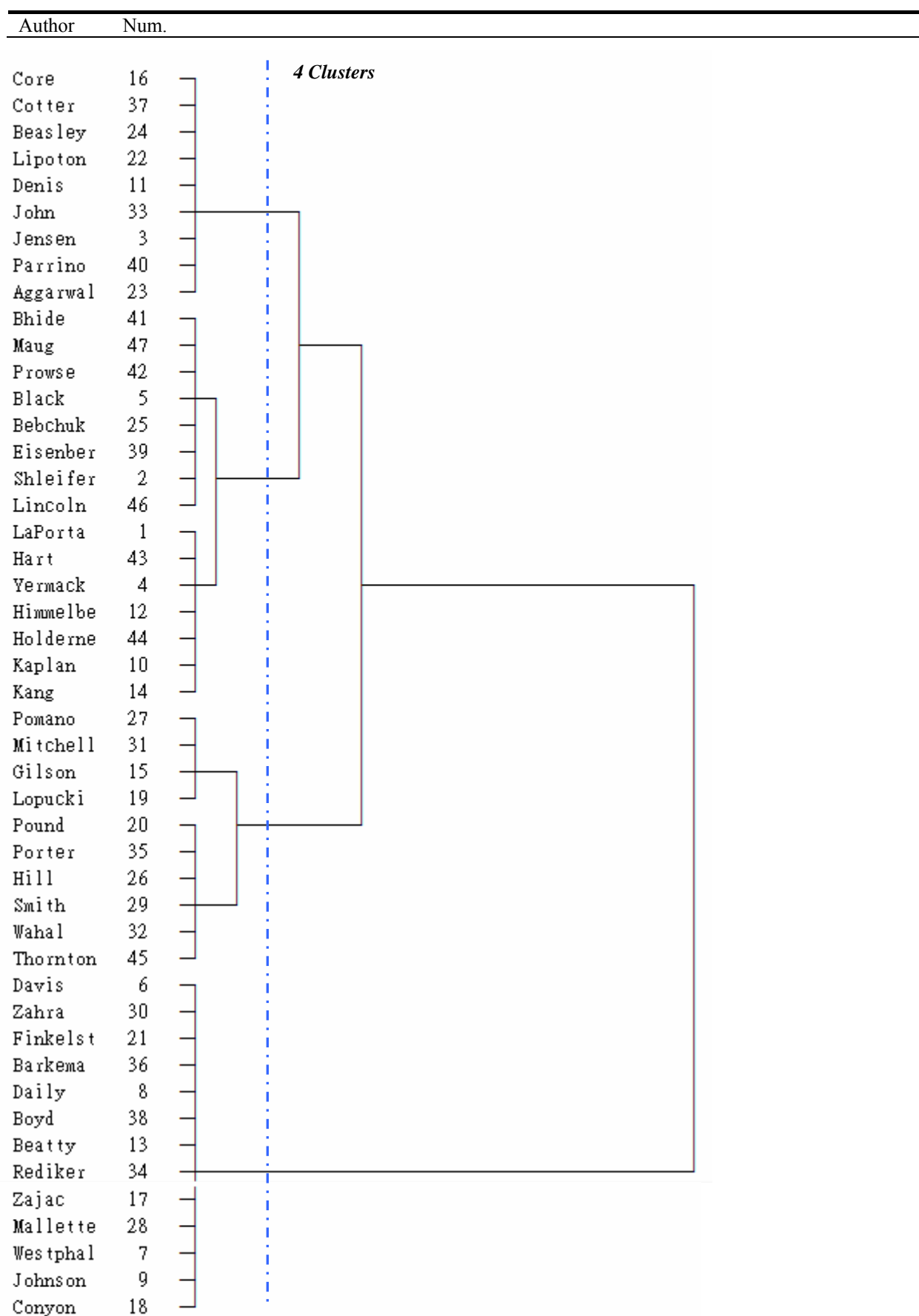


圖五：90年代合併後組內差異係數陡坡圖

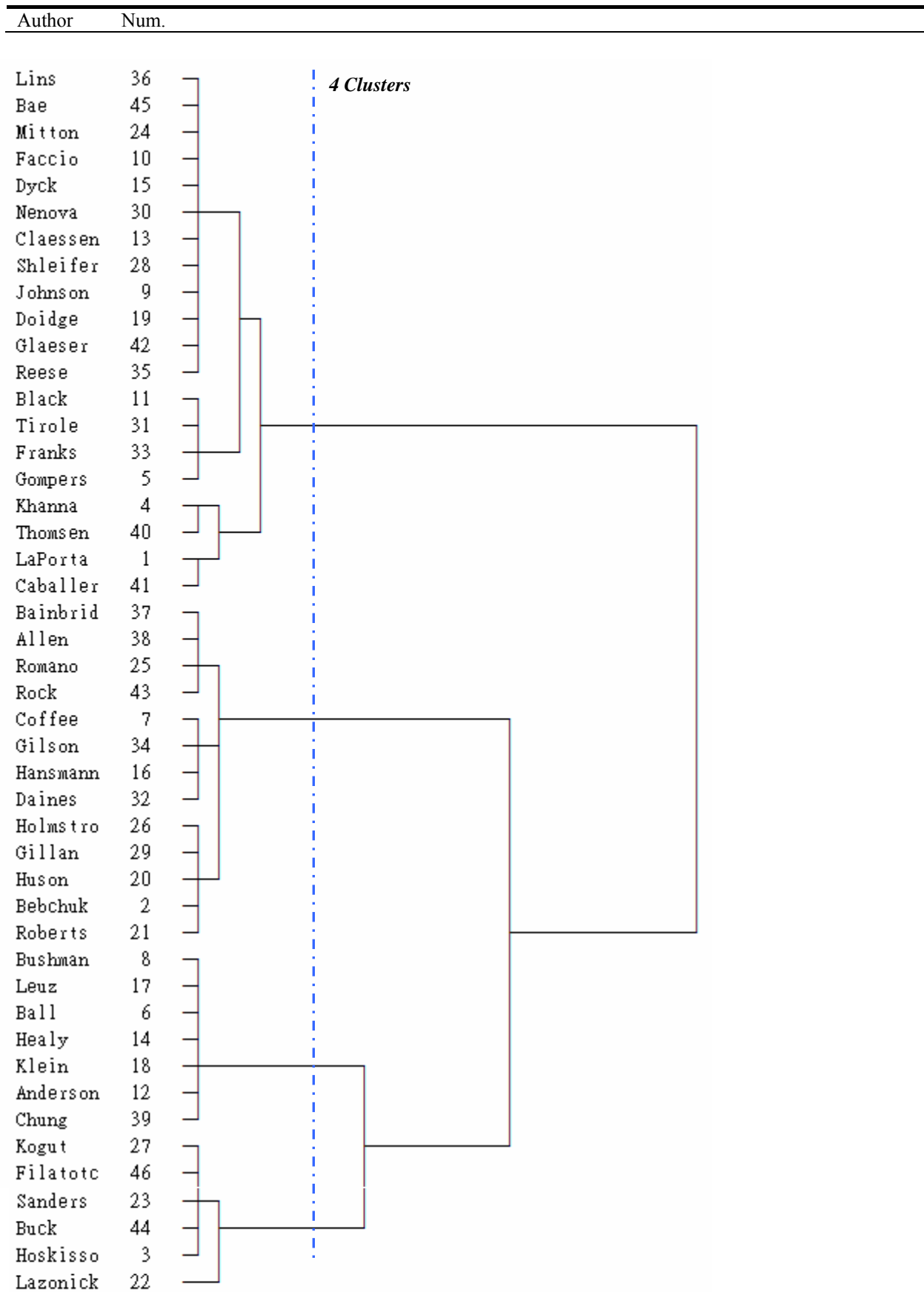


圖六：千禧年代合併後組內差異係數陡坡圖

圖七：90年代集群樹狀圖 - 華德法



圖八：千禧年代集群樹狀圖 - 華德法



二、因素分析 (factor analysis)

與集群分析相同，因素分析同樣具有資料縮減的特性。不同的是，因素分析主要目的為研究數個相互關聯的變數並設法將它們群組於幾個少數且高度描述性質的因素中 (Andrews, 2003)。相較於集群分析依研究標的距離數量將眾變數分群，因素分析則側重在解釋變數間的互動關係，用以補足集群分析之技術。本研究將依因素分析結果進行「因素命名」。

透過 SPSS[®]套裝軟體的應用，吾人可將相同之共被引相關矩陣進行因素分析。本研究運用最大變異法 (varimax rotation) 萃取因素，並將選取標準設定在特徵值 (eigenvalue¹¹) 大於 1，獲取本研究最主要的因子數 (McCain, 1990; White and McCain, 1998; Andrewd, 2003; Nerur, *et al.*, 2008)。此外，本研究利用正交 (orthogonal) 轉軸法顯示縮減構面後的資料結構，並將結果呈現在轉軸後成分矩陣 (rotated component matrix) 中，即表五以及表六所示。矩陣中，每一數值即為作者與主要因子對應之因素負荷量 (factor loadings)，其大小即為作者與所屬因素間的統計相關程度。

最大變異法下，轉軸後成分矩陣各因子應為不相關，因此大部分作者通常會於某一特定因素中擁有較大之負荷，就統計上的解釋，此現象稱為簡單結構 (simple structure)。然而，於 ACA 研究領域中，相較群集分析與多維尺度法皆僅能將同一作者依距離數量差異歸屬於一個因素貢獻中，因素分析卻往往可展示作者貢獻因素數多於一的現象，換句話說就是可以提供作者於特定研究領域寬度 (breadth) 的瞭解 (McCain, 1990)，同時也解釋了轉軸後成分矩陣中同一作者具有群集的現象。儘管如此，基於每位作者通常會於某一特定因素中擁有較大之負荷，因此僅有當因素負荷量大於 ± 0.7 時，才能被視為最具效用的解釋，且唯有因素負荷量大於 ± 0.4 或 ± 0.5 以上時才能被予以揭露 (McCain, 1990)。

¹¹ 特徵值表示因素總變異的解釋程度 (Hair, Anderson, and Tatham, 1998)。

表五：90年代轉軸後成分矩陣¹²

Component	1	2	3	4	5
Rediker, KJ	.954				
Finkelstein, S	.942				
Barkema, HG	.938				
Boyd, BK	.926				
Daily, CM	.926				
Beatty, RP	.925				
Zajac, EJ	.920				
Mallette, P	.919				
Johnson, RA	.911				
Zahra, SA	.910				
Westphal, JD	.900				
Davis, GF	.821				
Conyon, MJ	.795	.497			
Bhide, A	-.758		.537		
Gilson, RJ	-.747				
Maug, E	-.691		.594		
Mitchell, LE	-.652	-.438		.510	
Beasley, MS		.988			
Core, JE		.981			
Cotter, JF		.975			
John, K		.940			
Lipton, M		.932			
Parrino, R		.919			
Denis, DJ		.902			
Jensen, MC		.875			
Yermack, D		.847			
Aggarwal, RK		.766		-.440	
Hart, O		.667	.462		.456
Kang, JK		.632	.437		
Lopucki, LM	-.449	-.591		.422	
Thornton, PH	.499	-.535			
Kaplan, SN		.520	.520		
Lincoln, JR			.927		
Black, BS	-.422		.836		
Bebchuk, LA	-.554		.814		
Shleifer, A			.808		
Prowse, SD	-.561		.738		
Eisenberg, MA	-.561		.728		
Holderness, CG	-.431		.691		
Himmelberg, CP	-.424	.553	.689		
Pound, J		-.476		.817	
Porter, ME				.781	
Wahal, S				.744	
Pomano, R	-.639			.650	
Hill, CWL				.634	.401
Smith, MP	-.491			.543	
La Porta, R	-.473	.402			.629

¹² 轉軸後成分矩陣僅揭露因素負荷量達±0.4以上的結果。

表六：千禧年代轉軸後成分矩陣¹³

Component	1	2	3	4	5	6
Faccio, M	.979					
Shleifer, A	.972					
Claessens, S	.971					
Nenova, T	.964					
Dyck, A	.956					
Bae, KH	.956					
Johnson, S	.956					
Lins, KV	.955					
Doidge, C	.950					
Glaeser, E	.949					
Mitton, T	.932					
Franks, J	.926					
Reese, WA	.915					
La Porta, R	.846					
Tirole, J	.761					
Caballero, RJ	.730					
Black, B	.669	.527				
Gompers, P	.617	.564				
Daines, R		.956				
Hansmann, H		.874				
Coffee, JC		.862				
Romano, R		.845				
Allen, WT	-.432	.843				
Holmstrom, B		.826			.410	
Gilson, RJ		.823				
Bainbridge, SM	-.467	.819				
Rock, EB	-.511	.784				
Gillan, SL		.764				
Roberts, J		.684				.496
Bebchuk, LA		.666				
Huson, MR		.653			.592	
Klein, A			.929			
Bushman, RM			.901			
Healy, PM			.886			
Ball, R			.880			
Chung, HS			.855			
Leuz, C	.536		.726			
Anderson, RC	.400		.588		.555	
Lazonick, W			-.542			.471
Buck, T				.893		
Filatotchev, I		-.444		.822		
Sanders, WG				.811		
Kogut, B		-.492		.733		
Khanna, T	.455	-.486		.651		
Hoskisson, RE		-.548		.647		
Thomsen, S	.529	-.491		.618		

¹³ 轉軸後成分矩陣僅揭露因素負荷量達±0.4以上的結果。

表七與表八分別表示 90 年代與千禧年代於獲取因素後所得的總變異解釋能力。本研究依據一般社會科學研究 (Kerlinger and Lee, 2000) 的標準，設定選取標準為含有 3 個以上主要項目的因素，因此 90 年代與千禧年代皆獲取 4 項因素，總變異解釋分別為 87.708% 以及 85.878%。

表七：90 年代選取因素總變異解釋

Component	% of variance	Cumulative %
1	35.217	35.217
2	26.457	61.674
3	16.688	78.362
4	9.346	87.708
5	3.356	91.064

表八：千禧年代選取因素總變異解釋

Component	% of variance	Cumulative %
1	37.250	37.250
2	24.824	62.074
3	13.193	75.267
4	10.612	85.878
5	3.055	88.934
6	2.927	91.861

最後，本研究依據各因素主要作者的書目檔案資料¹⁴，依文獻出處、題材與論述觀點命名，得公司治理研究領域的知識結構內容（依探討程度排序），分別為 90 年代的董事會與高階管理團隊（board and top management team）、公司績效（firm performance）、股權結構（ownership structure）以及綜合性議題（general issues）；與千禧年代的股權結構、法律與規章（laws and regulations）、審計與資訊揭露（audit, information transparency, and disclosure）以及新興經濟體發展（development in emerging economy）。

就解釋而言，同前言所述，凡於一特定研究議題中因素負荷量大於 0.7 以上者，表示作者對於特定研究議題具有專業（specialty）貢獻（White and McCain, 1998），如 90 年代 Rediker、Finklestein 等人對於董事會與高階管理團隊議題；以及千禧年代 Faccio、Shleifer 等人對於股權結構議題具有專業性的貢獻。對於研究議題同時擁有兩項或以上較大之因素負荷量時，則表示該作者對於所屬兩項或以上的研究議題具有橋接（bridge）貢獻（Acedo,

¹⁴ 作者書目檔案資料列表如附錄所示。

et al., 2006)，意即連接兩議題進行較整合或跨議題性的探討，如 90 年代 Hart 與 Kang 對於公司績效與股權結構兩議題，以及千禧年代 Black 與 Gompers 對於股權結構議題以及法律與規章議題具有橋接性的貢獻。

關於負值負荷量因為存在不一樣的統計解釋，因此結果通常不顯示（或忽略）在於書目計量的研究之中（Acedo, *et al.*, 2006）。依 Acedo、Barroso 與 Galan（2006）的解釋，負值負荷量表示同一因素中的作者，具反共被引的現象，換句話說，第三方作者引用同一因素作者文獻時，將不會同時引用具有負值負荷量的作者文獻。因此，對於作者間具如此差異或分歧現象，較有可能的解釋為理論根源不同或者是探討的議題相異所致。不過，基於負值負荷量的效果皆存在於一因素中負荷量較低的作者群，因此並不會影響議題命名與研究結果。

值得一提的是，90 年代 La Porta 以第一作者身分發表兩篇關於法律與財務以及股權結構相關的文章（La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, and Vishny, 1998; La Porta, Lopez-de-Silanes, and Shleifer, 1999），就 767 次與 445 次的引用次數觀之，影響後續研究在公司治理領域的探討貢獻極大。然而，就因素分析結果看來，卻未歸屬於任一因素之中，自成一派。推測原因可能為 La Porta 被後續研究者定義為公司治理的重要指標參考，對各公司治理議題皆有貢獻。

三、多維尺度法（multidimensional scaling, MDS）

多維尺度法乃將量化矩陣視覺化之技術，除能提供共被引作者簡易資訊呈現外，亦可確認與衡量研究標的間於空間座落的位置與集散程度。而依圖形結果之顯示，當兩作者結點愈為靠近時，則兩作者對於引文者具相似知覺的算數相關（White and McCain, 1998），即相似程度愈高，具有共同焦點之研究範疇。

本方法亦屬於構面縮減的方法，目的在於找出較少的構面，使得資料在已縮減後的空間中呈現。為求簡易構形圖（configuration），本研究係透過 SPSS® 套裝軟體的應用，同時使用相同之共被引相關矩陣進行壓力係數（stress）的配合度測試。依年代別與維度多寡分別測試，其配合度結果如

下表九與表十所示：

表九：90 年代 MDS 配合度測試

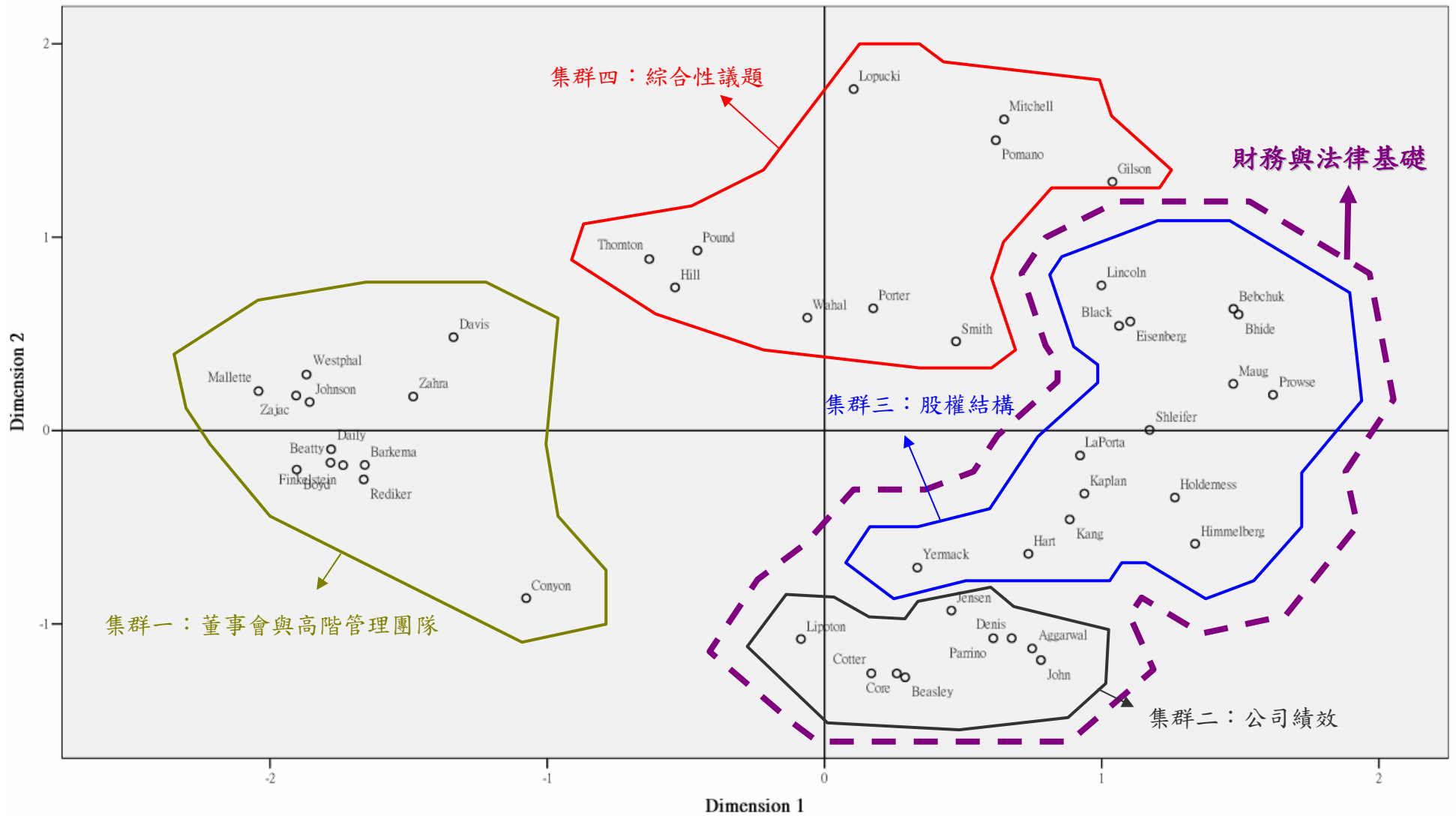
維度數	壓力係數	R-square
一個維度	0.36884	0.68456
二個維度	0.10548	0.95499
三個維度	0.05549	0.98305

表十：千禧年代 MDS 配合度測試

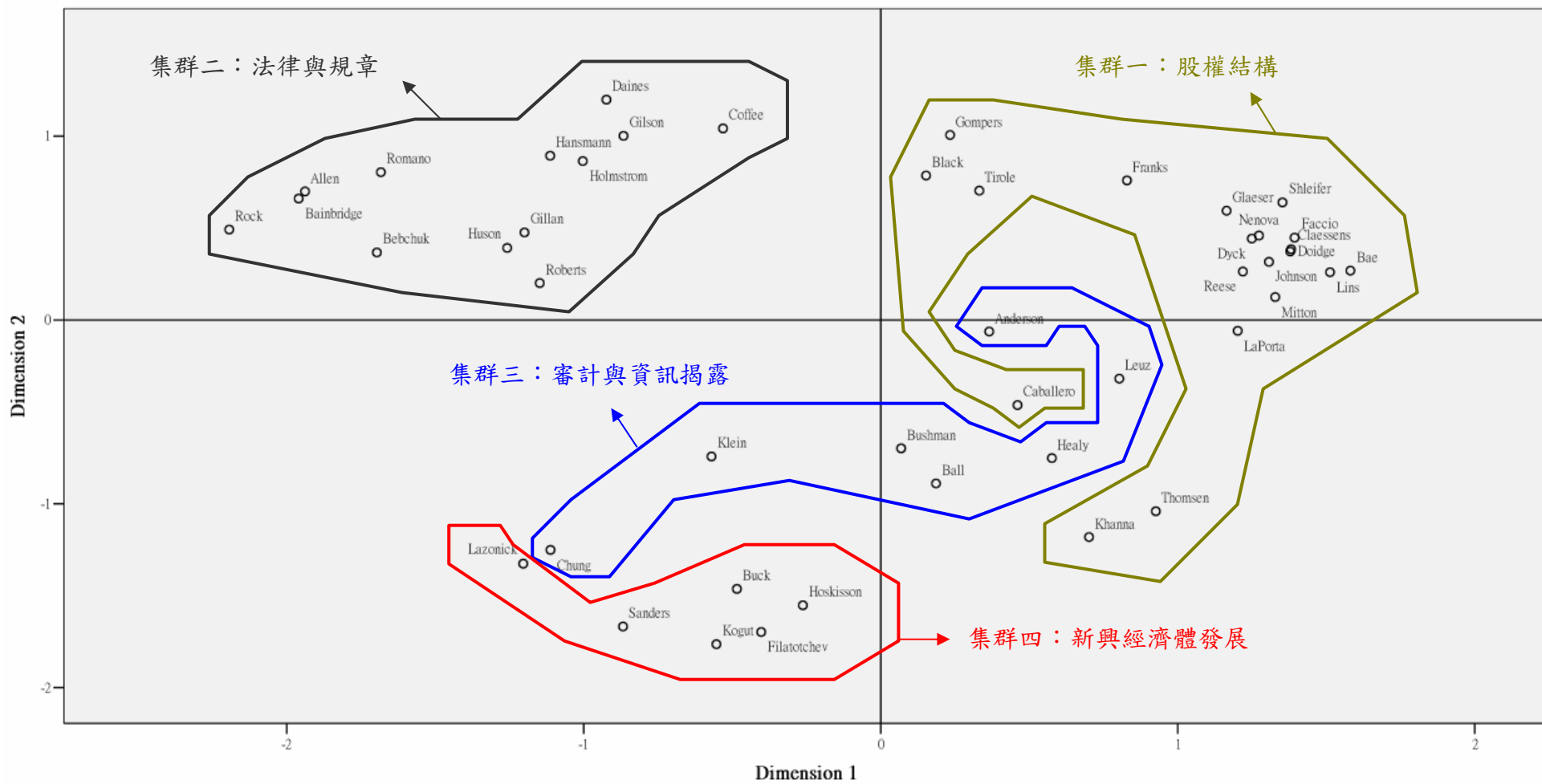
維度數	壓力係數	R-square
一個維度	0.40679	0.58273
二個維度	0.15165	0.90857
三個維度	0.06827	0.97926

依 SPSS[®]結果顯示兩年代別不同維度間配合度測試結果皆為收斂。由上兩表可知當縮減構面由一個維度增加至二個維度時，配合度指標遽降且解釋能力大幅提高至 0.9 以上，但增加至三個維度時，壓力係數下降與 R-square 提高的情況趨於和緩；此外，兩年代別基於壓力係數皆小於 0.2 且解釋能力皆大於 0.85，符合可接受之標準 (McCain, 1990)，且二維構形圖相較三維構形易於觀察，故決定以二維構形圖做為本研究分析結果之依據。

最後，吾人可進一步依集群分析分群結果，將圖形中每一個變數運用邊界概念加以區隔，並運用因素分析所找到的因素項，解釋各邊界內集群的相關性 (McCain, 1990; Andrews, 2003)，以完整 ACA 的方法研究，同時反應出特定期間於特定研究領域、學派思想或其它知識群體間之關係。其最終結果依年代分別於圖九以及圖十所示。



圖九：90年代二維尺度構形圖



圖十：千禧年代二維尺度構形圖

第二節：討論與分析

藉由作者共被引動態分析的特性，比較與觀察兩年代不同的構形圖將可瞭解公司治理研究領域發展趨勢以及核心作者座落位置與集散的程度。結果發現，各因素中，除議題本身具相似性之外，期刊¹⁵出處也有群集的現象。

一、90年代

在 90 年代的公司治理研究中（如圖九所示），董事會與高階管理團隊議題的研究者試圖規範並確保管理者應具備適切的管理行為。舉凡 Boyd（1994）、Finkelstein 與 Daveni（1994）以及 Beatty 與 Zajac（1994）等人發表於 SMJ、AMJ 以及 ASQ 等管理期刊之文章，論述觀點多以代理理論、組織理論（organization theory）或互惠原則（principle of reciprocity）基礎出發，探討董事會屬性、參與決策程度（involvement）或領導結構（leadership structure）等情境之不同，將如何對高階管理團隊之特性（characteristics）、經營決策或薪酬（compensation）產生影響。

在公司績效議題中，當時的研究者如 Denis 與 Denis（1995）以及 Core、Holthausen 與 Larcker（1999）等人發表於 JF、JFE 等財務期刊之文章，儘管部分討論涉及董事會屬性或高階管理團隊，內容卻側重在公司財務效益上的評價，期望藉由統計方法找出並確認公司治理規範上的最佳解，同時實值達到公司績效提升之目的。

在集群三中，儘管研究內容多環繞在股權之上，相較於其它集群，股權結構次議題的組成情況較為嚴重。其內容係以公司股權結構為主，而以公司法（corporate law）與公司股票市場反應為輔。在股權結構中，研究者如 Prowse（1992）以及 Holdemess、Kroszner 與 Sheehan（1999）等人發表於 JF 財務期刊，認為股權結構變化對於公司治理的影響甚大，特別在法人機構或管理者擁有較多的股權特性下，易牽動公司經營之決策。因此，部

¹⁵ 本研究將期刊名以簡稱縮寫：Strategic Management Journal 縮寫為 SMJ；Academy of Management Journal 縮寫為 AMJ；Administrative Science Quarterly 縮寫為 ASQ；Journal of Financial Economics 縮寫為 JFE；Journal of Finance 縮寫為 JF；Harvard Business Review 縮寫為 HBR；Journal of Accounting & Economics 縮寫為 JAE；Journal of Accounting Research 縮寫為 JAR。

分學者如 Eisenberg (1999) 以法律觀點切入，指出公司法規上的應有的規範與限制，同時檢視法規與公司治理之間是否存在關聯性。最後，在公司股價表現上，研究者如 Kaplan 與 Minton (1994) 以及 Yermack (1996) 等人發表於 JFE 財務期刊，探討方向與公司績效議題類似，學者於二維尺度構形圖之距離也較為接近，惟此議題中為反應股權真實價值而將研究重點放置在公司股票於市場中的表現。

最後，群集四的作者多以總括性方式進行探討，且因文章多發表於 HBR，因此論述觀點涵蓋內容較為廣泛，如以政治經濟觀點討論公司控制系統 (Pound, 1992)、以公司治理效率的觀點討論投資決策的失敗 (Porter, 1992) 等。

鑑於公司績效議題與股權議題皆財務基礎出發，同時結果皆需考量企業外部相關的法規與限制，因此可將兩議題整合視為財務與法律基礎 (finance and law - based) 觀點，即圖中虛線內區域。

依 MDS 結果觀之，「董事會與高階管理團隊議題」以及「財務與法律基礎」兩大研究方向，所討論的主題具有顯著的不同¹⁶。主要原因為前者傾向以管理策略的思維，討論董事會對於高階管理團之間的關聯性，係屬「內部型態」的公司治理。反觀後者多以財務基礎出發，將主題環繞在企業外部規範對於股權結構或股票價值的影響，係屬「外部型態」的公司治理。

二、千禧年代

千禧年以後 (如圖十所示)，發展趨勢乃延伸 90 年代「財務與法律基礎」的結果，將主流議題細分為股權結構、法律與規章以審計與資訊揭露等三區域 (分別為集群一、集群二以及集群三)，意即各議題所探討的內容將更趨於豐富且深入。

首先是股權結構部分，相較 90 年代探討法人機構或管理者持股情形，千禧年之後則將視野放重大股東 (blockholder) 或所有權集中後所造成的影響，如 Faccio 與 Lang (2002) 以及 Claessens、Djankov、Fan 與 Lang (2002) 等人發表於 JFE 與 JF 等財務期刊，認為大股東或股權集中後，因掌握更多

¹⁶ 就 MDS 的結果觀之，第三方作者引用集群一作者文獻時，同時引用集群二與三作者文獻的機率將較低。

表決權力 (voting right) 與現金流量權 (cash flow right)，因此握有實質權力，非但直接影響經營決策，更可能因考慮自身利益，而對少數股權產生不利的剝削情形。相反的，部分學者如 La Porta、Lopez-De-Silanes、Shleifer 與 Vishny(2000, 2002)、Shleifer 與 Wolfenzon(2002) 以及 Reese 與 Weisbach (2002) 等人，係站在保護不同投資者的立場下，提倡以法律制訂保護少數股權，並且指出少數股權一旦能被有效的維護，該公司的治理功能將較能有效發揮，進而提升公司價值。

法律與規章議題研究，於 90 年代中應用於公司治理領域的探討並不多，直至 2000 年初安隆(Enron)、世界通訊(WorldCom)以及全錄(Xerox)等知名企業相繼爆發財務醜聞(financial scandals)，震盪全球經濟後，相關財務會計與公司法規等研究題材才逐漸受到外界所關心，因而能跳脫出 90 年代財務與法律基礎的框架，獨立成為單一的研究議題。如 Coffee(2002, 2005) 係以法律觀點，檢視財務弊案之起因(gatekeeper failure)，並提出可行的因應系統。亦或是 Daines(2001) 與 Romano(2005) 等人，以法規制定為前提，如德拉瓦州法(Delaware law)或沙賓法案(Sarbanes-Oxley Act)等法規制定後對於公司治理或公司財務績效的衝擊。

相較 90 年代研究者多試圖為公司財務效益的評價上，以財務數據為基礎尋找客觀的解答。千禧年代更重視公司財務數據的真實性，而將公司績效議題轉變為審計與資訊揭露議題，如 Healy 與 Palepu(2001)、Bushman 與 Smith(2001)、Klein(2002)、Bushman、Chen、Engel 與 Smith(2004) 以及 Bushman、Piotroski 與 Smith(2004) 等人發表於 JAE 與 JAR 等會計期刊，即以審計委員會(audit committee)或會計資訊揭露(corporate disclosure)等審計或資訊透明(transparency)機制做相關性的探討，確保公司財務報表忠實呈現與義務之履行，防止私人利益控制(private control benefits)，藉以達到保護投資者的最終目的。

基於股權結構係以財務會計觀點為基礎，同時法律與規章的設立往往直接性影響財務會計或審計的制定，因此於 MDS 圖中可以發現，審計與資訊揭露議題橫跨左右兩集群，意即兩不同議題間將可運用會計觀點做為相互連結的基礎或架構。

策略管理文章於 90 年代帶領後續研究者探討董事會與高階管理團隊相

關的議題，然而歷經十年的爭辯與研究資料的累積，該議題結果已相對成熟。鑑於 SMJ 與 AMJ 等管理期刊多探討一研究領域之先趨，同時全球科技領先國家之企業多與新興經濟體，如中國、蘇聯、南非、中東、東南亞等區域合作，因此隨著新興經濟體經濟自由化（liberalization）或官股釋放等政策施行，對於跨國型企業內、外部公司治理產生相當大的挑戰與威脅。因此，於千禧年代中，策略管理集群所探討的內容已轉向特定國家或新興經濟體於公司治理的發展取向，如 Hoskisson、Eden、Lau 與 Wright (2000)、Khanna 與 Palepu (2000) 以及 Khanna 與 Rivkin (2001)，期望能在理論與實務間尋找可行且具效益的策略方針。



第五章 結論與限制

本研究係運用實證研究的方式，彙整公司治理研究領域近 14 年（1992 年至 2005 年）核心作者被引文資料，歸納並確認該研究領域的主要發展趨勢與論述觀點。本實證研究基礎係建立在書目計量方法下，以嚴謹並客觀的方式篩選 90 年代與千禧年代中最具代表性作者的書目資料，同時透過作者共被引分析的方式，將對於前人於公司治理研究領域中所累計的知識貢獻，提出相對科學方法的發展脈絡。鑑於本方法得以提供公司治理研究領域知識結構清晰且客觀的呈現，因此在分析與瞭解該領域知識根源（即核心作者書目資料），並在適當分類與解說後，本研究結果將可提供後續研究者對於公司治理研究領域之參考。

本研究結果顯示，公司治理研究領域於 90 年代發展趨勢為（1）董事會與高階管理團隊、（2）公司績效、（3）股權結構以及（4）總括性探討等議題，將重點聚焦於內、外部公司治理對於公司績效的探討。千禧年代發展重點則延續 90 年代財務與法律基礎觀點，發展趨勢演變為（1）股權結構、（2）法律與規章、（3）審計與資訊揭露以及（4）新興經濟體發展等議題。另一方面，本研究係以作者為研究對象進行分析，儘管 ACA 對於後期發表文章被引文次數將受到低估，但本研究在運用大量資料（共計 1,617 篇文章）¹⁷且設限篩選具代表性的結果下，對於公司治理核心作者研究方向與貢獻亦能提出清楚的界定，因此後續新研究者若能確立本身研究的投入方向，透過本研究結果，除有助於瞭解公司治理研究領域發展趨勢外，亦可運用核心作者已發表之理論觀點做為後續發展理論基礎的建立。

所有的方法都有其限制所在（Nerur, *et al.*, 2008）。因此，除後期發表文章被引文次數會受到低估情況之外，於 ACA 研究中尚必須注意下列幾項限制。第一，所有引文次數被視為具有相同的重要性，儘管本研究資料蒐集已限制引用文獻必需為 ISI 所認定的期刊文獻，但若進一步排序重要期刊出處的文獻並給予適當權重，將可使共被引分析研究更具有效益。第二，決定核心作者於 ACA 研究中的數量將無法避免一定程度的主觀性。McCain（1990）指出，選擇作者的標準取決於研究領域的不同。因此，本研究依各年代被引用次數排序，截取被引用次數顯著下滑前的作者數量，做為各

¹⁷ White（1990a）指出，藉由大量被包含的資料，將可和緩後期發表文章引文次數被低估的情形。

年代公司治理研究領域的代表。第三，本研究依年代設限篩選 93 名高度被引用的第一作者，做為共被引分析的主要研究對象。然而，此方法將會低估共同作者（co-authors）於研究領域中的貢獻，換句話說，核心作者列表中，將遺漏部分具貢獻性卻非第一作者的學者。很幸運地，上述限制並不會抵減 ACA 任何重要的研究結果（Nerur, *et al.*, 2008），因此如同前言所述，儘管方法有其限制所在，ACA 仍被認為是具有效用且能廣泛被適用於瞭解一學科發展趨勢與演變的方式。



參考書目

- Acedo, J. A., Barroso, C., and Galan, J. L. (2006). The resource-based theory: Dissemination and main trends. *Strategic Management Journal*, 27: 621-636
- Andrews, J. E. (2003). An author co-citation analysis of medical informatics. *Journal of the Medical Library Association*, 91: 47-56.
- Beasley, M. S. (1996). An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *Accounting Review*, 71: 443-465.
- Beatty, R. P. and Zajac, E. J. (1994). Managerial incentives, monitoring, and risk bearing - A study of executive-compensation, ownership, and board structure in initial public offerings. *Administrative Science Quarterly*, 39: 313-335.
- Bebchuk, L., Cohen, A., and Ferrell, A. (2002). Does the evidence favor state competition in corporate law? *California Law Review*, 90: 1775-1821.
- Beekun, R. I., Stedham, Y., and Young, G.J. (1998). Board characteristics, managerial controls and corporate strategy: A study of US hospitals. *Journal of Management*, 24: 3-19.
- Boeker, W. and Goodstein, J. (1993). Performance and successor choice - The moderating effects of governance and ownership. *Academy of Management Journal*, 36: 172-186.
- Boyd, B. K. (1994). Board control and CEO compensation. *Strategic Management Journal*, 15: 335-344
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., and Smith, A. J. (2004). What determines corporate transparency? *Journal of Accounting Research*, 42: 207-252.
- Bushman, R. M., Smith, A. J. (2001). Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting & Economics*, 32: 237-333.
- Bushman, R., Chen Q., Engel, E., and Smith, A. (2004). Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems. *Journal of Accounting & Economics*, 37: 167-201.
- Chatterjee, S., Harrison, J. S. (2001). Corporate governance. Handbook of Strategic Management in Hitt, M. A., Freeman, R. E., and Harrison, J. S. (eds.) *Blackwell Publishers, Oxford*. 543-563.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J. R. H., and Lang, L. H. P. (2002). Disentangling the incentive and entrenchment effects of large shareholdings. *Journal of Finance*, 57: 2741-2771.
- Coffee, J. C. (2005). A theory of corporate scandals: Why the USA and Europe differ. *Oxford Review of Economic Policy*, 21: 198-211.
- Coles, J. W. and Hesterly, W. S. (2000). Independence of the chairman and board composition: Firm choices and shareholder value. *Journal of Management*, 26: 195-214.
- Core, J. E., Holthausen, R. W., and Larcker, D. F. (1999). Corporate governance, chief executive officer compensation, and firm performance. *Journal of Financial Economics*, 51: 371-406.
- Culnan, M. J. (1986). The intellectual development of management information systems,

- 1972-1982: A co-citation analysis. *Management Science*, 32: 156-172.
- Culnan, M. J. (1987). Mapping the intellectual structure of MIS, 1980-1985: A co-citation analysis. *MIS Quarterly*, 11: 341-353.
- Daily, C. M. and Dalton, D. R. (1994a). Corporate governance and the bankrupt firm - An empirical-assessment. *Strategic Management Journal*, 15: 643-654.
- Daily, C. M. and Dalton, D. R. (1994b). Bankruptcy and corporate governance - The impact of board composition and structure. *Academy of Management Journal*, 37: 1603-1617.
- Daines, R. (2001). Does Delaware law improve firm value? *Journal of Financial Economics*, 62: 525-558.
- Dalton, D. R., Daily, C. M., Ellstrand, A. E., and Johnson, J. L. (1998). Meta-analytic reviews of board composition, leadership structure, and financial performance. *Strategic Management Journal*, 19: 269-290.
- Dalton, D. R., Daily, C. M., Johnson, J. L., and Ellstrand, A. E. (1999). Number of directors and financial performance: A meta-analysis. *Academy of Management Journal*, 42: 674-686.
- Denis, D. J. and Denis, D. K. (1995). Performance changes following top management dismissals. *Journal of Finance*, 50:1029-1057.
- Denis, D. J. and Sarin, A. (1999). Ownership and board structures in publicly traded corporations. *Journal of Financial Economics*, 52: 187-223.
- Eisenberg, M. A. (1999). Corporate law and social norms. *Columbia Law Review*, 99: 1253-1292.
- Faccio, M. and Lang, L. H. P. (2002). The ultimate ownership of Western European corporations. *Journal of Financial Economics*, 65: 365-395.
- Fama, E. F. and Jensen, M. C. (1983). Separation of ownership and corporate control. *Journal of Law and Economics*, 26: 301-325.
- Finkelstein, S. and Daveni, R. A. (1994). CEO duality as a double-edged-sword - How boards of directors balance entrenchment avoidance and unity of command. *Academy of Management Journal*, 37: 1079-1108.
- Gompers, P., Ishii, J., and Metrick, A. (2003). Corporate governance and equity prices. *Quarterly Journal of Economics*, 118: 107-155.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., and Tatham, R. L. (1998). *Multivariate Data Analysis (5th edn)*. Prentice-Hall: Upper Saddle River, NJ.
- Harrison, J. S. and Fiet, J. O. (1999). New CEOs pursue their own self-interests by sacrificing stakeholder value. *Journal of Business Ethics*, 19: 301-308.
- Healy, P. M. and Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting & Economics*, 31: 405-440.
- Holderness, C. G., Kroszner, R. S., and Sheehan, D. P. (1999). Were the good old days that good? Changes in managerial stock ownership since the great depression. *Journal of Finance*, 54: 435-469.
- Hoskisson, R. E., Eden, L., Lau, C. M., and Wright, M. (2000). Strategy in emerging economies. *Academy of Management Journal*, 43: 249-267.

- Ikpaahindi, L. (1985). An overview of bibliometrics: Its measurements, laws and their Applications. *Libri*, 35: 163-177.
- Johnson, J. L., Daily, C. M., and Ellstrand, A. E. (1996). Boards of directors: A review and research agenda. *Journal of Management*, 22: 409-438.
- Johnson, S. Boone, P. Breach, A., and Friedman, E. (2000). Corporate governance in the Asian financial crisis. *Journal of Financial Economics*, 58: 141-186.
- Judge, W. Q. and Dobbins, G. H. (1995). Antecedents and effects of outside directors awareness of CEO decision style. *Journal of Management*, 21: 43-64.
- Judge, W. Q. and Zeithaml, C. P. (1992). Institutional and strategic choice perspectives on board involvement in the strategic decision-process. *Academy of Management Journal*, 35: 766-794.
- Kaplan, S. N. and Minton, B. A. (1994). Appointments of outsiders to Japanese boards determinants and implications for managers. *Journal of Financial Economics*, 36: 225-258.
- Kerlinger, F. N. and Lee, H. B. (2000). *Foundations of Behavioral Research*, Harcourt.
- Kerr, J. L. and Kren, L. (1992). Effect of relative decision monitoring on chief executive-compensation. *Academy of Management Journal*, 35: 370-397.
- Khanna, T. and Palepu, K. (2000). The future of business groups in emerging markets: Long-run evidence from Chile. *Academy of Management Journal*, 43: 268-285.
- Khanna, T. and Rivkin, J. W. (2001). Estimating the performance effects of business groups in emerging markets. *Strategic Management Journal*, 22: 45-74.
- Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting & Economics*, 33: 375-400.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., and Shleifer, A. (1999). Corporate ownership around the world. *Journal of Finance*, 54: 471-517.
- La Porta, R., Lopez-De-Silanes, F., Shleifer, A., and Vishny, R. (2000). Investor protection and corporate governance. *Journal of Financial Economics*, 58: 3-27.
- La Porta, R., Lopez-De-Silanes, F., Shleifer, A., and Vishny, R. (2002). Investor protection and corporate valuation. *Journal of Financial Economics*, 57: 1147-1170.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., and Vishny, R. W. (1998). Law and finance. *Journal of Political Economy*, 106: 1113-1155.
- Laborie, T. and Halperin, M. (1976). Citation patterns in library-science dissertations. *Journal of Education for Librarianship*, 16: 271-283.
- Marshakova-Shaikevich, I. (2005). Bibliometric maps of field of science. *Information Processing & Management*, 41: 1534-1547
- McCain, K. W. (1983). The author cocitation structure of macroeconomics. *Scientometrics*, 5: 277-289.
- McCain, K. W. (1990). Mapping authors in intellectual space: A technical overview. *Journal of the American Society for Information Science*, 41: 433-443.
- McCain, K. W., Verner, J. M., Hislop, G. W., Evanco, W., and Cole, V. (2005). The use of bibliometric and knowledge elicitation techniques to map a knowledge domain: Software Engineering in the 1990s. *Scientometrics*, 65: 131-144.

- Mitton, T. (2002). A cross-firm analysis of the impact of corporate governance on the East Asian financial crisis. *Journal of Financial Economics*, 64: 215-241.
- Moya, F., Jimenez, E., and Moneda, M. (1998). Research fronts in library and information science in Spain 1985-1994. *Scientometrics*, 42: 229-246.
- Nerur, S. P., Rasheed, A. A., and Natarajan, V. (2008). The intellectual structure of the strategic management field: An author co-citation analysis. *Strategic Management Journal*, 29: 319-336.
- Porter, M. E. (1992). Capital disadvantage - America failing capital-investment system. *Harvard Business Review*, 70: 65-82.
- Pound, J. (1992). Beyond takeovers - Politics comes to corporate-control. *Harvard Business Review*, 70: 83-93.
- Prahalad, C. K. and Bettis, R. A. (1986). The dominant logic - A new linkage between diversity and performance. *Strategic Management Journal*, 7: 485-501.
- Prowse, S. D. (1992). The structure of corporate-ownership in Japan. *Journal of Finance*, 47: 1121-1140.
- Ramos-Rodriguez, A. R., Ruiz-Navarro, J. (2004). Changes in the intellectual structure of strategic management research: A bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980-2000. *Strategic Management Journal*, 25: 981-1004.
- Reese, W. A. and Weisbach, M. S. (2002). Protection of minority shareholder interests, cross-listings in the United States, and subsequent equity offerings. *Journal of Financial Economics*, 66: 65-104.
- Rock, E. B. and Wachter, M. L. (2001). Islands of conscious power: Law, norms, and the self-governing corporation. *University of Pennsylvania Law Review*, 149: 1619-1700.
- Romano, R. (2005). The Sarbanes-Oxley Act and the making of quack corporate governance. *Yale Law Journal*, 114: 1521-+.
- Rowlands, I. (1999). Patterns of author co-citation in information policy: Evidence of social, collaborative and cognitive structure. *Scientometrics*, 44: 533-546.
- Shleifer, A. and Wolfenzon, D. (2002). Investor protection and equity markets. *Journal of Financial Economics*, 66: 3-27.
- Shleifer, A., Vishny, R. W. (1997). A survey of corporate governance. *Journal of Finance*, 52: 737-783.
- Sircar, S., Nerur, S. P., and Mahapatra, R. (2001). Revolution or evolution? A comparison of object-oriented and structured systems development methods. *MIS Quarterly*, 25: 457-471.
- Small, H. (1973). Cocitation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24: 265-269.
- Small, H. (1999). Visualizing science by citation mapping. *Journal of the American Society for Information Science*, 50: 799-813.
- Sundaramurthy, C., Mahoney, J. M., and Mahoney, J. T. (1997). Board structure, antitakeover provisions, and stockholder wealth. *Strategic Management Journal*, 18: 231-245.

- Vance, S. C. (1983). *Corporate leadership: Boards, directors, and strategy*. New York: McGraw-Hill.
- Westphal, J. D. and Zajac, E. J. (1995). Who shall govern - CEO/board power, demographic similarity, and new director selection. *Administrative Science Quarterly*, 40: 60-83.
- White, H. D. (1990a). Author cocitation analysis: Overview and defense. INC. *Borgman (Ed.) Bibliometrics and scholarly communication* (pp.84-106) Newbury Park, CA: Sage.
- White, H. D. (1990b). Perspectives on ... author cocitation analysis-Introduction. *Journal of the American Society for Information Science*, 41: 430-431.
- White, H. D. and McCain, K. W. (1998). Visualizing a discipline: An author co-citation analysis of information science, 1972-1995. *Journal of the American Society for Information Science*, 49: 327-355.
- White, H. D., Griffith, B. C. (1981). Author cocitation: a literature measure of intellectual structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 32: 163-171.
- White, H.D. (2003a). Pathfinder networks and author cocitation analysis: A remapping of paradigmatic information scientists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* . 423-434.
- White, H.D. (2003b). Author Cocitation Analysis and Pearson's r. *Journal of the American society for information science and technology*, 54(13):1250-1259.
- Yermack, D. (1996). Higher market valuation of companies with a small board of directors. *Journal of Financial Economics*, 40: 185-211.
- Zahra, S. A. and Pearce, J. A., II (1989). Board of directors and corporate financial performance: A review and integrative model. *Journal of Management*, 15: 291-334.
- Zajac, E. J. and Westphal, J. D. (1995). Accounting for the explanations of CEO compensation - Substance and symbolism. *Administrative Science Quarterly*, 40: 283-308.

附錄

90 年代核心作者書目列表：

first author	time cited	year	article	publication name
<i>Rediker, KJ</i>	72	1995	Boards of directors and substitution effects of alternative governance mechanisms	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
<i>Finkelstein, S</i>	93	1994	CEO duality as a double-edged-sword - How boards of directors balance entrenchment avoidance and unity of command	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
<i>Barkema, HG</i>	8	1998	Top management pay: Impact of overt and covert power	ORGANIZATION STUDIES
	59	1998	Managerial compensation and firm performance: A general research framework	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
<i>Boyd, BK</i>	65	1994	Board control and CEO compensation	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
<i>Daily, CM</i>	46	1992	The relationship between governance structure and corporate performance in entrepreneurial firms	JOURNAL OF BUSINESS VENTURING
	20	1995	CEO and director turnover in failing firms – An illusion of change	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	23	1995	The relationship between board composition and leadership structure and bankruptcy reorganization outcomes	JOURNAL OF MANAGEMENT
	23	1996	Governance patterns in bankruptcy reorganizations	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	29	1998	Compensation committee composition as a determinant of CEO compensation	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	25	1999	A decade of corporate women: Some progress in the boardroom, none in the executive suite	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	<i>Beatty, RP</i>	134	1994	Managerial incentives, monitoring, and risk bearing – A study of executive – Compensation, Ownership, and board structure in initial public offerings
<i>Zajac, EJ</i>	65	1994	The costs and benefits of managerial incentives and monitoring in large US corporations – When is more not better	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	34	1996	Director reputation, CEO-board power, and the dynamics of board interlocks	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
<i>Mallette, P</i>	77	1992	Effects of board composition and stock ownership on the adoption of poison pills	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	1	1995	Board composition, stock ownership and the exemption of directors from liability	JOURNAL OF MANAGEMENT
<i>Johnson, RA</i>	110	1993	Board of director involvement in restructuring – The effects of board versus managerial controls and characteristics	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	45	1999	The effects of corporate governance and institutional ownership types on corporate	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL

			social performance	
<i>Zahra, SA</i>	78	1996	Governance, ownership, and corporate entrepreneurship: The moderating impact of industry technological opportunities	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
<i>Westphal, JD</i>	85	1995	Who shall govern – CEO/Board power, demographic similarity, and new director selection	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
	53	1997	Defections from the inner circle: Social exchange, reciprocity, and the diffusion of board independence in US corporations	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
	66	1998	The symbolic management of stockholders: Corporate governance reforms and shareholder reactions	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
<i>Davis, GF</i>	115	1994	A social-movement perspective on corporate-control	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
	130	1997	Corporate elite networks and governance changes in the 1980s	AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY
	42	1999	The money center cannot hold: Commercial banks in the US system of corporate governance	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
<i>Conyon, MJ</i>	27	1994	Top pay, company performance and corporate	OXFORD BULLETIN OF ECONOMICS AND STATISTICS
	15	1997	Corporate governance and executive compensation	INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION
	14	1998	Directors' pay and turnover: An application to a sample of large UK firms	OXFORD BULLETIN OF ECONOMICS AND STATISTICS
	39	1998	Board control, remuneration committees, and top management compensation	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
<i>Bhide, A</i>	63	1993	The hidden costs of stock-market liquidity	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Gilson, RJ</i>	11	1992	The political ecology of takeovers – Thoughts on harmonizing the European corporate governance environment	FORDHAM LAW REVIEW
	17	1993	Investment companies as guardian shareholders – The place of the MSIC in the corporate governance	STANFORD LAW REVIEW
	79	1993	Understanding the Japanese keiretsu – Overlaps between corporate governance and industrial-Organization	YALE LAW JOURNAL
	16	1999	Lifetime employment: Labor peace and the evolution of Japanese corporate governance	COLUMBIA LAW REVIEW
<i>Maug, E</i>	1	1996	Corporate control and the market for managerial labour: On the decision to go public	EUROPEAN ECONOMIC REVIEW
	59	1998	Large shareholders as monitors: Is there a trade-off between liquidity and control?	JOURNAL OF FINANCE
<i>Mitchell, LE</i>	51	1992	A theoretical and practical framework for enforcing corporate constituency statutes	TEXAS LAW REVIEW
	7	1993	Private law, Public-interest – The ALI principles of corporate governance	GEORGE WASHINGTON LAW REVIEW

	18	1995	Cooperation and constraint in the modern corporation – An inquiry into the causes of corporate immorality	TEXAS LAW REVIEW
<i>Beasley, MS</i>	90	1996	An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud	ACCOUNTING REVIEW
<i>Core, JE</i>	113	1999	Corporate governance, chief executive officer compensation, and firm performance	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Cotter, JF</i>	66	1997	Do independent directors enhance target shareholder wealth during tender offers?	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>John, K</i>	34	1992	The voluntary restructuring of large firms in response to performance decline	JOURNAL OF FINANCE
	38	1998	Corporate governance and board effectiveness	JOURNAL OF BANKING & FINANCE
<i>Lipton, M</i>	93	1992	A modest proposal for improved corporate	BUSINESS LAWYER
<i>Parrino, R</i>	64	1997	CEO turnover and outside succession - A cross-sectional analysis	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Denis, DJ</i>	98	1995	Performance changes following top management dismissals	JOURNAL OF FINANCE
	47	1999	Ownership and board structures in publicly traded corporations	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Jensen, MC</i>	476	1993	The modern industrial-revolution, exit, and the failure of internal control-systems	JOURNAL OF FINANCE
<i>Yermack, D</i>	233	1996	Higher market valuation of companies with a small board of directors	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	85	1997	Good timing: CEO stock option awards and company news announcements	JOURNAL OF FINANCE
<i>Aggarwal, RK</i>	92	1999	The other side of the trade-off: The impact of risk on executive compensation	JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY
<i>Hart, O</i>	62	1995	Corporate governance – Some theory and implications	ECONOMIC JOURNAL
<i>Kang, JK</i>	84	1995	Firm performance, corporate governance, and top executive turnover in Japan	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	8	1996	Does the Japanese governance system enhance shareholder wealth? Evidence from the stock-price effects of top management turnover	REVIEW OF FINANCIAL STUDIES
	34	1997	Corporate restructuring during performance declines in Japan	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Lopucki, LM</i>	95	1993	Corporate governance in the bankruptcy reorganization of large, publicly held companies	UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA LAW REVIEW
<i>Thornton, PH</i>	62	1999	Institutional logics and the historical contingency of power in organizations: Executive succession in the higher education publishing industry, 1958-1990	AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY
<i>Kaplan, SN</i>	60	1994	Top executives, turnover, and firm performance in Germany	JOURNAL OF LAW ECONOMICS & ORGANIZATION
	90	1994	Appointments of outsiders to Japanese boards determinants and implications for managers	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS

<i>Lincoln, JR</i>	60	1996	Keiretsu networks and corporate performance in Japan	AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW
<i>Black, BS</i>	58	1994	Hail Britannia – Institutional investor behavior under limited regulation	MICHIGAN LAW REVIEW
	139	1994	Agents watching agents – The promise of institutional investor vice	UCLA LAW REVIEW
<i>Bebchuk, LA</i>	84	1999	A theory of path dependence in corporate ownership and governance	STANFORD LAW REVIEW
<i>Shleifer, A</i>	544	1997	A survey of corporate governance	JOURNAL OF FINANCE
<i>Prowse, SD</i>	63	1992	The structure of corporate-ownership in Japan	JOURNAL OF FINANCE
<i>Eisenberg, MA</i>	5	1993	An overview of the principles of corporate governance	BUSINESS LAWYER
	59	1999	Corporate law and social norms	COLUMBIA LAW REVIEW
<i>Holderness, CG</i>	62	1999	Were the good old days that good? Changes in managerial stock ownership since the great depression	JOURNAL OF FINANCE
<i>Himmelberg, CP</i>	145	1999	Understanding the determinants of managerial ownership and the link between ownership and performance	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Pound, J</i>	3	1992	On the motives for choosing a corporate governance structure – A study of corporate reaction to the Pennsylvania takeover law	JOURNAL OF LAW ECONOMICS & ORGANIZATION
	45	1992	Beyond takeovers – Politics comes to corporate-control	HARVARD BUSINESS REVIEW
	28	1993	The rise of the political model of corporate governance and corporate-control	NEW YORK UNIVERSITY LAW REVIEW
	19	1995	The promise of the governed corporation	HARVARD BUSINESS REVIEW
<i>Porter, ME</i>	70	1992	Capital disadvantage – America failing capital-investment system	HARVARD BUSINESS REVIEW
<i>Wahal, S</i>	75	1996	Pension fund activism and firm performance	JOURNAL OF FINANCIAL AND QUANTITATIVE ANALYSIS
<i>Romano, R</i>	81	1993	Public pension fund activism in corporate governance reconsidered	COLUMBIA LAW REVIEW
<i>Hill, CWL</i>	83	1992	Stakeholder – Agency theory	JOURNAL OF MANAGEMENT STUDIES
<i>Smith, MP</i>	78	1996	Shareholder activism by institutional investors: Evidence from CalPERS	JOURNAL OF FINANCE
<i>La Porta, R</i>	767	1998	Law and finance	JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY
	445	1999	Corporate ownership around the world	JOURNAL OF FINANCE

千禧年代核心作者書目列表：

first author	time cited	year	article	publication name
<i>Faccio, M</i>	95	2002	The ultimate ownership of Western European corporations	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	7	2005	The choice of payment method in European mergers and acquisitions	JOURNAL OF FINANCE
<i>Shleifer, A</i>	52	2002	Investor protection and equity markets	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Claessens, S</i>	96	2002	Disentangling the incentive and entrenchment effects of large shareholdings	JOURNAL OF FINANCE
<i>Nenova, T</i>	51	2003	The value of corporate voting rights and control: A cross-country analysis	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Dyck, A</i>	6	2001	Privatization and corporate governance: Principles, evidence, and future challenges	WORLD BANK RESEARCH OBSERVER
	80	2004	Private benefits of control: An international comparison	JOURNAL OF FINANCE
<i>Bae, KH</i>	38	2002	Tunneling or value added? Evidence from mergers by Korean business groups	JOURNAL OF FINANCE
<i>Johnson, S</i>	107	2000	Corporate governance in the Asian financial crisis	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Lins, KV</i>	18	2002	Is corporate diversification beneficial in emerging markets?	FINANCIAL MANAGEMENT
	30	2003	Equity ownership and firm value in emerging markets	JOURNAL OF FINANCIAL AND QUANTITATIVE ANALYSIS
<i>Doidge, C</i>	17	2004	US cross-listings and the private benefits of control: evidence from dual-class firms	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	49	2004	Why are foreign firms listed in the US worth more?	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Glaeser, E</i>	41	2001	Coase versus the Coasians	QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS
<i>Mitton, T</i>	59	2002	A cross-firm analysis of the impact of corporate governance on the East Asian financial crisis	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Franks, J</i>	27	2001	Who disciplines management in poorly performing companies?	JOURNAL OF FINANCIAL INTERMEDIATION
	22	2001	Ownership and control of german corporations	REVIEW OF FINANCIAL STUDIES
<i>Reese, WA</i>	49	2002	Protection of minority shareholder interests, cross-listings in the United States, and subsequent equity offerings	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>La Porta, R</i>	197	2000	Investor protection and corporate governance	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	121	2002	Investor protection and corporate valuation	JOURNAL OF FINANCE
<i>Tirole, J</i>	50	2001	Corporate governance	ECONOMETRICA
<i>Caballero, RJ</i>	41	2001	International and domestic collateral constraints in a model of emerging market crises	JOURNAL OF MONETARY ECONOMICS

<i>Black, B</i>	75	2000	Russian privatization and corporate governance: What went wrong?	STANFORD LAW REVIEW
	21	2001	Does corporate governance matter? A crude test using Russian data	UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA LAW REVIEW
	5	2005	Liability risk for outside directors: a cross-border analysis	EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMENT
<i>Gompers, P</i>	137	2003	Corporate governance and equity prices	QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS
<i>Daines, R</i>	49	2001	Does Delaware law improve firm value?	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Hansmann, H</i>	85	2001	The end of history for corporate law	GEORGETOWN LAW JOURNAL
<i>Coffee, JC</i>	46	2000	Class action accountability: Reconciling exit, voice, and loyalty in representative litigation	COLUMBIA LAW REVIEW
	11	2001	Do norms matter? A cross-country evaluation	UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA LAW REVIEW
	54	2002	Understanding Enron: "It's about the gatekeepers, stupid"	BUSINESS LAWYER
	4	2005	A theory of corporate scandals: Why the USA and Europe differ	OXFORD REVIEW OF ECONOMIC POLICY
<i>Romano, R</i>	3	2003	Does confidential proxy voting matter?	JOURNAL OF LEGAL STUDIES
	6	2005	Is regulatory competition a problem or irrelevant for corporate governance?	OXFORD REVIEW OF ECONOMIC POLICY
	48	2005	The Sarbanes-Oxley Act and the making of quack corporate governance	YALE LAW JOURNAL
<i>Allen, WT</i>	20	2001	Function over form: A reassessment of standards of review in Delaware corporation law	BUSINESS LAWYER
	22	2002	The great takeover debate: A meditation on bridging the conceptual divide	UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW
<i>Holmstrom, B</i>	55	2001	Corporate governance and merger activity in the United States: Making sense of the 1980s and 1990s	JOURNAL OF ECONOMIC PERSPECTIVES
<i>Gilson, RJ</i>	24	2001	Globalizing corporate governance: Convergence of form or function	AMERICAN JOURNAL OF COMPARATIVE LAW
	23	2003	Engineering a venture capital market: Lessons from the American experience	STANFORD LAW REVIEW
	2	2005	Choice as regulatory reform: The case of Japanese corporate governance	AMERICAN JOURNAL OF COMPARATIVE LAW
<i>Bainbridge, SM</i>	13	2002	Director primacy in corporate takeovers: Preliminary reflections	STANFORD LAW REVIEW
	34	2003	Director primacy: The means and ends of corporate governance	NORTHWESTERN UNIVERSITY LAW REVIEW
<i>Rock, EB</i>	40	2001	Islands of conscious power: Law, norms, and the self-governing corporation	UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA LAW REVIEW
<i>Gillan, SL</i>	51	2000	Corporate governance proposals and shareholder activism: the role of institutional investors	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS

<i>Roberts, J</i>	12	2001	Trust and control in Anglo-American systems of corporate governance: The individualizing and socializing effects of processes of accountability	HUMAN RELATIONS
	15	2001	Corporate governance and the ethics of narcissus	BUSINESS ETHICS QUARTERLY
	14	2003	The manufacture of corporate social responsibility: Constructing corporate sensibility	ORGANIZATION
	3	2005	The power of the 'imaginary' in disciplinary processes	ORGANIZATION
	22	2005	Beyond agency conceptions of the work of the non-executive director: Creating accountability in the boardroom	BRITISH JOURNAL OF MANAGEMENT
<i>Bebchuk, LA</i>	8	2002	Optimal defaults for corporate law evolution	NORTHWESTERN UNIVERSITY LAW REVIEW
	12	2002	The powerful antitakeover force of staggered boards: Further findings and a reply to symposium participants	STANFORD LAW REVIEW
	14	2002	Does the evidence favor state competition in corporate law?	CALIFORNIA LAW REVIEW
	30	2002	The case against board veto in corporate takeovers	UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW
	80	2002	Managerial power and rent extraction in the design of executive compensation	UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW
	12	2003	Why firms adopt antitakeover arrangements	UNIVERSITY OF PENNSYLVANIA LAW REVIEW
	19	2003	The case for shareholder access to the ballot	BUSINESS LAWYER
	44	2003	Executive compensation as an agency problem	JOURNAL OF ECONOMIC PERSPECTIVES
	12	2005	The costs of entrenched boards	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Huson, MR</i>	51	2001	Internal monitoring mechanisms and CEO turnover: A long-term perspective	JOURNAL OF FINANCE
	15	2004	Managerial succession and firm performance	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Klein, A</i>	76	2002	Audit committee, board of director characteristics, and earnings management	JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
<i>Bushman, RM</i>	65	2001	Financial accounting information and corporate governance	JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
	17	2004	Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems	JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
	32	2004	What determines corporate transparency?	JOURNAL OF ACCOUNTING RESEARCH
<i>Healy, PM</i>	89	2001	Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature	JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
	1	2003	How the quest for efficiency corroded the market	HARVARD BUSINESS REVIEW
<i>Ball, R</i>	132	2000	The effect of international institutional factors on properties of accounting	JOURNAL OF ACCOUNTING

			earnings	& ECONOMICS
<i>Chung, HS</i>	42	2003	Client importance, nonaudit services, and abnormal accruals	ACCOUNTING REVIEW
<i>Leuz, C</i>	82	2003	Earnings management and investor protection: an international comparison	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
<i>Anderson, RC</i>	18	2000	Corporate governance and firm diversification	FINANCIAL MANAGEMENT
	6	2003	An empirical examination of the role of the CEO and the compensation committee in structuring executive pay	JOURNAL OF BANKING & FINANCE
	37	2003	Founding family ownership and the agency cost of debt	JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
	15	2004	Board characteristics, accounting report integrity, and the cost of debt	JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
	24	2004	Board composition: Balancing family influence in S&P 500 firms	ADMINISTRATIVE SCIENCE QUARTERLY
<i>Lazonick, W</i>	52	2000	Maximizing shareholder value: a new ideology for corporate governance	ECONOMY AND SOCIETY
	5	2003	The theory of the market economy and the social foundations of innovative enterprise	ECONOMIC AND INDUSTRIAL DEMOCRACY
	8	2005	Dynamic capabilities and sustained innovation: strategic control and financial commitment at Rolls-Royce plc	INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE
<i>Buck, T</i>	6	2000	Anglo-American contributions to Japanese and German corporate governance after World War Two	BUSINESS HISTORY
	15	2000	Different paths to economic reform in Russia and China: Causes and consequences	JOURNAL OF WORLD BUSINESS
	0	2001	Effects of post-privatization governance and strategies on export intensity in the former Soviet Union	JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES
	7	2003	Modern Russian corporate governance: convergent forces or product of Russia's history?	JOURNAL OF WORLD BUSINESS
	2	2003	Insider ownership, human resource strategies and performance in a transition economy	JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES
	9	2005	The translation of corporate governance changes across national cultures: the case of Germany	JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES
<i>Filatovchev, I</i>	31	2000	Downsizing in privatized firms in Russia, Ukraine, and Belarus	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	6	2002	Board composition, share ownership, and underpricing' of UKIPO firms	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
<i>Sanders, WG</i>	37	2001	Behavioral responses of CEOs to stock ownership and stock option pay	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	13	2003	Strategic satisficing? A behavioral-agency theory perspective on stock repurchase program announcements	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	15	2004	Sorting things out: Valuation of new firms in uncertain markets	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
<i>Kogut, B</i>	47	2001	The small world of Germany and the durability of national networks	AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW

	5	2002	Agency and institutions: National divergences in diversification behavior	ORGANIZATION SCIENCE
<i>Khanna, T</i>	71	2000	The future of business groups in emerging markets: Long-run evidence from Chile	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	61	2001	Estimating the performance effects of business groups in emerging markets	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL
	3	2004	Globalization and convergence in corporate governance: evidence from Infosys and the Indian software industry	JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES
	10	2004	Disclosure practices of foreign companies interacting with US markets	JOURNAL OF ACCOUNTING RESEARCH
<i>Hoskisson, RE</i>	121	2000	Strategy in emerging economies	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	30	2002	Conflicting voices: The effects of institutional ownership heterogeneity and internal governance on corporate innovation strategies	ACADEMY OF MANAGEMENT JOURNAL
	2	2005	Diversified business groups and corporate refocusing in emerging economies	JOURNAL OF MANAGEMENT
<i>Thomsen, S</i>	42	2000	Ownership structure and economic performance in the largest European companies	STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL

