

國立交通大學

教育研究所

碩士論文

我國大學生目標內涵之研究

A Study of Goal Contents of College
Students in Taiwan

指導教授：林珊如 博士

研究生：葉好貞

中華民國九十七年六月

我國大學生目標內涵之研究
A Study of Goal Contents of College Students in Taiwan

研究生：葉妤貞

Student：Yu-Chen Yeh

指導教授：林珊如

Advisor：Sunny S. J. Lin

國立交通大學

教育研究所



Submitted to Institute of Education
College of Humanities and Social Sciences
National Chiao Tung University
in partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master
in
Education

June 2008

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十七年六月

我國大學生目標內涵之研究

摘 要

志向 (aspiration) 是「我」(self) 的概念中的重要元素，心理學者以未來的我 (future self)、可能我 (possible self, Markus & Nurius, 1986) 來描述對未來人生的選擇。志向表達「我」對未來的希望 (hope)與憧憬。志向是面向未來做出選擇，所以志向必然表達出「我」的價值體系。志向是目標，目標和一個人持續而穩定的人格有關，同時，志向因為是某種目標，故也具備動機的特性。然而，「志向」與「目標」之概念還未被心理學界進行區分；事實上，很多學者以不同的詞彙，如志向(aspiration)、目標(goals)、價值(values)同等互換，來描述人類抱持人生目標的心理狀態。

本研究以Kasser 與 Ryan (1993, 1996)的價值觀研究為基礎，此一觀點乃根據Deci 與 Ryan (1985, 2000) 的自我決定理論 (Self-determination theory, SDT) ，指出人類為了心理成長與幸福感而有尋求自主和自我表現的心理需求歷程，此即人類與生俱來的內在動機。Kasser 與 Ryan根據內在動機、外在動機的概念，也將廣泛的人生目標內涵加以區隔：「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)與「身體的健康」(Physical health)屬於內在目標。外在目標則有「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity) 與「形象」(Image)。近年來，Grouzet、Kasser、Ahuvia、Dols、Kim、Lau、Ryan、Saunders、Schmuck 與 Sheldon (2005)提出另外四個目標內涵，取自Schwartz (1992)人類價值系統中的「順從(從眾)」(Conformity)、「逸樂主義」(Hedonism)與「安全感」(Safety)等價值類型，這四種價值也是一般人會追求的人生目標。Emmons (1998) 有關個人目標追求研究與Kasser (1996) 研究中提及的「靈性」(Spirituality)目標，進而擴展了人類的目標內涵。以上對美國大學生群體的研究顯示出不同的人分別有十一項人生目標。

本研究參考Kasser與 Ryan (1993, 1996, 2001)、Grouzet等人 (2005) 的「志向量表」(The Aspiration Index)，包含上述的十一類人生目標，改編為適用於我國大學生的志向量

表，並以驗證性因素分析檢驗量表的信效度，這是第一項研究目標。第二項研究目標要探討性別對各目標內涵的重視程度及評估達成該目標內涵機會之差異。第三項目標為對我國大學生志向內涵進行多元尺度分析(multidimensional scaling, MDS)及環複結構(circumplex structure)空間的考驗。

本研究的樣本為970位大學生，其中男生438人，女生532人。每人填答57題的志向量表，其中包含對十一種志向之個人重要性評價，及達成可能性高低的預測，均為1-9的李克特氏量尺。

研究結果為：一、驗證性因素分析的結果發現「身體的健康」(Physical health)與「安全感」(Safety)的相關過高，合併成為「身體健康與安全感」。又「順從(從眾)」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity)相關過高，合併成「順從與受歡迎」，故構面總數剩下九個。本研究改編的志向量表，具備有可接受的信度與效度(聚合及區別效度)。

二、不同性別大學生的目標內涵及其達成機會之現況分析發現：女生對「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「自我接納」(Self-acceptance)、「身體的健康 / 安全感」(Physical health/ Safety)以及「形象」(Image)等目標內涵的重視程度顯著高於男生。而男生評估達成「逸樂主義」(Hedonism)目標內涵的機會顯著高於女生，對其他目標內涵而言，達成機會的評估並無性別差異。男女生對「靈性」(Spirituality)目標內涵的重視程度均低且對其達成機會的評估也很低，與美國大學生的研究結果大異其趣。

三、本研究更進一步採多元尺度分析法及環複結構分析，以了解我國大學生將各目標內涵做出心理分類，把各類別之相似、相異、相對程度以圓形空間關係表達出來。由多元尺度分析法得知，各目標內涵可以用二維空間予以呈現，第一個維度是「動機」的內外取向 (Intrinsic—Extrinsic) 連續軸。「靈性」(Spirituality)目標內涵在我國大學生認知中與其他較屬「身體自我」之目標內涵，例如「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「自我接納」(Self-acceptance)等的特性是不同的，「靈性」獨自遠離其他目標內涵，位於第二個維度「自我超越」(Self-Transcendence)的另一極。環複結構的統計結果發現，各目標內涵能以類環複結構模式呈現，此結構將各目標內涵系統地作一環形的排列，兩個具有相似特質的變項在圓周上的位置會比較相近，性質相異的變項則在圓周上會有比

較大的距離。儘管全體、男、女大學生在空間呈現結果有些微的差異，然全體、男、女大學生目標內涵之環複結構其模式上是相似的。

本研究乃翻譯改編國外學者的量表，唯台灣與西方國家對於目標的組成與內涵存在應有文化的差異與特殊性，建議未來研究者可以探索符合本國國情特性的本土化志向（目標內涵）模式並建構量表。本研究採用調查法，對於研究問題廣度的收取資料有其便利性，但無法深入探討我國大學生究竟有哪些欲追求的目標內涵、填答者填答的心理狀態或更深程度的想法等資訊，建議往後研究可透過內容分析或進行質化訪談等先驅性研究。未來研究者可將目標內涵觸角廣度擴大至與「快樂」、「幸福感」等變項關係的了解，將對於人類自由意識表達出其自我懷抱著對未來的憧憬、展望將來與希望的人生目標內涵之研究有更深入探究的可能性。最後，本研究建議各級學校也須加強靈性教育，使青少年達身、心、靈方面的統整。

關鍵字：志向、目標內涵、價值、多元尺度分析法、環複結構模式、驗證性因素分析



A Study of Goal Contents of College Students in Taiwan

ABSTRACT

Aspiration is one of the critical components of 'self'. Markus and Nurius (1986) adopt 'future self' and 'possible self' to describe what adolescents choose for their future. Aspiration expresses one's hopes, personal values, and so it refers to personal life goals which in term provide a function of motivation to shape people's behaviors. Various aspirations may also be related to different stable traits/personalities because we observe different people possess dramatically different life goals. Many researchers (Grouzet, Kasser, Ahuvia, Dols, Kim, Lau, Ryan, Saunders, Schmuck & Sheldon, 2005; Kasser & Ryan, 1996; Schwartz's, 1992) have examined contents of goals as a way of understanding how people organize their lives and the types of aims for which individuals strive. In this study, we use aspiration as the synonym for goal contents and the author aims to study whether Taiwan college students possess the goal contents drawn from Western participants.

Based on the self-determination theory (Deci & Ryan, 1985, 2000), Kasser and Ryan (1996) suggest that various goal contents specified by previous studies are scattered along an axis with one end as the 'intrinsic' goals (self-acceptance, affiliation, community feeling, and physical health fall in to this end) and the other, the 'extrinsic' goals (financial success, image, and popularity). Grouzet, Kasser, Ahuvia, Dols, Kim, Lau, Ryan, Saunders, Schmuck and Sheldon (2005) examine literature on motivation and personal goals leading them to broaden arrays of goals in Kasser and Ryan (1996) for four additional goals. Three of which were inspired by Schwartz's (1992) work on values (i.e., conformity, safety, and hedonic), and the fourth goal is 'spirituality' which often emerges as an important striving for people (Emmons, 1999). Together there are 11 life goals revealed in several psychological models and empirical studies of American college students.

Three purposes of this study are, firstly, to translate and modify the Aspiration Index of Kasser and Ryan (1993, 1996, 2001) and Grouzet et al. (2005) for use by Taiwan college students. Secondly, the importance rating of and estimated chance of achieving various goals were compared between men and women. Finally, the relations and subjective categorization of 11 goals of Taiwan college students are sought.

Nine hundred and seventy college students (532 female and 438 male) volunteered to participate in fall of 2007. They were presented with 57 different "goals that you may have for the future" and were asked to rate (1) how important each goal is to you and (2) how many chances that each goal can be achieved by you, on two scales ranging from 1 to 9.

First, the proposed 11-factor structure of the Aspiration Index was examined by a confirmatory factor analysis (CFA); however, the proposed measurement model was failed. 'Physical health' was highly correlated with 'safety', so did 'conformity' and 'popularity.'

Therefore, these 4 factors cannot be distinctively identified and 2 compositional factors ('Physical health/safety' and 'conformity/popularity') were extracted. This finding suggests that only 9 types of goals were separated and organized in Taiwan college students. This 9-factor measurement model of Aspiration Index had acceptable internal reliability and the convergent validity and discriminant validity were proved to be acceptable as well.

Second, Taiwan female college students paid much more attention to the goals of affiliation, self-acceptance, physical health/ safety and image; while males stress more on goals of hedonism. Males and females place the least weight on and estimate the least possibility to obtain the goal of spirituality which is obviously different from the results in the US university students.

Third, to examine the spatial structure of relations among 9 goal domains two statistical techniques were used, (1) MDS analyses for the test of the hypothesized two-dimensional goal structure and (2) Browne's (1992) circular stochastic modeling (i.e., CIRCUM; Browne, 1995) for the test of the circumplex component of the hypothesized goal structure.

The results of the MDS analyses suggest that two dimensions best summarized the organization of the 9 goals. The perceptual map illustrates two dimensions, the first - intrinsic versus extrinsic. Five goals, affiliation, community feeling, physical health/safety, self-acceptance, conformity/popularity, were in the intrinsic end; while three other goals, financial success, image, and hedonism, are in the extrinsic end. Spirituality alone was singled out for the second dimension, self transcendent.

In order to examine whether 9 goals organized themselves into a "circumplex structure", the author hypothesized that they could be ordered along the circumference of a circle. No matter for the whole sample, female only, or male only, the relationships among goals can be orderly placed along the circumference of a circle. The spatial structure of the goals was very similar to the circumplex fashion in which some goals were relatively closer (more coherent) to each other whereas others were far apart (in conflict) from each other.

The limitations and future directions of this study are in the following. First, because the samples came from some of the universities of Taiwan, it should be cautious to infer the results to other samples. Second, because the Aspiration Index was designed by Western researchers, it is possible that some goals that Taiwanese may pursue are different from the US college students. It would be worthwhile to develop an indigenized Taiwan version of Aspiration Index. Third, this study adopted survey method, so it provides merely quantitative descriptions of college students' personal life goals and their relationships. Thus, a further qualitative, interview study in the future is suggested. Fourth, it would be worthwhile to investigate how those goals relate to a variety of other psychological constructs (i.e., happiness, well-being), and how the importance that people place on different goals changes throughout the life span. Finally, spiritual issue becomes more and more important in modern Taiwan society in which conflict values approach this young generation. Colleges hardly include courses about spiritual issues in liberal art programs in the past 4 decades and it may

need an alternation.

Keywords: aspiration, goal contents, value, multidimensional scaling, circumplex structure, confirmatory factor analysis



誌 謝

又是個寂靜的夜晚，回想整個論文的產出歷程、過去這兩年來的點點滴滴，最後終於要開始寫這篇謝誌，讓我有種莫名的興奮與感動，心中滿溢著幸福和感激，一篇論文的產出，真的要感謝很多人，沒有你們，我絕對無法獨自完成論文。心裡充滿著對於與我一起完成論文的這些人的感謝。

首先感謝恩師林珊如教授，很高興能在一進入研究所，就能夠遇見老師，是我生命中的貴人，謝謝您對我的關懷與指導。感謝老師當我遇到了研究方向的瓶頸而感到無助時，真心感謝老師總是不放棄我，從研究方向的選擇、論文架構之建立，以迄本文得以順利完成，總是給予學生指導與溫暖的支持。

一路走來，老師始終保持著開放、接納的態度，真誠地與我分享研究心得，也尊重我做研究的任何不成熟的想法，從老師身上學習到身為一位學者應有的學術態度。感謝吾師的教誨，讓學生學到了如何去深入地思考、了解與解決問題，並開始領略到做研究的樂趣，即使過程中感受無助之時，老師總帶給我溫暖與支持，讓學生重新有動力繼續投入於研究之中，讓我能夠繼續實現我的研究興趣。真心感謝老師這兩年來的照顧與指導，師恩浩瀚，恩情永誌我心。

同時，也要感謝口試委員黃芳銘教授與劉奕蘭教授。謝謝黃芳銘教授在我論文撰寫期間，即時繁忙仍不厭其煩地給予我在概念、研究方法與統計上的指導；謝謝劉奕蘭教授所提供的寶貴意見與建議，發現學生論文的許多疏漏之處，感謝您們的細心匡正，對論文內容提出珍貴的指導，讓我知道學術的浩瀚無涯，未來將以更謙卑的心虛心的學習，謝謝您們的指導與鼓勵，在此獻上誠摯的謝意。

也謝謝在交大教育研究所全體老師與行政人員，謝謝淑卿姊姊的關懷與照顧，讓即使在外地求學的我，也能感受到家庭的溫暖。謝謝俐君、梓儀、善媚、郁惠、玫英、湘蘭、孟玲、淑娟、蒔萱、純瑜、靜雯、海碩、志銘、達鈞、昭銘、貞蘭、于珊等同窗好友，羽慈學姊、茵嵐學姊、碩一的學弟妹，我也要說聲謝謝你們，因為你們，使得我的研究生生涯多采多姿，在這個溫馨的大家庭，因為有著大家的歡笑聲與相伴的身影，一點也不孤單。

最後，我要將這本論文獻給我摯愛的家人，尤其深深地感謝我的父母親，是您們的關愛、無怨無悔的付出及無條件的默默支持，讓我從人生的初期至今，可以心無旁騖、

無後顧之憂地完成碩士學業，使我更加勇敢的自由翱翔；也要感謝適時為我加油打氣的弟弟，今日這本論文的誕生，心中對您們的感謝與愛意難以言喻。

進入研究所是我踏入學術殿堂的第一步，而完成碩士論文即是我所面對的第一個挑戰。未來的路還很長，我還要繼續地努力，秉持著「腳踏實地認真去做每件事」的信念，持續地學習與堅持地走下去。謝謝這一路珍貴的學習與人生經驗，曾經經歷過的一切、感動過的事物與歷程中曾經陪伴我走過的每一個人，將永留在我心底。



目 錄

第一章	緒論.....	1
第一節	研究動機與重要性.....	1
第二節	研究目的.....	5
第三節	研究問題.....	5
第四節	名詞釋義.....	6
第二章	文獻探討.....	8
第一節	目標內涵及其與相關變項之關聯.....	8
一、	需求與動機.....	8
二、	動機、需求與目標、價值的關係.....	11
三、	志向與動機、需求、目標、價值的關係.....	12
第二節	當代目標、價值與志向之理論.....	15
一、	Emmons 的「個人目標追求」.....	15
二、	Schwartz 的價值系統.....	17
三、	Kasser 等人的志向及目標內涵.....	19
四、	目標內涵的向度.....	25
第三節	目標內涵的測量.....	27
一、	大學生「志向量表」.....	27
二、	目標內涵結構關係之空間呈現與環複結構.....	28
第三章	研究方法與步驟.....	33
第一節	研究對象.....	33
第二節	研究工具.....	33
第三節	實施程序.....	35
第四節	資料分析.....	36
第四章	研究結果.....	37
第一節	我國大學生志向量表之信效度檢驗.....	37
第二節	不同性別大學生的目標內涵及其達成機會之現況.....	46
一、	不同性別學生之目標內涵現況及性別差異.....	46
二、	不同性別學生評估目標內涵達成之機會現況及性別差異.....	47
第三節	目標內涵的結構關係之空間呈現.....	48
一、	目標內涵之知覺定位圖.....	48
二、	目標內涵環複結構圖.....	55
第五章	結論與建議.....	59
第一節	研究討論、結論.....	59
一、	編制出具有優良信效度的我國大學生志向量表.....	59
二、	我國大學生志向量表的構面與原志向量表略有不同.....	59
三、	不同性別大學生的目標內涵及其達成機會之現況.....	60
四、	目標內涵的結構關係之空間呈現.....	61

第二節	未來研究與實務上的建議.....	66
一、	研究上的建議.....	66
二、	教育上的意涵與建議.....	69
參考文獻	70
附件	77



表 目 錄

表 4-1-1 大學生志向量表之多因素斜交模式參數估計表.....	41
表 4-1-2 整體模式適配度考驗指數摘要表.....	44
表 4-1-3 大學生志向量表九個構面之相關與區別效度.....	44
表 4-2-1 我國大學生目標內涵各構面之性別差異 t 考驗摘要表.....	46
表 4-2-2 我國大學生評估其目標內涵各構面達成機會之性別差異 t 考驗摘要表...	47
表 4-3-1 我國大學生目標內涵座標值、壓力係數及 RSQ 值.....	50
表 4-3-2 我國男大學生目標內涵座標值、壓力係數及 RSQ 值.....	52
表 4-3-3 我國女大學生目標內涵座標值、壓力係數及 RSQ 值.....	54
表 4-3-4 我國大學生目標內涵各構面角度的點估計以及 95%信賴區間.....	55
表 4-3-5 我國男大學生目標內涵各構面變項角度的點估計以及 95%信賴區間.....	57
表 4-3-6 我國女大學生目標內涵各構面變項角度的點估計以及 95%信賴區間.....	58



圖 目 錄

圖 2-1-1 動機系列.....	11
圖 2-2-1 根據動機的關係加以區分之價值結構.....	19
圖 2-2-2 Grouzet 等人(2005)的目標內涵環複圖.....	26
圖 2-3-1 以八個變項爲例所形成的「幾何圖案的環複結構」(geometric circumplex)...	30
圖 3-3-1 論文研究實施程序流程圖.....	35
圖 4-1-1 我國大學生目標內涵之假設模式.....	40
圖 4-3-1 我國大學生目標內涵兩構面空間知覺圖.....	49
圖 4-3-2 我國男大學生目標內涵兩構面空間知覺圖.....	51
圖 4-3-3 我國女大學生目標內涵兩構面空間知覺圖.....	53
圖 4-3-4 我國大學生目標內涵的環複圖.....	56
圖 4-3-5 我國男大學生目標內涵的環複圖.....	57
圖 4-3-6 我國女大學生目標內涵的環複圖.....	58



第一章 緒論

第一節 研究動機與重要性

一、個人動機：

人生是指「生活」和「生命」而言的。「生活」是活動的，而活動的生活，無論是內在的或外在的，又無論是精神的或物質的，都是「生命」的表現。人類生下來一直到老死都沒有休息的，沒有停止的，結果只是求怎樣的去維持著這生命，或延長著這生命，甚至是使生命賦予意義，畢竟人類最寶貴的是「生生不已」、「自強不息」，人生的意義和價值就在於了解自己想要什麼？想得到什麼？自己的一生到底在追求什麼？

<說文>言志爲「心之所向也」，<詩序>言「在心爲志」，是說一個人心中想的什麼，行動上做的什麼，便是他的志（楊世谷，2005）。這也就是說，所謂志向乃是人的思想發展趨向，是未來的理想以及實現某一理想的決心。審視自身經驗，觀察週遭實例發現，很多人從小都有曾被要求寫過「吾之志向」，無非是讓我們表達出自己的「想像未來」。藉由了解一個人的志向，我們或許可以略窺此人生觀，因為在他的腦海裡對未來有個美好的藍圖、他的心中對將來懷抱著一個夢想，他所追求的東西，就像是一座燈塔，指引著他人生的方向，包括生活的方式、態度等。

志向是目標的一種，是種懷抱著對未來的我的一種憧憬與希望。然而，心理學界對於「志向」與「目標」之概念還未曾被嚴格區分出；且爲了使讀者對於本研究的「目標內涵」有所了解，故將志向與目標視爲互用之詞彙。

有的人會回答自己將來要成爲什麼樣的人、要做一番什麼事業等，由此可知，人們的志向是多樣性的，不僅不同的人對未來有不同的理想，就是同一個人對未來的理想也是多方面的。也因志向內涵的多樣性，一旦我們作了某一志向的選擇，生命就會有所改變，因為這個選擇介入生命的內容，這些選擇會構成未來的生命歷程中所遵循的方向。

無論是哪種志向，人生的目的是求善求福。亞里斯多德也認爲「善是萬事萬物所追求者」。由此可知，人的一生追求著那所謂的「快樂、幸福、成功」，因而有的人尋求「物質之善」，然當這些有形的物質之善、美好的感受而得到的快樂、幸福、成功等不再有外在條件的配合時，我們或許會爲之焦慮、不安。因而我們更需尋求「精神之善」、「永恆之善」。隨著年齡漸長，對於再被要求思考屬於自己的志向時，已漸漸不限於學業情境、不限於職業選擇，不僅是對自己學業成就、升學與就業目標的抱負而已，更開始思索那包含全人各生活層面的目標。李貴豐（2002）曾說每個人的志向，應該是完成一個

理想我，理想的我，其內在是要培養一個完全的人格。生命是個奧秘，希臘悲劇作家索福克里斯（Sophocles）曾說：「宇宙萬物之中，沒有比人的存在更值得驚訝的。」（傅佩榮，2004）而所謂的「存在」就是「選擇成爲自己的可能性」。人類生命本是個驚奇，歷經各種精采的轉變，不管是誰，都免不了在探索自己的人生出路中尋找到自己的人生目標，這是對自己也是對生命的負責！在有限的生命中，志向不僅給人以奮鬥的方向，而且給人以前進的動力。在探討各志向內涵的文獻閱讀過程中，我似乎漸略窺、體認到不同人類生命的驚奇，爲什麼他們活著、怎樣活著？一生在追求著什麼？也正因人類目標內涵的多樣性深深吸引本研究，故將此變項作爲我的碩士論文研究主題。

二、學術觀點：

人生是由每日的生活所串連起來，人生的回憶，則是每日經歷之事累積出來的。人生要有價值，人生的回憶要豐富有味，有賴生活中，對於每日所處的事情，有個終生的長久目標，而此長久的標準，乃涉及人的「志向」(aspiration)。人因著志向，作爲一生行動的方針，在生活處事時，便會產生力量（李貴豐，2002）。

志向是「我」(self) 的概念中的重要元素，心理學者以未來的我 (future self)、可能我 (possible self, Markus & Nurius, 1986) 來描述對未來人生的選擇。志向表達「我」對未來的希望 (hope)、志向也因是面向未來做出選擇，所以志向表達出「我」的價值體系、志向是目標，目標和一個人持續而穩定的人格有關，同時，志向因爲是某種目標，故也具備動機的特性。

志向既然爲「我」(self) 的概念中之重要元素，對由兒童轉變爲成年過渡期的青少年而言尤其重要，因此青少年階段最明顯的特徵就是變化，其包含了生理、心理及社會層面的變化。總之，決定志向是青少年在變化中形成統整、穩定、成熟的「我」歷程的必經之路。

我國的青少年人數佔全國人口的四分之一，根據內政部人口統計資料，民國九十二年我國12至24歲的青少年人口共4,586,972人，占我國總人口的20.29%。其中男性2,366,251人，占51.59%，女性2,220,721人，占48.41%，男略多於女。每一個時代的青少年都是國家未來的主人翁，這句話雖是老生常談，但實在有重大深刻的意涵。行政院青年輔導委員會（2005）的「青少年白皮書」道破臺灣的希望完全在青少年身上：

在經濟面上，面對全球競爭與知識經濟的衝擊，臺灣能否跨過人均所得兩萬美元的門檻，將取決於這一代青少年的創意與競爭力；在政治面上，歷

經民主轉型的臺灣，能否進一步落實民主深化的理念，將取決於這一代青少年能否成爲參與公共事務、實踐民主價值的積極公民；在社會面上，面對貧富差距與族群議題的挑戰，臺灣能否達成社會和諧的目標，將取決於分享互助、尊重多元能否成爲這一代青少年的主流價值；在文化面上，臺灣是否能將財富的積累轉化爲生活品質的提升，將取決於這一代的青少年學到如何生活、未來決定如何生活。當代青少年的發展，將對臺灣的未來影響深遠；從他們還在變化中的面貌，可以窺見臺灣的遠景。

由此觀之，青少年對長遠的人生有憧憬、有企圖，青少年的未來就是社會的希望。進入大學階段的青少年，就要開始學習自我評估、明確志向，即明確「我想做什麼？我一生要追求的是什麼？」，去發現自己同社會、群體、整個人類，甚至宇宙之間的關係。換言之，就是要敞開自己的心靈，培養獨立思考的能力，找到自己生命的定位與意義。

一個人的生命內涵由他所選擇的價值所構成，研究者透過提供受試者思考「該志向對你有多重要」、「你自己將來有多少機會能夠達成該志向」，藉由此種認識自我的方式涵蓋了生命的動態開展，因爲了解自己的志向何在，就知道未來應該往哪裡發展。青少年需知道自己在哪裡（定位），以及未來往哪裡走（方向），因爲生命是動態而非靜止的，不可能永遠停留在某個定點。

古往今來，多少人尋求人生的真正意義，探索人生的道路，然而，因著個體的價值選擇而有不同的世界觀、理想不同，也因此衍生出不同的目標內涵，對人生的看法和所走的道路也就各異了。

Kasser 與 Ryan (1993, 1996) 根據Deci 與 Ryan (1985, 2000) 的自我決定理論 (Self-determination theory, SDT)，指出人類爲了心理成長與幸福感而有尋求自主和自我表現的心理需求歷程，其中的內在動機目標、外在動機目標將廣泛的人生目標內涵加以區隔：「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)與「身體的健康」(Physical health)屬於內在目標；而外在目標則有「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity) 與「形象」(Image)。近年來，Grouzet、Kasser、Ahuvia、Dols、Kim、Lau、Ryan、Saunders、Schmuck 與 Sheldon (2005) 又兼採Schwartz (1992)人類價值系統中的「順從（從眾）」(Conformity)、「逸樂主義」(Hedonism)與「安全感」(Safety)等價值類型及Emmons (1998) 有關個人目標追求研究與Kasser (1996)研究中提及的「靈性」(Spirituality)目標，進而擴展了人類的目標內涵。

中國儒家先賢的史料中，在論語公冶長篇中，有一章是這麼寫的：

顏淵、季路侍。子曰：「盍各言爾志？」

子路曰：「願車馬衣裘，與朋友共，敝之而無憾。」

顏淵曰：「願無伐善，無施勞。」子路曰：「願聞子之志。」

子曰：「老者安之，朋友信之，少者懷之。」

其中，子路希望做到將自己的車馬衣裘，與朋友分享，被朋友用舊了、用壞了也不感到遺憾，這是種希望和他人保持有意義的聯繫，悅納和與他人相互幫助的「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation) 目標。顏淵希望做到不把勞苦的事推給別人，正展現了顏淵無私、盡責的高尚情操；而孔子希望使老年人都得到安養，使朋友們都互相信賴，使青少年都得到照顧，正是希望個體生命免受威脅及生活獲得保障的「安全感」(Safety) 目標。顏淵、孔子因其無私，所以對人類有一種普遍的關懷，更期望世界大同，人人生活安和樂利，正是一種希望個體透過行動或提供生產力，共同創造發展出互相關聯與依賴的社群共同體，使世界變得更美好的「社群情感」(Community feeling) 目標。

傅佩榮教授探討人生問題的言論（傅佩榮，2003）說道：

“人的生命是由「身」、「心」、「靈」三個部份所構成的。「身體健康，是必要的；心智成長，是需要的；靈性修養，是重要的。」”

首先，所謂的「身」代表身體，如：身體是否健康（保持身體的活動能力，取得基本的生存條件，使自己活得下去）、事業是否有成就等，這即是美國心理學家馬斯洛提及的生理與安全需求，此包含了人類有追求「身體的健康」(Physical health)、「安全感」(Safety)，甚至是因著事業成就而「財富的成功」(Financial success)之目標內涵。

其次，所謂的「心」代表心智，隨著生命的開展，心智成長的要求也將日益強烈，例如情感方面，會由親情、友情、愛情，向外擴充，對社區、社會、國家，產生關懷之心。在意志方面，主動從事高尚的人格修養，自強不息。這就如同馬斯洛所謂的「愛與歸屬的需求」、「自重與受人尊重的需求」。此包含了人類有追求「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)、「自我接納」(Self-acceptance)、「受歡迎」(Popularity)等目標內涵。

談及「靈」，不必然與宗教有關，它是種賦予自己生命意義的能力。換言之，靈是種力量，使人進行從自覺到賦予意義的整個過程，靈性修養使人珍惜並善用人生的一切資源，正如同馬斯洛尋求「自我實現」與「自我超越」。此包含了人類有尋求普遍的意義與瞭解的「靈性」(Spirituality) 目標。

總之，無論古今中外，人生的目標內涵極其複雜，然而普遍性寓於特殊性之中，特殊性中也包含著普遍性，故本研究主要想了解個體所追求的各式各樣的目標內涵，是否有進一步分類的可能性？又青少年的未來深深影響著社會的希望，故研究者以大學生作為研究對象，希望能了解我國大學生的目標內涵有哪些？在探求我國大學生目標內涵的研究過程中，研究者對於這麼多樣性的人生目標內涵充滿著驚奇！同時，隨著被心理學界譽為「第四次改革運動」的「正向心理學」潮流下，此一對於人類自由意識表達出其自我懷抱著對未來的憧憬、展望將來與希望的人生目標內涵之研究，也有其時代意義。

第二節 研究目的

本研究主要目的在了解我國大學生的個人目標與志向，以了解不同個體間其注重與追求的個人目標或志向內涵為何，並參考 Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001)、Grouzet 等人 (2005) 的「志向量表」(The Aspiration Index)，以編製適用於我國大學生的志向量表。同時，探討性別在目標內涵及評估其達成該目標內涵機會上之差異。且進一步對我國大學生志向內涵之環複結構進行空間考驗。研究目的分述如下：

- 一、編製適用於我國大學生之志向量表並檢驗量表的信效度。
- 二、探討不同性別大學生對不同目標內涵的重視程度及其達成機會評估之差異。
- 三、探討目標內涵的分類屬性，以空間呈現出結構關係。

第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究問題分述如下：

- 一、編製適用於我國大學生之志向量表並檢驗量表的信效度。
 - (一) 探討我國大學生志向量表的內部一致性信度為何？
 - (二) 探討我國大學生志向量表的驗證性因素分析結果如何？
- 二、探討不同性別大學生對不同目標內涵的重視程度及其達成機會評估之差異。
 - (一) 男生和女生對不同目標內涵重視程度為何？有何異同？
 - (二) 男生和女生評估其目標內涵達成之機會為何？有何異同？
- 三、探討目標內涵的分類屬性，以空間呈現出結構關係。
 - (一) 了解我國大學生目標內涵之結構關係的空間呈現為何？了解不同性別大學生目標

內涵之結構關係的空間呈現為何？

(二) 了解我國大學生目標內涵的環複結構為何？了解不同性別大學生目標內涵的環複結構為何？

第四節 名詞釋義

本節將針對本研究中重要變項的概念性定義和操作性定義進行說明，以釐清各變項之意涵。

一、志向

(一) 概念性定義：志向 (aspiration) 為個體一生中在追求的人生目標，在每個人的生命歷程中，志向是個體面向未來做出選擇，受其價值觀的影響，志向也因是某種目標，故也隱含著動機的特性，由於志向與目標非常相似，行文之中有時會交互使用。本研究的志向不侷限於某一特殊情境，其不僅是對自己學業成就、職業生涯目標的抱負，還包括全人各生活層面的目標。

(二) 操作性定義：本研究採用 Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001) 所編製的志向量表 (The Aspiration Index)，其中該量表設計了「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)、「身體的健康」(Physical health)、「自我接納」(Self-acceptance)、「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity)、「形象」(Image)、「順從(從眾)」(Conformity)、「逸樂主義」(Hedonism)、「安全感」(Safety) 與「靈性」(Spirituality)，共十一個不同的目標類型以進行評估人類的志向。各量表題目皆採九點李克特尺度來評量個體對於某一目標內涵(志向)的「重視程度」，得分愈高，表對此一志向有更多的重視程度。又該量表也可評估自己將來對於某一目標內涵(志向)所能達成的機會有多少，得分愈高，表評估自己達成此一志向的可能性愈高。

二、多元尺度分析法

(一) 概念性定義：多元尺度法(multidimensional scaling, MDS)是一種可以幫助研究者找出隱藏在觀察資料背後的「結構」之統計方法，其目的是識別潛在的有意義的維度，將表達被觀察客體間相對關係的數字資料加以處理，找出足以代表此種相對關係的空間結構形態。使研究者能解釋被調查變項或物件間的相似或不相似性，總體來說，多元尺度法為以一種簡潔、易於解釋的形式提供對資訊的直觀表示，深入的探究內在的聯繫和

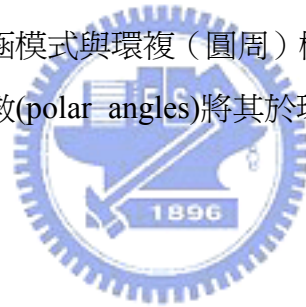
模型（鄭宇庭、易丹輝、謝邦昌，2006）。

（二）操作性定義：本研究利用多元尺度分析法以識別目標內涵是否具備有意義的兩個維度，即「內、外在動機目標」與「身體自我或自我超越」，而將各種相對應的目標內涵（志向）分布於此二維空間中。

三、環複結構

（一）概念性定義：所謂的環複結構（circumplex）為「將變項系統地以圓形的原則排列著」（Guttman，1954）。換言之，藉由一環型曲線提供一個基礎以排列出各變項間的關係（Browne, 1992; Fabrigar, Visser & Browne, 1997; Shepard, 1978）。Browne (1992) 則根據「非標準的共變數結構模型」（non-standard covariance structure model）以對於環複結構提出一解決方式（Gurtman & Pincus, 2003; Tracey, 2000）。

（二）操作性定義：本研究即利用 Browne (1995) 所發展出的統計軟體 CIRCUM，估算本研究樣本之「非標準的共變數結構模型」，並探討該模式之適配考驗。亦即，探討所欲建立之我國大學生目標內涵模式與環複（圓周）概念模式之適配考驗。而受試者的各目標內涵以估算出之角度函數(polar angles)將其於環型曲線基礎上進行定位，以形成一環複結構。



第二章 文獻探討

志向 (aspiration) 指的是個人渴望達到的人生目標，或是每個人追求的生命長期、生活短期的價值取向，是世界觀、人生觀、價值觀的重要組成部分 (孫永紅，2006)。志向是個人目的，是性格中的動力因素，是主體性的做出選擇，選擇與未來活動有關的目標，也是企圖達到該種抱負的意向 (全國青少年心理研究協作組，1982)。志向是「我」(self) 的概念中的重要元素，心理學者以未來的我 (future self)、可能我 (possible self, Markus & Nurius, 1986) 來描述對未來人生的選擇。志向表達「我」對未來的希望 (hope)、志向也因是面向未來做出選擇，所以志向表達出「我」的價值體系、志向是目標，目標和一個人持續而穩定的人格有關，同時，志向因為是某種目標，故也具備動機的特性。

Grouzet與Kasser等人於2005年進行跨文化研究，檢視世界上15個國家人民之目標內涵結構，發現各國人民所追求的志向有非常多種。他們進一步發現如果以統計方法把十餘種目標標示在一個平面上，可以用二個軸來歸類。第一軸的兩極為：「內在取向目標」(Intrinsic goals)與「外在取向目標」(Extrinsic goals)，這和Ryan 與 Deci 的自我決定理論 (self determination theory) 是相合的。第二軸的兩極為：「自我超越」(Self-transcendent) 與「身體自我」(Physical self)，源自於Schwartz的價值系統 (Grouzet, Kasser, Ahuvia, Dols, Kim, Lau, Ryan, Saunders, Schmuck, & Sheldon, 2005)。

本研究之目的在了解我國大學生的個人目標內涵與志向，以了解不同個體注重與追求的個人目標內涵與志向為何，並參考Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001)、Grouzet 等人 (2005) 的「志向量表」(The Aspiration Index)，編製適合我國大學生的志向量表。同時，進一步對我國大學生目標內涵之環複結構進行空間考驗。事實上，很多學者以不同的詞彙，如志向(aspiration)、目標(goals)、價值(values)同等互換，來描述人類抱持人生目標的心理狀態。以下文獻先分述近年來有關志向、目標與價值理論之內涵與概念。

第一節 目標內涵及其與相關變項之關聯

志向是目標的一種。志向和個人的需求(needs)、動機(motivation)有一定的關係，有些志向是因個人的需求而產生，而志向絕對是某一種深層的行爲動力，因此要定義志向，有必要先回顧心理學對需求及動機的觀點。

一、需求與動機

所謂需求，若從廣義言之，與驅力及動機內涵相同，是用來表達個體行爲的內在原

因或內在動力。若以狹義言之，驅力是用以表明原始性或生理性的動機，需求有時則是形成驅力的原因，有時則是表示各種不同的動機（張春興，1991，1994）。

心理學對動機的研究幾乎有一百年之久，產生的動機理論極其繁多，其中以Maslow (1970) 提出人類需求層次論與本研究對志向的定義最有關係，以下簡略回顧之。Maslow 認為人類的動機和行為受到需求的引導，而且人類的需求是跨越文化具有其一致性的 (Goebel & Brown, 1981) ，故藉由Maslow的人類動機觀與需求層次論，可對於人類的需求有一初步的認識與了解。

所謂動機乃指引導個人朝向活動的一種驅力，並促使個人想要投入於該活動中的一種內在歷程 (Deci & Ryan, 2000)。按Maslow的想法，「需求」是基於達成生命的滿足而產生的，因為需求而產生「動機」；「動機」是指一切人類活動的內在驅力，這種內驅力，促使人向某一目標邁進，以滿足其生理或心理需要。如此看來，「需求」與「動機」就有了密不可分的關係。

Maslow認為人類的「動機」是一個整體而又分層的狀態，它是連續不斷的、也是複雜的。動機的出現是為了滿足某項需求，但需求滿足之後，這項動機便不再具有支配人的力量；此時，新的需求產生，所以新的動機也就跟著應運而生。

其中，他認為人類的動機又可分為匱乏性、成長性、超越性三類：

（一）匱乏性動機

此為「主體」的基本需求，需要由主體以外的其他人，幫助主體滿足。一般而言，這種「匱乏動機」基本的導向是一種防衛性的、自我保護的、以自我為中心的，偏向於尋求立即的滿足，藉著滿足以避免產生困擾，所以它只算是一種最底層的需求，此動機具有幾項特徵，歸納如下：

1. 缺少它便會導致疾病。
2. 有了它便可防止疾病。
3. 恢復它便可治癒疾病。
4. 在某些情況下，此種需求未獲滿足的人，寧可先滿足它，因為若不能充分滿足這低級需求，其餘的高級需求就不會出現。
5. 這種「匱乏動機」，在健康的人（指人格成熟）的人身上並不多見。

（二）成長性動機

成長的驅力不是因為「匱乏」而產生的，因為它存在於人的生命內容，Maslow認為

如果不考慮到人生最遠大的抱負，便永遠不會理解人生本身。成長、自我實現、追求健康、尋找自我和獨立，可望達到盡善盡美的成長，這一切現在都應當成一種廣泛的，而且還是一種人類的普遍趨勢，這種「成長性動機」是經由個體自我追尋以獲得滿足，而此滿足是心理持久的幸福感受，並非只是生理的滿足所產生的心理短暫慰藉，由此成長動機的充分發揮，將使人實現其潛能。它有下列幾點特徵：

- 1.在系統或演化上，它算是發展較遲的產物，是屬於人類所獨有的。
- 2.對於維持純粹的生存較不迫切，其滿足更能長久。
- 3.要實現此動機，需要有更好的外在環境條件。
- 4.此動機的追求與滿足，具有公益社會的效果。
- 5.「成長動機」與「匱乏動機」相較，屬於全面性的，至廣至大，較無限度。

(三) 超越性動機

從「匱乏動機」到「成長動機」乃至於「超越性動機」，可以視為一個人的健康成長取向。然而超越性動機並不是在基本需求獲得滿足後就能自然地得到保證，要達到「超越性動機」是有條件的：

- 1.必須是完全健康，沒有疾病的人。
- 2.是基本需要已獲得充分滿足的人。
- 3.是能主動積極地運用自己能力的人。
- 4.是能為目標而奮鬥不懈的人。

因為Maslow主張動機是因著需求而產生的，因此既然有所謂的「匱乏性動機」，相對應的就有「基本需求」，藉由此相輔相成的概念。Maslow (1971) 的需求層次理論 (need-hierarchy theory)，把人類的需求由低至高順序排列出，並可歸結為三大類型：一是所謂的「生理需求」，也就是物質需要，其與我們的身體維護有關，而這些需求若無法得到滿足，人類的生存就會出現問題。二是所謂的「社會需要」，包括安全需求、愛與歸屬的需求、自尊需求三個層次，其與我們的社會關係、渴望成功、受人尊敬有關；三是所謂的「精神需要」，包括認知需求、審美需求、自我實現需求三個層次，此即與我們所見所聞的事物賦予意義、與美、規律和感官經驗等有關。Maslow的需求層次理論由最初的五種需求，到最後擴大至八種需求，從「自我實現」，擴充為「自我超越」。

總之，由Maslow的需求層次理論可知人類需求的多樣性與複雜性，然需求對於人類

目標的制訂、志向的追求與採取何種行動間又有何關聯性？以下稍作描述。

二、動機、需求與目標、價值的關係

Locke (2002) 認為一個人無法僅由幻想的世界中達到快樂，他必須藉由行動將幻想帶入現實、具體、可覺察的形式之中，才可獲得真正的快樂。而人類的行動背後隱含著其對某事物或想法的需求、價值與目標。Locke (2002) 在其所提出的動機系列模式中認為目標和價值是相似的概念，差別在於普遍性的程度(level of generality)。需求、價值、目標三者形成了一個連續的向度，加上情緒，這些都屬於動機的一環，最終促成行動的產生。人類由於需求衍生出價值，由於個人所持的價值帶來目標設定，目標是具體的，包含時地人、情境的參數，並依此目標而建構出某些行動。而情緒是推動行動的刺激，它們提供了心理的、生理的能量，且情緒的強度反映了個人潛意識裡覺察到價值受威脅或價值達成的程度。需求、價值、目標三者的關係如圖2-1-1動機系列模式所示(Locke, 2002；林莉芳，2005)。

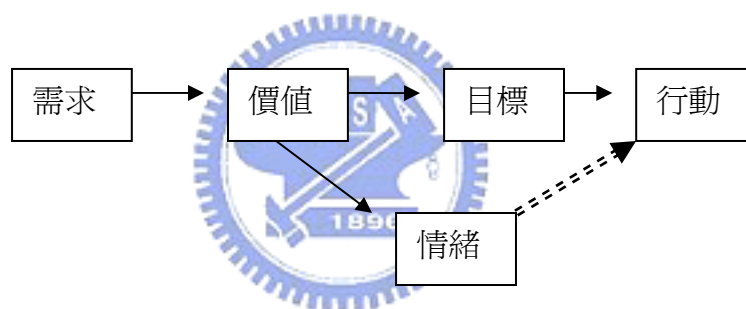


圖2-1-1 動機系列(motivation sequence) (資料來源：Locke, 2002)

Locke (2002) 以圖2-1-1的動機系列模式來描述需求、價值、目標、情緒都是動機的一環，它們共同作用促成個人採取行動。

(一) 需求

Locke (2002) 認為需求是天生的，是有機體生存及滿足的客觀需要，他將人類需求區分為三大類：生理需求、心理需求、哲學需求。

(二) 價值

價值是個人有意識或無意識的關注，有助於個人的滿足，價值是獲得的、習得的，是個人藉行動以獲得或維持的。每個人可能有相同的需求，但每個人所認可的價值都是獨特的，價值是人類動機個別差異的關鍵，它們是人類行為的中介變項。價值的功能在於排定需求滿足的優先次序，它們使個人有動機去獲得滿足需求所需要的一切。價值是

有等級之分的，個人的價值等級可能因時間而有所改變。Locke也強調，一個行為可能由多種價值所促發，一種價值也可能滿足多種不同的需求。

（三）目標

目標和價值是相似的概念，差別在於普遍性的程度(level of generality)，價值比目標更俱普遍性，也就是說目標是價值的一種特殊型式，個人設定的目標會標示獨特情境、事件的元素，會顯示當時的人、事、時、地等資料，但是價值不會含有個別情境的資料。正如需求的滿足需藉由價值的追求，價值的達成也須藉助目標的追求。更進一步來說，人們在日常生活中追求各種不同的價值觀，因而也追求各種不同的目標。

（四）情緒

在此系列中情緒是推動行動的刺激，它們提供了心理的、生理的能量。對一個成功的行動來說，情緒是一種酬賞，有時情緒也作為一種刺激以避免造成痛苦或損害的行動。情緒的強度反映了個人潛意識裡覺察到價值受威脅或價值達成的程度，另外也反映了該價值在個人價值階層裡所佔的重要性。對個人而言越重要的價值受到威脅時所引發的情緒強度，比一般價值受威脅時引發的情緒更為強烈。

三、志向與動機、需求、目標、價值的關係

所謂的志向是個性中的一個重要的動力元素，在個體的人格架構中起驅動作用（楊鄧紅、王鑫強，2007）。人生目標則是人們思考、確定並追求對人生具有重要意義的目標，人生目標是用來描述一個人的追尋方向或適應的指標。其中，個體之所以會產生其人生目標，學者們各有其看法，有些學者認為是因為它是由驅力凝聚而成的，且個體有所謂的意圖性（intentionality），而其意圖性會引導他的生活或工作的方向，也就是人對某個特定目標的意向性或意欲了解事物的意義與意欲趨近某些事物的心理傾向，也因此，此意圖性構成了生命意義的能力（引自黃素菲，2001）。Rogers (1961) 認為個體根據主觀經驗對現象場作整體性有系統的反應，個體的行為是為了解滿足他在知覺場所經驗的欲求。

又價值(value)的內涵非常廣泛，定義也很紛雜。其中，心理學重視個人價值與心理需求及行為動機之關聯。

Rokeach (1973) 提出價值觀是個人或社會偏好某種行為方式或生存目標的持久性信念。Schwartz 與 Bilsky (1987) 認為所謂的價值即為一種概念或信念。此概念或信念

是關係著可欲性的終點狀態，其可能是超越特殊情境的，且人類行為或事件的選擇或甚至在排定相對的重要性上，都受此概念或信念影響著。Kluckhohn (1951) 認為價值乃個人或群體獨特的有關可欲事物、明確的或隱含的理念。這種理念影響了個人或群體的行動方式、途徑及目的的選擇，且此信念具某些程度的持久性。

郭為藩 (1972) 認為價值是在選擇性的行動情境中表現，價值意味著可欲性及行動的傾向，了解價值層次可預測個人的行為。吳鐵雄 (1996) 認為價值觀是個體對特定事物、行為或目標的持久性偏好和判斷標準；此偏好或標準兼具認知、情感、意象的參考信念，用以引導個體行為、滿足個體各層次需求和達成個體目標。

根據Rokeach (1973) 提出價值觀是個人或社會偏好某種行為方式或生存目標的持久性信念。又郭為藩 (1972) 指出價值是種可分析的概念系統，也是種清晰可辨的理念架構。由此可知人類價值的性質包含有：

(一) 價值之信念包含認知、情感及行為三種成分

它是種明確的或隱含的信念，為邏輯的假設，所以屬「認知」的對象；價值的想法影響行動的選擇、目標的決定，是為「情感」性質；而人類也藉由其表現之行為、採用的手段來顯出其價值，這即是種「行為」性質。

(二) 價值是個人或社會的喜好

當個人或社會面臨一種必須抉擇的情境時，必須在各種可能性中依其個人或社會的喜好加以慎思熟慮，然後選取其一。

(三) 價值影響行為的方式或目標的選擇

價值雖是種假設性的概念，卻是表現在人類的行動中。透過價值，可了解個體所期望的行為方式及其目標。

(四) 價值是持久的

一個人或社會的價值觀念一旦建立後，便具有相當程度穩定性與持久性，但並非完全不能改變。

綜合上述觀點可知，「價值」乃個人或社會所偏好的外顯或隱含的持久性概念。是個體行為的判準，規約個體的行為，如此個體行動方向才有歸趨。又個人和團體也因其可依主觀所認為之重要性而賦予行動之判斷，用來評判事物及選擇適當行為的依據。

就個體而言，價值表現在其生活意義方面。這也就是說，人生的目的在尋找、實踐意義，因此價值對個體而言，就是種生命意義的體現。價值從生活中實踐而來，它是生

活的指標也是行為的取捨，換言之，價值觀指引個體行為的心理思維，因為其「怎麼想」會連帶影響其「怎麼做」。

當個人在建立價值系統後，在人類複雜的生活領域中，價值觀可提供行為的準則，同時也可幫助人們選擇方法，引導行為至一定的目標，以滿足個人的需求或完成自我實現。此外，價值觀具有內在的決定力量，當個體遇到衝突時，也可作為選擇和形成決定參考之依據。

人對於自己的生活態度和表現出的行為方式偏好，常在選擇性的行動情境中表現出來。價值觀形成後，就成為一種影響的力量，具有指導個人行動、維持人格統整的作用，決定人的態度與行為。

然而，價值觀又是如何形成的呢？袁霞（2005）提及價值觀的形成是有兩個直接的客觀前提：即「需要」和「自我意識需要」。其中，所謂的自我意識，狹義言之，是指意識對於精神、意識活動本身的認識；廣義言之，是指人對自己的屬性、狀態、活動的認識、體驗，以及對自己情感意志活動和行為進行調節和控制的過程，是人類自覺能動性的表現之一。自我意識不只是主觀自生的東西，而且是主體和客體在實踐中相互作用而形成的，即是人不但認識到自己的需要和利益，自己與他人的利益間的不同是需要調節的。故除了個體本身基本需求的滿足會影響一個人價值觀的選擇外，個體自我意識需要也影響著個體價值觀的傾向。

Rokeach (1973) 認為目標與價值是達成人類需求滿足的工具和手段。Schwartz 與 Bilsky (1987, 1990) 則指出價值的內容是以目標的類型或動機的狀態所顯現出來。Schwartz (1992) 認為價值內涵是源自於普遍人類的三個需求，即（1）作為生理感官的需求（2）和諧的社會互動產物（3）群體的生存與福祉需求。並依此三類需求，人類因而有為滿足此需求的動機目標，然這也使個體在追求這些需求滿足的同時，而形成其個體的價值系統。

綜合上述，我們可知動機、需求、目標、志向對人的意義都被定位在「引導的」、「帶領的」、「驅動的」、「未來的」等具有方向性或意圖性的位置上；也就是動機、需求、目標、志向在人的生活中形成一種「拉」的力量，是帶著人在生命歷程中往前走下去的一個力量與方向。

志向是個性中的一個動力因素，志向是主體選擇與未來活動有關的目標和企圖達到這種抱負的意向（全國青少年心理研究協作組，1982）。志向是個體渴望達到的目的，

是世界觀、人生觀、價值觀的重要組成部分（孫永紅，2006）。又王道陽（2007）提及興趣是人的需要的心理表現，它使人對某些事物優先給予注意，並帶有積極的情緒色彩，是價值觀的初級形成。一個人的興趣反映一個人的個性品質，而其個性品質如何，直接關係到志向的形成水平和表現形式。

由此可知，志向是種推動行動的意向。人類為滿足多元的需求而產生不同的心理狀態，且此心理狀態反映個體的個性品質，並影響志向的不同形式，此也反映出人類價值觀的多樣性。這股因動機、需求、志向、目標而引領人在生命歷程中的力量和方向，又會受個體對各種事物和現象的價值進行認識和評價後，而將客觀事物內化為個人行為，形成具有相當程度穩定性與持久性的價值觀，其是人們對自身的社會地位、人生目的、意義以及個人與社會集體、人與人之間的關係等進行認識和評價時所持有的基本觀念，並決定著人生總的價值目標。

簡而言之，人類的價值組織了人類的目標，價值為更高的指導概念，其組織人類的目標行為，而在眾多的目標中，志向為一種使個體傾向選擇有關之目標來達成某一抱負的意向。人類由於需求衍生出價值，由於個人所持的價值帶來目標設定，目標是具體的，包含時地人、情境的參數，並依此目標而建構出某些行動，而志向則提供了目標選擇的意向。個人的志向受其價值觀影響著而提供人類在不同人生範疇裡，對於哪些目標值得追求提供著重要的引導功能。又Emmons（1999）、Schwartz（1992）提及價值為理想的更高指揮概念，其組織著人們的目標。故志向、目標、價值可謂有著相似的內涵。

第二節 當代目標、價值與志向之理論

如前述目標、價值、志向有著相似的內涵。然而諸多學者以不同詞彙來進行此一人類心理狀態的研究，本研究認為人類的行動包含目的與方法，價值實體內容指行為的方式及目標。故本研究將 Emmons（1989）的個人目標追求、Schwartz（1992）的價值型態、Kasser 與 Ryan（1996）的志向與 Grouze 等人（2005）的目標內涵等視為相同概念而作為研究大學生志向的內容。

一、Emmons的「個人目標追求」

廣義地說，目標是行為進行的最終結局，當時的行為不僅包含身體的反應，同時也包括心理的反應在內；同時不僅關乎個人的行為，社會的行為也包括在內。目標有時是環境裡的實在對象，有時也可能是理想的或精神的意識水準。

Emmons (1989) 主張「個人目標追求」(personal strivings) 是個人全力以赴的目標就像一個連貫的目標追求型態，這些目標的追求顯示了一個人以其獨特的方式試著去完成某些事情。個體在不同的情境下，期望能完成的目標類型，而此目標具有個人獨特性和統一性，它代表著一個人努力去做且試圖去得到、避免的事情或感受。其在生物上和心理上都是必要的，我們的生命是環繞著追求那些反映出人類基本需求的刺激。

Emmons (1989) 指出個人目標具有四種特性：

(一) 目標具有認知、情感和行為成分

一個人所努力追求的目標，其性質可能是認知的、情感的或行為的，此三種成分可能同時或單獨存在。

(二) 目標包含了現在的自我概念及未來可能的自我

每個人所追求的目標都是獨特的，所以從個人的目標追求可看出此人現在正在嘗試做些什麼，即顯示出他當前的自我概念。然而，目標是有目的的行為，此一性質也說明了一個人所追求的目標也包含了此人未來的、可能的自我概念。

(三) 穩定性與可變性

個人的目標追求雖然相當穩定，但並非是不變的。在人生的不同階段，我們試圖去做的事情也會有改變，而個人目標的追求正足以反映出其人生連續性的發展。

(四) 獨特性和共同性

「獨特性」是指目標對每個人而言都是獨特的；「共同性」係指這些個人的目標概念可以就其共同的特性(認知、情感和行為的概念)，進行個體間的比較。

Emmons (1998) 將目標分為12種類別：「趨避」(Approach-avoidance)、「成就」(Achievement)、「親和」(Affiliation)、「親密」(Intimacy)、「權力」(Power)、「個人成長及健康」(Personal growth and health)、「自我展示」(Self-presentation)、「獨立自主」(Independence)、「自我挫敗」(Self-defeating)、「情緒」(Emotionality)、「繁衍性」(Generativity)、「靈性」(Spirituality)。

由上述可知，Emmons的「個人目標追求」(personal strivings)觀點，認為目標內容包含了個體試圖去獲得或避免的事情與感受，它可能是環境中實在的對象，也可能是理想中的成就。因此生活目標引導行為前進，即個體在生活中努力去完成的事情，其與認知、行為、情感有所關聯，兼具穩定性與動態性。

二、Schwartz的價值系統

Schwartz的價值系統 (Schwartz's value system, SVS) 被廣為應用於心理學(Feather, 1995; Wilson, 2005)、管理學 (Egri & Ralston, 2004; Ralston, Egri, Stewart, Terpstra, & Yu, 1999)及行銷學 (Grunert & Juhl, 1995) 等研究。其價值系統是根據 Rokeach (1973) 提出的價值觀是個人或社會偏好某種行為方式或生存目標的持久性信念的觀點，因而 Schwartz認為所謂的價值即為一種概念或信念。此概念或信念是關係著可欲性的終點狀態，其可能是超越特殊情境的，且人類行為或事件的選擇或甚至在排定相對的重要性上，都受此概念或信念影響著 (Schwartz & Bilsky, 1987)。

同時，Schwartz也採Rokeach (1973) 之觀點，將價值分為：

(一) 終極價值 (terminal values) 或目的價值 (end values)：

此為關於存在之目的狀態的價值觀，指個人對生命意義和生活目標的信念，它又可分為「個人性價值」(personal values)和「社會性價值」(social values)兩類，前者涉及「個人內在狀態」(intrapersonal state)，是以自我為中心的；後者涉及「人際關係」(interpersonal relationship)，是以社會為中心的。目的性價值是居於價值觀的最核心部份。

(二) 工具性價值 (instrumental values) 或手段價值 (means values)：

此為關於個人行為方式的價值觀，指一個人對生活手段及行為方式的信念，這種價值又可分為「道德價值」(moral values)與「能力價值」(competence values)兩類，前者是「人際」(interpersonal)及「罪惡」(guilt feeling)取向的，後者是「個人」(personal)及「恥感」(shame feeling)取向的。

價值是指引人類生活的方針，其根源是人類的生活，人類的生活除了生理、物質的滿足外，尚重視精神上心靈的追求。又價值是結合個人需求與社會的需要所作的認知性轉化的表現。故Schwartz (1992) 認為依著人類生存的三個普遍需要，即（1）作為生理感官的需求（2）和諧的社會互動產物（3）群體的生存與福祉需求等而導引出其行為動機的目標，進而根據跨文化實徵研究的結果將價值的內涵延伸為十種普遍的價值類型 (Schwartz, 1992)：

1. 「權力」(Power)：即所謂的社會地位和名望，具控制或支配人們與資源的地位。例如社會權力、財富、維持公眾形象等。
2. 「成就」(Achievement)：個人藉由社會標準來證明其能力與成功。例如顯示雄心的、有能力的、具影響力的、成就感等。

3. 「逸樂主義」(Hedonism)：享受個體本身的愉悅或感官的喜樂滿足。包括舒適的生活、愉悅的人生、自我放縱等。
4. 「刺激」(Stimulation)：即生活中有刺激、新奇與挑戰。例如敢於冒險的、追求多變或刺激的生活。
5. 「自我導向」(Self-direction)：個體擁有其獨立的思想與行動來進行選擇、創造和探索。例如具創造力的、自由、獨立或選擇個人目標等。
6. 「普遍主義」(Universalism)：能理解、感恩、容忍及保衛全人類與大自然的福祉。包括平等、世界和平、社會正義、內部和諧、智慧、開闊的胸襟等。
7. 「慈善」(美德) (Benevolence)：在人與人相處接觸的過程中，能維護與增進人類的福祉。例如幫助他人、寬恕、誠實、忠誠與負責任的。
8. 「傳統」(Tradition)：尊敬、承諾與接受傳統文化或宗教所賦予之風俗與想法。包括虔誠的、尊重傳統、謙卑等。
9. 「順從(從眾)」(Conformity)：自我對於會導致他人傷害和危害社會期待與常規的限制與控制。例如自律、服從、禮貌等。
10. 「安全感」(Security)：對於社會的、人際關係與自我本身的穩定、安全感與和諧感，例如家庭安全、國家安全等。

又Schwartz (1992,1994) 的研究發現，「權力」、「成就」、「逸樂主義」、「刺激」、「自我導向」、「普遍主義」、「慈善(美德)」、「傳統」、「順從(從眾)」、「安全感」等十個人類的價值類型依循著二個面向，以動機的關聯性加以定位而構成互動模式，其呈現環複結構 (circumplex structure)，是圓形的連續體（見圖2-2-1）。而所謂的二個面向為：

(1) 「對改變抱持開放的態度」(Openness to Change)與「保守的」(Conservation)面向：

所謂的「對改變抱持開放的態度」(Openness to Change)即強調個體本身的獨立思考與行為，且願意接受改變。例如：「自我導向」(Self-direction)和「刺激」(Stimulation)的價值型態。

而所謂的「保守的」(Conservation)即強調自我限制以順從外界、保存傳統的常規及對於穩定性的保護。例如：「順從(從眾)」(Conformity)、「安全感」(Security)與「傳統」(Tradition)的價值型態。

(2)「自我提升/彰顯」(Self-Enhancement)與「自我超越」(Self-Transcendence)面向：

所謂的「自我提升/彰顯」(Self-Enhancement)即強調追求個人自我相對的成功及支配他人。例如：「權力」(Power)、「成就」(Achievement)的價值型態。

而所謂的「自我超越」(Self-Transcendence)即強調接受平等且關注他人的福祉。例如：「普遍主義」(Universalism)、「慈善(美德)」(Benevolence)。

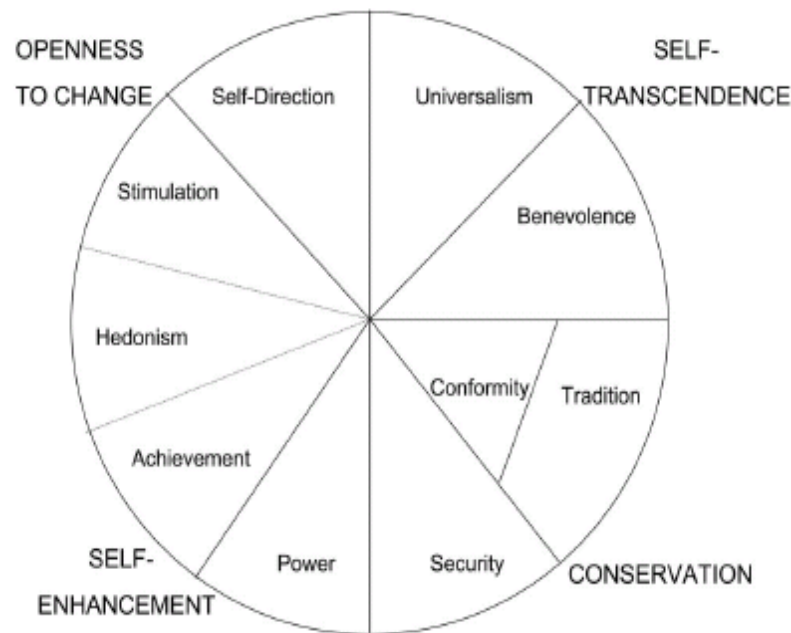


圖2-2-1 根據動機的關係加以區分之價值結構 (資料來源：Schwartz, 1992)

三、Kasser 等人的志向及目標內涵

Deci 與 Ryan (1985, 2000) 所提出的自我決定理論 (Self-determination theory, SDT) 是欲了解個人在社會群體關係當中，尋求自主和自我表現的心理需求的歷程。主要針對人類動機和人格，強調人類人格發展與自我調節行為所釋放自我內在能量的重要性。此理論可檢驗在環境因素下，所隱藏的自我動機、社會功能與個人的幸福感。關於自我動機和人格整合的基礎，是來自人類固有的成長傾向和天生的心理需求，而自我決定理論指出為了心理成長與幸福感的三種重要的心理需求內涵－自主(autonomy)、聯繫(relatedness)與勝任感(competence)，為人類最基本的心理需求。所謂的自主感是個體行動的發起者，內含選擇的意念，外在的行為與行動，是自我統合一致的；聯繫心理需求

所指的是在個體所生存的特定社會情境下，可以感覺歸屬與他人有所連繫，是一種共有的感覺或與他人間的親密感；勝任心理需求所指為個體希望可以在所處的環境中，與周圍環境產生熟練有效的互動。自我決定理論認為自主與聯繫兩種內在需求，並非是對立的關係，而是同時並存，不互相衝突的。

在自我決定理論中，Deci 與 Ryan (2000) 根據自我決定的程度多寡，提出四種主要的動機形式，分別是內在動機 (intrinsic motivation)、自我決定的外在動機 (self-determined extrinsic motivation)、非自我決定的外在動機(non-self-Determined) 與無動機 (amotivation)。簡言之，以是否內含自我決定的動機，區分為兩種形式，即內在動機與自我決定的外在動機；非自我決定也有外在動機與無動機兩種形式。

內在動機所指的是個體是為興趣、或是讓自己愉悅或滿足而從事某種活動，例如個體為了樂趣或享受而從事運動。外在動機則是指個體行為是達到目的地的手段，其動機行為的主要目標即是因為該活動所獲取的獎賞或避免懲罰等結果。Deci 與 Ryan (2000) 將外在動機分為兩種，自我決定的外在動機的重要特徵是個體所從事的活動是出於個人選擇，個人有意願的參與，主要是因活動是有價值的或重要的。非自我決定的外在動機是表示個體可能是來自本身的壓力或是受外在因素（如獎賞）影響。至於無動機的特點則是完全無內、外在動機，個體本身在情境中，完全沒有支配感。

Kasser 與 Ryan (1993, 1996) 根據此自我決定理論中的內在動機目標、外在動機目標將廣泛人生志向內涵加以區隔。其中，所謂的內在目標包含有「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling) 與「身體的健康」(Physical health)。此內在目標使得人們有經驗，且其經驗能滿足固有的、與生俱來的心理需求。而所謂的外在目標則包含了「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity)與「形象」(Image)，此外在目標重視他人的回饋或社會的讚美。

Grouzet 等人 (2005) 則認為僅以「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)、「身體的健康」(Physical health)、「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity)與「形象」(Image)等七個目標內涵並無法完整呈現人類生活的目標內涵追求，又此七個目標內涵有些既是為了獲得內在心理需求滿足及追求他人的讚賞與回饋，因而有些目標內涵皆含有內在與外在動機的本質。故兼採Schwartz (1992) 人類價值系統中的「順從（從眾）」(Conformity)、「逸樂主義」(Hedonism)與「安全感」(Safety)等價值類型及Emmons (1998) 個人目標追求中的「靈性」(Spirituality)目標，進而組織人類的目標內涵（志向）。Grouzet等人 (2005) 的十一個目

標內涵（志向）構面分述如下：

（一）聯繫/親和聯繫/歸屬感

「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)是種人類尋求他人作伴的基本傾向。人是群居的動物，大部分的人都有渴望和他人在一起的親和傾向。Mehrabian (1970) 認為所謂的親和傾向即是對於人際關係一種正增強的概括性預期。

歸屬感即指個體歸屬於一定的社會群體，並對其產生依存心理的情感體驗。每個人作為社會的成員，在感情上都有歸屬於一定社會群體的需要，希望自己成為群體的一員，和他人保持有意義的聯繫，並得到群體的認同、悅納和相互關係、相互幫助。歸屬的實質在於個體對於某一群體的價值認同，而歸屬感則表現為價值認同後的情感體驗。

簡言之，Grouzet等人之聯繫/親和聯繫/歸屬感(Affiliation)此一目標內涵意即個體感覺歸屬與他人有所連結，是一種共有的感覺或與他人間的親密感受，是雙向互動的，不只是單純的給予或關心，也需要回饋與被關心，在群體情境中產生歸屬的需求，與家人和朋友建立並維持一種滿意的相互關係需要。

（二）社群情感

社群是指一個具有地域界限的社會團體，也就是在一個特定的區域中，一群人彼此聚集，共同的生活場域、生活環境，享有共同的文化，因而發展出休戚與共的情感意識和行爲，這種彼此親密連結，形成互助、共享的特性，亦即所謂生命共同體的社群認同感。

Grouzet等人所謂的社群情感(Community feeling)即為地球村裡的人們共同生活、共同創造發展出的社會關係體系的社群概念，且此社群是世界各地居民生活中互相關聯與依賴的共同體。生存於此地球村的個體因對所屬社群產生認同聯繫感，將自己視為該社群中的一員，個體需透過行動或提供生產力，使世界變得更美好。

（三）順從（從眾）

「從眾」(Conformity)是指個人改變或維持本身的行爲，以和群體的標準相一致。從眾的研究最早是出現在Solomon Asch的研究中。Asch提及與從眾含意相似的多數效果(majority effect)，其意義是：當多數人的主張是錯的，個人仍可能會服從多數人意見（引自朱珮君，2004）。

人們之所以會出現從眾行爲，可歸納兩個主要因素，即「資訊性社會影響」(informational social influence)和「規範性社會影響」(normative social influence)。前者通

常發生在情況模糊不清，不知該採取什麼行動或該表達什麼意見才是正確時，往往會藉由觀察別人的行為來作為獲取資訊的重要來源，從而當作自己選擇適當行為的指引。後者是指個人希望得到別人的喜歡和接納，為了能夠繼續屬於這個團體，得到屬於團體的利益，所以會產生順從團體的行為。

Allen (1965) 認為從眾為社會影響的表現，其影響來自於個人受到團體中其他成員的影響。而從眾又可分為公開順從（即指個人為了尋求獎賞或是逃避處罰，公開服從團體的意見但是並無真正改變自己的想法）、私下接納（個人自願接受團體的態度、信念、價值以及期望，改變個人想法與團體一致）兩個層次。李美枝（1989）認為由於實際存在或想像其存在的群體壓力，而使個體產生與群體一致的行為與信念的改變。也就是說，團體成員的行為與信念通常具有跟從團體的傾向。當個體發現自己的行為和態度與團體不一致時，會感覺到自己的行為突兀，並且產生心理的不舒服感。

簡言之，Grouzet等人之順從（從眾）(Conformity)此一目標內涵即是團體的壓力使個體趨向一致。團體成員企圖與團體中大多數人表現一致行為的現象。

（四）財富的成功

「財富的成功」(Financial success)意指個體追求金錢的意義，以重視金錢的重要性為目標，使自己成為富有的且擁有物質上的成功。

（五）逸樂主義

「逸樂主義」(Hedonism)乃指個體重視感官的刺激經驗，所追求的是達成欲望或欲求而產生出來的「快樂」，此種「快樂」的經驗大多是感官上立即性的愉悅感受。

（六）形象

Cash (1994) 提及所謂的身體意象/形象包含了個體對於自己身體魅力的知覺、對於體型扭曲的知覺、對自己身體外型的知覺及了解自己對身體知覺的正確性等四個層面。

張春興（2002）認為身體意象/形象是指個人對自己身體特徵的一種主觀性的、綜合性的、評價性的概念，此概念包括個人對自己身體各方面特徵的了解與看法，也包括自己所感覺到別人對個人本身身體狀貌的看法。

由上述可知，身體意象/形象是個人對自己身體的一種內在心象，其除了包含個人對自己身體形象的認知，即對自己體型與身材的認知外，還包括覺知自己的身體美醜或是否吸引人的程度。故簡言之，Grouzet等人之形象(Image)此一目標內涵是指個體追求身體與衣著上看起來相當吸引人的目標。是種對身體各部份、對自我外表及穿著評價感覺

的滿意程度，也是身體外貌的看法組合。

(七) 身體的健康

古希臘醫生Hippocrates認為健康是一個整體的觀念，包含了身心雙方面的良好狀態（朱敬先，1992）。Ryan 與 Travis (1981) 也將健康視為一個生病/安適連續性的向度 (illness/wellness continuum)，而非傳統健康與不健康的對立觀點(引自蕭仁釗等，1997)。

Grouzet等人之身體的健康(Physical health)此一目標內涵是指個體對於生理各方面的客觀性與對於身體功能、自評健康等主觀性上沒有任何病痛或不舒服感。亦即個體感受到其身體的健康與免於疾病的痛苦。

(八) 受歡迎

Maslow的需求層次論中，提及個體自尊的需求包括內在自尊與外在自尊，其中所謂的外在自尊即是種他尊的需求，人類有得自於他人尊重、受他人尊重的需求，希望得到別人高度的評價。包括名譽及威望、得到讚許、受人注意、尊敬及讚美等。這也是人類獲得自信的來源之一。

Grouzet等人受歡迎(Popularity)此一目標內涵指的是個體希望自己有穩定的社會地位、個人的能力和成就得到社會的認可、享有名譽與受人景仰尊重的目標。

(九) 安全感

安全需求普遍存在於人的各個年齡階段。Maslow的需求層次論中，所謂的安全需求 (safety needs)是指使個體免於害怕、焦慮、混亂、威脅、危險及緊張等情況，並使其覺得有秩序、有保障、穩定等之需求。

社會心理學者Horney (1937) 強調社會與人際間的影響，認為在個人發展的過程中，人際關係是所有健康與人格功能的核心部分。幼時的生活環境若缺乏溫暖與感情，孩子對生活將產生一種孤獨感而產生基本焦慮 (basic anxiety)，為了消除這種基本焦慮，個人須尋求可信任的環境與良好的人際關係，因此，Horney 認為人類有追求安全感的心理需求。

簡言之，Grouzet等人此一安全感(Safety) 目標內涵是指個體確保身體、生理上的健全和安全，在一個免於遭受威脅、危險、傷害的情況。其同時包含了「生命免受威脅」及「生活獲得保障」的目標需求。

(十) 自我接納

「自我接納」(Self-acceptance)乃認為自己是有價值的、具有重要性，感受自己是有

能力、富勝任感的且為獨立自主的個體，因而感到很滿意而接納自己。

(十一) 靈性

Maslow (1971) 表示，一個人的心靈層次若無法超越個人的範疇，則這個人會變得暴虐殘忍、對人冷漠無情，而其自身則感到心靈空虛、對未來不再抱持希望，因此他認為在自我實現的需求之上，尚有一種超越個人範疇的靈性需求(spiritual need)存在。

Maslow 本以為當人滿足自我實現的需求後，便已達到個人最理想的狀態，然而，Maslow (1971) 察覺到具有自我實現特徵的人可區分為兩種不同的行為表現模式，其發現在原本自我實現之上，還存在另一種人性需求的層次，也就是「靈性」或「超越性」，Maslow將這類型的自我實現者稱為超越型自我實現者(transcending self-actualizer)。又 Maslow (1967) 提及所謂的靈性或超越性是指個人將自我拓展到世界所包含的各個方面，其意味著自我與非自我（外部世界或他人）之間的藩籬被突破、被超越了。

Clark (1958) 認為靈性是個人對於超越內在自我的體驗。Assagioli (1976) 表示，靈性泛指會促使個人超越其自私自利的排外情結、恐懼、惰性及對於聲色的喜好，並嚴守紀律、控制自己的衝動、本能、情緒的所有事物、力量；同時靈性也會引導個人去認識一個何謂真實、大自然的奧妙，並使人成為一個能超越自我人格界限的主體。O'Brien (1982) 認為靈性需求是一種基本的人性需求，促使個人願意努力去超越現狀、追尋心靈的提升與自我的超越。Watson (1989) 則指出靈性是人類不可或缺的一部分，其使人能自我察覺(self-awareness)，檢視自己的內心狀態，並賜與人類力量去超越一般的自我。Benjamin 與 Looby (1998) 認為，靈性是指持續的探索生命的意義與目的，並驅使人去找出生命的深層含意。

在Max Scheler的「價值層級表」中佔有極高地位的「宗教價值」，以及由宗教衍生出的精神價值，包括純粹美感的價值、正義的價值、純粹真理知識的價值等，皆被視為人類的終極價值 (Staude, 1967)。

綜合上述對於靈性(Spirituality)的探討可知，靈性是個人高等層次精神成長的特質表現。個人精神在該層次上，使人們堅定自己的信心，並超越自我人格的影響使內心獲得平靜和諧，同時這股內心力量會驅使個人去尋求存在的價值與意義，或對於宗教的了解，以藉此豐富精神生活。

四、目標內涵的向度

由於目標內涵為數極多，為求更深入了解人生的目標，因此Kasser 與 Ryan將目標內涵分成兩個雙極化(bipolar)的向度，其中一向度是根據自我決定程度多寡而形成不同的動機形式，這是最基本的內在、外在動機形成的連續軸 (Intrinsic - Extrinsic)。然而，這個單軸向並不能完整的解釋人類生活的志向追求，Grouzet等人 (2005) 認為內、外在動機中的「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)、「身體的健康」(Physical health)、「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity)與「形象」(Image)等七個目標內涵有些既是為了獲得內在心理需求滿足，且也是為追求他人的讚賞與回饋，因而有些目標皆含有內在與外在動機的本質。此外，對比Schwartz (1992)人類價值系統中的「順從（從眾）」(Conformity)、「逸樂主義」(Hedonism)與「安全感」(Safety)等價值類型及Emmons (1998) 個人目標追求中的「靈性」(Spirituality)目標，而產生另外一個「身體自我」(Physical self)與「自我超越」(Self-Transcendence)的向度。

Grouzet等人以多元尺度分析法(multidimensional scaling, MDS)，將各種目標內涵視為分布於二維空間中的點，構成此平面空間的兩個向度則分別為「內、外在動機目標」與「身體自我或自我超越」：

1. 第一個向度的兩極為「內在動機目標」(Intrinsic goal)到「外在動機目標」(Extrinsic goal)

本向度的其中之一極為「內在動機目標」(Intrinsic goal)，為自我決定理論主張的內在取向，與內在心理需求滿足有關。例如：「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)與「身體的健康」(Physical health)，此外「安全感」(Safety)也屬此一目標內涵。

另一極為「外在動機目標」(Extrinsic aspiration/goal)，導因於外在取向且與較重視外在的回饋與讚美有關。即強調自我限制以順從外界、保存傳統的常規及對於穩定性的保護。例如：「財富的成功」(Financial success)、「受歡迎」(Popularity)與「形象」(Image)，此外，「順從（從眾）」(Conformity)也屬此一目標內涵。

2. 第二個向度的兩極為「身體自我」(Physical self)到「自我超越」(Self-Transcendence)

本向度的第一極為「身體自我」(Physical self)，即強調維持與增進自我身體的/肉體的愉悅（例如「逸樂主義」(Hedonism)）與身體的存活（例如「安全感」(Safety)、「身體的健康」(Physical health)）的目標內涵。

另一極則為「自我超越」(Self-Transcendence)，包括符合社會期望的目標(例如「順從(從眾)」(Conformity))、有益於社會和未來的世代(例如「社群情感」(Community feeling))及尋求普遍的意義與瞭解(「靈性」(Spirituality))的目標內涵。

爾後，Grouzet 等人再進而以環複結構進行各目標內涵之空間結構呈現(見圖 2-2-2)。

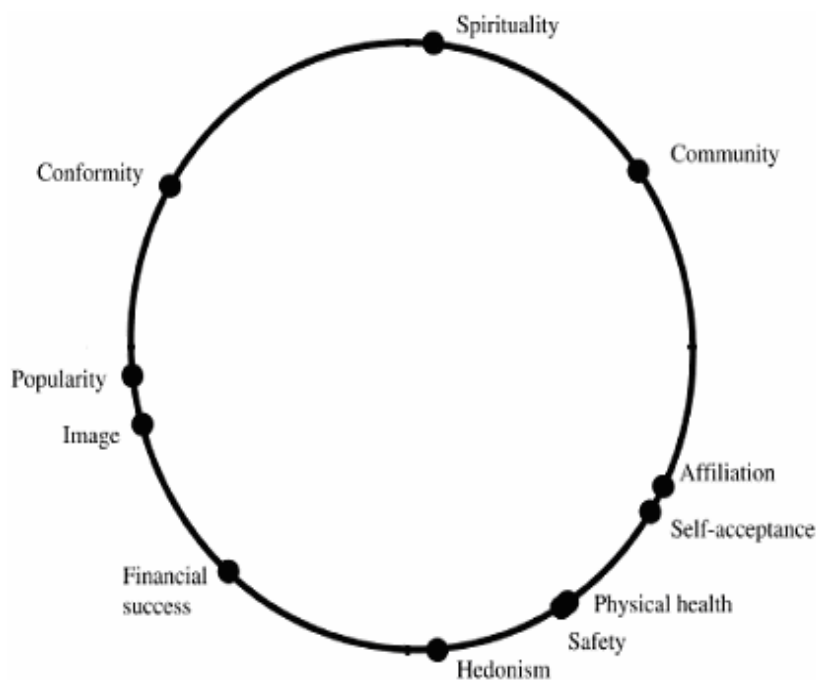


圖 2-2-2 Grouzet 等人(2005)的目標內涵環複圖

(資料來源：Grouzet, Kasser, Ahuvia, Dols, Kim, Lau, Ryan, Saunders, Schmuck & Sheldon, 2005)

小結

以往大多數心理學家主張內、外在動機間呈負相關(如Amabile等, 1994)，延伸此一概念，Grouzet等人 (2005) 將內、外在動機目標分成一個向度的對立兩極，然而Deci 與 Ryan (1985) 認為在某些情況下，內、外在動機並非相對的概念。Grouzet等人 (2005) 也認為有些目標內涵(志向)既是為了獲得內在心理需求滿足，同時也是為了追求他人的讚賞與回饋，因而有些目標內涵(志向)含有內、外在動機的本質。故內、外在動機目標間之關係究竟為何？Grouzet等人 (2005) 的理論架構將內、外動機設定為一個向度的對立兩極，對是否適用於台灣的樣本？在台灣社會文化中，是否有目標內涵分佈在此一連續的向度中？

邱皓政 (2000a) 收集台灣樣本的動機資料，以驗證性因素分析 (confirmatory factor

analysis, CFA)檢驗發現台灣與美國的受測者之動機取向可區分為內生性 (intrinsic) 與外生性 (extrinsic)兩個因素，雖然在台灣樣本所得的動機分類和美國樣本一樣，但是兩個文化的受試者的「內生」與「外生」動機的組成元素與內涵卻存在有文化的特殊性，例如，台灣受測者往往會將注意力放置於問題內有關於「自己」與他人的關係上，若自我的表現與他人無關，無論題目中所提之行爲爲何，均被歸屬於內生性動機；若與他人產生關聯，則被歸於外生性動機。但在美國樣本中，個體關注的是問題中，有關自我的角色以及目標內涵，而非與他人的關係。事實上 Deci (1971) 曾主張人類動機可分類為內在決定(internal determined)與社會決定(external determined)，且社會的影響也會因著不同的文化特性而有本質與程度上之差異。基於此，Kasser 與 Ryan、Grouzet 等人的目標內涵及所形成之環複結構是否會因台灣與美國間的文化性因素而有所差異。

莊耀嘉 (1990) 指出滿足人類各種需求的方式有極大的文化差異，但人類所追求的基本或終極需求卻是跨文化、種族相當一致的。如果其主張爲真，是否意味著人類有一致的需求，對本研究而言，是否表示跨文化間存有相同的目標內涵呢？此等問題有待收集我國大學生樣本的目标內涵實證資料，經環複結構證明後，才可能做出進一步的探究與檢驗。



第三節 目標內涵的測量

一、大學生「志向量表」

志向指的是人類的生活目標。此測量工具參考Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001)的志向量表(The Aspiration Index)。本量表設計了十一個不同的目標類型以進行評估人類的志向，其問卷內容包括「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)有6題、「社群情感」(Community feeling)有4題、「身體的健康」(Physical health)有5題、「自我接納」(Self-acceptance)有8題、「財富的成功」(Financial success)有4題、「受歡迎」(Popularity)有4題、「形象」(Image)有5題、「順從(從眾)」(Conformity)有5題、「逸樂主義」(Hedonism)有5題、「安全感」(Safety)有5題與「靈性」(Spirituality)有6題，共計57題(見附件)。

各題皆須問及包括「該志向對你有多重要」、「你自己將來有多少機會能夠達成該志向」此二種面向，其記分方式皆採九點李克特尺度來評量。

二、目標內涵結構關係之空間呈現與環複結構

對於本研究的目標內涵，除了以因素分析進行題目分類處理，由於目標內涵為數極多，本研究採多元尺度分析法(multidimensional scaling, MDS)與環複結構(circumplex structure)等統計方式，對於我國大學生目標內涵的結構關係之空間呈現與環複結構狀況進行探究，以下分述本研究兩種分類方式。

(一) 多元尺度分析法

1. 多元尺度法的基本概念

多元尺度法(Multidimensional Scaling, 簡稱MDS)是多元尺度法是一種多變量分析方式，利用人們對一群事物間的相對關係(距離)資料，建構出一個多向度認知座標空間。它也是發展知覺圖(Perceptual map)的一種方法，可用來處理 n 個刺激體(stimulus)之間的接近性資料，進而構築出這 n 個刺激體在歐幾里德空間(Euclidean space)中之「構形」(configuration) (溫福星，1993)。由此認知座標空間中，各事物、刺激體或研究變項間的相對關係可在低維的空間中用點與點間的距離表示出來，使我們更明確的瞭解人們對這些事物的認知情況。換言之，多元尺度法是一種可以幫助研究者探索、找出隱藏在觀察資料背後的「結構」之統計方法，此一結構不是理論形式的結構，乃是樣本資料提供的統計結構。多元尺度法可以處理代表客體間相對關係的數字資料，進而找出足以代表此種相對關係的空間構形，使這些事物如同地圖般分佈在空間圖上，協助研究人員更有效率地釐清這些事物間抽象的相對關係，通常以相似性資料、各觀察客體在屬性上的得分或受測者對於各觀察客體之偏好順序做為輸入的資料。其最終目的是建構一個具有最少向度的刺激空間，適切的反應出所觀察到的刺激體之間原有的關係。它是一種探索性、有效的資料縮減的分析方法。

2. 多元尺度法的決策流程

根據黃俊英(1998)的看法，多元尺度法的決策流程，包括研究問題的設定、資料蒐集、多元尺度法的選擇、構面數的決定、構面和構形的解釋、分析結果的評估等六個步驟，說明如下。

(1) 設定研究問題

確定研究的問題與目的，瞭解為什麼要用多元尺法來做研究，清楚如何運用多元尺度法所獲得之結果來達成研究的目的，同時也要決定要納入分析的事物有那些。

(2) 蒐集所需投入的資料

多元尺度法的投入資料包括相似(similarity)和偏好(preference)資料，在確定研究的問題和目的後，接著要根據研究的問題和目的向受測者蒐集所需的相似及偏好資料。

(3) 選擇多元尺度方法

多元尺度法可分為計量多元尺度法(metric multidimensional scaling)和非計量多元尺度法(nonmetric multidimensional scaling)，須根據投入資料來決定用計量或非計量之多元尺度法，若投入資料為計量的尺度，可採用計量多元尺度法；若投入資料為順序尺度，則須利用非計量多元尺度法。

(4) 決定構面數

多元尺度法的目的在於希望求得一空間圖，並使此一空間圖能以最少的構面數來合理解釋投入資料。事實上，當構面數愈多，空間圖則愈能配合或解釋投入資料，但是學者原本的目標就是要以少數的構面、求能以簡馭繁的解釋資料，因此構面過多即失去簡化的原意，因此研究者必須在構面數和配合度間做一取捨，配合度的好壞通常可用壓力係數(stress)來衡量。

(5) 解釋構面和構形

在發展出空間圖後，下一步要替構面命名並解釋構形或空間的意義。構面的命名常需要借重研究人員的主觀判斷，本統計法的性質為資料導向(data driven)，亦即探索性而非理論指導的，構形(configuration)乃利用空間圖中各事物點的座標值和相對位置來加以解釋。

(6) 評估分析的結果

最後，對多元尺度法所獲得之結果加以評估，通常可檢查複判定係數(R square)值或壓力係數(stress)，以作為配合度和分析品質的指標。其中，所謂複判定係數(R square)其可衡量原始資料與MDS模式的配合程度，亦即代表客體間距離的變異量可被該一知覺構圖解釋的比率，其複判定係數值愈高，代表該一知覺構圖愈能適配實際的資料。而壓力係數(stress)是Kruskal與Carmone(1967)所提出的檢定統計量，其表示實際距離與在某一空間表徵上之預測距離間的差距，佔實際總距離的比率，性質類似迴歸分析中實際值與預測值兼殘差(residual)之概念，因此壓力係數愈小，代表該一知覺構圖愈能配適實際的資料(王保進，2004)。

多元尺度法 (MDS) 與環複結構 (circumplex) 基本上皆屬於一種資料描述之探索性方法。多元尺度法 (MDS) 能就客體實際在幾何空間上投影後之表徵，以決定應採用幾個向度的空間表徵，故其可為幾何空間標示出向度(或軸線)。而環複結構 (circumplex) 並非依向度(或軸線)進行空間表徵，乃僅以角度函數(polar angles)將各變項於環型曲線基礎上進行定位。由於各變項是順著圓周分佈，各變項與圓心的距離相等，故其並不探討變項間的相對強度，而僅就各變項類別間的相對性關係進行探討。因此環複結構 (circumplex) 相對於多元尺度法 (MDS) 而言，將更易進行幾何空間上變項間關係的解釋。有關環複結構之相關內容，將詳述如下。

(二) 環複結構

有關環複結構之概念，最初是由Louis Guttman (1954) 所提出的，所謂環複結構乃是「將變項系統地以圓形的原則排列出來」。這種統計方式可以有效的幫助研究者將為數眾多的變項加以分類、尋求簡化，並且能整理出變項間全面的對應關係。總之，Guttman (1954) 提出利用「幾何圖案的環複結構」(geometric circumplex)將變項作一環形的排列(見圖2-3-1)，亦即以環型曲線提供一個基礎，以排列出各變項間的關係 (Browne, 1992; Fabrigar, Visser & Browne, 1997; Shepard, 1978)。

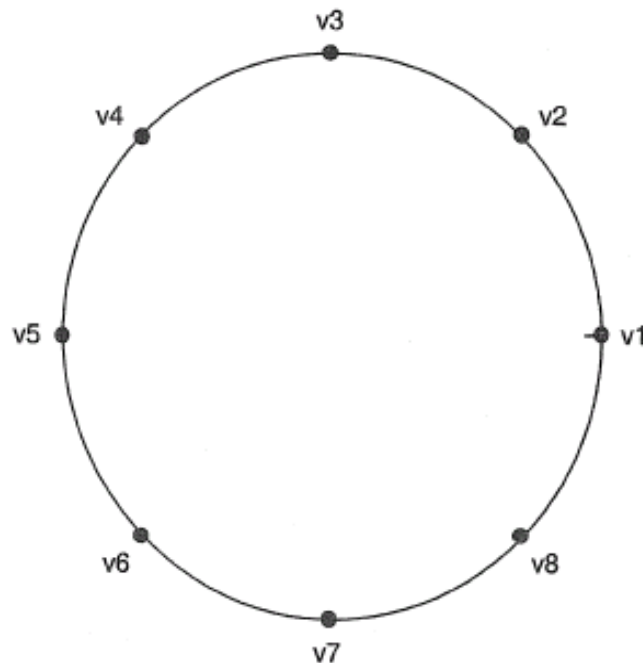


圖2-3-1 以八個變項為例所形成的「幾何圖案的環複結構」(geometric circumplex)

(資料來源：Gurtman & Pincus, 2003)

Browne (1992) 進一步根據「非標準的共變數結構模型」(non-standard covariance structure model) 對環複結構提出一解決方式 (Gurtman & Pincus, 2003; Tracey, 2000)。此一「非標準的共變數結構模型」設定變項間的相關型態可於圓形的圓周上進行排序，利用視覺法(visualization)把眾多變項的關係簡明表達出來。同時，此模式有四項假設，說明如下。

1. 在每個測量變項的觀察分數之變異，是由「共同變異」及「獨特變異」所組成，後者可能有部份是由於測量誤差所導致。
2. 環複結構的型態 (pattern) 只在探討共同變異量，亦即共同分數 (common scores) 的相關部分，而非觀察分數的相關。
3. 此共同分數可採「點」 (points) 的方式呈現於二度空間圓形的圓周上。
4. 二共同分數的相關可利用角度函數(polar angles)計算出呈現於圓周上的相對空間位置，此也意味著二共同分數間的角度函數就是相關的概念(Browne, 1992; Fabrigar, Visser & Browne, 1997)。

隨著電腦程式的發展，Browne (1995) 發展一套統計軟體CIRCUM以估算「非標準的共變數結構模型」。使用CIRCUM軟體之統計方法可以探討由觀察資料所欲建立模式與環複(圓周)概念模式之適配考驗，有許多種模式適配指標，包括有「卡方考驗」(χ^2) 與「近似誤差均方根」(root mean square error of approximation, RMSEA)等。而根據 Browne and Cudeck (1992) 的標準，當RMSEA等於或小於0.05，表示所欲建立模式可被接受，通常評鑑為接近適配(close fit)；RMSEA等於或小於0.08可被視為合理適配(reasonable fit)。當RMSEA值接近0.06表示相對上好的適配(relatively good fit) (Hu & Bentler, 1999)。

總之，藉由環複結構模型之呈現，研究者找到一種方法可針對研究旨趣深入分析研究構面並加以比較，這也就是說，此一環複結構模型的呈現方式可使研究者對於相似與不相似之構面進行說明。

同時，環複結構假定各構面間關係的本質可被較有效率地呈現在二面向的空間上 (two-dimensional space)。畢竟，以單一面向來呈現構面對於擷取構面間關係的資訊過於簡化，而以三個或更多的面向來進行構面上的解釋時又不可避免太過複雜。

將變項間的關係標示在一個二維空間的向度上，除了環複結構外，還有其他種統計方法。但環複結構還有另一個概念性假設：變項間相關的型態可於圓形的圓周上呈現、

排序，因此兩個具有相似特質的變項在圓周上的位置會比較相近，性質相異的變項則在空間上會有比較大的距離。亦即，於圓周上相鄰的兩個變項相關值最高，而呈180度的兩個變項相關值為-1。簡言之，性質相反的行爲會位於相對的兩極，若兩個特質出現在相反方向的極點，也就是呈現180度的空間關係，則表示其在概念與統計上也是相反的。由此知，此一環複結構所提供地構面間訊息將比只將構面以二面向型態呈現方式更爲特殊，且更有解釋意義(Alden, Wiggins & Pincus, 1990)。

環複結構的呈現方式有兩種，即（1）環形模式(circulant model)：將變項等距的以圓形的原則排列。（2）類環複模式(quasi-circumplex structure)：將變項以不等距之方式以圓形的原則排列著(Fabrigar, Visser, & Browne, 1997; Gurtman, 1994)。

有關本研究的目標內涵（志向），目前並無理論或實證資料說明不同的目標內涵（志向）間彼此於圓形排列時其距離爲相等，故本研究者假設各目標內涵變項間的距離爲以不等距，因此選擇以「類環複結構模式」來呈現目標內涵（志向）的環複結構。



第三章 研究方法與步驟

第一節 研究對象

一、預試時間與對象

研究者閱讀相關研究與文獻後，於民國96年10月中旬至12月上旬進行研究工具的編製與預試。受試者為國立嘉義大學96學年上學期修習教育統計學（教育系及體育系）的學生共54位，其中男生18位，女生36位。

二、正式施測時間與對象

正式施測時間於民國97年3月下旬至4月下旬開始進行施測。施測程序為先找尋幾所公、私立大學之班級進行施測，並要求施測班級的每位受試者須以電子郵件方式蒐集5~10位就讀於公、私立大學的友人填答問卷，經刪除無效樣本後，得到有效樣本共計970位，最後再將搜集之問卷進行整理與分析，其中男生438位，女生532位。



第二節 研究工具

Rokeach(1973)認為有關價值概念的主張，基本上是一種「假設性的建構」，無法直接觀察和衡量，必須從語文的陳述或其他行為來推論，故藉由志向的引導與目標的選擇行為來進行推論，為配合研究目的，本研究以志向量表來蒐集此概念的訊息。

在預試時已進行項目分析，主要以邱皓政（2000b）所提出的指標－遺漏檢驗、描述統計檢測（包括平均數、標準差）、極端組比較。雖經預試後的項目分析結果，有些於描述統計檢測或極端組比較方面未達檢定之標準，然可能是因預試樣本數不足所致，故本研究暫不刪除未達檢定標準之題項，仍保留57題以進行正式問卷的施測。

大學生「志向量表」的編制

志向(aspirations)指的是人類的生活目標。此測量工具參考 Kasser 與 Ryan(1993, 1996, 2001)的志向量表(The Aspiration Index)。本量表設計了十一個不同的目標類型以進行評估人類的志向，其問卷內容包括「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)有 6 題（測量題目為附件之第 1、8、19、24、43、50 題）、「社群情感」(Community feeling)有 4 題（測量題目為附件之第 6、17、21、47 題）、「身體的健康」(Physical health)有 5 題（測量題目為附件之第 9、23、31、40、53 題）、「自我接納」(Self-acceptance)有 8 題

(測量題目為附件之第 2、7、20、28、38、45、46、25 題)、「財富的成功」(Financial success)有 4 題(測量題目為附件之第 12、32、42、51 題)、「受歡迎」(Popularity)有 4 題(測量題目為附件之第 14、22、37、57 題)、「形象」(Image)有 5 題(測量題目為附件之第 3、13、30、39、55 題)、「順從(從眾)」(Conformity)有 5 題(測量題目為附件之第 5、15、27、41、52 題)、「逸樂主義」(Hedonism)有 5 題(測量題目為附件之第 11、16、33、48、54 題)、「安全感」(Safety)有 5 題(測量題目為附件之第 10、18、29、34、56 題)與「靈性」(Spirituality)有 6 題(測量題目為附件之第 4、26、35、36、44、49 題)，共計 57 題(見附件)。

各題皆須問及包括「該志向對你有多重要」、「你自己將來有多少機會能夠達成該志向」此二種面向，其記分方式皆採九點李克特尺度來評量。

Grouzet等人(2005)取自十五個國家，共1854名大學生樣本，在進行題項刪除後所得之47題，其十一個目標內涵各分量表之內部一致性信度 α 值分別為：「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)為.75；「社群情感」(Community feeling)為.71；「身體的健康」(Physical health)為.74；「自我接納」(Self-acceptance)為.73；「財富的成功」(Financial success)為.83；「受歡迎」(Popularity)為.71；「形象」(Image)為.74；「順從(從眾)」(Conformity)為.62；「逸樂主義」(Hedonism)為.72；「安全感」(Safety)為.70；「靈性」(Spirituality)為.87。顯示十一個分量表中有十個分量表的內部一致性信度達到可接受的程度，唯「順從(從眾)」(Conformity)分量表的內部一致性 α 值低於0.7，顯示該分量表各題目變異量的一致度稍低，可能是題目文字仍存有雜質使然，未來宜謀求改進，建議以深度訪談來探求信度稍低的真正原因。

為了解該志向量表對於我國大學生的適用性狀況，因此對於我國大學生志向量表信效度檢驗的相關內容，將於第四章進行詳述。

第三節 實施程序

本研究採用調查法，以問卷實施的方式收集資料，研究實施程序分成四個階段。首先，研究者閱讀相關研究與文獻，並整理出研究問題，依據研究目的與相關理論編製問卷。第二階段，研究者開始進行預試的工作，同時撰寫論文前三章。第三階段，研究者開始針對預試結果進行正式問卷之修編，並進行正式資料的收集。最後，收集完整的問卷資料，進行統計分析，並開始撰寫論文研究結果與討論部分。研究流程與時間規劃見圖 3-3-1。

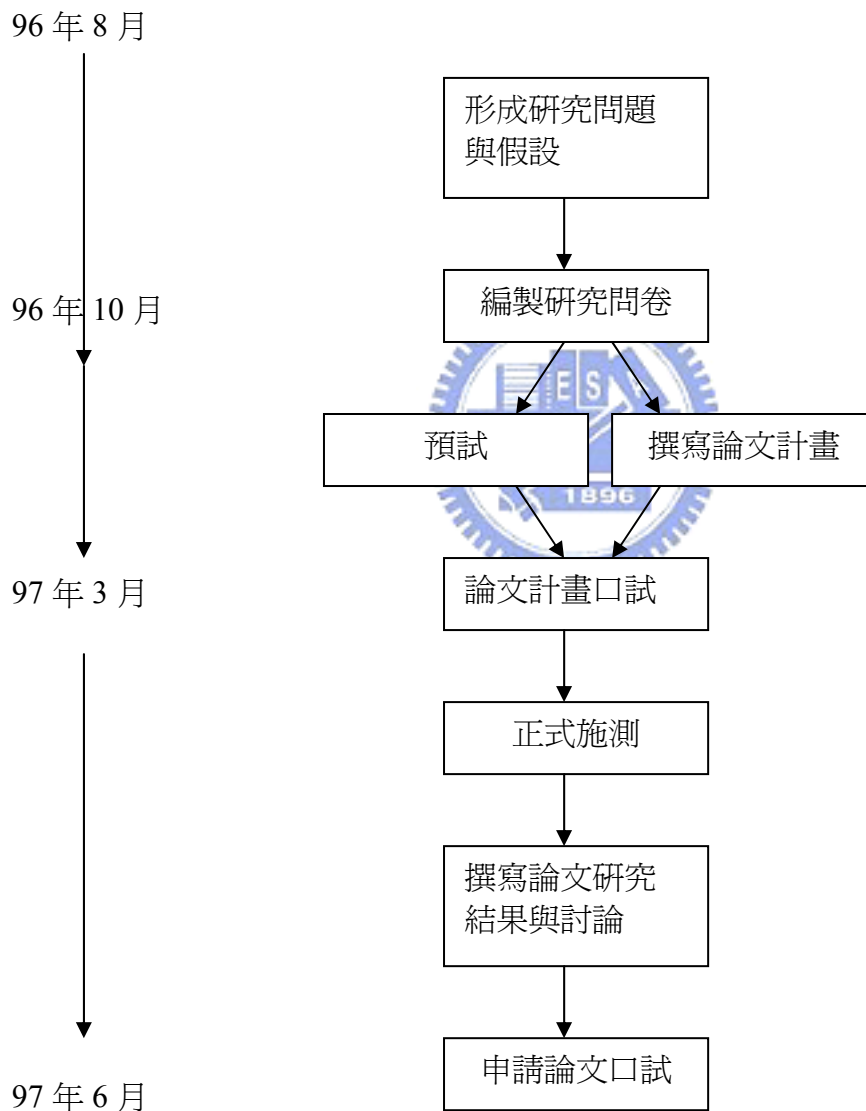


圖 3-3-1 論文研究實施程序流程圖

第四節 資料分析

研究資料收集完成整理後將配合研究問題，進行相關的統計分析。統計分析軟體為 SPSS 12.0 中文視窗版、LISREL 8.72 英文視窗版，與 CIRCUM (Browne, 1995) 統計軟體，採用下列統計分析方法檢驗本研究各項研究問題：

- 一、**項目分析**：檢驗我國大學生志向量表試題的優劣情形。
- 二、**信度分析**：檢驗我國大學生志向量表的內部一致性信度。
- 三、**驗證性因素分析**：確立本研究我國大學生志向量表的因素結構。
- 四、**描述性統計**：瞭解本研究不同性別大學生的目標內涵現況。
- 五、**獨立樣本 t 考驗**：檢驗不同性別大學生在目標內涵及其達成機會之差異。
- 六、**多元尺度分析法**：檢驗我國大學生全體及不同性別樣本目標內涵結構關係之空間呈現為何。
- 七、**環複結構模式**：待得出目標內涵間相對關係的空間構形後，使用此統計方法，將各目標內涵於圓周上進行排序，以檢測我國大學生目標內涵的環複結構，提供目標內涵的構面更具解釋意義。



第四章 研究結果

第一節、我國大學生志向量表之信效度檢驗

本研究對於我國大學生目標內涵調查乃是依據Grouzet等人(2005)所發展的量表改編成台灣大學生樣本適用的中文版，量表有57題，分屬十一個構面：「財富的成功」(Financial success)、「形象」(Image)、「受歡迎」(Popularity)、「順從(從眾)」(Conformity)、「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「社群情感」(Community feeling)、「身體的健康」(Physical health)、「靈性」(Spirituality)、「逸樂主義」(Hedonism)與「安全感」(Safety)等。

然為了解該目標內涵(志向)量表對於我國大學生的適用性，本研究將進行量表的內部一致性信度與驗證性因素分析，以回答研究問題 1「我國大學生志向量表信效度檢驗」。於是參考Kasser 與 Ryan(1993, 1996, 2001)的志向量表建構我國大學生目標內涵之驗證性因素分析模式，其假設模式如圖 4-1-1。

一、估計法之選擇

在進行LISREL分析之前，必須先對資料的特性作完整的瞭解，以確認資料是否符合SEM的假定，以避免影響模式的估計與檢定結果。所以先對模式中之觀察變項的峰度(kurtosis)與偏態(skewness)進行檢定，一般而言，如果變項分配的態勢絕對值大於3，就被視為是極端偏態，峰度絕對值大於10則被視為是有問題的(黃芳銘，2002)。這些有問題的分配會影響到ML(maximum likelihood)與GLS(general least square)估計法，如果變項分配在這些標準之內，則可以採取其中一種估計法來估計。而我國大學生目標內涵模式中57個觀察變項的偏態，其值介於-.792至.229之間；峰度值介於-.795至1.079之間，由此可以發現各觀察變項的態勢值與峰度值皆不大，故本研究採用ML法進行估計。

二、違犯估計檢視

本研究的評鑑指標是以LISREL8.72版之統計軟體計算出來的。表4-1-1呈現整個模式係數估計的摘要表。從表4-1-1可以看到標準化係數值($\lambda_1 \sim \lambda_{57}$)介於0.31至0.88之間，並沒有大於1或太過接近1的現象發生。測量誤值則是介於0.04到0.07之間，顯示沒有負的誤差變異數存在。在表4-1-1中也未發現太大的標準誤。這些結果表示模式估計沒有任何違犯估計出現，因此，可以進入整體模式適配度的檢定。

三、整體適配指標

依據黃芳銘（2002；2004）的建議採用多元指標來評鑑模式適配，在絕對適配指標上，採用likelihood-ratio χ^2 、SRMR、RMSEA。likelihood-ratio χ^2 受到樣本數的影響很大，當樣本數愈大時，其值越容易達到顯著，導致理論模式遭受拒絕，因此，學者們皆列為參考指標（Byrne, 1998；黃芳銘，2004）；SRMR乃是平均殘差共變標準化的總和，其值介於0與1之間，其值需小於0.08（Hu & Bentler, 1999, p.27）。RMSEA乃是基於母群近似誤的一種測量，其值小於0.05表示一種近似適配，在達到0.08之前皆可以視為是一種合理的近似誤（Browne & Cudek, 1993）。相對適配指標則採用NNFI以及CFI，此兩指標之值界介於0與1之間，其值需大於0.9，模式方可接受。簡效適配指標則是採用PNFI，其值需大於0.5。

經由LISREL8.72 版之統計估計，整體適配度指標呈現於表4-1-2中。從表4-1-2中的絕對適配指標，可以看到此一模式之 χ^2 (1503) = 8118.98, P = 0.000，達到顯著水準，表示本研究假設模式之共變數矩陣與實證資料之共變數矩陣之間有差異存在，因此，模式被拒絕。RMSEA = 0.067，可以視為是一種合理的近似誤，顯示這是一個「良好的適配」模式。SRMR = 0.069，小於0.08，顯示模式可以接受。

相對適配指標顯示，NNFI = 0.96，CFI = 0.96，皆遠大於0.90，表示模式適配相當好。簡效適配指標顯示，PNFI = 0.90，大於0.5，顯示模式相當可以接受。整體而言，三類型適配指標，除卡方值，其會受樣本影響，而只是做一種參考之外，其他指標皆通過所要求的接受值，表示模式是可以接受。因此，本模式是一個有效度的模式。

四、聚合效度與區別效度

聚合效度（convergent validity）採用Anderson和Gerbing (1988)所建議的方法，亦即觀察變項在其所反映的因素之係數（因素負荷量，lambda）必須達到統計的顯著水準（P < 0.05）。

由表4-1-1顯示， λ_1 到 λ_5 的標準化係數值介於0.31至0.88，皆達到顯著水準，意味著這些觀察變項能夠有效地聚合在其所歸屬的因素上。所以此一量表具有聚合效度。

Grouzet等人(2005)原先所採之十一個構面，根據本研究所蒐集之樣本，其中因「身體的健康」(Physical health)與「安全感」(Safety)兩因素間相關過高（ $r = 0.96$ ），及「順從（從眾）」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity)兩因素間的相關亦過高（ $r = 0.99$ ），

故將之各合併為單一構面，即「身體的健康」與「安全感」整併後的構面稱為「身體的健康/安全感」構面，「順從（從眾）」與「受歡迎」整併後的構面稱為「順從（從眾）/受歡迎」，構面總數剩下九個。

爾後，在進行區別效度（discriminant validity）方面，由表4-1-3顯示，九個潛在變項兩兩之間卡方值的差異皆達到顯著水準（ $P < 0.05$ ），意味著兩兩因素間相關設定為1.00的模式與所有潛在變項相關自由估計的模式間有差異存在，亦即，潛在變項間雖有相關，但仍是可以被區別的，志向量表九個構面的區別效度獲得支持。其次，該表括弧內呈現的信賴區間數值皆顯示沒有任何的信賴區間值有包括1.00，再度肯定這些因素之間具有區別效度。

同時，總量表整體內部一致性信度(Cronbach α)為 .96，九個分量表的內部一致性信度 α 值分別為：「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)為.74；「社群情感」(Community feeling)為.72；「身體的健康 / 安全感」 (Physical health/ Safety)為.83；「自我接納」(Self-acceptance)為.85；「財富的成功」(Financial success)為.77；「順從（從眾）/受歡迎」 (Conformity/ Popularity)為.80；「形象」(Image)為.75；「逸樂主義」(Hedonism)為.65；「靈性」(Spirituality)為.85。九個分量表的內部一致性信度介於.65-.85之間，除了「逸樂主義」的內部一致性信度值稍低，其他均在可接受的範圍內。因此，我國大學生對於此志向量表的信效度檢驗結果是不錯的，但「逸樂主義」構面的題項文字或概念可能仍存有雜質，未來宜謀求改進。

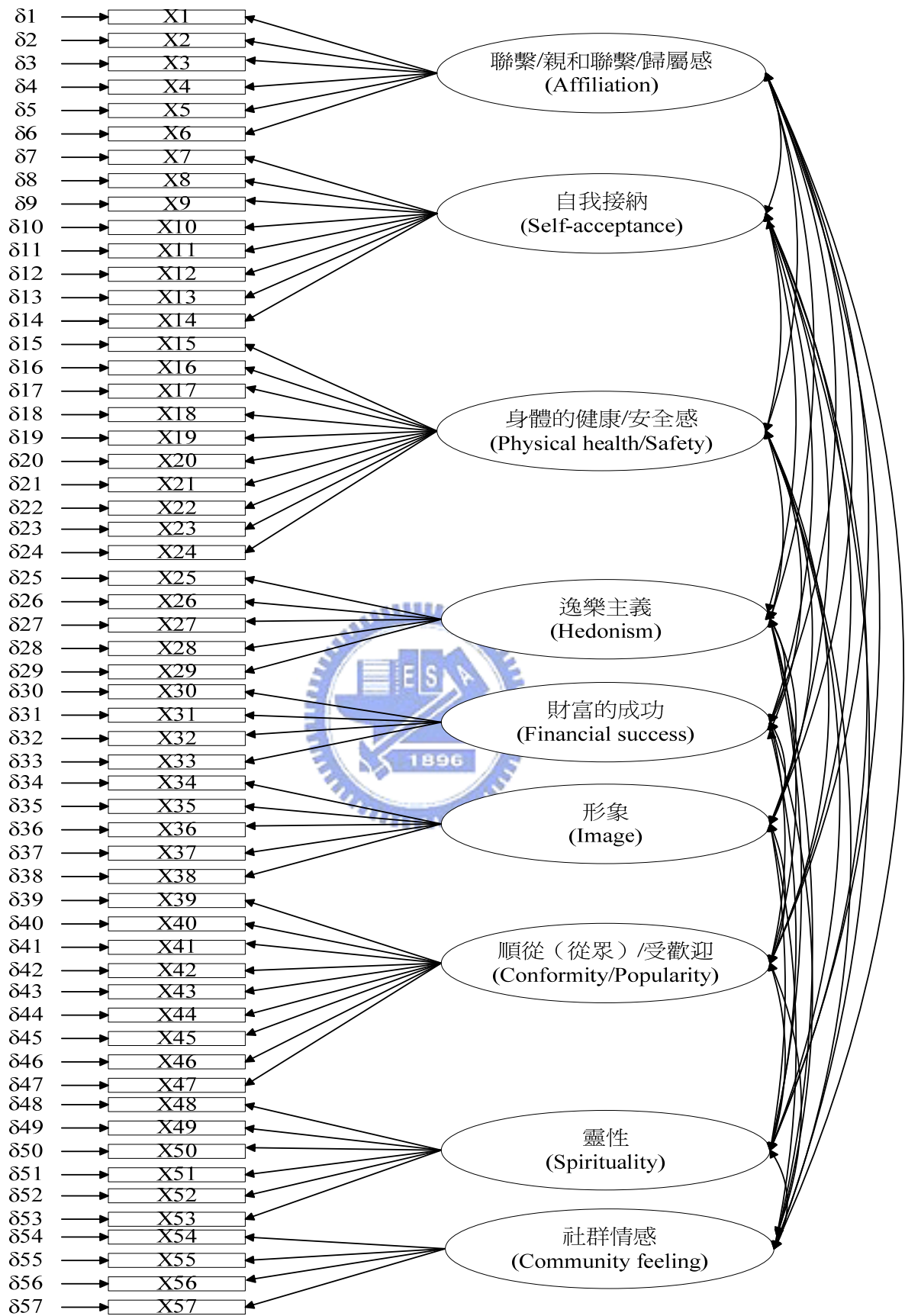


圖 4-1-1 我國大學生目標內涵之假設模式

表 4-1-1 大學生志向量表之多因素斜交模式參數估計表

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
λ_1	0.69	0.06	12.34	0.41
λ_2	0.55	0.05	11.38	0.38
λ_3	1.31	0.06	23.53	0.70
λ_4	1.20	0.05	22.04	0.67
λ_5	1.00	0.05	18.49	0.58
λ_6	1.15	0.05	22.02	0.67
λ_7	0.95	0.05	18.71	0.57
λ_8	1.00	0.05	18.61	0.57
λ_9	1.15	0.05	22.73	0.67
λ_{10}	0.97	0.04	21.61	0.64
λ_{11}	1.10	0.04	24.52	0.71
λ_{12}	1.10	0.05	22.66	0.66
λ_{13}	1.14	0.04	25.80	0.73
λ_{14}	1.01	0.05	22.27	0.66
λ_{15}	0.93	0.05	18.83	0.57
λ_{16}	1.08	0.05	19.60	0.59
λ_{17}	1.00	0.06	17.32	0.53
λ_{18}	1.20	0.06	21.64	0.64
λ_{19}	1.20	0.05	22.63	0.66
λ_{20}	0.77	0.06	13.92	0.44
λ_{21}	1.04	0.05	21.04	0.63
λ_{22}	1.12	0.05	22.95	0.67
λ_{23}	0.84	0.06	14.69	0.46
λ_{24}	0.83	0.05	17.62	0.54
λ_{25}	0.74	0.07	10.94	0.36
λ_{26}	0.97	0.07	14.22	0.46
λ_{27}	1.16	0.05	23.02	0.70
λ_{28}	0.92	0.05	18.79	0.59
λ_{29}	1.05	0.06	16.78	0.53
λ_{30}	1.15	0.06	18.35	0.58
λ_{31}	1.49	0.06	24.13	0.72
λ_{32}	1.33	0.06	22.49	0.69
λ_{33}	1.40	0.06	24.12	0.72
λ_{34}	1.04	0.05	20.17	0.62
λ_{35}	1.06	0.05	20.10	0.62
λ_{36}	1.36	0.06	24.37	0.72
λ_{37}	1.03	0.06	17.66	0.56
λ_{38}	0.91	0.06	16.50	0.53
λ_{39}	1.10	0.05	23.35	0.68
λ_{40}	1.03	0.06	17.37	0.53
λ_{41}	1.19	0.05	25.43	0.72
λ_{42}	1.13	0.04	25.23	0.72
λ_{43}	0.67	0.06	12.19	0.39
λ_{44}	0.96	0.06	17.06	0.52
λ_{45}	0.87	0.05	17.87	0.55
λ_{46}	0.50	0.05	9.54	0.31
λ_{47}	1.04	0.05	21.90	0.64

續表 4-1-1 大學生志向量表之多因素斜交模式參數估計表

λ_{48}	1.00	0.06	16.70	0.52
λ_{49}	1.47	0.06	25.91	0.74
λ_{50}	0.78	0.06	12.81	0.41
λ_{51}	1.66	0.05	32.10	0.85
λ_{52}	1.70	0.05	33.40	0.88
λ_{53}	1.51	0.05	29.42	0.81
λ_{54}	0.78	0.05	15.62	0.50
λ_{55}	0.94	0.05	19.01	0.59
λ_{56}	1.23	0.05	24.63	0.73
λ_{57}	1.17	0.05	22.84	0.69
δ_1	2.37	0.11	21.33	0.83
δ_2	1.81	0.08	21.44	0.86
δ_3	1.77	0.10	18.47	0.51
δ_4	1.79	0.09	19.12	0.55
δ_5	1.98	0.10	20.23	0.66
δ_6	1.65	0.09	19.13	0.55
δ_7	1.87	0.09	21.10	0.68
δ_8	2.11	0.10	21.11	0.68
δ_9	1.66	0.08	20.48	0.56
δ_{10}	1.34	0.06	20.68	0.59
δ_{11}	1.23	0.06	20.09	0.50
δ_{12}	1.54	0.08	20.49	0.56
δ_{13}	1.13	0.06	19.75	0.46
δ_{14}	1.36	0.07	20.56	0.57
δ_{15}	1.76	0.08	21.06	0.67
δ_{16}	2.14	0.10	20.96	0.65
δ_{17}	2.52	0.12	21.24	0.71
δ_{18}	2.05	0.10	20.63	0.59
δ_{19}	1.83	0.09	20.45	0.56
δ_{20}	2.46	0.11	21.55	0.81
δ_{21}	1.66	0.08	20.74	0.61
δ_{22}	1.52	0.07	20.38	0.55
δ_{23}	2.61	0.12	21.49	0.79
δ_{24}	1.67	0.08	21.21	0.71
δ_{25}	3.65	0.17	21.55	0.87
δ_{26}	3.46	0.16	21.14	0.79
δ_{27}	1.43	0.08	18.17	0.52
δ_{28}	1.60	0.08	20.14	0.65
δ_{29}	2.80	0.14	20.66	0.72
δ_{30}	2.56	0.13	19.86	0.66
δ_{31}	2.01	0.12	17.31	0.48
δ_{32}	1.99	0.11	18.25	0.53
δ_{33}	1.78	0.10	17.32	0.48
δ_{34}	1.73	0.09	19.76	0.61
δ_{35}	1.80	0.09	19.78	0.61
δ_{36}	1.70	0.09	17.95	0.48
δ_{37}	2.33	0.11	20.43	0.69
δ_{38}	2.15	0.10	20.68	0.72
δ_{39}	1.43	0.07	20.64	0.54

δ40	2.66	0.12	21.41	0.72
δ41	1.30	0.06	20.20	0.48
δ42	1.21	0.06	20.24	0.48
δ43	2.55	0.12	21.75	0.85
δ44	2.42	0.11	21.43	0.73
δ45	1.77	0.08	21.36	0.70
δ46	2.36	0.11	21.86	0.90
δ47	1.51	0.07	20.88	0.58
δ48	2.70	0.13	21.18	0.73
δ49	1.81	0.09	19.29	0.46
δ50	2.96	0.14	21.55	0.83
δ51	1.03	0.07	15.73	0.27
δ52	0.88	0.06	14.38	0.23
δ53	1.22	0.07	17.73	0.35
δ54	1.81	0.09	20.92	0.75
δ55	1.64	0.08	20.19	0.65
δ56	1.35	0.08	17.80	0.47
δ57	1.54	0.08	18.82	0.53
φ21	0.84	0.02	46.53	0.84
φ31	0.83	0.02	43.66	0.83
φ41	0.86	0.02	36.86	0.86
φ51	0.69	0.03	25.89	0.69
φ61	0.74	0.03	28.89	0.74
φ71	0.87	0.02	49.51	0.87
φ81	0.38	0.03	11.30	0.38
φ91	0.78	0.02	31.26	0.78
φ32	0.93	0.01	79.85	0.93
φ42	0.83	0.02	38.44	0.83
φ52	0.62	0.03	22.76	0.62
φ62	0.75	0.02	32.63	0.75
φ72	0.87	0.01	60.77	0.87
φ82	0.37	0.03	11.67	0.37
φ92	0.91	0.02	56.21	0.91
φ43	0.89	0.02	45.68	0.89
φ53	0.77	0.02	35.73	0.77
φ63	0.77	0.02	34.29	0.77
φ73	0.90	0.01	64.91	0.90
φ83	0.40	0.03	12.55	0.40
φ93	0.84	0.02	42.02	0.84
φ54	0.82	0.02	33.17	0.82
φ64	0.83	0.02	33.38	0.83
φ74	0.88	0.02	43.97	0.88
φ84	0.39	0.04	10.96	0.39
φ94	0.79	0.03	29.24	0.79
φ65	0.74	0.03	29.27	0.74
φ75	0.75	0.02	33.49	0.75
φ85	0.35	0.03	10.34	0.35
φ95	0.56	0.03	17.06	0.56
φ76	0.93	0.02	61.84	0.93
φ86	0.42	0.03	12.70	0.42

續表 4-1-1 大學生志向量表之多因素斜交模式參數估計表

φ96	0.72	0.03	25.84	0.72
φ87	0.51	0.03	17.55	0.51
φ97	0.87	0.02	47.28	0.87
φ98	0.48	0.03	15.17	0.48

表 4-1-2 整體模式適配度考驗指數摘要表

指標	χ^2 (df)	P	SRMR	RMSEA	NNFI	CFI	PNFI
數值	8118.98 (1503)	0.000	0.069	0.067	0.96	0.96	0.90

表 4-1-3 大學生志向量表九個構面之相關與區別效度

因素	聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	自我接納 (Self-acceptance)	身體的健康/安全感 (Physical health/ Safety)
自我接納 (Self-acceptance)	0.84 46.53*** [0.80;0.88]		
身體的健康/安全感 (Physical health/ Safety)	0.83 43.66*** [0.79;0.87]	0.93 79.85*** [0.91;0.95]	
逸樂主義 (Hedonism)	0.86 36.86*** [0.82;0.90]	0.83 38.44*** [0.79;0.87]	0.89 45.68*** [0.85;0.93]
財富的成功 (Financial success)	0.69 25.89*** [0.63;0.75]	0.62 22.76*** [0.56;0.68]	0.77 35.73*** [0.73;0.81]
形象 (Image)	0.74 28.89*** [0.68;0.80]	0.75 32.63*** [0.71;0.79]	0.77 34.29*** [0.73;0.81]
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	0.87 49.51*** [0.83;0.91]	0.87 60.77*** [0.85;0.89]	0.90 64.91*** [0.88;0.92]
靈性 (Spirituality)	0.38 11.30*** [0.32;0.44]	0.37 11.67*** [0.31;0.43]	0.40 12.55*** [0.31;0.46]
社群情感 (Community)	0.78 31.26*** [0.74;0.82]	0.91 56.21*** [0.87;0.95]	0.84 42.02*** [0.80;0.88]

註：表中數據表示：雙變項相關

卡方值差異

信賴區間

續表 4-1-3 大學生志向量表九個構面之相關與區別效度

因素	逸樂主義 (Hedonism)	財富的成功 (Financial success)	形象 (Image)
財富的成功 (Financial success)	0.82 33.17*** [0.78;0.86]		
形象 (Image)	0.83 33.38*** [0.79;0.87]	0.74 29.27*** [0.68;0.80]	
順從（從眾）/受歡迎 (Conformity/Popularity)	0.88 43.97*** [0.84;0.92]	0.75 33.49*** [0.71;0.79]	0.93 61.84*** [0.89;0.97]
靈性 (Spirituality)	0.39 10.96*** [0.31;0.47]	0.35 10.34*** [0.29;0.41]	0.42 12.70*** [0.36;0.48]
社群情感 (Community)	0.79 29.24*** [0.73;0.85]	0.56 17.06*** [0.50;0.62]	0.72 25.84*** [0.66;0.78]

註：表中數據表示：雙變項相關



續表4-1-3 大學生志向量表九個構面之相關與區別效度

因素	順從（從眾）/受歡迎 (Conformity/Popularity)	靈性 (Spirituality)
靈性 (Spirituality)	0.51 17.55*** [0.45;0.57]	
社群情感 (Community)	0.87 47.28*** [0.83;0.91]	0.48 15.17*** [0.42;0.54]

註：表中數據表示：雙變項相關

卡方值差異

信賴區間

第二節、不同性別大學生的目標內涵及其達成機會之現況

一、不同性別學生之目標內涵現況及性別差異

爲了回答研究問題2-1「探討不同性別大學生的目標內涵之差異」，乃進行t 考驗。由表4-2-1 可以發現我國大學生九個目標內涵各構面的差異性考驗達顯著者，女生不管是在「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)($t=-2.80$, $p<.01$)、「自我接納」(Self-acceptance) ($t=-2.28$, $p<.05$)、「身體的健康 / 安全感」 (Physical health/ Safety) ($t=-2.12$, $p<.05$) 以及「形象」 (Image) ($t=-2.79$, $p<.01$) 的目標內涵分數都比男生來的高。

同時，從表4-2-1 中的平均數可以知曉，不論是男女生的樣本，台灣的大學生在「自我接納」(Self-acceptance)目標內涵構面的平均數最高，其次爲「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)，最低爲「靈性」(Spirituality)。

表 4-2-1 我國大學生目標內涵各構面之性別差異 t 考驗摘要表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	男	438	5.82	1.11	-2.80**
	女	532	6.02	1.13	
自我接納 (Self-acceptance)	男	438	5.85	1.18	-2.28*
	女	532	6.02	1.10	
身體的健康/安全感 (Physical health/ Safety)	男	438	5.51	1.10	-2.12*
	女	532	5.66	1.09	
逸樂主義 (Hedonism)	男	438	5.16	1.31	1.23
	女	532	5.06	1.14	
財富的成功 (Financial success)	男	438	5.02	1.56	-1.93
	女	532	5.21	1.48	
形象 (Image)	男	438	4.84	1.31	-2.79**
	女	532	5.06	1.19	
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	男	438	5.16	1.12	-0.62
	女	532	5.21	0.98	

靈性 (Spirituality)	男	438	4.19	1.46	-0.62
	女	532	4.25	1.45	
社群情感 (Community)	男	438	5.60	1.23	-1.82
	女	532	5.74	1.14	

* p <.05 ** p <.01 *** p <.001

二、不同性別學生評估目標內涵達成之機會現況及性別差異

爲了回答研究問題2-2「探討不同性別大學生評估其目標內涵達成機會之差異」，乃進行t 考驗。由表4-2-2 可以發現僅男生在評估其「逸樂主義」(Hedonism) ($t=2.707$, $p<.01$) 目標內涵達成機會顯著高於女生，此外，男女生對其他八種目標內涵的達成機會評估之差異均未達統計顯著水準。

同時，從表4-2-2 中的平均數可以知曉，不論是男女生的樣本，其評估「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation) 目標內涵達成機會的平均數最高，最低爲「靈性」(Spirituality)。

表 4-2-2 我國大學生評估其目標內涵各構面達成機會之性別差異 t 考驗摘要表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	男	438	5.61	1.04	-1.17
	女	532	5.69	1.06	
自我接納 (Self-acceptance)	男	438	5.60	1.03	0.93
	女	532	5.54	0.94	
身體的健康/安全感 (Physical health/Safety)	男	438	5.22	0.95	1.10
	女	532	5.15	0.89	
逸樂主義 (Hedonism)	男	438	4.93	1.20	2.71**
	女	532	4.73	1.07	
財富的成功 (Financial success)	男	438	4.79	1.39	0.06
	女	532	4.79	1.25	
形象 (Image)	男	438	4.73	1.22	-1.75
	女	532	4.86	1.11	

順從（從眾）/受歡迎 (Conformity/Popularity)	男	438	5.04	1.05	0.67
	女	532	5.00	0.89	
靈性 (Spirituality)	男	438	4.17	1.46	0.33
	女	532	4.14	1.39	
社群情感 (Community)	男	438	5.43	1.17	0.32
	女	532	5.41	1.04	

* p <.05 ** p <.01 *** p <.001

第三節、目標內涵的結構關係之空間呈現

一、目標內涵之知覺定位圖

爲了回答研究問題3-1「了解我國大學生目標內涵的環複結構爲何？」與「了解不同性別大學生目標內涵的環複結構爲何？」，透過前述文獻之探討，Grouzet等人(2005)認爲使用多元尺度分析法(multidimensional scaling, MDS)、環複結構(circumplex structure)等統計方式將有助於達成該研究問題。

(一) 以多元尺度分析法描繪我國大學生目標內涵之知覺定位圖

爲了解我國大學生目標內涵之結構關係的空間呈現，Grouzet等人(2005)認爲使用多元尺度分析法將有助於達成該研究問題。其中，在檢驗我國大學生全體樣本目標內涵結構關係之空間呈現結果如下。

本研究根據前述文獻，選擇以二維空間維度分析，我們得到一個兩構面的空間知覺圖，如圖4-3-1所示。

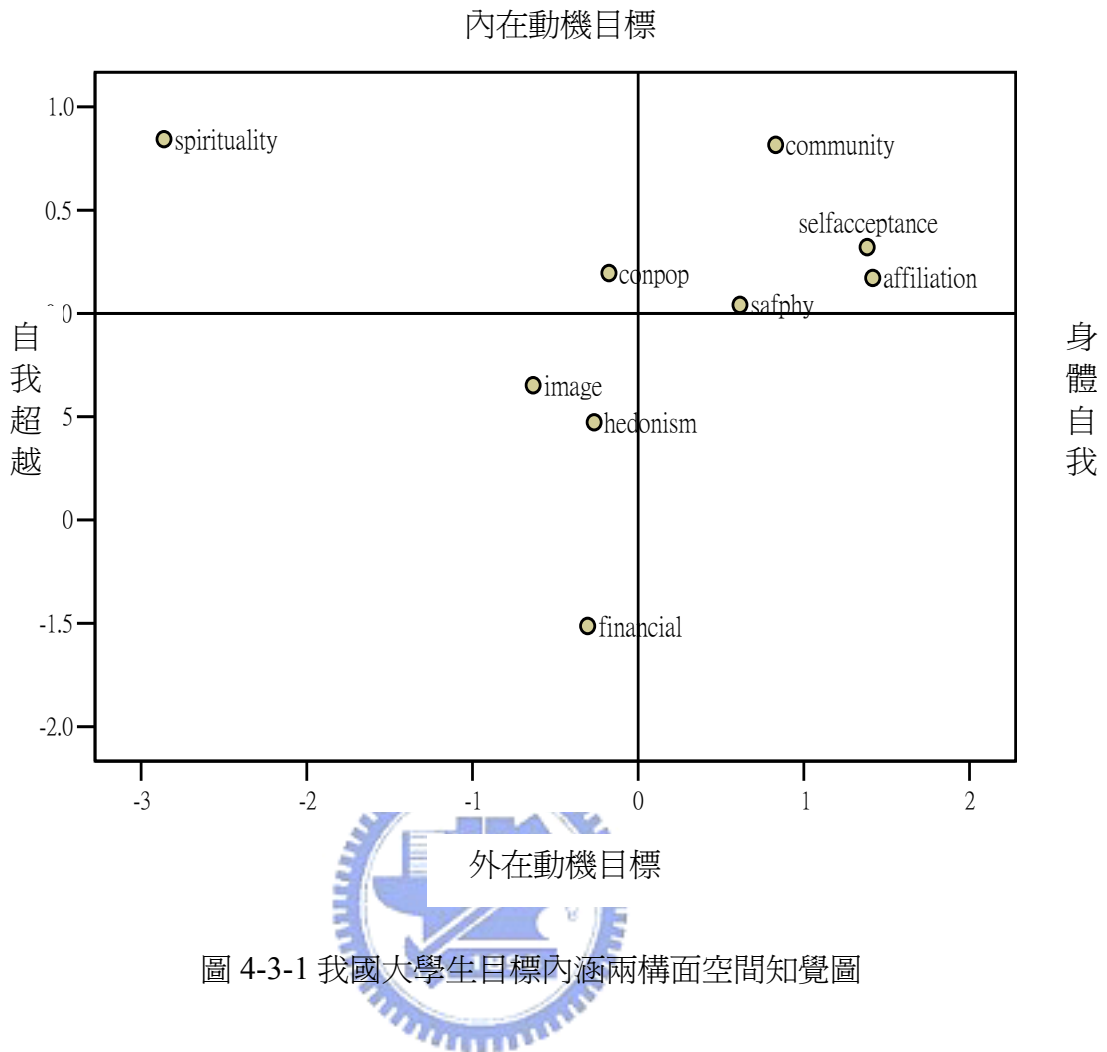


圖 4-3-1 我國大學生目標內涵兩構面空間知覺圖

上圖中各目標內涵之座標數值如表4-3-1所示。最佳尺度資料的複迴歸判定係數（以下簡為RSQ），能與壓力係數一同來判定尺度的適切性及知覺圖之構面數。RSQ 值愈接近1，表示配合性愈好（林震岩，2006）。本研究將以壓力值及RSQ 值同時來檢視尺度的適切性。本研究之壓力係數為0.11073、RSQ為0.95262，根據Kruskal(1967) 壓力係數解釋表尚可接受。

在知覺圖中每一點代表一個刺激體，點與點之間的距離，則表示各刺激體間彼此相似的程度，距離越小則表示越相似，距離越大則表示越不相似。從圖4-3-1中，我們可以看出受測者在其中一個維度似乎呈現如前述文獻Grouzet等人 (2005)提及之以「不同的動機形式」(Intrinsic - Extrinsic)為區分標準，例如「社群情感」(Community feeling)、「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「身體的健康」/「安全感」(Physical health/ Safety)、「順從（從眾）」/「受歡迎」(Conformity/ Popularity)等目標內涵特性較屬「內在動機目標」；形象(Image)、「逸樂主義」(Hedonism)、「財

富的成功」(Financial success)等目標內涵特性則較屬「外在動機目標」。而「靈性」(Spirituality)在知覺圖中的距離相對其他目標內涵較為遙遠，此結果顯示「靈性」在台灣大學生心中認知差異相對其他屬「身體自我」之目標內涵特性較不同，而屬另一個「自我超越」維度。

表4-3-1 我國大學生目標內涵座標值、壓力係數及RSQ值

	維度一	維度二	壓力係 數值	RSQ 值
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	1.4154	0.1715		
自我接納(Self-acceptance)	1.3820	0.3204		
身體的健康/安全感 (Physical health/Safety)	0.6146	0.0416		
逸樂主義(Hedonism)	-0.2654	-0.5269	0.11073	0.95262
財富的成功(Financial success)	-0.3047	-1.5129		
形象(Image)	-0.6342	-0.3476		
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	-0.1763	0.1951		
靈性(Spirituality)	-2.8615	0.8431		
社群情感(Community)	0.8300	0.8157		

(二) 以多元尺度分析法描繪不同性別大學生目標內涵之知覺定位圖

為了解不同性別大學生目標內涵之結構關係的空間呈現，我國大學生男生樣本目標內涵結構關係之空間呈現結果如下。

本研究根據前述文獻，選擇以二維空間維度分析，我們得到一個兩構面的空間知覺圖，如圖4-3-2所示。

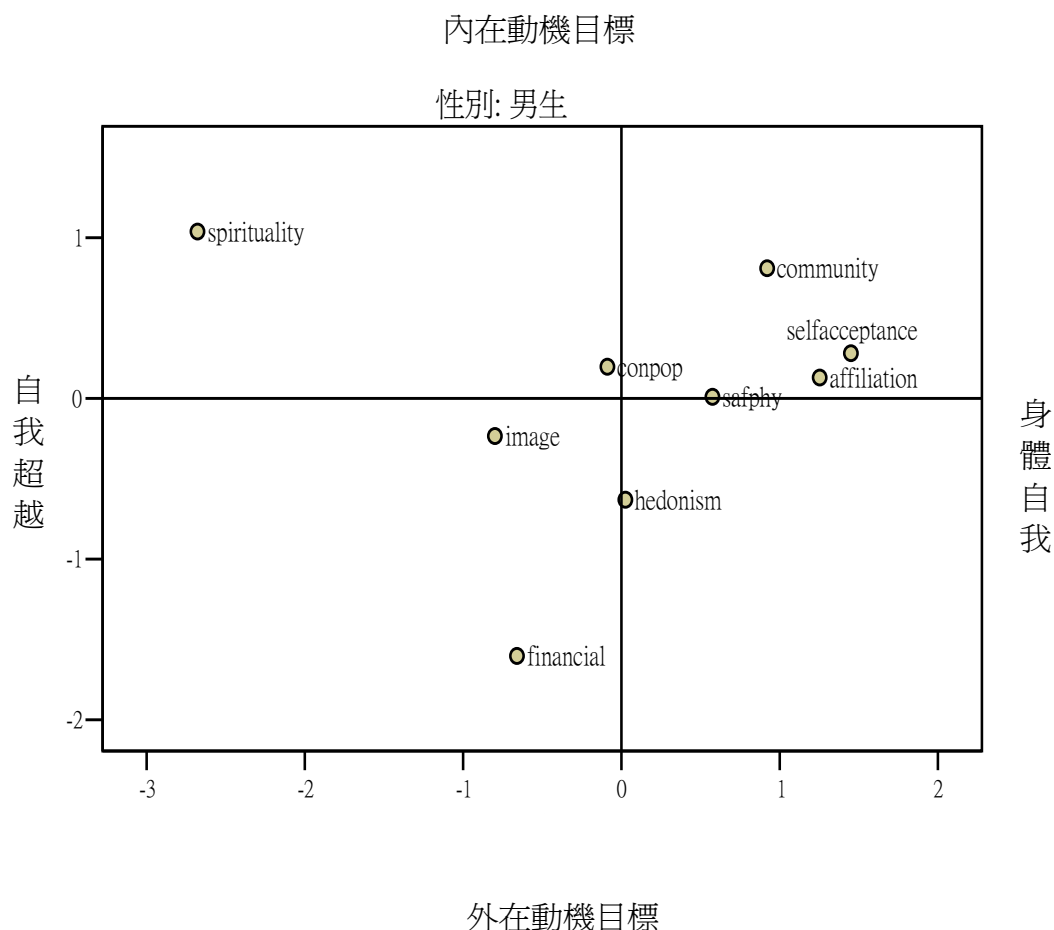


圖 4-3-2 我國男大學生目標內涵兩構面空間知覺圖

上圖中各目標內涵之座標數值如表4-3-2所示。最佳尺度資料的複迴歸判定係數，能與壓力係數一同來判定尺度的適切性及知覺圖之構面數。RSQ 值愈接近1，表示配合性愈好（林震岩，2006）。本研究將以壓力值及RSQ 值同時來檢視尺度的適切性。本研究之壓力係數為0.10235、RSQ為0.95923，根據Kruskal(1967) 壓力係數解釋表尚可接受。

在知覺圖中每一點代表一個刺激體，點與點之間的距離，則表示各刺激體間彼此相似的程度，距離越小則表示越相似，距離越大則表示越不相似。從圖4-3-2中，我們可以看出受測者在其中一個維度似乎呈現如前述文獻Grouzet等人 (2005)提及之以「不同的

動機形式」(Intrinsic - Extrinsic)為區分標準，例如「社群情感」(Community feeling)、「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「身體的健康」/「安全感」(Physical health/ Safety)、「順從(從眾)」/「受歡迎」(Conformity/ Popularity)等目標內涵特性較屬「內在動機目標」；形象(Image)、「逸樂主義」(Hedonism)、「財富的成功」(Financial success)等目標內涵特性則較屬「外在動機目標」。而「靈性」(Spirituality)在知覺圖中的距離相對其他目標內涵較為遙遠，此結果顯示「靈性」在男大學生心中認知差異相對其他屬「身體自我」之目標內涵特性較不同，而屬另一個「自我超越」維度。

表4-3-2 我國男大學生目標內涵座標值、壓力係數及RSQ值

	維度一	維度二	壓力係數值	RSQ 值
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	1.2533	0.1302		
自我接納 (Self-acceptance)	1.4505	0.2813		
身體的健康/安全感 (Physical health/ Safety)	0.5753	0.0101		
逸樂主義(Hedonism)	0.0253	-0.6308	0.10235	0.95923
財富的成功 (Financial success)	-0.6600	-1.6033		
形象(Image)	-0.7990	-.2338		
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	-0.0884	0.1974		
靈性(Spirituality)	-2.6777	1.0389		
社群情感(Community)	0.9207	0.8100		

而在檢驗我國大學生女生樣本目標內涵結構關係之空間呈現結果如下。

本研究根據前述文獻，選擇以二維空間維度分析，我們得到一個兩構面的空間知覺圖，如圖4-3-3所示。

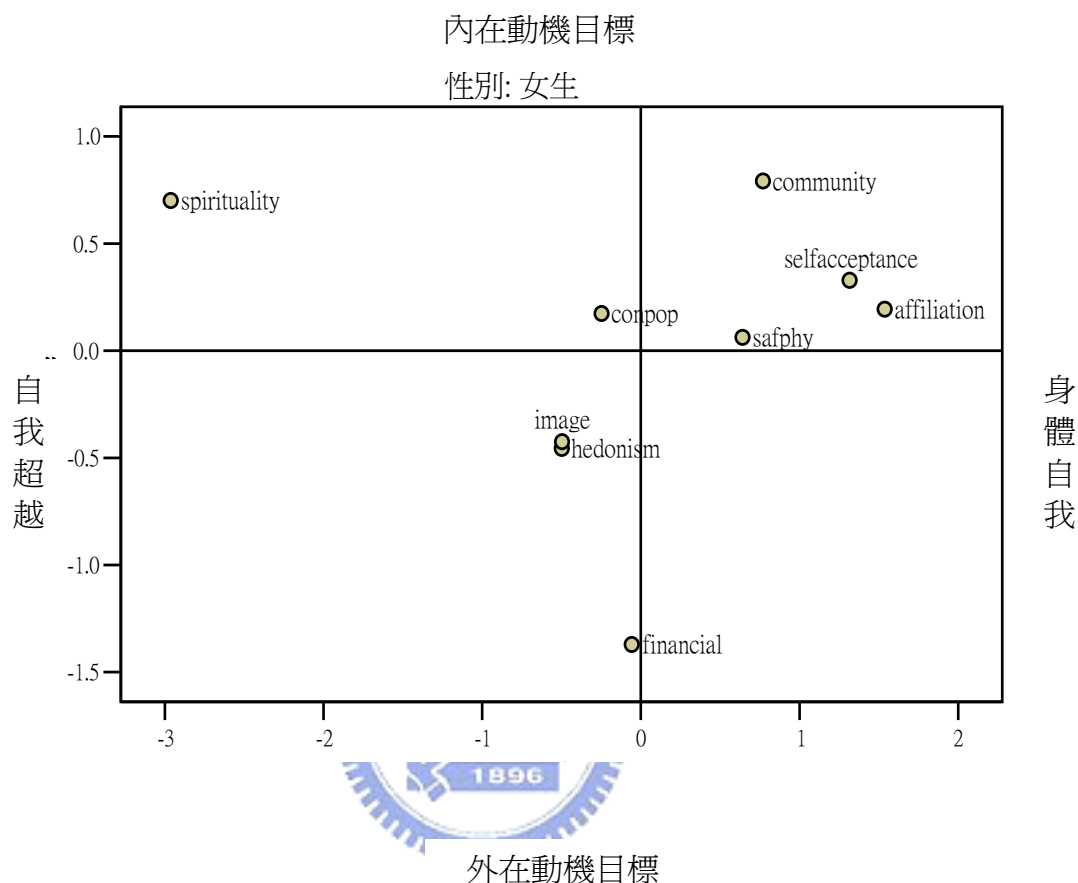


圖 4-3-3 我國女大學生目標內涵兩構面空間知覺圖

上圖中各目標內涵之座標數值如表4-3-3所示。最佳尺度資料的複迴歸判定係數，能與壓力係數一同來判定尺度的適切性及知覺圖之構面數。RSQ 值愈接近1，表示配合性愈好（林震岩，2006）。本研究將以壓力值及RSQ 值同時來檢視尺度的適切性。本研究之壓力係數為0.11614、RSQ為0.95017，根據Kruskal(1967) 壓力係數解釋表尚可接受。

在知覺圖中每一點代表一個刺激體，點與點之間的距離，則表示各刺激體間彼此相似的程度，距離越小則表示越相似，距離越大則表示越不相似。從圖4-3-3中，我們可以看出受測者在其中一個維度似乎呈現如前述文獻Grouzet等人 (2005)提及之以「不同的動機形式」(Intrinsic - Extrinsic)為區分標準，例如「社群情感」(Community feeling)、「自我接納」(Self-acceptance)、「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「身體的健康」/「安

全感」(Physical health/ Safety)、「順從(從眾)」/「受歡迎」(Conformity/ Popularity)等目標內涵特性較屬「內在動機目標」；形象(Image)、「逸樂主義」(Hedonism)、「財富的成功」(Financial success)等目標內涵特性則較屬「外在動機目標」。而「靈性」(Spirituality)在知覺圖中的距離相對其他目標內涵較為遙遠，此結果顯示「靈性」在女大學生心中認知差異相對其他屬「身體自我」之目標內涵特性較不同，而屬另一個「自我超越」維度。

表4-3-3 我國女大學生目標內涵座標值、壓力係數及RSQ值

	維度一	維度二	壓力係數值	RSQ 值
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	1.5368	0.1940		
自我接納 (Self-acceptance)	1.3162	0.3288		
身體的健康/安全感 (Physical health/ Safety)	0.6405	0.0624		
逸樂主義(Hedonism)	-0.4979	-0.4563		
財富的成功 (Financial success)	-0.0579	-1.3712	0.11614	0.95017
形象(Image)	-0.4965	-0.4246		
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	-0.2479	0.1738		
靈性(Spirituality)	-2.9626	0.7008		
社群情感(Community)	0.7693	0.7923		

二、目標內涵環複結構圖

待得出目標內涵間相對關係的空間構形後，爲了回答研究問題3-2「了解我國大學生目標內涵的環複結構爲何？」與「了解不同性別大學生目標內涵的環複結構爲何？」，乃進行Louis Guttman (1954) 所提出的環複結構模式，將各目標內涵系統地作一環形的排列。本研究使用Browne (1995) 發展的一套統計軟體CIRCUM以估算「非標準的共變數結構模型」。

(一) 我國大學生目標內涵之環複結構圖

爲進行環複結構分析，首先輸入全體大學生樣本的九個目標內涵的相關係數矩陣，CIRCUM的輸出結果顯示這九個目標內涵可以用環複結構(circumplex structure)來呈現。以「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)爲參照點，設定爲0度（見表4-3-4），估計的角度以圖4-3-4來呈現。

表 4-3-4 我國大學生目標內涵各構面角度的點估計以及 95%信賴區間

目標內涵構面	角度估計	95% CI
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	0°	[0, 0]
自我接納 (Self-acceptance)	17°	[8, 26]
社群情感 (Community)	41°	[32, 51]
靈性 (Spirituality)	154°	[141,167]
財富的成功 (Financial success)	294°	[283, 304]
逸樂主義 (Hedonism)	311°	[301, 321]
形象 (Image)	318°	[307, 328]
順從（從眾）/受歡迎 (Conformity/Popularity)	351°	[341, 0]
身體的健康/安全感(Physical health / Safety)	356°	[347, 6]

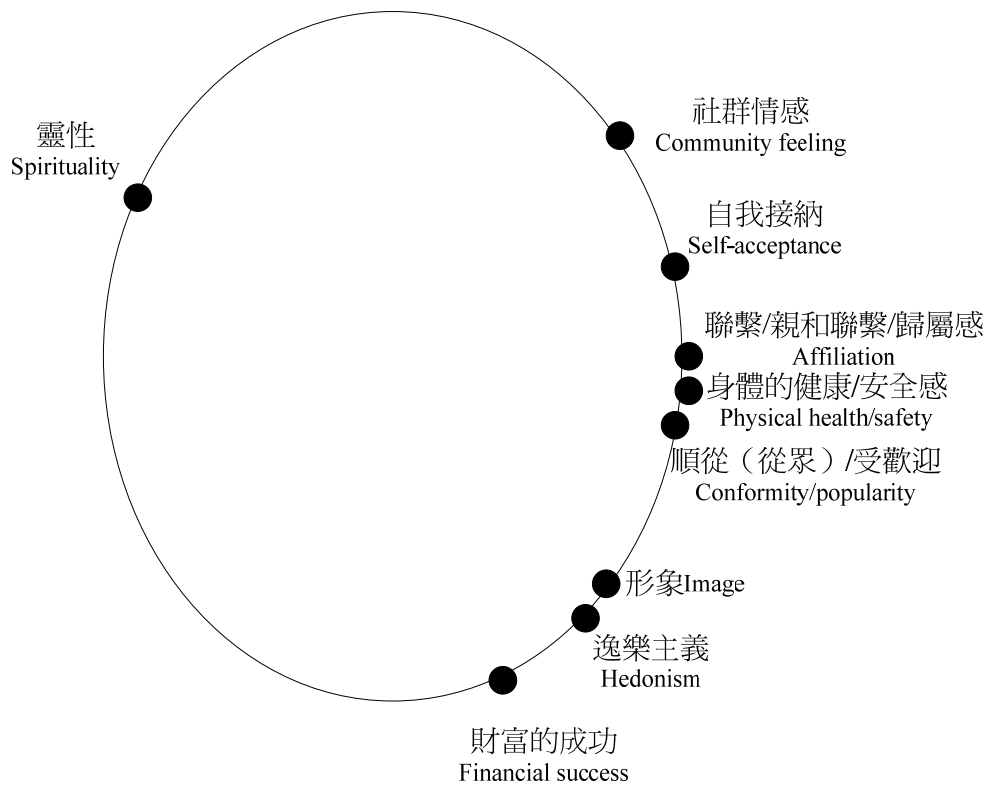


圖 4-3-4 我國大學生目標內涵的環複圖

(二) 不同性別大學生目標內涵之環複圖

分別將男生樣本、女生樣本的九個目標內涵的相關輸入CIRCUM分析，CIRCUM的輸出結果顯示這九個目標內涵可以用環複結構(circumplex structure)來呈現。皆以「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)為參照點，設定為0度（分別見表4-3-5、表4-3-6），估計的角度分別以圖4-3-5、圖4-3-6來呈現。

由圖 4-3-5、圖 4-3-6 可知，當依照估計之角度將各目標內涵在環形曲線上進行定位後，男、女大學生之目標內涵於環型曲線上之位置呈現相反現象，然因環複結構其軸線本身是不存在的，故就環複結構其模式在構型的解釋上是相似的。

表 4-3-5 我國男大學生目標內涵各構面變項角度的點估計以及 95%信賴區間

目標內涵構面	角度估計	95% CI
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	0°	[0, 0]
自我接納 (Self-acceptance)	11°	[359, 23]
社群情感 (Community)	37°	[24, 49]
靈性 (Spirituality)	152°	[135, 168]
財富的成功 (Financial success)	275°	[261, 289]
逸樂主義 (Hedonism)	309°	[295, 322]
形象 (Image)	309°	[296, 323]
順從 (從眾) /受歡(Conformity/Popularity)	344°	[332, 357]
身體的健康/安全感(Physical health / Safety)	349°	[337, 1]

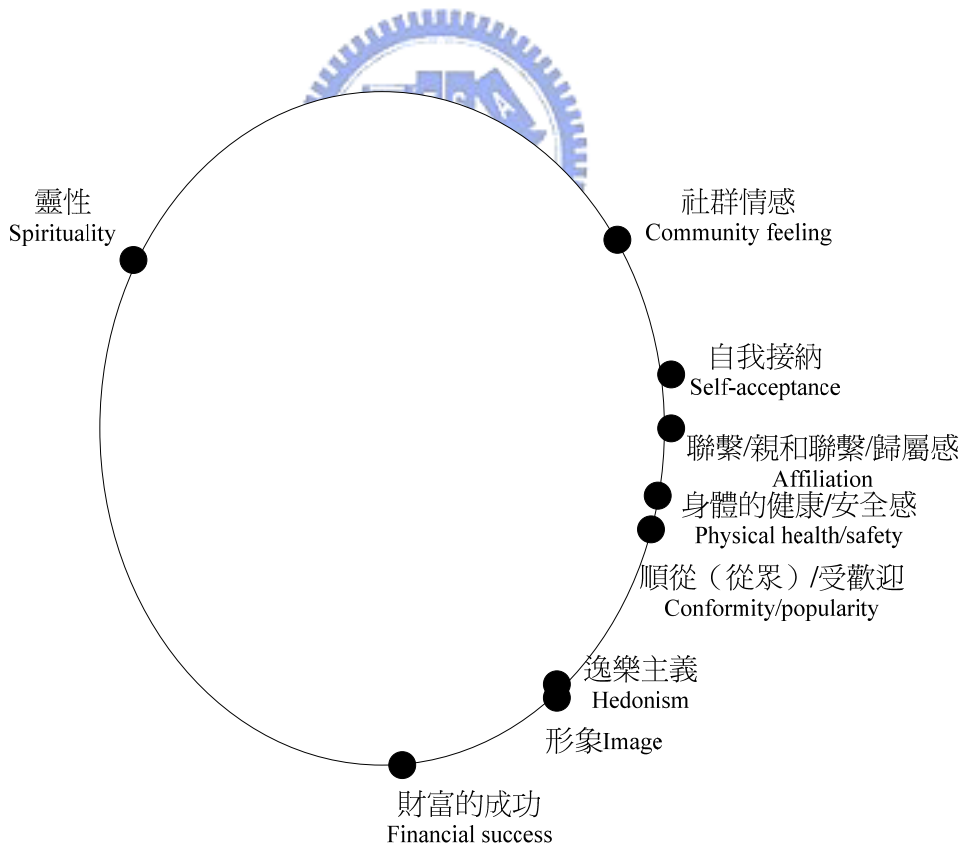


圖4-3-5 我國男大學生目標內涵的環複圖

表 4-3-6 我國女大學生目標內涵各構面變項角度的點估計以及 95%信賴區間

目標內涵構面	角度估計	95% CI
聯繫/親和聯繫/歸屬感 (Affiliation)	0°	[0, 0]
形象 (Image)	30°	[15, 46]
財富的成功 (Financial success)	42°	[27, 58]
逸樂主義 (Hedonism)	47°	[32, 63]
靈性 (Spirituality)	207°	[187,227]
社群情感 (Community)	313°	[298,327]
自我接納 (Self-acceptance)	337°	[323,351]
身體的健康/安全感(Physical health / Safety)	355°	[341, 9]
順從(從眾)/受歡迎 (Conformity/Popularity)	358°	[343, 12]

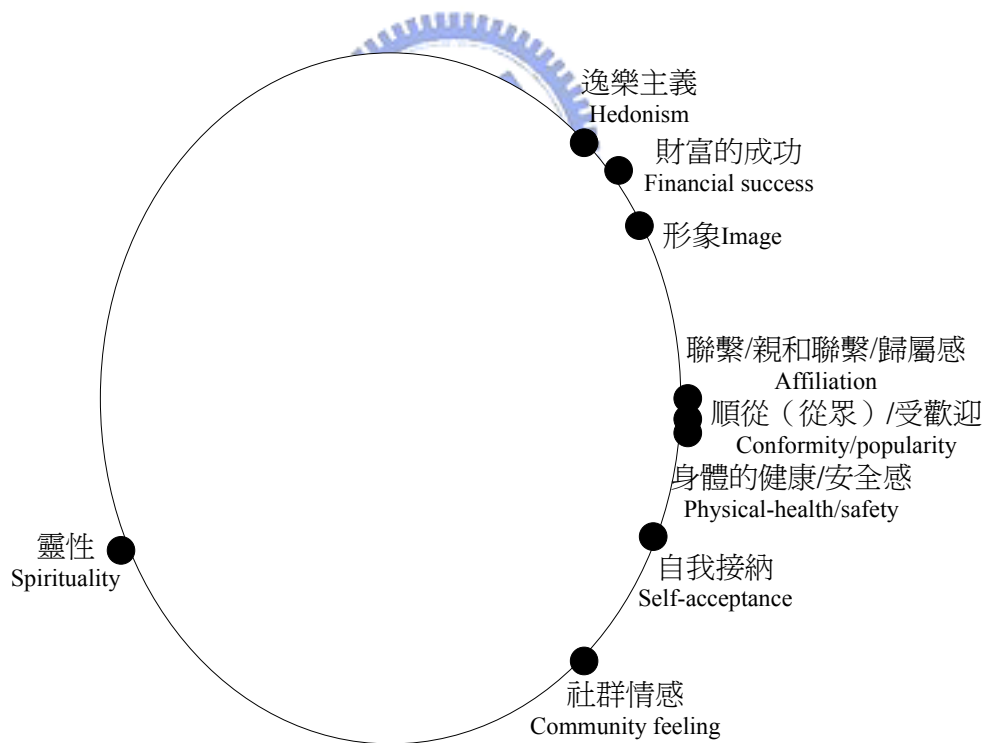


圖4-3-6 我國女大學生目標內涵的環複圖

第五章 結論與建議

本研究的目的是在了解我國大學生的個人目標與志向，以了解不同個體間其注重與追求的個人目標或志向內涵為何，參考 Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001)、Grouzet 等人 (2005) 的「志向量表」(The Aspiration Index)，以編製適用於我國大學生的志向量表，檢驗其信效度，了解我國大學生是否和美國大學生一樣擁有能清楚區分的 11 個人生目標。其次想了解全體、男生、女生對人生目標是否有不同的偏重，預期個人可達成目標的機會是否不同。最後則對我國大學生志向內涵進行多元尺度及環複結構分析，以圓形的視覺空間呈現個人生目標的相似或相對關係。

因此，在本章的內容中，首先將歸納研究的結論，其次將根據研究的限制或個人能力的限制，對於未來的研究提出建議。

第一節 研究討論、結論

一、編制出具有優良信效度的我國大學生志向量表

改編 Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001)、Grouzet 等人 (2005) 的「志向量表」(The Aspiration Index)，建立了包含九個人生目標的我國大學生志向量表，證實其具備有信度與效度，能提供給大學生自我檢測之用，對未來的研究者也提供一個品質不錯的測量工具。在驗證性因素分析方面，原先 Grouzet 等人(2005)所採之十一個構面，根據本研究所蒐集之樣本，其中因「身體的健康」(Physical health)與「安全感」(Safety) 兩因素間相關過高，且「順從(從眾)」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity) 因素間的相關亦過高，故將其各合併為單一構面，最後得到九個構面。在內部一致性信度方面，除「逸樂主義」的內部一致性信度稍低，其他均為可接受的範圍內。故我國大學生對於此志向量表的信效度檢驗結果是不錯的。

二、我國大學生志向量表的構面與原志向量表略有不同

就理論面而言，如同 Grouzet 等人 (2005)的研究發現，我國大學生認為所謂安全感與確保身體的生存有密切關聯，也包含能意識到自己的身體與生理狀態，認識自己與外界的穩定關係。也就是說，我國和美國大學生不一樣，美國大學生有辦法區分「身體的健康」與「安全感」為兩個構面，但是我國大學生認為「生命免受威脅」的身體健康目標追求與「生活獲得保障」的安全感需求是相同的概念內涵，因此兩個構面被合併，並

命名為「身體的健康/安全感」。

美國大學生能區分「順從（從眾）」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity)，但是我國大學生則將兩個構面混合為一，因此也將之合併為單一的目標內涵，命名為「順從（從眾）/受歡迎」，這樣的結果可能與我國為集體主義 (collectivism) 的社會是有關的。集體主義社會裡，在自我認知上，將個人視為附屬於團體的一份子，重視團體成員的依賴關係；在價值態度上，重視內團體的需要、利益，努力追求團體的目標；在行為方面，遵守內團體的規範，維護團體的秩序與和諧。也因集體主義的社會文化下，個體相信內團體是生存的單位，故非常重視他人感覺 (Hui & Triandis, 1986)。Hui (1988) 認為集體主義價值取向會對社會的權勢很敏感，順從規範並樂於追隨團體外，個體也很重視自我表現和個人面子。陳金燕（1988）對中美文化的差異進行研究也發現中國人在乎別人怎麼看自己，而且會盡量去配合他人的期待（引自洪莉竹，2002）。

因此，對於我國大學生而言，以內團體為生存單位，個體順從規範且樂於追隨團體外，也相當重視自己在他人心中的想法和受歡迎的程度，也因他們在乎別人怎麼看自己，故會盡量去配合他人的期待以獲得受歡迎感。故就理論面而言，「順從（從眾）」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity)也被視為相似的概念內涵。

三、不同性別大學生的目標內涵及其達成機會之現況

(一) 不同性別對各目標內涵的重視程度現況

- 1.女生對「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「自我接納」(Self-acceptance)、「身體的健康 / 安全感」(Physical health/ Safety)以及「形象」(Image)等目標內涵之重視程度皆顯著高於男生。其結果與 Rokeach (1973)、Mckernan 和 Rusel (1980) 的研究發現，女性比男性較重視「親愛」、「家庭安全」等價值相似。
- 2.不論是男女生的樣本，對各目標的重視程度，依次為「自我接納」(Self-acceptance)，其次為「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)，最低為「靈性」(Spirituality)。

(二) 不同性別評估其目標內涵達成之機會現況

- 1.僅男生在評估其「逸樂主義」(Hedonism) 目標的達成機會顯著高於女生。此與王令瑩（2001）歸納出男性較重視物質價值有類似研究結果。
- 2.不論是男女生的樣本，其評估「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation) 目標內涵的達成機會最高，最低為「靈性」(Spirituality)。

四、目標內涵的結構關係之空間呈現

由多元尺度分析法(multidimensional scaling, MDS)、環複結構(circumplex structure)等統計分析，以了解我國大學生目標內涵的結構關係之空間呈現。其分析結果得知，各目標內涵可在二維空間維度上呈現著（分別見圖 4-3-1、4-3-2、4-3-3）。

本研究結果發現類環複結構模式可以將各目標內涵系統地作一環形的排列。有些目標內涵特質是相當類似且一致的，而有些特質則是對立的。儘管全體、男、女大學生的目標內涵以空間呈現是有些微的差異，然而三者之環複結構模式上是相似的。

（一）目標內涵之知覺定位圖

多元尺度分析結果發現九個目標散佈在兩個維度的座標空間中，第一個維度即 Grouzet 等人（2005）提及的不同動機形式：以「內在與外在」(Intrinsic— Extrinsic)為區分，內在目標表示個人是因為自己的興趣、讓自己愉悅、滿足而從事某種活動，外在目標表示個人從事某一活動是為了獲取獎賞或避免懲罰。由全體、男、女大學生目標內涵兩構面空間知覺圖可知(分別見圖 4-3-1、4-3-2、4-3-3)，以內在--外在維度(intrinsic versus extrinsic)來看，屬於內在目標的有「社群情感」(Community feeling)、「靈性」(Spirituality)、「自我接納」(Self-acceptance)；而「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「順從(從眾)/受歡迎」(Conformity/ Popularity)及「身體的健康/安全感」(Physical health/ Safety)介於內外之間；屬於外在目標的有「財富的成功」(Financial success)、「逸樂主義」(Hedonism)及「形象」(Image)。第二個維度為自我超越--身體自我軸(self transcendent versus physical self)，其中靈性(Spirituality)目標單獨歸屬於自我超越的那一極，而「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「自我接納」(Self-acceptance)、「社群情感」(Community feeling)、「身體的健康/安全感」(Physical health/ Safety)屬於身體與肉體那一極；介於中間的有「財富的成功」(Financial success)、「逸樂主義」(Hedonism)、「順從(從眾)/受歡迎」(Conformity/ Popularity)及「形象」(Image)。

本研究為我國第一個以多元尺度分析法來檢驗大學生目標內涵向度的研究，對為數甚多的人生目標作分類與簡化，進一步瞭解目標的意義，對目標內涵的測量及量化歸類分析具有先導與探索的貢獻。

其中，有關個體超越自我人格的影響使內心獲得平靜和諧，持續的探索生命存在的價值與意義的「靈性」(Spirituality)目標內涵，此一高等層次精神成長的特質在全體、男、

女大學生心中認知差異相對其他較屬「身體自我」之目標內涵（例如「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「自我接納」(Self-acceptance)）特性較不同，靈性目標必須以第二個維度「自我超越」再加詮釋。

（二）目標內涵環複結構圖

本研究在得出目標內涵間相對關係的空間構形後，將我國全體、男、女大學生各目標內涵進行系統性環形的排列，以了解環複結構的呈現情形。這是我國第一個以環複結構來視覺化呈現大學生目標內涵關係的研究，對目標內涵的測量及量化歸類分析具有先導與探索的貢獻。雖然歐美人格與心理學界已經大量使用環複結構來分析人格、價值觀、職業興趣等變項（如Russell, 1980; Hofstee, 1992），但在我國心理、社會、教育學界非常缺乏採用此種統計方式的研究。對於沒有程度優劣之別的變項作學理比較時，舉例來說：對人格中的「內向」與「幽默」作對比，或對Holland職業興趣中的「研究」與「企業」型作對比，均適合採環複結構來呈現空間關係。

以環複結構將各目標內涵於環形曲線上定位時，本研究皆以「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)為參照點，設定為 0 度，依估計的角度將各目標內涵進行環形曲線的定位。其結果初看之下，全體大學生、男大學生各目標內涵之相對位置似乎較為相似，相較於全體、男大學生而言，女大學生之目標內涵於環型曲線上之位置呈現相反現象。然而值得注意的是，環複結構並沒有 X、Y 座標軸，必須依照估計之角度將各目標內涵在環形曲線上進行定位，因此雖然女大學的目標內涵環形結構角度和全體學生及男生呈鏡像的左右相反關係，但全體、男、女大學生目標內涵之環複結構模式仍然是相似的。由全體、男、女大學生目標內涵的環複圖可知（圖 4-3-4、4-3-5、4-3-6），大體而言，「聯繫/親和聯繫/歸屬感」(Affiliation)、「身體的健康 / 安全感」(Physical health/ Safety)、「順從（從眾）/ 受歡迎」（Conformity/ Popularity）、「自我接納」(Self-acceptance)、「社群情感」(Community feeling)等目標內涵在環複結構中位置較為鄰近，顯示我國大學主觀的將這些人生目標歸為相似的類群。尤其是發展自我的目標：「自我接納」、「身體的健康/安全感」，竟然與人群關係的目標：「聯繫/親和聯繫/歸屬感」、「順從（從眾）/ 受歡迎」、「社群情感」被歸在鄰近位置。此一現象，或許與中國人在日常生活中的適應方式有關，中國人的適應是偏向「社會取向」的。個人附屬於一個集體，因此自我接納、身體健康/安全感有賴於於個人在群體中找到歸屬與情感聯繫。楊國樞曾以「社會取向」此一概念來描述及理解中國人的主要心理與行為（引述楊國樞、黃光國、楊中芳，

2005)。

本研究發現我國大學生與美國大學生對人生目標的主觀歸類並不相同(Kasser & Ryan, 1993, 1996; Grouzet 等人, 2005)，舉例來說，(1)我國大學生把「自我發展類型」和「人群關係發展類型」的目標歸在鄰近的位置；(2)美國學生對目標內涵的歸類，能區別出 Deci 與 Ryan 所提出的內在目標與外在目標，相對的，我國大學生對各種內在及外在目標不太能作出區別；(3)我國大學生認定的「自我超越類型」目標只有一個就是：靈性，此一目標和其他所有內、外在目標在環形結構站在對立的位置。此一量化研究的結果可以呼應近年來我國心理學者發展的本土心理學。以下稍加詮釋。

中國傳統社會為家庭農業經濟型態，想要有效地長期經營精耕細作的社會經濟生活，家族內的人際關係必須明確而穩定。又在傳統中國的家族裡，全部財產實質上係由家人所共有與共享。李樹青（1982）將這種情形稱為「家庭共產」，亦即「家族共產」。也因此一家族共產觀念下，易於維持家族的統合，使家族成為一個堅實的整體，進而使家人有強烈的一體感、歸屬感、安全感及休戚與共的體認。

也因家族中的生活經驗與習慣，當個體在參與家族以外的團體或組織活動時，他們自然而然將家族中的結構型態、關係模式推廣、概化或帶入家族以外的團體或組織中，此即楊國樞提及中國人在非家族性團體中的表現，是種由家族取向或家族主義延伸而來的一種「泛家族主義」或「泛家族傾向」。此一「泛家族傾向」，使得個體在與其他個體融合時，關係取向是中國人在人際網絡中的一種主要運作方式，其中，包含有幾項特徵，例如尋求關係的和諧性、關係的互依性（楊國樞、黃光國、楊中芳，2005）。

孫隆基（1990）與錢穆（1979）指出中國人重視「和合性」，強調人與天、人與人之間應維持自然而和諧的狀態。中國文化的和合性落實在社會關係上，便是強調與追求所有人際關係的和諧。在儒家看來，人是一種關係的存在，「天地宇宙和人類社會都必需處在情感性的群體人際的和諧關係之中」（李澤厚，1985）。

而在關係的互依性方面，自從 Markus 和 Kitayama (1991) 提出「相依自我」的概念後，它常被用來描述非西方文化中的自我觀。誠然，在儒家文化傳統下成長的個人，通常是生活於一種有時間延續性的社會關係網之中，儒家文化所界定的自我並不像西方人那樣是一種「獨立的自我」(independent self)，而是種「相依的自我」(interdependent self)。

在儒家文化傳統影響下，華人對於「個人」的看法和西方人是有所不同的。當提及華人的自我觀是種「相依的自我」，指的僅是華人的「社會我」。就其「身體我」而言，

他仍然是個獨立的個人，他仍然需考量：如何從其外在環境中獲取各種不同的資源來滿足一己的需要。在基督教文明的影響下，西方式的「自足式個人主義」(self-contained individualism) 是以個人身體實體來劃分人己之界線；在東方「包容式個人主義」(ensembled individualism) 裡 (Sampson, 1988)，個人的「身體我」雖然是獨立的，「社會我」卻是嵌鑲在一定的社會關係網絡之中，而且「社會我」的邊界可以納入家人、朋友，也可納入同社會中的其他人。做為個人的「身體我」，華人通常稱之為「小我」，將其他人納入的「社會我」，稱為「大我」。代表集體是「大我」，代表個己的是「小我」，為「大我」而做的事視為「為公」，是道德的、高尚的；為「小我」而做的事視為「為私」，是自私的、不道德的。然而由於中國文化特別強調道德，楊中芳認為中國人即以「人人為我、我為人人」為普遍的人際交往模式(楊國樞、黃光國、楊中芳，2005)，交往雙方已相互合作、相互幫助、相互依賴的精神。

又如黃俊傑(1999)指出傳統中國的思想遺產中，最具有中國特色且對現代最有啓示意義的，首推「聯繫性思維方式」。這種思維方式是將個人、世界、宇宙的諸多部分間，建構緊密的聯繫性關係的一種思維方式。也因此一思維影響，中國思想傳統中的「個人」深深地浸潤在群體的脈絡與精神之中，個人生命的意義正式在群體的共業中得以彰顯。

簡言之，中國人在泛家族傾向影響下，使得中國人的心理與行為，較採「社會取向」觀點。在中國家族共產觀念與儒家思想深入人心，強調人的社會性和群體性，人的價值須從人與家庭、社會、國家的相互關係中得以體現。Mesquita (2001) 指出，集體主義文化的情感傾向於埋藏在相互間的關係中。社會心理學家 Hofstede (1980) 認為集體主義社會強調集體認同、情緒依賴、群體團結、共享、需要穩定感。Ho 等人 (1994) 的討論主張集體主義包含了以下特徵：強調集體的價值、目標、實現、發展均優先於個人；重視對集體規範的順從；注重人際和諧與相互依賴；個人的行為受到公共的監督；群體需承擔個別成員福祉、安全等責任。Kashima 和 Triandis (1986) 發現集體主義者的行為更連結於「規範」。Schwartz (1990)則認為集體主義是安全、嚴謹拘束、傳統主義。這樣的說明與台灣的社會都有不謀而合之處。

故個體是不能與社會分開的，歸屬於不同的人際關係對個體來說至關重要，個體的自我發展就是要與他人建立緊密的聯繫，個體能從中感受到自我的價值。集體主義肯定集體利益與個人利益在根本上的一致性。因此對於我國大學生而言，他們希望自己能融入集體，在集體中獲得溫暖的歸屬感與安全感外，他們也能從中找到自己的位置，感受

到自我的價值感，感受自己是有能力、富勝任感的，並且成爲集體之中的獨立自主個體，因而感到很滿意而接納自己。華人肯定人是群體的動物，對於生命的關懷絕不能僅限於自我的安身立命，也應遵守共同的習俗與規範，發揮個人長才，更應著眼群體公益及人類全體的提升。集體主義價值取向是非常強調對集體的認同、情感依賴、需要穩定的安全感，也因人們從出生起就進入一個具高度凝聚力的內團體中，所以個人的行爲必須遵守內團體的規範和責任，努力追求共同的目標，彼此團結共享以維護團體的秩序與和諧。

也因家族共產使人在經濟上缺乏獨立性，連帶也在社會上缺乏其自主性，自然偏向以他人的意見爲自己的意見，以既有的社會規範與習俗作爲自己的行爲準則。而且，凡事順從他人、循規蹈矩，消極可不辱家譽，積極則有利家聲，從而使家族日益富足而昌盛，自己所共有共享的利益自在其中。

楊國樞（1993）就曾以「他人取向」指出中國人在心理與行爲上甚易受他人影響的一種強烈趨向，即對他人的意見、標準、褒貶等特別敏感而重視，在心理上希望在他人心目中留下良好印象，在行爲上則努力與別人相一致。例如（1）顧慮他人：中國人特別在意或重視他人的看法或想法，主要是爲了能避異趨同，達到保護自己的目的。（2）順從他人：也因中國人避異求同的心理，中國人一向對循規蹈矩者大加讚賞，對標奇立異者則不惜撻伐，這種自少及長的尚同訓練下，傳統中國人也只有在意見與行爲上儘量順從別人，只有這樣，自己與他人才能平安相處，免除彼此的不快經驗。（3）關注規範：在傳統中國社會內，社會規範與標準好像代表他人的共同意見，是大眾言論及行爲的主要依據。（4）重視名譽：對傳統中國人而言，「他人」或「別人」是無所不在的「聽眾」，也是無所不在的「觀眾」。個體根據他人那裡蒐集而來之有關自己的資訊，經由自我檢視的認知活動，不斷調節個人之自我呈現的內容與方式，藉以整飾自己給予別人的印象，以便在他人心中創造良好的名譽。

就「形象」(Image)、「逸樂主義」(Hedonism) 與「財富的成功」(Financial success) 等目標內涵相鄰的位置呈現而言，可能與傳統中國社會自隋唐以來，主要以科舉取士，個人功名的獲得，常能帶來莫大的利益與財富，同時博得高社會聲望有關。即個人經由自己努力而獲致功名，隨之而來的金錢與財富成爲傳統中國社會個人之社會聲望與地位之主要評價標準，個人的成就愈高，他愈可能佔有較高的社會地位，他在某一情境中所意識到的自我心像、形象感也愈大。同時，也因財富的成功而獲得更多立即性身體的/肉體的方面之滿足。

值得注意的是，無論全體、男、女大學生目標內涵之環複結構皆呈現，「靈性」(Spirituality) 此一高等層次精神成長的特質在大學生心裡與其他八種目標是非常不同的。

Grouzet 等人 (2005) 的研究發現，人類有追求「靈性」(Spirituality) 的目標內涵，而我國大學生認為「靈性」的人生目標與其他八種目標的區別是非常大的。相對於其他目標而言，不論男女生對於「靈性」的目標之重要性評價、評估達成機會都是最低的。此與李美枝、楊國樞 (1972) 研究有類似的研究結果，他們的研究顯示台灣的大學生對宗教價值的追求遠不如美國學生，且相對其他價值，宗教價值是被排序為最低的一種價值。這與 Ewles、Simnett (1999) 曾提到靈性健康對某些人來說是與宗教信仰習慣有關的。畢竟，相較於我國而言，西方國家較受基督教信仰影響，而 Rokeach (1973) 也曾提及基督徒對「心靈超脫」特別重視有關。

此外，可能是因「靈性」(Spirituality) 的目標內涵是一種自我超越的歷程，所超越的是個人基本且匱乏的需求—生理、安全、歸屬、感情及自尊，在這些需求獲得適度滿足後，個人才能往比己身更高遠、更寬廣、更有意義的方向發展，終而成爲一位充分成熟、獨立且統一的人。那種尋求永恆、探討終極價值、生命歸宿等內容，對於處於大學階段的青少年，或許其年齡尚未臻於成熟，因而還不能以對此一目標內涵有的深層體會。或許是這樣的道理導致我國大學生把靈性目標非常明顯的和其他所有目標（內在、外在）作很大的區隔，這是本研究以多元尺度分析及環複結構分析觀察到的重要結果之一。

Rokeach (1973) 指出年齡對價值的變化是有顯著的影響。Beech 和 Schoepe (1974) 也認為個體對於各種價值項目之重要性是會隨年齡的增長而有所變化的。這樣的現象在我國中老年人樣本中是否仍然存在，值得未來研究進一步探討。

第二節 未來研究與實務上的建議

一、研究上的建議

本研究的結果，提供我們了解我國大學生的個人目標內涵，了解不同個體所注重與追求的個人目標內涵，同時也提供不同個體注重與追求的個人目標內涵的相對關係、組織結構。

本研究參考 Grouzet 等人 (2005) 的理論架構，以檢驗我國大學生是否也認為其研究所篩選出來的十一個目標內涵爲人生目標。然而，由驗證性因素分析結果發現，我國大

學生之各目標內涵中，因「身體的健康」(Physical health)與「安全感」(Safety)、「順從（從眾）」(Conformity)與「受歡迎」(Popularity)兩兩因素間相關過高，故將之各合併為單一構面，因此，我國大學生僅能區分出九個目標內涵。

此外，本研究以多元尺度分析法描繪我國大學生目標內涵之知覺定位圖、環複結構可發現，我國大學生對目標內涵的組織，相較於 Grouzet 等人 (2005) 之研究，確實存在某些文化的差異。以內在--外在向度 (intrinsic versus extrinsic) 來看，屬於內在目標的有「社群情感」、「靈性」、「自我接納」；而「聯繫/親和聯繫/歸屬感」、「順從（從眾）/受歡迎」及「身體的健康/安全感」介於內外之間；屬於外在目標的有「財富的成功」、「逸樂主義」及「形象」。第二個維度為自我超越--身體自我軸 (self transcendent versus physical and flesh self)，其中靈性目標單獨歸屬於自我超越的那一極，而「聯繫/親和聯繫/歸屬感」、「自我接納」、「社群情感」、「身體的健康/安全感」屬於身體與肉體那一極；介於中間的有「財富的成功」、「逸樂主義」、「順從（從眾）/ 受歡迎」及「形象」。此一結果與 Grouzet 等人 (2005)之研究也有所差異。對於上述研究結果，由於研究屬於調查研究，尚有許多不足之處有待克服。

(一) 研究對象方面

本研究因受限於研究者的時間與精力，只取樣自幾所大學生，研究樣本的代表性有所限制，因此，若想推論至全台灣大學院校學生的母體上則要有更細緻的取樣方式才行。

本研究的目標內涵之環複結構並不如預期的清楚明顯，有幾種可能性。第一，Grouzet 等人 (2005) 以十五個國家的樣本進行大學生之目標內涵探討，十五個國家樣本的變異性非常大，相較於本研究僅以我國大學生為研究樣本，相信本研究的樣本變異量是比較小的，或許因此使得目標內涵的空間結構不易呈現明顯的型態。第二，或許因為我國大學生對某些目標內涵、價值選擇的發展尚未臻成熟，致使目標內涵的歸類有模糊的現象。第三，更可能是我國大學生浸潤於華人文化之中，在家庭傳承的價值觀中受到陶碩，且於國中、高中、大學階段閱讀古籍，了解儒家思想對於知識份子的期許，因此所顯現的目標內涵可能與華人本土文化有深厚的關係，較之歐美大學生的目標內涵的分類是不同的。

建議未來研究可以擴大取樣範圍，包括採取隨機取樣、採不同年齡層、不同國家等進行調查，則可進一步了解目標內涵之空間呈現狀況，加大研究的推論性與效果，使研究更有價值。

(二) 研究工具方面

本研究乃參考Kasser 與 Ryan (1993, 1996, 2001) 的志向量表，讓大學生評估個人所重視的目標內涵（志向）。然經驗證性因素分析結果發現，我國大學生的目標內涵僅有九個構面，此與原本問卷應有十一個目標內涵構面有所不同。其可能是由於直接翻譯改編自國外學者的量表之故，而台灣是屬於集體主義的東亞文化圈，長期受到儒、道、佛的思想影響，因此與西方國家對於目標的組成與內涵存在應有文化的差異與特殊性，未能真正的符合國內研究樣本的特性。所以量表的因素結構還有改進的空間，如果我們欲了解我國大學生的目標內涵，了解他們所欲追求的人生目標為何，建議未來研究者可以自編符合本國國情特性的本土化志向（目標內涵）量表。

(三) 研究方法方面

本研究對於我國大學生目標內涵所呈現出的空間關係，僅是透過問卷的調查方式得知，透過選項式的題目或許對於研究問題廣度的收取資料有其便利性，然無法深入探討我國大學生究竟有哪些欲追求的目標內涵、填答者填答的心理狀態或更深程度的想法等資訊，建議往後研究可設計相關學習單，透過內容分析或進行質化訪談等先驅性研究，以進一步了解我國大學生的目標內涵為何，輔助本研究只有廣度而缺少深度的遺憾。

(四) 研究變項方面

由於正向心理學的發展，使得有關「快樂」、「幸福感」的相關研究也迅速擴增。過去的研究發現，若個體屬自我接納、親密聯繫與重視社群情感的目標與價值取向者，將可提升其生活品質。相反的，若個體較屬追求財富的成功、因名譽聲望而受歡迎或重視外在形象已獲得他人注意力的目標與價值取向者，將會對其生活品質有較低的幸福感受與評價（Kasser & Ryan,1993；Sheldon & Kasser,1995,1998；Sirgy,1998）。

然而，有些研究卻認為當人們透過行為與認知覺察因成功而獲得回饋時，金錢與稱讚將可成功地激發人類各種行為，且人們會因而得到快樂及滿足(Bandura, 1989; Carver, Lawrence and Scheier, 1996；Skinner, 1972；Locke & Latham, 1990)

故「什麼目標和價值使得人們感知其生活有意義？」此一問題在心理學研究上仍有爭議，建議未來研究者可將目標內涵觸角廣度擴大，了解其與「快樂」、「幸福感」等變項關係，將對於人類自由意識表達出其自我懷抱著對未來的憧憬、展望將來與希望的人生目標內涵之研究有更深入探究的可能性，同時，也更具有時代意義。

二、教育上的意涵與建議

靈性健康被許多宗教、心理和醫護領域的學者加以描述和研究，並發現靈性健康與心理健康具高度相關性 (Fehring, Brennan & Keller,1987；Roehrig & Range,1995)。

吳庶深、黃麗花（2002）整理生命教育的主要理念與取向提到：生命教育的理念為全人教育，所謂全人意指個人活在天、人、物、我的均衡關係中，其四個向度分別為（1）人與自己（認識自己、欣賞與尊重自己，發揮潛能），（2）人與他人（與人和睦、群體倫理、關懷弱勢），（3）人與環境（建立生命共同體，經營自然和人文環境的永續發展），（4）人與宇宙（靈性超越之途徑、尋得永恆價值、生命歸宿等信仰所提供的答案）。

也因生命教育與靈性健康內涵相當接近，未來期許國中小學、高中職學生的「生命教育」、大專院校的通識教育課程方面，也須融入心理健康和靈性健康的相關議題，使青少年的「全人教育」能被持續地教育著，加強靈性教育，以達身、心、靈方面的統整。



參考文獻

一、中文部份

- 王令瑩(2001)。**國民中學學生價值觀念及其相關因素之研究—以高屏地區國中生為例**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版。
- 王道陽(2007)。**中學生志向的調查分析**。資料來源：
http://www.paper.edu.cn/paper.php?serial_number=200704-86
- 王保進(2004)。**多變量分析：套裝程式與資料分析**。臺北：高等教育文化事業。
- 全國青少年心理研究協作組(1982)。**在校青少年理想、動機、興趣發展的研究**。心理學報，2，300-305。
- 朱敬先(1992)。**健康心理學**。臺北：五南。
- 朱珮君(2004)。**國小兒童從眾行為對零食購買決策影響之研究**。世新大學觀光學研究所，未出版。
- 行政院青年輔導委員會(2005)。**青少年政策白皮書—綱領**。臺北：行政院青少年事務促進委員會。
- 李美枝、楊國樞(1972)。**中國大學生的價值觀**。見李亦園、楊國樞(主編)：中國人的性格。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 李美枝(1989)。**社會心理學—理論研究與應用**。臺北：大洋。
- 李樹青(1982)。**蛻變中的中國社會**。臺北：里仁。
- 李澤厚(1985)。**中國古代思想史論**。北京：人民。
- 李貴豐(2002)。**人生哲學：理論與實踐**。臺北：文津。
- 吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏等(1996)。**工作價值觀量表之編製研究**。臺北：行政院青年輔導委員會。
- 吳庶深、黃麗花(2002)。**生命教育概論**。臺北：學富。
- 邱皓政(2000a)。**工作動機的內生性與外生性**。應用心理研究，7，221-250。
- 邱皓政(2000b)。**量化研究與統計分析-SPSS中文視窗版資料分析範例解析**。臺北：五南。
- 林莉芳(2005)。**感恩經驗與目標設定對幸福感效應之研究**。國立屏東教育大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版。
- 洪莉竹(2002)。**與諮商有關的文化議題**。諮商與輔導，198，23-28。
- 孫隆基(1990)。**中國文化的深層結構**。臺北：桂冠。

- 孫永紅 (2006)。關於志向教育價值的理性思考。《現代教育科學》，6，72-73。
- 袁霞 (2005)。當代大學生的人生價值觀特點及教育對策。《經濟與社會發展》，3 (3)，167-169。
- 郭為藩 (1972)。價值理論及其在教育學上的意義。《教育研究所集刊》，14，39-61。
- 莊耀嘉 (譯) (1990)。《馬斯洛：人本心理學之父》。臺北：桂冠。
- 楊國樞 (1993)。中國人的社會取向：社會互動的觀點。見楊國樞、余安邦 (主編)：中國人的心理與行為－理念及方法篇 (一九九二)。臺北：桂冠。
- 楊國樞 (1994)。中國人的價值觀－社會科學觀點。臺北：桂冠。
- 楊國樞、黃光國、楊中芳 (2005)。《華人本土心理學》。臺北：遠流。
- 楊鄧紅、王鑫強 (2007)。高師生志向水平與學業滿意度的關係研究。《黃石理工學院學報》，24 (3)，88-91。
- 楊世谷 (2005)。淺談孔子的志向觀。《青少年研究》，2，34-35。
- 張春興 (1991)。《現代心理學：現代人研究自身問題的科學》。臺北：東華。
- 張春興 (1994)。《教育心理學：三化取向的理論與實踐》。臺北：東華。
- 張春興 (2002)。《張氏心理學辭典》。臺北：東華。
- 黃俊英 (1998)。《多變量分析》。臺北：華泰。
- 黃俊傑 (1999)。傳統中國人的思維方式及其價值觀。《本土心理學研究》，11，129-152。
- 黃素菲 (2001)。人生目標在諮商中改變歷程之個案詮釋研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學研究所碩士論文，未出版。
- 傅佩榮 (2004)。《哲學與人生》。臺北：天下遠見。
- 傅佩榮 (2003)。《管理自我的潛能－掌握三大智商：IO、EQ、AQ》。臺北：天下遠見。
- 溫福星 (1993)。多元尺度法的軟體執行與解釋。國立中央大學統計學研究所碩士論文，未出版。
- 鄭宇庭、易丹輝、謝邦昌 (2006)。統計資料分析－以STATISTICA為例。臺北：曉園。
- 錢穆 (1979)。《從中國歷史來看中國民族性及中國文化》。香港：中文大學。
- 蕭仁鈞、林耀盛、鄭逸如 (譯) (1997)。Sarafino著，《健康心理學》。臺北：桂冠。

二、英文部份

- Alden, L. E., Wiggins, J. S., & Pincus, A. L. (1990). Construction of circumplex scales for the inventory of interpersonal problems. *Journal of Personality Assessment*, 55, 521-536.
- Assagioli, R. (1976). *Psychosynthesis*. NY: Norton.

- Amabile, T. M., Hill, K. G., Hennessey, B. A., & Tighe, E.M. (1994). The work preference inventory: Assessing intrinsic and extrinsic motivational orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 6(5), 950-967.
- Allen, V. L. (1965). Situational factors in conformity. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*. NY: Academic Press.
- Bandura, A. (1989). Self-regulation of motivation and action through internal standards and goal systems. In L. Pervin (Ed.), *Goal concepts in personality and social psychology* (pp. 19-85). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Beech, R. P., & Schoepee, A. (1974). Development of Value System in Adolescents. *Developmental Psychology*, 10, 644-656.
- Benjamin, P., & Looby, J. (1998). Defining the nature of spirituality in the context of Maslow's and Rogers' theories. *Counseling and Values*, 42(2), 99-100.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent– child attachment and healthy human development*. New York: Basic Books.
- Browne, M. W. (1992). Circumplex structures for correlation matrices. *Psychometrika*, 57, 469–497.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods & Research*, 21, 230–258.
- Browne, M. W. (1995). *CIRCUM: Notes on usage*. Columbus, OH: Browne.
- Carver, C. S., Lawrence, J. W., & Scheier, M. F. (1996). A control-perspective on the origins of affect. In L. L. Martin & A. Tesser (Eds.), *Striving and feeling: Interactions among goals, affect, and self-regulation*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Cash, T. F. (1994). *The Multidimensional Body-Self Relations Questionnaire*. Unpublished manuscript. Old Dominion University.
- Clark, W. H. (1958). *The Psychology of Religion*. Macmillan, NY: New York.
- Deci, E. L. (1971). Effects of externally mediated rewards on intrinsic motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 18, 105-115.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. NY: Plenum.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227–268.
- Egri, C. P., & Ralston, D. A. (2004). Generation cohorts and personal values: a comparison of China and the United States. *Organization Science*, 15(2), 210–220.
- Emmons, R. A. (1989). The personal striving approach to personality. In L. A. Pervin (Ed.),

- Goal concepts in personality and social psychology* (pp.87-126). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Emmons, R. A. (1998). Assessing spirituality through personal goals: Implications for research on religion and subjective well-being. *Social Indicators Research*, 45, 391–422.
- Emmons, R. A. (1999). *The psychology of ultimate concerns: Motivation and spirituality in personality*. NY: Guilford Press.
- Ewles, L. & Simnett, I. (1999). *Promoting Health*. Bailliere: Tindall.
- Fabrigar, L. R., Visser, P. S., & Browne, M. W. (1997). Conceptual and methodological issues in testing the circumplex structure of data in personality and social psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 1, 184–203.
- Feather, N. T. (1995). Values, valences, and choice: The influence of values on the perceived attractiveness and choice of alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 1135–1151.
- Fehring, R., Brennan, P. & Keller, M. (1987), Psychological and spiritual well-being in college students. *Research in Nursing and Health*, 10, 391-398.
- Grunert, S. C., & Juhl, H. J. (1995). Values, environmental attitudes, and buying of organic foods. *Journal of Economic Psychology*, 16(1), 39–62.
- Grouzet, F. M. E., Kasser, T., Ahuvia, A., Dols, J. M. F., Kim, Y., Lau, S., Ryan, R. M., Saunders, S., Schmuck, P., & Sheldon, K. M. (2005). The structure of goal contents across 15 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 800–816.
- Goebel, B. L., & Brown, D. R. (1981). Age differences in motivation related to Maslow's need hierarchy. *Developmental Psychology*, 17, 809-815.
- Guttman, L. (1954). A new approach to factor analysis: The radex. In P. F. Lazarsfeld (Ed.), *Mathematical thinking in the social sciences* (pp. 258–348). NY: Columbia University Press.
- Gurtman, M. B., & Pincus, A. L. (2003). The circumplex structure: Methods and research applications. In J. A. Schinka, & W. F. Velicer (Eds.), *Handbook of psychology* (pp. 407–428). *Research methods in psychology* (Vol. 2). NY: John Wiley & Sons.
- Horney, K. (1937). *The neurotic of our time*. NY: Norton.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequence: International differences in work related values*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hofstee, W. K. B, de Raad, B., & Goldberg, L. R. (1992). Integration of the big five and circumplex approaches to trait structure. *Journal of Personality and Social Psychology*,

63(1), 146-163.

- Ho, D. Y. F., & Chiu, C. Y. (1994). Component Ideas of Individualism, Collectivism, and Social Organization: An Application in the Study of Chinese Culture. In U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S. C. Choi, & G. Yoon (Eds.), *Individualism and collectivism : Theory, method, and applications* (pp. 19–41). Thousand Oaks, CA : Sage.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55.
- Hui, H. C. H. & Triandis, H. C. (1986). Individualism - Collectivism: A study of Cross-cultural researchers. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 15, 139-151.
- Hui, H. C. H. (1988). Measurement of Individualism- Collectivism. *Journal of Research in Personality*, 22, 17-36.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (1993). A dark side of the American dream: Correlates of financial success as a central life aspiration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 410–422.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (1996). Further examining the American dream: Differential correlates of intrinsic and extrinsic goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 280–287.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (2001). Be careful what you wish for: Optimal functioning and the relative attainment of intrinsic and extrinsic goals. In P. Schmuck & K. M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being: Towards a positive psychology of human striving* (pp. 116–131). Seattle, WA: Hogrefe & Huber.
- Kasser, T. (2002). Sketches for a self-determination theory of values. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of self-determination research* (pp. 123–140). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Kashima, Y., & Triandis, H. C. (1986). The self- serving bias in attributions as a coping strategy : Across-cultural study. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 17, 83-98.
- Kim, Y., Kasser, T., & Lee, H. (2003). Self-concept, aspirations, and well-being in South Korea and the United States. *Journal of Social Psychology*, 143, 277–290.
- Kluckhohn, C. (1951). Values and value orientation in the theory of action: An exploration in definition and classification. In T. Parsons & E. Shils (Eds.), *Toward a general theory of action* (pp.388-433). Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Locke, E. A. & Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

- Locke, E. A. (2002). Setting goals for life and happiness. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 299-312). NY : Oxford.
- Maslow, A. H. (1967). A theory of metamotivation: The biological rooting of the value-life. *Journal of Humanistic Psychology*, 7(1), 93-127.
- Maslow, A. H. (1971). *The Farther Reaches of Human Nature*. NY: Penguin Arkana.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* (2nd ed.). NY: Harper & Row.
- Markus, H. R., & Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychologist*, 41, 954-969.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self : Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 22(2), 224-253.
- Mckernan, J. & Rusel, J. L., (1980). Differences of religion and sex in the value systems of Northern Ireland adolescents. *British Journal of Social & Clinical Psychology*, 19(2), 115-118.
- Mehrabian, A. (1970). The development and validation of measures of affiliative tendency and sensitivity to rejection. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 417-428.
- Mesquita, B. (2001). Emotions in collectivist and individualist contexts. *Journal Personality and Social Psychology*, 80(1), 68-74.
- O'Brien, M. F. (1982). Religious faith and adjustment to long-term Haemo-dialysis. *Journal of Religious Health*, 21(1), 68-80.
- Pyszczynski, T., Greenberg, J., & Solomon, S. (1997). Why do we need what we need? A terror management perspective on the roots of human social motivation. *Psychological Inquiry*, 8, 1-20.
- Ralston, D. A., Egri, C. P., Stewart, S., Terpstra, R. H., & Yu, K. (1999). Doing business in the 21st century with the new generation of Chinese managers: A study of generational shifts in work values in China. *Journal of International Business Studies*, 30(2), 415-427.
- Roehrig, H. R., & Range, L. M. (1995). Recklessness, depression, and reasons for living in predicting suicidality in college students. *Journal of Youth and Adolescence*, 24(6), 723-729.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. NY: The Free Press.
- Rogers C. R. (1961). *On becoming a person: A therapist's view of psychotherapy*. Boston: Houghton Mifflin.
- Russell, J. A. (1980). A Circumplex structure of Affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(6), 1161-1178.

- Sampson, E. E. (1988). The debate on individualism: Indigenous psychology of the individual and their role in personal and societal functioning. *American Psychologist*, *1*, 15-22.
- Skinner, B. F. (1972). *Beyond freedom and dignity*. NY: Alfred A. Knopf.
- Sheldon, K. M., & Kasser, T. (1995). Coherence and congruence: Two aspects of personality integration. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*, 531–543.
- Sheldon, K. M., & Kasser, T. (1998). Pursuing personal goals: Skills enable progress, but not all progress is beneficial. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *24*, 1319–1331.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1987). Toward a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, *53*, 550–562.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*, 878–891.
- Schwartz, S. H. (1990). Individualism- collectivism: Critique and proposed refinements, *Journal of Cross-cultural Psychology*, *21*, 139-157.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1–65). Orlando, FL: Academic Press.
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the structure and contents of human values? *Journal of Social Issues*, *50*(4), 19–45.
- Shepard, R. N. (1978). The circumplex and related topological manifolds in the study of perception. In S. Shye (Ed.), *Theory construction and data analysis in the behavioral sciences* (pp.29-80). SF: Jossey-Bass.
- Staude, J. R. (1967). *Max Scheler: An Intellectual Portrait*. NY: The Free Press.
- Sirgy, M. J. (1998). Materialism and quality of life. *Social Indicators Research*, *43*, 227–260.
- Tracey, T. J. G. (2000). Analysis of circumplex structures. In H. E. A. Tinsley, & S. Brown (Eds.), *Handbook of applied multivariate statistics and mathematical modeling*. San Diego, CA: Academic Press.
- Wilson, M. S. (2005). A social-value analysis of postmaterialism. *Journal of Social Psychology*, *145*(2), 209–224.
- Watson J.(1989). Watson's philosophy and theory of human caring in nursing. *In Conceptual Models for Nursing Practice* (3rd. ed.). NY: Jones and Bartlett.

附件

志向量表

範例:成爲一位出名的人。

您認爲此句話對您有多重要?請在「重要性」這個選項中勾選您的答案。

您認爲您自己將來有多少機會能夠達成它,請在「機會」這個選項中勾選您的答案。

請從下面1至9分中勾選(2、4、6、8爲1、3、5、7、9的中間值)。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 (✓)3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 (✓)6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

1.周遭總是有人會照顧我。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

2.我會是有效率的人。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

3.我的形象在眾人眼中頗具吸引力。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

4.我可以從一般靈性上的問題求得個人所需的答案(例如:至高之神存在嗎?死後是否有來生?生命意義爲何?)。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

5.我會控制我的情感。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

6.我會幫助有需要的人而不求回報。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

7.我會選擇我要做的，而非因生活被迫去做。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

8.對我有情者，我會對他們有義。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

9.我覺得精力充沛，充滿生命力。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

10.我幾乎不會遇上危及自身安全之事。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

11.我的生命將充滿美酒、情人和笙歌。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

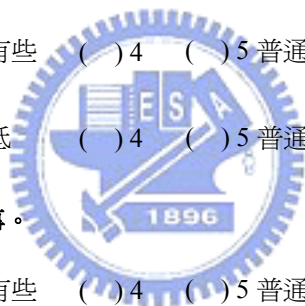
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

12.我將擁有許多昂貴的財物。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高



13.我會達成我所企求的「形象」。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

14.我會受到很多人的讚賞。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

15.我將會是一位溫文儒雅的人。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

16.我會有很棒的性生活。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

17.我將會發展出一套屬於自己的道德觀，作為生活的依循。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

18.我的基本需求如食物、棲身之所和蔽體之衣物，將不至缺乏。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

19.我覺得會有人真心全意愛我。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

20.我會覺得自由。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

21.我所做的事會使人們生活得更美好。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

22.我的名字將廣為人知。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

23.我會維持良好體形。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

24.在我的生命中會有人無條件接受我既有的樣子。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

25.我會追求我的興趣和好奇心所在。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

26.我會找到我滿意的宗教/精神層面的活動。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

27.我會達到或遵循社會對我的期望。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

28.我會有效率的解決生活上遇到的問題。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

29.我會感覺安全有保障。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

30. 人們會常常談及我看起來很有魅力。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

31.我會對我的體適能水準感到很滿意。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

32.我會很富有。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

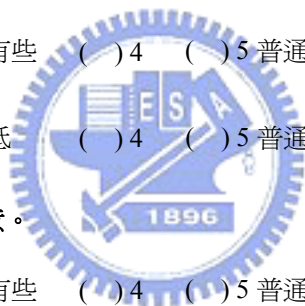
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

33.在生命中我會有充滿著很多值得興奮的事。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高



34.我不擔心會有不好的事發生在我身上。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

35.我會創造出有永恆價值之事物。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

36.我會找到宗教上或精神上的信仰來幫助我認識這個世界。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

37.大部分認識我的人會喜歡我。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

38.我會對我的能力加以讚賞。

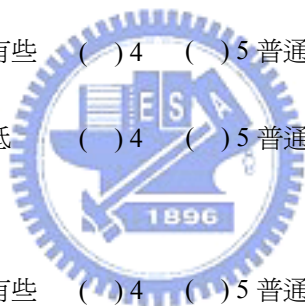
重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

39.我會成功的掩飾老化的跡象。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

40.我會相對上少有病痛。

重要性機會
重
要性機會
()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端
()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高



41.我的慾望和品味會和別人相似。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

42.我會有足夠的錢買我所想要的東西。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

43.對特別的人我會表達我的喜愛欣賞之意。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

44.我會找到讓自己增長的宗教和/或精神上的信仰。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

45.我會克服生活所帶來的挑戰。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

46.我可以洞察自己的所作所爲。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

47.我會幫助這世界變得更好。

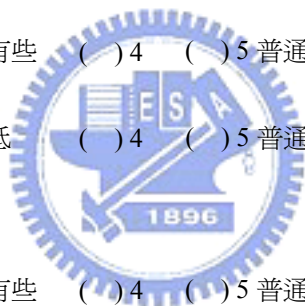
重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會



48.我會體驗到相當大的感官享受。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

49.我的生活和行動表現會與我的宗教/精神信仰相契合。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

50.我會有一種承諾、親密的關係。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

51.我會有一份薪水優厚的工作。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

52.我會融入人群。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

53.我會有健康的身體。

重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會

54.我會有很多的時間讓我可以悠哉過日子。

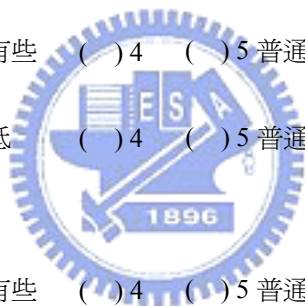
重

要 ()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

性

機 ()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

會



55.我的衣著和髮型能跟的上潮流。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

56.我的週遭環境會相對上是平穩的。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

57.人們會真正的敬重我。

重
要
性
機
會

()1 一點也不 ()2 ()3 有些 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 非常 ()8 ()9 極端

()1 非常低 ()2 ()3 低 ()4 ()5 普通 ()6 ()7 高 ()8 ()9 非常高

