

國立交通大學教育研究所

碩士論文

遭受關係攻擊與青少年社會心理適應：
以社會支持為調節變項



指導教授：方紫薇 博士
研究生：蘇郁惠

中華民國九十八年七月

遭受關係攻擊與青少年社會心理適應：以社會支持為調節變項

Relational aggression victimization and psychosocial adjustment in

adolescence: social support as a moderator.

研究生：蘇郁惠

Student：Yu-Hui Su

指導教授：方紫薇

Advisor：Tzu-Wei Fang

國立交通大學

教育研究所

碩士論文



A Thesis
Submitted to Institute of Education
College of Humanities and Social Sciences
National Chiao Tung University
in partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master
in

Institute of Education

July 2009

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十八年七月

遭受關係攻擊與青少年社會心理適應：

以社會支持為調節變項

摘 要

本研究旨在瞭解青少年遭受關係攻擊的現況，探討遭受關係攻擊對社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題的預測力，並考驗來自同儕與成人的社會支持對遭受關係攻擊與社會心理適應的調節效果。本研究以一到三年級國中學生為研究對象，採問卷調查法，利用「學生社交經驗量表」、「學生社會支持量表」、「青少年社交焦慮量表」、「寂寞量表」與「外化行為問題分量表」為研究工具，獲有效問卷 593 份，並以 t 檢定、單因子變異數分析、積差相關分析、階層迴歸分析等統計方法進行資料分析，本研究的結論如下：1. 不同性別、年級的青少年遭受關係攻擊的程度沒有差異。2. 青少年遭受關係攻擊程度與社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題的相關均達顯著水準。3. 控制受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊程度可以有效預測青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題。4. 遭受關係攻擊高分組感受到來自同儕的情緒支持少於低分組。5. 同儕情緒支持在全體樣本之遭受關係攻擊程度與外化問題兩者間具有調節效果、同儕訊息支持對高度遭受關係攻擊青少年之遭受關係攻擊程度與外化問題兩者間具有調節效果。最後，研究者根據研究結果，提出相關之建議。

關鍵詞：遭受關係攻擊、青少年、社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題、社會支持

Relational aggression victimization and psychosocial adjustment in adolescence: social support as a moderator.

Abstract

The purpose of the study is to investigate the current status of relational aggression victimization in adolescents, to explore the relation of relational aggression victimization, social anxiety tendency, loneliness, and externalizing problem. Besides, we also test the moderating effect of social support on the relationship between relational aggression victimization and psychosocial adjustments. The measure tools used in this study include “Social Experience Questionnaire”, “Social Support Scale”, “Social Anxiety Scale for Adolescents”, “Loneliness Scale”, and “Externalizing Behavior Subscale”. The questionnaires were administered to 593 junior high school students in Taiwan. The results of survey were analyzed by t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, and hierarchical regression analysis. The results of the study are as follows: 1. There are no significant differences in gender and grades. 2. There are positive relationships among the score of relational aggression victim, social anxiety tendency, loneliness, and externalizing problem. 3. After controlling overt aggression victim, the score of relational aggression victim can effectively predict social anxiety tendency, loneliness and externalizing problem. 4. The relational aggression victims feel less emotional support from peer than other adolescents who weren't victimized from relational aggression. 5. Emotional support from peer has moderate effect between the score of relational aggression victim and externalizing problem in all adolescents. Informational support from peer has moderate effect between the score of relational aggression victim and externalizing problem in relational aggression victims. Finally, the advanced discussions and further suggestions are addressed based on the result of this study.

Key words: relational aggression victimization, adolescence, social anxiety tendency, loneliness, externalizing problem, social support.

誌 謝

終於到了論文完成的時刻，還是有種不敢相信的感覺，我真的做到了！

論文的完成，首先要感謝指導教授 方紫薇老師，真的很感激老師願意指導我做關係攻擊的題目，陪我一起思索出我真正關心且實際可行的研究主題；每當我感到困惑的時刻，老師總是要我再想清楚自己真正想知道的是什麼，對問題的答案思索更多的可能性；在研究方法上，也總是指導我方向，提點疏漏之處，讓我在完成論文的過程中，一步一腳印的體會做研究的精神，也磨練做研究的基本功。在論文寫作過程中老師一再鼓勵我、給我信心，老師的信任是我完成論文的動力來源。也謝謝老師在實習過程中永遠穩穩的當我的靠山，讓我能夠定下心、儲備滿滿的力量與勇氣再出發。

感謝程景琳教授與劉奕蘭教授在論文計畫與論文口試時的指導，讓我更釐清關係攻擊的概念、研究架構更為精簡、結果與討論的撰寫更合宜。也感謝授權量表給我使用的劉奕蘭教授、La Greca 教授、劉宗幸學姐、郭娉如學姐，以及所有協助我施測的老師與朋友，維峰老師、華潤老師、黃老師、兩位陳組長、秉純、蕙君、憶萱，謝謝你們讓這個研究得以完成。

我要感謝我的爸媽，是你們無條件的支持與支援，讓我可以無後顧之憂的完成學業，也謝謝老弟，總是在我需要幫忙時一口答應。謝謝育和陪我跑了許多場施測，還有無數次在我心情低落的時候給我最大的鼓勵和安慰。此外，也謝謝實習夥伴莉惟，雖然一起拼論文的時間不多，但跟妳一起總是非常愉快又放心！

方家的夥伴們，謝謝喆瑋學長最後這幾個月跟我一起打拼進度、謝謝蕙君學姐、娉如學姐給我許多指點、謝謝芳儀在統計與解釋上的幫忙、謝謝玫英、曉飛、秋秋在 Meeting 時的討論。在交大學習的日子謝謝玫英、梓儀的陪伴，我們三個一直都是戰友唷！也謝謝湘蘭、昭惠、憶梅、怡雅、莉婷不時的加油打氣。僅以這小小的成果，感謝大家！

郁惠 于 2009 年 7 月

目 錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
誌謝.....	III
目錄.....	IV
第一章 緒論	
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	7
第三節 研究問題.....	7
第四節 名詞釋義.....	8
第二章 文獻探討	
第一節 關係攻擊與相關理論.....	10
第二節 遭受關係攻擊對社會心理適應之影響.....	18
第三節 社會支持理論與相關研究.....	33
第三章 研究方法	
第一節 研究對象.....	45
第二節 研究架構.....	46
第三節 研究假設.....	48
第四節 實施程序.....	50
第五節 研究工具.....	51
第六節 資料處理與分析.....	62
第四章 研究結果	
第一節 不同量表之基本描述統計.....	64
第二節 不同性別與年級的青少年在各量表分數之差異.....	69
第三節 遭受關係攻擊與社會心理適應之相關.....	71
第四節 遭受關係攻擊對青少年社會心理適應之預測分析.....	72
第五節 高低遭受關係攻擊程度青少年其社會支持之差異.....	74

第六節 社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應之調節效果分析..76	76
--------------------------------------	----

第五章 討論

第一節 青少年遭受關係攻擊與社會支持現況之討論.....89	89
第二節 青少年遭受關係攻擊程度之性別與年級差異之討論.....91	91
第三節 遭受關係攻擊與社會心理適應相關之討論.....93	93
第四節 遭受關係攻擊對青少年社會心理適應預測之討論.....94	94
第五節 高低遭受關係攻擊程度青少年社會支持差異之討論.....97	97
第六節 社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應調節效果之討論..99	99

第六章 結論與建議

第一節 結論.....104	104
第二節 研究限制與研究貢獻.....108	108
第三節 建議.....109	109

參考文獻

壹、中文部份.....115	115
貳、西文部份.....118	118

附錄

附錄一 預試量表.....126	126
附錄二 正式量表.....131	131
附錄三 量表使用或編修之授權同意書.....135	135
附錄四 各量表之項目分析細項.....137	137
附錄五 各量表之因素分析及信度係數摘要表.....149	149

表次

表 2-1 遭受關係攻擊與社會心理不適應之間的關係整理表.....28	28
表 3-1 正式樣本性別、年級分析摘要表.....46	46
表 3-2 學生社交經驗量表之因素分析及信度係數摘要表.....54	54
表 3-3 同儕社會支持量表之因素分析及信度係數摘要表.....57	57
表 3-4 成人社會支持量表之因素分析及信度係數摘要表.....58	58

表 4-1	遭受外顯與關係攻擊之現況分析摘要表.....	65
表 4-2	各變項之描述統計摘要表.....	66
表 4-3	社會支持對象之描述統計摘要表.....	68
表 4-4	不同性別青少年各量表分數差異摘要表.....	69
表 4-5	不同年級青少年各量表分數差異摘要表.....	70
表 4-6	遭受關係攻擊與社會心理適應之相關摘要表.....	71
表 4-7	遭受外顯與關係攻擊對社會心理適應之逐步多元迴歸摘要表.....	73
表 4-8	高低遭受關係攻擊青少年社會支持差異之摘要表.....	75
表 4-9	社會支持與社會心理適應變項之相關摘要表.....	77
表 4-10	來自同儕的情緒支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表.....	78
表 4-11	來自同儕的訊息支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表.....	81
表 4-12	來自成人的情緒支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表.....	84
表 4-13	來自同儕的情緒支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表.....	86
表 4-14	高遭受關係攻擊者不同來源與類型社會支持之相關摘要表.....	87
表 6-1	預測與調節之研究結果摘要表.....	105

圖次

圖 2-1	社會支持的效果模式.....	40
圖 3-1	研究架構圖.....	47
圖 4-1	遭受關係攻擊與同儕情緒支持的交互作用預測外化問題.....	79
圖 4-2	遭受關係攻擊與同儕訊息支持的交互作用預測外化問題.....	82

第一章 緒論

本章主要在說明研究動機與目的，進而提出研究問題，並對本研究相關名詞做界定。本章共分為四節：第一節為研究動機，第二節為研究目的，第三節為研究問題，第四節為名詞釋義。

第一節 研究動機

「凱莉好像忘記我了。她們兩個走得很近，聯合起來忽略我、對付我。」

「他們不理我，不想跟我說話，也不想跟我有任何接觸。」

「她們會說：滾一邊去，我們正要談妳。」

「她們會一邊說話一邊看著妳，指指點點，然後大笑。妳可以看到她們的嘴唇在動。」

---引自《怪女孩出列》

長大以後的大人似乎總是會忘記青少年時生活中一定會發生，卻又令人痛苦萬分的友誼關係的衝突，雖然沒有明顯可見的傷口，但所帶來的傷害卻絲毫不亞於被狠狠的揍了一頓。本來也快要成為那樣的大人的我，因為教育實習重返國中校園，每天與青少年生活在一起，才又勾起了我的回憶。一個被班上同學刻意忽略、不跟他做朋友、在分組時大家寧可少人也不要他加入的男生，到輔導室來哭到睡著；一個在下課時總是一個人看書、上廁所，午餐時間一個人吃飯的女生，用擔心的語氣要老師幫她分組，怕同學們會生氣；還有些學生會在聯絡簿的心情日記上寫著：不知道怎麼了，我的好友最近都不跟我講話，做什麼也都不找我，問他他又說沒事，我真的好煩好煩，不知道該怎麼辦？這些青少年似乎都在敘說著一種國中校園裡常見的現象，它可以稱之為什麼呢？這是一種攻擊行為嗎？青少年遇到這樣的狀況，真的過去了就沒事了嗎？這真的是青少年成長的必經之路嗎？我們有沒有辦法可以幫忙這些正在受苦的青少年呢？

以發展歷程來看，開始自父母處尋求獨立自主的青少年，逐漸將生活重心轉向同儕團體，友誼在青少年階段有極大的影響力，對青少年來說，朋友就是一切。

青少年在同儕關係裡得到情感支持與陪伴、學習與他人互動的社會技巧，也透過友伴關係對自己有更深入的認識、形成自我概念。與同儕擁有良好互動關係，可增進青少年的自信心、並肯定自己的價值，也對往後人際關係與生活適應有重要的影響。但青少年的友誼是就像雙面刃，提供了滋養的關係，同時也帶來困擾。例如康健雜誌在 2008 年對國一到國三學生進行「青少年身心健康與親子關係大調查」，發現國中生的煩惱來源依序是升學、人際關係、親子關係（黃惠如，2008）。兒童福利聯盟文教基金會在 2008 年分析其兒童專線的求助問題，發現最讓兒童煩惱的第一名為「被同儕排擠」問題，佔所有來電量的三分之一（32.48%），也是該專線六年來每年的煩惱排行榜冠軍（兒童福利聯盟文教基金會，2008）。由此可知青少年的友誼關係中並非僅有正向的部份，與同儕之間的衝突與不愉快也困擾著他們。

同儕衝突後可能衍生出攻擊行為，有些屬於明顯可見的肢體動作（推擠、打架）或是言語上的大聲叫罵或威脅，這類的攻擊行為可能造成生理上的受傷，或是違反基本的禮節與社會規範，同時也能被師長察覺進而制止，以遏止這類攻擊行為再次發生。但同儕互動中有另一種較隱性的攻擊型態，以非肢體、隱微而間接的方式進行，像是排擠、孤立、散佈謠言、視而不見等等，這些攻擊行為看不見但確實造成傷害，許多青少年想著「到底發生什麼事？」、「他（們）為什麼要這樣對我？」、「我該怎麼辦？」等等，影響了他們的情緒與生活。這些在友誼中受傷的經驗為青少年帶來許多負面的影響，他們可能被這些難過的情緒淹沒，因此無法專心唸書，甚至不想上學；他們變得很不快樂、感到寂寞、對自己沒有自信、甚至出現自殺念頭，長期的影響則是他們可能害怕交新朋友、擔心自己再次在友誼中受到傷害；或是他們選擇以相同的方式對待他們的朋友，使友誼變質，造成惡性循環（Owens, Shute, & Slee, 2000）。

過去關於攻擊的研究大多聚焦於外顯和肢體的攻擊，人們也清楚了解到攻擊行為對兒童與青少年的發展有負向的影響，但隨著社會智能的增加，青少年了解外顯與肢體攻擊違反社會規範，所以攻擊轉為地下化，採用隱微的攻擊型態，利

用友誼關係為攻擊手段來表達自己的憤怒或是控制對方。這類利用友誼關係為手段進行非肢體、隱微而間接的攻擊型態，正是研究者所感興趣的現象。明尼蘇達大學學者Crick與其研究團隊提出的「關係攻擊」(relational aggression)一詞可能符合研究者亟欲了解的同儕排擠與攻擊的現象，其定義為：意圖透過操弄同儕關係以達到傷害他人的目的，包括不理對方、在社交上孤立或排除對方、散佈謠言或謊言使大家不喜歡他等行為(Crick & Grotpeter, 1995)。閱讀文獻之後發現社交攻擊(social aggression)以及間接攻擊(indirect aggression)兩個概念與關係攻擊相似，但關係攻擊包含範圍較廣，納入社交攻擊以社交為攻擊手段的意含，也包含間接的攻擊型態，故選定關係攻擊為研究主題。

研究者回顧文獻後發現，國外學界對關係攻擊之研究已行之有年，也累積了許多研究成果，但國內以關係攻擊為主題僅有五篇碩士論文(王孜甯, 2008; 林淑菁, 2005; 藍珮君, 2006; 莊季靜, 2007; 余年梅, 2007)，以間接攻擊為主題者有碩士論文一篇(林君徽, 2007)以及期刊論文三篇(Cheng, 2009; 王明傳與雷庚玲, 2007; 2008)，相關文獻極少，且國內研究以關係攻擊為研究主題者，幾乎未將受害者納入研究對象當中，但受害者不應在關係攻擊的研究中被忽略，有多少青少年曾覺得自己遭受到關係攻擊呢？遭受關係攻擊對青少年造成怎樣的影響呢？可以如何協助這些遭受關係攻擊的青少年呢？國內的文獻並未回答這些問題，但都是研究者亟欲了解的現象。故研究者乃參酌國外文獻的發現與理論，希望了解國內青少年遭受關係攻擊之現況與其影響。

根據兒童福利聯盟文教基金會2007年針對國小四五年級與國中一二年級學生的問卷調查，顯示有高達八成的受訪者曾有被排擠的經驗(兒童福利聯盟文教基金會, 2007)。在2005年兒福聯盟也進行過「兒童校園非肢體霸凌現況調查」，非肢體霸凌指同儕之間以非肢體的方式進行不平等的欺凌或壓迫行為，包含了言語的霸凌、關係的霸凌以及性霸凌，其中關係的霸凌即類似本研究所指的關係攻擊。該調查報告指出有近六成五(64.5%)的受訪者都曾有過「被排擠」、「被孤立」、「被嘲笑」等經驗，旁觀的經驗更高達七成，而其中有九成以上遭受到霸凌的同學都

十分在意，會覺得難過（61.9%）、生氣（46.8%）、不甘心（37.0%）、感覺很孤單（33.3%）、丟臉（27.5%）或很無奈（27.3%），甚至也有五分之一受訪者（22.0%）表示，想要死了算了。即使有這麼多的負向感受，他們還是不願向老師求助，因為覺得告訴老師也沒有用（兒童福利聯盟文教基金會，2005）。由此可見言語或關係霸凌雖然不會在受害者的身上留下明顯的傷痕，但是對於心理的傷害卻不容小覷。兒福聯盟 2005 年的調查雖然針對國小階段的兒童，但這樣的情形在中學校園中應是相同的，甚至以國中生進入青少年階段後更在意同儕的特性來看，遭受同儕的關係攻擊恐將帶來更大的傷害。

國外研究者針對青少年遭受關係攻擊與其社會心理適應之間的關係進行了許多研究，研究結果指出遭受關係攻擊與社交焦慮、社交迴避、孤寂感、憂鬱、心理痛苦／情緒痛苦、自尊／自我價值／自我表徵、自我抑制、順從行為、內化問題（如畏懼、悲傷）、外化問題（好爭辯、無罪惡感、攜帶武器到校）、對學校的安全感以及邊緣性人格、反社會人格等均有相關（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Goldstein, Young, & Boyd, 2008; Morales & Cullerton-Sen, 2000; Moretti, Holland, & McKay, 2001; Paquette & Underwood, 1999; Prinstein, Boergers, & Vernberg, 2001; Putallaz et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004; Walker, 2000）。顯示遭受關係攻擊確實造成青少年的社會心理不適應，即使不像遭受外顯攻擊有明顯的傷口，但關係攻擊的確對受害者造成傷害，其影響力並不亞於外顯攻擊，甚至更長遠也更深入（曾如瑩譯，2003; Galen & Underwood, 1997; MacDonald & Leary, 2005; Merrell, Buchanan, & Tran, 2006）。而研究者好奇遭受關係攻擊對於國內的青少年可能造成怎樣的傷害？許多研究關係攻擊的文獻都提到遭受關係攻擊與遭受外顯攻擊相關，因此研究者希望更細緻的看見關係攻擊對青少年的影響，故研究中將探究控制遭受外顯攻擊的程度之後，遭受關係攻擊會對後續社會心理適應狀況有何影響？除與國外研究結果對話，更重要的是使教師與家長能意識到關係攻擊的傷害性並不亞於外顯攻擊，能理解青少年遭遇關係攻擊時可

能產生的負面影響，進而使成人開始有意願去介入青少年的關係攻擊，以期能對受害者提供適當之協助。

由上述報導加上研究者自身經驗、訪談教學現場的老師以及對國中校園的觀察，關係攻擊的現象在國內青少年應該也是常見的，且與國外研究發現相同，的確造成許多負面的影響，但卻因為它較為隱微，學校教師在面對課業進度、行政事務、校園各項活動以及學生各種肢體衝突事件之外，大多未能有額外的心力去發現這類無聲無息的攻擊。在國外的訪談當中也發現很多教師與家長都忽略關係攻擊對青少年造成的影響，在面對青少年遇到關係攻擊時，主流的處理方式是將這當作是一種成長必經的過程，是讓青少年長大的方式（曾如瑩譯，2003；Yoon, Barton, & Taiariol, 2004），而國內也有類似的想法，例如家長會對小孩說「去學校是去唸書的，不是去交朋友的，不要理他們，把書唸好最重要！」。另外，教師與家長往往將過錯推到受害者身上，認為他們一定是做錯了什麼或是自己人際相處有問題，才會與同儕產生衝突；加上攻擊者往往具有一定程度的社會地位（Andreou, 2006），能讓團體中的人順從他一起進行攻擊行為，且願意共同保守這個公開的秘密，在成人面前又能表現合宜，而受害者在此情勢之下，因為期待保全友誼關係，往往也不願意把自己的遭遇透漏給教師或家長。在攻擊未曾停止，而受害者又孤立無援的狀況下，關係攻擊所造成的傷痛越來越深且影響久遠。過去數十年來大家僅關注外顯攻擊造成的傷害、針對外顯攻擊探討有效的介入方法，對關係攻擊卻是視而不見，沒有人討論該如何解決這類的問題或是幫助這些受害者的方法，導致大人們即使知道孩子正因為友誼中的關係攻擊而受苦，也不知道可以如何幫忙他們。

以研究者自身成長經驗與訪談身邊朋友的經驗，發現關係攻擊似乎較常發生在女生的友誼關係中，這也與先前的研究相呼應（Cairns, Cairns, Neckerman, Ferguson, & Gariepy, 1989; Morales & Cullerton-Sen, 2000），甚至也有研究特別以青少年為研究對象探討其友誼中的關係攻擊現象（藍珮君，2006；Casey-Cannon, Hayward, & Gowen, 2001; Owens et al., 2000; Storch, &

Masia-Warner, 2004)，另有不少研究也指出因為女生較注重關係，友誼關係的親密程度較高、情感交流與私密心事的分享較多，所以遭受關係攻擊對女生造成的傷害也較大（王明傳、雷庚玲，2008；Galen, & Underwood, 1997; Paquette, & Underwood, 1999），研究者對國內青少年遭受關係攻擊的程度是否存在性別差異感到好奇，故在本研究中也將探討之。

另外，國內外研究都未對國中階段遭受關係攻擊者的年級差異進行探討，但以研究者觀察國內青少年在國中三年的友誼特性，幾乎都是與同班同學成為要好的朋友，而關係攻擊的狀況也都發生在班級之內，因此一二三年級不同的熟識與交往深度可能影響關係攻擊的發生，例如一年級初加入國中的新班級，友誼關係尚未建立，關係攻擊的狀況可能較少；到了二年級彼此已有一定熟識程度，加上相處時間久造成衝突機會增多，關係攻擊可能日益明顯；升上三年級後因面臨升學壓力，關係攻擊狀況可能因此減緩，但也可能因為彼此更加熟悉以及長時間相處帶來更多的衝突機會，造成關係攻擊行為頻率更加上升。此想法尚未獲得任何文獻支持，但研究者認為是相當值得去了解的議題，故在本研究中也將探討不同年級的國中生遭受關係攻擊之頻率是否有所差異。

研究者將研究目光聚集在受害者身上，不僅希望了解關係攻擊對青少年造成哪些傷害，更希望可以提供具體可行的作法幫助遭受關係攻擊的青少年，讓他們的生活不完全只充斥著敵意與傷痛。研究者訪談幾位在青少年階段有過被關係攻擊經驗者，發現能幫助青少年克服被攻擊的傷痛的外來力量，是來自其他同儕的社會支持，新朋友或是原本同儕團體中的其他人的陪伴與支持，能幫助青少年克服自己被攻擊的傷痛，繼續生活，研究者因此認為同儕的支持可能對青少年遭受關係攻擊後的社會心理適應具有緩衝效果。搜尋文獻後發現國外研究也顯示來自親密朋友的社會支持與同儕的利社會行為，能緩衝關係攻擊造成的社會心理不適應（Erath, Flanagan, & Bierman, 2008; Prinstein et al., 2001; Storch & Masia-Warner, 2004），故研究者認為同儕社會支持有可能是遭受關係攻擊與青少年社會心理適應之間的調節變項，將在本研究中考驗之。另外，回顧國內關於青

少年社會支持的研究，有些發現青少年接受到來自父母或師長的社會支持大於同儕，有些則相反；且考量國情，父母與師長仍對青少年有一定程度的影響力，故本研究除探討同儕社會支持的緩衝效果之外，亦將成人社會支持視為可能的調節變項，嘗試了解高低遭受關係攻擊程度青少年其社會支持之差異？並分別探討來自成人與同儕的社會支持在青少年遭受關係攻擊與社會心理不適應之間的影響為何？希望以此作為教師與家長在介入青少年遭受關係攻擊事件時的參考。

第二節 研究目的

綜合以上研究動機之論述，本研究為了解國中學生遭受關係攻擊之程度、遭受關係攻擊者的社會心理適應情形，並探討社會支持對遭受關係攻擊者社會心理適應之影響，故擬定下列之研究目的：

- 一、發展適合臺灣地區國中學生使用的遭受關係與外顯攻擊量表。
- 二、了解國中學生遭受關係攻擊之現況。
- 三、探討國中學生遭受關係攻擊與其社會心理適應之相關。
- 四、探討排除遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對國中學生社會心理適應之預測。
- 五、探討高低遭受關係攻擊程度青少年不同來源與類型的社會支持之差異。
- 六、探討不同社會支持在遭受關係攻擊與社會心理適應兩者關係間的緩衝效果。
- 七、綜合研究之結果，提出建議，供青少年家長、教育人員與諮商輔導工作者參考。

第三節 研究問題

根據上述研究動機與目的，本研究提出研究問題如下：

- 一、國中學生受關係攻擊的程度為何？
- 二、不同性別、年級的青少年在遭受關係攻擊的程度上是否有差異？
- 三、國中學生遭受關係攻擊與其社會心理適應（社交焦慮傾向、孤寂感、外化問

題)是否相關?

四、在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊是否能夠預測國中學生社會心理適應(社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題)?

五、高低遭受關係攻擊程度國中學生在不同來源與類型的社會支持上是否有差異?

六、社會支持是否在國中學生遭受關係攻擊與社會心理適應(社交焦慮傾向、憂鬱情緒、孤寂感、外化問題)兩者間具有緩衝效果?

第四節 名詞解釋

一、國中階段青少年

本研究對象指就讀臺灣地區國中一到三年級之男女學生，年齡約在12到15歲之間。

二、遭受關係攻擊程度

關係攻擊指透過有目的的操弄和損害同儕關係達到傷害他人的目的，包括：不和對方說話、將對方從其朋友群中孤立、散佈謠言等行為(Crick & Grotpeter, 1995)。遭受關係攻擊程度指個體感覺自己遭受到關係攻擊的程度。

本研究以研究者自編的「學生社交經驗量表」中，受試者在「遭受關係攻擊」分量表得分的高低作為指標。得分越高，表示其遭受關係攻擊程度越高；得分越低，表示其遭受關係攻擊程度越低。

三、社會心理適應

本研究以社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題為青少年遭受關係攻擊後可能產生的三種社會心理適應上的問題。社交焦慮傾向指在人際互動中害怕負向的評價、在一般的社會情形與進入新環境時會感到恐懼或產生社交迴避之狀況。孤寂感指個體人際關係所渴望的親和需求無法滿足或維持時，所產生的一種主觀性且不愉快的感受。外化問題指個體因適應困難或其他因素，而發展出違反規範且危

害個人或他人的外顯行為，包含犯罪行為與偏差行為。在本研究中，社交焦慮傾向以受試者在「青少年社交焦慮量表」(La Greca & Lopez, 1998) 中的得分為指標、孤寂感以受試者在「寂寞量表」(郭娉如, 2008) 中的得分為指標、外化問題以受試者在「CBCL外化問題分量表」(劉奕蘭、趙小玲, 2005) 的得分為指標，各量表的得分越高，表示該項目的社會心理適應狀況越差。

四、社會支持

社會支持指個體在社會體系中與周遭他人互動所得到各種可滿足個體需求、增進個人適應能力的支持與資源。在本研究中以劉宗幸(1999)編修之「社會支持量表」的得分為指標，指青少年在日常生活中得到來自同儕與成人的情緒性支持、訊息性支持的程度。得分越高表示個體所知覺到的社會支持程度越高。



第二章 文獻探討

本章主要在回顧和整理與本研究相關的理論與研究，期望以前人既有的發現為基礎，發展出本研究的理論架構。全章共分為三節，第一節說明攻擊與關係攻擊相關理論；第二節說明遭受關係攻擊對社會心理適應之影響的相關研究及發現；第三節說明社會支持理論及相關研究，以及緩衝遭受關係攻擊者社會心理不適應狀況之相關研究。

第一節 關係攻擊與相關理論

一、攻擊行為的意義與內涵

精神分析學派創始者Freud認為人天生就具有死之本能 (death instinct)，通常以攻擊他人、攻擊自己或生病(生理或心理疾病)來解放之，而生物學家Lorenz也認為攻擊是動物面對生存所需而演化出的一種本能，普遍的存在所有動物的生活當中(引自陸洛等譯，2007)。攻擊是人與生俱來之本能，在學界也已有數十年的研究，無論是攻擊行為的心理與社會因素，或是適用之輔導策略，均已累積許多豐富的研究結果。然而何謂攻擊？研究攻擊行為的知名學者Berkowitz(1993)認為攻擊並無一致被學者接受的定義，在許多學術的論述中攻擊一詞仍有許多不同的意義。Kavoussi、Armstead與Coccaro(1997)也認為研究攻擊行為最大的困難，在於其缺乏一致的定義。雖然攻擊行為的定義莫衷一是，但可以肯定的是攻擊確實是一個值得關注的行為，吸引許多學者投入心力研究之。

學者們對攻擊提出了各種不同的定義：Baron認為攻擊是以傷害某個想逃避此種傷害的個體為目的所做的任何行為；Maccoby列出要界定有意圖的攻擊時，攻擊者具備「知道自己行動可能讓別人傷痛」、「知道如何進行引發傷痛的行動」的理解(引自王以仁、林淑玲、駱芳美，1997)。Berkowitz(1993)在其著作 *Aggression* 一書定義攻擊為要去傷害某人身體或心理任何形式的行為。DeLamater與Myers(2007)定義攻擊為任何企圖傷害對方，而為對方所逃避的行為(陸洛、吳珮瑤、

林國慶、高旭繁、翁崇修譯，2007)。而 Anderson 與 Bushman (2002) 整理過去幾位學者的定義，認為攻擊是一種行為表現，目的是立即性導致對他人的傷害，並達到傷害的預期效果。意外傷害並不在攻擊的範圍之內，因為它是非意圖的；而一些具有益處的傷害行為（如拔牙）因為受害者並沒有躲避的意圖，攻擊也不成立。Geen (2001) 則將攻擊界定為個體故意將某種有害刺激傳送至其他個體，企圖傷害之，並預期達到傷害的效果。由此看出 Geen 認為攻擊應涉及三個層面：第一、攻擊是一個有機體 (organism) 對另一個有機體傳達有害刺激；第二、這個有害刺激帶有傷害他人的意圖；第三、攻擊者期待這個有害刺激達成傷害他人的作用。

張春興 (2006) 定義攻擊為以具有敵意的行動傷害別人或破壞物體的一切作為，時蓉華 (1985) 歸納出三項攻擊行為所需具備的特點：一、攻擊是有意圖的行為：攻擊是有動機指使的，個體必須有意識、有目的的去傷害他人；二、攻擊是外顯的行為：有傷害他人的情緒、動機、態度等並非攻擊行為，攻擊需要在行動上顯現出來；三、攻擊是傷害他人身心健康的行為：攻擊不僅指傷害他人的身體，也包含心理層面，造成他人身體或心理痛苦的行為都是一種攻擊。

由以上論述可以得知，雖然意圖不易被他人察覺，需要以攻擊行為發生時的情境和特殊的社會脈絡而定，但學者們一致認為攻擊者利用各種方式企圖使他人 在身體或心理上受到傷害的行為，即符合攻擊的定義。

人類的攻擊行為極為複雜，其類型也相當多元，以下介紹二種較常見的分類：一種是依據攻擊的目的來區分，學者將攻擊行為分為兩類，一種稱為敵意的攻擊 (hostile aggression) 或情緒性攻擊 (affect aggression)、一種稱為工具性的攻擊 (instrumental aggression)。敵意攻擊是衝動、未經思考的，受憤怒所驅使，其終極動機在於傷害被攻擊的目標，使對方遭受肉體或精神上的痛苦，是被激怒之後的反應。有時候亦稱之感情引起的、衝動的或反應的攻擊。工具性攻擊是預先計畫的，目的在於透過攻擊的手段達成某些目標，並非要傷害受害者，是攻擊者主動發起而非被刺激所激起的攻擊行為 (張春興，2006；Anderson &

Bushman, 2002; Geen, 2001)。

另一種廣為學者所接受的分類法，將攻擊分為被動攻擊 (reactive aggression) 與主動攻擊 (proactive aggression) 兩類。被動攻擊被認為是發生在遭受威脅或目標受阻礙時，負向情緒急速上升而產生的衝動性敵意行為。而主動攻擊並未伴隨著刺激而發生，其動機是想獲得一些想要的結果，例如得到金錢或社會地位、留下好印象、控制受害者或提高自我價值等，經過深思熟慮，較無涉及情感 (巫宜倫, 2004; Mayberry & Espelage, 2007)。

綜合以上定義與分類，可以發現無論動機為何，攻擊都有兩個主要特徵：一為攻擊者是有意圖的；二為具有傷害性的。

二、關係攻擊的意義與內涵

就以上對攻擊行為的研究而言，大多研究攻擊的研究者，都將焦點放在肢體攻擊與言語攻擊這類具體可見的外顯攻擊，卻忽略另一種較隱微卻同樣造成傷害的攻擊型態。當然有少數學者注意到這個問題，例如 Sear 等人於 1960 年代提出利社會攻擊 (prosocial aggression) 的概念以對抗反社會攻擊 (antisocial aggression)。Feshbach (1969) 也提出間接攻擊 (indirect aggression) 的概念，指忽略、排除他人等這類巧妙的攻擊行為；Feshbach 與 Sones (1971) 進行間接攻擊的研究，在實驗室中觀察受試者在社交互動中忽略、躲避與排除他人等行為，以間接攻擊的概念駁斥「攻擊行為明顯可見」這個在當時普遍被接受的概念 (引自 Xie, Swift, Cairns, & Cairns, 2002)。

提到間接攻擊，最著名的便是挪威學者 Björkqvist、Lagerspetz、Kaukiainen 與 Peltonen 等人，他們在 1988、1992、1994 年連續發表了數篇文章討論間接攻擊，定義間接攻擊是以非直接的方式達到傷害，參與者難以被指認出來。閒言閒語 (gossip)、社交排除 (social exclusion) 和社交孤立 (social alienation) 都被認為是間接攻擊的行為 (Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Lagerspetz, Björkqvist, & Peltonen, 1988)。Young、Boye 和 Nelson (2006) 整理文獻發現間接攻擊特別注重透過迂迴的手段

(circuitous means) 所進行的社交操弄，除了上述的行為之外，散佈謠言、忽視/避開、背後中傷等隱微的行為也包括在間接攻擊的範疇中。

另一個類似的概念是 Cairns 等人於 1989 提出的社交攻擊 (social aggression)，指使用迂迴 (nonconfrontational)、內隱 (covert) 的方法，並且利用團體內的社交關係做為攻擊的手段，造成人際傷害，其方式包括閒言閒語、社交排除、社交孤立 (Cairns et al., 1989)，這個定義與間接攻擊極為相似。Underwood 與其他學者在稍後卻提出不同見解，他們關注直接與間接的攻擊行為，將貶低的臉部表情與負向的身體姿態這些直接表現的非語言行為也納入社交攻擊的範圍之內 (Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999; Underwood, Galen, & Paquette, 2001)。社交攻擊與間接攻擊的相同點在於他們都是迂迴的攻擊行為，相異點在於社交攻擊強調以團體內的社交關係為攻擊手段，包括直接或間接的攻擊，但間接攻擊不一定以團體內的社交關係為攻擊手段，但強調間接的攻擊方式。

美國明尼蘇達大學學者 Crick 等人則是研究關係攻擊的先驅，Crick 與 Grotpeter (1995) 首先提出關係攻擊一詞，將之定義為：透過傷害或操弄友誼關係造成傷害，它包含三種方式：沉默的對待 (Silent treatment)、社交排除、閒言閒語或散佈謠言 (Gossip & Rumor)。相較前述間接攻擊和社交攻擊兩種攻擊型態，關係攻擊兼具直接與迂迴的攻擊型式，可納入社群作為攻擊手段，但也可無關社群。例如：生氣地藉由排除對方於玩伴之外進行報復、有目的的收回友誼或接納以傷害或控制對方、散佈謠言使同儕拒絕對方等，都是關係攻擊的一種。Crick 與其研究團隊也在論述關係攻擊受害者的定義時，曾說明關係攻擊與間接攻擊雖然相關，但關係攻擊仍與間接攻擊不同，因其包含了直接與間接的攻擊。例如遭受關係攻擊的受害者會被直接告知「如果你不……，我就不跟你做朋友」，這類的行為並未包含在間接攻擊的範圍之內；關係攻擊強調關係的操弄，但間接攻擊包含了不涉及關係操弄的非對抗攻擊型態，例如實際的笑話 (practical jokes) (Crick et al., 2001)。Crick、Casas 與 Nelson 在 2002 年的一篇文章更詳盡的

說明了關係攻擊的範圍，除了前述的社交排除之外，也包括了直接的控制(Direct control)、社交孤立、拒絕(Rejection)等，其中僅有社交排除一項與1995年定義相同，但概念均類似，例如直接的控制即前述告訴受害者「如果你不……我就不跟你做朋友」；社交孤立則類似前述沉默的對待；拒絕則類似前述以閒言閒語或散佈謠言，以流言或謊話使同儕團體排斥受害者，故總結來說，關係攻擊乃是一種透過傷害或威脅要傷害關係，以彼此的友誼或團體感作為手段所進行的攻擊方式。

Vernberg、Jacobs 與 Hershberger (1999) 在研究同儕受害與暴力態度時，認為關係攻擊受害也是同儕受害的一種，包括：散佈謠言、在活動中排他、殘忍的惡作劇。此外，也有研究者將關係攻擊更細分為被動性關係攻擊與工具性主動攻擊，被動性攻擊指在遭受到不公平對待時，發動關係攻擊的行動；工具性攻擊是則是使用操弄關係的手法，以獲得自己想要的東西(Little, Jones, Henrich, & Hawley, 2003)，例如：「不照我說的做就不跟你做朋友」。

相對關係攻擊的概念為外顯攻擊(overt aggression)，指透過肢體攻擊、言語威脅、工具式恐嚇以傷害他人。Crick 和 Nelson (2002) 研究發現，在辨識學童在同儕關係是否遭遇困難時，若只看外顯攻擊將有 71.4% 女生和 21.1% 男生沒有被辨識出來，由此可見這類與傳統攻擊型態不同的攻擊形式亦有其重要意義。

由前面之論述，研究者發現關係攻擊、間接攻擊與社交攻擊雖有關注焦點上的差異，但也有許多相同之處：都屬於較隱微、間接、操弄關係的攻擊方式，像是視而不見、排擠他人、散佈謠言。許多學者也認為雖然不同學者對這類攻擊行為的命名大異其趣，但實際指涉的內涵卻相當雷同(Archer, 2001; Archer & Coyne, 2005; Björkqvist, 2001)。本研究認為其中以 Crick 與 Grotpeter (1995) 所提出的關係攻擊所涵蓋面向最廣，包含直接與間接、操弄兩人的關係與團體內的關係，但又能掌握以「友誼關係」為攻擊手段的精神，故選擇關係攻擊作為本研究所採取的觀點與立場。

三、遭受關係攻擊的測量

有些人經常成為他人關係攻擊行為的目標，Crick 與 Grotpeper (1996) 定義這些遭受關係攻擊的受害者為「關係受害者」(relational victim)。他們的同儕、朋友或是親密伴侶想要報復他們的錯誤時，會透過友誼或親密關係控制他們、使他們在同儕團體中成為惡意謠言攻擊的目標、或者是將他們排除在重要的社交場合(例如：生日派對)之外(Crick et al., 2001)。

關係攻擊的概念首先由 Crick 與 Grotpetter 在 1995 年提出，他們也陸續發展了測量方法，學界也有自陳報告、同儕報告、教師報告、家長報告以及自然觀察等測量方法。以下將分別介紹這些測量方法：

(一) 社交經驗問卷—自陳報告

Crick 與 Grotpetter (1996) 發展的社交經驗問卷—自陳報告(Social Experience Questionnaire-Self Report, 簡稱 SEQ-S), 分別為測量同儕嘗試或威脅要傷害他們的同儕關係頻率的「關係攻擊受害程度」、測量同儕嘗試或威脅要傷害他們的身體舒適感頻率的「外顯攻擊受害程度」與測量成為同儕幫助、關懷或支持行動目標頻率的「接收到利社會行為程度」三個次量表, 各有五題題目。採用李克特式五點量尺, 一分代表從未發生, 五分代表總是如此。關係受害的題目例如：其他兒童多常說除非你做他們希望你做的事, 否則他們將不再喜歡你？外顯受害的題目例如：你多常在學校被其他兒童打？接收利社會行為題目例如：當你有需要時, 其他兒童多常給你幫助？關係受害與外顯受害的得分在班級內高於平均數一個標準差者即定義為遭受該種攻擊的兒童。經過因素分析之後, 刪除了兩題外顯攻擊的題目, 可以區分出關係攻擊受害程度與關係攻擊受害程度, 並且與預期中的社會心理適應問題相關。經 Merrell 等人(2006) 研究驗證, 此量表的信度與效度均是可接受的。

(二) 社交經驗問卷—同儕報告

Crick 在 1998 年與國小教師 Bigbee 發展了社交經驗問卷—同儕報告(Social Experience Questionnaire-Peer Report, 簡稱 SEQ-P), 採同儕提名的方式測量兒童是否遭受攻擊。與 SEQ-S 一樣分為「關係攻擊受害」、「外顯攻擊受害」與「受

到關心行為」三個次量表，給受試兒童全班名條，請他們男女兩性別均提名三個遭受題目敘述對待的同學，計算總合後進行班級內的標準化。一樣是在班級內高於平均數一個標準差者定義為遭受攻擊兒童。在這個研究中考驗 SEQ-S 和 SEQ-P 的相關，發現兩量表的關係攻擊受害相關達顯著水準，其中女生樣本 $r=.35$ ，男生樣本 $r=.39$ ；外顯攻擊受害相關亦達顯著水準，其中女生樣本 $r=.31$ ，男生樣本 $r=.39$ 。

(三) 社交經驗問卷—教師報告

2005 年，Cullerton-Sen 與 Crick 發展了社交經驗問卷—教師報告 (Social Experience Questionnaire-Teacher Report, 簡稱 SEQ-T)，測量教師對學生肢體攻擊與關係攻擊受害經驗的知覺，每個班上學生都要被評到。共有六題，肢體攻擊與關係攻擊各三題。一樣採用李克特式五點量尺，一分代表從未發生，五分代表幾乎總是如此。在這個研究中也考驗 SEQ-S、SEQ-P 與 SEQ-T 之間的相關，發現同儕提名與教師評量的關係攻擊受害與肢體攻擊受害均達顯著水準 (關係攻擊受害 $r=.34$, $p<.01$; 肢體攻擊受害 $r=.21$, $p<.05$)；教師評量與自陳報告的關係攻擊受害與肢體攻擊受害均達顯著水準 (關係攻擊受害 $r=.29$, $p<.05$; 肢體攻擊受害 $r=.22$, $p<.05$)；自陳報告與同儕提名在關係攻擊受害相關達顯著水準 ($r=.30$, $p<.01$) 但在肢體攻擊受害則未達顯著 ($r=.18$, n. s.)。

(四) 同儕經驗問卷

Prinstein 等人 (2001) 使用改編版的同儕經驗問卷 (Revised Peer Experience Questionnaire, 簡稱 RPEQ) 測量青少年自己發動與遭受關係攻擊的狀況，本問卷改編自 Vernberg、Jacobs 和 Hershberger (1999) 的同儕經驗問卷。問卷共有九個題目，每題以攻擊以及遭受傷害兩種方式呈現，遭受攻擊量表要求受試者回答他們遭受其他青少年對自己從事這些行為的頻率，一分表示從未發生、五分表示每週數次。原始的同儕經驗問卷在兒童及青少年有良好的效度，在兩個研究中自陳報告與家長評量之相關為 .36 和 .39，均達顯著水準；自我報告與同儕評量的相關也有 .40，亦達顯著水準；經過六個月的再測信度也高達 .52。在

Prinstein 等人(2001)的研究中，RPEQ 遭受關係攻擊分量表的內部一致性為.76，遭受關係攻擊與遭受外顯攻擊的相關為.51，達顯著水準，和 Crick 與 Grotpeter (1996) 的研究結果相同，顯示遭受關係攻擊與遭受外顯攻擊之間確有相關。

由以上研究可以發現，欲了解受害者遭受關係攻擊的狀況，學者幾乎都以問卷調查的形式進行測量，包括同儕提名、教師或家長評定、自我報告三種測量方法。三種形式各有優缺點，同儕提名可觀察到的面向較為廣泛，但可能因學生個人觀感而不夠客觀；教師或家長評定可能較為客觀，但因關係攻擊是較為隱匿的攻擊行為，成人不易察覺（藍珮君，2006）；而自我報告可測量到受害者本身感覺自己遭受關係攻擊之程度，最為可靠，但可能因為感覺太過負向而不願真實呈現（Merrell et al., 2006）。

Crick 等人 (2001) 的研究指出最常使用來測量遭受關係攻擊的方法為同儕提名，但據研究者整理數篇研究後發現，除 Crick 的研究團隊所發表的研究成果之外，學者若非自編 (Prinstein, et. al, 2001; Basow, Cahill, Phelan, Longshore, & McGillicuddy-DeLisi, 2007; Goldstein et al., 2008)，就是使用或編修 Crick 與 Grotpeter (1996) 發展的社交經驗問卷—自陳報告 (Paquette & Underwood, 1999; Storch, Zelman, Sweeney, Danner, & Dove, 2002) 來測量受試者遭受關係攻擊的程度。且有研究指出受試者在社交經驗問卷—自陳報告中遭受關係攻擊的結果與社交經驗問卷—同儕報告 (Crick & Bigbee, 1998) 以及社交經驗問卷—教師報告 (Cullerton-Sen & Crick, 2005) 兩個量表的結果之相關均達顯著水準 (Crick & Bigbee, 1998; Cullerton-Sen & Crick, 2005)，顯示遭受關係攻擊以自我報告、同儕報告或教師報告的方法測量，其結果均相同，也顯示社會經驗問卷—自陳報告具有良好之效標關聯效度。

由上述研究可以發現，無論同儕經驗問卷或社交經驗問卷，自陳報告所得到的結果都與同儕評量、教師或家長評量所得到的結果相關頗高，顯示「遭受關係攻擊」以自陳方式進行測量與其他測量方式在結果上並無太大差異。加上 Merrell 等人在 2006 年整理了關係攻擊相關研究之後也指出，成為關係攻擊目標的經驗是

特別有壓力的，自陳報告的測量提供了一個額外的好處——可以測量心理健康的議題，且作者們也認為自陳報告由受害者的觀點出發，可以了解他們遭受關係攻擊的經驗，是自陳報告的重點。本研究考量自陳報告是最常被使用的方式，所得到的結果與同儕、教師或家長評量的結果相近，又能了解受害者的感受，且研究時間與人力有限，故決定採取自陳報告的方式，測量青少年遭受關係攻擊的程度。

第二節 青少年遭受關係攻擊與其社會心理適應之關係

一、同儕友誼對青少年的重要性

青少年的認知與社交領域顯著成長，此心智發展改變影響了人際關係的量與架構，他們尋求從父母處獨立，且對同儕有更多興趣。青少年的社交網絡擴展到團體，同儕團體中的社會地位與接納變得比以往更為重要 (Yoon, et al., 2004)。與他人建立關係、分享共同的興趣是青少年的首要需求 (Hortacsu, 1989)，隨著年紀增長，青少年想要獲得更親密的關係，以期能夠與他人分享成熟的感情、問題，以及大多數想法 (Pombeni, Kirchler, & Palmonari, 1990)。許多理論 (例如：Bowlby, 1973; Freud, 1930; Maslow, 1968; Rogers, 1961; Sullivan, 1953; 引自 Asher & Coie, 1990) 也都強調支持性的同儕關係及歸屬感對個體幸福感與之後發展的重要性。這些理論都指出無論在團體層次或雙人 (dyadic) 層次，人們都希望能擁有一段關係，且希望這段關係能夠穩定的維持下去，同時人們不僅渴望被團體所接納，也期待自己的好朋友或是親密伴侶認為自己是很重要的。

在青少年階段，具備情緒親近性與親密的同儕關係成為社交生活中一個重要的角色 (Savin-Williams & Berndt, 1990)，因此親密友誼或社會聲望的傷害對青少年形成巨大威脅，且在同儕關係中有重要的意義 (Yoon et al., 2004)。青少年時期良好的同儕關係可以預測成年期的健康發展 (Hartup, 1993; Margolin, 2001; Parker & Asher, 1987)，Margolin (2001) 整理文獻後發現有親密友誼的青少年在社會和心理上都有比較正向的發展，他們在學校與社會的問題較少、有

更多社會自信且較不孤單；而不被同儕喜歡的青少年喪失了社會支持與保護、情緒安全、發展基本社會技巧的機會、也喪失了藉以形成同儕團體規範的親密對話。

Parker 與 Asher (1987) 發現不受同儕喜歡、具攻擊性和破壞性、無法和同儕建立良好友誼的青少年，在成年期有形成重要問題的危險。也有研究指出有情緒和行為疾患的青少年通常都經驗過同儕關係的困難以及負向的社會經驗

(Farmer, Farmer, & Gut, 1999)。同儕關係貧乏的青少年比擁有良好同儕關係者更容易輟學、從事犯罪行為，以及經歷心理或行為問題。在青少年階段遭受同儕的忽略或拒絕，與某些嚴重問題如少年犯罪、藥物濫用以及憂鬱均有關連

(Merten, 1996)，也有研究發現青少年的友誼品質、穩定性與青少年的自尊有關 (Keefe & Berndt, 1996)。

由以上的研究可知同儕友誼對青少年極為重要，若同儕關係良好，則青少年能有穩定情感支持來源，也能從互動中學習到良好的社會技巧，有益其社會心理發展；若同儕關係不佳，則可能導致社會心理適應問題的產生，對青少年的發展有許多不良影響。

二、青少年階段關係攻擊之意涵

同儕友誼對青少年有莫大的影響力，Grotper 與 Crick (1996) 的研究發現，相較於友伴關係親密程度低的關係攻擊者，友伴關係較為親密且排他的關係攻擊者在相處過程中有更多的攻擊行為。在關係攻擊的脈絡中，青少年與同儕友伴的關係越親密，青少年越賦予這段關係極大的意義，但也因此更容易受到傷害，且關係越親密所帶來的傷害性越大。遭受關係攻擊不僅剝奪青少年滿足其親密與接納需求的機會，同時成為引起重大傷害的關鍵。

Prinstein 等人 (2001) 和 Storch 與 Masia-Warner (2004) 特別分析了三個關係攻擊的研究在青少年階段特別意義重大的原因：

(一) 青少年對同儕重視程度的增加、往來頻繁，且排他性高

青少年同儕相處的時間增加，在此發展階段也特別重視同儕的支持，故關係形式的攻擊與受害都更為顯著 (Parker, Rubin, Price, & DeRosier, 1995)。相

較兒童中期以摯友關係 (chumship) 為同儕關係的特色，青少年同儕關係的主要特色是朋黨 (cliques)，我群和他者之間壁壘分明，以畫出鮮明的界線為其典型特徵 (Brown, 1989)。青少年透過肢體攻擊或排斥、排除、人格中傷等關係攻擊的方法來拉近自己與我群之間的距離，並維持我群與他者之間的界線。

Berndt (1982) 認為青少年期對同儕的重視程度增加，可能導致外顯和關係攻擊受害的頻率增加 (Storch & Masia-Warner, 2004)。Grotperter 與 Crick (1996) 的研究比較關係攻擊者與非關係攻擊者，發現關係攻擊者友誼的「排他性」顯著高於非關係攻擊者，顯示關係攻擊者在與好友互動時，較不願意讓他人加入自己與好朋友之間，也不願意讓別人與好友一起玩或做活動，國內學者藍珮君 (2006) 以國中女生為研究對象，也有相同的研究發現。若考慮男女生友誼特質的性別差異，Galen 與 Underwood (1997) 在整理過去對女生友誼的研究之後也推測，女生的友誼關係比男生更為排他、小團體也較多，可能就是造成女生較常使用關係攻擊的主因。

Lagerspetz 等人 (1988) 的研究即假設緊密 (tense) 的社交網絡可能導致關係攻擊，因為關係攻擊在緊密的社交網絡中較容易達到傷害的目的。若在這個網絡中的成員們彼此緊密的聯繫在一起，攻擊者就可以利用社交網絡中頻繁且廣泛的彼此來往，以散佈謠言、編造故事或是講閒話等方式，讓這些負面的訊息散佈開來，以達到傷害的目的。

(二) 青少年社會認知能力的發展使其得以使用安全又有效的關係攻擊

青少年隨著身體力氣的增加與獲得武器的可能性提高，外顯的肢體攻擊會帶來較嚴重的傷害或法律的懲罰 (Cairns et al., 1989)。關係攻擊部份取代了外顯攻擊，成為一種較安全但卻又可以表達輕視、不高興或生氣的方式。加上青少年的認知發展，例如進行計畫的能力與了解嘲諷、諷刺的能力增加，使青少年得以使用更為細緻且更具傷害性的關係攻擊 (Creusere, 1999; Winner, 1988)。

此看法類似 Prescott (1996) 提出的「效益風險率假說」 (effect-to-danger ratio hypothesis)。採用關係攻擊者不需要擔憂自己體力上限制或無法取得攻

擊武器，僅以表情、態度或短短一句話，就能輕易的就能使欲攻擊的對象受傷、感到痛苦，因為關係攻擊隱匿、不易被偵測到的特性，青少年不需擔心攻擊之後可能會遭到師長的懲罰、對方的反擊或面臨同儕團體的負面評價，關係攻擊提供青少年一種有效而安全的方式施加痛苦於對方或是得以控制對方。

以發展觀點來看，Yoon 等學者（2004）也認為社會認知的提昇與關係攻擊有關，青少年了解社會訊息的能力增加，也更具備各種社交技巧，使他們能設定更複雜的目標、解決更困難的社會問題，同時也使青少年更能了解暗地、非語言行為的複雜過程與其在人際關係上的影響力。王明傳、雷庚玲（2007）整理文獻後也指出，相較於年齡較小的兒童，年齡比較大的孩子較普遍的採用以間接方式來報復攻擊行動；顯示關係攻擊隨著年齡的增長而增加，且青少年會採用越來越隱晦、複雜且偏向非口語的攻擊形式。簡而言之，關係攻擊的使用與了解遭受關係攻擊的傷害性都需要一定程度的語文能力和社會技能（Andreou, 2006; Björkqvist et al., 1992），而青少年正具備了這樣的條件。

（三）青少年友誼中的自我揭露成為關係攻擊的工具

友誼中的自我揭露在青少年時期逐漸增加，在友誼出問題時，也增加了將私密、個人的訊息作為武器的機會（Parker et al., 1995），例如 Holt 與 Espelage（2007）就指出同儕攻擊受害者高度的友誼親密、較多的自我揭露與關係攻擊行為有關。學者認為青少年與朋友們從事高度的自我表露，這種形式的互動在傳統上被認為是正向的友誼（Parker & Asher, 1993），但若青少年有意採取攻擊行為來控制或傷害對方，這些在自我表露中分享的秘密或私密的情感就成為攻擊的工具，受害者必須順從攻擊者的要求，或在遭到背叛之後，受害者將產生深刻的被傷害感。

若以這一點來看，女生在人際關係中較重視親密的人際關係與分享秘密，也期望從朋友身上得到較多同理、忠誠與承諾（引自藍珮君，2006），她們對朋友的期待比男孩更多，與朋友的依附和親密程度也高於男孩（Claes, 1992）。因此相較於男生，女生在友誼關係中有較多自我揭露（McNelles & Connolly, 1999），

這些自我揭露的內容可能成為關係攻擊的工具，使得青少年比青少年更容易受到關係攻擊的傷害。Grotmeter 與 Crick (1996) 發現關係攻擊的女生在友誼品質中「朋友與自己的親密互動」項目的得分顯著高於非關係攻擊的女生，而藍珮君 (2006) 的研究結果則是「自己與朋友的親密互動」一項關係攻擊的女生得分顯著高於非關係攻擊的女生，此結果友誼關係中親密互動的方向不同，藍珮君 (2006) 認為由訪談結果看來，國內青少年在互動時較注重自己是否與親密好友分享自己的秘密與心事，不同於 Grotmeter 與 Crick (1996) 研究中關係攻擊者知覺到較多好友對自己展現的親密互動，他們也可能將這些高度的親密作為攻擊的工具，以達成攻擊的目的。雖然兩個研究展現親密的方向性不同（一為攻擊者對好友，一為好友對攻擊者），但顯示友誼關係的親密與關係攻擊之間確實有關連存在。自我揭露帶來的親密感與關係攻擊中「散佈八卦與謠言」所帶來的傷害，成為青少年友誼中的趨避衝突議題。

總結來說，青少年時期極為重視同儕、與同儕互動頻繁且高度親密的友誼特性，加上青少年社會智能的發展，且關係攻擊不易被發現，是一種安全而有效的攻擊方式，以上種種因素使得青少年傾向使用關係攻擊來傷害或控制受害者，也讓受害的青少年更能感受到關係攻擊所造成的傷痛。

三、關係攻擊中的性別議題

在上段論述中，許多研究者認為女性的友誼特質比男性更為親密，而友誼中的親密性又與關係攻擊的發生及傷害性有著密切的關聯。男女兩性在使用與遭受關係攻擊之頻率上是否有性別差異？目前學者尚無一致定論。有些研究者宣稱關係攻擊確實存在性別差異，傾向認為攻擊者以女性較多 (林淑菁, 2005; Björkqvist, 1994; Björkqvist et al., 1992; Cheng, 2009; Crick, 1995; Crick, Casas, & Mosher, 1997; French, Jansen, & Pidada, 2002; Galen & Underwood, 1997; Xie et al., 2002)，但也有研究者認為男女性攻擊比例相當 (林君徽, 2007; Prinstein et al., 2001) 或男性較多 (Tomada & Schneider, 1997)。而國內莊季靜 (2007) 研究發現，若將攻擊者區分為外顯攻擊、關係攻擊與兩者兼具三類

時，關係攻擊者女生多於男生，但若將兩者兼具的人數分別再加入到兩類攻擊人數時，關係攻擊者的男女比例相當。

有些研究則認為關係攻擊性別差異會受到年紀的影響，例如 Cairns 等人 (1989) 對 220 個兒童從四年級開始進行長達六年的追蹤研究，探討其攻擊型態的改變，發現在男生與男生的衝突中，他們持續的採用直接對抗和肢體攻擊的方式，但在女生與女生的衝突中，隨著年齡增長，他們採用關係攻擊與排斥來處理衝突的狀況越來越多。而王明傳、雷庚玲 (2007) 以同儕提名法研究小六與國二學生的關係攻擊行為，發現小六男生關係攻擊行為頻率顯著高於女生，但到了國二女生關係攻擊行為頻率顯著高於男生。以男生來看，小六的關係攻擊行為頻率顯著高於國二，但女生在小六和國二的關係攻擊行為頻率並無差異。雖然兩研究之結果有些不同，但都發現國中階段女生的關係攻擊行為多於男生。

許多研究都指出男女生的友誼有差異存在，女生比男生花更多心思與時間在社會地位和友誼關係的鞏固與維繫 (Casey-Cannon et al., 2001; Paquette & Underwood, 1999)，關係中的親密感對女生比對男生更為重要 (Crick, 1995; Tannen, 1990)。加上女生的友誼團體社會結構相較男生為小、且更為緊密、也較著重情緒性的交流、同儕之間區分我群與他群的界限較為清楚；女生的友誼關係往往是一對一的，友誼關係對他們而言不僅是重要的東西，也是讓女孩們暢談感受和表達個人感覺的重要情境 (Lagerspetz, & Björkqvist, 1994)。相較於男性，女性較受人際問題所苦、在關係中感受到對方的怠慢時較容易做出負向反應、也比較容易在評價自己時納入透過社交互動所得到的訊息 (Crick, 1995; Crick, Grotpeter, & Bigbee, 2002; Galen & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999)。女生投入了許多心思與時間在經營友誼，友誼關係對女生來說意義非凡；且她們對關係也較為敏感，一旦關係變調，友誼成為攻擊的手段，對女生來說更具有攻擊效果，且產生極大的傷害性。

正因為女生的友誼特質如此，女孩們倚賴這類傷害關係的行為作為攻擊的型態 (Österman et al., 1998; Tomada & Schneider, 1997)，使得關係攻擊的行

為在女生的社會團體中不僅普遍，且特別能發揮作用（Björkqvist et al., 1992; Lagerspetz, & Björkqvist, 1994）。許多研究都發現關係攻擊普遍發生在女生與女生之間（Cairns et al., 1989; Crick, Bigbee, & Howes, 1996; Crick & Nelson, 2002; Morales, & Cullerton-Sen, 2000），關係攻擊在早期也被認為是盛行於女生之間的攻擊型態（Yoon et al., 2004）。但關係攻擊的受害者性別差異為何？研究者仍未有定論。有些研究者認為女性受害者較多（Crick, 1996; Crick & Bigbee, 1998; Crick & Nelson, 2002; Crick et al., 1996; Cullerton-Sen & Crick, 2005, Xie et al., 2002; Galen & Underwood, 1997），但也有研究者認為男女生受害的比例是相同的（Basow et al., 2007; Crick & Grotpeter, 1996; Goldstein et al., 2008; Paquette, & Underwood, 1999; Prinstein et al., 2001）。

無論關係攻擊的攻擊者與受害者的性別差異如何，多數研究者一致認為關係攻擊對女生產生的影響較大、也較使女生感到困擾（王明傳、雷庚玲，2008; Crick, 1995; Crick et al., 1996; Crick et al., 2001; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Galen, & Underwood, 1997; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Merrell et al., 2006; Paquette, & Underwood, 1999）。Paquette 與 Underwood（1999）研究發現即使男女生經歷關係攻擊的頻率相同，但女生比男生更容易想這件事、更感到憂傷、也更與對自我價值的負向感覺相連結。Galen 與 Underwood（1997）報告數篇描寫同性之間兩人肢體或社交攻擊的小文章，女孩認為關係攻擊造成的傷害與肢體攻擊相同，且女孩比男孩更認為關係攻擊的行動是具傷害性的。Crick 與 Nelson（2002）的研究發現在預測未來社會心理適應時，遭受關係攻擊對女生特別具有預測力，應證過去認為女生比男生更因遭受關係攻擊而苦惱、沮喪的說法。國內學者王明傳、雷庚玲（2008）以訪談法訪問國小高年級以及國二學生，也發現在遭受關係攻擊時女生的困擾與難過情緒高於男生。

關係攻擊具有隱匿的特質，女孩們使用這類型的攻擊不容易被發現，符合社會大眾對女孩們乖巧安靜、沒有侵略性、不生氣、不起衝突的期待（曾如瑩譯，2003; Bowie, 2007），使用關係攻擊不僅可以避免大家譴責攻擊行為的加害者，

而且被害者也不容易立即發現加害者並加以反擊，即使被發現了，加害人也可以矢口否認，或是輕易的以「我說這些並不是故意要讓大家對你有不利的想法呀！」等說法為自己的行為辯解 (Björkqvist & Niemelä, 1992; Lagerspetz & Björkqvist, 1994)。另外，關係攻擊並不需要訴諸武力，只需要言語、眼神或是一些看似平凡無奇的小動作，就可以讓受害者感到極度的痛苦，甚至不亞於身體受創所感到的痛苦 (Galen & Underwood, 1997; MacDonald & Leary, 2005)，故關係攻擊加害者不需擔憂自己體力上的限制便可做出攻擊行為，因此讓女生更容易採取此種攻擊方式來控制對方或是使其感到痛苦。基於「效益風險率」(Prescott, 1996) 的考量，關係攻擊對女生來說是安全且有效的，故她們傾向採取關係攻擊的型態來進行攻擊。

由上可知，社會給子女生的期待，加上女生重視友誼、在意關係的特性，可能使關係攻擊在女生之間特別普遍，也特別具有傷害性。雖然這些研究幾乎都來自國外，但研究者認為與國內青少年狀況相去不遠，頗具參考價值，本研究也將探究國內青少年在遭受關係攻擊程度上之性別差異，以期能與國外研究相比較，且可作為學校老師班級經營及輔導之參考。

四、學齡階段中遭受關係攻擊的年齡議題

在遭受關係攻擊的研究中，Crick 的研究團隊主要以國小階段的兒童為研究對象，其中比較年齡差異者僅有兩篇，均以國小三到六年級學童為研究對象，也都發現三四年級與五六年級在遭受關係攻擊的程度沒有差異 (Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002)。以遭受關係攻擊青少年為研究對象並比較年紀差異的研究僅有 Goldstein 等人 (2008) 的研究，發現女生遭受關係攻擊與外顯攻擊的程度在國中比高中嚴重，但男生僅有遭受外顯攻擊狀況如此，遭受關係攻擊則否。他們為國中階段受害較高的原因提出了三種解釋：一、單純就是年紀較輕的青少年比年紀較長者注意到更多的受害狀況；二、學校的轉變或是前青春期 (pubertal) 的發展使得受害的可能性提高；三、高中階段的關係攻擊加害者較老於世故，使得受害者要將發生在他們身上的負向行為認為是一種惡

意的攻擊更為困難 (Goldstein et al., 2008)。

國內關於關係攻擊的研究以兒童或青少年為對象並比較年級差異者有三篇，但研究對象均為關係攻擊者，其中 Cheng (2009) 的研究結果發現國內七年級與八年級國中生的關係攻擊行為無差異，而林君徽 (2006) 則是發現國小五年級與六年級學童在關係攻擊程度上沒有差異。王明傳、雷庚玲 (2008) 則是比較國小與國中學生對關係攻擊行為的偏好程度，發現國小階段女生較男生偏好關係攻擊，但國中男生比女生更青睞以關係攻擊行為教訓攻擊者。另外 Cairns 等人 (1989) 對小四學童進行六年的追蹤研究，發現女生隨著年齡漸長，越來越會採用關係攻擊的方法處理衝突。整體而言，若僅比較不同年級之間關係攻擊的程度，差異均不存在，但若將研究對象的年限加長，或是進行長期研究，則會發現隨著年紀增長，採取關係攻擊的比例也將隨之增加。

然而過去並無研究比較國中階段不同年級之間遭受關係攻擊的差異，但研究者認為以國內情況而言，青少年互動最密切的同儕即為同班同學，在大部分的狀況下國中三年班級組成幾乎不會變化，但國一到國三各有不同的同儕熟識度與升學壓力，青少年遭受關係攻擊的程度是否也隨之不同，將在本研究中探討之。

五、遭受關係攻擊對青少年所造成之傷害

有些人認為「學生就是這樣」，將關係攻擊視為成長中必經的一個階段，忽視其造成的傷害與影響 (Young et al., 2006)。由於關係攻擊通常十分隱微，缺乏受傷害的有形證據，辨認來源也較為困難，使得大部分的老師沒時間注意或應付這種事，而家長也為此筋疲力竭，飽受挫折 (曾如瑩譯, 2003; Yoon et al., 2004)。雖然關係攻擊較看不見，但確實和明顯可見的外顯或肢體攻擊行為一樣傷人 (曾如瑩譯, 2003; Galen & Underwood, 1997; MacDonald & Leary, 2005; Merrell et al., 2006)，Crick 等人 (1996) 的研究就發現關係攻擊被女生認為是憤怒且具傷害性的行為，和男生對肢體攻擊的觀感一樣，認為關係攻擊和傳統的攻擊一樣都是憤怒且具傷害性的行為。Young 等人 (2006) 也認為關係攻擊比外顯攻擊更為傷人。Crick 等人 (2001) 認為從兒童早期到青少年晚期，遭受關係攻擊都與大

量社會心理適應問題，像是負向的同儕關係（如同儕拒絕）、內化問題（如憂鬱）、外化問題（如缺乏自制能力、反社會人格特徵）等相關。

許多同時測量受試者遭受外顯與關係攻擊的研究都發現兩者相關（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Goldstein et al., 2008; Prinstein et al., 2001; Putallaz et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004），例如 Crick 與 Grotpeter（1996）以 3-6 年級兒童為對象的研究中有 115 名受害者，同時遭受外顯與關係攻擊者有 42 名，佔了 36.52%；Prinstein 等人（2001）以 9-12 年級青少年為對象的研究中有 133 名受害者，同時遭受外顯與關係攻擊者有 36 名，佔了 27.07%。雖然兩者相關高，但仍有多數受害者只遭受外顯或關係攻擊其一，加上量表因素分析時仍可區分為不同的因素（Crick & Grotpeter, 1996; Prinstein et al., 2001），故遭受外顯攻擊與遭受關係攻擊仍是兩類不同的經驗。考量遭受外顯與關係攻擊的高相關性，加上遭受外顯攻擊對青少年適應的影響力，越來越多研究選擇使用階層迴歸的統計方法，控制遭受外顯攻擊後，再考驗遭受關係攻擊對社會心理不適應行為的預測力，以了解遭受關係攻擊獨特的預測力，結果確實也都能達到顯著水準（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Goldstein et al., 2008; Prinstein et al., 2001; Storch & Masia-Warner, 2004; Walker, 2000）。

目前遭受關係攻擊的研究大多以國小階段的學童為樣本（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005），以青少年為研究對象者較少（Goldstein et al., 2008; Morales & Cullerton-Sen, 2000; Prinstein et al., 2001; Storch & Masia-Warner, 2004; Walker, 2000），研究者為了更了解遭受這類非外顯形式的攻擊行為對青少年的影響，納入間接攻擊與社交攻擊兩個與關係攻擊概念近似之攻擊類型的研究（Galen, & Underwood, 1997; Paquette & Underwood, 1999），以關係攻擊為統稱，探討遭受關係攻擊對青少年社會心理不適應之影響。研究者之整理表請見表 2-1。

表 2-1 遭受關係攻擊與社會心理不適應之間的關係整理表

研究者 (依年代排列)	問題類型												
	內化								外化		其他		
	SAn	SAv	Lo	De	PD	SE	Su	In	SR	Ex	PR	BP	AP
Crick & Grotpeter (1996)	◎	◎	◎	◎							○		
Crick & Bigbee (1998)	◎ 女	◎ 男	◎		◎		◎		◎	◎ 女	◎		
Paquette & Underwood (1999)						○							
Morales & Cullerton-Sen (2000)				○								○	○
Walker (2000)								◎ 女		◎ 女			
Prinstein, Boergers, & Vernberg (2001)			◎	◎		◎							
Crick & Nelson (2002)	◎ 女	◎ 女	◎ 女		◎ 女			◎ 男	◎ 女	◎ 女			
Storch & Masia-Warner (2004)	◎ 女	◎ 女	◎ 女										
Cullerton-Sen & Crick (2005)								◎ 男		◎	◎		
Putallaz, Grimes, Foster, Kupersmidt, Coie, & Dearing (2007)	○	○	○										
總計出現次數	5	5	6	3	2	2	1	3	2	3	3	1	1

SAn：社交焦慮；SAv：社交迴避；Lo：孤寂感；De：憂鬱；PD：心理痛苦／情緒痛苦；SE：自尊／自我價值；SR：自我控制；In：內化問題；Su：順從行為；Ex：外化問題；PR：同儕拒絕；BP：邊緣型人格特徵；AP：反社會人格特徵。

○：表示相關；◎：表示在控制遭受外顯攻擊後，遭受關係攻擊仍有預測力。

男：表示在其研究中此研究結果僅適用男性；女：表示在其研究中此研究結果僅適用女性。

由表 2-1 所統整的研究結果可以得知遭受關係攻擊對兒童與青少年造成的影

響以內化的影響為多，包括社交焦慮、社交迴避、孤寂感、憂鬱、心理痛苦／情緒痛苦、自尊／自我價值、順從行為以及內化問題等，外化的影響則有自我控制（衝動控制、無法壓抑憤怒、缺乏考慮他人、缺乏責任）與外化問題（如攻擊行為、少年犯罪）兩項，其他如同儕拒絕、邊緣性人格特徵與反社會人格特徵也是遭受關係攻擊所帶來的負向影響之一（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Morales & Cullerton-Sen, 2000; Paquette & Underwood, 1999; Prinstein et al., 2001; Putallaz, et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004; Walker, 2000）。

其中遭受關係攻擊與孤寂感之間的關係最常被探討，在十個研究中共有六個研究將其納入依變項的範圍之內（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Prinstein et al., 2001; Putallaz, et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004），也確實驗證了兩者之間的相關性，有四個研究更發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對孤寂感有其獨特的預測能力。青少年的發展特性即是注重同儕關係，看著其他同儕都有好友陪伴，同儕關係品質不佳可能讓遭受關係攻擊的青少年倍感孤寂，使他們的生活品質與情緒狀態都受到極大的影響，故本研究將探討遭受關係攻擊與孤寂感之間的關係。

社交焦慮僅次於孤寂感，為探討次數第二多的社會心理適應變項。社交焦慮與社交迴避兩個變項在Crick等人的研究中（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002）均使用 Social Anxiety Scale（Franke & Hymel, 1984）進行測量，細究其量表題目後，研究者認為兩者的概念相似，考慮以社交焦慮作為統稱。而Storch與Masia-Warner(2004)則是以 Social Anxiety Scale for Adolescents（La Greca & Lopez, 1998）測量青少年的社交焦慮，其內涵包括對負向評價的恐懼、對一般環境的社交迴避以及對新環境的社交迴避，已涵蓋了社交焦慮與社交迴避兩者，Putallaz等人（2007）的研究一樣是測量社交迴避與對負向評價的恐懼，只不過是由教師評量取代自評，故在本研究中沿用Storch與Masia-Warner（2004）的分類，以「社交焦慮」統稱社交焦慮與社交迴

避，也採用 Social Anxiety Scale for Adolescents (簡稱 SAS-A) 測量青少年的社交焦慮。有社交焦慮傾向的青少年往往太過在意他人，不知如何妥善處理人際互動，在人際場合中因害怕而感到手足無措，使他們在人際互動上缺乏成功的經驗，無法從中學習良好的社交技巧，影響日後的人際相處 (黃秀瑩, 2007)。若遭受關係攻擊的經驗導致青少年的社交焦慮傾向，對其社交能力的發展將產生不良的影響，故本研究將探討遭受關係攻擊與社交焦慮之間的關係。

外化問題與前述屬於內化問題的社交焦慮、孤寂感不同，是一種較明顯可見的社會心理不適應狀況，過去許多 (外顯) 攻擊相關的研究都發現攻擊會造成後續外化問題 (Berkowitz, 1993; Kupersmidt & Coie, 1990)，但有研究指出遭受關係攻擊也與外化問題有關 (Crick & Nelson, 2002)，甚至發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對外化問題仍有預測力 (Cullerton-Sen & Crick, 2005; Walker, 2000)。而 Goldstein 等人 (2008) 也發現在控制遭受外顯攻擊後，遭受關係攻擊可以預測男性青少年攜帶武器到校的比例。因此研究者也將探討遭受關係攻擊與外化問題之間的相關，以及在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對外化問題之預測力。

雖然前述研究都指出關係攻擊受害的確可以預測社會心理適應，但經歷適應困難的青少年也許更容易成為同儕的受害者，這兩個因素可能是互相影響的，學者以交互模式 (Transactional model) 稱之 (Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Prinstein et al., 2001)。Crick 與 Grotpeter (1996) 認為受害與不適應乃是一種負向循環，一開始的受害導致他們的情緒困難，這些經歷的傷害性結果使同儕認定他們是好欺負的，結果使同儕更將他們視為受害者，造成他們的受傷更加嚴重。Troy 與 Sroufe (1987) 也提醒我們注意適應行為與受害在時間上的相關，受害者可能顯現出脆弱性，而吸引或邀請具攻擊性的同儕做出帶有敵意的攻擊。社會訊息過程 (social-information processing) 觀點也贊同交互模式，先前負向的同儕經驗可能使青少年發展認知偏誤，影響他們的社會訊息過程，而使其成為有適應困難的受害者。另外，有社會心理適應問題的青少年

也可能容易將同儕的行為視為攻擊，而在填問卷時呈現較高的受害程度。因此在討論遭受關係攻擊與社會心理適應之間的關係時，仍需特別注意。

青少年遭受關係攻擊的後續影響，除量化的研究之外，也有學者以質化訪談的方式進行研究，以求對此現象有更細緻的了解。Owens 等人（2000）以 54 名關係攻擊受害青少年為研究對象進行焦點團體訪談的研究，細緻的描述了遭受關係攻擊對青少年的影響，她們一開始會感到困惑，想掩飾遭受關係攻擊的事實、同時否認發生在自己身上的事，接下來開始感受到心理層面的痛苦，例如受傷、害怕、喪失自信、焦慮甚至有妄想的狀況，也出現災難式的自我對話，害怕未來會繼續在人際關係中經驗到這樣的關係，這些狀況不僅發生在受害者身上，旁觀者可能也會受到影響。受害青少年會藉由加入別的團體或是不去上學來逃離這些痛苦，最後可能選擇轉學，更嚴重者可能會想要以結束生命的方式逃避；除了逃避，也可能採取以牙還牙的激烈作法，當攻擊是一對一的狀況時，青少年們會採用與對方討論的方式來解決衝突。關係攻擊除了帶來痛苦的感受之外，以牙還牙的激烈作法也可能導致可怕的後果，有學者就認為關係的侮辱可能是造成肢體攻擊事件很重要的一個因素，例如 1999 年美國科羅拉多的校園槍擊事件即是一例(Young et al., 2006)。

另一個研究以 76 位七到八年級的青少年為研究對象，除了以量化的方式研究遭受關係攻擊的頻率與對自我的知覺之外，也請受試者描述一個過去成為同儕關係攻擊受害者事件的細節。研究發現，青少年最常見的遭受關係攻擊事件是成為被八卦的對象，主要的攻擊對象是同性別的青少年。男女生經歷社交攻擊的頻率相同，但女生比男生更容易想這件事，也更感到憂傷。研究也發現經歷關係攻擊的頻率與自我價值之負向感覺有顯著相關，且女孩比男孩更容易做這樣的連結 (Paquette, & Underwood, 1999)。

國內學者王明傳、雷庚玲（2008）以訪談的方式訪問國小高年級與國中二年級學生，請學生對假想之關係攻擊新聞事件表達自己困擾、憤怒與難過情緒的程度，結果發現男女生在憤怒情緒上無差異，但女生對關係攻擊事件較感到困擾，

難過程度也較男生明顯。

由於大多數研究均來自 Crick 與其同事在美國中西部對國小學童進行的研究，以青少年為研究對象的研究相對較少，而國內針對青少年遭受關係攻擊的相關研究僅有一篇（王明傳、雷庚玲，2008），但著重於對關係攻擊的反應評鑑與情緒經驗，缺乏遭受關係攻擊與其社會心理適應之間關係的探究。因此本研究期待以自陳量表形式測量青少年是否遭受關係攻擊與其受攻擊的程度，並且嘗試了解遭受攻擊與社會心理適應的關係。除與西方研究對話，更希望能使家長與教師能理解遭受關係攻擊所帶來的傷害，並且願意即時提供給受害者協助，避免對青少年的發展與適應之後續發展造成不良影響。

六、成人對青少年關係攻擊行為的看法

青少年的關係攻擊受到學者的注意，他們有覺察到這些造成嚴重情緒傷害的人際行為，但與青少年接觸最密切的成人——家長和教師則不然（Yoon et al., 2004）。有些研究指出大人將關係攻擊視為「學生就是如此」，尤其青少年早期的狀況特別嚴重（Dellasega & Nixon, 2003; Underwood et al., 2001）。研究也發現教師認為關係攻擊比外顯或肢體攻擊不嚴重，且較不喜歡去介入（Craig, Henderson, & Murphy, 2000）。Yoon 與 Kerber（2003）問教師對假設性的關係攻擊情境的反應時，相較於外顯攻擊，教師們大多選擇忽視或低度涉入，且對受害者較不同情。

也許是因為關係攻擊具隱匿性的特質，使得教師、家長和教育行政人員難以直接目擊關係攻擊的發生，也使他們無法適當的處理隱微、難以捉摸的關係攻擊受害者的需求（曾如瑩譯，2003; Yoon et al., 2004; Young et al., 2006）。教師們很少涉入關係攻擊事件反應了一個被廣為接納的想法：關係攻擊是青少年間共同遵守的規範，且這狀況是很短暫的，他們會說「中學生就是這麼殘忍！」、「他們長大就不會這樣了！」（Yoon et al., 2004）。Jeffery、Miller 與 Linn（2001）就發現學校教師與行政人員通常抱持著「人際攻擊或卑鄙的行為（meanness）是中學生正常的發展特徵」的觀點。

有些青少年認為教師應該插手，因而抱怨教師不願涉入(Casey-Cannon et al., 2001)，但Owen等人(2000)所訪談的青少女卻希望成人不要介入她們的衝突。有關校園霸凌(包含關係攻擊)的研究指出，當受害者覺察自己的處境是不被注意的，他們在學校環境中更沒有安全感，也可能影響他們的學校經驗(Casey-Cannon et al., 2001; Yoon & Kerber, 2003)。成人不去介入青少年間的關係攻擊，他們行為和關係的問題就會越來越嚴重(Young et al., 2006)。至於應以怎樣的方法介入，在國外研究中提出了一些方法(Yoon et al., 2004; Young et al., 2006)，但尚未有研究明確的證實這些介入方法的效果。因此本研究希望驗證國外認為可緩衝遭受關係攻擊負向影響的社會支持之效果，提供家長與教育人員作為參考。

綜上所述，同儕關係對青少年意義重大，不良的同儕關係對青少年的發展將造成負面影響。因為青少年在意同儕與社會認知較為成熟的發展特性，以及期待青少年能行止合宜、發動外顯攻擊將招致懲罰的社會規範，關係攻擊成為既可表達憤怒又安全的方式。關係攻擊造成心理與情緒上的傷痛更甚於外顯攻擊在身體上留下的痛苦，影響更為深遠，且造成許多後續社會心理的不適應狀況。對於這些確實存在但又隱微不可見的關係攻擊行為，成人卻往往將之視為青少年必經的成長過程而不願涉入。本研究以對青少年後續發展有重大影響的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題為社會心理適應之內涵，探究青少年遭受關係攻擊與社會心理適應之間的關係，並嘗試了解在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊是否能預測這些社會心理適應，以喚醒成人對青少年關係攻擊行為的注意，進而願意投入心力幫助遭受關係攻擊的青少年。

第三節 社會支持理論及相關研究

本節探討社會支持的定義，其次說明社會支持的來源與內涵，最後探討社會支持的功能，以及回顧青少年與社會支持相關之研究。

一、社會支持的定義

社會支持的概念最早始於社會學家 Durkheim 在其 1897 年出版的自殺論一書，他認為自殺的比率與親密社會關係的缺乏有很大的關係，缺乏社會支持可能致命，社會關係對預防自殺非常重要（黃丘陵譯，1989）。達爾文也發現他身為醫生的父親僅僅只是出現就對患者的脈搏率有所助益（Callaghan & Morrissey, 1993）。而心理學界開始探討社會支持，則源於 70 年代社區心理學的研究，Cassel 與 Cobb 分別在 1974 和 1976 提出社會支持能緩衝個體在經歷生活壓力對生理與心理健康所造成的傷害的說法。學者 Caplan 也在 1974 出版討論社會系統與社區心理健康一書中提出支持系統（Support system）的概念，認為社會支持系統是個體與團體其他人之間的互動關係，有助於面對挑戰壓力與困難，且可調整個體適應環境的能力。此後，社會支持對人們在健康與壓力因應的保護增強作用，引起學者廣泛的研究與探討，成為學術研究上的重要議題。

從社會支持的功能性意義來看，社會支持是由他人提供個體所需的資源。Caplan（1974）認為社會支持是個人與他人的互動中所獲致的回饋，啟動社會資源可幫助人們處理情緒問題或實際困難、分擔人們的工作以及提供錢、物質、工具、技巧、資源或建議等幫助他人處理特定的壓力事件。Cohen 與 Wills（1985）將社會支持定義為他人提供個體所需的資源，如資料、物質、金錢、情感及友誼等。House（1985）認為社會支持是人際間的交流活動，從交流中彼此可以獲得情感上的慰藉、物質資源上的互通、知識訊息的交換以及提高評價。

國內學者也有類似看法，認為社會支持是指從他人處獲得自己是被愛的、被照顧的、被尊重的且有價值的訊息（黃寶園、林世華，2007）；是個人與圍繞在其周圍的他人之人際關係間潛存的支持與援助（周玉慧、黃宗堅、謝雨生，2002）。鄭照順（1999）也將社會支持定義為個人在社會體系中，覺得受到關心、尊重與協助，這些來自他人的資源可幫助減少壓力或解決問題，或增加個人的因應能力。單小琳（1988）則認為社會支持係指來自親密者、社會網路及社會人士三類不同人員所提供工具性和情感性協助。

從社會支持的互動性意義來看，社會支持是透過一種人際互動的過程，對個體的身心發展與完整性扮演極重要的角色 (Flaherty, Gaviria & Pathak, 1983)。Caplan (1974) 認為社會支持是個人與他人的互動所獲得的一種回饋，能夠滿足個人基本需求、獲得情感、自由表達感受、確認個人身分與價值、分擔工作、且有助於處理情緒和衝動。Cobb (1976) 認為社會支持是一種人際訊息的交換，讓對方知道他是被愛、被關心、受尊敬、有價值的，並歸屬於一個樂於相互幫助的社群網絡中。Kessler, Price 與 Wortman (1985) 將社會支持定義為保護個體免於壓力負面效果的人際關係。Shumaker 與 Brownell (1984) 則認為社會支持是指至少兩個體之間資源互換的歷程，提供者或接受者意識到此舉動的目的是為了增進接受者的心理幸福感。而 House 與 Kahn (1985) 也認為社會支持是人際之間相互的交流活動，彼此從過程中得到情感的關懷、物質資源的協助、知識訊息的交換以及提高自我的評價。

國內學者張笠雲 (1986) 將社會支持定義為個人與他人互動所獲得情感、自尊、讚賞、歸屬、認同及安全的基本需求，這些需求的滿足包含被認可、忠告、訊息及財物上實際的援助等。邱瓊慧 (1988) 認為社會支持是互動的觀點，個體透過互動使其初級團體的成員提供各種情緒或實質性的支持，以滿足個體需求或增進適應能力。而黃俐婷 (2003) 融合社會支持的功能性與互動性意含兩者觀點，歸結出以下意含：社會支持是一個多向度的概念及動態的人際歷程；社會支持與社會網絡、社會整合觀點常常相提並論；社會支持的功能主要在滿足實質性、情感性及訊息性的需求；社會支持的網絡有賴人際資源的建立，支持網絡來源主要包括正式與非正式的資源；社會支持是提供者與接受者互動的結果。

綜上所述，社會支持具有功能性與互動性的意含。社會支持可定義為個人在社會體系中與周遭他人互動所得到各種可滿足個體需求、增進個人適應能力的情緒性或工具性支持與資源。

二、社會支持的來源

雖然 Cassel (1974) 認為社會支持來自個人初級團體，包括：家人、親戚、

朋友、鄰居、同事等，但多數研究社會支持的學者都未將社會支持的來源限於個人最親密的人或是重要他人，也將機構或團體納入支持來源中。而 Dumont 與 Provost (1999) 的研究中，除家人、朋友之外，將陌生人與寵物也納入社會支持的來源之中，顯示社會支持的來源十分多元。

學者 Thoits (1982) 將社會支持視為個人社會網絡中的某一部分，由個人賴以獲得情感性及工具性支持的人所構成。Swindle (1983) 則提出三種社會支持來源：(1) 社會資源：如學校、社團或教堂；(2) 個別的社會網絡：如同學、朋友或同事；(3) 重要關係人：如父母、手足或重要他人。Felner (1984) 將社會支持分為：(1) 正式的支持來源：如學校的校長、老師、諮商人員等；(2) 非正式的支持來源：如同學、同儕、朋友及其他成人；(3) 家庭支持：如家庭成員（引自鄭照順，1999）。Cohen 與 Wills (1985) 將社會支持的來源分為家庭支持、同儕支持及學校支持三類。

Winemiller、Mitchell、Sutliff 與 Cline (1993) 整理 1980 到 1987 共 262 篇研究社會支持的實證性文章，歸納社會支持的來源分為家人、朋友、配偶、服務提供者、團體成員、同事、鄰居及其他共八類，其中又以家人 (47.5%)、朋友 (38.4%)、配偶 (22.8%) 最常出現在這些研究的分類之中。Callaghan 與 Morrissey (1993) 回顧社會支持與健康的關係，認為社會支持可能來自不同來源，包括配偶、夥伴、同事或朋友。

國內學者大多認為社會支持的來源為生活周遭的重要他人，例如邱瓊慧 (1988) 認為提供個體社會支持的主要來源是初級團體的成員，如家人、親戚、朋友等。大部份的研究都將社會支持來源分為父母、師長和同儕 (同學) 三種 (林杏真，2001；李金治與陳政友，2004；李欣瑩，2001；李娟慧，2000；游璧如，2005)，蔡嘉慧 (1998) 則將來源分為父母、親戚、師長和朋友四種，而葉在庭 (2001) 只分為家人和朋友兩種支持來源。將機構包含進社會支持的來源者較少，僅有單小琳 (1988) 將社會支持來源分為配偶、家人、知己、朋友、同事、學校行政人員、家長與專業諮詢機構等八種，以及鄭照順 (1997) 認為社會支持系統包括家

庭、學校、同儕及社會機構等。

歸結上述研究，發現多數研究認為社會支持主要還是來自生活周遭的重要他人，除父母、手足之外，學校的同學、師長與日常生活中同學以外的朋友也是重要的支持來源。以青少年而言，來自家人與同儕的社會支持最為重要（邱瓊慧，1988；葉在庭，2001；劉宏信，1991；鄭照順，1999），國內學者研究青少年所知覺到的社會支持也以來自父母與同儕者為最多（李欣瑩，2001；林杏真，2001；游璧如，2005）。

三、社會支持的內涵

社會支持的內容或形式十分多樣化，學者各持有不同的看法，以下茲分述學者對社會支持的分類形式：

最早提出社會支持概念的學者 Cobb (1976) 將社會支持的內容分為使個體相信自己被愛與被照顧的支持、使個體相信自己是具有尊嚴與價值的支持以及使個體鄉現自己歸屬於某個社會網絡的支持三層面。Thoits (1982) 將社會支持分為情緒性支持 (emotional support) 與工具性支持 (instrumental support)。而 Gottlieb (1983b) 則認為社會支持包含四種形式，分別為提供物質解決困難的實質支持、給予肯定及鼓勵的情感支持、提供訊息或經驗上之分享的認知支持，以及提供社會性的友誼往來，使產生歸屬感的陪伴支持。

House (1981) 將社會支持分為四種：工具性支持、情緒性支持、訊息性支持 (information support) 以及評價性支持 (appraisal support)。工具性支持指對個體提供行動、物質、或其他直接的幫助；情緒性支持指對個體給予或表示愛、關懷、同情與瞭解；訊息性支持指當個體在面對困難情境時，給予忠告、個人的回饋及改善環境的訊息；評價性支持則是指他人對個體所作的評價性訊息。

Wills (1985) 將社會支持的內容分為尊重 (esteem) 支持、地位 (status) 支持、訊息支持、工具支持、社會陪伴與動機 (motivational) 支持六類。其中地位支持指提供各種支持，使個體覺得有能力去維持人際關係而得到滿足；社會陪伴指陪伴個體從事休閒娛樂，以紓解壓力；動機支持指鼓勵個體面對情緒問題，

強化個體信心。而 Cohen 與 Wills(1985)整理文獻則認為社會支持包含四種內容：一為自尊的支持，意指使個體在人際互動中感到被尊重、被接受；二為訊息的支持，意指個體可獲得他人的引導、意見、忠告或回饋以協助個體解決問題；三為社會陪伴的支持，意指與個體共度休閒生活，以滿足親密需求並產生歸屬感；四為工具的支持，意指個體獲得經濟協助、物質資源或需要的服務。

Winemiller 等人 (1993) 整理 1980 到 1987 共 262 篇研究社會支持的實證性文章，發現社會支持的類型通常分為社交的或陪伴的、工具性的、訊息的、尊重的以及總體的 (Global) 五類。其中最常被使用的社會支持行為調查 (Inventory of Socially Supportive Behaviors) 與社會支持問卷 (Social Support Questionnaire) 分別將社會支持區分為社交性支持、陪伴性支持、工具性支持、資訊性支持四類與評價性支持、訊息性支持、總體性支持三類。

邱文彬 (2001) 整理過去學者們的研究與論述，將社會支持歸納為物質的、情緒的、尊重的、訊息的、友伴的五類。物質的支持包含工具性支持、幫助；情緒的支持包括情感支持、關心、表達；尊重的支持包含肯定、價值觀的支持、了解；訊息的支持包含建議、認知支持、指導；友伴的支持包含正性的社會互動。

國內學者大多將社會支持的類型分為訊息性支持、情緒性支持、工具性支持三類 (蔡嘉慧, 1998; 李欣瑩, 2001; 林杏真, 2001; 李金治與陳政友, 2004; 游璧如, 2005)。而李娟慧 (2000) 則分為陪伴性支持、訊息性支持與情緒性支持三種。屈寧英 (2003) 將社會支持分為工具性支持、評價性支持、情緒性支持及訊息性支持四類。葉在庭 (2001) 也將社會支持的功能區分四類，分別為訊息支持、工具支持、陪伴支持與情緒支持，在經過因素分析後，得出訊息支持與情感支持兩因素。單小琳 (1988) 採工具性支持與情感性支持的區分，但因研究對象為國中女性導師，故將工具性支持又區分為行政支持與教學支持兩類。劉宏信 (1991) 則是將社會支持分為尊重或肯定、提供訊息、瞭解別人經驗、實質或工具的支持、情緒支持、動機上的支持六種。

綜上所述，社會支持的內容雖然有多種型態，各學者也未有一致的結論，但

其內涵並無太大差異，僅是歸類方法不同而已。情緒性社會支持可以包含尊重、肯定、關心等內涵；訊息性支持可以包括認知指導、分享經驗等內涵；工具性支持則指實質支持或幫助等內涵。故社會支持的類型分為情緒性、訊息性與工具性支持三種較為周延。但本研究考量在遭受關係攻擊狀況下工具性支持所發揮的效果可能較弱，認為劉宗幸（1999）將社會支持分為情緒性支持、訊息性支持及關懷較符合本研究的狀況，故採用其編修之學生社會支持量表探討遭受關係攻擊青少年的社會支持狀況。

四、社會支持的功能

社會支持對個人社會適應與生活事件的因應均有其功能，但學者各持有不同之觀點。Cobb（1976）認為社會支持是幫助個人抵抗壓力的緩衝器（buffer），他認為在高度壓力的狀態下，低社會支持者比高社會支持者更易在身心健康上有不良的結果；但當壓力小時，社會支持的高低就不太有影響。學者整理 1978 到 1982 年 17 份有關社會支持較重要的實證研究，大多數都驗證了社會支持足以緩衝生活壓力的假設（Gottlieb, 1983a）。

關於社會支持功能之研究，以緩衝效果模式（buffering model）與主要效果模式（main-effect model）的論述最多。緩衝效果又稱間接效果（indirect effect）或中介效果（mediating effect），指社會支持能緩衝經歷壓力事件帶來的有害結果，若沒有明顯壓力，社會支持就不會產生太大效果；而主要效果又稱直接效果（direct effect）或加性效果（addictive effect），指不論個體處在任何程度的壓力之下，社會支持都對身心健康帶來有益的影響。Cohen 與 Wills（1985）整理 1975 到 1984 年間分析壓力與社會支持之間交互作用的數十篇文獻，發現緩衝效果模式與主要效果模式均有文獻支持；從不同的面向來看，兩者均證明社會支持對身心健康與幸福感產生影響。Shumaker 與 Brownell（1984）也主張社會支持同時具有直接效果與緩衝效果。整理國內學者數篇實證研究後，邱文彬（2001）認為主要效果或緩衝效果並沒有一致結論，社會支持的某些向度對心理健康具有主要效果，其他向度則具有緩衝效果；對某些心理症狀的效果為緩衝效果，其他

不同症狀則為主要效果。

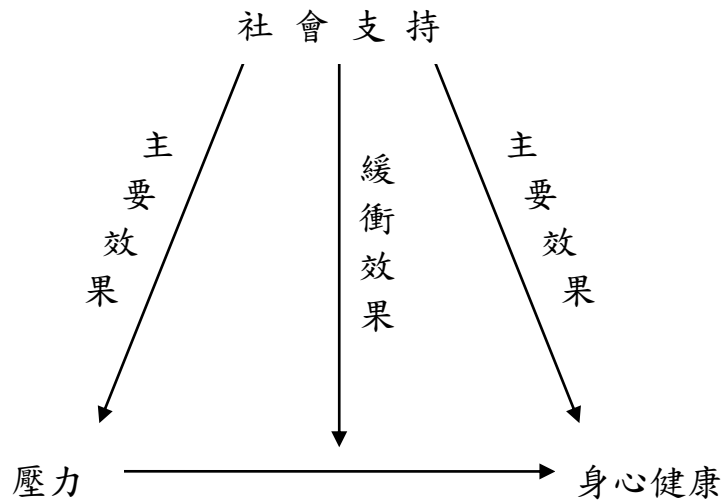


圖 2-1 社會支持的效果模式 (House, 1981)

社會支持當中尊重及訊息性支持大致對一般性的壓力事件能有相當的效果，而工具性支持與陪伴則與特定壓力事件的衝擊較相關 (Cohen & Wills, 1985)。國內學者邱瓊慧 (1988) 探討國中生的生活壓力、社會支持與因應行為，發現在解釋某些生活適應的指標時，主觀生活壓力與訊息性、情緒性、陪伴三種社會支持方式有顯著的交互作用。李金治與陳政友 (2004) 研究師範大學四年級學生生活壓力、因應方式、社會支持與身心健康之間的關係，發現情緒性、訊息性與工具性三種社會支持均對壓力有緩衝效果，能降低生活壓力。但蔡嘉慧 (1998) 研究國中生的憂鬱傾向卻發現訊息性、情緒性與工具性支持對憂鬱症均有主要效果，而無緩衝效果存在。

社會支持除可減輕壓力對生活的負面影響之外，還具備另外三項功能：(1) 當社會支持介入了壓力和情境之間時，可以降低且預防危機的發生；(2) 適度的社會支持可以提供解決問題的方法，增加處理壓力的經驗；(3) 社會支持的增強會提高個體的生理與心理健康 (Cohen & Wills, 1985)。

從上述研究中我們可以發現，社會支持與生活壓力、身心健康之間，無論以

緩衝效果模式或主要效果模式來看，均有相關存在。故社會支持的確能在個體遭遇生活壓力事件時減輕其負面影響，增進身心健康與生活適應能力。

五、青少年社會支持的相關研究

80年代開始，許多研究者將社會支持納入復原力的因素之一，也將尋求社會支持當作是一種因應策略（Folkman & Lazarus, 1985；Dumont & Provost, 1999；Kochenderfer-Ladd & Skinner, 2002）。社會支持除緩衝效果與主要效果外，亦以復原力或因應策略的概念對青少年產生影響。

社會支持對青少年有許多好處，Holt 與 Espelage (2007) 回顧了過去研究發現：母親支持可以使處在壓力下的青少年出現內化或外化問題的比率下降（Grant et al., 2000）、來自同儕的支持能增進青少年心理幸福感（McCreary, Slavin, Berry, 1996）、來自同儕和教師的支持對青少年的自尊有正向影響（Colarossi, & Eccles, 2003）。以國內研究來看，社會支持不論對一般青少年、資優生或是高壓力、自傷／自殺行為青少年均有正向幫助，能緩衝壓力帶來的負向影響，預測一般青少年的身心症狀、幸福感、自傷行為、憂鬱傾向等（林杏真，2001；屈寧英，2003；葉在庭，2001；鄭照順，1997；蔡嘉慧，1998）。

社會支持對青少年的自殺或自傷行為均有預測效果，例如林杏真（2001）研究社會支持對青少年自傷行為的影響，發現有、無自傷行為之青少年社會支持的來源（父母、老師、同學）與類型（情緒性、工具性、訊息性）皆有差異存在，社會支持亦能有效預測青少年的自傷行為。同時葉在庭（2001）也發現青少年得到越多訊息支持與情感支持，越不容易引發自殺意念。在社會支持與生活壓力方面的研究，鄭照順（1997）探討高壓力青少年所知覺的家庭、社會支持及其因應效能，發現家庭、社會支持對身心症狀有預測作用，在其所著「青少年生活壓力與輔導」一書中也建議適當的家庭、同儕支持及學校教師的支持，可減緩生活壓力及沮喪情緒（鄭照順，1999）。蔡嘉慧（1998）研究國中生的社會支持、生活壓力與憂鬱傾向之間的相關情形，發現獲得愈多社會支持的國中學生，其主客觀的生活壓力都愈小，且情緒性與訊息性的社會支持對國中學生的憂鬱傾向情形都具

有預測作用。屈寧英（2003）研究女高中生的生活壓力、社會支持與幸福感之間的關係，發現女高中生的生活壓力與社會支持為負相關，而幸福感與社會支持則為正相關。

從青少年獲得社會支持的型態與來源來看，邱瓊慧（1988）發現國中生最重要的社會支持來源為父母、師長，支持型態則以情緒性支持為最重要。李娟慧（2000）發現青少年主要社會支持來源依序為同儕、師長、父母，支持型態則是以訊息性支持為最重要，再來是情緒性與陪伴性支持，與蔡嘉慧（1998）研究結果相同。林杏真（2001）發現自傷青少年的社會支持來源依序是父母、同學、師長，支持類型則是情緒性支持大於工具性支持，最後是訊息性支持。游璧如（2005）研究資優生的社會支持，發現國中階段資優生的社會支持來源依序為家人、同學、師長，支持類型中訊息性支持大於情緒性支持，再大於工具性支持，與李欣瑩（2001）研究桃園市國中生的社會支持結果相同。屈寧英（2003）研究台北市女高中生，發現研究對象所獲得的社會支持依序為工具性支持、評價性支持、情緒性支持及訊息性支持。歸納上述研究之後，研究者發現對國內青少年來說，主要社會支持來源為父母、師長或同儕均有研究支持，重要程度相當，但支持的類型以情緒性與訊息性支持為主，工具性支持的效果較為薄弱，本研究考量遭遇同儕問題時，情緒與訊息性支持的助益可能遠大於工具性支持，故以了解青少年情緒與訊息性支持為主。

在兒童與青少年面臨同儕相處的問題時，社會支持發揮了減少同儕問題對青少年負面影響的效果。Kochenderfer-Ladd 與 Skinner（2002）探討因應策略對遭受同儕傷害兒童其社會心理不適應的調節作用，發現尋求社會支持能緩衝遭受傷害對男童之同儕喜好度的影響，也緩衝遭受傷害對女童之社交問題造成的影響。Holt 與 Espelage（2007）的研究探討涉入霸凌（bully）事件的青少年與接受到來自同儕、母親的社會支持之間的關係，發現與霸凌無關的青少年接受到最多同儕與母親支持，且焦慮與憂鬱的狀況最少，而霸凌加害者、受害者與兼具者在接受到中等程度同儕支持時，焦慮與憂鬱的狀況最少。

在青少年遭遇關係攻擊的研究中有三個研究提及社會支持的效果。Prinstein 等人(2001)研究 9 到 12 年級青少年關係攻擊受害與社會心理適應時,採用 Harter (1989) 的兒童與青少年社會支持量表 (Social Support Scale for Children and Adolescents) 中親近朋友 (Close friend) 分量表來測量青少年獲得的社會支持,發現來自親近朋友的社會支持能緩衝受到關係攻擊所帶來的不適應狀況 (親近朋友的支持能調節遭受關係攻擊與外化行為之間的關係)。此結論與之前研究相同,認為親近的朋友是青少年在對抗適應困難時的保護因子 (Hartup, 1996; Hodges, Boivin, Vitaro, & Bukowski, 1999; Holt & Espelage, 2007)。Prinstein 等人 (2001) 認為青少年可能傾向尋求親近朋友的支持以因應遭受關係攻擊所帶來的傷害,但若關係攻擊的加害者與尋求支持的對象是同一段友誼時,這個策略將會變得非常困難。

而 Storch 與 Masia-Warner (2004) 以 9-11 年級青少年為研究對象,發現來自同儕的利社會行為可調節青少年遭受關係攻擊所產生的孤寂感。Erath 等人 (2008) 以 6-7 年級青少年為研究對象,發現自陳的受害 (未區分直接與關係攻擊) 與友誼支持負相關,而友誼支持調節了自陳受害和學校喜好度之間的關係,在友誼支持得分高於 .22 個標準差以上者,自陳受害與學校喜好度的負相關達顯著水準。Erath 等人 (2008) 推測低友誼支持組的學校喜好度原本就很低,由於「地板效應 (floor effect)」的影響,受害也無法再降低他們的學校喜好度,故使低友誼支持組受害和學校喜好度相關不顯著。

綜上所述,社會支持對於青少年身心健康與生活適應均帶來正向影響,來自同儕的社會支持在青少年遭受關係攻擊時也能發揮緩衝效果,調節負向社會心理適應。青少年尚未有能力離家獨立,且華人文化重視家庭,強調親子間的連結,來自家人的社會支持與來自同儕的社會支持對青少年來說可能有同等的重要性,加上儒家文化認為師者不應僅傳授知識,亦注重師長對學生的關懷與照顧,故來自家人與師長的社會支持可能也對青少年遭受關係攻擊之後的負向社會心理適應有緩衝效果。但先前研究 (曾如瑩譯, 2003; Craig et al., 2000; Jeffery et al.,

2001; Yoon et al., 2004; Yoon & Kerber, 2003; Young et al., 2006) 也指出家長與教師可能較不願或不知如何涉入青少年的關係攻擊事件，也有青少年希望成人不要來介入衝突 (Owen et al., 2000) 也可能使青少年在遭受關係攻擊時得不到來自成人的社會支持，或是所得到的社會支持無法發揮緩衝或調節效果。

遭受關係攻擊的青少年可能較缺少來自發動攻擊者的同儕支持，其他來源的社會支持是否具有調節效果，能緩衝青少年遭受關係攻擊之後的負向社會心理適應呢？本研究將對此進行探討。同時考量在國內研究中，社會支持的來源與內容各有不同，所造成的影響可能也有差異存在，故本研究將區分不同來源與內容的社會支持，分別探討其在遭受關係攻擊青少年與社會心理適應之間的調節或緩衝效果。



第三章 研究方法

本章旨在說明本研究的架構與方法。全章共分為六節，第一節為研究對象，第二節為研究架構，第三節為研究假設，第四節為實施程序，第五節為研究工具，第六節為資料處理與分析。

第一節 研究對象

本研究考慮研究者人力與時間之限制，以大台北地區（台北縣市、基隆市）、桃竹苗地區（桃園縣、新竹縣市、苗栗縣）與中部地區（台中縣市、彰化縣、南投縣）就讀於國中之青少年為研究對象，進行問卷之調查研究，茲就本研究之預試樣本與研究正式樣本，分別說明如下：

一、預試樣本

為求測量工具之嚴謹，量表初稿完成後請指導教授與研究生兩名，就問卷語意進行修改，使問卷內涵符合所測之構念，用詞上也盡量符合國中學生的真實狀況。擬定預試問卷草稿後，再商請四位國中學生（兩男兩女）協助填寫問卷並提出意見，以作為問卷修訂時的重要參考，最後與指導教授討論後，再將文句加以修正、潤飾，完成預試問卷初稿。在 97 年 6 月上旬提出論文計畫口試，並於口試計畫結束後，針對口試委員對問卷提出的建議再進行修改，形成預試量表（見附錄一）。

因本研究學生社交經驗量表為研究者參考兩個國外學者編制之量表自編而成，社交焦慮量表則翻譯自國外學者之問卷，為進一步驗證此測量工具是否具備良好的信、效度，研究者於民國 97 年 6 月中旬進行量表的預試工作。預試樣本採用便利取樣，考量城鄉差距，選取台北市、桃園縣與彰化縣各一所學校，由該校老師安排三個年級各一個班，共計九個班級接受施測。為瞭解受試者填答的真實狀況及可能提出的問題，由研究者親至各校施測。總計發出 264 份研究問卷，剔除草率填答或明顯具反應心向的廢卷後，實得有效樣本 262 份，有效樣本回收率

為 99.2%，其中男生 130 名 (49.6%)、女生 131 名 (50.0%)、一位未填。七年級 84 名 (32.1%)、八年級 94 名 (35.9%)、九年級 84 名 (32.1%)。

二、正式調查樣本

在回收預試問卷後，彙整所有預試資料，並進行項目分析、信度分析與因素分析後，與指導教授就預試結果加以討論，對問卷進行更仔細的修改，並考量學生填答狀況，將社會支持量表移至問卷的第二大項，形成本研究的正式問卷（見附錄二）。於民國 97 年 12 月至 98 年 1 月間進行正式調查。正式樣本採用便利取樣，為兼顧城鄉與公私立之差別，選取台北市、台北縣、新竹市、苗栗縣、台中市、台中縣各一所學校，其中一校為私立學校，由該校老師安排三個年級各一個班，共計 18 個班級，其中 12 個班級由研究者親自施測，另外 6 個班級因時間無法配合，故委由該班老師代為施測。總計發出問卷 627 份，剔除廢卷後，實得有效樣本 593 份，有效樣本回收率為 94.6%。茲將正式樣本的性別、年級之分配，以個數與百分比作一呈現。

表 3-1 正式樣本性別、年級分析摘要表

		個數	有效百分比
性別	男	306	51.9%
	女	284	48.0%
年級	一年級	199	33.6%
	二年級	208	35.1%
	三年級	184	31.4%

由表 3-1 可以發現，研究樣本中男生比女生略多（男生佔 51.9%，女生佔 48.0%），有三位漏答性別。年級方面，以二年級學生略多（佔 35.1%），其他依序為一年級學生（33.6%）和三年級學生（31.4%）。

第二節 研究架構

根據研究目的與研究問題，本研究擬探討遭受關係攻擊是否造成青少年的社

會心理不適應狀況，並探討社會支持對此狀況的調節作用，本研究之研究架構圖如下圖 3-1 所示。

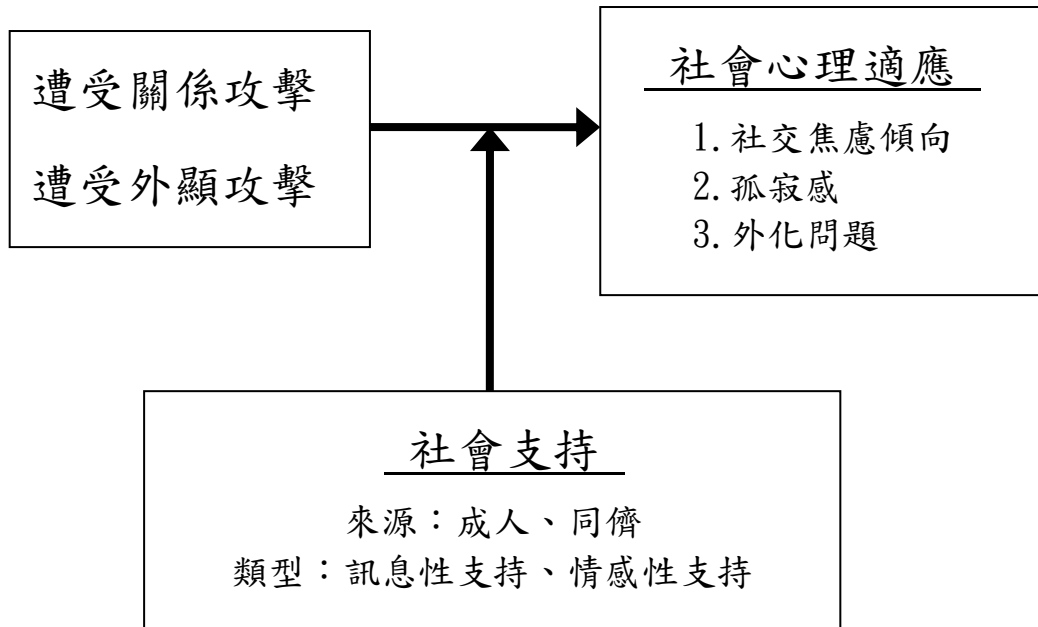


圖 3-1 研究架構圖

以下就架構圖中的變項加以說明：

1. 獨變項：「遭受關係攻擊」與「遭受外顯攻擊」

本研究參考 Crick 與 Grotpeter (1996) 與 Prinstein 等人 (2001) 的概念，以受試者在「青少年同儕相處狀況調查」的「學生社交經驗量表」中「遭受關係攻擊」、「遭受外顯攻擊」兩個分量表得分的高低作為指標。受試者得分越高，表示其遭受關係攻擊程度越高；得分越低，表示其遭受關係攻擊程度越低。

2. 依變項：「社會心理適應」

本研究以社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題三者為社會心理適應之內涵。以受試者在「青少年同儕相處狀況調查」的「青少年社交焦慮量表」中的得分為社交焦慮傾向之指標、在「寂寞量表」中的得分為孤寂感之指標、在「CBCL 外化問題分量表」的得分為外化問題之指標，受試者在各量表的得分越高，表示該項目的社會心理適應狀況越差。

3. 調節變項：「社會支持」

在本研究中社會支持以受試者在「青少年同儕相處狀況調查」的「社會支持量表」中的得分為指標，依其來源與類型再區分為同儕情緒支持、同儕訊息支持、成人訊息支持、成人社會支持四類。受試者得分越高，表示個體所知覺到該類的社會支持程度越高。

由以上研究架構可知，本研究之目的欲了解國中階段青少年遭受關係與外顯攻擊之現況，並探討遭遇關係攻擊之程度與青少年社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題等社會心理適應之相關，以及探討在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對青少年社會心理適應的預測，最後比較高低遭受關係攻擊者其社會支持之差異，並探討來自成人及同儕的情感性與訊息性社會支持對青少年遭受關係攻擊與社會心理適應兩者關係之調節作用。



本研究之研究假設分別如下所述：

假設 1：不同性別、年級的國中學生遭受關係攻擊程度之差異達顯著水準。

假設 1-1：不同性別的國中學生遭受關係攻擊程度之差異達顯著水準，女生遭受關係攻擊的程度較高。

假設 1-2：不同年級的國中學生遭受關係攻擊程度之差異達顯著水準，二年級遭受關係攻擊的程度較高。

假設 2：遭受關係攻擊程度與國中學生社交焦慮、孤寂感、外化問題分數之相關達顯著水準。

假設 2-1：遭受關係攻擊程度與國中學生社交焦慮分數之相關達顯著水準。

假設 2-2：遭受關係攻擊程度與國中學生孤寂感分數之相關達顯著水準。

假設 2-3：遭受關係攻擊程度與國中學生外化問題分數之相關達顯著水準。

假設 3：在控制遭受外顯攻擊程度之後，遭受關係攻擊程度可以有效預測國中學生

社交焦慮、孤寂感、外化問題之分數。

假設 3-1：在控制遭受外顯攻擊程度之後，遭受關係攻擊程度可以有效預測國中學生社交焦慮之分數。

假設 3-2：在控制遭受外顯攻擊程度之後，遭受關係攻擊程度可以有效預測國中學生孤寂感之分數。

假設 3-3：在控制遭受外顯攻擊程度之後，遭受關係攻擊程度可以有效預測國中學生外化問題之分數。

假設 4：高低關係攻擊受害程度青少年在社會支持的分數上的差異達顯著水準。

假設 4-1：高低關係攻擊受害程度青少年在來自同儕的情緒性社會支持分數之差異達顯著水準。

假設 4-2：高低關係攻擊受害程度青少年在來自同儕的訊息性社會支持分數之差異達顯著水準。

假設 4-3：高低關係攻擊受害程度青少年在來自成人的情緒性社會支持分數之差異達顯著水準。

假設 4-4：高低關係攻擊受害程度青少年在來自成人的訊息性社會支持分數之差異達顯著水準。

假設 5：社會支持在國中學生遭受關係攻擊程度與社會心理適應分數兩者間具有調節效果。

假設 5-1：同儕情緒支持在國中學生遭受關係攻擊程度與其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題分數之間具有調節效果。

假設 5-2：同儕訊息支持在國中學生遭受關係攻擊程度與其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題分數之間具有調節效果。

假設 5-3：成人情緒支持在國中學生遭受關係攻擊程度與其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題分數之間具有調節效果。

假設 5-4：成人訊息支持在國中學生遭受關係攻擊程度與其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題分數之間具有調節效果。

第四節 資料處理與分析

本研究以國中階段青少年為研究對象，採用問卷調查法進行研究，研究實施程序分為六個階段，簡要說明如下：

一、準備階段

依據研究興趣與研究動機，廣泛閱讀相關文獻資料後提出初步研究構想，再進一步閱讀相關文獻資料並加以整理分析，了解研究變項之間的關係後始確立本研究的研究題目、研究目的、研究變項與研究範圍。接下來，研究者根據文獻探討之整理分析，著手蒐集適合之研究工具。

二、研究工具編製階段

研究問卷包含「學生社會支持量表」、「寂寞量表」、「外化問題行為分量表」，並依本研究之需要，編製「學生社會經驗量表」並翻譯「青少年社交焦慮量表」，加上學生基本資料，統稱「青少年同儕相處情況調查」。問卷編製與量表修訂過程請參見本章第三節研究工具。

三、預試與分析階段

確定問卷初稿後，研究者邀請四位國中生（2男2女）試填問卷，從青少年的填答與訪談中了解量表題目可改進之處，並加以修改。接下來便提出研究計畫，邀請指導教授與專家學者們針對本研究提出建議，最後再依據這些意見對本研究之內容與預試問卷進行修改與補充。之後進行預試施測，採用便利抽樣，針對大台北地區、桃竹苗地區、中部地區各一所國民中學發出研究問卷共 264 份。預試樣本回收後針對結果進行因素分析和信度分析，對問卷加以修訂，形成正式問卷。本研究以預試 262 名有效樣本之結果進行項目分析，分別採用遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、極端值檢驗以及同質性檢驗（詳見附錄四）。上述四類檢驗共七項指標（遺漏值小於 5%、各題平均數介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間、標準差高於 .7、偏態係數絕對值不接近或大於 1、極端值檢驗達顯著、項目與總分

之相關大於.3、因素負荷量大於.3)的數據加以整體研判。

四、正式施測階段

研究對象為大台北地區、桃竹苗地區、中部地區就讀於國中的青少年，採用便利取樣，為兼顧城鄉與公私立之差距，選取台北縣、台北市、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市六所公私立國民中學，各校由教師安排三個年級各一班接受施測，共 18 個班級。其中研究者親至班級施測者有 12 個班，另 6 個班級因時間無法配合，故委由老師協助施測，填答時間約 20 分鐘，學生交回時即檢查是否有題目漏答的狀況，並請學生補上，施測結束後當場將問卷收回。

五、資料處理與分析階段

問卷回收後，檢視問卷並予以分類，刪除反應心向或漏答題數超過三題者後，將有效問卷之結果資料輸入電腦建檔處理。接著進行資料分析，並考驗研究假設。

六、完成階段

撰寫研究報告。依據文獻探討所蒐集的資料，與正式問卷調查之統計結果加以整理，進行解釋與討論，提出研究結論與建議。



第五節 研究工具

本研究根據研究目的與需要，使用五份量表為研究工具，其中「學生社交經驗量表」為研究者參考多位學者編製之相關量表自編而成，用以測量青少年受關係攻擊與外顯攻擊之程度，「青少年社交焦慮量表」翻譯自國外學者已編製完成的研究工具，而「學生社會支持量表」、「寂寞量表」、「外化問題行為分量表」則採用前人編製完成，已有中文量表之研究工具。茲分別說明如下：

一、學生社交經驗量表

(一) 量表內容

本量表為研究者參考 Crick 與 Grotpeter (1996) 編製的「社交經驗量表—自

我報告」(Social Experience Questionnaire-Self Report, 簡稱 SEQ-S) 中關係攻擊與外顯攻擊兩個分量表, 以及 Prinstein 等人 (2001) 改編自 Vernberg 等人 (1999) 的同儕經驗問卷 (Revised Peer Experiences Questionnaire, 簡稱 RPEQ) 中測量遭受關係攻擊與外顯攻擊兩個分量表的題目修編而成。研究者對兩個量表中攻擊相關的題目進行初步翻譯, 與指導教授及兩位碩士班研究生討論後, 刪去不符國內國中生生活情境之題目 (例如: 在午餐時不坐在我旁邊), 並修改不易了解的題目, 以青少年容易了解的語言呈現 (例如: 將「朋友給我沉默的對待」改為「朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話」)。問卷第一次修訂之後, 研究者邀請國中男女學生各兩位進行填答, 並請學生就題意不清之題目提出意見, 研究者根據學生意見進行修改後, 與指導教授進行多次討論, 並依計畫口試時口試委員之意見進行修改, 完成預試問卷之編擬。研究者沿用 Crick 與 Grotpeter 對量表之命名, 且考量研究對象為國中階段之青少年, 故將問卷定名為「學生社交經驗量表」。

(二) 填答及計分方式

本量表共 15 題, 以五點量表請受試者進行自我評量, 受試者依據自己的經驗, 判斷每個題目描述的狀況在自己與同儕朋友的相處經驗中發生的頻率, 從「從未發生」、「發生過一兩次」、「發生過幾次」、「每週一次」、「每週數次」分別給予 1、2、3、4、5 分, 其中第 1-9 題為遭受關係攻擊分量表, 第 10-15 題為外顯攻擊分量表, 均為正向計分題, 得分越高, 代表遭受關係攻擊/外顯攻擊之程度越嚴重。

(四) 預試量表分析與結果

將回收後之有效預試問卷進行資料分析, 分析方法包括項目分析、信度分析及因素分析, 茲就各項結果說明如下:

1. 項目分析

本量表除第三題外, 平均數介於 1.20 到 2.08 之間, 均有偏低的狀況, 偏態係數均大於 1, 為正偏分配 (positively skewed), Prinstein 等人 (2001) 的研究結果顯示關係攻擊受害的平均分數為 1.58, 外顯攻擊受害的平均分數為

1.35，顯示同儕攻擊受害之得分偏低，其分配為正偏，與預試結果一致，故本量表不考慮偏態為刪題標準。除偏態係數之檢定外，僅有第三題平均數高於全量表一個標準差，且刪除任何一題都會始內部一致性下降，故先將全部題目予以保留，待因素分析時再進一步檢查。

2. 因素分析

將全量表 15 題投入因素分析，結果量表之取樣適切性 KMO 值為.913，Bartlett 球形檢定達顯著，表示適合進行因素分析。接著採用主成份分析法 (principle component analysis)，再以 Promax 法進行共同因素的斜交轉軸處理，保留因素負荷量.4 以上者，結果區分為兩個因素，各自可單獨解釋 46.73%與 12.18%，總解釋變異量達 58.91%。其中因素一的題目均為測量關係攻擊受害之題目，而因素二的題目均為測量外顯攻擊受害之題目，符合原本題目預設之架構，故分別命名為「關係攻擊受害」與「外顯攻擊受害」。因素分析後之架構與命名如表 3-2 所示。



表 3-2 學生社交經驗量表之因素分析及信度係數摘要表 (N=262)

題 目 號	關係攻 擊受害	外顯攻 擊受害
9 朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話	.878	
5 朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我	.804	
8 就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去	.767	
7 當朋友對我生氣時，他對我視而不見	.758	
6 遇到老師要求分組時，我被朋友排除在外	.754	
3 朋友把我的秘密說出去	.687	
2 朋友對我生氣時，以讓我無法加入某個團體當做報復手段	.673	
4 朋友要求我照他說的做，否則他就不再跟我做朋友	.662	
1 朋友約人出去玩（逛街、看電影或打球等）時故意沒找我	.631	
10 朋友對我生氣時打我或踢我		.962
14 朋友推我或撞我		.887
12 朋友用暴力的方式控制我		.853
11 朋友威脅我要痛打我一頓		.686
15 朋友扯我頭髮		.588
13 朋友對著我大聲叫罵		.541
特徵值	7.01	1.83
解釋變異量 (%)	46.73	12.18
累積解釋變異量 (%)	46.73	58.91
內部一致性信度 (Cronbach' α)	.90	.87

3. 信度分析

本量表內部一致性信度 Cronbach' α =.91，關係攻擊受害分量表內部一致性信度 Cronbach' α =.90，外顯攻擊受害分量表內部一致性信度 Cronbach' α =.87，具有良好之信度。

二、學生社會支持量表

(一) 量表內容

本研究採用劉宗幸（1999）改編自曾肇文（1996）參考國內外學者所編製而成的社會支持量表測量青少年的社會支持，經劉宗幸同意後用於本研究，同意書

如附錄三。量表最初版本共有 26 題，包含情緒支持、訊息支持與實質支持三類別，而劉宗幸經因素分析與信度分析之後將量表縮減改編成 18 題，包含情緒支持（第 9、10、12、13、16、17、18 題）、訊息支持（第 2 到 8 題）、關懷（第 1、11、14、15 題）三部份。

（二）量表作答方式

本量表共 18 題，採四點量表計分形式，請受訪者針對各種情況下所能得到的支持程度表達意見，1 分表示「非常不符合」、2 分表示「大部分不符合」、3 分表示「大部分符合」、4 分表示「非常符合」，加總後分數越高者，代表所獲得的社會支持越高。

（三）原量表之信效度

原量表中情緒支持、訊息支持與關懷三個分量表的 Cronbach's α 分別為 .89、.82 與 .72（劉宗幸，1999）。原作者亦進行探索性因素分析考驗量表效度，結果顯示區分為三個因素，分別命名為情緒支持、訊息支持與關懷，其解釋變異量分別為 15.65%、14.01%、8.32%，總解釋變異量為 37.97%（劉宗幸，1999），顯示本量表之信效度尚在可接受範圍內。

（四）預試量表分析與結果

將回收後之有效預試問卷進行資料分析，分析方法包括項目分析、因素分析以及信度分析，茲就各項結果說明如下：

1. 項目分析

成人社會支持量表中，有任何一項指標未臻理想者包含第 7、9、10、11、18 題，而第 8 題則有兩項未符標準，大多是偏態係數之絕對值大於一，剩餘題項在七項指標上的表現大致理想，且除第 17 題外，刪除任一題均會使內部一致性下降，故保留所有題目。同儕社會支持量表中，有任何一項指標未臻理想者包含第 9、10、16、17、18 題，均是偏態係數之絕對值大於一，剩餘題項在七項指標上的表現大致理想，且刪除任一題均會使內部一致性下降，故保留所有題目。

2. 因素分析

將全量表 18 題投入因素分析，依同儕與成人分別進行兩次分析。同儕社會支持量表之取樣適切性 KMO 值為.949，成人社會支持量表之取樣適切性 KMO 值為.963，Bartlett 球形檢定均達顯著，表示兩者均適合進行因素分析。接著採用主成份分析法，再以 Promax 法進行共同因素的斜交轉軸處理，保留因素負荷量.4 以上者，結果兩者均區分為兩個因素，其中同儕社會支持量表的因素一解釋變異量為 54.31%，因素二解釋變異量為 8.28%，總解釋變異量達 62.59%；而成人社會支持量表的因素一解釋變異量為 63.60%，因素二解釋變異量為 6.04%，總解釋變異量為 69.64%。因素一之題目大多為原來「情緒支持」的題目，而因素二大多為原來「訊息支持」的題目，故分別將因素一與因素二命名為「情緒支持」與「訊息支持」。因素分析後之架構與命名如表 3-3 與 3-4 所示。



表 3-3 同儕社會支持量表之因素分析及信度係數摘要表 (N=262)

題號	題目	情緒支持	訊息支持
16	是信任我的	.937	
15	願意聽我訴說我的心事	.875	
10	會鼓勵我	.836	
18	會幫助我	.822	
9	會支持我	.817	
17	願意和我共度快樂的時光 (如看電影、打球等)	.747	
13	會安慰我	.738	
14	會瞭解我的痛苦	.737	
12	會關心和愛護我	.681	
11	會對我說「你已經做得很好了！」	.439	
4	會幫我訂定解決問題的目標		.899
2	會教我如何不緊張，如何把心情放鬆		.875
3	會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做		.847
7	會提醒我，避免我做錯事情		.701
8	會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解		.664
6	會提供我不同的解決方法		.634
1	會看我是不是已經一步一步的去解決問題了		.587
5	會幫我想辦法，提供建議		.579
特徵值		9.78	1.49
解釋變異量 (%)		54.31	8.28
累積解釋變異量 (%)		54.31	62.59
內部一致性信度 (Cronbach'α)		.94	.89

表 3-4 成人社會支持量表之因素分析及信度係數摘要表 (N=262)

題 題目 號	情緒支持	訊息支持
14 會瞭解我的痛苦	.930	
16 是信任我的	.895	
15 願意聽我訴說我的心事	.826	
17 願意和我共度快樂的時光 (如看電影、打球等)	.804	
13 會安慰我	.789	
11 會對我說「你已經做得很好了！」	.770	
9 會支持我	.641	
12 會關心和愛護我	.597	
10 會鼓勵我	.588	
18 會幫助我	.582	
3 會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做		.918
4 會幫我訂定解決問題的目標		.894
7 會提醒我，避免我做錯事情		.829
5 會幫我想辦法，提供建議		.795
6 會提供我不同的解決方法		.788
1 會看我是不是已經一步一步的去解決問題了		.736
2 會教我如何不緊張，如何把心情放鬆		.681
8 會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解		.671
特徵值	11.45	1.09
解釋變異量 (%)	63.60	6.04
累積解釋變異量 (%)	63.60	69.64
內部一致性信度 (Cronbach' α)	.95	.93

3. 信度分析

成人社會支持量表內部一致性信度 Cronbach' α =.97，同儕社會支持量表內部一致性信度 Cronbach' α =.95，具有良好之信度。

三、青少年社交焦慮量表

(一) 量表題目的翻譯與修訂

本量表翻譯並修訂自 La Greca 與 Lopez(1998)的青少年社交焦慮量表(Social Anxiety Scale for Adolescents，簡稱 SAS-A)。已取得原作者之同意，同意書見

附錄三。研究者進行初步翻譯後，再與指導教授及一名碩士班學生針對用字遣詞進行修改與潤飾，第一次修訂後請四位國中學生進行填答，並請學生就題意不清之處提出意見，研究者根據學生意見先行修改，再與指導教授討論，最後確定預試問卷之編擬。

(二) 填答及計分方式

本量表共 18 題，採用五點量表計分，依「從來沒有」、「偶爾發生」、「有時發生」、「常常發生」、「總是發生」分別計為 1、2、3、4、5 分。其中第 2、5、6、7、9、11、13、14 題為「負面評價的恐懼 (FNE)」分量表，第 1、3、4、8、10、16 題為「新環境的社交迴避 (SAD-N)」分量表，第 12、15、17、18 題為「一般環境的社交迴避 (SAD-G)」分量表，均為正向計分題，加總後分數越高者，代表社交焦慮傾向之情形越嚴重。

(三) 原量表之信效度

原量表之「負面評價的恐懼」分量表 Cronbach's α 為 .91、「新環境的社交迴避」的 Cronbach's α 為 .83、「一般環境的社會迴避」的 Cronbach's α 為 .76 (La Greca & Lopez, 1998)，顯示本量表具有良好之信度。主軸因素分析 (principal-axis factor analysis) 將所有題目區分為負面評價的恐懼、新環境的社交迴避、一般環境的社交迴避三個因素，因素負荷量分別為 .46 到 .84、.36 到 .83 以及 .49 到 .77，整體來說因素架構清楚。編製者也進行驗證性因素分析，驗證了三因素的模式為最佳模式，其適配度指標 (Goodness-of-Fit) 達 .91，average standardized residual 為 .048，顯示本量表之架構與真實情境相符，具有良好之效度。

(四) 預試量表分析與結果

將回收後之有效預試問卷進行資料分析，分析方法包括項目分析、因素分析以及信度分析，茲就各項結果說明如下：

1. 項目分析

本量表中，有任何一項指標未臻理想者包含第 13、15、17、18 題，均是偏態係數之絕對值大於一，刪除第 12 與 17 題後，會使內部一致性由 .917 微升至 .918，

但因各題在項目指標上之表現大致理想，故保留所有題目至因素分析再考慮刪題。

2. 因素分析

本量表進行因素分析後，結果區分為三個因素，總解釋變異量達 60.39%。顯示本量表之信度良好，細節請參見附錄五。

3. 信度分析

本社交焦慮量表內部一致性信度 Cronbach's $\alpha = .92$ ，具有良好之信度。

四、寂寞量表

(一) 量表題目的翻譯與修訂

本研究採用 UCLA 孤寂感量表第三版 (Russell & Cutrona, 1988) 測量青少年的孤寂感，使用郭娉如 (2008) 編修自蘇文進 (2006) 翻譯成中文的寂寞量表，已取得編修者同意，同意書見附錄三。編修者因考量量表整體一致性，將原量表題目中的主詞「你」修改為「我」，亦將題目修改以肯定句的方式敘述。本研究所使用之量表亦有相同之狀況，故依循編修者所作之更動。

(二) 填答及計分方式

本量表共 20 題，含有 11 個孤寂感的題目與 9 個不孤寂感的題目，詢問受訪者符合題目敘述所描述之感覺的頻率，採四點計分，1 分表示「從來沒有」(0~25%)；2 分表示「很少有」(26~50%)；3 分表示「有時候有」(51~75%)；4 分表示「總是有」(76~100%)，量表中第 1、5、6、9、10、15、16、19、20 題需反向計分，加總後分數越高者，代表孤寂感越強。

(三) 原量表之信效度

郭娉如 (2008) 以大學生為對象的研究中，其內部一致性信度 Cronbach's α 為 .89，並未提及其效度資料。而量表原編製者 Russell 與 Cutrona (1988) 對四類不同人口群進行施測，其中大學生樣本 Cronbach's α 為 .92、護士樣本 Cronbach's α 為 .94、教師樣本 Cronbach's α 為 .89、老年人樣本 Cronbach's α 為 .89，量表的聚斂效度與區辨效度亦佳 (引自楊宜音、張志學等譯，1997)。

(四) 預試量表分析與結果

將回收後之有效預試問卷進行資料分析，分析方法包括項目分析、因素分析以及信度分析，茲就各項結果說明如下：

1. 項目分析

本量表中，有任何一項指標未臻理想者僅有第 17 題，為因素負荷量未達理想，且刪除第 17 題後，會使內部一致性由 .917 微升至 .920，故考慮刪除第 17 題。

2. 因素分析

本量表進行因素分析後，結果區分為三個因素，總解釋變異量達 59.69%，顯示本量表之信度良好。其中第 17 題之因素負荷量為負值，顯示該題測量之概念並不在本量表因素架構內，故決定刪除之。細節請參見附錄五。

3. 信度分析

本孤寂感量表在刪除第 17 題之後內部一致性信度 Cronbach's $\alpha = .92$ ，具有良好之信度。

五、外化行為問題分量表

(一) 量表题目的翻譯與修訂

本研究中採用Achenbach與Edelbrock在1983年所發展的兒童行為檢核表 (Child Behavior Checklist, 簡稱CBCL) 的外化行為問題分量表來測量青少年的外化問題，其題目與Achenbach (1991) 所發展之青少年自我報告 (Youth Self-Report, 簡稱YSR) 的題目相似，本研究以劉奕蘭與趙小玲 (2005) 翻譯的CBCL中文版量表為研究工具，已取得翻譯者同意，同意書見附錄三。

(二) 填答及計分方式

本分量表共 32 題，包含攻擊行為與犯罪行為 (Crime Behavior) 兩個因素，在本研究中不做區分，將所有題目合併計分。主要詢問受訪者是否有過一些如抽煙、打架、逃家等外化問題行為，共 32 題，採三點計分的型態，0 分代表不符合、1 分代表差不多符合、2 分代表非常符合，加總後分數越高者，代表其外化問題越多。

(三) 原量表之信效度

原量表的犯罪行為分量表內部一致性 Cronbach's $\alpha = .85$ ，攻擊行為分量表 Cronbach's $\alpha = .83$ (劉奕蘭、趙小玲, 2005)，其信度良好。翻譯者採用斜交轉軸(promax rotation) 的因素分析，顯示確能區分為兩個因素，其因素架構近似於原量表，顯示本量表具有良好之效度。

(四) 預試量表分析與結果

將回收後之有效預試問卷進行資料分析，分析方法包括項目分析及信度分析，茲就各項結果說明如下：

1. 項目分析

本量表中，有任何一項指標未臻理想者包含第 3、13、19、26、28、29 題，其餘題目除第 10、21、30 題外，均有兩項指標未符合標準，主要是平均數未在全量表平均數正負 1.5 個標準差之內、標準差低於 .7，及偏態係數之絕對值大於一。過去兩個國內研究(王齡竟, 2008; 陳毓文, 2002) 結果顯示全量表平均分數為 12.08 與 11.42，標準差為 8.47 與 8.25，其分配為正偏，與本次預試結果(平均數為 12.88，標準差為 9.45) 一致，故本量表不考慮平均數、標準差與偏態為刪題標準。且刪除任何一題均會使內部一致性下降，故保留所有題目。

2. 信度分析

本量表內部一致性信度 Cronbach's $\alpha = .91$ ，顯示本量表具有良好之信度。

七、個人基本資料

基本資料包含受訪者的性別(男、女)、目前就讀學校、年級、生日等各選項。

第六節 資料處理與分析

本研究將所回收問卷加以初步整理，並將有效問卷輸入電腦，以套裝軟體 SPSS10.0 中文版進行統計分析。本研究擬進行之統計方法如下：

一、*t* 檢定與單因子變異數分析

本研究以 *t* 檢定考驗研究假設 1-1 與研究假設 4。以單因子變異數分析考驗研

究假設 1-2。

二、積差相關分析

本研究以積差相關分析考驗研究假設 2。

三、階層迴歸分析

本研究以階層迴歸分析考驗研究假設 3 與研究假設 5。以階層迴歸考驗研究假設 3 時，若依變項的性別或年級是有差異的，將先放入性別或年級作為控制變項，接著放入遭受外顯攻擊，再放入遭受關係攻擊，以各項社會心理適應為依變項，考驗遭受關係攻擊是否對各個社會心理適應變項具有獨特之預測力。以階層迴歸考驗研究假設 5 時，若依變項的性別或年級是有差異的，將先放入性別或年級作為控制變項，接著放入預測變項（遭受關係攻擊），再放入調節變項（社會支持），最後放入預測變項與調節變項的交互作用（遭受關係攻擊 \times 社會支持），以各項社會心理適應為依變項，若交互作用具有顯著預測力，則事後檢驗其調節效果。



第四章 研究結果

本章主要在呈現統計分析後之結果，全章共分為六節。第一節為各量表基本資料之描述；第二節呈現不同性別與年級的青少年遭受關係攻擊程度之差異；第三節呈現遭受關係攻擊、社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題之相關；第四節為遭受關係攻擊對青少年社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題之預測分析結果；第五節呈現高低遭受關係攻擊程度青少年其社會支持之差異；第六節為社會支持對遭受關係攻擊青少年的社會心理適應之調節效果分析結果。

第一節 不同量表之基本描述統計

在本節中研究者呈現受試者在社交經驗量表中的現況分析摘要，並分別以平均數、標準差以及題平均數等描述性統計方法，以瞭解受試者在學生遭受外顯與關係攻擊、社會支持、社交焦慮傾向、寂寞感及外化問題等各量表之分佈情形。

一、青少年遭受外顯與關係攻擊之現況分析

本研究中青少年遭受外顯與關係攻擊各題項之平均數與標準差如下表：

表 4-1 遭受外顯與關係攻擊之現況分析摘要表

類別	題號	題目	平均數	標準差
關係 攻擊 受害	3	朋友把我的秘密說出去	2.15	1.02
	7	當朋友對我生氣時，他對我視而不見	1.87	.92
	5	朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我	1.75	.93
	9	朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話	1.62	.87
	1	朋友約人出去玩（逛街、看電影或打球等）時故意沒找我	1.56	.90
	6	遇到老師要求分組時，我被朋友排除在外	1.47	.83
	2	朋友對我生氣時，以讓我無法加入某個團體當做報復手段	1.46	.75
	4	朋友要求我照他說的做，否則他就不再跟我做朋友	1.44	.78
外 顯 攻 擊 受 害	8	就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去	1.23	.60
	14	朋友推我或撞我	1.63	.97
	13	朋友對著我大聲叫罵	1.61	.86
	10	朋友對我生氣時，會打我或踢我	1.29	.74
	15	朋友扯我頭髮	1.23	.64
	12	朋友用暴力的方式控制我	1.15	.53
	11	朋友威脅我要痛打我一頓	1.13	.53

由表4-1中可知國中學生遭受到關係攻擊的平均得分在1.23~2.15之間，遭受關係攻擊的形式以「朋友把我的秘密說出去」($M = 2.15$)最多，「當朋友對我生氣時，他對我視而不見」($M = 1.87$)次之，「朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我」($M = 1.75$)再次之，最不常遭受到的關係攻擊形式為「就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去」($M = 1.23$)。

而國中學生遭受到的外顯攻擊形式中，則以「朋友推我或撞我」($M = 1.63$)為最高，「朋友對著我大聲叫罵」($M = 1.61$)次之，「朋友對我生氣時，會打我或踢我」($M = 1.29$)再次之。最不常遭受的外顯攻擊形式為「朋友威脅我要痛打我一頓」($M = 1.13$)。

二、各變項之描述統計摘要

本研究各變項之描述統計摘要如下表：

表 4-2 各變項之描述統計摘要表

變項	題數	平均數	標準差	題平均
遭受外顯攻擊	6	8.04	3.03	1.34
遭受關係攻擊	9	14.51	4.83	1.61
同儕社會支持	18	56.53	10.37	3.16
同儕訊息社會支持	8	23.62	5.12	2.95
同儕情緒社會支持	10	33.00	6.21	3.30
成人社會支持	18	59.82	11.07	3.32
成人訊息社會支持	8	26.69	5.12	3.34
成人情緒社會支持	10	33.07	6.67	3.31
社交焦慮傾向	18	46.62	14.65	2.59
孤寂感	19	39.98	7.95	2.10
外化問題	32	11.71	8.71	0.37

學生社交經驗量表採五點量表，最高分為 5 分，最低分為 1 分，分為遭受外顯攻擊與遭受關係攻擊兩部份，由表 4-2 可知，遭受外顯攻擊分量表的題平均數為 1.34，而關係攻擊分量表的題平均數為 1.61，量表分數越高代表遭受攻擊的程度越嚴重。可見在本研究中，青少年遭受關係攻擊的狀況是存在的，且多於遭受外顯攻擊的狀況 ($t = 11.66, p < .001$)。

本研究的社會心理適應變項分別為社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題，其中社交焦慮傾向量表採五點量表，最低 1 分，最高 5 分，總量表分數越高代表社交焦慮傾向越明顯。由表 4-1 可知研究對象在社交焦慮傾向量表的題平均數分別為 2.59，顯示本研究中國中生的社交焦慮傾向為中等程度。

孤寂感量表採四點量表，最低 1 分，最高 4 分，量表分數越高代表孤寂感越強烈，結果顯示研究對象在孤寂感量表的題平均數為 2.10，顯示本研究中國中生的孤寂感為中等程度。而外化問題量表採三點量表，最低 0 分，最高 2 分，量表分數越高代表外化問題越嚴重，由表 4-1 可知研究對象在外化問題的題平均數為

0.37，顯示本研究中國中生的外化問題非常輕微。陳毓文（2002）以相同量表測量國內 13-18 歲青少年，亦發現外化問題得分偏低之結果（ $M = 11.42$ ， $SD = 8.25$ ）；王齡竟（2008）的研究結果亦與本研究類似（ $M = 12.08$ ， $SD = 8.47$ ）。研究者推測青少年在外化問題方面得分偏低，乃是因為量表題目均為攻擊或犯罪行為，一般青少年不容易有此類行為發生，故得分偏低。

社會支持量表採四點量表，最低 1 分，最高 4 分，內容依來源與類型各分為兩大部份，分別測量來自同儕與來自成人的訊息支持與情緒支持，量表分數越高代表社會支持越多。整體看來，研究對象的社會支持題平均介於 2.59 到 3.57 之間，顯示本研究中國中生的社會支持頗多。在本研究中，同儕社會支持的題平均為 3.16，成人社會支持的題平均為 3.32，顯示本研究中的國中生來自同儕與成人的社會支持均多，但成人社會支持顯著高於同儕社會支持（ $t = -5.60$ ， $p < .001$ ）。

在來自同儕的社會支持中，情緒支持與訊息支持有顯著差異，情緒支持高於訊息支持（ $t = 16.49$ ， $p < .001$ ），題平均分數分別為 3.30 與 2.95。來自成人的社會支持中，訊息支持與情緒支持差不多（ $t = 1.30$ ，n. s.），題平均分數分別為 3.34 與 3.31，與來自同儕的社會支持結果有所不同。但若以支持類型作為分類，本研究中的國中生來自同儕與成人的情緒支持並無差異（ $t = .24$ ，n. s.），而來自同儕與成人的訊息支持有顯著差異（ $t = -11.90$ ， $p < .001$ ），同儕提供的訊息支持顯著少於成人，亦即訊息性支持的提供者以成人為多。

表 4-3 社會支持對象之描述統計摘要表 (N=593)

來源	對象	次數	百分比 (%)
同儕	兄弟姊妹	86	14.50
	班上同學	352	59.36
	其他地方認識的同學	102	17.20
	網友	23	3.88
	其他	30	5.06
成人	父母	340	57.34
	師長	87	14.67
	長輩	101	17.03
	其他	65	10.96

在社會支持來源部份，來自同儕的社會支持以班上同學 (59.36%) 最多，超過半數，其次為其他地方認識的同學 (17.20%)，包括社團、補習班同學，再其次為兄弟姊妹 (14.50%)、其他 (5.06%)，網友 (3.88%) 最少。而「其他」項目主要有「以前的同學」、「朋友」、「表姐妹」等，有少數填答「自己」或「無」者，其同儕社會支持題目均記為遺漏值，在後續統計時不列入計算。來自成人的社會支持以父母 (57.34%) 最多，超過半數，其次為長輩 (17.03%)，再其次為師長 (14.67%)，以其他 (10.96%) 最少。而「其他」項目主要有「成年的兄姐或表兄姐」、「成年的網友」等，但其中有一半以上的受試者 (42 位) 填答「自己」或「無」者，其成人社會支持題目亦記為遺漏值，在後續統計時不列入計算。研究者在鍵入問卷數據時發現一有趣的現象，有 42 位受試者會認為自己沒有任何來自成人的社會支持，但僅有 8 位受試者認為自己沒有任何來自同儕的社會支持，其中有 4 位重複，亦即有 38 位 (6.41%) 受試者認為自己僅有來自同儕的社會支持，但僅有 4 位 (0.67%) 感受到自己僅有來自成人的社會支持，此差異顯示出即使在遭遇同儕人際挫折時，青少年仍較常感受到來自同儕的社會支持。

第二節 不同性別與年級的青少年在各量表分數之差異

在本節中將分別探討不同性別與年級的青少年在遭受關係、外顯攻擊與各項社會心理適應變項之差異，以獨立樣本 t 檢定考驗不同性別的差異，以 ANOVA 考驗不同年級之差異。

一、遭受關係攻擊在性別之差異

本研究中不同性別青少年在遭受關係攻擊與社會心理適應各量表分數之差異摘要如下表：

表 4-4 不同性別青少年各量表分數差異摘要表

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值	性別比較
遭受關係攻擊	男	306	14.31	5.06	-1.10	無差異
	女	284	14.75	4.58		
遭受外顯攻擊	男	306	8.77	3.69	6.38***	男>女
	女	284	7.26	1.83		
社交焦慮傾向	男	306	45.04	15.14	-2.78**	女>男
	女	284	48.37	13.90		
孤寂感	男	306	39.02	7.77	-2.96**	女>男
	女	284	40.98	8.02		
外化問題	男	306	12.94	9.77	3.70***	男>女
	女	284	10.34	7.19		

** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-4 的數據可知，不同性別青少年在遭受關係攻擊的程度上並無差異 ($t = -1.10$, n. s.)，題平均分別為 1.59 和 1.64，顯示在本研究中男女生受害比例相同，研究假設 1-1 未獲支持。

雖然男女生在關係攻擊受害程度上並無顯著差異，但研究者好奇男女生在遭受關係攻擊程度是否比遭受外顯攻擊程度更嚴重？先比較男女生在遭受外顯攻擊的狀況，發現男女生在遭受外顯攻擊程度上有所差異 ($t = 6.38$, $p < .001$)，男生 ($M = 2.69$) 遭受外顯攻擊的程度比女生 ($M = 1.68$) 嚴重。再以 t 檢定分別檢測男女生遭受關係攻擊與遭受關係攻擊題平均分數之差異，結果發現無論男女，

遭受關係攻擊的程度都高於遭受外顯攻擊程度（男生 $t = 3.76$ ， $p < .001$ ；女生 $t = 14.57$ ， $p < .001$ ）。

考量後續分析時社會心理適應變項若有性別差異，需將性別作為控制變項，故以 t 檢定考驗分析之，發現各個社會心理適應變項男女生均有顯著差異，其中女生在社交焦慮傾向與孤寂感部份都高於男生（ $t = -2.78$ ， $p < .01$ ； $t = -2.96$ ， $p < .01$ ），而外化問題則是男生高於女生（ $t = 3.70$ ， $p < .001$ ）。社交焦慮傾向部份男女生的題平均分數分別為 2.50 與 2.69，孤寂感部份男女生的題平均分數分別為 2.05 與 2.16，外化問題部份男女生的題平均分數分別為 .40 與 .32。

二、遭受關係攻擊在年級之差異

本研究中不同年級青少年在遭受關係攻擊與社會心理適應各量表分數之差異摘要如下表：

表 4-5 不同年級青少年各量表分數之差異

變項	年級	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 (Scheffe)
遭受關係攻擊	一	199	14.73	4.82	.95	
	二	208	14.66	5.06		
	三	186	14.11	4.57		
遭受外顯攻擊	一	199	8.10	2.92	.94	
	二	208	8.20	3.41		
	三	186	7.80	2.66		
社交焦慮傾向	一	199	44.70	15.38	2.71	
	二	208	47.25	15.24		
	三	186	47.97	12.95		
孤寂感	一	191	38.32	7.74	7.05***	一年級<二三年級
	二	201	40.38	7.71		
	三	179	41.30	8.16		
外化問題	一	199	10.56	8.87	2.92	
	二	208	11.99	8.22		
	三	186	12.64	8.97		

*** $p < .001$

在年級差異方面，本研究結果發現不同年級青少年在遭受關係攻擊的程度上並無差異 ($F=.95$, n. s.)，研究假設 1-2 未獲支持。除遭受關係攻擊年級差異不顯著外，本研究在遭受外顯攻擊的程度上，不同年級青少年亦無差異 ($F=.94$, n. s.)。

考量後續分析時社會心理適應變項若有年級差異，需將年級作為控制變項，故以 t 檢定考驗分析之，發現本研究的國中生在社交焦慮傾向與外化問題均無年級差異 ($F = 2.71$, n. s. ; $F = 2.94$, n. s.)，唯孤寂感有年級差異 ($F = 7.05$, $p < .001$)，經 Scheffe 法事後比較後，二年級高於一年級 ($t = -2.06$, $p < .05$)，三年級高於一年級 ($t = -2.98$, $p < .01$)，二三年級無差異 ($t = -.92$, n. s.)。

第三節 遭受關係攻擊與社會心理適應之相關

本節主要探討青少年遭受關係攻擊與其社會心理適應之間的關聯性，以積差相關分析考驗之。結果如表 4-6 所示：

表 4-6 遭受關係攻擊與社會心理適應之相關摘要表

	遭受關係 攻擊	遭受外顯 攻擊	社交焦慮 傾向	孤寂感	外化問題
遭受關係攻擊	1.00				
遭受外顯攻擊	.40**	1.00			
社交焦慮傾向	.37**	.23**	1.00		
孤寂感	.40**	.18**	.49**	1.00	
外化問題	.33**	.32**	.23**	.16**	1.00

** $p < .01$

由表 4-6 可知，遭受關係攻擊與各項社會心理適應相關均達顯著水準，研究假設 2-1、2-2 與 2-3 均獲支持。遭受關係攻擊與社交焦慮傾向有低度相關，相關係數為.37。遭受關係攻擊與孤寂感有中度相關，相關係數為.40。遭受關係攻擊與外化問題有低度相關，相關係數為.33，與過去研究結果相同 (Crick & Nelson,

2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Walker, 2000)。青少年遭受關係攻擊與其社會心理適應確有關係存在。

另外，研究者也好奇遭受外顯與關係攻擊之相關性為何？由表 4-6 可知，遭受關係攻擊與遭受外顯攻擊具有中度相關，相關係數為.40。雖然兩者相關達顯著水準，但本研究因素分析結果區分出外顯攻擊受害與關係攻擊受兩個因素，顯示即使這兩類攻擊受害相關，仍屬不同的攻擊受害形式。雖然遭受外顯與關係攻擊有所不同，但考量遭受外顯與關係攻擊均與各項社會心理適應之相關達顯著程度，本研究將進一步以階層迴歸分析考驗遭受關係攻擊對各項社會心理適應獨特的預測力。

第四節 遭受關係攻擊對青少年社會心理適應之預測分析

本節主要在探討遭受外顯與關係攻擊對青少年各項社會心理適應的預測力，由前述結果得知遭受外顯與關係攻擊與社交焦慮傾向、孤寂感及外化問題三項均有相關，且三項社會心理適應變項均有性別差異、孤寂感有年級差異，故本研究為了解遭受關係攻擊對青少年各項社會心理適應的預測力，分別以社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題三個變項為效標變項，將性別、年級（在孤寂感作為效標變項時）、遭受外顯攻擊、遭受關係攻擊為預測變項，依序投入進行階層迴歸分析，結果如表 4-7 所示，並說明如下：

表 4-7 遭受外顯與關係攻擊對社會心理適應之階層迴歸分析摘要表

效標變項	步	投入變項	R	R^2	ΔR^2	B	β	t
社交焦慮 傾向	1	性別	.11	.01	.01	3.33	.11	2.78**
	2	遭受外顯攻擊	.29	.08	.07	1.31	.27	6.64***
	3	遭受關係攻擊	.40	.16	.08	.93	.31	7.35***
孤寂感	1	性別	.12	.02	.01	1.96	.12	2.96***
	2	年級	.19	.04	.03	1.47	.15	3.60***
	3	遭受外顯攻擊	.29	.09	.08	.60	.23	5.46***
	4	遭受關係攻擊	.45	.20	.19	.61	.38	8.92***
外化問題	1	性別	.15	.02	.02	-2.60	-.15	-3.66***
	2	遭受外顯攻擊	.32	.11	.08	.85	.30	7.37***
	3	遭受關係攻擊	.40	.16	.05	.47	.26	6.14***

** $p < .01$ *** $p < .001$

整體來說，在控制性別、年級與遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有獨特的預測力，顯示遭受關係攻擊能解釋青少年社會心理適應的變異，研究假設 3-1、3-2 與 3-3 均獲支持，茲分項說明於後：

一、遭受關係攻擊對社交焦慮傾向之預測分析

表 4-7 結果顯示，在控制性別之後，遭受外顯攻擊對社交焦慮傾向有獨特的預測力 ($t = 6.64, p < .001$)，可解釋社交焦慮傾向總變異量的 7% ($\Delta R^2 = .07$)，其 β 係數為 .27，可以正向預測社交焦慮傾向；接著放入遭受關係攻擊，其對社交焦慮傾向亦有獨特的預測力 ($t = 7.35, p < .001$)，可解釋社交焦慮傾向總變異量的 8% ($\Delta R^2 = .08$)，其 β 係數為 .31，可以正向預測社交焦慮傾向。顯示在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對社交焦慮傾向有獨特的預測力，青少年遭受關係攻擊頻率越高，社交焦慮傾向程度越嚴重。

二、遭受關係攻擊對孤寂感之預測分析

由表 4-7 可知，在控制性別與年級之後，遭受外顯攻擊對孤寂感有獨特的預測力 ($t = 5.46, p < .001$)，可解釋孤寂感總變異量的 8% ($\Delta R^2 = .08$)，其 β

係數為.23，可以正向預測孤寂感；接著放入遭受關係攻擊，其對孤寂感亦有獨特的預測力 ($t = 8.92, p < .001$)，可解釋孤寂感總變異量的19% ($\Delta R^2 = .19$)，其 β 係數為.38，可以正向預測孤寂感。顯示在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對孤寂感仍有獨特的預測力，亦即青少年遭受關係攻擊頻率越高，孤寂感程度越嚴重。

三、遭受關係攻擊對外化問題之預測分析

由表 4-7 結果可知，在控制性別之後，遭受外顯攻擊對外化問題有獨特的預測力 ($t = 7.37, p < .001$)，可解釋總變異量的8% ($\Delta R^2 = .08$)，其 β 係數為.30，可以正向預測外化問題；接著放入遭受關係攻擊，其對外化問題亦有獨特的預測力 ($t = 6.14, p < .001$)，可解釋外化問題總變異量的5% ($\Delta R^2 = .05$)，其 β 係數為.26，可以正向預測外化問題。顯示在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對外化問題有獨特的預測力，亦即青少年遭受關係攻擊頻率越高，外化問題程度越嚴重。

四、遭受關係攻擊對三個社會心理適應變項預測之綜合比較

整體而言，遭受關係攻擊對社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有相關，在控制遭受外顯攻擊之後也都有其獨特的預測力，但都僅有低至中等程度的相關，而解釋總變異量的百分比也都不高，介於5%到19%之間。而在三個社會心理適應變項中，遭受關係攻擊與孤寂感達中等程度的相關，其對孤寂感總變異量的解釋力最高，而遭受關係攻擊對社交焦慮傾向與外化問題僅有低度相關，遭受外顯攻擊與遭受關係攻擊對社交焦慮傾向總變異量的解釋力相近，而遭受外顯攻擊對外化問題總變異量的解釋力略高於遭受關係攻擊。

第五節 高低遭受關係攻擊程度青少年其社會支持之差異

本節將探討高低遭受關係攻擊程度兩組青少年在同儕訊息支持、同儕情緒支持、成人訊息支持、成人情緒支持四類社會支持之差異，以獨立樣本 t 檢定考驗

之。因考驗假設的需要，依據 Crick 與 Grotpeter(1996)與 Prinstein 等人(2001)對關係攻擊受害者的定義，將遭受關係攻擊分量表得分高於全體平均一個標準差以上者定義為遭受關係攻擊高分組 (N = 83)，低於全體一個標準差以下者定義為遭受關係攻擊低分組 (N = 65)。結果如表 4-8：

表 4-8 高低遭受關係攻擊程度青少年社會支持差異之摘要表

變項	遭受關係 攻擊	人數	題平均數	標準差	<i>t</i>	
同儕情緒支持	低分組	64	3.46	6.57	2.44*	低>高
	高分組	80	3.18	6.94		
同儕訊息支持	低分組	64	3.04	5.65	1.75	
	高分組	77	2.85	4.80		
成人情緒支持	低分組	62	3.33	7.67	1.61	
	高分組	72	3.12	7.43		
成人訊息支持	低分組	61	3.31	6.25	.84	
	高分組	73	3.20	5.67		

* $p < .05$

由表 4-8 可知，在四種不同來源與類型的社會支持中，高低遭受關係攻擊程度的青少年僅在同儕情緒支持有差異 ($t = 2.44, p < .05$)，研究假設 4-1 獲得支持，低分組感受到來自同儕的情緒支持 ($M = 3.46$) 高於高分組 ($M = 3.18$)。高低遭受關係攻擊程度的青少年在同儕訊息支持上之差異雖然未達顯著水準 ($t = 1.75, n. s.$)，研究假設 4-2 未獲支持，但其 P 值為 .08，也相當接近 .05 的顯著水準，一樣是低分組 ($M = 3.04$) 感受到來自同儕的訊息支持略高於高分組 ($M = 2.85$)。至於來自成人的情緒支持與訊息支持在高低遭受關係攻擊程度兩組均無差異 ($t = 1.61, n. s.$; $t = .84, n. s.$)，研究假設 4-3 與 4-4 未獲支持，高低遭受關係攻擊程度的青少年在成人情緒支持的題平均分別為 3.12 與 3.33，在成人訊息支持的題平均分別為 3.20 與 3.31，雖然差異都未達顯著，但單就數字來看，仍是低分組比高分組感受到較多來自成人的社會支持。

第六節 社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應 之調節效果分析

本節主要在探討社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應之調節效果，希望了解社會支持是否對青少年遭受關係攻擊具緩衝效果？首先進行成人情緒支持、成人訊息支持、同儕情緒支持、同儕訊息支持與社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題之間的相關，再採用階層迴歸分析，檢視預測變項與調節變項之交互作用是否有顯著調節效果。以「遭受關係攻擊」為預測變項，「同儕情緒支持」、「同儕訊息支持」、「成人情緒支持」、「成人訊息支持」分別為調節變項，遭受關係攻擊與各社會支持的交乘積為交互作用項，進行調節模式的驗證。由於性別、年級（在孤寂感作為效標變項時）在社會心理適應變項上均有差異，因此在考驗調節效果時將先投入迴歸進行控制。但因本研究樣本中遭受關係攻擊程度呈現正偏態狀況，大多數受試者沒有遭受關係攻擊的經驗（ $N = 65$ ）或遭受關係攻擊的程度偏低，研究者希望得知社會支持對有較多遭受關係攻擊經驗的青少年是否具有緩衝效果，故再以遭受關係攻擊分數在全體一個標準差以上者（ $N = 83$ ）的高度遭受關係攻擊者為樣本，進行調節效果之考驗，其步驟與一般樣本相同，在此將結果一併呈現。

在進行迴歸分析之前，先進行成人情緒支持、成人訊息支持、同儕情緒支持、同儕訊息支持與社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題之間的相關，結果如表 4-9。

表 4-9 社會支持與社會心理適應變項之相關摘要表

	同儕情 緒支持	同儕訊 息支持	社交焦 慮傾向	孤寂感	外化問 題	成人情 緒支持	成人訊 息支持
同儕情 緒支持	1.00	.68** (.56**)	-.06 (-.09)	-.25** (-.44**)	.01 (.20)	.39** (.20)	.32** (.14)
同儕訊 息支持		1.00	-.02 (.02)	-.15** (-.24**)	-.04 (.10)	.31** (.19)	.33** (.21)
社交焦 慮傾向			1.00	.49** (.47**)	.23** (.17)	-.07 (-.07)	-.03 (-.04)
孤寂感				1.00	.16** (.00)	-.19** (-.16)	-.12** (-.02)
外化問 題					1.00	-.14** (-.17)	-.08 (-.19)
成人情 緒支持						1.00	.75** (.83**)
成人訊 息支持							1.00

** $p < .01$

a. 括號內為高度遭受關係攻擊者為樣本之統計結果

由表 4-9 可知，全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本在同儕情緒／訊息支持與社交焦慮傾向之相關分別為-.06 與-.09／-.02 與.02，與外化問題之相關為.01 與.20／-.04 與.10，均未達顯著水準；與孤寂感之相關分別為-.25 與-.44／-.15 與-.24，均達顯著水準。全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本在成人情緒支持與社交焦慮傾向之相關分別為-.07 與-.07，均未達顯著水準；與孤寂感之相關分別為-.19 與-.16，與外化問題之相關為-.14 與-.17，皆為全體樣本達顯著水準，高遭受關係攻擊樣本未達顯著水準。全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本在成人訊息支持與社交焦慮傾向之相關分別為-.03 與-.04，與外化問題之相關為-.08 與-.19，均未達顯著；與孤寂感之相關分別為-.12 與-.02，全體樣本達顯著水準，高遭受關係攻擊樣本未達顯著水準。

一、來自同儕的情緒支持對社會心理適應變項調節效果之分析

表 4-10 同儕的情緒支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表

效標變項	投入變項	R^2	ΔR^2	B	β	t
社交 焦慮 傾向	Step1 性別	.01 (.00)	.01 (.00)	3.17 (-.10)	.11 (-.00)	2.63** (-.04)
	Step2 遭受關係攻擊	.14 (.11)	.13 (.11)	1.08 (.96)	.36 (.33)	9.15*** (3.02**)
	Step3 同儕情緒支持	.14 (.11)	.00 (.00)	-.10 (-.10)	-.04 (-.06)	-1.02 (-.53)
	Step4 交互作用	.14 (.12)	.00 (.01)	-.00 (.03)	-.05 (.58)	-.23 (.80)
孤寂 感	Step1 性別	.03 (.01)	.03 (.01)	1.60 (.29)	.10 (.02)	2.42* (.15)
	Step1 年級	.03 (.01)	.03 (.01)	1.46 (.91)	.15 (.08)	3.57*** (.73)
	Step2 遭受關係攻擊	.19 (.15)	.15 (.13)	.64 (.73)	.39 (.37)	10.12*** (3.47***)
	Step3 同儕情緒支持	.24 (.31)	.05 (.17)	-.30 (-.48)	-.24 (-.42)	-6.16*** (-4.24***)
Step4 交互作用	.24 (.32)	.00 (.01)	-.01 (.03)	-.21 (.69)	-1.13 (1.07)	
外化 問題	Step1 性別	.02 (.12)	.02 (.12)	-2.67 (-7.55)	-.15 (-.34)	-3.70*** (-3.20**)
	Step2 遭受關係攻擊	.14 (.18)	.12 (.06)	.62 (.66)	.34 (.24)	8.76*** (2.34*)
	Step3 同儕情緒支持	.15 (.24)	.01 (.06)	.13 (.40)	.09 (.25)	2.34** (2.44*)
	Step4 交互作用	.15 (.26)	.01 (.02)	.02 (.05)	.39 (.96)	2.02* (1.44)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

a. 括號內為高度遭受關係攻擊者為樣本之統計結果

結果如表 4-10 所示，將「性別(年級)」、「遭受關係攻擊」、「同儕情緒支持」、「遭受關係攻擊×同儕情緒支持」依序投入社交焦慮傾向、孤寂感的迴歸模式，結果發現全體樣本的交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為-.05 ($t = -.23$ ，

n. s.) 與 -0.21 ($t = -1.13$, n. s.)，交互作用解釋力不顯著，但在外化問題的 β 值為 $.39$ ($t = 2.02$, $p < .05$)，交互作用解釋力達顯著水準；在高度遭受關係攻擊樣本，預測社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題的交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為 $.58$ ($t = .80$, n. s.)、 $.69$ ($t = 1.07$, n. s.)、 $.96$ ($t = 1.44$, n. s.)，交互作用解釋力均不顯著，表示同儕情緒支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感不具調節效果，對全體樣本的外化問題具調節效果，研究假設 5-1 部份獲得支持。

以全體樣本知覺到來自同儕的情緒支持分數以及其遭受關係攻擊程度分數為高於或低於平均數區分受試者，共將受試者區分為四組（高高、高低、低高、低低），再以外化問題為依變項，計算出各組平均數，依此畫出同儕情緒支持與遭受關係攻擊兩個預測變項之交互作用關係圖（見圖 4-1），結果發現，在感受到較少同儕情緒支持的狀況下，遭受關係攻擊與外化問題的正向關聯性較強；但在感受到較多同儕情緒支持的狀況下，遭受關係攻擊的外化問題的正向關聯性較弱，意即來自同儕的情緒支持可緩衝青少年遭受關係攻擊對外化問題的正向效果。

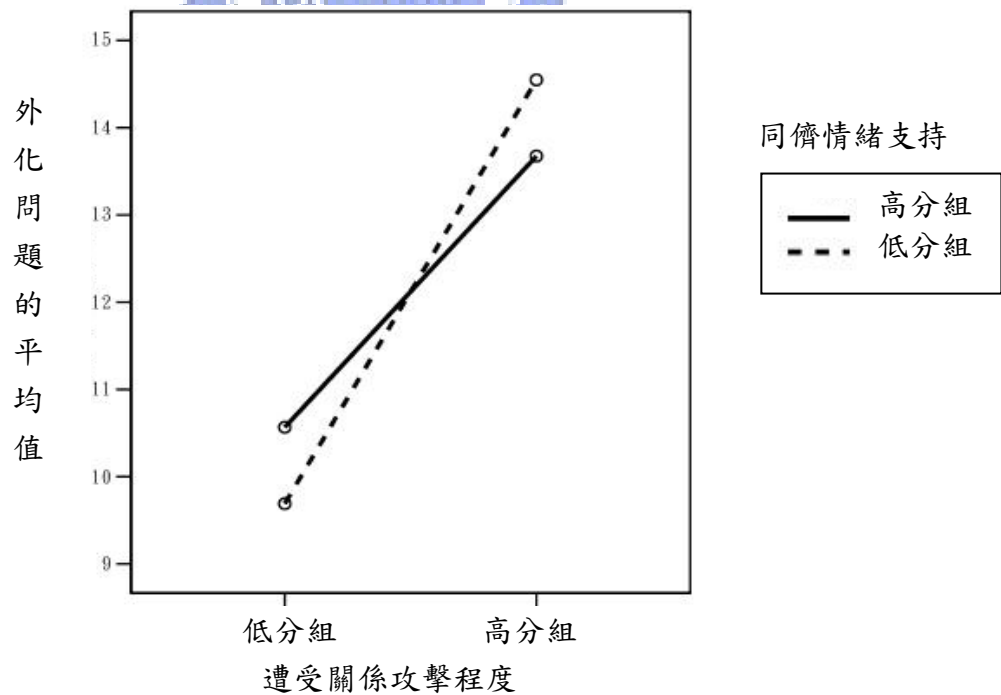


圖 4-1 遭受關係攻擊與同儕情緒支持的交互作用預測外化問題

另外，同儕情緒支持在預測全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本的孤寂感時，標準化迴歸係數 (β) 分別為 $-.24$ ($t = -6.16, p < .001$)、 $-.42$ ($t = -4.24, p < .001$)；在預測全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本的外化問題時，標準化迴歸係數 (β) 分別為 $.09$ ($t = 2.34, p < .01$) 與 $.25$ ($t = 2.44, p < .05$)，解釋力均達顯著水準，表示感受到來自同儕的情緒支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感有主要效果，能使孤寂感受降低，但卻使他們的外化問題更加嚴重。



二、來自同儕的訊息支持對社會心理適應變項調節效果之分析

表 4-11 來自同儕的訊息支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表

效標變項	投入變項	R^2	ΔR^2	B	β	t
社交 焦慮 傾向	Step1 性別	.01 (.00)	.01 (.00)	3.46 (.29)	.12 (.01)	2.87** (.09)
	Step2 遭受關係攻擊	.13 (.11)	.12 (.11)	1.05 (1.00)	.35 (.34)	8.84*** (3.09**)
	Step3 同儕訊息支持	.13 (.11)	.00 (.00)	-.04 (.04)	-.01 (.02)	-.36 (.15)
	Step4 交互作用	.13 (.12)	.00 (.00)	-.01 (.04)	-.10 (.48)	-.47 (.47)
孤寂 感	Step1 性別	.04 (.00)	.04 (.00)	1.64 (-.14)	.10 (-.01)	2.49* (-.08)
	Step1 年級			1.47 (.53)	.15 (.05)	3.61*** (.45)
	Step2 遭受關係攻擊	.19 (.16)	.15 (.15)	.64 (.74)	.39 (.39)	10.15*** (3.59***)
	Step3 同儕訊息支持	.21 (.21)	.02 (.06)	-.21 (-.39)	-.14 (-.24)	-3.56*** (-2.29*)
Step4 交互作用	.21 (.22)	.00 (.01)	-.02 (-.05)	-.30 (-.84)	-1.41 (-.86)	
外化 問題	Step1 性別	.02 (.12)	.02 (.12)	-2.56 (-7.73)	-.15 (-.35)	-3.55*** (-3.23**)
	Step2 遭受關係攻擊	.14 (.18)	.12 (.05)	.62 (.62)	.34 (.23)	8.72*** (2.18*)
	Step3 同儕訊息支持	.14 (.19)	.00 (.02)	.05 (.28)	.03 (.12)	.70 (1.15)
	Step4 交互作用	.14 (.23)	.00 (.04)	.01 (.14)	.14 (1.89)	.64 (2.00*)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

a. 括號內為高度遭受關係攻擊者為樣本之統計結果

結果如表 4-11 所示，將「性別（年級）」、「遭受關係攻擊」、「同儕訊息支持」、「遭受關係攻擊×同儕訊息支持」依序投入社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題的

迴歸模式，結果發現全體樣本之交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為 $-.10$ ($t = -.47, n. s.$)、 $-.30$ ($t = -1.41, n. s.$) 與 $.14$ ($t = .64, n. s.$)，交互作用解釋力均不顯著；在高度遭受關係攻擊樣本，預測社交焦慮傾向、孤寂感的交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為 $.48$ ($t = .47, n. s.$) 與 $-.84$ ($t = -.86, n. s.$)，交互作用解釋力不顯著，但在外化問題 β 值為 1.89 ($t = 2.00, p < .05$) 交互作用解釋力達顯著水準，研究假設 5-2 部份獲得支持。

以高度遭受關係攻擊樣本知覺到來自同儕的訊息支持分數以及其遭受關係攻擊程度分數為高於或低於平均數區分受試者，共將受試者區分為四組（高高、高低、低高、低低），再以外化問題為依變項，計算出各組平均數，依此畫出同儕訊息支持與遭受關係攻擊兩個預測變項之交互作用關係圖（見圖 4-2），結果發現，在感受到較少同儕訊息支持的狀況下，遭受關係攻擊與外化問題的正向關聯性較強；但在感受到較多同儕訊息支持的狀況下，遭受關係攻擊的外化問題的正向關聯性極弱，意即來自同儕的訊息支持可緩衝遭受關係攻擊對外化問題的正向效果。

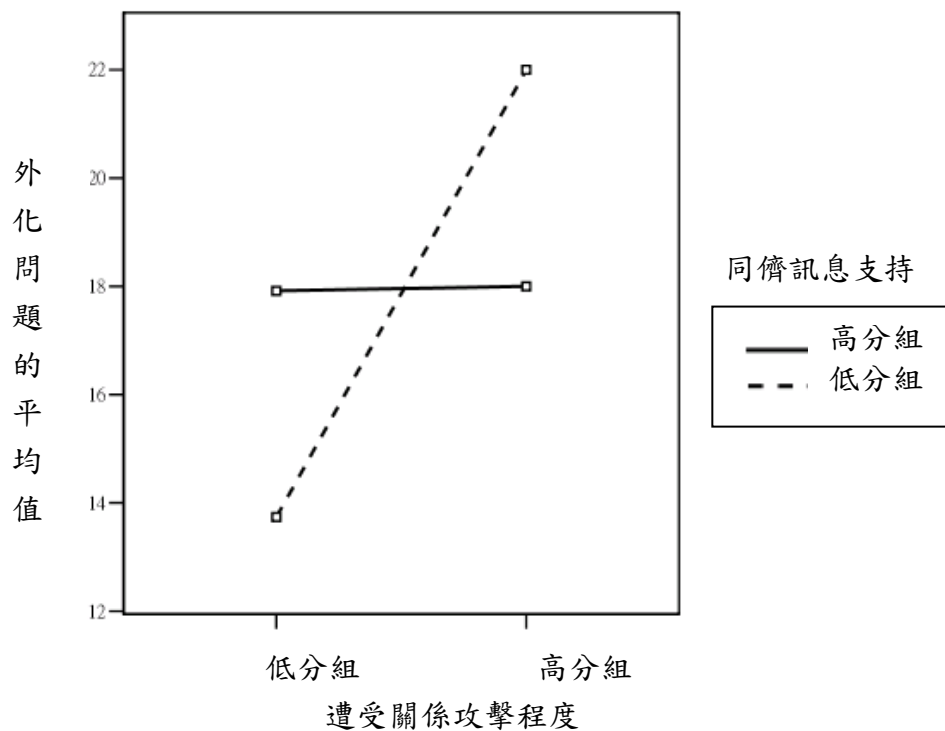


圖 4-2 遭受關係攻擊與同儕訊息支持的交互作用預測外化問題

另外，同儕訊息支持在預測全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本的孤寂感時，標準化迴歸係數 (β) 分別為 -0.14 ($t = -3.56, p < .001$) 與 -0.24 ($t = -2.29, p < .05$)，解釋力均達顯著水準，表示來自同儕的訊息支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感均有主要效果。



三、來自成人的情緒支持對社會心理適應變項調節效果之分析

表 4-12 來自成人的情緒支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表

效標變項	投入變項	R^2	ΔR^2	B	β	t
社交 焦慮 傾向	Step1 性別	.01 (.00)	.01 (.00)	3.42 (.90)	.12 (.04)	2.72** (.30)
	Step2 遭受關係攻擊	.13 (.12)	.12 (.12)	1.08 (1.11)	.35 (.34)	8.59*** (3.04**)
	Step3 成人情緒支持	.13 (.12)	.00 (.00)	-.06 (-.03)	-.03 (-.02)	-.70 (-.14)
	Step4 交互作用	.13 (.13)	.00 (.01)	-.00 (.03)	-.04 (.52)	-.22 (.74)
孤寂 感	Step1 性別	.03 (.00)	.03 (.00)	1.41 (.42)	.09 (.03)	2.10* (.21)
	Step1 年級			1.38 (.65)	.14 (.06)	3.25** (.48)
	Step2 遭受關係攻擊	.20 (.17)	.17 (.17)	.67 (.84)	.41 (.41)	10.29*** (3.71***)
	Step3 成人情緒支持	.21 (.18)	.02 (.01)	-.15 (-.10)	-.13 (-.09)	-3.12** (-.76)
Step4 交互作用	.21 (.18)	.00 (.00)	-.00 (.01)	.10 (.27)	.54 (.39)	
外化 問題	Step1 性別	.02 (.09)	.02 (.09)	-2.43 (-6.71)	-.14 (-.31)	-3.38** (-2.69**)
	Step2 遭受關係攻擊	.12 (.14)	.10 (.04)	.57 (.57)	.32 (.20)	7.83*** (1.81)
	Step3 成人情緒支持	.13 (.14)	.01 (.00)	-.11 (-.09)	-.09 (-.06)	-2.14* (-.54)
	Step4 交互作用	.13 (.15)	.00 (.01)	.00 (.03)	.08 (.51)	.43 (.73)

** $p < .01$ *** $p < .001$

a. 括號內為高度遭受關係攻擊者為樣本之統計結果

結果如表 4-12 所示，將「性別（年級）」、「遭受關係攻擊」、「成人情緒支持」、
「遭受關係攻擊×成人情緒支持」依序投入社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題的

迴歸模式，結果發現全體樣本之交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為 $-.04$ ($t = -.22$, n. s.)、 $.10$ ($t = .54$, n. s.)、 $.08$ ($t = .43$, n. s.)，交互作用解釋力均不顯著；高度遭受關係攻擊樣本之交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為 $.52$ ($t = .74$, n. s.)、 $.27$ ($t = .39$, n. s.)、 $.51$ ($t = .73$, n. s.)，交互作用解釋力亦均不顯著，可見成人情緒支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均不具調節效果，研究假設 5-3 未獲支持。成人情緒支持在預測全體樣本的孤寂感與外化問題時，其標準化迴歸係數 (β) 依序為 $-.13$ ($t = -3.12$, $p < .01$) 及 $-.09$ ($t = .54$, $p < .05$)，顯示成人情緒支持對全體樣本的孤寂感與外化問題有主要效果。但成人情緒支持在預測高度遭受關係攻擊樣本的三個社會心理變項時，均不具解釋力，表示成人情緒支持對高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均沒有影響。



四、來自成人的訊息支持對社會心理適應變項調節效果之分析

表 4-13 來自成人的訊息支持對社會心理適應變項調節效果分析摘要表

效標變項	投入變項	R^2	ΔR^2	B	β	t
社交 焦慮 傾向	Step1 性別	.01 (.00)	.01 (.00)	3.44 (.90)	.12 (.04)	2.73** (.31)
	Step2 遭受關係攻擊	.13 (.13)	.12 (.13)	1.06 (1.14)	.34 (.36)	8.47*** (3.11**)
	Step3 成人訊息支持	.13 (.13)	.00 (.00)	.04 (-.05)	.02 (-.02)	.36 (-.18)
	Step4 交互作用	.13 (.13)	.00 (.00)	-.00 (.02)	-.04 (.24)	-.19 (.31)
孤寂 感	Step1 性別			1.48 (.30)	.10 (.02)	2.21* (.16)
	Step1 年級	.03 (.01)	.03 (.01)	1.43 (.83)	.15 (.08)	3.40** (.63)
	Step2 遭受關係攻擊	.20 (.16)	.17 (.16)	.67 (.81)	.41 (.40)	10.36*** (3.58***)
	Step3 成人訊息支持	.20 (.16)	.00 (.00)	-.08 (.04)	-.05 (.03)	-1.25 (.22)
Step4 交互作用	.20 (.16)	.00 (.00)	.01 (.00)	.13 (.06)	.65 (.08)	
外化 問題	Step1 性別	.02 (.10)	.02 (.10)	-2.49 (-6.96)	-.15 (-.32)	-3.48** (-2.86**)
	Step2 遭受關係攻擊	.13 (.14)	.11 (.03)	.58 (.51)	.33 (.19)	8.11*** (1.66)
	Step3 成人訊息支持	.13 (.15)	.00 (.01)	-.07 (-.19)	-.04 (-.10)	-1.04 (-.86)
	Step4 交互作用	.13 (.15)	.00 (.00)	-.01 (-.02)	-.19 (-.23)	-.95 (-.30)

** $p < .01$ *** $p < .001$

a. 括號內為高度遭受關係攻擊者為樣本之統計結果

結果如表 4-13 所示，將「性別（年級）」、「遭受關係攻擊」、「成人訊息支持」、「遭受關係攻擊×成人訊息支持」依序投入社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題的

迴歸模式，結果發現全體樣本交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為-.04 ($t = .19$, n. s.)、.13 ($t = .65$, n. s.)、-.19 ($t = -.95$, n. s.)，交互作用解釋力均不顯著；高度遭受關係攻擊樣本交互作用的標準化迴歸係數 (β) 依序為.24 ($t = .31$, n. s.)、.06 ($t = .08$, n. s.)、-.23 ($t = -.30$, n. s.)，交互作用解釋力亦均不顯著，可見成人訊息支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均不具調節效果，研究假設 5-4 未獲支持。且成人訊息支持在預測全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本的三個社會心理變項時，均不具解釋力，表示成人訊息支持對一般青少年與高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均沒有影響。

五、綜合分析

綜上所述，社會支持對青少年遭受關係攻擊與社會心理適應之間的調節效果，僅有同儕情緒支持能調節全體樣本遭受關係攻擊與外化問題的關係、以及同儕訊息支持能調節高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與外化問題的關係，而同儕情緒支持能降低全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感，但也提高其外化問題；同儕訊息支持能降低全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感。來自成人的情緒支持能降低全體樣本的孤寂感及外化問題，但成人社會支持對高度遭受關係攻擊青少年的社會心理適應無任何預測力。

表 4-14 全體與高度遭受關係攻擊樣本不同來源與類型社會支持之相關摘要表

	同儕情緒支持	同儕訊息支持	成人情緒支持	成人訊息支持
同儕情緒支持	1.00 (1.00)	.68** (.56**)	.36** (.20)	.32** (.14)
同儕訊息支持		1.00 (1.00)	.31** (.19)	.33** (.21)
成人情緒支持			1.00 (1.00)	.75** (.83**)
成人訊息支持				1.00 (1.00)

** $p < .01$

a. 括號內表示高度遭受關係攻擊樣本之數值

研究者好奇對由全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本，同儕社會支持與成人社會支持之關係為何？因此考驗其相關，結果如表 4-14。由表 4-14 可知，在全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本中，同儕情緒支持與同儕訊息支持的相關分別為.68 及.56，均達顯著水準；成人情緒支持與成人訊息支持的相關分別為.75 及.83，均達顯著水準。在全體樣本中同儕支持與成人支持的相關尚有.33 至.36，均達顯著水準，但在高度遭受關係攻擊樣本中來自同儕的社會支持與來自成人的社會支持之間的相關均未達顯著水準。



第五章 討論

本章主要目的在針對研究結果與發現做進一步討論。全章共分為六節。第一節討論青少年遭受關係攻擊與社會支持之現況；第二節討論青少年遭受關係攻擊程度在性別與年級之差異；第三節討論遭受關係攻擊、社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題之相關；第四節為遭受關係攻擊對青少年社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題預測之討論；第五節討論高低遭受關係攻擊程度青少年其社會支持之差異；第六節討論社會支持對遭受關係攻擊青少年的社會心理適應之調節效果。

第一節 青少年遭受關係攻擊與社會支持之現況討論

本節主要討論青少年遭受關係攻擊之現況，並針對青少年所接受到的社會支持之現況進行討論，茲分述如下：

一、青少年遭受關係攻擊之現況

在遭受關係攻擊分量表中，最高分（朋友把我的秘密說出去）與第三高分（朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我）均屬於說八卦、散佈謠言這類的攻擊型態，顯見此類關係攻擊型態若非最常發生在國中學生族群，就是最容易被國中學生所感受到，與 Paquette 與 Underwood（1999）質化訪談的結果一致。而次高分（當朋友對我生氣時，他對我視而不見）屬於沉默對待的攻擊，最低分（就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去）屬於社交排除的關係攻擊。研究者推測說八卦、散佈謠言這類的關係攻擊行為較容易被受害者察覺，意識到自己受到攻擊；而對攻擊者來說，發動這類的關係攻擊較為容易，僅需要動動嘴或寫一張紙條，就能達到傷害欲攻擊目標的聲望、影響其人際關係的目的，故最為常見。但社交排除這類關係攻擊，需要在「有社交活動」的條件下，加上自覺「被排除在外」，遭受關係攻擊才能成立；且要發動此類攻擊行為則需具有一定程度的同儕影響力才能辦到，對一般青少年來說並不容易，且青少年仍很在意同儕、需要友誼的陪伴，若非必要，可能也較不願意發動此類關係攻擊，故青少年遭受此類關

係攻擊的頻率較低。

在本研究中，青少年遭受關係攻擊的狀況是存在的，且多於遭受外顯攻擊的狀況。在Prinstein等人（2001）以9-12年級青少年為對象的研究中，也發現關係攻擊受害多於外顯攻擊受害的狀況，顯示在青少年階段遭受關係攻擊確實為一值得受重視的議題。研究者推測青少年與同儕互動頻繁且高度親密的友誼特性，使遭受關係攻擊的可能大增；加上青少年極為重視同儕，關係的傷害比肢體的傷害更造成青少年的痛苦（Galen & Underwood, 1997; MacDonald & Leary, 2005; Young et al., 2006）。雖然關係攻擊不可見，但青少年的社會智能發展也使其能感受到自己是否正在遭受關係攻擊，因此呈現遭受關係攻擊程度高於遭受外顯攻擊的結果。

二、青少年社會支持之現況

社會支持部份，本研究中的國中生來自同儕與成人的社會支持題平均介於2.59到3.57之間，顯示其來自同儕與成人的社會支持均多，與Prinstein等人（2001）測量青少年來自親近朋友的社會支持分數高的結果（ $M = 3.34$ ）一致。其中成人社會支持顯著高於同儕社會支持，國內李欣瑩（2001）測量國中生社會支持，發現支持來源依序為家人、同學、師長，而本研究中受試者填答提供社會支持的成人多為父母（57.3%），兩者結果相近，顯示成人為國中生提供的社會支持比同儕為多。王齡竟（2008）與本研究使用相同的社會支持量表，但其研究結果發現青少年的同儕支持多於成人支持，與本研究結果恰恰相反。研究者推測該研究的研究對象包含高中職階段的學生，隨著年紀更長，同儕關係更加密切，也因追求個體的獨立性，與家人、師長相處漸漸減少，故其所知覺到來自同儕的支持會比國中生更多，加上成人可能認為高中階段學生應更獨立自主，因此較少給予社會支持。整體來說，研究者認為國中生雖在發展階段上開始將重心轉向同儕，但與家庭、師長等成人的連結仍深，尤其是在遭受到人際挫折時，這些成人對青少年的影響更是不容小覷，故國中生所知覺到的成人社會支持高於同儕社會支持。

研究結果發現來自同儕的社會支持中，情緒支持高於訊息支持，國內李欣瑩

(2001) 與王齡竟 (2008) 的研究也發現同學／同儕則較常提供關懷與情緒性支持。研究者認為對青少年來說，具備情緒親近性與親密的同儕關係是社交生活中一個重要的角色 (Savin-Williams & Berndt, 1990)，與同儕有相同的感受、自己的情緒感受得到同儕的認同非常重要，因此青少年也以相同方式給予同儕情緒支持，故「瞭解我的痛苦」、「聽我訴說我的心事」等情感上的支持與陪伴分數均相當高。另一方面，青少年遭遇人際困難的經驗仍較少，社會智能的後設能力尚未發展成熟，也可能使青少年不確定自己的處理方法是否恰當，擔心自己給了不好的建議，因而較少提供建議等訊息性支持。

然而來自成人的社會支持中，訊息支持與情緒支持差不多。國內李欣瑩(2001) 與王齡竟 (2008) 的研究則是指出成人較常提供訊息性支持，與本研究結果有所不同。但若以支持類型作為分類，本研究中的國中生來自同儕與成人的情緒支持並無差異，但同儕提供的訊息支持顯著少於成人，亦即訊息性支持的提供者以成人為多，則呼應了上述國內的研究結果。Wills (1985) 提到訊息性支持可以提高個人自尊，具有被接受與被肯定的功能，研究者推測成人將國中生視為小大人，心智已經漸漸成熟，所以除了情緒性支持之外，也較會給予建議、忠告等訊息性支持，期待國中生從中學習處理人際困境，並在支持中傳達信任其能力的意義。但可能也反映成人對於國中生在遭遇如遭受關係攻擊等人際困難時，仍傾向將之視為一個待解決的問題，故會提供解決之道。

第二節 青少年遭受關係攻擊程度之性別與年級差異之討論

本節針對青少年遭受關係攻擊程度之性別與年級差異之研究結果進行討論，茲分述如下：

一、遭受關係攻擊在性別上之差異

本研究結果發現男女生遭受關係攻擊程度並無差異，研究者依據過去研究結果 (林淑菁，2005；Björkqvist, 1994；Björkqvist et al., 1992；Cheng, 2009；

Crick, 1995; Crick et al., 1997; French et al., 2002; Galen & Underwood, 1997; Xie et al., 2002) 假設女生遭受關係攻擊的程度較高，但過去也有相當數量的研究認為男女生遭受關係攻擊的程度相當 (Basow et al., 2007; Crick & Grotpeter, 1996; Goldstein et al., 2008; Paquette, & Underwood, 1999; Prinstein et al., 2001)，與本研究結果相呼應。

Swearer (2008) 表示過去認為男生使用外顯攻擊、女生使用關係攻擊的這種性別二分法 (gender dichotomy) 太過簡化，認為關係攻擊行為的性別差異一直未有定論，是因為許多研究者往往只考慮性別，但未顧及教室中對關係攻擊行為的規範等班級情境與脈絡，或是家庭的影響、青少年與雙親的依附關係如何等變項，造成過於簡化的性別二分。研究者認為此觀點亦可適用於討論本研究遭受關係攻擊的性別差異之結果，性別並非遭受關係攻擊者成為攻擊目標的主要原因，而是青少年的社會地位 (例如同儕拒絕)、是否被對方憎惡、對遭受攻擊的態度、是否有情緒障礙 (例如內化問題) 等，影響同儕是否容易將他們視為可攻擊的目標，進而對他們發動關係攻擊 (Murray-Close & Crick, 2006; Troy & Sroufe, 1987; Vernberg et al., 1999)。而在研究者自己在國中教學現場的觀察，安靜害羞少發言、但發言時又總是講些不得體的話的青少年，最容易成為關係攻擊的目標，其他如過於自大或自卑、長相不討喜等，也可能成為關係攻擊的目標，然而這樣的特質是不分性別的。

另一方面，遭受攻擊並非受害者可以主動選擇，過去研究也指出青少年攻擊者的攻擊對象多為同性別者 (Crick & Nelson, 2002; Paquette, & Underwood, 1999)，故研究者推測若男女生具有一樣的攻擊性，受害程度也可能相當。過去研究也證實許多變項都會影響關係攻擊發生，例如社交能力、社會認知、對攻擊的看法等等 (莊季靜, 2007; Crick et al., 2002; Crick & Werner, 1998; Kaukiainen et al., 1999)，都可能在性別社會化的過程中形成，男女生在這些變項上的差異可能相同也可能不同，但也都可能影響發動關係攻擊與否，進而影響受害者的性別差異狀況。

二、遭受關係攻擊在年級上之差異

本研究發現不同年級青少年在遭受關係攻擊的程度上並無差異。過去並無研究比較國中階段不同年級之間遭受關係攻擊的差異，僅有 Crick 與 Nelson (2002) 與 Cheng (2009) 的研究結果分別發現國小三到六年級與國中七到八年級學生的關係攻擊行為無差異。而年級有顯著差異者則是將年段拉長，如 Goldstein 等人 (2008) 研究發現女生遭受關係攻擊的程度國中比高中嚴重。

研究者原先假設國一、國二、國三會面臨不相同的同儕氣氛與升學壓力，發動關係攻擊的程度有所不同，進而影響遭受關係攻擊的程度也會有所不同。但因本研究僅比較國中階段三個年級之間的差異，受試者年齡差距小，其身心發展的差距不大，又都處在相同的校園文化氣氛下，可能使得發動關係攻擊的程度沒有差異，也造成遭受關係攻擊的年級差異不顯著。若將年段拉長，以國中階段、高中階段或國小高年級階段作比較，或是進行較長期的追蹤研究，才可能使差異較為明顯。另外，與性別差異的討論一樣，研究者認為影響遭受關係攻擊的因素非涉年級，而可能是青少年的社會地位、是否被對方所憎惡、對遭受攻擊的態度、是否有情緒障礙等因素影響他們是否遭受關係攻擊 (Murray-Close & Crick, 2006; Troy & Sroufe, 1987; Vernberg et al., 1999)。

第三節 遭受關係攻擊與社會心理適應相關之討論

本節主要討論遭受關係攻擊與社會心理適應之相關。根據本研究結果，遭受關係攻擊與社交焦慮傾向有低度相關，與過去研究結果相同 (Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Putallaz et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004)；遭受關係攻擊與孤寂感有中度相關，與過去研究結果相同 (Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Prinstein et al., 2001; Putallaz et al., 2007; Storch & Masia-Warner, 2004)；遭受關係攻擊與外化問題有低度相關，與過去研究結果相同 (Crick &

Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Walker, 2000)。雖然過去研究一再認為外顯攻擊是同儕相處中相當顯著且重要的一個部份，但遭受外顯攻擊並未涵蓋同儕相處當中具傷害性且有負向影響的全貌 (Crick & Grotpeter, 1996)，本研究再次驗證了遭受關係攻擊的確是同儕攻擊受害的一種形式，青少年遭受關係攻擊與其社會心理適應確有關係存在。

另外，遭受關係攻擊與遭受外顯攻擊具有中度相關之相關性，與過去研究結果相同 (Crick & Grotpeter, 1996; Goldstein et al., 2008; Prinstein et al., 2001; Storch et al., 2002)。在 Crick 與 Grotpeter (1996) 的研究中，將受害分數高於全體受試者得分一個標準差者定義為受害者，共有 115 位受害者，其中兼具關係攻擊受害與外顯攻擊受害的有 42 位，佔全體受害者 36.52%；Prinstein 等人 (2001) 使用相同分類法，兼具關係與外顯攻擊受害者佔全體受害者的 27.07%。顯示的確有一部份比例外顯攻擊的受害者同時也遭受關係攻擊，使得兩者有相關存在。但在前述兩個研究中，僅遭受關係攻擊者分別佔全體受害者 32.17% 與 39.85%，加上 Crick 與 Grotpeter (1996) 將受害量表進行因素分析，也區分出外顯攻擊受害與關係攻擊受兩個因素，本研究亦有相同的因素分析結果，顯示即使這兩類攻擊受害相關，仍屬不同的攻擊受害形式。

第四節 遭受關係攻擊對青少年社會心理適應預測之討論

本節主要討論遭受關係攻擊對社會心理適應之預測。根據本研究結果，遭受關係攻擊對青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有獨特的預測力，與過去研究 (Crick & Bigbee, 1998; Crick & Grotpeter, 1996; Crick & Nelson, 2002; Storch & Masia-Warner, 2004; Prinstein et al., 2001; Walker, 2000) 結果相同。茲分項討論於後：

一、遭受關係攻擊對社交焦慮傾向之預測力

研究結果發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對社交焦慮傾向有獨

特的預測力，與過去研究（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Groteper, 1996; Crick & Nelson, 2002; Storch & Masia-Warner, 2004）結果相同。研究者認為，關係攻擊發生在社交脈絡之中，遭受關係攻擊對青少年來說乃是一負向的人際經驗，受害者可能困惑自己何種舉動惹怒攻擊者而受到如此對待？也擔心動輒得咎使自己繼續受到攻擊，因而在後續的社交行為顯得手足無措，且更加在意他人對自己的負向評價，在同儕人際相處中較為退縮，甚至不願再與同儕來往。Owens 等人（2000）的研究就指出遭受關係攻擊的青少女一開始會感到困惑，心理上感到焦慮，害怕未來會繼續在人際關係中經驗被攻擊的狀況，她們可能會選擇拒學、轉學來逃離這些痛苦等，這種種表現都是他們開始出現社交焦慮傾向的情形。顯示遭受關係攻擊之後青少年的社交焦慮傾向可能加重，在人際互動上變得戰戰兢兢或是退縮，缺乏成功的同儕互動經驗使他們無法習得良好的社交技巧，對日後的人際相處有負向的影響。

二、遭受關係攻擊對孤寂感之預測力

研究結果發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對孤寂感仍有獨特的預測力，與過去研究（Crick & Bigbee, 1998; Crick & Groteper, 1996; Crick & Nelson, 2002; Storch & Masia-Warner, 2004; Prinstein, et al., 2001）結果相同。研究者認為，擁有親密的同儕關係及同儕的接納對青少年極為重要（Savin-Williams & Berndt, 1990; Yoon, et al., 2004），主要的人際支持也來自同儕（林杏真，2001；李娟慧，2000；蔡嘉慧，1998），然而關係攻擊中的社交排除、沉默對待都是直接切斷受害者的社交關係，讓受害者深陷在自己孤單一人、沒有朋友陪伴的窘境，自然會產生孤寂感；而關係攻擊中散佈謠言與八卦除了傷害名聲之外，也間接的讓受害者身邊的朋友不再喜歡他，而漸漸與之疏遠，看著其他同儕都有好友陪伴，失去同儕的支持與陪伴讓遭受關係攻擊的青少年倍感孤寂，將使他們的生活品質與情緒狀態都受到極大的影響。

三、遭受關係攻擊對外化問題之預測力

研究結果發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對外化問題仍有獨特

的預測力，與過去研究（Crick & Nelson, 2002; Cullerton-Sen & Crick, 2005; Walker, 2000）結果相同。外化問題與前兩個屬於內化問題的變項有所不同，屬於行為層次而非心理感受、較明顯可見的適應問題，且遭受外顯攻擊比遭受關係攻擊在解釋總變異量上的效果更佳，但控制遭受外顯攻擊後，遭受關係攻擊仍有獨特的預測力，顯示無論是遭受外顯或關係攻擊都對外化問題有其影響力。

Goldstein 等人（2008）針對 7 到 12 年級的青少年的研究發現，遭受關係攻擊與男學生攜帶武器到校有正相關，且在控制年級、種族與遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊仍可預測男生攜帶武器到校，此結果也與本研究結果相似。研究者推測遭受關係攻擊使青少年覺得受到威脅，因而採取肢體或語言攻擊這樣直接而原始的反擊，展現外化問題的行為；或因為知道要表現出「有問題」的樣子才會被注意，而故意展現外化問題以引起注意；甚至以作大家不敢做的事這樣的方式讓自己感覺很有力量，以彌補遭受關係攻擊後受傷的感覺，或是向攻擊者展現「我是有傷害性的」的舉動，意圖使攻擊者停止後續的攻擊行為。

四、綜合討論

整體而言，遭受關係攻擊對社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有相關，在控制遭受外顯攻擊之後也都有其獨特的預測力，但都僅有低至中等程度的相關，而解釋總變異量的百分比也都不高，介於 5% 到 19% 之間，而 Crick 與 Grotpeter（1996）研究的解釋總變異量百分比也介在 4% 到 14% 之間，與本研究結果類似。研究者認為解釋力不高的原因有二：一是在問卷設計上請受試者回答「過去一年」是否有遭受關係攻擊的經驗，但社會心理適應變項則是詢問最近的狀態，受試者填答的社會心理適應受到最近發生事件影響較大，而非由可能發生在較久之前的遭受關係攻擊事件所影響；另一方面，造成青少年有社交焦慮傾向、感到孤寂或產生外化問題的原因很多，也許是長久以來在人際相處上的負向經驗、對自己的自信不足或與父母的依附關係不佳造成社交焦慮傾向；也許與同儕發生衝突後，自己選擇疏遠同儕，或是需求更多的人際陪伴而感到孤寂，青少年想要反抗成人在生活常規上的管教、或以違規行為展現自己的叛逆而產生外化問題，都可能是

造成遭受關係攻擊解釋力低的原因。但整體而言，關係攻擊的受害經驗對於了解青少年的適應仍有重要貢獻。

在三個社會心理適應變項中，遭受關係攻擊對孤寂感總變異量的解釋力最高，對於社交焦慮傾向，遭受外顯攻擊與遭受關係攻擊的解釋力相近，而遭受外顯攻擊對外化問題總變異量的解釋力略高於遭受關係攻擊。Crick 與 Grotpeter (1996) 指出相較遭受外顯攻擊，遭受關係攻擊在社交焦慮、社交迴避與孤寂感上有獨特的資訊，他們認為這些適應問題特別與關係或是社會脈絡有關，而關係攻擊正是傷害關係的一種攻擊方式。而本研究結果也發現遭受關係攻擊特別能預測孤寂感與社交焦慮傾向，尤其是孤寂感，正是因為關係攻擊主要要傷害的目標正是青少年特別在意的同儕關係，失去同儕關係或關係品質不佳，都讓青少年特別感到孤寂。無論是社交焦慮傾向、孤寂感或外化問題，都嚴重影響青少年的發展與其生活品質，甚至可能危及自己與他人的安全，使得正視遭受關係攻擊對青少年的影響顯得更加的重要。

雖然遭受關係攻擊的確可以預測青少年的社會心理適應，但若考慮此兩因素互相影響的交互作用，經歷這些適應困難的青少年也許因其脆弱性而更容易誘發他人的攻擊，成為關係攻擊的受害者；或可能因認知偏誤而將他人的一般的社會訊息或互動視為關係攻擊，在填問卷時呈現較高的受害程度，都使詮釋遭受關係攻擊與預測青少年的社會心理適應之間的關係時需要更加謹慎。即使兩者可能為一負向循環，遭受關係攻擊對青少年來說就是個負向的人際經驗，避免青少年遭受關係攻擊，以及降低遭受關係攻擊帶來負向社會心理適應問題，都將有益青少年的身心發展。

第五節 高低遭受關係攻擊程度青少年社會支持差異之討論

本節針對高低遭受關係攻擊程度的青少年在各社會支持之差異進行討論。根據本研究結果，高低遭受關係攻擊程度的青少年僅在同儕情緒支持有差異，低分

組接收到來自同儕的情緒支持高於高分組，同儕訊息支持之差異則未達顯著水準。至於來自成人的情緒支持與訊息支持在高低遭受關係攻擊程度兩組均無差異。研究者推測造成高低關係攻擊程度者社會支持差異不顯著，可能是因為一些沒有社會支持的狀況在進行差異檢定時被排除在外，例如在高分組 83 位當中，有 3 位填答無同儕支持，9 位填答無成人支持（其中有 1 位重複），而低分組 65 位僅有 1 位填答無同儕支持，3 位填答無成人支持，其該項社會支持均記為遺失值，在進行統計時被排除在外，但其實這些在社會支持對象填答「無」者，他們所接收到的社會支持更少，且高分組填答無支持的比例高於低分組度許多，但卻無法將這些資料納入統計，因而造成兩組的社會支持差異不顯著。

若僅以同儕支持作考量，高分組感受到較少來自同儕的情緒支持，而訊息支持的差異雖在統計上未達顯著水準，但也相當接近。研究者認為有兩個可能造成此差異：一、高度遭受關係攻擊者可能在解讀社會訊息時，傾向將他人的善意或中性的互動作負向歸因，故較容易將他人的一般行為詮釋為關係攻擊，填答較高的遭受關係攻擊程度 (Crick & Nelson, 2002; Prinstein et al., 2001)，也無法將來自同儕的情緒或訊息支持行為詮釋是一種具善意的行為，故在同儕社會支持的得分也較低。二、關係攻擊本身就是一種傷害同儕關係的攻擊方式，遭受關係攻擊者可能因好友的疏離或社會聲望下降而朋友變少，且一般青少年也較不願意提供支持給受害者，害怕一旦幫助他，自己也將成為被攻擊的對象 (曾如瑩譯，2003)，故造成來自同儕的社會支持得分較低的狀況。

在成人支持的部份，高低遭受關係攻擊程度兩組沒有差異存在。研究者推測因為關係攻擊發生在同儕關係之中，受害者與成人的關係並未受關係攻擊影響，青少年獲取成人支持的可能性並不受遭受關係攻擊與否而有所差異；另外，關係攻擊隱微的特質，也使成人不容易因發現青少年遭受攻擊而主動介入提供支持，使遭受關係攻擊青少年無法比一般青少年獲得更多來自成人的社會支持，都是成人支持在高低遭受關係攻擊者沒有差異存在的可能原因。

第六節 社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應

調節效果之討論

本節由社會支持對遭受關係攻擊與青少年社會心理適應調節效果考驗之結果，討論社會支持對青少年遭受關係攻擊之緩衝。研究結果顯示同儕社會支持具有調節效果與主要效果，而成人社會支持僅具有主要效果，茲分述如下：

一、同儕社會支持對遭受關係攻擊與社會心理適應之調節效果及主要效果

根據本研究之結果，對全體樣本而言，同儕情緒支持能緩衝遭受關係攻擊與外化問題的關係；對高度遭受關係攻擊青少年而言，同儕訊息支持能緩衝遭受關係攻擊與外化問題的關係。在Prinstein等人（2001）以青少年為對象的研究發現來自親近朋友的社會支持能調節遭受關係攻擊與外化行為之間的關係，雖然其社會支持並未區分是情緒支持或訊息支持，但與本研究的結果相呼應。

研究者認為對於大多數青少年而言，遭受關係攻擊事件的頻率較低，相較高度受關係攻擊者擁有較穩定的友誼關係，也可能有較佳的社交能力。遭受關係攻擊後能獲得較多來自同儕的情緒支持，就能使他們受傷或憤怒的感受獲得紓解，在情緒平復之後，他們可能採用較合宜的方式因應遭受關係攻擊事件，而不是選擇以報復攻擊者或吸引注意、或向攻擊者展現自己是「具有傷害性」的樣子等展現外化問題，作為遭受關係攻擊的因應策略，因為大多數青少年知道以外化問題來因應，可能會影響到原有的人際關係，使得一般同學不敢親近他們，也可能引來更多關係攻擊事件。但對高度遭受關係攻擊青少年而言，經常遭受關係攻擊可能已經影響既有的人際關係，他們也可能因沒有習得較合宜的社交技巧而一再受害，僅有來自同儕的情緒支持，無法使他們選擇以較適切的方式因應所遭受的關係攻擊，進而緩衝遭受關係攻擊與外化問題的關係，這尚待進一步更深入之研究驗證。

對於高度遭受關係攻擊青少年來說，同儕訊息支持能發揮緩衝效果，降低遭受關係攻擊與外化問題間的正向關係。研究者推測高度遭受關係攻擊青少年可能

較不具備良好的社交技巧，在遭受關係攻擊後，若能得到來自同儕給予建議、提供解決問題的方法、幫忙訂定解決問題的目標等訊息性的社會支持，他們將從中學習正向、具適應性的社交技巧以妥善處理遭受關係攻擊的狀況，社會智能也更加的發展，而非以展現攻擊或違規行為等方式來報復、或是展現自己「具傷害性」的力量等，開啟以暴制暴的負向攻擊循環。但對大多數青少年來說，他們可能原本就對遭受關係攻擊具備了一定程度的因應能力，來自同儕的訊息支持對他們因應策略的影響力不大，故同儕訊息支持並未能緩衝遭受關係攻擊與外化問題的正向關係。

雖然過去有研究指出來自同儕的利社會行為可以調節青少年遭受關係攻擊所產生的孤寂感 (Storch & Masia-Warner, 2004)，但在本研究中並沒有相同的結果，來自同儕的情緒與訊息支持對全體樣本與遭受高度關係攻擊青少年的孤寂感都僅能發揮主要效果，使他們的孤寂感降低。研究者認為，由於關係攻擊即為一種傷害受害者社交關係的攻擊行為 (Crick & Grotpeter, 1995)，沉默對待、社交排除與散佈謠言等都使受害者身邊的朋友減少，而使孤寂感增強，但無論其遭受關係攻擊程度為何，來自同儕的社會支持本身對青少年的孤寂感即有一定影響力，若遭受關係攻擊後能感受到來自同儕的情緒或訊息支持，表示其身邊有其他非攻擊者的朋友、或是攻擊者並未全面性的影響其社交關係，無論同儕是給予安慰、支持或是給予建議、教導解決問題的方法，都讓青少年感受到來自同儕的支持，至少自己並非孤單一人去面對這些令人難堪的關係攻擊行為，使得孤寂感受降低。同儕的情緒支持讓青少年的感受到同理與接納，使孤寂感降低；更進一步的，同儕提供的訊息支持可能鼓勵遭受關係攻擊者去交新朋友，並且使他們在社交技巧上有所學習，讓他們能以更適切的方式去交到新朋友並與之相處，因而使孤寂感降低。

至於社交焦慮傾向，研究結果發現同儕社會支持不具任何影響力。研究者認為遭受關係攻擊這個經驗本身可能已經影響遭受關係攻擊青少年對自己社交能力的看法，擔憂自己將來可能繼續受攻擊，也確實對受害者的同儕關係產生負向影

響。即使他們感受到來自同儕的社會支持，也無法改變同儕關係已變差的事實、或是使他們較不擔憂未來的社交關係，使得同儕社會支持無法影響遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向程度。

二、成人社會支持對遭受關係攻擊與社會心理適應之主要效果

根據本研究之結果，成人的情緒與訊息支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與社會心理適應均無調節效果。研究者推測，遭受關係攻擊發生在同儕情境之中，即使得到來自成人的情緒支持，其效果對青少年而言仍無法取代同儕，而成人不了解青少年同儕關係的脈絡、不清楚同儕關係對青少年的重要性，遭受關係攻擊青少年獲得的成人訊息支持，很可能是建議他們將重心轉往課業、不用太過介意人際關係等，並不切合青少年的需求，也因而無法對其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題等社會心理適應發揮影響力。

對於全體樣本，成人情緒支持對孤寂感和外化問題均有主要效果，研究者推測成人的同理、安慰，讓青少年感受到自己是有人在陪伴的、感受到被了解，故使他們孤寂感降低，也較不會展現外化問題以爭取成人的注意。但成人社會支持對高度遭受關係攻擊青少年的社會心理適應均無主要效果，研究者認為高度遭受關係攻擊的青少年在遇到人際挫折時，很可能立刻向成人（父母、師長）尋求支持，對成人的建議也很聽從，但反而讓其他同儕認為他們愛打小報告、長不大、只會在大人面前裝可憐、是虛偽的乖乖牌等，因而更將他們視為關係攻擊的目標，使得他們經常遭受關係攻擊，社會心理適應也無法因有成人的社會支持而有所改善，然而此推論尚待進一步之質化研究驗證。

另外，研究者認為測量也可能是影響結果的原因之一，在全體樣本中共有 42 位填答無成人社會支持，在 83 位高度遭受關係攻擊者中有 9 位填答無成人支持，其該項社會支持均記為遺失值，在進行統計時被排除在外，但其實這些在社會支持對象填答「無」者，他們所接收到的社會支持更少，卻無法被涵括在考驗社會支持調節效果的樣本之內，尤其在高度遭受關係攻擊樣本無成人支持者佔 10.84 %，比例相當高，可能使成人支持調節效果不顯著。加上本研究的社會支持量表

僅要求青少年填答「遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時」所感受到來自成人的一般性社會支持，題目並未特別針對遭受關係攻擊的狀況作設計，但成人若要對青少年對遭受關係攻擊提供有效的支持，可能需要其他較特別的作法，也是本研究中的成人社會支持調節效果不顯著的可能原因之一。

三、綜合討論

根據本研究之結果，在全體樣本與高度遭受關係攻擊樣本中，同儕情緒支持與同儕訊息支持的相關均達顯著水準，而成人情緒支持與成人訊息支持的相關亦均達顯著水準。此結果顯示感受到較多同儕情緒支持者，可能也感受到較多來自同儕的訊息支持，而感受到較多來自成人情緒支持者，可能也感受到較多來自成人的訊息支持。在一般樣本中同儕支持與成人支持的相關達顯著水準，但在高度遭受關係攻擊樣本中來自同儕的社會支持與來自成人的社會支持之間的相關均未達顯著水準，顯示對大多數青少年而言感受到較多同儕支持者也感受到較多成人支持，但高度遭受關係攻擊青少年感受到較多同儕支持者，卻未必感受到較多的成人支持。

能對高度遭受關係攻擊青少年的社會心理適應發揮影響力的僅有來自同儕的社會支持，對大多數青少年而言，也僅有成人情緒支持對孤寂感與外化問題有主要效果。研究者認為，因關係攻擊發生在同儕脈絡之中，以青少年最在乎的友誼關係作為攻擊的工具，影響的正是青少年的友伴數量、關係品質與社會聲望，而感受到來自同儕的訊息與情緒支持，也對青少年的友誼關係發揮影響，使青少年在遭受關係攻擊的傷害之後，重新感受到友誼的溫暖，並從中學習更好的因應策略與社交技巧，故能夠對青少年遭受關係攻擊後的孤寂感與外化問題等的社會心理不適應狀況發揮緩衝或主要效果。然而，同儕支持無法對社交焦慮傾向發揮影響力，也提醒我們遭受關係攻擊的經驗確實對青少年的社交能力發展有不良的影響，即使有同儕的支持，青少年遭受關係攻擊的經驗仍使他們對將來的社交情境感到焦慮。

另一方面，成人社會支持對高度遭受關係攻擊青少年的社會心理適應沒有影

響力，加上成人社會支持與同儕社會支持之相關未達顯著水準，在一般青少年中成人社會支持也無法發揮調節效果，顯示成人社會支持與同儕社會支持有不同的效果。青少年在向成人傾訴遭受關係攻擊的事件時，成人可能較不清楚關係攻擊的傷害性，也較無法理解友伴關係對青少年有多麼重要，即使成人努力在情緒上同理、安慰青少年，但對青少年來說仍顯不足，畢竟成人不在青少年的同儕關係中，仍無法取代青少年所需求的友伴情誼；另一方面，成人給予的訊息支持可能傾向建議青少年不要理會關係攻擊事件、將重心放在課業上，也許能暫時轉移受害青少年的注意力，減緩遭受關係攻擊的傷痛，但他們仍渴求同儕關係，且未能從中學到更好的因應策略與社交技巧，故在社會心理適應上並未因此有所改善。



第六章 結論與建議

本章共分為三節，第一節旨在歸納研究結果，據以提出綜合討論；第二節為本研究的限制與貢獻；第三節提出未來研究方向之建議，並提供具體建議供家長、教師與青少年諮商輔導工作者參考。

第一節 結論

本節基於研究主題架構、研究目的、研究問題與研究假設的基礎，針對統計分析進行綜合性的彙整，進一步提出本研究的重要發現與綜合討論。

壹、研究結果

依據第四章的研究結果整理出摘要，分為三大部份，茲分述如下：

一、青少年遭受關係攻擊的現況

國中學生遭受關係攻擊的形式以說八卦、散佈謠言此種類型最多，沉默對待的攻擊次之，社交排除的攻擊最少。平均得分在 1.23~2.15 之間，雖然分數不高，但遭受關係攻擊的狀況是存在的，且多於遭受外顯攻擊的狀況。在性別方面，不同性別青少年在遭受關係攻擊的程度上並無差異，但無論男女，遭受關係攻擊的程度都高於遭受外顯攻擊的程度。在年級方面，不同年級青少年在遭受關係攻擊的程度上並無差異。

研究者依據第四章研究結果，將相關分析與迴歸分析之結果彙整如表 5-1，並分別敘述青少年遭受關係攻擊對社會心理適應的預測力，以及社會支持對青少年遭受關係攻擊與社會心理適應的調節效果。

表 6-1 預測與調節之研究結果摘要表

	社交焦慮傾向	孤寂感	外化問題
背景變項			
性別	1	1	1
年級		1	
遭受攻擊類型			
遭受外顯攻擊			
遭受關係攻擊	◎2	◎2	◎2
社會支持			
同儕情緒支持○		△3 (全、高)	*4 (全)
同儕訊息支持		△3 (全、高)	*4 (高)
成人情緒支持		△3 (全)	△3 (全)
成人訊息支持			

123 代表進入迴歸步驟；◎代表控制遭受外顯攻擊後具有顯著預測力；○表示高低遭受關係攻擊程度青少年有差異；△代表具有主要效果；*代表具有調節效果；(全)代表全體樣本之結果；(高)代表高度遭受關係攻擊樣本之結果

二、青少年遭受關係攻擊對社會心理適應的預測力

遭受關係攻擊與社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題的相關均達顯著水準。在控制性別、年級與遭受外顯攻擊程度之後，遭受關係攻擊對青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有獨特的預測力，顯示青少年遭受關係攻擊的程度越高，其社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題也將越嚴重。

三、社會支持對青少年遭受關係攻擊與社會心理適應的調節效果

高遭受關係程度青少年感受到的同儕情緒支持比低遭受關係攻擊程度青少年少，高低遭受關係攻擊程度青少年在同儕訊息支持、成人情緒支持、成人訊息支持上均無差異。

來自同儕的情緒支持可以調節全體樣本遭受關係攻擊與外化問題之間的關係，感受到較多來自同儕情緒支持的一般青少年，其遭受關係攻擊程度與外化問題的正相關較低，但感受到較少同儕情緒支持者，其遭受關係攻擊程度與外化問題的正相關較強。來自同儕的訊息支持可以調節遭受高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與外化問題之間的關係，感受到較多來自同儕訊息支持者，其遭受關

係攻擊程度與外化問題的正相關較低，但感受到較少同儕訊息支持者，其遭受關係攻擊程度與外化問題的正相關較強。而來自同儕的情緒支持對全體樣本和高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感有主要效果，使其孤寂感降低，但提高其外化問題，表示一般青少年和高度遭受關係攻擊青少年感受到較多來自同儕的情緒支持時，較不會感到孤單寂寞，但會有較多外化問題。來自同儕的訊息支持亦對一般青少年和高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感有主要效果，亦能降低其孤寂感，表示一般青少年和高度遭受關係攻擊青少年感受到較多來自同儕的訊息支持時，較不會感到孤單寂寞。來自同儕的情緒與訊息支持對青少年的社交焦慮傾向均無影響力。來自成人的情緒支持對全體樣本的孤寂感和外化問題有主要效果，表示一般青少年感受到較多來自成人的情緒支持時，較不會感到孤單寂寞，也較不會有外化問題。來自成人的情緒支持與訊息支持亦對高度遭受關係攻擊青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均無影響力。

貳、綜合討論

依據上述的研究結果，本研究主要的發現與討論分述如下：

一、遭受關係攻擊在東西文化均存在，且同樣對青少年社會心理適應有負向影響

由本研究結果可知，遭受關係攻擊確實發生在國內青少年的生活之中，且比遭受外顯攻擊的程度更為嚴重。本研究也發現在控制遭受外顯攻擊之後，遭受關係攻擊對青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有獨特的預測力。這兩個結果都與國外研究結果相呼應，證實這類受攻擊經驗此現象不僅發生在西方，同樣在臺灣青少年的日常生活中上演，顯見這類攻擊行為跨文化的存在著。青少年的社會智能發展到一定程度後，他們學會以隱微不可見卻極具傷害性的方式進行攻擊，關係攻擊安全而有效，不會招致任何來自成人的懲罰或來自同儕的非議，卻能夠使受害者痛苦萬分。遭受關係攻擊雖然不會在身體上留下明顯可見的傷口，但其造成的傷害並不亞於遭受外顯攻擊，而且這些肉眼不可見的傷害，不僅帶來當下負向的心情感受，對於正處於發展人際技能階段的青少年而言，影響更為深遠。

二、同儕發動的關係攻擊對青少年造成傷害，但其社會支持又具有正向影響力

本研究主要探討遭受來自同儕的關係攻擊經驗，發現遭受關係攻擊的狀況確實存在，而研究結果也指出，來自同儕的情緒／訊息支持能調節一般青少年／高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與外化問題間的關係，來自同儕的情緒與訊息支持對一般青少年與高度遭受關係攻擊青少年的孤寂感均有主要效果。

本研究中探討的是由同儕所發動的關係攻擊行為，但來自同儕的社會支持同時也對遭受關係攻擊青少年具有主要與調節效果，可見對青少年而言同儕的影響力極大，即使造成傷害的關係攻擊行為也是同儕所造成，同儕的社會支持仍可發揮正向影響力，降低遭受關係攻擊後的負向社會心理適應問題。對青少年來說，同儕發動的關係攻擊本身即是一種傷害友誼關係的行為，使關係品質變差、友伴數目減少，加上青少年在意同儕的特性，遭受關係攻擊成為生活中很大的壓力事件，此時若能獲得來自同儕的社會支持，無論是情緒上的同理或是訊息上的教導，都能修補受到關係攻擊影響而變差的同儕關係，讓青少年重新感受到友誼的溫暖，因而發揮正向的影響力，幫助青少年能有較好的社會心理適應。

三、成人社會支持對遭受關係攻擊的青少年之影響仍有待研究

在本研究中，來自成人的情緒與訊息支持對高度遭受關係攻擊青少年的社會心理適應均不具影響力，對一般青少年也僅能發揮主要效果，但社會支持對生活壓力的緩衝與主要效果已有許多研究證實（邱文彬，2001；Cohen & Wills, 1985；Gottlieb, 1983a）。青少年若將遭受關係攻擊事件告知成人，或成人知覺到青少年遭受關係攻擊事件後，主動提供給青少年適切的社會支持，則情緒支持將使青少年心理上感到安慰與支持，而訊息支持則可使青少年在解決問題的認知與技巧上有所學習，以因應遭遇到的問題，如此可對遭受關係攻擊青少年的社會心理適應產生調節或主要效果，降低社會心理不適應的嚴重程度。依此推論，成人社會支持要發揮影響力需先滿足三個條件：一、成人須知曉青少年遭受關係攻擊；二、成人願意提供支持；三、成人提供的社會支持切合遭受關係攻擊青少年的需要。但本研究僅測量一般性的社會支持，無法了解以上三個條件是否滿足，尤其是對

遭受關係攻擊青少年來說，適切的社會支持為何？應可透過訪談的方式，先了解他們的感受與期待，再設計相關題目進行測量，以更精確的了解成人可提供怎樣的社會支持以協助遭受關係攻擊青少年的社會心理適應。

第二節 研究限制與貢獻

本節分為兩部份，一為本研究之限制；二為本研究之貢獻。

壹、研究限制

- 一、本研究受限人力、物力、時間，研究對象僅針對中部以北的國中學生，故研究結果可能無法推估至其他地區之國中學生，或國小高年級、高中職階段之青少年。
- 二、本研究所測量之社會支持，並未針對遭受關係攻擊之後的狀況特別設計，故僅能了解一般性的社會支持對遭受關係攻擊青少年發揮助益之處，究竟成人或同儕提供的社會支持對遭受關係攻擊青少年有幫助的歷程與內涵為何，有待未來進一步的研究。

貳、研究貢獻

- 一、國內目前針對國中階段青少年關係攻擊現象的研究漸增，但主要都是以攻擊者為研究對象（如：王明傳、雷庚玲，2007；2008；莊季靜，2007；藍珮君，2006），並未針對受害者進行研究。本研究豐富了關係攻擊主題的實徵研究資料，增進對關係攻擊受害者的認識。
- 二、臺灣教育當局極為重視校園內的霸凌行為，除傳統的肢體、言語的攻擊行為之外，關係攻擊亦因兒少社福團體的倡導而漸受重視。本研究關注受關係攻擊對青少年社會心理適應的影響，也驗證社會支持對兩者間的調節效果，除可增加國內對青少年遭受關係攻擊後續影響的瞭解，使教育工作者、家長更能重視青少年的關係攻擊，也為協助遭受關係攻擊者之方法提供方向。

第三節 建議

本節分為兩部份，一為針對本研究的研究限制與結果，提出未來研究之具體建議；二為根據實證研究結果提出實務應用之建議，俾供參考。

壹、未來研究的建議

一、探索其他發展階段與不同人際關係中的關係攻擊

研究者之所以選擇國中階段青少年為研究樣本，是考量國中階段為由兒童轉變為青少年的時期，但獨立自主的意識尚未完全建立，非常倚賴同儕的陪伴，對同儕關係的在意更甚於生活中其他事物，若在此階段遭遇關係攻擊事件，將對青少年的情緒與發展產生很大的影響。因此設定國中學生為受試樣本，考驗遭受關係攻擊與社會心理適應之間的關係，與社會支持的調節效果，期望以此研究釐清遭受關係攻擊對青少年的影響。然而此研究結果對其他階段族群的推論性仍顯不足，未來可將研究對象擴展至國小高年級學生、高中生、大學生，或是已經進入職場的工作者，以提供更完整的研究結果。

本研究測量發生在友誼中的關係攻擊，但關係攻擊不僅發生在友誼中，親密關係、職場關係、甚至家人關係中也可能有關係攻擊的現象，不同發展階段者可能遭受到來自哪些對象的關係攻擊？這些不同對象的關係攻擊可能對受害者造成怎樣的影響？都是後續研究可以再發展的主題。

二、輔以質性訪談或進行長期追蹤研究

本研究為橫斷性的量化研究，主要以問卷方式收集資料，僅能請受試者回答遭受關係攻擊的頻率、感受到來自同儕或成人的社會支持程度，但無從得知遭受關係攻擊的嚴重程度、青少年對此類攻擊行為的想法與感受如何影響其社會心理適應？也無法了解同儕與成人的社會支持是如何發揮影響力？尤其是對於高度遭受關係攻擊青少年，成人支持無法發揮效果的原因為何？甚或是否有其他能緩衝青少年遭受關係攻擊的因素？尤其是針對社交焦慮傾向，為何同儕與成人的支持均無法對其有主要或緩衝效果？建議將來輔以質性研究，除更深入的了解遭受關

係攻擊對青少年的影響歷程之外，也能更清楚能降低遭受關係攻擊對青少年負向影響的保護因子發揮作用的歷程。

另外，關係攻擊為一動態的過程，遭受攻擊者也可能是發動攻擊者，且遭受關係攻擊與社會心理不適應狀況可能互為因果，橫斷性的問卷很難了解關係攻擊的全貌，也難以釐清關係攻擊與適應狀況的關係，無法得知遭受關係攻擊對青少年長遠的影響為何？若能輔以質性訪談，或是進行長期性的追蹤研究，能更清楚的探索青少年關係攻擊的樣貌，也更能了解遭受關係攻擊對青少年發展的影響為何？

三、測量方式的改進

本研究的各項量表在經過預試分析後均發現有良好的信度，但其中「學生社會經驗量表」乃研究者依據過去文獻理論基礎，參考國外量表自行編製，可能有些國內青少年生活中會經驗到的外顯或關係攻擊行為並未包含其中，且因為本研究偏重關係攻擊，關係攻擊題目所佔比重較高，且僅適用於測量友伴關係中的關係攻擊，對於其他類別的關係攻擊無法適用，且對於國小學生、高中生甚至大學生等研究對象，仍有待後續研究者進一步重複考驗。

本研究中的社會支持量表採用劉宗幸（1999）所編修之量表，測得的乃是一般性的社會支持，並未特別針對遭受關係攻擊作設計，因此無法精確得知青少年所感受到的社會支持是否與遭受關係攻擊事件有關。且因顧及青少年的填答意願，僅能請青少年選擇提供他們社會支持的同儕或成人各一位，但許多受試者反應選項中有兩項以上都是會提供其社會支持的對象，研究者只能請他們從中選擇一位，再填答此對象提供社會支持的程度。此種測量方式限制了青少年反應他們感受到的社會支持的各種可能性，也可能因此低估了青少年所接受到的社會支持。建議未來研究可以研發出更周全的測量方法，考慮納入一些與遭受關係攻擊相關的社會支持題目，除更精確的了解青少年社會支持的全貌，也更能驗證社會支持的調節效果，進一步提供能緩衝負向影響的社會支持之資訊。

四、探索其他依變項與調節變項

遭受關係攻擊後的社會心理適應，本研究僅選擇社交焦慮傾向、孤寂感、外化問題三項進行探討，考量不甚完整，遭受關係攻擊還可能影響青少年的憂鬱情緒、心理痛苦、自我價值、反社會人格特質、對學校的安全感、喜歡學校的程度、學業表現等，也都對會影響青少年的健全發展，後續研究者可以選擇其他變項進行探討。且本研究因為男女生在遭受關係攻擊程度上沒有差異，故後續考驗並未區分性別，但過去研究認為遭受關係攻擊對不同性別有不同影響，建議未來研究者可以針對不同性別分開進行考驗。

本研究假設社會支持為遭受關係攻擊與社會心理適應的調節變項，也發現僅有同儕社會支持能發揮調節效果，但在遭受關係攻擊與社會心理適應之間可能仍有其他調節變項，例如青少年對這些關係攻擊行為的詮釋、因應策略、對攻擊行為的評價；青少年本身的社交技巧或能力、自我價值感、與家人的依附關係；或是青少年所處的班級風氣或校園文化等，都是有可能對遭受關係攻擊與社會心理適應之間的關係發揮影響力的變項，有待後續研究加以探討。

五、進一步探索成人社會支持對青少年遭受關係攻擊的影響

除測量社會支持的方式改進之外，研究結果發現成人社會支持對全體樣本的孤寂感與外化問題有主要效果，但對高度遭受關係攻擊青少年則否，為何有此差異？成人社會支持對大多數青少年與高度遭受關係攻擊青少年的影響有何不同？建議未來研究可以更細緻的探討遭受關係攻擊青少年會獲得成人支持者是否與獲得同儕支持者是兩個不同的群體，他們獲得的成人支持是成人主動介入提供，或是由青少年向成人尋求而來？是否遭受關係攻擊後傾向尋求成人支持的青少年，在後續社會心理適應上較尋求同儕支持的青少年為差？等等，成人社會支持對高度遭受關係攻擊青少年的影響歷程有待未來更多研究。

另外，研究結果也發現成人訊息支持無論對全體樣本或高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與社會心理適應之間的關係不具影響，成人訊息支持的內涵究竟為何？是否真如研究者所推測「成人往往建議受害青少年將重心轉往課業，不要太過在意人際關係」？這些訊息支持是否能協助青少年有更好的適應？或者哪

些訊息支持內涵才會是有效的？成人可以如何透過訊息支持協助青少年習得更好的社交技巧以避免再次遭受關係攻擊？這些都有待未來研究更進一步探討。

貳、實務應用之建議

依據本研究的發現與歸納之結論，提出實務應用之建議，以供教師、學校單位、家長與青少年諮商輔導工作者之參考。

一、學校與家長應重視遭受關係攻擊對青少年的負面影響

本研究發現青少年確實會經歷關係攻擊，且遭受關係攻擊程度高於遭受外顯攻擊程度，顯示除了外顯攻擊之外，被視而不見、被說壞話、被排除在朋友圈外等遭受關係攻擊的經驗，確實發生在臺灣青少年的生活中。且本研究也證實在遭受外顯攻擊之外，遭受關係攻擊也對青少年的社交焦慮傾向、孤寂感與外化問題均有顯著的預測力，與國外研究結果一致，遭受關係攻擊的確對青少年的社會心理適應有負面的影響。因此，學校與家長應該正視關係攻擊的問題，不宜再將關係攻擊視為「青少年成長的必經過程」、抱持「小孩子鬧一鬧很快就沒事了」的想法，而忽略遭受關係攻擊對青少年發展的影響。建議學校與親職教育單位辦理相關的研習與講座，讓學校教職員與青少年的家長了解何謂關係攻擊行為？遭受關係攻擊對青少年的影響為何？有哪些特質的青少年可能較容易受害？可以如何協助遭受關係攻擊的青少年等。即使本研究也發現成人社會支持對高度遭受關係攻擊青少年的影響力不顯著，其效果尚有待其他研究驗證，但對一般青少年來說，教師或家長能理解他們遭受攻擊後痛苦、受傷的感覺，對青少年來說就是一種支持，也能稍稍緩解其情緒，使其較不感到孤寂，也不需用外化問題來吸引成人注意。

二、預防關係攻擊行為的發生

（一）班級氣氛或校園文化的經營

本研究證實遭受同儕關係攻擊對青少年社會心理適應有負向影響，若關係攻擊行為的發生率降低，青少年因遭受關係攻擊而產生的不良適應也將減少。青少年的同儕大多是每天相處八小時以上的同班同學，遭受關係攻擊可能主要發生在

校園裡。過去研究指出班級的氣氛與校園的文化均會影響（外顯）攻擊行為的發生頻率，若學校教師允許任何形式（肢體、言語與關係）的攻擊或霸凌行為發生，就會有越來越多的青少年因各種形式的攻擊而受害。學校應該強調反對任何的攻擊行為，並對攻擊他人的學生加以適當地處置（處罰與輔導），加強宣導同儕之間的尊重、包容、接納與互助等正向行為。班級導師在發現班上有攻擊行為時，應即時介入，對攻擊給予負面的評價，教導學生如何合宜的表達對朋友的不滿或期待，鼓勵同學以正向積極的方式解決同儕之間的衝突。

（二）在課程中採用同儕討論與分享，增進青少年社交能力與衝突解決能力

國中有「綜合活動」課程，強調從活動中獲得體驗並進行反思，建議教師可在此課程中，模擬一些關係攻擊的情境或狀況，讓學生討論關係攻擊行為發生的原因與因應策略，促進學生之間的討論，讓他們交流彼此的看法、分享經驗，以了解遭受關係攻擊的可能原因，歸因於自己的，應該如何調整與改進？不歸因於自己的，可以如何因應？讓青少年在未遭受攻擊之前，先對遭受關係攻擊有所學習，甚至更進一步討論如何避免用關係攻擊的方式解決衝突。此外，由本研究結果可知同儕對青少年極具影響力，故研究者建議課程應避免由老師直接講授，而是鼓勵青少年彼此討論、分享看法，使學習成果能更貼近同儕相處的真實狀況，而能將之應用於生活中。

三、對遭受關係攻擊者可採用的介入方法

（一）給予情緒支持並鼓勵遭受關係攻擊者尋求同儕支持或為其引入同儕支持

本研究發現成人情緒支持對全體樣本有主要效果，但同儕的情緒與訊息支持對全體樣本與高度遭受關係攻擊青少年都有影響力。同時研究也發現遭受關係攻擊能預測青少年的社交焦慮傾向，遭受關係攻擊後青少年可能對人際之間的相處失去信心，變得較為退縮，與同儕的互動變少。此時成人可先給予青少年情緒上的安慰與同理，平復其受傷的情緒，稍微療傷並建立自信之後，再鼓勵他們回到同儕中去尋求支持，較能降低其不良的社會心理適應。對於經常遭受關係攻擊者，他們的人際網絡可能已經受到影響，成人可為他們介紹較和善、願意助人的同儕

作為朋友，使其能和一般青少年一樣能獲得來自同儕的社會支持。

（二）鼓勵遭受關係攻擊者向同儕學習更具適應性的歸因與因應策略

雖然成人可以主動提供遭受關係攻擊青少年協助，但畢竟很難理解青少年同儕關係中的種種規則與禁忌，提供的訊息支持可能並不適切，情緒支持的效果亦無法替代同儕。本研究結果發現同儕訊息支持可調節遭受高度遭受關係攻擊青少年遭受關係攻擊與外化問題之間的關係，故研究者建議對於經常遭受關係攻擊的青少年，與其由教師與家長自己與遭受關係攻擊者討論遭受關係攻擊過程，從中教導更具適應性的歸因與因應之外，更應鼓勵他們向較具有社交能力的同儕學習如何解讀與因應關係攻擊，以降低遭受關係攻擊後的外化問題。例如請人際關係較好的同學擔任小天使，與遭受關係攻擊者進行討論；或以人際關係小團體的方式進行，鼓勵成員在團體中互相分享不具傷害性的歸因，以及較好的因應策略等。同儕訊息支持除了讓高度遭受關係攻擊青少年較不感到孤寂外，也使他們從受害經驗中有所學習，使用正面、有效的社交技巧，建立良好的人際關係，避免未來產生外化問題。



參考文獻：

壹、中文部份

- 王以仁、林淑玲、駱芳美 (1997)。心理衛生與適應。台北：心理。
- 王孜甯 (2008)。「情境式關係攻擊量表」的發展—成年初顯期之關係攻擊。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 王明傳、雷庚玲 (2007)。青少年前期的間接攻擊行為：同儕估計法的建構效度。**中華心理學刊**，49(2)，205-224。
- 王明傳、雷庚玲 (2008)。華人青少年前期兒童之間間接攻擊行為的反應評鑑與情緒經驗。**中華心理學刊**，50(1)，71-90。
- 王齡竟 (2008)。家庭衝突及社會支持對青少年憂鬱情緒及偏差行為之影響：補償抑或緩衝作用。國立臺灣大學社會工作學研究所碩士論文，未出版。
- 余年梅 (2007)。幼兒氣質對其關係攻擊行為之影響。國立臺灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文，未出版。
- 李金治、陳政友 (2004)。國立臺灣師範大學四年級學生生活壓力、因應方式、社會支持與其身心健康之相關研究。**學校衛生**，44，1-31。
- 巫宜倫 (2004)。國中學生衝動性格、刺激尋求、生氣情緒與攻擊行為之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 李欣瑩 (2001)。桃園市國中生主觀生活壓力、社會支持、因應行為與身心健康之關係研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版。
- 李娟慧 (2000)。青少年自尊、社會支持與社會適應之相關研究。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版。
- 邱文彬 (2001)。社會支持因應效果的回顧與展望。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，11(4)，311-330。
- 邱瓊慧 (1988)。社會支持與國中學生的生活壓力及生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 周玉慧、黃宗堅、謝雨生 (2004)。家人關係中社會支持獲取策略之動用及其影響。**中華心理學刊**，46，329-347。
- 林杏真 (2001)。自傷青少年生活壓力、社會支持與自我強度的發展及其關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 林君徽 (2007)。國小高年級學童間接攻擊與自我概念之探究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文，未出版。
- 林淑菁 (2005)。國小高年級學生的關係性攻擊及外顯性攻擊與其友誼關係之研究。國立台中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版。
- 兒童福利聯盟文教基金會 (2005)。兒童校園非肢體霸凌現況調查報告。2005年12月，取自 <http://www.children.org.tw/>
- 兒童福利聯盟文教基金會 (2007)。兒童校園霸凌者現況調查報告。2005年9月，取自 <http://www.children.org.tw/>

- 兒童福利聯盟文教基金會 (2008)。2008「哎喲喂呀」兒童專線來電分析報告。2008年3月，取自 <http://www.children.org.tw/>
- 屈寧英 (2003)。高中生生活壓力、社會支持、行為模式與幸福感相關性之研究—以台北市立某女子高級中學為例。國立臺灣師範大學衛生教育學系在職進修碩士班碩士論文。
- 時蓉華 (1985)。社會心理學。台北：東華。
- 莊季靜 (2007)。國中學生同儕攻擊者之社會訊息處理歷程研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 陸洛、吳珮瑤、林國慶、高旭繁、翁崇修 (譯) (2007)。J. D. DeLamater、D. J. Myers 著。社會心理學 (Social Psychology)。台北：湯姆生。
- 張笠雲 (1986)。組織社會學。台北：三民。
- 張春興 (2006)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 郭娉如 (2008)。大學生的社交焦慮傾向、反芻思考、寂寞感及網路使用時間之相關研究。國立交通大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳毓文 (2002)。危險因子、保護因子與少年內化及外化問題之相關性探究 (PF9107-0550)。臺北市：行政院國家科學委員會九十一年度研究計劃。
- 單小琳 (1988)。國中女性導師專業倦怠、社會支持、調適之研究。婦女研究通訊，11，42-45。
- 黃丘隆 (譯) (1989)。E. Durkheim 著。自殺論 (Le suicide : aetude de sociologie)。台北：結構。
- 黃秀瑩 (2007)。青少年社會支持、自尊與社交焦慮之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版。
- 黃俐婷 (2003)。探討青少年接受到社會支持。社區發展季刊，103，144-156。
- 黃惠如 (2008)。跟你家的少年仔再靠近點。康健雜誌，113，54-66。
- 黃寶園、林世華 (2007)。人格特質與社會支持對壓力反應歷程影響之研究：結合統合分析與結構方程模式二計量方法。教育心理學報，39 (2)，263-294。
- 曾如瑩 (譯) (2003)。R. Simmons 著。怪女孩出列 (Odd Girl Out)。台北：商周。
- 游璧如 (2005)。資優生自我效能與社會支持對於情緒適應之預測研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所在職進修碩士班碩士論文。
- 葉在庭 (2001)。青少年情緒調適、焦慮、社會支持及生活事件與自殺意念的關係。中華輔導學報，10，151-178。
- 楊宜音、張志學等 (譯) (1997)。J. P. Robinson、P. R. Shaver 與 L. S. Wrightsman 主編。性格與社會心理測量總覽 (上) 情感篇。台北：遠流。
- 劉宏信 (1991)。社會支持的一致性與人際適應的關係。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，未出版。
- 劉宗幸 (1999)。社會支持、自我效能對兒童知覺雙親衝突影響兒童生活適應歷程之調節效果研究。國立政治大學心理學研究所碩士論文，未出版。

- 劉奕蘭、趙小玲 (2005)。兒童所知覺的父母婚姻暴力、親對子的暴力及手足暴力與其內外向行為的關係。教育心理學報，37 (2)，197-214。
- 鄭照順 (1997)。高壓力青少年所知覺的家庭、社會支持及其因應效能之研究。國立政治大學教育學研究所博士論文，未出版。
- 鄭照順 (1999)。青少年生活壓力與輔導。台北：心理。
- 蔡嘉慧 (1998)。國中生的社會支持、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版。
- 藍珮君 (2006)。國中女生關係攻擊行為及意圖歸因、友誼品質、自我概念之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 蘇文進 (2006)。青少年網路使用與孤寂感相關因素研究—以雲林縣高中職學生為例。國立中正大學資訊管理研究所碩士論文，未出版。



貳、西文部份

- Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.
- Andreou, E. (2006). Social preference, perceived popularity and social intelligence. Relations to overt and relational aggression. *School Psychology*, 27(3), 339-351.
- Asher, S. R., & Coie, J. D. (Eds.). (1990). *Peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press.
- Archer, J. (2001). A strategic approach to aggression. *Social Development*, 10, 267-271.
- Archer, J., & Coyne, S. M. (2005). An integrated review of indirect, relational, and social aggression. *Personality & Social Psychology Review*, 9, 212-230.
- Basow, S. A., Cahill, K. F., Phelan, J. E., Longshore, K., & McGillicuddy-DeLisi, A. (2007). Perceptions of relational and physical aggression among college students: Effects of gender of perpetrator, target, and perceiver. *Psychology of Women Quarterly*, 31(1), 85-95.
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression: Its causes, consequences, and control*. New York: McGraw-Hill.
- Berndt, T. J. (1982). The features and effects of friendship in early adolescence. *Child Development*, 53, 1447-1460.
- Björkqvist, K. (1994). Sex difference in physical, verbal, and indirect aggression: A review of recent research. *Sex Roles*, 30, 177-188.
- Björkqvist, K. (2001). Different names, same issue. *Social Development*, 10, 272-274.
- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M., & Kaukiainen, A. (1992). Do girls manipulate and boys fight? Developmental trends in regard to direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior*, 18, 117-127.
- Björkqvist, K., & Niemelä, P. (1992). New trends in the study of female aggression. In K. Björkqvist & P. Niemelä (Eds.), *Of mice and women: Aspects of female aggression* (pp.3-16). San Diego, CA: Academic Press.
- Bowie, B. H. (2007). Relational aggression, gender, and the developmental process. *Journal of child and adolescent psychiatric nursing*, 20(2), 107-115.
- Brown, B. B. (1989). The role of peer groups in adolescents adjustment to secondary school. In T. J. Berndt & G.W. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp.188-215). New York: Wiley.
- Cairns, R. B., Cairns, B. D., Neckerman, H. J., Ferguson, L. L., & Garipey, J. (1989). Growth and aggression: 1. Childhood to early adolescence. *Developmental Psychology*, 25, 320-330.
- Callaghan, P., & Morrissey, J. (1993). Social support and health: a review. *Journal of Advanced Nursing*, 18, 203-210.
- Caplan, G. (1974). *Support system and community mental health: Lecture on concept*

- development*. New York: Behavioral Publications.
- Casey-Cannon, S., Hayward, C., & Gowen, K. (2001). Middle-school girls' reports of peer victimization: Concerns, consequences, and implications. *Professional School Counseling, 5*(2), 138-147.
- Cassel, J. (1974). Psychological processes and stress: Theoretical formulations. *International Journal of Health Service, 4*, 471-482.
- Cheng, C. L. (2009). No Blood Means Less Harm?: Relational Aggression and peer rejection in adolescence. *Bulletin of Educational Psychology, 40*(3), 511-528.
- Claes, M. E. (1992). Friendship and personal adjustment during adolescence. *Journal of Adolescence, 15*, 39-55.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine, 38*, 300-310.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin, 98*(2), 310-357.
- Colarossi, L. G., & Eccles, J. S. (2003). Differential effects of support providers on adolescents' mental health. *Social Work Research, 27*(1), 19-30.
- Craig, W. M., Henderson, K., & Murphy, J. G. (2000). Prospective teachers' attitudes toward bullying and victimization. *School Psychology International, 21*, 5-21.
- Creusere, M. (1999). Theories of adults' understanding and use of irony and sarcasm: Applications to and evidence from research with children. *Developmental Review, 19*, 213-262.
- Crick, N. R. (1995). Relational aggression: The role of intent attributions feelings of distress, and provocation type. *Development and Psychopathology, 7*, 313-322.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in children's future social adjustment. *Child Development, 67*, 2317-2327.
- Crick, N. R., & Bigbee, M. A. (1998). Relational and overt forms of peer victimization: a multiinformant approach. *Journal of consulting and clinical psychology, 66*(2), 337-347.
- Crick, N. R., Bigbee, M. A., & Howes, C. (1996). Gender differences in children's normative beliefs about aggression: How do I hurt thee? Let me count the ways. *Child Development, 67*, 1003-1014.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Mosher, M. (1997). Relational and physical forms of peer victimization in preschool. *Developmental Psychology, 35*, 376-385.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development, 66*, 710-722.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: victims of relational and overt aggression. *Development and Psychopathology, 8*, 367-380.

- Crick, N. R., Grotpeter, J. K., & Bigbee, M. A. (2002). Relationally and physically aggression children's intent attributions and feelings of distress for relational and instrumental peer provocations. *Child development, 73*(4), 1134-1142.
- Crick, N. R., & Nelson, D. A. (2002). Relational and physical victimization within Friendships: nobody told me there'd be friends like these. *Journal of Abnormal Child Psychology, 30*(6), 599-607.
- Crick, N. R., Nelson, D. A., Morales, J. R., Cullerton-Sen, C., Casas, J. F., & Hickman, S. E. (2001). Relational victimization in Childhood and Adolescence: I hurt you through the Grapevine. In J. Juvonen & S. Graham(Eds.), *Peer harassment in school: The plight of the Vulnerable and Victimized* (pp.196-214). New York: Guilford Press.
- Crick, N. R. & Werner, N. E. (1998). Response decision processes in relational and overt aggression. *Child Development, 69*(6), 1630-1639.
- Cullerton-Sen, C., & Crick, N. R. (2005). Understanding the effects of physical and relational victimization: The utility of multiple perspectives in predicting social-emotional adjustment. *School Psychology Review, 34*(2), 147-160.
- Dellasega, C., & Nixon, C. (2003). *Girl wars: 12 strategies that will end female bullying*. New York: Fireside.
- Dumont, M., & Provost, M. A. (1999). Resilience in adolescents: Protective role of social support, coping strategies, self-esteem, and social activities on experience of stress and depression. *Journal of Youth and Adolescence, 28*(3), 343-363.
- Erath, S. A., Flanagan, K. S., & Bierman, K. L.(2008). Early adolescent school adjustment: associations with friendship and peer victimization. *Social Development, 17*(4), 853-870.
- Farmer, T. W., Farmer, E. M., & Gut, D. M.(1999). Implications of social development research for school-based interventions for aggressive youth with EBD. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders, 7*, 130–137.
- Flaherty, J. A., Gaviria, F. M. & Pathak, D. S. (1983). The measurement of social support: The social support network inventory. *Comprehensive, 24*, 521-529.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1985). If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination. *Journal of Personality and Social Psychology, 48*(1), 150-170.
- Franke, S., & Hymel, S. (1984, May). *Social anxiety in children: The development of self-report measures*. Paper presented at the biennial meeting of the University of Waterloo Conference on Child Development, Waterloo, Ontario, Canada.
- French, D. C., Jansen, E. A., & Pidada, S. (2002). United States and Indonesian children's and adolescents' report of relational aggression by disliked peers. *Child Development, 73*(4), 1143-1150.

- Galen, B. R., & Underwood, M. K. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology, 33*, 589-600.
- Geen, R. G. (2001). *Human Aggression*. Philadelphia, PA: Open University Press.
- Goldstein, S. E., Young, A., & Boyd, C. (2008). Relational aggression at school: associations with school safety and social climate. *Journal of Youth and Adolescence, 37*(6), 641-654.
- Gottlieb, B. H. (1983a). Social support as a focus or integrative research in psychology. *American Psychologist, 38*, 278-287.
- Gottlieb, B. H. (1983b). *Social support strategies: Guidelines for mental health practice*. Beverly Hill: Sage.
- Grant, K. E., O'Koon, J. H., Davis, T. H., Roache, N. A., Poindexter, L. M., Armstrong, M. L., Minden, J. A., & McIntosh, J. M. (2000). Protective factors affecting low income urban African-American youth exposed to stress. *The Journal of Early Adolescence, 20*(4), 388-417.
- Grotper, J. K., & Crick, N. R. (1996). Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development, 67*, 2328-2338.
- Harter, S. (1989). *Manual for the Social Support Scale for Children and Adolescents*. Denver, CO: University of Denver.
- Hartup, W. W. (1993). Adolescents and their friends. *New Directions for Child Development, 60*, 3-22.
- Hartup, W. W. (1996). The company they keep: Friendships and their developmental significance. *Child Development, 67*, 1-13.
- Hodges, E. V. E., Boivin, M., Vitaro, F., & Bukowski, W. M. (1999). The power of friendship: Protection against an escalating cycle of peer victimization. *Developmental Psychology, 35*, 94-101.
- Holt, M. K., & Espelage, D. L. (2007). Perceived social support among bullies, victims, and bully-victims. *Journal of Youth and Adolescence, 36*(8), 984-994.
- Hortacsu, N. (1989). Target communication during adolescence. *Journal of Adolescence, 12*, 253-263.
- House, J. S. (1981). *Work stress and social support*. MA: Addison-Wesley.
- House, J. S. (1985). *Social support and health*. Orlando: Academic Press.
- House, J. S. & Kahn, R. L. (1985). Measures and concepts of social support. *Social Support and Health, 21*, 83-108.
- Jeffery, L. R., Miller, D., & Linn, M. (2001). Middle school bullying as a context for the development of passive observers to the victimization of others. *Journal of Emotional Abuse, 2*, 143-156.
- Kavoussi, R., Armstead, P., & Coccaro, E. (1997). The neurobiology of impulsive aggression. *Psychiatry Clinic North America, 20*(2), 395-403.

- Kaukiainen, A., Björkqvist, K., Lagerspetz, K., Österman, K., Sakmivalli, C., Rothberg, S., & Ahlho, A. (1999). The relationship between social intelligence, empathy and three types of aggression. *Aggressive Behavior, 25*, 81-89.
- Keefe, K., & Berndt, T. J. (1996). Relations of friendship quality to self-esteem in early adolescence. *Journal of Early Adolescence, 16*, 110-129.
- Kessler, R. C., Price, R. H. & Wortman, C. B. (1985). Social factors in psychopathology: Stress, social support, and coping process. *Annual Review of Psychology, 36*, 531-572.
- Kochenderfer-Ladd, B., & Skinner, K. (2002). Children's coping strategies: Moderators of the effects of peer victimization? *Developmental Psychology, 38*(2), 267-278.
- Kupersmidt, J. B., & Coie, J. D. (1990). Preadolescent peer status, aggression, and school adjustment as predictors of externalizing problems in adolescence. *Child Development, 61*, 1350-1362.
- Lagerspetz, K. M., & Björkqvist, K. (1994). Indirect aggression in boys and girls. In L. R. Huesmann(Eds.), *Aggressive behavior: Current perspectives* (pp.131-150). New York: Plenum Press.
- Lagerspetz, K. M. J., Björkqvist, K., & Peltonen, T. (1988). Is indirect aggression typical of females? Gender differences in aggressiveness in 11- to 12-year-old children. *Aggressive Behavior, 14*, 403-414.
- La Greca, A.M., & Lopez, N. (1998). Social anxiety among adolescents: linkages with peer relation and friendships. *Journal of abnormal Child Psychology, 26*, 83-94.
- Little, T. D., Jones, S. M., Henrich, C. C., & Hawley, P. H. (2003). Disentangling the "whys" from the "whats" of aggressive behavior. *International Journal of Behavior Development, 27*, 122-133.
- MacDonald, G., & Leary, M. (2005). Why does social exclusion hurt? The relation between social and physical pain. *Psychological Bulletin, 131*, 202-223.
- Margolin, S. (2001). Intervention for nonaggressive peer-rejected children and adolescents: A review of the literature. *Children & Schools, 23*(3), 143-159.
- Mayberry, M. L., & Esprlage, D. L. (2007). Association among empathy, social competence, & reactive/proactive aggression subtypes. *Journal of Youth and Adolescence, 36*, 787-798.
- McCreary, M. L., Slavin, L. A., & Berry, E. J. (1996). Predicting problem behavior and self-esteem among African-American adolescents. *Journal of Adolescent Research, 11*, 216-234.
- McNelles, L. R., & Connolly, J. A. (1999). Intimacy between adolescent friends: Age and gender differences in intimate affect and intimate behaviors. *Journal of Research on Adolescence, 9*, 143-159.
- Merrell, K. W., Buchanan, R., & Tran, O. K. (2006). Relational aggression in children

- and adolescents: A review with implications for school settings. *Psychology in the school*, 43(3), 345-360.
- Merten, D. E. (1996). Visibility and vulnerability: Responses to rejection by nonaggressive junior high school boys. *Journal of Early Adolescence*, 16, 5-26.
- Morales, J. R., & Cullerton-Sen, C. (2000). *Relational and physical aggression & psychological adjustment in adolescent peer and romantic relationships*. Biennial Meeting of the Society of Research on Adolescence.
- Moretti, M. M., Holland, R., & McKay, S. (2001). Self-other representations and relational and overt aggression in adolescent girls and boys. *Behavioral Sciences and the Law*, 19, 109-126.
- Murray-Close, D., & Crick, N. R. (2006). Mutual antipathy involvement: gender and associations with aggression and victimization. *School Psychology Review*, 35(3), 472-492.
- Österman, K., Björkqvist, K., Lagerpetz, K. M. J., Kaukiainen, A., Landau, S.F., Fraczek, A., & Caprara, G. V. (1998). Cross-cultural evidence of female aggression. *Aggressive Behavior*, 24, 1-8.
- Owens, L., Shute, R., & Slee, P. (2000). "Guess what I just heard!": Indirect aggression among teenage girls in Australia. *Aggressive Behavior*, 26(1), 67-83.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102(3), 357-389.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1993). Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*, 29, 611-621.
- Parker, J. G., Rubin, K. H., Price, J. M., & DeRosier, M. E. (1995). Peer relationships, child development, and adjustment: A developmental psychopathology perspective. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology* (Vol. II). New York: Wiley.
- Paquette, J. A. & Underwood, M. (1999). Gender Differences in Young Adolescents' Experiences of Peer Victimization: Social and Physical Aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 45, 233-258.
- Pombeni, M., Kirchler, E., & Palmonari, A. (1990). Identification with peers as a strategy to muddle through the troubles of the adolescent years. *Journal of Adolescence*, 13, 351-369.
- Prescott, K. (1996). Gender differences and developmental trends in aggressive behaviour: An edited interview with Kaj Björkqvist. *Australian Journal of Guidance & Counseling*, 6, 89-93.
- Prinstein, M. J., Boergers, J., & Vernberg, E. M. (2001). Overt and Relational Aggression in Adolescents: Social-Psychological Adjustment of Aggressors and

- Victims. *Journal of clinical child psychology*, 30(4), 479-491.
- Putallaz, M., Grimes, C. L., Foster, K. J., Kupersmidt, J. B., Coie, J. D., & Dearing, K. (2007). Overt and relational aggression and victimization: Multiple perspectives within the school setting. *Journal of School Psychology*, 45(5), 523-547.
- Russell, D. W., and C. E. Cutrona (1988). *Development and evolution of the UCLA Loneliness Scale*. Unpublished manuscript, Center for Health Services Research, College of Medicine, University of Iowa.
- Savin-Williams, R. C., & Berndt, T. J. (1990). Friendship and peer relationships. In S. S. Feldman & G. R. Elliott (Eds.), *At the Threshold: The developing adolescent* (pp.277-307). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shumaker, S. A. & Brownell, A. (1984). Toward a theory of social support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40(4), 11-36.
- Storch, E. A., Zelman, E., Sweeney, M., Danner, G., & Dove, S. (2002). Overt and relational victimization and psychosocial adjustment in minority preadolescents. *Child Study Journal*, 32(2), 73-80.
- Storch, E. A., Masia-Warner, C. (2004). The relationship of peer victimization to social anxiety and loneliness in adolescent females. *Journal of Adolescence*, 27(3), 351-362.
- Swearer, S. M. (2008). Relational aggression: Not just a female issue. *Journal of School Psychology*, 46, 611-616.
- Tannen, D. (1990). *You just don't understand!* New York: Ballantine.
- Thoits, P. A. (1982). Conceptual, methodological, and theoretical problems in studying social support as a buffer against life stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 23, 145-159.
- Tomada, G., & Schneider, B. H. (1997). Relational aggression, gender, and peer acceptance: Invariance across culture, stability over time, and concordance among informants. *Developmental Psychology*, 33, 601-609.
- Troy, M., & Sroufe, L. A. (1987). Victimization among preschoolers: Role of attachment relationship history. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 26, 166-172.
- Underwood, M. K., Galen, B. R., Paquette, J. A. (2001). Top ten challenges for understanding gender and aggression in children: Why can't we all just get along? *Social Development*, 10, 248-266.
- Vernberg E. M., Jacobs A. K. & Hershberger S. L. (1999). Peer victimization and attitude about violence during early adolescence. *Journal of Clinical Child Psychology*, 28(3), 386-395.
- Walker, K. (2000, April). *Relational and physical victimization and adjustment in adolescent females*. Poster presented at the Society for Research in Adolescence,

Chicago.

- Wills, T. (1985). Support functions of interpersonal relationships. In S. Cohen, & S. L. Syme (Eds.), *Social support and health* (pp. 61-78). Orlando: Academic press.
- Winemiller, D. R., Mitchell, M. E., Sutliff, J., & Cline, D. J. (1993). Measurement strategies in social support: A descriptive review of the literature. *Journal of Clinical Psychology, 49*(5), 638-648.
- Winner, E. (1988). *The point of words: Children's understanding of metaphor and irony*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Xie, H., Swift, D. J., Cairns, B. D., & Cairns, R. B. (2002). Aggressive behaviors in social interaction and developmental adaptation: a narrative analysis of interpersonal conflicts during early adolescence. *Social Development, 11*(2), 205-224.
- Vernberg, E. M., Jacobs, A. K., & Hershberger, S. L. (1999). Peer victimization and attitudes about violence during early adolescence. *Journal of Clinical Child Psychology, 28*, 386-395.
- Yoon, J. S., Barton, E., & Taiariol, T. (2004). Relational aggression in middle school: Educational implications in development research. *Journal of Early Adolescence, 24*(3), 303-318.
- Yoon, J., & Kerber, K. (2003). Bullying: Elementary teachers' attitudes and intervention strategies. *Research in Education, 69*, 27-35.
- Young, E. L., Boye, A. E., & Nelson, D. A. (2006). Relational aggression: Understanding, identifying, and responding in schools. *Psychology in Schools, 43*(3), 297-312.

附 錄

附錄一 預試問卷

青少年同儕相處狀況調查

親愛的同學，你好！

這是一份想了解青少年同儕之間相處狀況的問卷，不是考試，所以沒有正確答案，請依照你自己的狀況或感受，選擇一個最適合自己的答案，你所作答的內容將會保密，不會讓老師或其他同學知道，請放心作答，謝謝你的合作！

祝 學業進步

國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組

指導教授：方紫薇 博士

研究生：蘇郁惠 敬上

第一部份：

說明：朋友之間，有時難免會有一些小衝突或不愉快的事情發生，這是很正常的，請問你／妳與朋友是否發生過下列狀況？請就你／妳在過去一年內與朋友之間是否曾經發生過這樣的狀況來填答，請將符合你／妳狀況發生頻率的數字圈起來。（請打○）

	從 未 發 生	發 生 過 一 兩 次	發 生 過 幾 次	常 常 發 生	總 是 發 生
1. 朋友約人出去玩（逛街、看電影或打球等）時故意沒找我	1	2	3	4	5
2. 朋友對我生氣時，以讓我無法加入某個團體當做報復手段	1	2	3	4	5
3. 朋友把我的秘密說出去	1	2	3	4	5
4. 朋友要求我照他說的做，否則他就不再跟我做朋友	1	2	3	4	5
5. 朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我	1	2	3	4	5
6. 遇到老師要求分組時，我被朋友排除在外	1	2	3	4	5
7. 當朋友對我生氣時，他對我視而不見	1	2	3	4	5
8. 就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去	1	2	3	4	5
9. 朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話	1	2	3	4	5
10. 朋友對我生氣時打我或踢我	1	2	3	4	5
11. 朋友威脅我要痛打我一頓	1	2	3	4	5
12. 朋友用暴力的方式控制我	1	2	3	4	5
13. 朋友對著我大聲叫罵	1	2	3	4	5
14. 朋友推我或撞我	1	2	3	4	5
15. 朋友扯我頭髮	1	2	3	4	5

第二部份：

說明：以下題目的敘述，你認為是否同意，請依照適合自己的程度圈選一個數字：（請打○）

	從 未 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	常 常 如 此	總 是 如 此
1. 我擔心在別人面前做我不熟悉的事	1	2	3	4	5
2. 我擔心自己被別人嘲笑	1	2	3	4	5
3. 當周遭都是不認識的人時，我感到害羞	1	2	3	4	5
4. 我只跟我很熟的人講話	1	2	3	4	5
5. 我覺得朋友們在我背後談論我	1	2	3	4	5
6. 我擔心別人怎麼看待我這個人	1	2	3	4	5
7. 我擔心別人不喜歡我	1	2	3	4	5
8. 和不熟悉的同學講話時，我會覺得緊張	1	2	3	4	5
9. 我害怕別人可能會不喜歡我	1	2	3	4	5
10. 和新認識的人見面，我會覺得緊張	1	2	3	4	5
11. 我擔心別人怎麼談論我	1	2	3	4	5
12. 當我和一群人在一起時，我很安靜	1	2	3	4	5
13. 我覺得別人在取笑我	1	2	3	4	5
14. 如果我與人爭執，我會擔心別人不喜歡我	1	2	3	4	5
15. 我不敢邀別人跟我一起做事，因為可能會被拒絕	1	2	3	4	5
16. 跟某些特定的人在一起時，我會覺得緊張	1	2	3	4	5
17. 即使跟很熟的同學在一起，我還是會感到害羞	1	2	3	4	5
18. 問別人要不要和我一起做事對我來說很困難	1	2	3	4	5

第三部份：

下列句子描述了人們有時候會有的一些感覺。針對每一個句子的敘述，請圈選一個能代表適合您感受的頻率。(請打○)

	從 來 沒 有	很 少 有	有 時 候 有	總 是 有
1. 我覺得自己與周圍的人想法接近	1	2	3	4
2. 我覺得自己朋友很少	1	2	3	4
3. 我覺得自己沒有人可以求助	1	2	3	4
4. 我覺得自己是孤單的	1	2	3	4
5. 我覺得自己有一群可以接納自己的朋友	1	2	3	4
6. 我覺得自己與周圍的人具有許多共同點	1	2	3	4
7. 我覺得自己跟別人並不親近	1	2	3	4
8. 我覺得周圍很少有朋友能與我分享興趣和想法	1	2	3	4
9. 我覺得自己是一個有親和力的人	1	2	3	4
10. 我覺得自己與人有很多互動	1	2	3	4

	從 來 沒 有	很 少 有	有 時 候 有	總 是 有
11. 我覺得自己常被遺忘	1	2	3	4
12. 我覺得自己與他人的關係很表淺	1	2	3	4
13. 我覺得沒有人可以與我交心	1	2	3	4
14. 我覺得自己和別人很疏遠	1	2	3	4
15. 我覺得當我有需要同伴的時候，我都可以找得到	1	2	3	4
16. 我覺得有人真正瞭解我	1	2	3	4
17. 我覺得自己是害羞的	1	2	3	4
18. 我覺得周圍的人跟我並不親近	1	2	3	4
19. 我覺得自己有可以傾訴的對象	1	2	3	4
20. 我覺得自己有可以求助的對象	1	2	3	4

第四部分：

說明：下面的句子是在用來描寫一個人在過去六個月內可能會有一些情況，請你依你認為該句子與你情況的符合程度圈選一個適當的數字。(請打○)

	不 符 合	差 不 多 符 合	非 常 符 合
1. 我做了不該做的事也不會有罪惡感	0	1	2
2. 我喜歡和惹事生非的同學來往	0	1	2
3. 我會撒謊或欺騙	0	1	2
4. 我喜歡和年紀比我大的青少年在一起	0	1	2
5. 我曾離家出走	0	1	2
6. 我曾縱火	0	1	2
7. 我偷過家人的錢	0	1	2
8. 我在外面偷過錢	0	1	2
9. 我會詛咒別人或講髒話	0	1	2
10. 我想很多有關性方面的事	0	1	2
11. 我曾曠課或逃學	0	1	2
12. 我喝酒或吸食毒品	0	1	2
13. 我常與人爭辯	0	1	2
14. 我愛吹牛、自誇	0	1	2
15. 我對別人嚴苛	0	1	2
16. 我常常要求別人注意我	0	1	2
17. 我破壞自己的東西	0	1	2

	不 符 合	差 不 多 符 合	非 常 符 合
18. 我破壞家人或其他人的東西	0	1	2
19. 我不聽父母的話	0	1	2
20. 我不聽學校師長的話	0	1	2
21. 我容易忌妒別人	0	1	2
22. 我經常與人打架	0	1	2
23. 我會以肢體攻擊他人	0	1	2
24. 我經常尖叫	0	1	2
25. 我很喜歡炫耀自己	0	1	2
26. 我很頑固且易怒	0	1	2
27. 我的情緒會突然改變	0	1	2
28. 我很多話	0	1	2
29. 我常戲弄他人	0	1	2
30. 我的脾氣暴躁	0	1	2
31. 我會恐嚇他人	0	1	2
32. 我會很不尋常的吵鬧	0	1	2

第五部份：

1. 請問在你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，會關心你、給你支持或提供你建議的**大人**，大多時候是 爸媽 老師 親戚 其他 請說明：_____
2. 請問在你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，會關心你、給你支持或提供你建議的**同儕**（指年紀差不多的朋友），大多時候是 班上同學 以前的同學 社團同學 補習班同學 其他地方認識的朋友 請說明：_____

說明：請針對第一題跟第二題回答的對象，填寫當你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，下列人員是否會給你安慰、支持或幫助？請依您的實際狀況，在每一題的適當位置圈選。（請打○）

	第1題的大人				第2題的同儕			
	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合
1. 會看我是不是已經一步一步的去解決問題了	1	2	3	4	1	2	3	4
2. 會教我如何不緊張，如何把心情放鬆	1	2	3	4	1	2	3	4
3. 會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做	1	2	3	4	1	2	3	4
4. 會幫我訂定解決問題的目標	1	2	3	4	1	2	3	4
5. 會幫我想辦法，提供建議	1	2	3	4	1	2	3	4

	第 1 題的大人				第 2 題的同儕			
	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合
6. 會提供我不同的解決方法	1	2	3	4	1	2	3	4
7. 會提醒我，避免我做錯事情	1	2	3	4	1	2	3	4
8. 會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解	1	2	3	4	1	2	3	4
9. 會支持我	1	2	3	4	1	2	3	4
10. 會鼓勵我	1	2	3	4	1	2	3	4
11. 會對我說「你已經做得很好了！」	1	2	3	4	1	2	3	4
12. 會關心和愛護我	1	2	3	4	1	2	3	4
13. 會安慰我	1	2	3	4	1	2	3	4
14. 會瞭解我的痛苦	1	2	3	4	1	2	3	4
15. 願意聽我訴說我的心事	1	2	3	4	1	2	3	4
16. 是信任我的	1	2	3	4	1	2	3	4
17. 願意和我共度快樂的時光（如看電影、打球等）	1	2	3	4	1	2	3	4
18. 會幫助我	1	2	3	4	1	2	3	4

第六部份：基本資料（請打✓）

我現在就讀於_____國中 七年級 八年級 九年級

我是男生 女生 我的生日🎂是：民國396年_____月

問卷到此全部結束 請再一次檢查是否全部的題目都有填答 謝謝你的大力幫忙唷😊

青少年同儕相處狀況調查

親愛的同學，你好！

這是一份想了解青少年同儕之間相處狀況的問卷，不是考試，所以沒有正確答案，請依照你自己的狀況或感受，選擇一個最適合自己的答案，你所作答的內容將會保密，不會讓老師或其他同學知道，請放心作答，謝謝你的合作！

祝 學業進步

國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組

指導教授：方紫薇 博士

研究生：蘇郁惠 敬上

說明：朋友之間，有時難免會有一些小衝突或不愉快的事情發生，這是很正常的，請問你／妳與朋友是否發生過下列狀況？請就你／妳在過去一年內與朋友之間是否曾經發生過這樣的狀況來填答，請將符合你／妳狀況發生頻率的數字圈起來。（請打○）

	從未發生	發生過一兩次	發生過幾次	常常發生	總是發生
1. 朋友約人出去玩（逛街、看電影或打球等）時故意沒找我	1	2	3	4	5
2. 朋友對我生氣時，以讓我無法加入某個團體當做報復手段	1	2	3	4	5
3. 朋友把我的秘密說出去	1	2	3	4	5
4. 朋友要求我照他說的做，否則他就不再跟我做朋友	1	2	3	4	5
5. 朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我	1	2	3	4	5
6. 遇到老師要求分組時，我被朋友排除在外	1	2	3	4	5
7. 當朋友對我生氣時，他對我視而不見	1	2	3	4	5
8. 就算朋友知道我很想去某個聚會，他還是不找我一起去	1	2	3	4	5
9. 朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話	1	2	3	4	5
10. 朋友對我生氣時，會打我或踢我	1	2	3	4	5
11. 朋友威脅我要痛打我一頓	1	2	3	4	5
12. 朋友用暴力的方式控制我	1	2	3	4	5
13. 朋友對著我大聲叫罵	1	2	3	4	5
14. 朋友推我或撞我	1	2	3	4	5
15. 朋友扯我頭髮	1	2	3	4	5

說明：當你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，最能給你安慰、支持或幫助的人是誰？請依你的實際狀況，勾選最能給你支持的同輩與大人各一位。（請打√）

- a. 當你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，**最能**給你／妳安慰、支持或幫助的同輩是（請選一位） 兄弟姐妹 班上同學 其他地方（社團、補習班）認識的同學 網友（大約____歲） 其他_____
- b. 當你遇到跟朋友相處不愉快的困難、感到壓力時，**最能**給你／妳安慰、支持或幫助的大人是（請選一位） 父母 老師 長輩 其他_____

說明：以下請你分別依照前一頁所勾選的那位同輩與大人給你安慰、支持或幫助的實際狀況，圈選一個符合的程度。(請打○)

	a.題的同輩				b.題的大人			
	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合	非 常 不 符 合	大 部 份 不 符 合	大 部 份 符 合	非 常 符 合
1. 會看我是不是已經一步一步的去解決問題了	1	2	3	4	1	2	3	4
2. 會教我如何不緊張，如何把心情放鬆	1	2	3	4	1	2	3	4
3. 會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做	1	2	3	4	1	2	3	4
4. 會幫我訂定解決問題的目標	1	2	3	4	1	2	3	4
5. 會幫我想辦法，提供建議	1	2	3	4	1	2	3	4
6. 會提供我不同的解決方法	1	2	3	4	1	2	3	4
7. 會提醒我，避免我做錯事情	1	2	3	4	1	2	3	4
8. 會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解	1	2	3	4	1	2	3	4
9. 會支持我	1	2	3	4	1	2	3	4
10. 會鼓勵我	1	2	3	4	1	2	3	4
11. 會對我說「你已經做得很好了！」	1	2	3	4	1	2	3	4
12. 會關心和愛護我	1	2	3	4	1	2	3	4
13. 會安慰我	1	2	3	4	1	2	3	4
14. 會瞭解我的痛苦	1	2	3	4	1	2	3	4
15. 願意聽我訴說我的心事	1	2	3	4	1	2	3	4
16. 是信任我的	1	2	3	4	1	2	3	4
17. 願意和我共度快樂的時光(如看電影、打球等)	1	2	3	4	1	2	3	4
18. 會幫助我	1	2	3	4	1	2	3	4

說明：以下題目的敘述，你認為是否同意，請依照適合自己的程度圈選一個數字：(請打○)

	從 未 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	常 常 如 此	總 是 如 此
1. 我擔心在別人面前做我不熟悉的事	1	2	3	4	5
2. 我擔心自己被別人嘲笑	1	2	3	4	5
3. 當周遭都是不認識的人時，我感到害羞	1	2	3	4	5
4. 我只跟我很熟的人講話	1	2	3	4	5
5. 我覺得朋友們在我背後談論我	1	2	3	4	5
6. 我擔心別人怎麼看待我這個人	1	2	3	4	5
7. 我擔心別人不喜歡我	1	2	3	4	5
8. 和不熟悉的同學講話時，我會覺得緊張	1	2	3	4	5
9. 我害怕別人可能會不喜歡我	1	2	3	4	5
10. 和新認識的人見面，我會覺得緊張	1	2	3	4	5

	從 未 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	常 常 如 此	總 是 如 此
11. 我擔心別人怎麼談論我	1	2	3	4	5
12. 當我和一群人在一起時，我很安靜	1	2	3	4	5
13. 我覺得別人在取笑我	1	2	3	4	5
14. 如果我與人爭執，我會擔心別人不喜歡我	1	2	3	4	5
15. 我不敢邀別人跟我一起做事，因為可能會被拒絕	1	2	3	4	5
16. 跟某些特定的人在一起時，我會覺得緊張	1	2	3	4	5
17. 即使跟很熟的同學在一起，我還是會感到害羞	1	2	3	4	5
18. 問別人要不要和我一起做事對我來說很困難	1	2	3	4	5

說明：下列句子描述了人們有時候會有的一些感覺。針對每一個句子的敘述，請圈選一個能代表適合您感受的頻率。(請打○)

	從 來 沒 有	很 少 有	有 時 候 有	總 是 有
1. 我覺得自己與周圍的人想法接近	1	2	3	4
2. 我覺得自己朋友很少	1	2	3	4
3. 我覺得自己沒有人可以求助	1	2	3	4
4. 我覺得自己是孤單的	1	2	3	4
5. 我覺得自己有一群可以接納自己的朋友	1	2	3	4
6. 我覺得自己與周圍的人具有許多共同點	1	2	3	4
7. 我覺得自己跟別人並不親近	1	2	3	4
8. 我覺得周圍很少有朋友能與我分享興趣和想法	1	2	3	4
9. 我覺得自己是一個有親和力的人	1	2	3	4
10. 我覺得自己與人有很多互動	1	2	3	4
11. 我覺得自己常被遺忘	1	2	3	4
12. 我覺得自己與他人的關係很表淺	1	2	3	4
13. 我覺得沒有人可以與我交心	1	2	3	4
14. 我覺得自己和別人很疏遠	1	2	3	4
15. 我覺得當我有需要同伴的時候，我都可以找得到	1	2	3	4
16. 我覺得有人真正瞭解我	1	2	3	4
17. 我覺得周圍的人跟我並不親近	1	2	3	4
18. 我覺得自己有可以傾訴的對象	1	2	3	4
19. 我覺得自己有可以求助的對象	1	2	3	4

(下頁仍有題目，請翻頁繼續作答，謝謝！)

說明：下面的句子是在用來描寫一個人在「過去六個月內」可能會有一些情況，請你依你認為該句子與你情況的符合程度圈選一個適當的數字。（請打○）

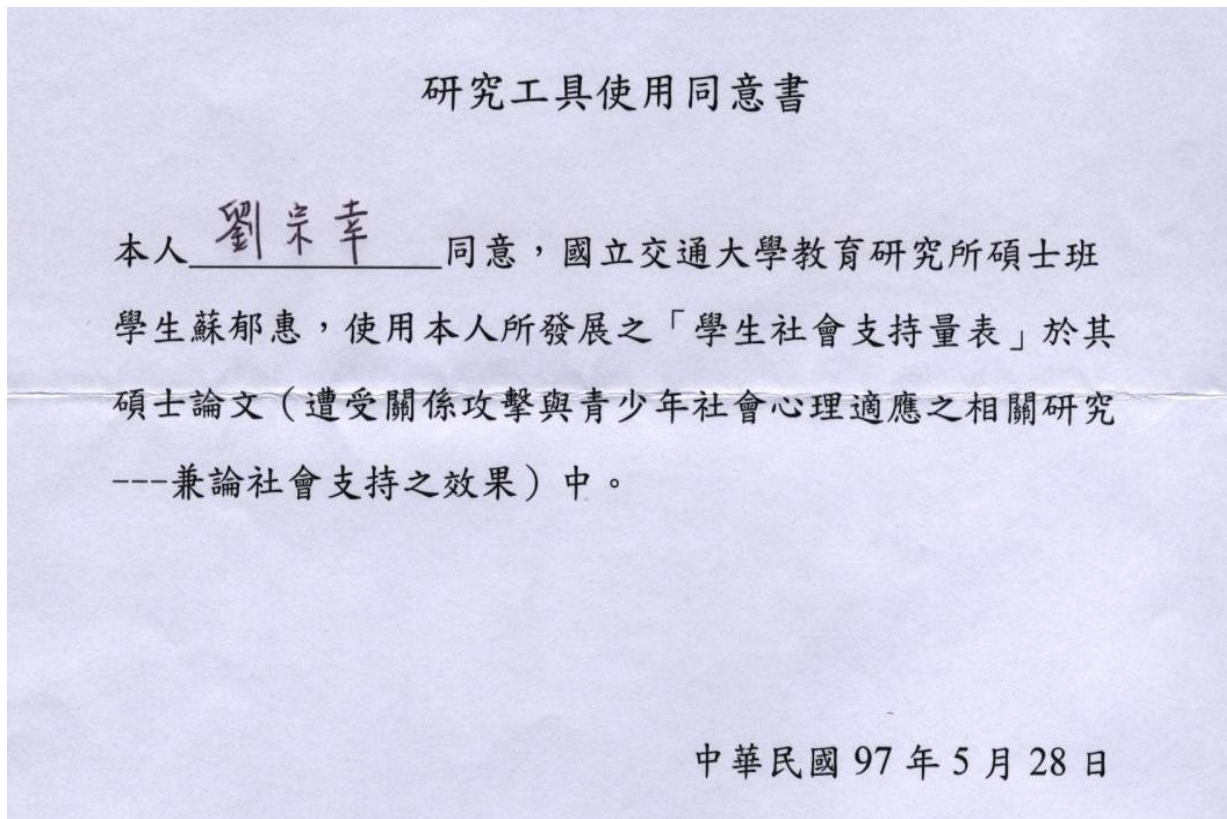
	不 符 合	差 不 多 符 合	非 常 符 合
1. 我做了不該做的事也不會有罪惡感	0	1	2
2. 我喜歡和惹事生非的同學來往	0	1	2
3. 我會撒謊或欺騙	0	1	2
4. 我喜歡和年紀比我大的青少年在一起	0	1	2
5. 我曾離家出走	0	1	2
6. 我曾縱火	0	1	2
7. 我偷過家人的錢	0	1	2
8. 我在外面偷過錢	0	1	2
9. 我會詛咒別人或講髒話	0	1	2
10. 我想很多有關性方面的事	0	1	2
11. 我曾曠課或逃學	0	1	2
12. 我喝酒或吸食毒品	0	1	2
13. 我常與人爭辯	0	1	2
14. 我愛吹牛、自誇	0	1	2
15. 我對別人嚴苛	0	1	2
16. 我常常要求別人注意我	0	1	2
17. 我破壞自己的東西	0	1	2
18. 我破壞家人或其他人的東西	0	1	2
19. 我不聽父母的話	0	1	2
20. 我不聽學校師長的話	0	1	2
21. 我容易忌妒別人	0	1	2
22. 我經常與人打架	0	1	2
23. 我會以肢體攻擊他人	0	1	2
24. 我經常尖叫	0	1	2
25. 我很喜歡炫耀自己	0	1	2
26. 我很頑固且易怒	0	1	2
27. 我的情緒會突然改變	0	1	2
28. 我很多話	0	1	2
29. 我常戲弄他人	0	1	2
30. 我的脾氣暴躁	0	1	2
31. 我會恐嚇他人	0	1	2
32. 我會很不尋常的吵鬧	0	1	2

基本資料（請打✓） 我現在就讀於_____國中 七年級 八年級 九年級

我是男生 女生 我的生日🎂是：民國_____年_____月_____日

附錄三 量表使用或編修之授權同意書

一、學生社會支持量表授權同意書



二、青少年社交焦慮量表翻譯授權同意書

郵件清單 | 刪除 前一個項目 | 下一個項目 轉寄 | 使用附件的方式來轉寄 | 回覆 | 全部

主旨: Re: I would like to request your authorization
寄件者: "Dr. Annette La Greca" <alagreca@miami.edu>
日期: Wed, 五月 28, 2008 11:51 pm
收件者: yhram.ie95g@nctu.edu.tw
重要性: 高
環境設定: [顯示完整標頭](#) | [顯示友善列印模式](#) | [下載存成新檔](#)

Thank you for your interest in the SAS-A/SASC-R. The information you requested is contained in the manual, which can be ordered from my assistant, Liz Reyes (ereyes@miami.edu), for a cost of \$15.

I hold the copyright to the scales, and only give you permission for use if you agree that you will NOT publish norms, translations, or alterations of the scale without my express permission or collaboration.

Let me know if this is agreeable.

三、寂寞量表授權同意書

研究工具使用同意書

本人 鄧如 同意，國立交通大學教育研究所碩士班學生蘇郁惠，使用本人所發展之「寂寞量表」於其碩士論文（遭受關係攻擊與青少年社會心理適應之相關研究---兼論社會支持之效果）中。

中華民國 97 年 5 月 26 日



四、CBCL 外化問題分量表授權同意書

研究工具使用同意書

本人 劉美蘭 同意，國立交通大學教育研究所碩士班學生蘇郁惠，使用本人所發展之「青少年自我報告」外化問題分量表之中文版量表於其碩士論文（遭受關係攻擊與青少年社會心理適應之相關研究---兼論社會支持之效果）中。

中華民國 97 年 5 月 26 日

附錄四 各量表之項目分析細項

一、學生社交經驗量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在學生社交經驗量表的 15 題題目中，第 3、5、6、10、13 題有一次遺漏，第 4 題有兩次遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-1。

根據項目描述統計檢驗，量表中除第 3 題 (2.40) 外，各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間 (1.165-2.155)，未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差皆高於 0.7，鑑別度佳。偏態係數除第 3 題外，均大於 1，但因測量之內容較為特殊，故尚在能接受的範圍內。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-1。

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 .9148，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 或因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-1 中可知各題均合乎標準，且刪除任何一題都會使內部一致性下降，顯示出此量表具有相當高的同質性。



表 6-1 學生社交經驗量表之項目分析摘要表 (N=262)

題號	題目內容	遺漏值	平均數	標準差	偏態	極端檢定	相關	因素負荷	累積數目
1 RV1	朋友約人出去玩(逛街、看電影或打球等)時故意沒找我		1.77	1.03	1.45*	9.885	.702	.631	1
2 RV2	朋友對我生氣時,以讓我無法加入某個團體當做報復手段		1.52	.94	2.05*	8.849	.746	.673	1
3 RV3	朋友把我的秘密說出去	.4%	2.40*	1.12	.64	14.165	.700	.687	1
4 RV4	朋友要求我照他說的做,否則他就不再跟我做朋友	.8%	1.66	1.03	1.63*	9.770	.698	.662	1
5 RV5	朋友以說我壞話的方式讓別人不喜歡我	.4%	1.96	1.14	1.14*	12.920	.745	.804	1
6 RV6	遇到老師要求分組時,我被朋友排除在外	.4%	1.74	1.07	1.62*	9.603	.750	.754	1
7 RV7	當朋友對我生氣時,他對我視而不見		2.08	1.08	1.02*	11.496	.761	.758	1
8 RV8	就算朋友知道我很想去某個聚會,他還是不找我一起去		1.41	.87	2.56*	7.370	.762	.767	1
9 RV9	朋友故意跟別人聊得很開心卻不跟我說話		1.80	1.01	1.57*	10.982	.822	.878	1
10 OV1	朋友對我生氣時打我或踢我	.4%	1.40	.86	2.58*	8.326	.828	.962	1
11 OV2	朋友威脅我要痛打我一頓		1.28	.81	3.33*	6.249	.795	.686	1
12 OV3	朋友用暴力的方式控制我		1.24	.76	3.65*	5.487	.875	.853	1
13 OV4	朋友對著我大聲叫罵	.4%	1.80	.99	1.37*	14.993	.740	.541	1
14 OV5	朋友推我或撞我		1.64	.98	1.72*	12.653	.813	.887	1
15 OV6	朋友扯我頭髮		1.20	.64	4.08*	4.818	.655	.588	1

N=262 題項=15 Cronbach $\alpha = .9148$

a. 「*」意指未達檢驗標準

二、社交焦慮量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在社交焦慮量表的 18 題題目中，第 1、10、12、13 題產生了一次的遺漏，第 3、5、11 題產生了兩次的遺漏，第 2 題產生了三次的遺漏，第 4 題產生了四次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-2：

根據項目描述統計檢驗，量表中各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間 (1.785-3.505)，未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差皆高於 0.7，鑑別度佳。而第 13、15、17、18 題偏態較為明顯 (偏態係數大於 1)。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-3：

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 0.9169，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 與因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-2 中可知各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。

表 6-2 社交焦慮量表之項目分析摘要表 (N=262)

題號	題目	遺漏值	平均數	標準差	偏態	極端檢定	相關	因素負荷	累積數目
1	我擔心在別人面前做我不熟悉的事	.4%	2.73	1.23	.23	10.49	.626	.383	
2	我擔心自己被別人嘲笑	1.1%	3.10	1.27	.03	17.22	.788	.590	
3	當周遭都是不認識的人時，我感到害羞	.8%	3.18	1.24	-.05	13.04	.671	.757	
4	我只跟我很熟的人講話	1.5%	2.59	1.25	.42	10.22	.559	.816	
5	我覺得朋友們在我背後談論我	.8%	2.42	1.15	.73	10.00	.631	.466	
6	我擔心別人怎麼看待我這個人		3.44	1.30	-.31	16.47	.746	.933	
7	我擔心別人不喜歡我		3.34	1.38	-.30	16.41	.750	.968	
8	和不熟悉的同學講話時，我會覺得緊張		2.74	1.31	.28	11.47	.652	.841	
9	我害怕別人可能會不喜歡我		3.18	1.28	-.09	18.56	.790	.857	
10	和新認識的人見面，我會覺得緊張	.4%	2.98	1.32	.09	12.12	.682	.809	
11	我擔心別人怎麼談論我	.8%	3.09	1.33	-.02	15.46	.741	.950	
12	當我和一群人在一起時，我很安靜	.4%	2.44	1.16	.50	7.50	.428	.420	
13	我覺得別人在取笑我	.4%	2.10	1.18	1.15*	9.70	.632	.653	1
14	如果我與人爭執，我會擔心別人不喜歡我		2.66	1.35	.42	13.31	.704	.626	
15	我不敢邀別人跟我一起做事，因為可能會被拒絕		1.85	1.05	1.39*	10.86	.650	.600	1
16	跟某些特定的人在一起時，我會覺得緊張		2.55	1.39	.45	8.37	.553	.620	
17	即使跟很熟的同學在一起，我還是會感到害羞		1.50	.87	1.91*	4.96	.386	.789	1
18	問別人要不要和我一起做事對我來說很困難		1.67	.93	1.46*	7.40	.528	.773	1

N=262 題項=18 Cronbach α = .9169

a. 「*」意指未達檢驗標準

三、成人社會支持量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在成人社會支持量表的 18 題題目中，第 8、9、14、17 題產生了一次的遺漏，第 1、16 題產生了兩次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-3：

根據項目描述統計檢驗，量表中除第 8、11 題外，各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間 (2.66-3.32)，未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差皆高於 0.7，鑑別度佳。而第 7、8、9、10、18 題偏態較為明顯 (偏態係數大於 1)。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-3：

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 0.9673，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 與因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-3 中可知各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。



表 6-3 成人社會支持量表之項目分析摘要表 (N=262)

題 號	題目	遺漏 值	平均 數	標準 差	偏態	極端 檢定	相關	因素 負荷	累 積 數 目
1	會看我是不是已經一步一步的去解決問題了	.8%	2.85	.95	-.504	12.51	.733	.736	
2	會教我如何不緊張，如何把心情放鬆		2.84	1.07	-.479	15.96	.791	.781	
3	會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做		2.93	1.01	-.584	13.51	.765	.918	
4	會幫我訂定解決問題的目標		2.78	1.06	-.395	7.74	.734	.894	
5	會幫我想辦法，提供建議		3.06	1.03	-.818	15.20	.819	.795	
6	會提供我不同的解決方法		3.02	.97	-.756	15.03	.809	.788	
7	會提醒我，避免我做錯事情		3.24	.91	-1.178*	10.83	.789	.829	1
8	會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解	.4%	3.35*	.92	-1.378*	9.86	.738	.671	2
9	會支持我	.4%	3.20	.99	-1.063*	16.12	.884	.641	1
10	會鼓勵我		3.24	.99	-1.159*	15.17	.882	.588	1
11	會對我說「你已經做得很好了！」		2.57*	1.09	-.088	16.87	.763	.770	1
12	會關心和愛護我		3.11	1.00	-.870	14.54	.845	.597	
13	會安慰我		3.03	1.09	-.735	19.12	.860	.789	
14	會瞭解我的痛苦	.4%	2.67	1.08	-.227	19.37	.784	.930	
15	願意聽我訴說我的心事		2.90	1.08	-.569	15.02	.781	.826	
16	是信任我的	.8%	3.04	1.03	-.770	16.32	.804	.804	
17	願意和我共度快樂的時光 (如看電影、打球等)	.4%	2.67	1.14	-.188	12.32	.666	.582	
18	會幫助我		3.23	1.00	-1.134*	15.79	.866	.635	1

N=262 題項=18 Cronbach $\alpha = .9673$

a. 「*」意指未達檢驗標準

四、同儕社會支持量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在同儕社會支持量表的 18 題題目中，第 2、3、4、7、8、9、10、15、16、18 題產生了一次的遺漏，第 1 題產生了兩次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-4：

根據項目描述統計檢驗，量表中各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間 (2.535-3.405)，未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差皆高於 0.7，鑑別度佳。而第 9、10、16、17、18 題偏態較為明顯 (偏態係數大於 1)。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-4：

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 0.9492，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 與因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-4 中可知各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。



表 6-4 同儕社會支持量表之項目分析摘要表 (N=262)

題號	題目	遺漏值	平均數	標準差	偏態	極端檢定	相關	因素負荷	累積數目
1	會看我是不是已經一步一步的去解決問題了	.8%	2.60	.87	-.299	10.76	.650	.587	
2	會教我如何不緊張，如何把心情放鬆	.4%	2.83	.92	-.492	11.39	.703	.875	
3	會清楚的告訴我步驟，讓我知道怎麼做	.4%	2.70	.88	-.289	12.50	.710	.847	
4	會幫我訂定解決問題的目標	.4%	2.52	.99	-.095	9.98	.629	.899	
5	會幫我想辦法，提供建議		3.16	.91	-.892	12.35	.749	.579	
6	會提供我不同的解決方法		3.03	.88	-.636	11.22	.747	.634	
7	會提醒我，避免我做錯事情	.4%	2.90	.91	-.521	11.67	.730	.701	
8	會說一些道理給我聽或舉一些例子讓我了解	.4%	2.60	.99	-.069	11.59	.655	.664	
9	會支持我	.4%	3.35	.83	-1.289*	11.62	.785	.817	1
10	會鼓勵我	.4%	3.29	.86	-1.186*	13.569	.810	.836	1
11	會對我說「你已經做得很好了！」		2.59	1.00	-.150	14.21	.729	.439	
12	會關心和愛護我		2.88	.95	-.399	17.97	.807	.681	
13	會安慰我		3.13	.97	-.840	17.489	.821	.738	
14	會瞭解我的痛苦		2.84	1.01	-.411	15.85	.752	.737	
15	願意聽我訴說我的心事	.4%	3.09	.99	-.782	16.41	.787	.875	
16	是信任我的	.4%	3.20	1.01	-1.052*	11.52	.740	.937	1
17	願意和我共度快樂的時光 (如看電影、打球等)		3.36	.85	-1.229*	7.63	.617	.747	1
18	會幫助我	.4%	3.35	.87	-1.304*	11.89	.795	.822	1

N=262 題項=18 Cronbach α = .9492

a. 「*」意指未達檢驗標準

五、寂寞量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在寂寞量表的 20 題題目中，第 1、13、15、19、20 題產生了一次的遺漏，第 8、18 題產生了兩次的遺漏，第 14 題產生了三次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-5：

根據項目描述統計檢驗，量表中各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間 (1.725~3.465)，未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差皆高於 0.7，鑑別度佳。且各題偏態狀況理想。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-5：

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 0.9149，且刪除任何一題都會使內部一致性下降，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 與因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-5 中可知除第 17 題外，各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。

表 6-5 寂寞量表之項目分析摘要表 (N=262)

題 號	題 目	遺漏 值	平均 數	標準 差	偏態	極端 檢定	相關 值	因素 負荷	累 積 數 目
1	我覺得自己與周圍的人想法接近		3.30	.76	.325	6.816	.441	.779	
2	我覺得自己朋友很少	.4%	2.08	1.03	.587	13.229	.713	.699	
3	我覺得自己沒有人可以求助		1.89	.96	.764	11.687	.682	.763	
4	我覺得自己是孤單的		2.05	1.03	.549	14.361	.729	.808	
5	我覺得自己有一群可以接納自己的朋友		2.86	.92	.788	14.252	.659	.457	
6	我覺得自己與周圍的人具有許多共同點		3.28	.85	.315	11.376	.613	.711	
7	我覺得自己跟別人並不親近		2.00	.93	.621	9.532	.598	.829	
8	我覺得周圍很少有朋友能與我分享興趣和想法	.8%	2.05	.98	.510	9.777	.626	.731	
9	我覺得自己是一個有親和力的人		3.37	.99	.148	7.009	.458	.816	
10	我覺得自己與人有很多互動		3.11	.89	.377	9.396	.588	.712	
11	我覺得自己常被遺忘		2.34	.94	.330	11.271	.669	.765	
12	我覺得自己與他人的關係很表淺		2.18	.92	.423	11.814	.697	.853	
13	我覺得沒有人可以與我交心	.4%	2.07	1.00	.521	15.582	.739	.755	
14	我覺得自己和別人很疏遠	1.1%	2.08	1.02	.522	17.158	.787	.773	
15	我覺得當我有需要同伴的時候，我都可以找得到	.4%	3.15	.96	.417	11.146	.625	.589	
16	我覺得有人真正瞭解我		3.43	1.08	.042	9.918	.554	.790	
17	我覺得自己是害羞的		2.37	1.03	.378	3.737	.225	-.338*	1
18	我覺得周圍的人跟我並不親近	.8%	2.06	.94	.560	13.549	.762	.743	
19	我覺得自己有可以傾訴的對象	.4%	3.21	1.03	.378	9.392	.555	.907	
20	我覺得自己有可以求助的對象	.4%	3.02	.99	.660	11.223	.628	.845	

N=262 題項=20 Cronbach α = .9149

a. 「*」意指未達檢驗標準

b. 反向題已重新計分

六、外化行為問題分量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在外化行為問題分量表的 32 題題目中，第 4、8、9、10、14、19、20、21、23、31、32 題產生了一次的遺漏，第 2 題產生了兩次的遺漏，第 1、26 題產生了三次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-6：

根據項目描述統計檢驗，除第 9 題外，量表中各題項目平均數均介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間（.05305-.77455），未有明顯偏離情形。全量表各題項標準差，除第 10、21、28、30 題外，均低於 .7，鑑別度較差；而各題偏態狀況除 3、9、10、13、19、21、26 至 30 題外，偏態係數均大於 1，但因測量之內容較特殊，故尚在能接受的範圍內。

3. 極端值檢驗

本研究取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-6：

分析結果發現，全量表的同質性高，內部一致性係數為 0.9070，且刪除任何一題都會使內部一致性下降，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 與因素負荷量低於 .3 為標準，由表 6-6 中可知各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。

表 6-6 寂寞量表之項目分析摘要表 (N=262)

題 號	題 目	遺漏 值	平均 數	標準 差	偏態	極端 檢定	相關	因素 負荷	累積 數目
1	我做了不該做的事也不會有罪惡感	1.1%	.42	.66*	1.274*	5.255	.445	.838	2
2	我喜歡和惹事生非的同學來往	.8%	.35	.61*	1.577*	6.170	.513	.658	2
3	我會撒謊或欺騙		.61	.61*	.459	9.135	.542	.664	1
4	我喜歡和年紀比我大的青少年在一起	.4%	.44	.68*	1.267*	6.380	.415	.707	2
5	我曾離家出走		.13	.43*	3.417*	3.837	.481	.609	2
6	我曾縱火		.09	.40*	4.470*	3.064	.481	.499	2
7	我偷過家人的錢		.29	.57*	1.806*	6.735	.314	.458	2
8	我在外面偷過錢	.4%	.06	.30*	5.253*	2.777	.368	.845	2
9	我會詛咒別人或講髒話	.4%	1.03*	.63*	-.022	7.958	.512	.485	2
10	我想很多有關性方面的事	.4%	.63	.75	.726	7.061	.423	.371	
11	我曾曠課或逃學		.20	.52*	2.547*	4.381	.449	.815	2
12	我喝酒或吸食毒品		.11	.37*	3.464*	3.802	.450	.427	2
13	我常與人爭辯		.71	.67*	.398	8.965	.599	.362	1
14	我愛吹牛、自誇	.4%	.29	.50*	1.459*	7.017	.502	.523	2
15	我對別人嚴苛		.38	.61*	1.370*	5.966	.493	.705	2
16	我常常要求別人注意我		.37	.61*	1.427*	6.602	.489	.794	2
17	我破壞自己的東西		.39	.62*	1.334*	6.947	.488	.465	2
18	我破壞家人或其他人的東西		.23	.49*	2.093*	6.631	.583	.583	2
19	我不聽父母的話	.4%	.53	.62*	.755	8.654	.572	.914	1
20	我不聽學校師長的話	.4%	.40	.59*	1.174*	10.144	.609	.815	2
21	我容易忌妒別人	.4%	.63	.71	.677	7.254	.541	.532	
22	我經常與人打架		.17	.47*	2.837*	4.874	.473	.586	2
23	我會以肢體攻擊他人	.4%	.28	.51*	1.598*	7.872	.562	.670	2
24	我經常尖叫		.29	.55*	1.719*	5.626	.441	.356	2
25	我很喜歡炫耀自己	.4%	.31	.57*	1.725*	6.539	.435	.481	2
26	我很頑固且易怒	1.1%	.57	.68*	.793	11.707	.646	.737	1
27	我的情緒會突然改變		.87*	.69*	.179	9.886	.556	.708	2
28	我很多話		.85*	.75	.252	9.650	.521	.609	1
29	我常戲弄他人		.59	.69*	.736	8.325	.457	.827	1
30	我的脾氣暴躁		.56	.71	.863	10.349	.623	.804	
31	我會恐嚇他人	.4%	.15	.46*	3.053*	5.614	.640	.320	2
32	我會很不尋常的吵鬧	.4%	.31	.60*	1.742*	8.100	.642	.449	2

N=262 題項=32 Cronbach $\alpha = .9070$

a. 「*」意指未達檢驗標準

附錄五 各量表之因素分析及信度係數摘要表

一、青少年社交焦慮量表之因素分析

將全量表 18 題投入因素分析，量表之取樣適切性 KMO 值為 .914，Bartlett 球形檢定均達顯著，表示適合進行因素分析。接著採用主成份分析法，再以 Promax 法進行共同因素的斜交轉軸處理，保留因素負荷量 .3 以上者，結果區分為三個因素，其中因素一解釋變異量為 42.29%，因素二解釋變異量為 9.32%，因素三解釋變異量為 8.80%，總解釋變異量為 60.39%。探索性因素分析結果與 La Greca 和 Lopez (1998) 提到的原量表因素架構有所出入，第 1、5、12、13、16 題均不在原本的因素分類中，但大多數的題目仍在原本因素架構內，故沿用原本的因素命名。其中第 1 題原屬「新環境的社交迴避」，但因題目敘述出現「擔心」字眼，與許多「負向評價的恐懼」的題目相同，可能使受試者將之視為一種恐懼而非社交迴避；第 5 與 13 題原屬「負向評價的恐懼」但題目使用「覺得」而非「擔心」，可能因此不容易使受試者意識到這是一種恐懼，而將之視為一般環境下的社交迴避狀況，且第 5 題與「負向評價的恐懼」有沾黏狀況，與第 11 題相同，均在測量「被談論」。而第 12 題原屬「一般環境的社交迴避」，但題目意思與第 3 題相近，都是較退縮式的社交迴避，加上題目所指涉的「一群人」可能被受試者想像成某特定對象，而使本題被歸到「新環境的社交迴避」。

表 6-7 社交焦慮量表之因素分析及信度係數摘要表 (N=262)

題號	題目	負向評價的恐懼	新環境的社交迴避	一般環境的社交迴避
7	我擔心別人不喜歡我	.968		
11	我擔心別人怎麼談論我	.950		
6	我擔心別人怎麼看待我這個人	.933		
9	我害怕別人可能會不喜歡我	.857		
14	如果我與人爭執，我會擔心別人不喜歡我	.626		
2	我擔心自己被別人嘲笑	.590		
1	我擔心在別人面前做我不熟悉的事	.383	.347	
8	和不熟悉的同學講話時，我會覺得緊張		.841	
4	我只跟我很熟的人講話		.816	
10	和新認識的人見面，我會覺得緊張		.809	
3	當周遭都是不認識的人時，我感到害羞		.757	
12	當我和一群人在一起時，我很安靜		.420	
17	即使跟很熟的同學在一起，我還是會感到害羞			.789
18	問別人要不要和我一起做事對我來說很困難			.773
13	我覺得別人在取笑我			.653
16	跟某些特定的人在一起時，我會覺得緊張			.620
15	我不敢邀別人跟我一起做事，因為可能會被拒絕			.600
5	我覺得朋友們在我背後談論我	.368		.466
特徵值		7.61	1.68	1.58
解釋變異量 (%)		42.29	9.32	8.80
累積解釋變異量 (%)		42.29	51.60	60.39
內部一致性信度 (Cronbach'α)		.91	.81	.78

二、寂寞量表之因素分析

將全量表 20 題投入因素分析，量表之取樣適切性 KMO 值為 .911，Bartlett 球形檢定均達顯著，表示適合進行因素分析。接著採用主成份分析法，再以 Promax 法進行共同因素的斜交轉軸處理，保留因素負荷量 .3 以上者，結果區分為三個因素，其中因素一解釋變異量為 40.05%，因素二解釋變異量為 12.70%，因素三解釋變異量為 6.94%，總解釋變異量為 59.69%。但因本研究僅使用量表總分，故不對各因素進行命名。且因為第 17 題的因素負荷

量為負值，顯示該題測量之概念並不在本量表因素架構內，故決定刪除之。

表 6-8 孤寂感量表之因素分析及信度係數摘要表 (N=262)

題號	題目	因素一	因素二	因素三
12	我覺得自己與他人的關係很表淺	.853		
7	我覺得自己跟別人並不親近	.829		
4	我覺得自己是孤單的	.808		
14	我覺得自己和別人很疏遠	.773		
11	我覺得自己常被遺忘	.765		
3	我覺得自己沒有人可以求助	.763		
13	我覺得沒有人可以與我交心	.755		
18	我覺得周圍的人跟我並不親近	.743		
8	我覺得周圍很少有朋友能與我分享興趣和想法	.731		
2	我覺得自己朋友很少	.699		
19	我覺得自己有可以傾訴的對象		.907	
20	我覺得自己有可以求助的對象		.845	
16	我覺得有人真正瞭解我		.790	
15	我覺得當我有需要同伴的時候，我都可以找得到		.589	
17	我覺得自己是害羞的		-.338	
9	我覺得自己是一個有親和力的人			.816
1	我覺得自己與周圍的人想法接近			.779
10	我覺得自己與人有很多互動			.712
6	我覺得自己與周圍的人具有許多共同點			.711
5	我覺得自己有一群可以接納自己的朋友		.313	.457
特徵值		8.01	2.54	1.39
解釋變異量 (%)		40.05	12.70	6.94
累積解釋變異量 (%)		40.05	52.75	59.69
內部一致性信度 (Cronbach'α)		.93	.72(.83)	.80