

國立交通大學教育研究所  
碩士論文

大學生愛情中的愛情關係攻擊、愛情關係滿意度與依附風格之相關研究

The Correlative Study of Romantic relational aggression , Relationship satisfaction and Attachment style for College Students

指導教授：方紫薇 博士

研究生：劉玫英

中華民國 一 百 年 八 月

# 大學生愛情中的愛情關係攻擊、愛情關係滿意度與依附風格之相關研究

## 摘 要

學生：劉玫英

指導教授：方紫薇

本研究旨在瞭解大學生的愛情關係經驗中的愛情關係攻擊經驗之現況，並探討其與依附風格、關係滿意度的關係。本研究以「愛情關係攻擊經驗量表」、「關係評估量表」與「成人依附風格量表」為測量工具，採隨機叢集取樣，抽取新竹四所大學，蒐集有效樣本701份，並以單因子變異數分析、皮爾森積差相關、二因子變異數分析考驗假設。本研究主要發現如下：

- (1) 不同性別的大學生在發動關係攻擊程度上沒有顯著差異；
- (2) 不同性別的大學生在遭受愛情關係攻擊程度上達顯著差異，男性遭受到較多愛情關係攻擊；
- (3) 大學生為安全依附者，在發動、遭受愛情關係攻擊的得分，顯著低於焦慮依附、害怕依附與排除依附的大學生在發動、遭受愛情關係攻擊經驗的得分；然而焦慮依附、害怕依附與排除依附大學生，不論在在發動或遭受愛情關係攻擊經驗的得分，都並沒有顯著差異；
- (4) 發動、遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著負相關，但僅有低度相關。最後研究者根據研究結果，分別提出若干建議以供未來研究者參考。

關鍵詞：愛情關係攻擊、大學生、性別

# **The Correlative Study of Romantic relational aggression, Romantic relationship satisfaction and Attachment style for College Students**

## **Abstract**

The present study examines prevalence of experiencing and perpetrating romantic relational aggression in the college students' romantic relationships. The study also examines the correlation of romantic relational aggression, relationship satisfaction and attachment styles in those romantic relationships. The instruments used in this study included the Romantic Relational Aggression Scales, The Attachment Scales, and the Relationship Assessment Scales. According to the analysis of tables written by seven hundred and one students from four university in Hsinchu city, the study found following results:

1. The difference doesn't exist in the college student gender and the romantic relational aggression.
2. The difference exists in the college student gender and the romantic relational perpetrating, males have report to be attacked more than females do .
- 3 The difference do exists in the college students' attachment style and romantic relational aggression experience. The students who are secure attachment style would experience and perpetrate romantic relational aggression than insecure attachment style students do.
4. The experience of romantic relational aggression and victimization was both negative correlated to Romantic relationship satisfaction ◦

Key word : romantic relational aggression , college student, gender

## 誌謝

在新竹的這五年來，搬遷了四個住所，有一株水仙球根，從未冒牙到催了牙以後，到現在還不曾開花，我一邊說服自己不要用逼迫它，要耐心地等待它，一邊也懷疑自己這樣能等到開花嗎？

回想起屬於過我的房間，天天的起點與終點，劃條線到交大，是和同學一起認真、一起玩樂；跨到竹大，是初生之犢努力走自己路的日子；韃韃地到竹東，是焦慮，亦是履行承諾；南寮、內灣、新埔、芎林等這些年溜答、探險、克服挫敗、學習衝突與相處、偶而孤單、時而茫然的林林總總，想來自己在新竹似乎住了好久好久，生了根，但似乎一直也沒有開花的感受？

走入交大教育所，學習人能改變嗎？什麼是幸福？什麼樣的人生是我要的？人生的選擇與責任？就在一邊學習與一邊成熟的過程，就走到今天了。我完全想像不到，沒有邏輯概念、統計、英文都很差，而我能寫出一本「論文」，看著這本論文成果來，我必須承認還是很不好意思，不優秀，然而，想起過程中的諸多自卑與慌亂，學習諮商與尋找的諸多挫敗，曾經了然無趣，曾經忙碌卻依然感到不足。翻來覆去的改了又改，一路上換了多少個變項，看了多少文獻，雖然沒用上的文獻多過於用上的，嘗試失敗的多於最後留下的，過程中有過很多無力，也才感受到自己摸索過來的路比外觀還了不起，也才能稍稍理解自己何以要撐完這痛苦的磨練。

謝謝方紫薇老師，從入學到畢業，一直以身教與言教示範，自從只有寫論文以後，我常展現出不積極，也很常犯錯，但是老師堅持要我完成工作！謝謝何秀珠與許鶯珠老師，兩位老師都在百忙中抽出保貴的時間，提供你們豐富的經驗與看法，給予玫英可貴的教誨！

感謝阿湯，謝謝妳的超多同理與愛護，真的好險有妳！謝謝宣瑩不論相隔多遠，示範著以真愛為目標的步伐，謝謝陳小豪給我的許多陪伴、支持與挑戰，也謝謝李小千、鮪魚，你們是多年來陪伴我的最佳密友；謝謝許多不見的明倫、昭惠與湘蘭，真懷念以前一起學習的日子！也要感謝在我畏懼的時候，貼心秋娥的熱情和小飛的鼓勵總是溫暖我；也感謝所上嘉凌姐、佩萱和雅怡一直以來的照顧；謝謝柏嘉和玫瑰，感謝我們什麼問題都能討論，以及妳們的總是掛念。還有許多來不及一一致謝的學長姐與師長們，謝謝您！

最後，我感謝上天、感謝爸爸、媽媽給我生命，感謝你們用無盡的力氣愛我，對我永遠的信任；感謝劉大哥，不敗於生命的挑戰，努力的創造生活，我相信你！要繼續加油；更感謝姊姊、姊夫一直照顧我和其他家人，也祝你們幸福！最後，恭喜我，終於畢業了，繼續為人生下一階段努力吧！

## 目 錄

### 第一章 緒論

第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 名詞釋義.....	6

### 第二章 文獻探討

第一節 愛情關係攻擊之相關理論.....	8
第二節 愛情關係滿意度內涵與相關研究.....	23
第三節 依附風格相關理論與研究.....	29

### 第三章 研究方法

第一節 研究對象.....	39
第二節 研究架構.....	40
第三節 研究假設.....	41
第四節 研究工具.....	42
第五節 實施程序.....	50
第六節 資料處理與分析.....	52

### 第四章 研究結果與討論

第一節 大學生愛情關係攻擊之現況分析 .....	53
第二節 不同性別、不同依附風格的大學生在愛情關係攻擊經驗上的差異.....	57
第三節 愛情關係攻擊經驗與愛情關係滿意度之關聯.....	64
第四節 大學生不同依附風格在關係滿意度的差異.....	66

### 第五章 結論與建議

第一節 結論.....	69
第二節 研究限制與未來研究方向.....	70
第三節 實務應用之建議.....	72

### 參考文獻

中文部份.....	74
英文部分.....	76
附錄一 愛情關係衝突經驗問卷之項目分析細項.....	81
附錄二 預試量表.....	85

附錄三 正式問卷.....88  
附錄四 關係評估量表使用同意書、人際依附風格量表使用同意書.....94



## 表次

表 4-1 表 4-1 大學生愛情關係攻擊得分摘要表.....	53
表 4-2 愛情關係攻擊量表之分量表與因素之題平均得分.....	54
表 4-3 不同性別、依附風格大學生在發動愛情關係攻擊之雙因子變異 .....	58
表 4-4 不同性別、依附風格大學生在發動愛情關係攻擊的平均數、標準差... ..	58
表 4-5 不同性別、依附風格大學生在遭受愛情關係攻擊之變異數分析摘要表..	60
表 4-6 不同性別、依附風格大學生在發動愛情關係攻擊的平均數、標準差.....	60
表 4-7 愛情關係攻擊行為與愛情關係滿意度之相關.....	64
表 4-8 大學生依附風格在愛情關係滿意度上之變異數分析摘要表.....	66
表 4-9 大學生依附風格在愛情關係滿意度上之平均數、標準差摘要表.....	66

## 圖次

圖 2-1 內在運作模式.....	30
圖 2-2 兩向度之依附風格分類.....	33
圖 3-1 研究架構圖.....	40



# 第一章 緒論

本章主要在說明研究源起以及由此研究發展的問題與假設，進而對本研究的相關名詞做界定。本章共分三節，第一節為研究動機，第二節為研究目的，第三節為研究問題，第四節為名詞解釋7。

## 第一節 研究動機

關係攻擊行為，最早是因青少年特殊的友誼型態而被關注，進而引起許多學者研究 (Björkqvist, 1994)。常見的方式為以孤立、散播謠言而影響同儕對受害者的評價等，亦即大致是用操弄人際關係，去傷害受害者等隱微地方式，達到傷害對方或控制對方的行為。這樣的行為，在大學生的愛情關係，是否也是普遍的呢？以下為研究者與大學生閒談中所聞：

「我跟我男友是班對啊，他做了讓我生氣的事，我跟班上同學說，這樣他在班上就很難做人，因為我人緣很好。」

「動不動就跟我提分手，我很怕讓她生氣阿，所以我就犧牲順著她。」

「男朋友說除非我考上公職，否則不能去見他的父母。」

除了聽聞到大學生有關愛情關係攻擊行為的故事外，我自己的經驗中也曾發生室友苦惱地向我抱怨與男友的衝突，我二話不說立刻反應：「你不要接他電話，讓他著急一下...」，話才剛離開嘴邊，想到自己正在唆使她對男友愛情關係攻擊耶！還未對說出的話善後，室友則迫不及待的回答：「某某也這樣跟我說，所以我已經整整兩天沒接他電話了。」可見愛情關係中不少如上述的例子。

回顧文獻已經有許多學者紛紛投入研究關係攻擊，從累積了近百篇文獻的研究結果已知關係攻擊有隨著年齡發展增加的趨勢 (Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992)，有學者推論到了大學或成人階段，關係攻擊會很普遍 (Björkqvist et al., 1992; Björkqvist, 1994; McKay, 2003)。且大學生一般來說正是處於後青春期中與成人早期，此時期的人們開始會將對同儕的重視轉向情人，向伴侶要求更多的陪



伴、支持以及親密，而良好的親密關係越來越顯得重要。成功的親密關係將影響到大學生此時的重要發展任務，包括學業表現、自我認同以及對未來的計畫等(Furman & Shafter, 2003)；有顯著的證據指出，若是面對相同的約會對象，人們會重複一樣的肢體或心理攻擊行為 (Capaldi, Shortt, & Crosby, 2003)；更有研究結果顯示青少年與伴侶的互動所學習到的模式，即便成人後，交往不同的感情對象，行為模式仍是穩定受青少年時期的交往經驗影響 (Sprecher, 2001)。因此從外表看不出傷痕的愛情關係攻擊，在青少年階段，是非常值得重視的。

對於在正開始學習建構親密關係的大學生而言，與情人的關係更容易顯得舉足輕重。研究者認為約會對大學生而言，需要學會如何經營健康的關係，也需要了解有哪些行為或反應可能會傷害親密關係，而愛情關係攻擊可能是其中一個重要的變項。

國內目前研究愛情關係攻擊與依附風格的研究不多，所以研究者想要了解目前國內大學生愛情關係攻擊之狀況為何？不同性別發動與遭受愛情關係之狀況有否差異。

過去愛情關係攻擊的研究結果顯示，攻擊者對關係不信任、忌妒與想要緊黏不放；而遭受愛情關係攻擊者，對伴侶有較低的親密需求，且感到不安全(Linder, Crick, & Collins, 2002)，此外，大學生經驗到友誼關係攻擊，不論是攻擊者或是受害者，都顯示有造成心理上的失調症狀 (Werner & Crick, 1999；Storch, Banger, Geffken & Baumeister, 2004)，但亦有研究友誼關係攻擊發現，比起使用其他攻擊形式，使用關係攻擊有顯著不同的「好結果」(Tapper & Boulton, 2005)：例如，關係攻擊者運用較高明的攻擊形式，不帶血的表達了生氣的情緒，又在關係中得到對方的支持與回應，因而對友誼持正向親密感 (Grotpter & Crick, 1996；Tapper & Boulton, 2005)，這種藉由衝突帶來正向結果在愛情關係攻擊也有相似的情形，Carmer (2002) 指出關係中發生的衝突內容、衝突解決方式與愛情關係滿意度之間有顯著的關係，關係中發生的衝突若能被正向的方式解決，會增加愛情滿意度。因此本研究想繼續探討愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間的關係。

研究者亦好奇是什麼特質較會影響愛情關係攻擊，根據過去依附風格的研究，以及愛情關係攻擊行為的特性，研究者認為依附可能是一種重要因素。依附理論的

提出，是根基於人們如何處理分離焦慮的情緒，依附風格是人們獨特的內在運作系統，當人們與真實或想像中重要他人的分離時，會有很大的影響(Sperling & Berman, 1994)；提出分手、威脅分手等是發動愛情關係攻擊者的主要的手段，面對激烈的分手要脅，遭受攻擊者需要去面對分手所引發的焦慮！依附風格理論中說明面對相同的威脅情境，個人穩定的依附風格會影響其如何回應，也就是當情人採用緘默冷戰或不接電話時，遭受者可能感受到自己不夠好而焦慮不安，亦可能感受到是對方不好而不理會對方的行為，亦可能感受到被拒絕而生氣地也施展冷戰。依附風格理論也許可以有助於了解了在愛情中的人際行為與個人內在的關係。透過依附風格的測量，可以瞭解由個人對自我及他人認知的傾向差異，進而可以說明在愛情關係中對於同樣的親近、邀請、拒絕等行為會有不同的感受和回應，因此研究者認為依附風格或許能回應研究者所好奇的，何以在愛情關係中會出現愛情關係攻擊行為。

依附風格與愛情關係衝突的研究不少，研究結果多顯示安全依附者，較易有滿意的人際關係，會減少衝突。Griffin 與 Bartholomew 研究四種依附風格與不同人際問題困擾間的關係，發現焦慮依附型的人有較多情感表達、競爭與控制的人際問題；害怕依附型的人傾向於社會抑制和內向性格；排除依附型者則傾向於人際冷漠 (Griffin, & Bartholomew, 1994)。Morrison 等人(1997)的研究發現安全依附者較不易知覺對方攻擊的行為，而焦慮依附者會知覺到他人較多的攻擊，害怕型與排除型依附者除了會知覺他人給予自己較多攻擊外，也覺得他人對自己有較多的漠視行為。研究愛情關係攻擊的學者，還不清楚哪種依附類型的人較易遭受愛情關係攻擊，何種依附類型的人較會對伴侶發動關係攻擊，故研究者想驗證不同的依附類型，是否在愛情關係攻擊經驗上有差異？

國內外學者針對影響愛情關係滿意度的因素做了不少研究，結果發現依附風格、負向情緒表達、溝通策略及衝突反應方式等因素，均會對愛情關係滿意度造成影響(何冠瑩, 2003；陳詩潔, 2006；張好珮, 2004；Steuber, 2005)；其中國外學者強調依附風格能預測愛情關係滿意度，並在研究中發現安全依附型者較其他非安全依附型有較高的愛情關係滿意度 (Creasey & Hesson-McInnis, 2001；Freitas, 2004；Robert, 2003)。依附風格與愛情關係滿意度間的關係眾說紛紜，有學者認為不論哪一種不安全依附，都難有信任感和親密感，且難以發展成滿意的親密關係

(Pitole & Arricale, 2003)；也有學者認為伴侶間依附風格若有合適的搭配，則不安全依附者也能擁有滿意的親密關係，王慶福（2000）從 202 對固定交往情侶的依附風格配對分析並歸納為五種搭配類型，針對情侶的不同依附風格搭配在愛情關係和關係適應上的差異比較，發現除了相融型-安全型依附搭配安全型依附，有最佳的關係適應，互補型-焦慮型依附與安全型依附亦有不錯的關係適應。故研究者也想驗證不同依附風格在愛情關係滿意度上是否有所差異。

此外，關係攻擊這幾年的研究結果駁斥了「女性沒有攻擊性」的刻板印象，隨著關係攻擊的研究發展，一些教科書上已經寫著「女生比男生更易使用關係攻擊」。不過，過去關係攻擊關於性別的研究多半始於國中小學的友誼關係，隨著發展的變化、環境變化和關係本質的不同，本研究也希望探索在大學生愛情關係攻擊的性別差異，不同性別與不同依附風格的大學生是否在愛情關係攻擊上有交互作用？

綜上所述，研究者希望以愛情關係攻擊經驗的角度探討不同依附風格者，是否有不同程度的愛情關係攻擊經驗？不同愛情關係攻擊經驗者是否會有不同的愛情關係滿意度？瞭解大學生愛情關係攻擊經驗的情形和其與依附風格的關聯後，而透過對依附風格、關係攻擊行為與愛情關係滿意度的關係的了解，我們可以幫助情侶或實務工作者了解或討論愛情關係行為互動的內涵，以作為協助大學生情侶因應愛情關係攻擊的參考。

## 第二節 研究目的

根據上述研究動機，本研究為瞭解我國大學生在愛情中的關係攻擊情形、依附風格與愛情關係滿意度的關係，擬定研究目的如下：

- 一、 瞭解大學生愛情關係攻擊之現況。
- 二、 探討大學生在愛情關係攻擊的性別差異。
- 三、 瞭解不同依附風格的大學生在愛情關係攻擊上之差異。
- 四、 瞭解大學生愛情關係攻擊與愛情關係滿意度的關聯性。
- 五、 探討不同依附風格的大學生在愛情關係滿意度上之差異。
- 六、 綜合研究之結果，提出建議，以提供輔導與教育工作者參考。



### 第三節 名詞釋義

#### 一、愛情關係攻擊(romantic relational aggression)

本研究之愛情關係攻擊指的是透過操弄對方在愛情關係的感受，來達到傷害對方的行為，包括不和對方說話、將對方孤立於社交圈外、引起嫉妒和威脅分手等。

本研究以「愛情關係衝突經驗問卷」中，大學生在「發動愛情關係攻擊」與「遭受愛情關係攻擊」分量表得分的高低作為指標。大學生在「發動愛情關係攻擊」分量表分數越高，表示其越常發動愛情關係攻擊，得分越低，表示其越少發動關係攻擊，大學生在「遭受愛情關係攻擊」分量表得分越高，表示其越常遭受愛情關係攻擊，得分越低，表示其越少遭受愛情關係攻擊。

#### 二、愛情關係滿意度(romantic relational satisfaction)

本研究之愛情關係滿意度指的是個人對自己愛情關係的整體滿意程度。本研究中以張妤玥（2004）翻譯「關係評估量表」之得分為指標，指大學生對愛情關係的整體品質的滿意程度，得分越高，表示愛情關係滿意度越高。

#### 三、依附風格(attachment style)

本研究之依附風格(attachment style)指的是成人與他人建立情感連結時，就如嬰幼兒在幼年時與雙親建立情感連結一般，有不同的風格傾向，是一種從幼年就發展的持久穩定的人際親密關係傾向（王慶福，1995）。不同依附風格說明如下：

1.安全依附（secure）：對自己與對別人都有較正向的看法，認為自己是有價值的、可愛的，而別人則通常是接納的、有好回應的。2.焦慮依附（preoccupied）：對自己是沒價值的、不可愛的負向自我意像，而對別人則為正向的評價，此類會尋求他人的接納並藉以肯定自己。3.害怕依附（fearful）：一方面對自己是沒價值的、可愛的負向自我意像，而另一方面又認為別人是不可信賴和拒絕的，藉著逃避和別人的親近，也保護自己免受預期中來自別人的拒絕。4.排除依附（dismissing）：對自己是有價值的、可愛的正向自我意像，但卻認為別人是不可信賴和拒絕的，雖同樣會逃避和別人親近，卻是保護自己以免失望，而維持一種獨立自足與不易受傷害（引自王慶福等，1997）。在本研究中，依附風格的操作性定義係以受試者在王慶福（1997）所修訂的「人際依附風格量表」得分後的分類而言。該依附風格量表包

含兩部份，第一部份包含排除依附、焦慮依附、害怕依附、安全依附四個分量尺，各有六題，以受試者得分最高的量尺為該受試者主要之依附風格，「人際依附風格量表」第二部分為一題人際依附風格類型自評排序，當第一部份依附風格出現同分時，可以協助風格分類。





## 第二章 文獻探討

本章分為分為三節探討，第一節說明愛情關係攻擊之相關理論，第二節說明愛情關係滿意度的理論與相關研究，第三節為依附風格理論之相關研究與發現，以及與愛情關係攻擊行為之相關研究。

### 第一節 愛情關係攻擊之相關理論

#### 一、關係攻擊的內涵、意義

##### (一) 攻擊的內涵

社會生物學家 Lorenz 認為凡動物都有以同種為對象的戰鬥本能，且這種本能會不斷地累積能量，除非個人以某種方式加以解除，Freud 也說人天生就具有驅力，藉著攻擊他人、攻擊自己或是生病來釋放能量（王守珍譯，1996）。社會生物學觀點以及心理分析論都認同攻擊必須獲得適當的抒發，1939 年由 Dollard、Doob、Miller、Mowrer 和 Sear 提出針對人類攻擊行為的定義：「攻擊行為是針對某特定對象所發出的目的性反應，意圖在傷害對方」。國內學者翁開誠（1994）同樣強調「意圖」，區分了醫生開刀、拳擊賽等意外傷害和工作；隨後，研究攻擊的學者提出社會判斷結果，也就是判斷某種行為是否屬於攻擊的指標不只是「意圖」，還包括文化判斷的結果，舉例來說一個傷害的行動在某種情境或對某人而言會被標示為攻擊，但在另一個情境或另一個人可能不會。社會判斷取向認為攻擊的定義會受到社會階級和文化影響而有不同，攻擊是一種因社群而界定的現象，必須視社群的規範內涵及標準而定義，符合了現在社會多元文化的意義（引自王以仁、林淑玲、駱芳美，1997）。

積累至今的學術論述中，可以發現大致相同的內涵，例如 Anderson 與 Bushman 在 2002 年整理幾位學者的定義後，提出「攻擊是一種行為表現，目的是傷害他人，且達成預期的行為效果」，強調了有無意圖與有無害處在定義攻擊行為的重要性，又如 Delamater 和 Myer 所定義的：「攻擊是指任何企圖傷害對方，而為對方所迴避的行為」，同樣強調了攻擊有明確的動機，以及實際達成了傷害，也符合社會判斷取向所提到的社群規範內容（引自陸洛、吳珮瑤、林國慶、高旭繁、翁崇修，2007）。

既然定義攻擊必須有明確的動機，那麼是如何引發攻擊動機的呢？Freud 認為

攻擊行為是生物本能，人的內在有破壞的趨力，又稱之死之本能（death instinct），是一股極需要釋放的敵意衝動，通常用以攻擊自己和他人來釋放；Lorenze(1966, 1974)則提出動物因生存演化出攻擊本能，如保護領土、求偶和捍衛下一代（王守珍譯，1996），但本能論以動物觀察類推到人類行為，較無法得到完全的支持。

第二個較被廣為接受的是Dollard、Doob、Miller、Mowrer和Sear在1939年提出「挫折-攻擊假說」，認為攻擊是因為外在的環境事件所引發，是挫折的直接表現。包括兩項主張：第一，所有的挫折都會導致某些形式的攻擊行為；第二，每項攻擊行動都因先前的挫敗經驗。此假說並強調挫折的強度與不合理性會影響攻擊的強度：當越想要的目標或是越接近成功的時刻，受阻的挫折感和氣憤會越高；對於挫折的歸因越是不合理、故意的或是不合法的，會引發較多的攻擊行為（引自陸洛等譯，2007）。

在挫折-攻擊假說之後，一項問卷結果指出人們被冒犯、沮喪或生氣事件皆會引發攻擊事件。不管有意無意的、羞辱的或是攻擊性的挑釁也都會引發厭惡性情緒（aversive affect），它是一種人們希望減輕或消除的負面情緒（Berkowitz, 1989），一般而言，攻擊行為可以減輕或消除這些情緒，是一種工具性目的之行為。

Bandura的社會學習理論（social learning theory）提出人可以只透過觀察另一個人的行為而學習新的反應，提供了另一項攻擊來源的說法。Bandura（1961）的不倒翁實驗結果是觀察過攻擊行為的兒童與未觀察過攻擊行為的兒童相比，對不倒翁有較多的攻擊行為，且這些攻擊行為相似於前面成人所表現出的行為，更強調「觀察」便能學習到攻擊行為。「增強」，行為結果能得到預期的酬賞，也是攻擊行為得以維持的一個重要觀點。綜上所說，社會學習理論指出人們經由經驗、觀察模仿等學習到攻擊行為，並且會選擇熟悉的攻擊手段，並在攻擊前考量攻擊行為的好處與代價，若個人評估對方會反擊的機率越大，也就越不會施以攻擊；若個人評估後果，會得到反擊，也就是給予攻擊行為後的懲罰，則個人較不易選擇攻擊，或是減輕攻擊行為（引自陸洛等譯，2007）。社會學習理論的觀點，可以說明為什麼婚姻暴力家庭中長大的孩子，長大後常常成為施暴者，因為他們學習到了攻擊是可以採用的行為，同時，也學會某些角色，是適合攻擊的對象。

除了上述理論以外，近年來研究攻擊的實際研究中，也延伸出另一條攻擊動機



的路徑，也就是無法反擊而有「替代型的攻擊 (displaced aggression)」，將因其他人而誘發的攻擊行為，轉向較無權力或較易得逞的對象身上 (陸洛等，2007；Marcus-Newhall, Pedersen, Carlson, & Miller, 2000)。當在辦公室受到上級指責或是否定，激起的憤怒正想回以反擊，內心評估無法承受後果，個人於是壓抑，但是回到家以後，看到小孩在看電視、老公的襪子在沙發上，頓時就覺得好生氣，於是責備孩子不乖巧或是教訓老公不長進，這是我們常常可以聽到的版本。所以我們常可觀察到某人的攻擊強度超過了他所聲稱的被激起的理由，超乎對方的行為所激起程度，很可能是由於此攻擊行為是某種轉移的發洩。

## (二) 關係攻擊的內涵與發展

1961年時，Buss 首先將攻擊行為分為直接與間接兩類，表示為了避免遭受懲罰，一般攻擊者會採用間接攻擊的方式，包括：甩門、敲桌子、丟東西、破壞東西和亂發脾氣 (引自唐雅琳，2008)，與 Lagerspetz, Björkqvist 和 Peltonen 指的間接攻擊不太相同。在 1988 年時，Lagerspetz 等人提出了有關女孩們之間的間接攻擊研究，間接攻擊者攻擊形式是隱蔽性，及以關係為導向，利用他人去傷害受害者，立意與外顯攻擊區別，強調利用他人去傷害受害者，而閒言閒語 (gossip)、社交排除 (social exclusion) 和社交孤立 (social alienation) 等都是間接攻擊的行為，特色是攻擊者不用出面就可以傷害對方，行為特徵較為隱蔽，不容易被受害者發現，因此也較少衝突 (唐雅琳，2008)。此後研究多沿用 Lagerspetz 等人 (1988) 與 Björkqvist (1992) 對間接攻擊的定義。

有些學者則用社會攻擊 (social aggression) 一詞，指稱以社會操弄 (social manipulation)，包括講閒話、排擠和友誼操弄的行為等方式去傷害對方，強調以社群為攻擊手段 (蘇郁惠，2009)，Cairnc (1989) 也沿用此定義來評估國小學童的攻擊行為；Galen 和 Underwood (1997) 沿用 Cairnc 的定義並引申為傷害別人自尊、社會地位。從上述可知，社會攻擊與間接攻擊有一些不同點，社會攻擊強調以社群為攻擊手段，包含了直接表現出來的非語言行為，鄙視的面部表情、負向的身體姿態與冷言冷語等攻擊行為，而間接攻擊則強調間接的方式，不一定以社群為攻擊手段 (蘇郁惠，2009)。

Crick 和 Grotpeter (1995) 在有關兒童期及青少年人際關係的研究中提出了關

係攻擊的概念，大體來說，藉由操弄、破壞關係和社會歸屬感，來達到傷害他人的企圖，像是不接納攻擊對象。他們將關係攻擊定義為：透過人際操弄，傷害對方的人際關係，在友誼脈絡中包含三種方式：沉默的對待（Silent treatment）、社交排除（Social exclusion）和說閒話與散佈謠言（Gossip & Rumor）。Remillard和Lamb（2005）認為用諷刺、冷冰冰或帶敵意的語調、忽略、瞪視、閒話、散佈謠言、不堪的表情，甚或排擠，都是關係攻擊的行為。關係攻擊者往往利用自己的人際關係去攻擊受害者，影響受害者的人際關係，讓受害者飽受可能或真實失去關係的痛苦。

人際間隱微的攻擊行為一時間引起廣泛討論，出現了分歧的定義，然而2001年學者Björkqvist指出「間接攻擊」、「社會攻擊」和「關係攻擊」內容相似，在研究上應視為同一內涵（Björkqvist, 2001）。Archer和Coyne（2005）在文獻整理後，表示這三種攻擊名稱都包括講閒話、散佈謠言，只是使用的研究者所強調的不相同。例如社會攻擊強調以社群為攻擊手段；間接攻擊強調間接的方式，直接威脅對方「如果你不...，我就跟你分手」則不在間接攻擊範圍內；而關係攻擊強調運用關係，以愛情關係為例，操弄社群關係的「讓對方朋友站在自己這邊」、排除對方與彼此共有朋友圈的活動、傷害個人的形象、破壞攻擊者與個人的關係，還有個人與他人的關係等等，這些多樣的、表達的、間接的、關係性的攻擊行為，都是指涉相同的議題與現象（王明傳、雷庚玲，2007）。

由以上可知，Crick與Grotzinger所提出的關係攻擊比間接攻擊與社會攻擊的範圍來得廣，能涵括重要的兩人世界，也可擴及兩人的重要社群；包括了直接表達出的威脅分手，也包括拉攏朋友或私底下破壞伴侶的形象。因此本研究認為「關係攻擊」更能符合研究者所好奇而欲探討的愛情世界之行為，故選擇關係攻擊為後續內容的論述基礎。

## 二、愛情關係攻擊的發展和內涵

關係攻擊在1995由Crick和Grotzinger等人提出研究後，研究對象從幼兒到成人早期。關係的屬性也從友誼脈絡，隨著研究對象的發展階段擴張到愛情脈絡，近幾年，關心親密暴力的學者也開始採用關係攻擊的定義，關注愛情中關係攻擊這樣的暴力（Goldstein、Chesir-Tearn,& Mcfaul, 2008）。

親密關係研究早有發現親密伴侶暴力（intimate partner violence）會對愛情關係

品質與個人的心理適應造成負面的影響，因此親密關係中的暴力防治議題一直是備受重視，然而，不論國內外的文獻回顧皆可發現這些關於暴力行為的統計數據、受害者或加害者的處預，大多數針對肢體暴力，僅有極少數提及非肢體攻擊形式的約會暴力行為（黃煜文譯，2004；Linder, Crick, & Collins, 2002）。

有關愛情關係攻擊的研究最早是在1998年，Morale 和 Crick根據友誼關係攻擊定義，延伸設計出兩人配對愛情關係脈絡下之關係攻擊的問卷，並定義「愛情關係攻擊」(Romantic relational aggression) 為：在愛情關係中，傷害關係、傷害被接納和被愛的感受之所有行為，包括五種方式：與別人打情罵俏以引起情人忌妒 (flirt to make him/her jealous)、當情人不配合時威脅分手(threaten to break up)、對情人生氣時用沉默對待 (silent treatment)、社交排除 (social exclusion)、忽略 (ignore) (Linder, Crick, & Collins, 2002)。Schad、Szwedo、Antonishak、Hare 和 Allen (2008) 則定義愛情關係中的關係攻擊為故意運用控制或破壞關係，包括攻擊者與受害者之間的關係或受害者與他人的關係。

Goldstein、Chesir-Tearn 和 Mcfaul (2004) 想要瞭解性別、年齡對關係攻擊受害經驗的影響，以及在不同關係脈絡下遭受關係攻擊的差異，對不同年齡的受試者作情境式的問卷調查，關係脈絡包括一般朋友 (acquaintance)、好朋友 (good friend) 與約會對象 (dating)。受試者分別有 100 位中學生、97 位高中生以及 95 位大學生，共 141 位女性與 151 位男性。短文描寫的關係攻擊行為是社交排除和散播謠言，並在行為描述前標誌當事人的關係，交織後形成六個情境。情境描述與题目的順序依次為：關係脈絡與關係攻擊短文 (Erica and Gina are good friends. One day, Erica finds out that Gina talked about her behind her back. The things that Gina said were not very nice at all.)，之後依序詢問受試者以下的問題：(1) 你多常對你的朋友做類似這樣的行為，(2) 這件事情中的 Erica (受害者) 仍然想維持關係的程度，(3) 這件事情的 Erica (受害者) 會作些什麼報復 Gina 的可能性，(4) Erica 在這樣事件中受傷的程度，(5) 如果你遭受這樣的對待會有多受傷。研究的受試者不論男女，均表示遭受同樣行為關係攻擊的後果 (emotional consequences) 視關係類型而異。當發動者對象角色為愛情伴侶時遭受者最為受傷，再來為好朋友，最後才是一般友誼，且差異達到顯著，顯示愛情關係攻擊確實會對青少年與早期成人影響甚大，且青少年相信愛情關係攻

擊受害者較易因關係攻擊受害而選擇不維持關係。研究者覺得關係攻擊傷害的是關係的親密感，此結果符合一般我們對友誼與愛情親疏的比較，也證實越親密的關係，例如愛情關係，越能對當事人產生影響。不過，不論是愛情關係攻擊受害者或友誼關係攻擊受害者，均表示遭受散播謠言比遭受社交排除更難以忍受；且受試者在「你多常對你的朋友做類似這樣的行為」的此題的作答，與友情關係比較，在愛情關係中，此題的得分普遍較低，故 Goldstein 等人（2004）檢討此研究，認為需要設計更普遍發生在愛情關係中關係攻擊行為的題目，或許在同儕關係攻擊中重要的「社交排除」、「散播謠言」在愛情關係中有其他的表現形式。

稍後，在另一項研究中，Goldstein 等人（2008）指出在友誼關係中常出現的關係攻擊行為包括操弄社會關係（manipulation）、散佈謠言（rumor spreading）與排斥（ostracism）等，在愛情關係攻擊也是一樣的。除了採用前述提到 Morale 和 Crick 在 1998 年的愛情關係攻擊的定義與量表，Goldstein 等人（2008）認為依據愛情與友情關係脈絡的不同，提出愛情關係攻擊的表現形式包括下列行為：威脅分手（threat to break up）、引起嫉妒（make jealous）、不忠（cheat）、沉默對待（silent treatment）、社交排除（social exclusion）、和別人約會（hook up with other）、威脅要和別人約會（threat to date others）、在伴侶背後說壞話（talk behind his back）、不回電話（stop returning calls）、說話時不看對方眼睛（not look into eyes）。

在愛情與友誼關係脈絡裡測量關係攻擊，兩者設計題目時有些不同的需要考量。例如，在從友誼的關係攻擊中的「排除社交圈」延伸來看，愛情關係中的兩人的社會圈較廣泛且重疊，愛情關係中的兩人也容易以自己能否被對方的關係圈中接納，作為關係穩固與否的標準。此外研究者認為，若在友誼關係中 A 叫 B 不理會 C，則 C 是友誼關係攻擊受害者，這是一般理解，而在愛情關係攻擊中，A 叫 B 不要理 C，限制了 B 與 C 的聯絡，假設情況是男友 A 否定女友 B 的某個朋友 C，管控且干涉 B 交友的範圍，則 B 是我們所界定的愛情關係攻擊受害者。由此可見，過去友誼關係攻擊受害者的研究忽略了被限制者遭受傷害的事實，而過去愛情關係攻擊經驗研究則關注於愛情關係本身，沒有考慮加害者會利用其他關係來攻擊關係受害者之可能性。

在發動友誼關係攻擊的自陳量表中也可以發現，填答者不需要根據特定對象填



寫，只需在每一題回答是否曾經對「某人」作某些行為，研究者從國外已知量表蒐集到的發動愛情關係攻擊題目，都是針對特定對象，也就是親密愛人。然而，研究者認為愛情關係中所發生的所有關係攻擊，須要被整體看待，才能窺見愛情關係全貌，也就是愛情對象操弄關係以傷害受害者的行為，都屬於愛情關係攻擊，所以個人所處的環境，受害者所在乎的關係，都是攻擊者可以操弄的目標，隨著當兩人共同接觸的社交圈越多，愛情關係攻擊所牽涉到的對象也就更廣，例如社團中的同學、寢室室友、其他朋友或是家人。研究者閱讀文獻也發現類似的觀點，Werner 與 Crick (1999) 指出美國的大學院校的文化中，兄弟會 (fraternities) 與姐妹會 (sororities) 對大學生而言是重要的社會組織，人際關係緊密，也較為競爭，因此將施測的關係脈絡為設定為兄弟會與姊妹會，採用同儕提名的方式，並以自陳式量表調查生活滿意度 (life satisfaction)，而自陳結果中，操弄朋友與不同性別對象的關係被形容為殘忍的事情，例如：當我對某人生氣，我嘗試偷走他情人的心 (Werner & Crick, 1999)。

威脅分手行為，也是愛情關係攻擊的一項範疇，雖然早在學界提出心理攻擊時便已含括，但在愛情關係攻擊當中，更強調以愛情關係、伴侶的人際關係作為威脅。威脅 (threat) 是指一個人以「如果你不...(我想要的)，我就...(你不想要的)」的形式向另一個人所做的溝通方式，威脅無論虛實，攻擊者無非是想要讓受害者相信威脅，進而順從攻擊者的要求 (引自陸洛等譯，2007)。

愛情較友情更有成雙成對的特色，能夠加速操弄關係的策略，傷害更易立即顯現，攻擊者的目標與工具更為鮮明，但關係攻擊強調操弄關係對被攻擊者的傷害，研究者認為愛情脈絡下的關係攻擊行為維持有原先友誼關係攻擊的精神，但也因愛情的屬性和特質而有不同的意義，對當事者的影響和解釋也就更不相同。例如 Rubin(1970)認為愛情是對特定對象的特定態度，具有獨占性 (monopolistic) 與排他性 (exclusive) (引自張好珩，2005)。當對方釋放與他人曖昧的訊息的時候，便引起個人警覺而有所反應，所以與他人曖昧是個很簡明易懂的攻擊方法；而當兩人爭執，個人感受到原本兩人共同參與活動，獨排除了自己，被自己團體所排除的感受也就能理解是多麼不舒服的。Sternberg (1986) 在一系列的研究探討愛情的本質

後，建立了愛情三角理論 (triangler theory of love)，包括親密、激情與承諾，承諾又分為短期承諾 (決定要交往)，與長期承諾 (保證長期的給予愛)。雙方交往的深淺不同，在關係內對承諾的需求不同，當遭到關係攻擊時，所受到的傷害也會不同，舉例來說，剛開始約會的情侶，在還沒有得到短期承諾前，只要一方故意告訴對方有其他的追求者，那麼便達到了威脅的作用，而當兩人之間已經有一對一的短期承諾時，對於長期承諾的渴望，更會受到伴侶刻意與他人曖昧的實際行為所傷害，例如在 Moral (2002) 的量表中的「與他人打情罵俏」、「以不忠的方式來報復」與 Goldstein 等人 (2008) 又加上的「與他人約會」雖然都在於引起妒意，但填答者本身所屬愛情關係的交往深淺不同，因此仍有俱存的必要。且忌妒有許多種展現形式，在過去研究中，刻意表達忌妒和控制故意使伴侶忌妒，被歸類為不同的關係虐待 (emotional and relational abuse)，故意使伴侶嫉妒也是愛情關係攻擊題目中的一大重點 (Linder, et.al, 2002；Goldstein et al, 2008)，雖然刻意表達忌妒未曾出現在愛情關係攻擊研究中，但研究者認為刻意表達嫉妒，傷害對方對被信任與接納的感受，是一種威脅的行為，也是謠言的一種，是符合愛情關係攻擊的意義的。Linder 等人 (2002) 建議不論是親密暴力或是心理攻擊的研究或量表，雖然強調的方向不同，但是所觀察到的攻擊行為當符合愛情關係攻擊定義時，也是可以在愛情關係攻擊研究中使用的 (Linder, Crick, & Collins, 2002)。

綜上所述，愛情關係攻擊定義為在愛情關係中，傷害關係、傷害被接納和被愛感受之所有行為，手段為故意運用控制或破壞關係，包括攻擊者與受害者之間的關係或受害者與他人的關係。除了過去研究中常指出的具體方式有：引起情人忌妒、威脅分手、沉默對待、社交排除與忽略以外，研究者認為愛情關係攻擊的定義下，在內涵上還包括與「破壞伴侶的其他關係」與「刻意表達忌妒」。

### 三、 愛情關係攻擊的測量方式

目前在愛情關係攻擊的研究都是同時施測關係攻擊者與關係受害者 (Goldstein, Chesir-Team, & Mcfaul, 2008；Linder & Crick, 2002, 2008；Leadbeater, Banister, Ellis, & Yeung, 2008；Schad, Szwedo, Antonishak, Hare & Allen, 2008)，並以關係攻擊經驗整體討論。在愛情關係攻擊研究中，學者都採用自陳報告，以下將介紹研究者主要參考的自陳式量表之發展經過：

### (一) 關係攻擊經驗分量表 (Self-report Measure of Aggression and victimization Cross Gender, 簡稱 SRASBM-C)

此量表是 Morales 和 Crick 在 1998 年針對大學生的攻擊經驗所作的自陳式問關係攻擊的題目設計則沒有區分先機式和回應式的設計 (cited by Linder & Crick, 2002)。題目的設計與分配, 共分為肢體攻擊行為、遭受肢體攻擊、關係攻擊行為、遭受關係攻擊行為、利社會行為、排他性。在肢體攻擊行為和關係攻擊行為均包含了先機式與回應式的題目, 前者是為了達到心中預期之目的, 因而主動發生之關係攻擊行為, 後者是由於受到挫折、刺激, 而生氣憤, 進而發動關係攻擊行為, 以進行報復與回應 (陳盈旬, 2008); 而關係攻擊行為又多出了跨性別的愛情關係攻擊; 遭受關係攻擊、排除與遭受肢體攻擊, 則均有跨性別的愛情關係與友誼脈絡。共有 56 題, 採用李克特氏七點量尺, 一分表示從未發生, 七分表示總是如此, 許多學者使用 SARASBM-C, 研究結果更進一步支持了此量表的效度與內部一致性。(Murray Close et al., 2008; Ostrov & Houston, 2008)。SARASBM-C 之發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊之題項都為五題, 由於原本非屬於同一分量表, 而是各自分屬於遭受關係攻擊分量表與發動關係攻擊分量表, 所以未設計為完全相對應的, 發動愛情關係攻擊的題目包含了以冷戰、社交排除、威脅分手和引起嫉妒行為; 遭受愛情關係攻擊的題目則沒有社交排除項目, 只有引起嫉妒、冷戰、和威脅分手項目。Linder 與 Crick (2002) 在第一篇以愛情關係攻擊為題的研究中, 採用這些題目並首度公開題目內容, 發表此量表在該研究中樣本得到的良好內部一致性信度, 發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊之 Cronbach's  $\alpha$  分別為.73 與.72。

Moral和Crick (1998) 所發展的愛情關係攻擊分量表, 迄今已廣被美國研究學者參考使用, Schad、Szwedo、Antonishak、Hare和Allen (2008) 針對97對平均18歲的青少年的約會關係研究, 發動關係攻擊與遭受愛情關係攻擊得到的內部一致性信度, 分別為.58與.86, Schad等人建議在日後研究中應優先改善愛情關係攻擊者量表的效度; Leadbeater、Banister、Ellis和Yeung (2008) 也同樣採用這10題, 但在評分上改用五點量尺, 對象是149位介於12到18歲正在約會關係中的青少年, 發動關係攻擊與遭受愛情關係攻擊得到的內部一致性信度分別為.67與.57, 對此結果, Leadbeater等人 (2008) 檢討可能原因是原量表建立愛情關係攻擊的題項, 主要是行

伸自友誼關係攻擊：友誼關係攻擊則來自於關注女性友誼的質性研究，並非同等的關注男性的友誼。現有的量表上並沒有能展現出男性在愛情關係中的發動、受害經驗，對照女性在背後閒言閒語的攻擊，男性在意的主要是在朋友面前被奚落和羞辱的情形（Leadbeater, 2008）。

Ellis, Crooks 和 Wolfe (2008) 的 1896 位受試者來自加拿大研究機構 (McCreay Centre Society) 的心理衛生調查，受試者平均年齡 14 歲，該調查同樣採用十題，而量尺採用五點量尺，俱得到良好的內在信度，發動愛情關係攻擊 ( $\alpha=.75$ ) 和遭受關係攻擊 ( $\alpha=.73$ )。

## (二) 愛情關係攻擊行為量表 (Relational Aggression in Romantic Relationships Scales)

此量表為 Goldstein、Chesir-Tearn 和 Mcfaul (2008) 編制，量表包含發動關係攻擊與遭受關係攻擊兩個部份，一樣為七點量尺。在遭受關係攻擊的題目共有八題，包括冷戰、社交排除行為、威脅行為與引起嫉妒行為。除了沿用 Moral 和 Crick (1998) 所發展出的五題測量遭受愛情關係攻擊的題目，新增的三題題目為：當他/她生氣時，會以不忠的方式報復我 (My romantic partner has cheated on me when s/he is mad at me.)、當他/她對我生氣時，會在我面前跟別人打情罵俏 (My romantic partner has flirted with other people in front of me when s/he is mad)、當我的情人對我生氣，他/她會威脅我要和別人出去 (When my romantic partner is mad at me, s/he threatens to go out with other people)，上述前兩題乃 Moral 和 Crick (1998) SARASBM-C 在發動關係攻擊題目中出現過的題項，而當時在遭受關係攻擊題目中沒有出現。

在發動愛情關係攻擊的題目共有十題，包括冷戰、威脅分手與引起嫉妒行為。除了沿用 Moral 和 Crick (1998) 所發展出的五題題目，新增了五題題目，包括 Moral 和 Crick (1998) SARASBM-C 量表中遭受愛情關係攻擊題目中有的：當我對我的情人生氣時，我和我的朋友出去玩便不會找他/她一起 (If I am mad at my romantic partner, I go out with my friends and don't invite him/her)，與另外四題：我曾和別人約會來報復我的情人 (I have hooked up with somebody else as a way of getting back at my romantic partner)、當我對我的伴侶生氣時我會不看他/她的眼睛，讓他知道我對他/她很生氣 (I won't look my romantic partner in the eye if I am mad at him/her.)、



當我對我的伴侶生氣時，我曾經在他/她背後跟別人說他/她的壞話（I have talked about my romantic partner behind his/her back when I have been mad at him/her）、當他/她惹我生氣時，我會一陣子不回他/她電話（If my romantic partner makes me mad, I stop returning his/her calls for a while.）、當我對我的情人生氣時，我和我的朋友出去玩便不會找他/她一起（If I am mad at my romantic partner, I go out with my friends and don't invite him/her）。

從題目設計上可看到 Goldstein 等人（2008）在發動愛情關係攻擊題目增加了原量表沒有的社交排除題項，並新增了以不接電話等方式冷戰、和他人約會以引起嫉妒的題項。該研究對 479 位成人施測後，發動愛情關係攻擊經驗題目的平均得分為 2.44，標準差為 1.00，有良好的信度， $\alpha$  為 .78；而遭受愛情關係攻擊得到的平均數是 2.88，標準差為 1.04， $\alpha$  係數為 .80。

### （三）青少年約會衝突量表（The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory，簡稱 CADRI）

此量表為 Wolfe、Wekerle、Reitzel-Jaffe 和 Lefebvre（1998）所編制的，包括肢體攻擊、威脅行為（threatening）、關係攻擊行為（relational aggression）、言語（verbal abuse）以及情緒虐待（emotional abuse），此量表也常在青少年約會暴力研究中使用

（Wolfe & Wekerle, 2001）。所有題項以主成分分析後命名為兩類：虐待與負面溝通，其中關係攻擊題項屬於負面溝通（Wolfe, Wekerle, Reitzel-Jaffe, & Lefebvre, 1998）；然後，Wolf 和 Wekerle（2001）對所有題項再次進行探索性因素分析、驗證性因素分析、再測信度與伴侶配對自陳等，結果發現分量表的內部一致性良好（ $\alpha > .83$ ），再測信度良好（ $r = .75$ ），男性自陳攻擊者與其伴侶配對，對照信度是顯著（ $r = .43, p < .05$ ）。其中關係攻擊分量表有三題，分別為「我使他的朋友背棄他」（I try to turn his friend against him）、「我故意對他的朋友說些什麼，使朋友們背棄他」（I said things to his friends about him turn them against him.）與「我散播關於他的謠言」（I spread rumor about him.）。

青少年衝突約會量表（CADRI）中的情緒攻擊行為中，有不少符合 Crick 等人（2002）的愛情關係攻擊定義，也與愛情關係攻擊經驗分量表（SRABM-C）或 Goldstein 等人（2008）的題項相同，例如：威脅結束關係（I threatened to end the

relationship)、我做某些事讓她吃醋 (I did something to try to make her jealous)、我在大家面前取笑揶揄他/她(I ridiculed or made fun of her in front of other)。

從上述文獻回顧中，研究者發現愛情關係攻擊量表的信、效度不夠穩定，而關注這些題目從何而來，以及思考如何改善編制而能真正測量到愛情關係攻擊。

發動與遭愛情關係攻擊的題目包含了以忽略、社交排除、威脅分手和引起嫉妒行為等。當中研究者考慮了友誼關係與愛情關係定義下，可能產生的編制問題，例如「對方約人出去故意不找我」在友誼關係中可以說是社交排除的行為，但是在愛情關係中若約的另一個人是為異性，則可能會引起對方的嫉妒，但若約的是同性，就比較像是社交排除，而兩種情形都屬於愛情關係攻擊。Banister(2003)、Leadbeater(2008)之建議，依照關係攻擊定義在愛情關係脈絡中，增加可能較貼切於男性經驗的題目，例如：「當我讓對方不開心，他/她會在我朋友面前說我的不是」，以及青少年約會衝突量表 (CADRI) 當中符合愛情關係攻擊定義題目，並潤飾用詞。

至目前所見，研究者發現除了原量表 Moral 和 Crick (1998) 的題目由於當初非為愛情關係攻擊所設計，題目較少，在後續研究使用上呈現出的內部一致性有些差距，多數研究者均建議需要加強量表在正式使用前的信效度，增加題目或可有幫助；而 Goldstein 等人 (2008) 的量表新增了不少題項，在發動與遭受的兩個部份題數卻不相同，也沒有完全對應。

因此研究者根據關係攻擊定義，修改潤飾語意不清，針對愛情關係，將發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊的題目，增加補漏，整理為對應的題目後，各為 10 題。研究者在本研究中新增的題項，以遭受關係攻擊題目來說，例如「當我讓對方不開心，他/她會在我朋友面前說我的不是」、「對方會在網路 (部落格、msn 暱稱等) 上散播、表達對我的不滿」、「他/她會把我的秘密說出去來報復我」、「他/她會故意指控我跟別人打情罵俏」、「對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。」，同樣整理為對應的題項，計五題。最後發動關係攻擊與遭受關係攻擊量表又各再加入兩題混淆題，總量表於是有 34 題。

#### 四、愛情關係攻擊中的性別議題

關係攻擊中關於性別的研究最多是從國中小學生的友誼關係為研究範圍，當中不少研究者認為關係攻擊存在性別差異，女性較多關係攻擊行為 (Björkqvist,

1994; Crick, Casas, & Mosher, 1997)。關係攻擊需要較優良的語言能力與社會技巧，女生的語文能力往往發展比男性快 (Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992)，這是許多研究者假設女生比男生更常使用關係攻擊的第一個原因；其次，女生比男生更關係取向，花較多心思在友誼關係與社會地位的維持 (Paquette & Underwood, 1999)。的確，友誼脈絡研究關係攻擊的結果大多顯示關係攻擊的使用上有性別差異，是女性主要的攻擊方式 (Crick & Grotpeter, 1995; French, Jansen & Pidada, 2002; Lagerspetz & Björkqvist, 1994; Xie, Cairn & Cairn, 2002)，女性較會對友誼分級 (rate best friend)，所以女孩也較易因友誼感到壓力。

理論上，學者多認為使用關係攻擊的頻率有性別差異，然而，實徵研究卻十分分歧，仍有少數研究結果未顯示性別差異 (Forrest, Eatough, & Shevlin, 2005)，例如 Gleason、Jensen-Campbell 和 Richardson (2004) 的研究結果發現在成人組中，男性與女性使用關係攻擊的頻率沒有差異。Ellis、Crooks 和 Wolfe (2008) 的研究結果，該研究團隊完成 1276 位-646 位女生、630 位男生-加拿大九年級學生之施測結果，發現遭受愛情關係攻擊的得分沒有性別差異，而發動愛情關係攻擊得分上女性得分顯著高於男性。雖然此研究中發動愛情關係攻擊經驗上有性別差異，但該研究之研究者也提醒畢竟這是針對青少年早期的研究，到成人或大學時期或許會有不同的情形 (Ellis, Crooks, & Wolfe, 2008)。

Moral、Crick、Werner和Schellin (1998) 在研究中發現，大學生在填答開放式問題時，寫出許多符合愛情關係攻擊的行為，顯示親密關係中的關係攻擊行為相當的普遍 (Linder et al., 2002)，Linder等人 (2002) 採用這些分量表題目，104位大學生和研究生-30位男生、74位女生-填寫此問卷，顯示發動愛情關係攻擊是沒有性別差異，且發動關係攻擊者也擁有發動關係攻擊者的另一半，也就是伴侶對彼此使用關係攻擊呈現一種負向循環，國內學者修慧蘭與孫頌賢 (2003) 的研究結果也顯示高達48%的大學生在愛情關係中「同時受暴與施暴」；Bagner、Storch和Preston (2007) 對215位大學生-52位男生、163位女生-施測的結果也得到無性別差異的結果。雖然此兩個都得到無性別差異的結果，但此研究參與者的性別比率差異懸殊，故值得再進行更多之研究。

在有性別有差異之研究方面，有研究顯示女性自陳發動愛情攻擊的得分顯著高

於男性(Goldstein et al., 2008)；Ellis、Crooks 和 Wolfe (2008) 的研究結果，也發現發動愛情關係攻擊得分上女性得分顯著高於男性。對於這樣的性別差異，許多學者提出解釋指出女生易受社會刻板化印象而較易選擇表面和睦的關係攻擊，來表達女生的憤怒，解決衝突和維護勢力，且在研究中也發現較傳統女性特質者較易感知(perceive)到自己採用關係攻擊(Crothers, Field, & Kolbert, 2005)。魏楚珍(2002)在男性受訪者的經驗中則發現另一類的文化默許因素，當女性情緒激動地威脅分手、否定情人在關係中的真心付出時，女性的男性伴侶詮釋此為「女性的撒嬌」，並且男性的理性思考應該要照顧女性的感性訴求。綜上所述，研究者認為文化默許的確可能助長了女性「合理地」對伴侶進行關係攻擊，相較於男性，女性可能普遍的或多或少會使用愛情關係攻擊行為。Crick (1997) 也有類似的觀點，認為相較於女性，男性使用非符合其性別規範的攻擊時，例如關係攻擊，會有較高的風險。

至於在遭受關係攻擊方面，有一些研究顯示，男生較易知覺到遭受到愛情關係攻擊，如 Linder 的研究顯示大學與研究所階段，男性與女性自陳在親密關係中採用關係攻擊的次數相同，但是男生比女生較多說自己是受害者(Linder et al., 2002；Alison & Sharon, 2005)；Goldstein 等人(2008)之研究，同樣地，男性也自陳遭受到較多的愛情關係攻擊；但在 Goldstein 等人(2004)的研究結果則顯示女性不論在哪一種關係類型，均相信自己會遭受較大的情緒傷害。

由上述研究顯示性別差異之研究結果很不一致，研究者回顧文獻，Richardson (1999) 比較過去研究的差異，發現受試者年齡較大，使用關係攻擊、間接攻擊等的性別差異越小。有學者更是推論到大學以及成人階段，關係攻擊應該很普遍(Björkqvist, 1994；Mckay, 2003)。關係攻擊隨年齡發展而增加的情形，學者解釋這樣聰明的攻擊行為需要一定的語言程度與社會智力才能行使(Björkqvist, Lagerspetz, & Kaukiainen, 1992；Murry-Closa, Ostrov, & Crick, 2007)。

Merrell、Buchanan 與 Tran (2006) 回顧過去文獻後認為，關係攻擊的性別與年齡，有交互作用之影響。國內學者雷庚玲(2007)透過青少年的友誼關係，探討性別與關係攻擊的行為之間的關係，不但發現關係攻擊具有性別與年齡差異，也發現性別與年齡之間的交互作用效果亦達到顯著水準，雷庚玲對過去研究性別差異總有不同的結果建議宜探討性別時，需注意其他中介或調節變項。研究者省思以往研



究大多是青少年，但當他們到達大學生年齡時，男女生的語言發展落差已經不那麼明顯了，在愛情關係攻擊經驗中是否仍有相同的性別差異？

另外 Wolfe 和 Wekerle (2001) 在其研究中，女性自陳有故意威嚇對方或強迫性接觸的行為，而男性卻表示沒有接收到被女友威脅的感覺，關鍵也可能是認同接納行為，而沒有知覺受到威脅，或是知覺不是受到威脅。但過去文獻指出男性在報案或求助遭受肢體暴力是有困難的，魏楚珍 (2002) 指出即便男性在遭受女伴關係攻擊產生很大的心理痛苦，受試者不喜歡「受虐」兩字，擔心伴侶被負面評價，因此不見得會表達出來。

最後，許多對性別的論述是「男人來自火星，女人來自水星」，把男性與女性看成完全不同的團體，但這樣性別即差異的論述忽略了男性與女性可能是「程度上差別」的可能性 (引自趙淑珠，2008)，當研究者注意到關係攻擊中女性的攻擊性的展現顛覆長期以來對傳統女性無攻擊性的刻板印象，但另一方面，「操弄關係」是否專屬女性呢？這也是一種對性別的刻板印象。在現在的社會風氣下，女性能夠主動追求男性，且女性對自我成長、學業與生涯的企圖心也不亞於男性，我們對部份女性的看法既然能夠是富有勇氣、競爭與有攻擊力的，那部份男性是否也可能是脆弱、敏感或在意關係的呢？由於過去在關係攻擊在性別差異上的發現不大一致，故研究者以自陳遭受愛情關係、自陳發動愛情關係攻擊兩部分來呈現受試者在愛情中的經驗，並繼續關心不同性別大學生在愛情關係攻擊經驗上的程度是否有差異。

## 第二節 愛情關係滿意度內涵與相關研究

本節相關內容包括：愛情關係滿意度的意義與內涵、愛情關係滿意度的測量以及愛情關係滿意度與愛情關係攻擊之相關研究，依序陳述如下：

### 一、愛情關係滿意度的意義與內涵

在婚姻與伴侶關係中的研究或實務運用上，關係品質的指標不少，包括滿意度（satisfaction）、快樂（happiness）、適應（adjustment）及承諾（commitment）等。「承諾」反應關係的穩定，「依賴」反映個人依靠伴侶的程度，「適應」反應關係的特性（張妤玥，2004），張時雯（2003）將「戀愛關係的品質」定義為情侶在所處戀愛關係的滿意程度；「愛情關係滿意度」是關係品質中代表著個人對於其關係的整體性評估（李怡真、林以正，2006）；Glenn（1990）認為「滿意度」是愛情關係品質的指標，且是一種個人導向的關係品質指標（引自張妤玥，2004）。

愛情關係滿意度往往是互動下的結果。在關係經驗到有關於想法、感覺以及行為時快樂的程度，也被視為個人以及雙向的概念，Anderson、Emmers-Sommer 與 Tara（2006）發現個人知覺到他的伴侶許多的態度、行為以及溝通，將會影響愛情關係滿意度。

Handrick 與 Handrick（1997）認為評估愛情關係滿意度，需關注於關係中的行為，例如衝突的情形，以及關係的運作的情形，也應包含個人對關係的主觀感受，擁有的快樂經驗與滿意度，主觀的情感性經驗，例如主觀覺得自己後不後悔、愛不愛對方、有無滿足需求與不符合自己的期待。

影響愛情關係滿意度的因素很多，Anderson等人（2006）在研究中同樣指出「衝突」是影響愛情關係滿意度的重要因素之一。研究指出有的情侶在經歷衝突時，處理方式有關注雙方的需求，則感情變得更好；也有情侶受衝突時，採取逃避、高壓的方式，使得愛情關係滿意度降低（張方榮，2004）。Hendrick（1988）指出自尊（self-esteem）、自我揭露（self-disclosure）與引發伴侶自我揭露的能力（opener）皆對愛情關係滿意度有重要影響。

研究者認為愛情關係滿意度不僅只呈現靜態的評估結果，亦可以反應關係的變

化下內在的感受變化，以下幾個理論說明愛情關係滿意度如何產生變化：

(一)滲透理論(Theory of social penetration)：主要在省視兩人的溝通面，若男女雙方未能隨著交往時間的增加而增加自我揭露的程度與溝通層次的深度，則易導致關係品質的下降（柯淑敏，1996）。當對方以愛之名操控自己，受控制的一方若能夠理解對方的需求而接受則較不會影響關係的穩定，但若不能接受這樣的表達方式又溝通無效，則可能更加不滿。

(二)增強理論(Reinforcement theory)：當男女感受到愛情關係不再是酬賞(rewarding)，或者是懲罰(punishing)多於酬賞時，即會導致愛情關係滿意度下降，而使個體重新評估此段關係（鄭芯羽，2006）。尤其，「愛情關係」原本讓自己很快樂，而此項快樂被用來產出懲罰，更是讓遭受懲罰的人倍感不悅。

(三)互依理論(Interdependence theory)：Thibau & Kelly 指出當男女感覺在關係中的付出(costs)超過酬賞(rewards)時，或感覺還有其他更好的選擇對象時，可能會由於收支不平衡而導致愛情關係滿意度下降（引自鄭芯羽，2006）。

(四) 認知失調理論(cognitive dissonance)：與上述理論相反，此理論解釋看似不合理的關係狀態與愛情關係滿意度的關係。為了因應外在事物威脅到自我概念時所採用的因應方法，男女會以符合自我概念的言行來展現自己，選擇容易表現與自己自我概念一致的環境與情境 (Aronson et al., 1997)。發現自己所展現的行為與自我概念不一致之時，會進入認知失調的狀態。換句話說，個體會為自己與自我概念不符合的行為找理由，使自己不會感覺到矛盾與衝突，並以此接受自己的行為。可以解釋為何某些受虐婦女處於惡劣的親密關係中，仍然覺得此關係還算美滿的現象（楊鈺瑩，2005）

綜合以上可知，愛情關係中雙方的溝通、衝突解決、新的選擇對象、個人投資量等皆可能影響愛情關係滿意度。

## 二、 愛情關係滿意度的測量

愛情關係滿意度的測量觀點分為兩種，一是整體評估 (global evaluation)，視愛情關係滿意度為整體性、個人主觀的評估，而另一種觀點持多重向度測量

(multidimensional measurements)，視關係品質或愛情關係滿意度為伴侶關係的一些特性，而非個人主觀的感受，因此往往從衝突解決或溝通模式來探討（引自秦穗

政，2004）。

Gleen (1998) 回顧婚姻關係的滿意度等文獻後，提出與「個人感覺學派」、「關係調適學派」（引自彭雁群，2010）。「個人感覺學派」以整體評估式的量表將愛情關係滿意度視為一種對其關係的整體評估，因此測量時以主觀和單面向的方式評估，而「關係調適學派」多採多重向度測量，將焦點放在雙方關係的特徵上，較注重客觀性，因此以不同關係特徵為愛情關係滿意度的細項指標（引自秦穗雯，2004）。

不論國內外，在伴侶關係滿意度的量表發展上，多數發展目的為評估在婚姻關係中的伴侶關係滿意度，目前針對未婚男女的愛情關係滿意度的測量較少，以下仍先就幾個伴侶關係滿意度量表簡要介紹：

#### （一）配偶調適量表（Dayadic Adjustment Scale，簡稱DAS）

這個在國外廣為使用的量表，是Spanier（1976）年所發展出的，是個態度、行為、認知等多向度的自評量表，共32題分屬四個分量表：情感表達、一致性、凝聚力、滿意度，總量表的Cronbach  $\alpha$  達.96，而分量表的 $\alpha$  值在.73到.94間，在效度部份，Spanier取Locke-Wallace的量表做相關性檢定，結果已婚組的相關達.86，離婚組的相關達.88，都達顯著水準。

#### （二）婚姻滿意度量表

國內學者張春興（1979）根據Maslow「需求層次理論」發展出婚姻五經論，認為婚姻滿意度需包括五個層面：生理、經濟、社會、心理、哲學（引自林佳玲，2000）。

曹中璋（1984）以張春興所提的婚姻五經論為基礎，發展出全量表可測量個人對婚姻的整體滿意程度，分為五個量表，分別測量生理、經濟、社會、心理、哲學五個層面的滿意程度。共44題，第一分量表8題，其餘分量表均為9題，採五點量表計分（引自林佳玲，2000）。信度部分，內部一致性分析求得五個分量表的Cronbach  $\alpha$  值分別為 .74、.86、.73、.85、.88，顯示量表的信度頗佳。效度部分，林佳玲（2000）以 LISREL 8.30 版統計軟體，對量表的建構效度進行驗證式因素分析，其中各分量表的因素負荷量介於.30至.82之間，所有題目的因素負荷量皆達顯著水準，顯示具有良好的建構效度，此後國內研究伴侶關係滿意度的研究者多採曹中璋所編製的「婚姻滿意度量表」（林佳玲，2000；何冠瑩，2003）

#### （三）關係評估量表（Relationship Assessment Scale，簡稱RAS）



是 Hendrick 等人 (1988) 以大學生對象，募集了 57 對伴侶為對象展開研究而編制的，全量表共 7 題沒有分量表，採七點量尺計分，詢問關係中的正向感受。指的是身處愛情關係中的個人，在與伴侶交往過程中的互動相處中，根據另一半給自己的感受及其與自身的需求、期待相對照，而對此段關係所做的主觀評量。七題題項如下：「一般來說，對方能滿足我的需求」、「一般來說，我對我們的關係感到滿意」、「與大部分的情侶相比，我覺得我們的關係很好」、「我常會後悔進入這段關係」、「我們目前的關係能夠符合我當初的期望」、「我很愛對方」、「我們的關係存有很多問題」。最重要的因子操控了 46% 的變異情形，總相關係數從 .57 到 .76，研究證據量表內部一致性信度良好 (Cronbach  $\alpha = .86$ )，與 Spanier (1976) 的配偶調適量表 (DAS) 的效標關聯效度為 .80 (Hendrick et al., 1988)，且張妤玟 (2004) 以國內大學生為研究對象，共施測 275 位男女大學生，研究結果顯示關係評估量表的 Cronbach  $\alpha$  為 .86，具有良好的內部一致性信度。

由於配偶調適量表 (DAS) 與婚姻滿意度量表與大多數伴侶關係滿意度量表所測量的是婚姻滿意度，關係評估量表 (RAS) 則適用於一般未婚情侶，其題目精簡且有良好的信度與效度，是以本研究採用關係評估量表 (RAS) 為愛情關係滿意度的測量工具，以測量身處愛情關係中的個體對其愛情關係的滿意程度。

### 三、愛情關係滿意度與愛情關係攻擊相關研究

過去針對愛情關係攻擊與愛情關係滿意度的研究較少，最早是由研究友誼關係攻擊中提出關係品質與關係攻擊的關係。Grotpter 和 Crick (1996) 發現關係攻擊兒童的友誼有很高程度的親密、排他性。國內林淑菁 (1995) 的碩文論文研究結果顯示國小高年級學童中在友誼關係中使用關係攻擊者自評整體友誼品質上，得分是高於不使用關係攻擊者的得分。藍珮君 (2006) 探討國中一、二年級女生關係攻擊行為、意圖歸因與痛苦感、友誼品質及自我概念的關係，結果與 Grotpter (1996) 相同，關係攻擊者的與朋友的互動較為親密，排他性也較強 (藍珮君, 2005; Grotper & Crick, 1996)。

Grotpter 和 Crick (1996) 對 12 歲青少年友誼關係中的攻擊行為進行研究，結果指出相較於發動肢體攻擊者與發動言語攻擊者，發動關係攻擊者在友誼關係中有較高的親密感。Tapper 和 Boulton (2005) 使用無線麥克風和針孔攝影機紀錄國小孩

童對肢體、言語與關係攻擊的反應，發現遭受友誼關係攻擊者對發動友誼關係攻擊者的反應，會增強攻擊者，也就是關係攻擊者從同儕中得到較高的支持。

而在針對遭受關係攻擊的友誼研究，Prinstein (2001) 針對 16 到 19 歲的青少年在發動與遭受關係攻擊後的心理社會適應，發現受害於關係攻擊明顯與女孩的內在問題有關，特別是自尊、孤獨感與憂鬱；Remillard 和 Lamb (2005) 的研究結果十分吸引研究者注意。該團隊以高中女生遭受友誼關係攻擊者為研究對象，關注關係攻擊特徵與調適方法的關係，結果發現自陳被傷害越深的女孩越容易採取逃避、被動的策略，而有趣的是，受傷害後積極尋求社會支持的女孩，自陳對於與攻擊者的友誼更感到親密，關係攻擊使得友誼關係更加穩固。但研究者十分好奇在愛情關係中，是否不論攻擊者與受害者，都會感受親密，擁有更加穩固的關係嗎？。由文獻，例如張妤玥 (2007) 針對戀愛關係中衝突的研究結果指出，對方越以逃避的方式來面對衝突，自己的關係的整體滿意度就越低。而且 Linder 等人在 2002 年測量愛情關係攻擊經驗與關係品質，研究結果與過去友誼關係攻擊研究不同。在親密關係中使用愛情關係攻擊的大學生較不信任伴侶，也有較高的挫折感、嫉妒和對關係緊黏，且發動關係攻擊者也擁有發動關係攻擊者的另一半，伴侶對彼此使用關係攻擊呈現一種負向循環。顯示不論在發動愛情關係攻擊行為或是遭受，都會影響整體關係品質，且在親密關係中使用關係攻擊者，對關係較不信任，感到挫折沮喪、嫉妒，以及對關係過度緊黏，受害者對關係則感到不安全、不信任，同樣的也有較多嫉妒，有較差的整體愛情關係滿意度。愛情關係攻擊者顯然有較高的親近需求 (level of closeness) 和排他性 (exclusivity)；遭受愛情關係攻擊者有較低的尋求親密 (proximity seeking) 與較高的自助 (self-reliance)，因此 Linder 等人 (2002) 認為愛情關係攻擊者是為了因應此種渴望更親近的需求，而用愛情關係攻擊的手段控制伴侶；而遭受愛情關係攻擊者則有較高的自我信任、嫉妒與較低的尋求親密，結果顯示遭受愛情關係攻擊者較不向伴侶尋求需求，而是自己靠自己 (Linder et al., 2002)。

Linder (2002) 曾表達看法，認為愛情關係攻擊目的是為了佔有關係，與更靠近受害的情人，然而，受害者卻想靠自己滿足需求，想離關係更遠，而更易感受到遭受控制。而過去以關係品質和愛情關係攻擊、友誼關係攻擊的研究結果，已初步指出使用關係攻擊互動的友誼、愛情關係，特質是黏膩的、排他的；然而研究者想

知道的是當事人本身對於關係的整體評估。研究者認為，發動較不受社會評價的愛情關係攻擊，但出自於內心需要而去控指他人的背後，應是有更多不滿的；而遭受愛情關係攻擊者，現在的狀態為留守在關係中，則雖然受伴侶攻擊，但整體評估、理解伴侶的生氣原因、將伴侶的行為合理化等因素，可能導致遭受關係攻擊者不會有過低的愛情關係滿意度。

綜上文獻中發現，愛情關係滿意度會影響繼續發展的認知、態度、行為等，影響關係持續交往與否，但在青少年之友誼關係攻擊，遭受關係攻擊者自陳對發動攻擊者的友誼感到更加親密，也就是關係攻擊反而使得友誼關係更加穩固！因此研究者想進一步探討在愛情關係中，是否雙方在各自的需求下而發動或遭受愛情關係攻擊，他們主觀知覺到的愛情關係滿意度與發動或遭受關係攻擊之關聯性為何？



### 第三節 依附風格相關理論與研究

本節首先就依附理論基礎作一介紹，進而論述依附風格與攻擊行為之相關研究，以作為本研究之理論依據。

#### 一、依附理論基礎

依附理論主要由 Bowlby 和 Ainsworth 提出與建構的，Bowlby 研究分離(1963)、依附(1969)、和失落(1980)，觀察母親與嬰兒的關係，於 1969 提出著名的依附理論，解釋嬰兒與照顧者在情感上的聯結情形。

以下是依附理論的核心概念：

#### (一) 目標調整行為系統 (goal-corrected behavior system)：

依附關係是一個目標調整系統，嬰兒視母親為安全堡壘，設定與照顧者之間的距離，覺得很安全時便自在的探索環境；相反地當面臨壓力時，目標調整系統就會自動的被激發出來以面對環境的壓力（引自羅立人，1999）。在目標調整系統有兩種策略，藉調整依附行為以促使表現越來越接近心理安全目標，一是初級策略

(primary strategy)，二是次級策略 (secondary strategy)。初級策略是個人預期自己會受到依附對象的保護和支持而主動與依附對象接觸；次級策略又可分為不激發策略和過度激發策略。不激發的策略是指個人面臨威脅情境時，預期依附對象會拒絕自己，在面臨分離或相聚的時候，會用轉移注意力的防衛方式逃避依附對象。過度激發策略是指面對威脅情境時，因為依附對象不一致行為表現，使個人無法預期依附對象的反應時，個人以過度誇張的方式表現依附行為(林佳玲, 2000; Ainsworth, 1989; Kobak et al., 1993)。這些策略都是為了因應不同的依附關係而發展出來的策略，目標是都是為了得到心理安全。

#### (二) 內在運作系統 (internal working model, 簡稱 IWM)：

Bowlby (1988)、Hazan 和 Shaver (1994)、Bartholomew 和 Shaver (1998) 曾指出嬰兒感受到的親近和回應，使得嬰兒對外環境、依附對象以及自我的概念加以內化，形成內在運作模式 (internal working model)。內在運作模式可以反映出主要照顧者的影象、與保護他的經驗，兼具認知與情感的成份，建立後形成了評估環境與採取行動的自動裝置，會形成個人尋求依附對象的傾向，影響個人與他人的

互動方式和親近品質，不僅影響人們對自己的行為、情感和知覺，並將持續影響人際模式，而可以看作是一套自我表現的行為規則。（孫頌賢，2007；Florsheim, Henry, & Benjamin, 1996）（如圖 2-1）

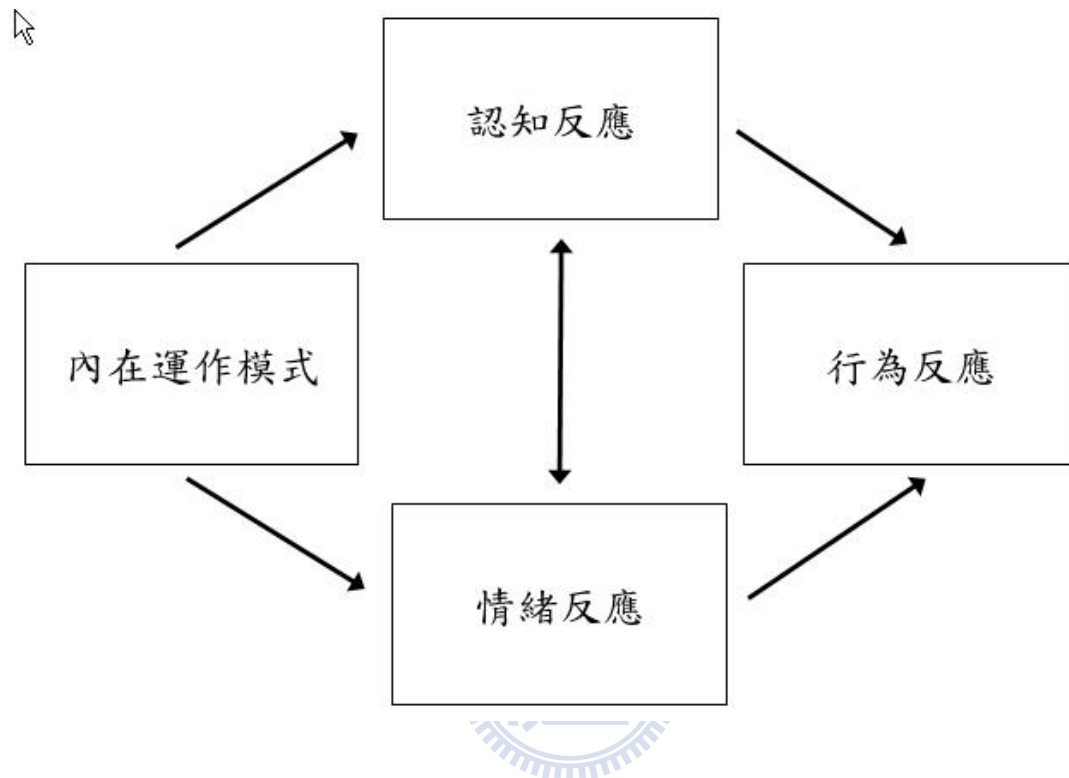


圖 2-1 內在運作模式 (Collins & Read,1994)

內在運作模式和認知表徵一樣，當與依附有關的事件發生時，運作模式就會在記憶中自動運作，以提供對事件的解釋。不同運作模式的人會以現存的期望和信念來詮釋發生的事件，塑造出不同的解釋與歸因歷程。例如，偏負向之內在運作模式的人會認為失落、失望是個人的失敗，而更加深負向情緒；安全運作模式的人有較正向的感受與思考運作，因此挫折並不會帶給當事人太大的困擾，也使得個人易建立起所需的支持網絡，減低生活壓力（Collins, 1996）。整體來說，內在運作模式成為一個人對環境的認知、期望和適應的依據，且會持續影響個人的社會適應和人際行為。

Bowlby (1973) 認為嬰兒時期與照顧者間的內在運作模式具有穩定性，只要一經內化，會隨著個人的成熟，而發展出不同的人際關係。



## 二、愛情關係中的依附

雖然前述提到 Bowlby 認為依附會持續影響人們成年的人際關係，也有許多學者認為兒童期與成人期的關係有連續性，但一直沒有確實的理論與研究說明。直到 Hazan 和 Shaver (1987) 提出了人際依附風格的概念，引起後續一連串的研究。

Hazan 和 Shaver (1987, 1994) 認為愛情關係的情感聯結可以看成一個依附的過程，也就是說愛情關係也包括了複雜的社會情緒過程的情感聯繫；並提出成人依附轉換模式之概念，認為成人世界中的人際依附風格，是兒童時期與重要照顧者（父母）之間依附關係的延伸，不論日後何種關係的依附測量結果，都應與親子依附有關聯（引自孫頌賢，2007），愛情關係中的雙方有義務相互滿足對方的需要，就像嬰孩學會信賴照顧者，相信其有能力滿足自己的需求一樣，且每個成年伙伴也學會信賴對方、預見與滿足他（她）需求的能力，並形成相互依賴與情感支持的依附型態。Ainsworth (1989) 也認為對父母的依附連結會持續一生，並發展到其他的親近人群之中，而伴侶配對關係，也就是愛情關係是成人依附的主要形式。

依附研究會擴展到成人的愛情關係研究，其中有一個假設是內部運作模式的持續影響。然而，這些早期經驗是否提供了人際依附風格的基礎和期望原型呢？又人際依附風格的經驗是否會影響原先親子依附的類型呢？研究者閱讀文獻發現雖然依附研究行之有年，依附理論的論述也頗多，眾說紛紜，依附風格仍有許多未回答的疑惑，但目前已有共識的是，依附風格受親子依附影響，但並非完全相同，仍有其他影響因素運作。

人們在幼兒時期與主要照顧者之間維持接近性(Maintain proximity)的能力，是為依附，而當人們有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為成人依附，亦稱為依附系統(attachment system)，進而形成不同的依附風格(attachment style)（孫頌賢，2006）。是一個人穩定的傾向，此傾向使個人努力尋找與接觸能提供安全的特定對象（Berman & Michael, 1994）。

成人依附是從小發展出與主要照顧者之間維持關係的能力，當個人有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為成人依附，也就是說個人會在成人階段展現不同依附風格的個別差異性。孫頌賢（2006）指出成人依附為根據「成人依附理論」（adult attachment theory），描述成人的親密關係中，藉以與其親密伴侶之間因

有維持接近性功能，而有的依附系統運作與動力關係。在依附型態的脈絡下檢視愛情的成分發現，愛情就像大多數社會行為一樣，是一種先前社會經驗的部分再現。雖然依附型態起源於嬰兒時期，但並不會在那個時期或其他任何時期定型。這些型態會持續地受到新經驗的影響，但我們如何知覺新經驗則視我們先前經驗的概念化而定（引自楊語芸，1997）

### 三、依附風格的測量

目前人際依附風格的測量方式已經發展出很多種，研究方法和測量方式也趨於多樣化。雖然這些測驗方法所採用的分類模型和評分標準不盡相同，也各有研究者因其研究目的而選擇適用的方式，以下將介紹幾個適用於成人與愛情關係的依附風格測驗：

#### （一）親密關係經驗量表（Experiences in Close Relationships，簡稱 ECR）

Brennan 等（1988）從十四個有人際依附風格題項的問卷中挑選了三百個題項對一千位大學生施測，在此基礎上透過因素分析，發現因素結構共可分成兩個基本向度：「焦慮(anxiety)」（測量個人對可能與伴侶的分離或擔心被伴侶拋棄的程度）與「逃避(avoidance)」因素（測量個人的心理和情感上獨立程度、個人與其選擇的伴侶間親密的程度），在這兩個向度上的高低決定了人際依附風格的類型。此量表也可藉由集群分析進行依附類型分組，並依據區辨分析算出不同依附類型的分數，以作為分組的標準，既可測得對特定對象的依附品質，也可得到個人依附風格。

#### （二）成人依附量表

Bartholomew 和 Horowitz（1991）亦依照 Hazan 和 Shaver 的概念建立了四種分類的依附風格理論，包括 preoccupied、fearful、dismissing、secure 型等，其乃以多元尺度法（multidimensional scaling，MDS）的統計技術驗證此四類型隱含著「對他人」與「對自我」的知覺，由此兩向度架構出不同的成人依附風格，如圖 2-2。

		自我模式 (依賴)	
		正向 (低)	負向 (高)
他人模式 (逃避)	正向 (低)	安全型 對親密感到自在	焦慮型 對關係感到焦慮
	負向 (高)	排除型 抗拒親密關係	害怕型 對親密、社交逃避

圖 2-2 兩向度之依附風格分類(Bartholomew & Horowitz, 1991)

### (三) 關係型態量表 (relationship style scale, 簡稱 RSQ)

Griffin 與 Bartholomew 運用 Hazan 與 Shaver (1987) 的概念、Bartholomew 與 Horowitz 的關係問卷、Collins 與 Read (1990) 的成人依附量表發展出關係型態量表 (relationship style scale, RSQ), 以 30 題有關對自我及他人之正、負意像 (image) 來區分受試者的依附型態。然而, 林明傑等人 (2004) 在比較婚姻暴力加害人與一般成人之間依附型態的研究中發現, 在間隔二至三週後以相同樣本進行施測, 以 Pearson's 相關係數作其重測信度, 發現其值各為 .50、.10、.70、.64 ( $p < .05$ )。在內部一致性方面顯示, RSQ 之內部一致性  $\alpha$  值除排拒型外其餘皆屬不穩定 (排拒型依附  $\alpha = .41, p < .05$ ), 此一結果表示 RSQ 量表在國內的適用性不如國外穩定與合適。

### (四) 人際依附風格量表

王慶福 (1995) 根據 Bartholomew 和 Horowitz 的四種人際依附風格類型之理論架構所發展而成的評量工具, 量表分為兩部分, 第一部份有 24 題, 共分安全依附型、焦慮依附型、逃避依附型及排除依附型四個量表, 第二部份為人際依附風格自評排序。六點量尺形式, 受試者以一般人際關係自評四種依附分類; 可以用在一般的關係或特殊的關係形式上, 也可用來評估對自己與對他人的看法。量表內容包括: 安全型依附、焦慮型依附、排斥型依附和逃避型依附四個分量表, 分量表之分數越高, 代表該依附風格傾向越強, 以分數最高的類型為其依附風格 (王慶福, 1997)。本研究所採用的依附風格分類方式為 Bartholomew 和 Horowitz 的四分類



模式，而王慶福（1995）所編定之「人際依附風格量表」其基本理論架構與四分類的依附模式相符，加上此量表為國內修訂之量表，且國內已經有許多人使用過此量表，並與本研究之研究樣本較為相近，因此，本研究採用此量表為研究工具，進行大學生人際依附風格的測量。

根據此人際依附風格量表可得下列四種依附風格分類：

1.安全型(secure):對自我及他人呈現積極正向的看法，認為自己有價值感、值得被尊敬，對他人是接納和熱情的反應，此型態者與被依附者的親密關係是感到自在，不會覺得喪失自主性（引自王慶福，2000）。在愛情關係中，安全依附者持有正向的看法，對關係也有較多的信任、滿意、親密、熱情、互賴及較多的承諾；感受到關係是愉悅的、友善的、信任的，較能接納、支持伴侶，尤其在焦慮情境中較能給予對方支持；能以建設性的策略處理衝突，較合作地問題解決策略；對伴侶表達信任的情感（引自吳孟珍，2005）。

2.焦慮型(preoccupied):具有此依附型態者對自我感到負向看法，覺得自己不值得被尊重、不被接納，但對他人卻有正向感受，是感到信賴及認為隨時可找到對方。因此，在依附型態上，會不停地尋求對方的認可與接納，變得較依賴對方（引自王慶福，2000）。所以在關係中情緒起伏高，也有較高的忌妒情感，也容易害怕、焦慮、寂寞及憤怒；常出現過度親密的自我揭露，且對伴侶的自我揭露感到舒服，但對愛情關係滿意度低、對伴侶的信任低；在關係中有較多的衝突與矛盾，因為既很想與他人親密又害怕被拋棄、拒絕，所以極度渴望關係中的承諾，會不斷的要求對方給予承諾，覺得這種關係的難題難以解決，強調自己的感情需求，而較不關心對方的情感及需求。焦慮/矛盾的依附者常以情緒兩極化、極端的專注、性吸引力、對結合和回報的渴望以及一見鍾情等，來描述他們的關係。

3.害怕型(fearful):此類型者對自己與他人都是負面的看法，覺得自己不討人喜歡、無價值感，且在跟他人建立依附關係時，認為對方是不信任自己，同時會拒絕自己。因為這樣的人在互動關係裡總是預期會被對方拒絕，通常會透過逃避投入親密互動來保護被拒絕的感受。他們的關係少有接納，但帶有很多很多的嫉妒。他們對於他人表現出防衛、且對被拒絕很敏感，對關係不信任、滿意度也低，無法給予承諾、害怕親密，所以逃避自我揭露，對他人的親密自我揭露也覺得不舒服，害怕

情緒起伏跟害怕忌妒。

4.排除型(dismissing)此類型者對自己是正向積極的看法，對他人則是負向看法；在建立依附關係上，通常會藉由逃避和他人維持親密關係、維持獨立和不受傷的感覺(反獨立，counter-dependence)，以保護自己免於失望（張詩吟，2005；孫頌賢，2006；Bartholomew & Shaver,1998；Bartholomew & Horowitz,1991）

### 三、愛情關係攻擊、依附風格與愛情關係滿意度之相關研究

#### (一) 愛情關係攻擊與依附風格

有一些研究已經證實暴力與關係趨向(relationship tendencies)的關聯，例如：當個人在關係中感覺到不安全時，個人也就遭受高風險的有問題的伴侶關係。(Bartholomew, 1990；Bartholomew & Horowitz, 1991；Bowlby, 1973, 1982)比方說：約會暴力中的受害者對他的伴侶傾向焦慮依附(Follingstad et al., 2002)，約會暴力中的攻擊者傾向焦慮依附(Holtzworth-Munroe et al., 1997)。

過去依附風格的研究，都強調個人與伴侶間依附風格的搭配對於伴侶間人際行為的影響。依附類型與人際中的感受的研究迄今也累積許多成果，Morrison 等人(1997)的研究發現安全依附者較不易知覺對方攻擊的行為，而焦慮依附者會知覺到他人較多的攻擊，害怕依附者除了會知覺他人給予自己較多攻擊外，也覺得他人對自己較多的漠視行為。Morrison、Goodlin-Jones 和 Urquiza(1997)研究不同依附風格者在親密關係中的人際行為，研究結果指出不同依附風格者會展現出不同的伴侶間人際行為，大致而言不安全依附者會比安全依附者更容易表現出攻擊、較少順從對方等較不佳的人際互動方式。

研究愛情關係攻擊的學者，還不清楚哪種關係類型或是依附傾向會使個人成為關係攻擊受害高風險。有研究指出父母、同儕或密友對個人的心理控制(psychological control)，導致個人被壓抑自主(undermine autonomy)是致使個人發動關係攻擊的危險因子(Nelson & Crick, 2006；Schad, 2008)。Armsden & Greenberg(1987)所發展的「父母與同儕依附量表」(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)為工具，主要測量青少年對父母、同儕的正或負向情感和認知向度，題目分為信任(trust)、溝通(communication)和疏離(alienation)三個因素

計算得分，信任和溝通兩類因素得分越高，且疏離的得分越低，表示受試者覺知父母與同儕的依附關係品質越高且安全（引自陳瑩珊，2000）。Linder 等人（2002）採用父母與同儕依附量表（IPPA）為工具，想要瞭解愛情關係攻擊經驗的危險因子。結果顯示與母親疏離、與父親溝通可以預測發動愛情關係攻擊行為，但父母依附與遭受愛情關係攻擊則沒有任何影響，而與同儕疏離則與愛情關係攻擊經驗和愛情關係受害經驗均有顯著正相關（Linder, 2002）。

Goldstein 等人（2008）的研究團隊對 479 位大學生做了問卷研究，同樣關心影響愛情關係攻擊者的重要因素，該團隊將人際依附風格視為關係變量，其中，焦慮、排除依附特質都是該團隊假設致使親密關係發生關係攻擊的危險因素。該團隊採用「親密關係體驗量表」（ECR）的焦慮依附分量表與排除依附分量表的分開計分，想找出是否這兩種不同的依附特質會有不同的愛情關係攻擊情形，也合併得到每位受試者的人際依附風格類型。結果顯示，從依附特質來看，低攻擊低受害的受試者與其他受試者相較而言，焦慮依附特質的得分較低；而低攻擊低受害的受試者與高攻擊高受害的受試者相較之下，排除依附特質的得分也較低，且達到顯著；可惜在此研究結果中，依附風格上沒有顯著的交互作用。

國內學者孫頌賢（2006）採用「親密關係體驗量表」（ECR），在兩個時間點上進行大學生依附風格的分類，並將依附風格改變分成四種情形，包括變安全、變不安全、維持安全、維持不安全，以比較這四組在兩個時間點上人際行為的變化，結果也驗證了焦慮與逃避依附特質的不同，逃避依附特質會因主觀評估認為自己是無法獲得心理或情緒接觸而表現出保持距離；但焦慮依附特質的形成展現了關係中有過多破壞元素，而讓個人對關係較擔心、害怕與不確定感。

綜上所述，目前研究愛情關係攻擊的文獻仍舊不多，學者多認同依附與愛情關係攻擊有相關而試圖證明，但目前研究結果仍不夠多。因此研究者希望可以王慶福的人際依附風格量表測量依附類型，驗證依附類型是否與愛情關係攻擊經驗有相關。

## （二）依附風格與愛情關係滿意度之相關研究

Morrison、Goodlin-Jones和Urquiza（1997）研究不同依附風格者在親密關係中

的人際行為，其認為不同依附風格者會展現出不同的伴侶間人際行為，大致而言，不安全依附者會比安全依附者更容易表現出攻擊、較少順從對方等較不佳的人際互動方式（引自孫頌賢，2006）。

多數研究者都認同不同依附風格者，其所知覺的關係品質有所不同（Collins & Read, 1990； Meyers & Landsberger, 2002； Stackert & Bursik, 2003），大致而言皆是安全依附者較能知覺到良好的親密關係品質，而不安全依附者則相反。甚至許多研究者認為依附風格能預測愛情關係滿意度，並在研究中發現安全依附型者較其他非安全依附型有較高的愛情關係滿意度（Creasey & esson-Mclnnis, 2001； Freitas, 2004； Robert, 2003）。

不過依附風格與愛情關係滿意度間的關係眾說紛紜，有學者認為不論哪一種不安全依附，都難有信任感和親密感，且難以發展成滿意的親密關係（Pitole & Arricale, 2003）；也有學者認為伴侶間依附風格若有合適的搭配，則不安全依附者也能擁有滿意的親密關係。Donnellan、Assad、Robins與Conger（2007）以337對伴侶為研究對象，研究結果也顯示負向情緒和伴侶雙方共有的正向情緒反應都會影響愛情關係滿意度。然而本研究並沒有作配對的設計，我們僅得知一方的依附風格，我們知道個人自身的依附風格會影響自己的愛情關係滿意度，然而是否「不安全」的依附風格便會造就不滿意的愛情關係呢？又，關係攻擊是隱微的，也往往受到主觀判斷，遭受關係攻擊的一方很可能解讀為被在乎，而不覺得這樣的行為有傷害到彼此的關係或是合理化（楊鈺瑩，2005），因此研究者欲以整體愛情關係滿意度的量表，來得到受試者對關係的整體評估，並了解其與依附風格之關係。

### (三)性別、依附風格與愛情關係攻擊

王慶福（2000）研究結果指出，約會對象不論男女，只要是焦慮型-排除型的配對，會組合出滿意度低的關係配對，然而性別與依附類型沒有對於關係適應的影響沒有交互作用。林鑫琪與蔡素妙（2007）以大學生為研究對象，發現指出男性在安全依附、排除依附上得分較女生高，女生則在害怕依附上得分較高，達顯著差異；蔡秀玲與吳秀娟（1998）對大學生的研究指出，對父母的依附不受性別的影響，然而，對同儕的依附關係上，大學男生顯著低於大學女生。總而言之，目前國內大多

數研究結果認為大學生的入際依附風格無性別差異。

修慧蘭與孫頌賢(2003)對大學生的研究指出，與原生家庭的關係、約會關係品質與約會暴力行為均有很高的相關，但對女性而言，彼此關係的親密或分化程度對約會暴力的影響，相較於男性，則有較高的影響性，若女性與對方的關係較黏密較分不開時，此時，當個人與他人的情緒連結較強而自我分化程度較低時，而彼此的關係如Minuchin 所謂的糾結(enmeshment)時，其關係衝突可能會較多，而約會暴力行為發生的機會就容易發生，而此亦可能突顯出關係因素對女性的特殊性（引自修慧蘭與孫頌賢，2003），所以研究者認為不同性別的大學生會依附風格而有相異的愛情關係攻擊經驗。

綜上所述，愛情關係滿意度會受到關係互動的影響，像是衝突頻率、問題解決情形、親密互動、伴侶解決衝突的方式等，但是愛情關係滿意度也是關係循環歷程中的一環（張妤玟，2006），也會影響當事人互動，因此研究者認為愛情關係滿意度會影響個人知覺自己遭受關係攻擊與發動關係攻擊的情形；研究者相信個人本身的依附類型，除了影響個人自己在發動愛情關係攻擊的情形，也會影響對方的發動愛情關係攻擊。





## 第三章 研究方法

本章旨在說明本研究的架構與方法。全章共分六節，第一節為研究對象，第二節為研究架構，第三節為研究假設，第四節為研究工具，第五節為實施程序，第六節為資料處理與分析。

### 第一節 研究對象

本研究係以台灣地區大學生為研究對象進行調查研究，考慮研究者人力與時間之限制，採取方便叢集抽樣之方式進行問卷調查。

#### 一、預試樣本

預試樣本採用方便叢集取樣，到新竹地區的大學，向通識課程老師借課施測；並請在高雄與花蓮服務的大專輔導教師協助，在班級團體輔導時以團體的方式施測研究愛情關係攻擊的預試問卷。

預試共發出 233 份研究問卷，回收問卷計 217 份，問卷回收率為 93.6%。在剔除、空白、草率填答或明顯具反應心向的廢卷後，實得有效樣本 207 份，其中男女生各有 97 位和 110 位，性別比例算是均衡。

#### 二、正式調查樣本

正式樣本亦用方便叢集取樣，向新竹地區六所大學開通識課程的老師借用課堂時間，共在新竹教育大學、交通大學、清華大學與中華大學，各施測 5、6、3 與 4 班的通識課堂。共發出 750 份問卷，扣除、空白過多與未回收的樣本後，共得 720 份問卷，問卷回收率為 96%。在剔除空白、草率填答或明顯具反應心向的廢卷後，實得有效樣本 701 份，其中男女生各有 309 位和 392 位（約 4：5），性別比例仍算平均。又在所有受試者中，以目前交往對象來填寫的男性佔 20%，以過去對象填寫的男性佔 23.8%，以目前對象填寫的女性佔 35.9%，以過去對象來填寫者佔 20.0%。



## 第二節 研究架構

本研究目的在探討大學生的「愛情關係攻擊經驗」、「依附風格」以及「愛情關係滿意度」的現況以及三者之間的關係，以及大學生的「愛情關係攻擊經驗」是否有性別的差異，而依附風格是否與性別有交互作用。

本研究之架構如圖 3-1 所示：

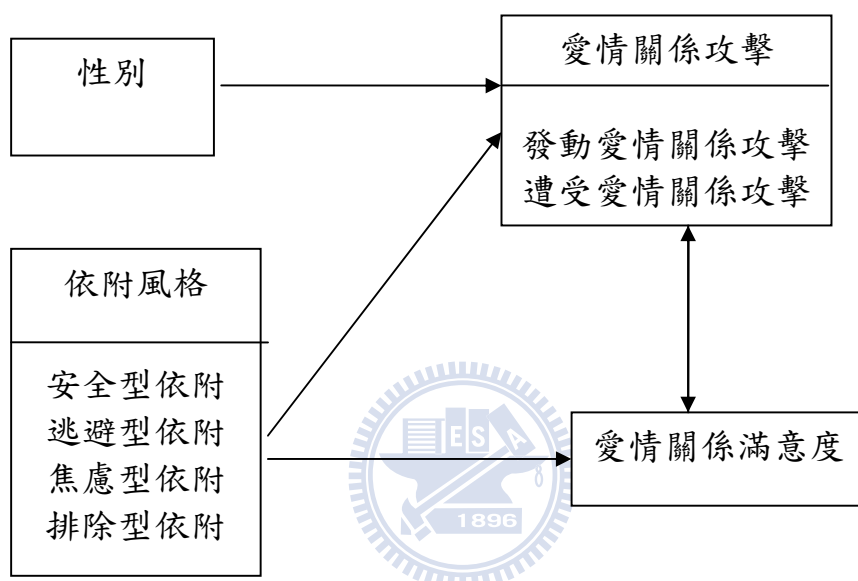


圖 3-1 研究架構圖

本研究的架構中，主要的研究變項如下：

- (一) 性別（自變項）：為類別變項，探討男、女在愛情關係攻擊情形是否有所差異。
- (二) 依附風格（自變項）：可分為安全型依附、逃避型依附、焦慮型依附與排除型依附，各類風格皆為類別變項，探討不同依附風格之大學生在愛情關係攻擊經驗之差異。
- (三) 愛情關係攻擊（依變項）：可分為發動愛情關係攻擊經驗與遭受愛情關係攻擊經驗，均為連續變項。
- (四) 愛情關係滿意度（依變項）：單一向度的愛情關係滿意度，為一連續變項。

### 第三節 研究假設

本研究之研究假設分別如下所述：

假設 1：不同性別的大學生在愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 1-1：不同性別的大學生發動愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 1-2：不同性別的大學生在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 2：不同依附風格的大學生在愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 2-1：不同依附風格的大學生在發動愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 2-2：不同依附風格的大學生在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 3：不同性別與不同依附風格之大學生在愛情關係攻擊經驗上有交互作用。

假設 3-1 不同性別之大學生會依其不同依附風格在發動愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 3-2 不同性別之大學生會依其不同依附風格在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著差異。

假設 4：大學生在愛情關係攻擊上的得分與愛情關係滿意度之間有顯著相關。

假設 4-1：大學生發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間有顯著相關。

假設 4-2：大學生遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間有顯著相關。

假設 5：不同依附風格的大學生在愛情關係滿意度得分上有顯著差異。

## 第四節 研究工具

本研究所採用的研究工具有四個部份，其中「愛情關係攻擊量表」乃研究者自編，「關係評估量表」與「成人依附風格量表」為直接引用前人所編製的研究工具。此三個量表的編製者、量表內容、量表作答方式、記分方式、項目分析與信、效度的分析如下：

### 一、個人基本資料

基本資料包含受試者的性別、年齡，目前與伴侶交往時間長度。現在沒有伴侶者，可以以上一段戀情為全問卷的填答依據，填答上一段戀情的交往時間長度。

### 二、愛情關係攻擊量表

#### (一) 編製者

本量表系研究者參考 Goldstein 等人 (2008) 編制的「愛情關係攻擊行為量表」(Relational Aggression in Romantic Relationships Scales)、Morel 和 Crick (1998) 編製的「攻擊行為與社會行為-自陳報告」(Self-Report of Aggression & Social Behavior Measure, 簡稱 SRASBM) 發動與遭受愛情關係攻擊題目，又參考 Banister (2003)、Leadbeater 等人 (2008) 之建議，並閱讀其他相關文獻後所編制，包含發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊兩個部份。

#### (二) 量表內容

最早 Morel 和 Crick (1998) 編製的「攻擊行為與社會行為-自陳報告」(Self-Report of Aggression & Social Behavior Measure, 簡稱 SRASBM) 發動與遭受愛情關係攻擊各有五題，但題項之間不對應；Goldstein 等人 (2008) 增加為十題是發動愛情關係攻擊題目，與八題遭受關係攻擊題目，題項仍不對應。

本研究整理過去文獻與測驗題目後，希望能以相等數目、對應的題目，測量發動與遭受愛情關係攻擊的經驗。以本問卷中遭受愛情關係攻擊題目為例，研究者參考 Goldstein 等人 (2008) 年的題目，將之編寫成 10 題，又參考 Banister (2003)、Leadbeater 等人 (2008) 之建議，對伴侶，依照關係攻擊定義在愛情關係脈絡中，增加可能較貼切於男性經驗的題目，例如：「他/她會在我朋友或家人面前說我的不是，讓大家站在他那邊」，此外研究者延伸增加「對方會在網路 (部落格、msn 暱

稱等)上散播、表達對我的不滿」、「對方會故意把我的秘密說出去」、「對方會說我朋友的壞話,要我和朋友少來往」與「他/她會故意指控我跟別人打情罵俏」。整體來說,除了原本的 10 題,新增 5 題,又加上 2 題混淆題,一共是 17 題。發動與遭受兩部份最後調整與增加新題目成為目前的 34 題。

為求測量工具之嚴謹性,量表初稿完成後,請指導教授與研究生三名,就問卷語意進行修改,使本問卷之內涵符合所測之構念,文詞上也能盡量符合大學生的真實情況。此外,由於威脅在中文的表現是很具有力量的語詞,研究者認為會引起填答者負面感受,因此作微修飾,但無法完全避免。

問卷第一次修訂後,研究者邀請四位大學生進行填答,並依學生之意見修改之後,再與指導教授進行討論,完成預試問卷之編擬。

### (三) 填答方式

本量表題目共 34 題,為避免趨中傾向,以六點量表請受試者進行自我評量,受試者依據自己的經驗,判斷每個題目句描述的狀況在自己的愛情關係中所發生的頻率,從「從來不曾」、「很少」、「偶而」、「有時」、「常常」、和「總是」,分別給予 1、2、3、4、5 和 6 分。

### (四) 記分方式

第 1 到第 17 題為遭受愛情關係攻擊分量表,第 18 到第 34 題為發動愛情關係攻擊分量表,其中第 3、第 8、第 19、第 24 題為混淆題不計分,其他均為正向計分題,得分越高,代表發動愛情關係攻擊/遭受愛情關係攻擊之狀況越嚴重。

### (五) 項目分析

本研究的項目分析以遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、相關係數和因素負荷值來進行項目分析,以此作為刪題之依據(遺漏值應小於 5%、各題平均數應介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間、標準差高於 .7、偏態係數絕對值不接近或大於 1、極端值檢定、項目-總分相關大於 .3、刪除後全量表信度降低、因素負荷量大於 .3) 的數據來加以整體研判。各項目未臻理累積兩項以上者,計遭受、發動部份分別有 1 題與 2 題。見下表 3-2:

表 3-2 愛情關係攻擊分量表項目分析綜合判斷表

題號	題目內容	遺漏值	平均數	標準差	偏態	極端檢定	相關	因素負荷	累積數目
遭受 10	當對方生氣時，他/她會和別人約會來報復我。			*	*				2
遭受 14	對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。	*		*	*				3
遭受 16	對方會以不忠的方式來報復我。	*			*				2
遭受 26	我會和別人約會來報復他/她。	*			*				2
發動 27	我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離。			*	*				2
發動 29	我故意指控他/她和別人打情罵俏。-	*			*				2
發動 33	我對他/她感到很生氣時，會故意對他/她不忠。			*	*				2

七項指標中，這七題各僅有 2~3 項指標未達理想，未達理想的指標為偏態、遺漏值或標準差不理想，然而，偏態情形在攻擊量表中實為常見，遺漏的情形也不算嚴重，因此均暫留待因素結構時一併考量。

### (六) 量表效度

經過預試的項目分析後，研究者首先以探索性因素分析進行之建構效度檢定，採主軸因子分析法、Promax 斜交轉軸，因素之特徵值必須大於 1 為取捨，。首先，發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊量表之取樣適切性 KMO 值分別為 .897、.859，Bartlett 球形檢定均達顯著，表示適合進行因素分析。然後，研究者檢查兩分量表的因素結構、各題與其它題相關情形、題項在因素間沾粘情形後協助刪題。

因素分析後之架構與命名如表 3-3、3-4 所示，此為本研究最終的衡量架構。



發動愛情關係攻擊部份：首先刪除沾粘情形較嚴重的第 29 題（我故意指控他/她和別人打情罵俏）與第 30 題（會故意把對方的祕密說出去），同時刪除與其他題相關過低的第 27 題（我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離）。最後，量表為 12 題，共萃取出三個因素，命名為「社交排除」、「沉默對待」和「散佈謠言」，個別可單獨解釋 38.49%、12.03%、8.81%的變異量，各題目之因素負荷量（絕對值）介於.425 至.904 之間，可解釋整體變異量的 59.33 %。

表 3-3 發動愛情關係攻擊量表因素分析摘要表

題目	社交排除	沉默對待	散佈謠言
33.我對他(她)感到很生氣時，會故意對他(她)不忠。	.904		
23.如果對方讓我感到生氣，我會故意在他(她)面前和別人打情罵俏。	.831		
26.我會和別人約會來報復他/她。		.792	
20.當我對她生氣的時候，我會故意使他/她感到嫉妒。	.612		
32.當對方不照我想要的去做，我會提出要分手。	.425		
34.我會不看著他/她的眼睛對他/她說話，讓他/她知道我對他很生氣。		.842	
18.當我們意見不合時，我會對他/她冷淡，直到他/她讓步。		.806	
31.當他/她惹我生氣時，我會一陣子不接或不回他/她電話、簡訊。		.753	
22.當我對他/她生氣時，我和朋友出去玩便不會找他/她一起。		.511	
21.我在網路（FB、部落格、msn 暱稱等）上表達、散播對他/她的不滿。			.843
25.我會在對方的朋友或家人面前說對方的不是，要他們站在我這邊。			.753
28.當我對生氣時，我會在他/她背後跟別人說他/她的壞話。			.745
特徵值	4.62	1.44	1.06
解釋變異量（%）	38.49	12.03	8.81
累積解釋變異量（%）	38.49	50.52	59.33

遭受愛情關係攻擊部份：首先刪除共同性較低且與其他題沾粘嚴重的第 5 題(對方會在網路上散播、表達對我的不滿)，第 13 題(對方會故意把我的秘密說出去)，同時也刪除和其他題相關較低的第 16 題(對方會以不忠的方式來報復我)，最後遭受部份量表亦為 12 題，共萃取三個因素，命名為「社交排除」、「散佈謠言」和「沉默對待」，個別可單獨解釋 41.32%、10.04%、8.70%的變異量，各題目之因素負荷量介於.432 至.874 之間，共同性則介於.471 至.709 之間，可解釋整體變異量的 60.06 %。

表 3-4 遭受愛情關係攻擊量表因素分析摘要表

題目	社交排除	散佈謠言	沉默對待
7.他/她會故意在我面前跟別人打情罵俏，卻不跟我講話	.874		
1.對方會用分手威脅我除非我照他/她的想法去作某件事	.842		
10.當對方生氣時，他/她會和別人約會來報復我。	.801		
6.當他/她對我很生氣的時候，會不找我參加我們共同朋友的活動。	.707		
4.對方會故意跟別人走很近，或說些、做些什麼讓我吃醋。	.587		
9.他/她會在我朋友或家人面前說我的不是，讓大家站在他那邊。	.526		
14. 對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。		.849	
12. 他/她會故意指控我跟別人打情罵俏。		.636	
15. 當對方對我生氣時，會在我背後講我的壞話。		.530	
17. 對方生氣時，對我說話便不看著我的眼睛			.747
11. 他/她會不接或不回我電話、簡訊。			.549
2. 當他/她想要什麼時，會故意忽略我、不理我直到我讓步			.432
特徵值	4.96	1.21	1.04
解釋變異量 (%)	41.32	10.04	8.70
累積解釋變異量 (%)	41.32	51.36	60.06

### (七) 量表信度

研究者採用項目分析法與因素分析法，確定正式量表後，以 Cronbach's  $\alpha$  作為考驗愛情關係攻擊經驗量表信度的方法，得到其內部一致性信度分別如下：「發動愛

情關係攻擊」為.86、「遭受愛情關係攻擊」為.83，其信度堪稱良好。

### 三、關係評估量表 (Relational Assessment scale)

#### (一) 編製者

張妤玥 (2005) 編譯自 Hendrick (1988) 之 Relationship Assessment Scale (RAS) 為研究工具，已取得編修者同意，同意書見附錄四。張妤玥將之命名為「關係評估量表」。

#### (二) 量表內容

量表共有七個題目，請受試者依據與「愛情關係攻擊經驗中」相同的愛情關係，對其主觀感受加以評量，測量受試者在關係中的期待、需求及滿足程度等。

#### (三) 量表作答方式

RAS 原全量表計分方式採 Likert 七點量尺，以問句型式發問，每一題作答時需對照語句，不同題目之七點量表所代表的意義不同。例如「一般來說，你（妳）的情人能滿足你（妳）的需求嗎？」題目的對應圈選答案，1 為完全不能，7 為完全可以；「你（妳）會後悔進入這段關係嗎？」對應圈選答案中，1 為一點都不後悔，7 為非常後悔。國內何冠瑩 (2003) 改採用 Likert 式 5 點量尺答方式。由於 RAS 不同題目之七點量表、何冠瑩 (2003) 編修後的五點量表所代表的意義不同，張妤玥 (2005) 重新修訂，將原先的問句改為直述句後，並改採用 Likert 式 5 點量尺，1 表示「非常不同意」，5 表示「非常同意」，包含兩題反向題。

#### (四) 記分方式

本研究採用張妤玥 (2005) 的問卷，計分亦為 Likert 式 5 點量尺，1 表示「非常不同意」，5 表示「非常同意」，將所得總分除以題數，即為平均得分。最高可平均得分為 5 分，最低可能平均得分為 1 分；第 4、7 題為反向題，此兩題計分方式為當填答為 5 時，記為 1 分，填 4 則記入 2 分，而原填 3 則仍填 3 分，當填答為 1 時，記為 5 分。將各題記分相加後除以題數 7，得到的平均得分越高，表示受試者的愛情關係滿意度越高。

#### (五) 信、效度

張妤玥 (2005) 以國內大學生為研究對象，共施測 275 位男女大學生，研究結

果顯示關係評估量表的 Cronbach  $\alpha$  為 .86，具有良好的內部一致性信度。

張妤玥是採用何冠瑩 (2003) 的量表，何冠瑩以 250 名受試者的資料進行因素分析，得到一個主要因素，何冠瑩將之命名為「正向的感受」，可解釋 49.996% 的變異量，有良好的效度；且在三星期後再度對 250 位大學生施測的再測信度為  $r = .724$ ，內部一致性為  $\alpha = .809$ ，建構效度、預測效度均佳。張妤玥則未重新驗證效度。

#### 四、人際依附風格量表

##### (一) 編製者

本研究採用為王慶福等人 (1997) 根據 Bartholomew 和 Horowitz 的四種人際依附風格之理論架構所發展評量的依附風格工具

##### (二) 量表內容

共分為兩部分，第一部份共有 24 題，經因素分析驗證包含排除依附、害怕依附、焦慮依附、安全依附四個量表各有六題，以受試者得分最高的量表為該受試者主要之人際依附風格類型；第二部分為一題人際依附風格類型自評排序，當第一部份依附風格出現同分時，可以協助風格分類。

##### (三) 填答方式

量表以四種依附風格，即安全依附風格、害怕依附風格、焦慮依附風格及排除依附風格等分量尺為指標，每一題項以六點量尺來評定（一至六），分別代表非常不符合、相當不符合、不太符合、還算符合、相當符合以及非常符合。

##### (四) 記分方式

量表為 6 點量尺，1 表示「非常不符合」，6 表示「非常符合」，為求應用上的方便，將反向題反向計分之後，以題項得分合計為分量表得分，反向題原填 1 則記為 6 分，原填 2 則記為 5 分，原填 3 則記為 4 分，原填 4 則記為 3 分，原填 5 則記為 2 分，原填 6 則記為 1 分。其中第 2、16（反向題）、19、21、23、24 題之加總為安全型依附之分數；第 1、4、6、11、14、15 題之加總為害怕型依附分數；第 7、9、12、13（反向題）、18、20 之加總為焦慮型依附分數；第 3、5、8、10、17、

22 題之加總為排除型依附分數，其得分最高者即為該型依附。

#### (五) 信度

王慶福 (1997) 以 734 名大學生進行信、效度考驗。安全依附、焦慮依附、害怕依附、排除依附分量表的折半係數為 .74、.78、.84、.73；內部一致性係數分別為 .71、.83、.81、.79，均在 .70 以上，顯示本量表有不錯的信度 (王慶福，1997)。

#### (六) 效度

為考驗人際依附風格量表的建構效度，王慶福針對研究樣本在 24 個題項的反應資料進行因素分析。首先以最大概似法反覆抽取因素，並依據原有之因素架構抽取四個因素之後，再以斜交法加以轉軸，發現題項皆符合原有之四個因素向度，經轉軸後亦顯示其四種依附風格與 Bartholomew 與 Horowitz 所提出的理論架構相符合。





## 第五節 實施程序

本研究以大學階段的學生為研究對象，採用問卷調查法進行研究，研究實施程序分為六個階段，簡要說明如下：

### 一、準備階段

依據研究興趣與研究動機，廣泛閱讀相關文獻資料後提出初步研究構想，再進一步閱讀相關文獻資料並加以整理分析，了解研究變項之間的關係後始確立本研究的研究題目、研究目的、研究變項與研究範圍。接下來，研究者根據文獻探討之整理分析，著手蒐集適合之研究工具。

### 二、研究工具編製階段

研究問卷包含自編「愛情關係衝突經驗問卷」，加上學生基本資料為預試問卷。問卷編製與量表修訂過程請參見本章第四節研究工具。

### 三、預試與分析階段

確定問卷初稿後，研究者邀請十二位大學生（6男6女）試填問卷，從大學生的填答與訪談中了解量表題目可改進之處，並加以修改。接下來便提出研究計畫，邀請指導教授與專家學者們針對本研究提出建議，最後再依據這些意見對本研究之內容與預試問卷進行修改與補充。之後進行預試施測，採用便利抽樣，針對新竹地區發出研究問卷，並郵寄問卷委託他人以團體的方式施測，此階段欲發出共 233 份研究問卷，問卷回收 217 份。預試樣本回收後針對結果進行因素分析和信度分析，對問卷加以修訂，再加上「人際依附風格量表」與「關係評估量表」兩量表，成為全份問卷，再進行正式施測。

### 四、正式施測階段

研究者採方便叢集取樣，研究者透過校務系統查詢新竹各大學通識課的課表與授課老師信箱，去信拜託老師借用課堂時間施測。授課教師同意後，研究者親自進行班級施測者，填答時間約 20 分鐘，學生交回時，即檢查是否有題目漏答的狀況，並請學生補上，施測結束後當場將問卷收回。發出問卷 750 份，實得有

效樣本 701 份。

### 五、資料處理與分析階段

問卷回收後，檢視問卷並予以分類，刪除反應心向或漏答題數超過三題者後，將有效問卷之結果資料輸入電腦建檔處理。接著進行資料分析，並考驗研究假設。

### 六、完成階段

撰寫研究報告。依據文獻探討所蒐集的資料，與正式問卷調查之統計結果加以整理，進行解釋與討論，提出研究結論與建議。



## 第六節 資料處理與分析

本研究將所回收問卷加以初步的整理，剔除填答不完整、受反應心向影響作答型態的問卷，再將其餘有效問卷輸入電腦，以電腦套裝軟體 SPSS 10.0 進行統計分析。本研究進行之統計方法如下：

### 一、描述統計

以描述統計中的平均數和標準差方式瞭解大學生個人基本資料的分佈情形、依附風格與愛情關係攻擊經驗之現況。

### 二、二因子變異數分析

本研究以變異數分析驗證假設 1、2、3。

### 三、積差相關分析：

本研究以積差相關考驗研究假設 4。

### 四、單因子變異數分析

以單因子變異數分析考驗假設 5。



## 第四章 研究結果

本章主要在呈現資料分析後之結果，共分五節，依所考驗的假設呈現如下：第一節呈現描述統計的結果，來討論大學生愛情關係攻擊之現況；第二節則以二因子變異數分析的結果驗證假設 1、2、3，探討不同性別、依附風格的大學生在愛情關係攻擊經驗上的差異；第三節以 pearson 相關分析驗證假設 4，探討愛情關係攻擊經驗與愛情關係滿意度的關聯；第四節，以單因子變異數分析驗證假設五，探討大學生不同依附風格在愛情關係滿意度的差異。

### 第一節 大學生愛情關係攻擊之現況分析

本節以個數、百分比、平均數、標準差及題平均數等描述統計，來瞭解大學生在性別、愛情關係滿意度與愛情關係攻擊經驗的情形。在性別部份，女性受試者佔全體的 55.9%，稍高於男性樣本所佔全體的 44.1%。在交往狀態部份，本研究樣本中，目前有交往對象者的受試者稍多，佔全部樣本的 56.2%，以上一段關係為填答依據的受試者佔全體 43.8%；此外，全體受測者有 49.9% 所填答的關係歷時在一年以內，28% 的關係在一年以上、兩年以下，22.9% 的關係已經交往超過兩年。背景資料與愛情關係攻擊得分如表 4-1：

表 4-1 大學生愛情關係攻擊得分摘要表

	個數 (百分比)	發動愛情關係攻擊		遭受愛情關係攻擊	
		題平均	標準差	題平均	標準差
全體	701	2.08	.73	1.87	.70
男	309 (44.1%)	1.99	.70	2.05	.71
女	392 (55.9%)	2.16	.75	1.74	.66
交往 歷時	一年以內 (49.9%)	2.08	.62	1.99	.81
	一至兩年 (28.3%)	2.14	.61	1.98	.59
	兩年以上 (21.9%)	1.93	.56	1.68	.41

如表 4-1 所示，發動愛情關係攻擊量表為六點量表，最低為 1 分，最高為 6 分。

發動愛情關係攻擊全部題目之題平均得分 2.08 分，標準差.73；遭受愛情攻擊量表全部題目加起來，再除以題數之題平均為 1.87，標準差.70。其中僅有 27 位大學生對所有遭受愛情關係攻擊題目的回答為「從來沒有」，在遭受愛情關係攻擊量表得分為 15，也就是有 3.9%的大學生說從未遭受任何一種愛情關係攻擊，而僅有 5 位的大學生認為自己從未發動任何一種愛情關係攻擊，僅佔 0.7%。因此大學生愛情關係攻擊的情形確實是存在的！

又其中以發動愛情關係攻擊部份，以因素「沉默對待」的攻擊得分最高，平均得分 2.81，標準差為 1.05，以因素「社交排除」最低，平均得分為 1.69，標準差為.73。而遭受愛情關係攻擊部份，亦以「沉默對待」最高，平均得分為 1.91，標準差為.83，以直接展現出來的「散佈謠言」較低，各因素平均得分與標準差如表 4-2：

表 4-2 愛情關係攻擊量表之分量表與因素之題平均得分

	題平均數	標準差
發動愛情關係攻擊	2.08	0.73
（發因素 1）社交排除	1.69	0.77
（發因素 2）沉默對待	2.81	1.05
（發因素 3）散佈謠言	1.76	0.86
遭受愛情關係攻擊	1.87	0.70
（遭因素 1）社交排除	1.70	.74
（遭因素 2）散佈謠言	1.68	.82
（遭因素 3）沉默對待	1.91	.83

以上，除了發現愛情關係攻擊的情形確實存在，將發動、遭受愛情關係攻擊兩個分量表得分一起看，可以歸納出愛情關係攻擊的現況：大學生在自陳發動愛情關係攻擊之平均高於自陳遭受愛情關係攻擊，可見得對於愛情關係攻擊行為



是頗具觀察力與內省能力的，然而，大學生也較少引起曖昧來攻擊伴侶；發動與遭受的結果亦具有共同點，例如，兩份分量表中，均以「沉默對待」之分數最高，亦即以迂迴表達不滿的方式為多；而過去國外研究指出大學校園內，血淋淋的「不忠」、戲劇的「在對方面前和他人打情罵俏」等操弄手法則不那麼高，使得研究者認為大學生採用愛情關係攻擊當事人並非執意傷害對方，故選擇隱輕微的方式，亦可能因為輕微而不自覺嚴重而常常使用！

此外，國外學者將友誼關係攻擊量的所有行為分為三類：「操弄關係」、「社會排擠」與「散播謠言」，例如 French, Jansen, & Pidada (2002) 與 Underwood (2003) 均以此為架構進行研究，且國內學者王明傳與雷庚玲 (2007) 亦以因素分析成功驗證此友誼關係攻擊行為分類架構，然而，若將本研究因素分析架構與之相較，會發現愛情關係攻擊中的「社交排除」因素包括了友誼關係中的「操弄關係」（兩人之間）與「社會排擠」兩因素的題項。研究者認為如同本研究在發展量表前曾考量的，這是因愛情與友誼有不同的關係脈絡，愛情關係有鮮明的獨占性與排他性，因此愈益受到操弄，且愛情關係中兩人的社會圈較廣泛與重疊，愛情中的第三人無論是同性、異性、朋友或家人，都是第三人！故在本研究因素分析的結果，社交排除因素，包括了以分手威脅、引起曖昧、聯合朋友排斥對方等這些行為，研究者認此萃取並命名為「社交排除」因素是相當合理，也正可說明愛情關係攻擊的特質與屬性。

此外，本研究預試量表的「故意把秘密說出去」在發動與遭受分量表中都被刪除了，研究者認為此亦與愛情關係那雙雙對對的特色有關，在愛情中的秘密很可能也是會影響雙方的，所以通常個體仍在關係中時，或過去有意願留在關係中者，是不會想到把對方的秘密告訴第三人的。

在遭受愛情關係攻擊量表中，「對方會以不忠的方式來報復我」亦被刪除，研究者認為可能因前者是較為激烈的攻擊方式，整體的填答都很低，與其他題項比起來呈現明顯的偏態，故沒有達到原本編訂問卷時的想要的效果。

在發動愛情關係攻擊量表中，「我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離」

亦被刪除，研究者檢討可能是由於此題項涉及了目的的說法「使他們關係疏離」，若能修改成「想要他們不那麼好」或「不希望他們太好」，或許能有改善，因為原本的說法可能過於淺白直接，讓人在填答時想要避免回答。



## 第二節 不同性別、不同依附風格的大學生在愛情關係攻擊經驗上的差異

本節旨在探討不同依附風格之男女大學生在愛情關係攻擊行為上的差異情形，考驗的方法主要是以性別及人際依附風格為自變項，分別以遭受、發動愛情關係攻擊為依變項，進行雙因子變異數分析，再進行討論，並且也將性別與依附風格有無交互作用效果進行討論。同時在變異數分析部份以效果量 ( $\eta^2$ ) 反映該變項之性別差異的實際顯著程度，根據 Cohen 建議，當  $\eta^2$  介於.01 至.10 屬微弱效果 (small)、介於.10 至.25 屬中等效果 (medium)、大於.25 則屬於強大效果 (large) (Vacha-Haase & Thompson, 2004)，茲分述如下：

### 一、不同性別大學生在愛情關係攻擊上之差異

為瞭解大學生性別在發動愛情關係經驗上的差異，以雙因子變異數分析進行考驗之，由表 4-3 性別之主要效果考驗結果顯示差異未達顯著水準 ( $F = 3.97$ ,  $p > .05$ )。研究假設 1-1：「不同性別的大學生在發動愛情關係攻擊程度上有顯著差異。」未獲得支持。如表 4-3、4-4 所示。

同樣地，為了瞭解大學生性別在遭受愛情關係經驗上的差異，以雙因子變異數分析進行考驗之，由表 4-5 之性別之主要效果考驗結果顯示達顯著差異 ( $F = 30.02$ ,  $p < .001$ )，研究假設 1-2：「不同性別的大學生在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著差異。」獲得支持，結果顯示不同性別的大學生遭受愛情關係攻擊的得分上有顯著差異，男生 ( $M=1.96$ ) 高於女生 ( $M=1.65$ )，其  $\eta^2$  值為.042，介於.01 至.10 屬微弱效果。如表 4-5、4-6 所示：

表4-3 不同性別及依附風格大學生在發動愛情關係攻擊上之雙因子變異數分析摘要表 (N=701)

變異來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	效果量 $\eta^2$	事後檢定 scheffe 法
性別 (A)	2.06	1	2.06	3.97	.006	
依附風格 (B)	9.49	3	3.16	6.10***	.026	安全<焦慮 安全<害怕
A×B 交互作用	1.55	3	.517	.997	.004	
誤差	358.84	692	.519			
總數	3412.90	700				

\*\*\* $p < .001$

表 4-4 不同性別及依附風格大學生在發動愛情關係攻擊上的平均數、標準差

	人數	平均數	標準差
男			
安全依附	54	1.77	.47
焦慮依附	161	2.00	.64
害怕依附	15	2.21	.82
排除依附	79	2.06	.88
總和	308	1.99	.70
女			
安全依附	89	1.93	.55
焦慮依附	190	2.27	.81
害怕依附	24	2.33	.93
排除依附	89	2.10	.70
總和	392	2.16	.75
全體			
安全依附	142	1.87	.52
焦慮依附	351	2.15	.75
害怕依附	39	2.28	.88
排除依附	167	2.08	.79
總和	700	2.08	.73

表4-5 不同性別及依附風格之大學生在遭受愛情關係攻擊上之變異數分析摘要表 (N=701)

變異來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	效果量 $\eta^2$	事後比較 scheffe 法
性別 (A)	13.64	1	13.64	30.02***	.042	男>女
依附風格(B)	8.26	3	2.75	6.06***	.026	安全<焦慮 安全<害怕 安全<排除
A×B 交互作用	2.618	3	.873	1.92	.008	
誤差	314.41	692	.454			
總數	2798.42	700				

\*\*\* $p < .001$

表 4-6 不同依附風格之男女大學生在遭受愛情關係攻擊經驗的平均數、標準差

	人數	平均數	標準差
男			
安全依附	54	2.25	1.17
焦慮依附	161	2.01	.69
害怕依附	15	2.42	.94
排除依附	79	1.89	.56
總和	308	2.06	.82
女			
安全依附	89	1.70	.44
焦慮依附	190	1.88	.57
害怕依附	24	1.54	.36
排除依附	89	2.11	.71
總和	392	1.81	.55
全體			
安全依附	142	1.68	.61
焦慮依附	351	1.88	.68
害怕依附	39	2.10	1.00
排除依附	168	1.96	.69
總和	700	1.93	.70

研究者之所以在本研究中放入此性別變項，乃由於近來在關係攻擊議題中討論到性別議題時，有許多研究結果指證歷歷女性擅於發動關係攻擊 (Crick & Grotpeter, 1995 ; French, Jansen & Pidada, 2002 ; Goldstein et al., 2008 ; Lagerspetz



& Björkqvist, 1994; Xie, Cairn & Cairn, 2002), 但亦有些研究結果指出沒有性別差異, 男女發動關係攻擊的數量未達顯著差異 (Ellis, 2002; Forrest et al., 2005; Gleason et al., 2004; Linder et al., 2002), 亦有研究顯示男性發動較多關係攻擊的研究結果 (Tomada & Scheider, 1997), 因眾多研究結果有不一致的情形, 本研究乃再對大學生進行考驗。

本研究提出不同性別大學生在愛情關係中的發動愛情關係攻擊情形有顯著差異, 結果本研究女生平均分數 ( $M = 2.01$ ) 雖比男生 ( $M = 1.90$ ) 高, 但性別差異並未達顯著, 顯示大學階段的男、女生在發動愛情關係攻擊情形未達顯著差異。此結果與 Linder (2002) 第一份以大學生為對象, 以愛情關係攻擊為主題的研究結果一致。

本研究結果顯示女生發動愛情關係攻擊情形與男生無顯著差異, 可能的原因: (1) 以發展的觀點來說, 過去研究大多是青少年之研究, 男生在語言發展、社會智力之發展較落後, 故女生較會發動愛情關係攻擊, 到達大學生年齡時, 男女生的語言發展、社會智力落差都已不那麼明顯, 都具備發動愛情關係攻擊的能力 (Buchanan & Tran, 2006; Ostrov, & Crick, 2007); (2) 從互動關係理論來看, 你來我往是相當合理的, 在伴侶暴力關係的研究文獻來看, 也很符合相互暴力的現象, 在親密關係中施暴的女性, 他們的伴侶也會以相同之方式回應, 故伴侶之間都會相互施暴 (mutual violence) 為多 (Frieze, 2005)。

本研究亦提出大學生在遭受愛情攻擊程度有顯著性別差異, 是基於過去研究指出性別在遭受愛情關係有顯著性別差異 (Alison & Sharon, 2005; Goldstein et al., 2008; Linder et al., 2002), 本研究遭受愛情關係攻擊的平均分數上, 男生 (2.06) 高於女生 (1.81), 結果亦與過去文獻一致, 大學生在遭受愛情關係攻擊程度有顯著性別差異, 會受到所屬性別的影響而有不同遭受愛情關係攻擊程度, 男性自陳遭受到較多的愛情關係攻擊。

性別變項在本研究中之結果, 性別在發動愛情關係攻擊上沒有顯著差異效果, 而在遭受愛情關係攻擊行為有顯著效果。男性自陳遭受愛情關係攻擊分數較

女生高，研究者推測此結果有可能的原因是男、女生友誼經驗與面對衝突的差異。女生、男生在青少年時期的友誼型態很不同，女性較會對友誼分級（rate best friend），所以女孩也較易因友誼感到壓力。女性的友誼是相當密集、親密的，有一對一的經驗，也有很多排序的小團體經驗，培養了女性對於關係中的衝突、競爭的知覺敏銳度，也發展較多衝突解決策略，能主動適應關係上的衝突，這是男性在成長過程中較少的，過去研究也有相同的結果，該研究指出男性的衝突解決較女性被動（Hojjat, 2000），因此當情人做出控制意涵的舉動時，男性會明顯地感受到遭受控制，但卻不知如何是好，因為未處理或因應，使其互動一直存在有此問題，因此也感覺到較多的攻擊；最後，亦有可能是權力與性別的議題，男性、女性在遭受相同程度的控制時，男性是因為對權力的敏感，而感受到較多遭受愛情關係攻擊，這可能以後可以增加質化研究加以瞭解。

## 二、不同依附風格在愛情關係攻擊上之差異

本段旨在探討不同依附風格之大學生在愛情關係攻擊行為上的差異情形，考驗的方法主要是以依附風格為自變項，分別以遭受、發動愛情關係攻擊為依變項，進行雙因子變異數分析。

在不同依附風格大學生在發動愛情關係攻擊上之差異方面，由表 4-3 顯示，不同依附風格在發動愛情關係攻擊經驗上達顯著差異（ $F = 6.10, p < .05$ ），研究假設 2-1：「不同依附風格的大學生在發動愛情關係攻擊程度上有顯著差異」獲得支持。接著進行 scheffe 法之事後檢定，結果顯示安全依附小於害怕依附，安全依附亦小於排除依附，而與排除依附之差異未達顯著。而從表 4-4 之平均數結果顯示安全依附（ $M = 1.87$ ）低於害怕依附者（ $M = 2.28$ ）、焦慮依附者（ $M = 2.15$ ），且其  $\eta^2$  值僅有 .026，屬微弱效果。可參見表 4-3、4-4。

不同依附風格在遭受愛情關係攻擊差異性考驗方面，由表 4-5 顯示，不同依附風格在遭受愛情關係攻擊經驗的主要效果達顯著水準，顯示不同依附風格在遭受愛情關係攻擊經驗上有顯著差異（ $F = 6.06, p < .001$ ），研究假設 2-2：「不同

依附風格的大學生在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著差異。」獲得支持。接著進行 Scheffe 法事後檢定，結果顯示安全依附在遭受愛情關係攻擊的經驗上小於焦慮、排除與逃避依附，由表 4-6 之平均數觀之，安全依附 ( $M=1.68$ ) 低於害怕依附者 ( $M=2.10$ )、排除依附者 ( $M=1.96$ ) 與焦慮依附 ( $M=1.88$ )，然而，其  $\eta^2$  值亦只僅有 .026，屬微弱效果。可參考表 4-5、4-6。

由於依附風格與愛情關係攻擊的研究結果並不多，本研究提出不在同依附風格之大學生在遭受、發動愛情關係攻擊有顯著差異，主要基於過去依附風格在約會暴力、肢體攻擊上有顯著差異 (Follingstad et al., 2002; Holtzworth-Munroe et al., 1997)，以及依附風格與愛情關係攻擊的少數研究指出依附特質、依附風格確實會影響愛情關係攻擊 (Goldstein, 2008; Linder, 2002)，而本研究的結果，不同依附風格之大學生在遭受、發動愛情關係攻擊上確實有顯著差異。安全依附者的發動、遭受愛情關係攻擊的得分，顯著低於焦慮依附、害怕依附者。然而焦慮依附、害怕依附與排除依附者不論在發動或遭受愛情關係攻擊經驗的得分，都沒有顯著差異。此結果與 Goldstein (2008) 之結果一致，安全依附風格與不安全依附風格在愛情關係攻擊程度上有差異。

雖然現在已有些研究證實依附與約會暴力有相關，也有約會暴力研究結果指出約會暴力中的受害者對他的伴侶傾向焦慮依附 (Follingstad et al., 2002)，約會暴力中的攻擊者傾向焦慮依附 (Holtzworth-Munroe et al., 1997)。所以研究者也提出，認為這三種不安全依附者應該會在愛情關係攻擊的發動、遭受與否或程度展現差異，然而不僅在本研究中無法區分此三類依附風格者在遭受和發動關係攻擊程度的差異顯著性，Linder (2002) 僅證實不安全依附特質與愛情關係攻擊經驗有正相關。

研究者檢視其中原因，比較此焦慮與害怕依附風格的特色與展現的人際行為，發現其均有發動、遭受愛情關係攻擊行為的傾向。焦慮型依附者因為想靠近伴侶、害怕被拋棄，渴望控制關係而有關係攻擊；害怕依附者易感受嫉妒，也擅於逃避而做出關係攻擊的行為；而排除依附者對自己的正向感受較地，又排除接

受他人，因此不會主動透過發動關係攻擊邀索愛的證明，故在發動上雖然高於安全依附者，但不若另外兩種不安全依附風格來得強烈與明顯。

第二可能原因是要考慮適配的因素，越來越多學者認為依附風格是相互影響，不是恆定的（孫頌賢，2006），有學者研究指出伴侶間依附類型若有合適的搭配，則不安全依附者也能擁有滿意的親密關係（王慶福，2000），也就是指個體的依附風格雖會影響自己的行為，但也會受伴侶的依附風格影響，根據王慶福（2000）、孫頌賢（2006）的研究，安全依附風格者的內在狀態較穩定，有較好的滿意度與衝突解決等，其在受不安全依附伴侶的影響不大；而不安全依附者則因內在不穩定而易與伴侶糾結，故三者愛情關係攻擊行為測量時，不易從結果中看見顯著差異。因本研究並無配對設計，因此無法排除受對方的依附風格的影響。

### 三 性別與依附風格在愛情關係攻擊經驗的交互作用

為瞭解大學生依附風格在發動愛情關係經驗上的差異，故採用變異數分析進行考驗，結果如表 4-3，不同性別與不同依附風格之交互作用未達顯著水準（ $F = 1.30, p > .05$ ），研究假設 3-1：「不同性別之大學生會依其不同依附風格在發動愛情關係攻擊程度上達顯著差異。」未獲支持。

為瞭解不同依附風格之男女大學生在遭受愛情關係攻擊經驗上之差異情形，故採用變異數分析進行考驗，結果如表 4-5 可知，不同性別與不同依附風格在遭受愛情關係攻擊上之交互作用未達顯著水準（ $F = 2.21, p > .05$ ），因此研究假設 3-2：「不同性別之大學生會依其不同依附風格在遭受愛情關係攻擊程度上達顯著差異。」未獲得支持。

綜上可得，性別與依附風格在發動、遭受愛情關係攻擊上的得分俱無交互作用。研究者認為之所以沒有交互作用的原因，乃在於受試者均為大學生，過去關係攻擊受發展顯示性別差異乃多為國高中階段，又愛情關係中主要還是在於兩人的經營，因此還是受自己、對方的特質的影響較大，例如依附風格等。

### 第三節 愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之關聯

本節主要目的為探討大學生在遭受、發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間的關聯性，並以 Pearson 積差相關來考驗研究假設 4：大學生在愛情關係攻擊與愛情關係滿意度上達顯著相關，同時以邱皓政(2011)對相關程度的判斷標準，相關值介於  $|.10|$  至  $|.39|$  之間者為低度相關； $|.40|$  至  $|.69|$  之間者為中度相關，高於  $|.70|$  以上者則為高度相關。茲將相關結果整理如表 4-7。

表4-7 愛情關係攻擊行為與愛情關係滿意度之相關

	愛情關係滿意度
發動愛情關係攻擊	-.26**
遭受愛情關係攻擊	-.37**

\*\*  $p < .01$

由表 4-7 可知，發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著負相關( $r = -.26$ ,  $p < .01$ )，為低度相關；遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著負相關( $r = -.37$ ,  $p < .01$ )，為低度相關。由上可知，發動愛情關係攻擊程度越高，愛情關係滿意度得分愈低，研究假設 4-1：「大學生發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間有顯著相關。」獲得支持，同樣的，遭受愛情關係攻擊程度越高，愛情關係滿意度得分愈低，假設 4-2：「大學生遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度之間有顯著相關。」獲得支持。

本研究選擇了愛情關係滿意度來呈現個人在關係中的感受，提出大學生發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著相關，是基於過去研究。使用友誼關係攻擊者的關係品質、親密感顯著高於不使用友誼關係攻擊者(林淑菁，2005；藍珮君，2006；；Grotper & Crick, 1996)，然而在愛情關係中的研究與過去友誼關係攻擊研究結果不同，使用愛情關係攻擊者有較低的品質，對關係不信任，亦感到挫折、嫉妒與較差的整體滿意度(Linder et al., 2002)。

從本研究結果中，發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度亦有顯著負相關( $r =$



-26,  $p < .01$ ), 但僅有低度相關; 也就是發動愛情關係攻擊行為越高, 愛情關係滿意度得分愈低, 此研究結果與 Linder 等人 (2002) 的研究結果一致。

本研究提出大學生遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著相關, 亦是基於過去研究成果, 特別是友誼關係攻擊與愛情關係攻擊兩種脈絡下有不同的關係品質。過去研究結過指出, 遭受友誼關係攻擊者對友誼有更高的親密感 (Remillard & Lamb, 2005), 但遭受愛情關係攻擊者較易感到不信任、不安全, 與較多的嫉妒 (Linder et al., 2002)。而本研究結果, 遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著負相關 ( $r = -.37, p < .01$ ), 僅有低度相關。

雖然與愛情關係滿意度都僅有低度顯著負相關, 然而, 我們比較發動、遭受與愛情關係滿意度的相關結果, 可發現發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度的相關較低, 這樣的結果可能表示愛情關係滿意度受遭受愛情關係攻擊的影響較大。

最後, 雖然愛情關係攻擊經驗與愛情關係滿意度有顯著相關, 但關聯程度較低。推測可能的原因: (1) 跟研究工具有關, 過去 Linder 等人 (2002) 在愛情關係攻擊研究中所使用的量表為多重向度的測量, 包含親密感、嫉妒、挫折感、焦慮感、自我信任等, 因此所得到的關係品質或愛情關係滿意度為伴侶關係的多重特性, 本研究採用的是個人感覺的整體評估, 僅詢問主觀的判斷, 得到的個人整體主觀對關係的評估, 是關係穩定與否的指標。因此本研究的結果雖然呈現低度的負相關, 但與過去的文獻相較下, 伴侶雖然知道這樣的愛情關係是充滿嫉妒、不安全感、不信任與挫折的, 但對主觀滿意度的影響可能還有其他因素影響, 如個性、因應方式等; (2) 就發動關係攻擊者而言, 發動關係攻擊本身即代表具有社會掌控力 (social domain), 因此發動關係攻擊者之滿意度, 可能不全然是負面的感受; (3) 不論是發動關係攻擊或遭受關係攻擊那一方, 很可能會依其愛情關係互動的脈絡、情境來理解伴侶的情緒、行為, 甚至合理化, 不同的認知、歸因會帶來不同之感受, 這方面須再進一步進行研究。綜上所述, 研究者所欲瞭解的整體的愛情滿意度可能會受受試者內在的感受, 對關係攻擊行為的解釋而影響, 這些都有可能影響愛情關係滿意度與愛情關係攻擊的相關程度。

#### 第四節 大學生不同依附風格在愛情關係滿意度上的差異

本節主要在探討大學生愛情關係中的不同依附風格在其愛情關係滿意度上之差異，以單因子變異數分析進行考驗，由表 4-8 可知不同依附風格在愛情關係滿意度得分有顯著差異 ( $F=12.32, p<.001$ )，研究假設 5：不同人際依附風格的大學生在愛情關係滿意度得分有顯著差異，獲得支持。接著進行事後比較，經 scheffe 法檢定，結果顯示，安全依附之愛情關係滿意度高於另三種依附。

表4-8 大學生依附風格在愛情關係滿意度上之變異數分析摘要表

	平方和	自由度	平均平方和	F檢定	Scheffe
組間	16.74	3	5.58	12.32***	安全>焦慮 安全>害怕 安全>排除
組內	315.59	697	.45		
總和	332.33	700			

\*\*\* $P<.001$

表4-9 大學生依附風格在愛情關係滿意度上之平均數、標準差摘要表

	個數	平均數	標準差
安全依附	143	3.83	.62
焦慮依附	351	3.50	.73
害怕依附	39	3.38	.72
排除依附	168	3.41	.57
總和	701	3.54	.70

從表 4-9 之平均數可看見，安全依附者 ( $M=3.83$ ) 在愛情關係滿意度的得分顯著高於焦慮依附 ( $M=3.50$ )、害怕依附 ( $M=3.38$ )、排斥依附 ( $M=3.41$ )；而焦慮依附、害怕依附、排斥依附三者關係滿意的得分上彼此均無顯著差異。

本研究提出大學生愛情關係中不同依附風格在愛情關係滿意度的差異，基於過去研究結果 (Creasey & esson-Mclnnis, 2001；Freitas, 2004；Robert, 2003)，大致而言皆是安全依附者較能知覺到良好的親密關係品質，而不安全依附者則相

反。甚至許多研究者認為依附風格能預測愛情關係滿意度，並在研究中發現安全依附型者較其他非安全依附型有較高的愛情關係滿意度。

本研究得到的結果是不同依附風格在愛情關係滿意度得分有顯著差異，研究假設 5：不同人際依附風格的大學生在愛情關係滿意度得分有顯著差異，獲得支持。研究所得之結果與過去研究結果一致，也就是安全依附者與其他三種不安全依附比較起來，易有較高的愛情滿意度。但三種不同安全依附者在愛情關係滿意度的得分並未有顯著差異。對於三種不安全依附在愛情關係滿意度並沒有顯著的差異這點，研究者認為可能原因愛情關係滿意度亦會受到伴侶的依附風格與其是否適配之影響。如王慶福（2000）的「依附風格搭配」之研究，發現安全依附者的伴侶是安全依附、焦慮依附型時，關係滿意度高，而焦慮依附型的伴侶是安全依附時，關係滿意度亦高，因此伴侶的依附類型確實會影響自己的關係滿意度，本研究者因為無配對設計，因此無法排除關係滿意度受對方的依附風格的影響。

此外，本研究採用的是整體評估的愛情關係滿意度量表，僅有七題，目的在於回應愛情關係攻擊是否會造成低愛情關係滿意度，進而影響關係穩定。然而也因此沒有分量表，故無法以內涵來回應不同不安全依附風格者在關係中如何地不滿意，亦無法呈現不安全的歷程。

## 第五章 結論與建議

本章主要基於研究主題架構、研究目的、研究問題與研究假設的基礎，針對統計分析，提出本研究之發現、討論及具體建議。其中第一節為結論，第二節為研究限制與未來方向；第三節為實務之建議。

### 第一節 結論

依據第五章研究討論，歸納本研究結論如下：

#### 一、 大學生愛情關係攻擊之現況：

1. 僅有 3.9% 的大學生填寫從未遭受任何一種愛情關係攻擊，而僅有 0.7% 的大學生認為自己從未發動任何一種愛情關係攻擊。因此大學生愛情關係攻擊的情形確實是普遍存在的！
2. 大學生進行愛情關係攻擊的方式以「沉默對待」最高，例如「意見不合時，以冷淡對待直到對方讓步」、「不看對方的眼睛說話，讓對方知道自己生氣」、「不回電話、簡訊」以及「和朋友出遊不找對方」。
3. 大學生較常遭受到的愛情關係攻擊亦是「沉默對待」的方式得分最高，例如「對方生氣時，不看自己的眼睛」、「對方不回電話、簡訊」和「自己不讓步時會被對方忽略」。

#### 二、 大學生愛情關係攻擊的性別差異：

1. 大學生在發動愛情關係攻擊程度上沒有顯著性別差異，男生、女生發動相當數量的愛情關係攻擊。
2. 大學生在遭受愛情關係攻擊程度上有顯著性別差異，男性自陳遭受到較多的愛情關係攻擊。這可能由於兩性在友誼經驗、衝突適應與對被掌控有較高敏感性的結果。

#### 三、 不同依附風格在愛情關係攻擊上之差異：

1. 不同依附風格在發動愛情關係攻擊程度上達顯著差異，安全依附風格者比較少發動愛情關係攻擊。

2.不同依附風格在遭受愛情關係攻擊程度上達顯著差異，安全依附風格者較少知覺到遭受愛情關係攻擊。

#### 四、 愛情關係攻擊與愛情關係滿意度的關聯性：

1.遭受愛情關係攻擊與愛情關係滿意度有顯著負相關，為顯著微弱負相關

2.發動愛情關係攻擊與愛情關係滿意度亦有顯著負相關，為顯著微弱負相關。

#### 五、 不同依附風格的大學生在愛情關係滿意度之差異

安全依附型者的愛情關係滿意度顯著高於其他三種不安全依附者；三種不安全依附者在愛情關係滿意度的得分並未有顯著差異。



## 第二節 研究限制與未來研究方向

本節將從本研究的實施對象、方法、研究工具以及研究變項等四方面說明研究限制，並據此提出後續研究的發展方向。

### 一、 研究對象

#### (一) 擴大取樣範圍

本研究受限於未進行大規模、嚴謹的取樣，僅以方便叢集取樣，在新竹四所大學進行班級施測，因此樣本的代表有限制。若要推論到台灣大學生的母體上，需要進行更嚴謹的抽樣。

#### (二) 擴充研究樣本的多樣性

現在為多元文化社會，雙方交往也呈現許多面向，異性戀、同性戀、雙性戀等，本研究欲探討性別的影響，在基本資料變項僅需填寫自己的性別，無須填寫對象的性別，因此無法了解受試者的愛情關係為異性戀情或同性戀情是否有不同狀況。並且，研究者在施測經驗中，曾收到受試者的回饋，反應在其同性戀情的交友圈中，關係攻擊行為往往重疊於友誼與愛情關係脈絡裡，在頻率上更為頻繁、錯綜。因此研究者認為就性別平等與尊重多元文化的觀點，應該增加不同親密關係的能見度，是值得繼續研究的。

#### (三) 校園以外

不論是同性友誼關係攻擊或愛情關係攻擊，目前多為國高中與大學生的研究，未來可以作更多有更成熟的語言與社會歷練著，如何使用關係攻擊，例如職場上的關係攻擊

## 二、 研究方法

#### (一) 輔以質化分析或訪談蒐集資料

本研究採問卷施測，全部都是選擇題，若輔以半開放式問卷，邀請受試者回答依照研究目的所設計的題目，能更豐富研究者對受試者的了解。特別是，愛情關係攻擊經驗後，若能讓受試者開放地方式地填答訊息、感受，或「聯想到



的，而不在量表內」的經驗，不僅能幫助解釋與其他變項間的關係，也能拓展我們對愛情關係攻擊經驗的認識。

或是在問卷發放時，邀請受試者填寫 e-mail，待問卷回收後，可以進一步找出愛情關係攻擊中的發動者、遭受者分數高者，作更深度的質化訪談，來加以輔助研究的深度。

### (三) 配對設計

本研究僅做個人的問卷調查，因此推論有限。若想要更了解愛情關係的動態適應歷程，建議採用配對設計，因此可以從個人知覺自己的行為、對方的行為與關係層次的配對結果來做探討。

## 三、研究工具

### (一) 研究問卷

由於本研究在測量大學生的愛情關係攻擊時，是採用自陳作答，受試者需填答自己主觀上對自己的遭受與發動愛情關係攻擊的程度，受試者可能會受到社會期許或公平原則而影響作答的真實性。

### (二) 愛情關係攻擊量表

本研究問卷題項，多以「我故意」、「我生氣」、「當我們意見不同」為開頭，沒有「因為心情不好」、「因為對方這樣對我」、「沒有理由的」等開頭方式，語意上所代表的是有差異的，會限制、影響受試者的填答結果。研究者本研究在設計題目時只關注不同具體行為，建議若未來從事此主題研究，可以加以陳述不同原因，擴大受試者對題項的反應空間。

此外，研究者在設計題目安排時，並未放入肢體攻擊等其他形式的攻擊手段，也許未來在對大學生愛情關係攻擊行為的探討上，可以列入一些，一來可以瞭解大學生愛情關係中的暴力現象，或是作為混淆題之用，使作答者不輕易覺察到研究者的意圖。

### 第三節 實務應用之建議

根據本研究實證結果，提出運用於實務工作時之建議，俾供教育者、輔導、諮商人員參考，如下

#### 一、 對不安全依附風格的學生提供協助

根據本研究結果不安全依附風格的大學生較易發動愛情關係攻擊，也較易遭受愛情關係攻擊，在愛情關係滿意度上也較低。早在 1998 年，Morale 和 Crick 根據友誼關係攻擊定義，延伸設計出兩人配對愛情關係脈絡下之關係的問卷以後，國、內外均展開許多研究，特別是校園安全與霸凌議題頗受關注下中，也連帶喚起對國人對關係攻擊行為的認識。

雖然國外也興起對愛情關係攻擊行為的關注，然而國內，仍缺乏對愛情關係攻擊行為的關注。這是很可惜的，因為常有一些愛情關係攻擊行為很容易習以為常的被解讀為對情人的愛稍微過度了一點?或是讓「你是我的」或「不回應直到對方讓步」這種獨佔與排除的方式成為愛情關係的互動模式。從本研究結果發現大學生的愛情關係中確實有愛情關係攻擊行為，值得大專院校輔導人員敏察。

本研究調查結果，大學生最易出現的愛情關係攻擊行為有為「冷默拒絕的方式」：「以冷淡達到目的」、「迴避眼神接觸」、「不接或不回電話、簡訊」等，這些看似是迴避衝突，但力量其實很大，對方只得猜測沉默者的想法，喪失了溝通的機會，反覆並長久的積累下去，會使得關係更加緊張。當其中一方是策略性地採用冷戰，逼另一方投降時，被動接受冷戰的一方，會有有很大的挫敗感。因此我們需要謹慎地提醒並非這些行為並非如同想像中的不具殺傷力。

本研究的結果中亦可知，安全依附者會經驗到較少的愛情關係攻擊，面對大學生並非安全依附風格時，諮商輔導人員若能闡明這些行為或許緣於此刻對伴侶的不滿，但也源於自己內在的不安全，或建議大學生可參加自我探索團體、工作坊或接受個別諮商了解自己的依附風格及習慣性的逃避模式，重建其依附經驗並藉由適當的情緒表達增進彼此的關係滿意度。

## 二、在通識教育上之建議

過去往往以為女性才是擅於發動這種不見血的攻擊，然而本研究發現在大學生的愛情關係中，不僅女生會使用，男生也不惶多讓；而在通識課程中，有許多以兩性關係、婚姻與家庭主題的課程，是大學生認識自己、兩性關係的好機會，因此是不可錯失的第一線！研究者認為除了兩性的知識論以外，可以以依附風格幫助大學生理解人際行為上的差異，再佐以實際、生動的愛情關係攻擊行為實例、兩難情境題等，再進一步對話、交流與省思，可以讓身陷愛情關係攻擊中，過去不知道如何定義自己的困擾的大學生有討論問題的機會；讓慣用此類攻擊行為者重新思索究竟這些行為雖能達到「優雅的控制」以外，對於關係與自己究竟是好還是壞；對於尚未進入愛情關係的大學生，討論他人經驗、擴展觀點亦是非常重要的學習。

## 三、需要理解大學生知覺遭受到愛情關係攻擊的背後意涵

本研究結果亦指出，關係是互相的，發動愛情關係攻擊與遭受愛情關係攻擊俱有關聯性，一但關係中開啟了此種不積極的溝通模式，伴侶會模仿、反彈，最後兩敗俱傷。因此在諮商輔導人員面對來談的大學生，提起有不當的愛情關係攻擊行為時，應該多多瞭解其關係中有無其他行為，以及是否有交互攻擊的情形，才能幫助大學生認識自己的關係，免於陷入「都是他/她！」的對話，

且本研究結果顯示，男大學生較易感受到遭受愛情關係攻擊，研究者認為此可能與面對衝突較為被動，或是面對被掌控的感覺較敏感，因此為了幫助大學生的在兩性關係中有良好的互動，不分男性或女性，在平時將此議題公開討論，透過團體的回饋，幫助大學生理解自己不接電話、冷戰等行為的後果，或創造開放性的話題讓大學生以同理心去分享若在愛情關係中遇到任何一種狀況該如何處理，宣導關係適應的歷程中難免出現衝突，亦是邁向親密中很重要的學習，協助大學生保有面對衝突的正面態度。

## 參考文獻

### 壹、中文部份

- 王中吟(2006)。親密伴侶暴力中女性施暴者對施暴經驗與自我概念之詮釋。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。未出版，嘉義市。
- 王守珍(譯)(1996)。Konrad Lorenz著。攻擊的秘密(On Aggression)。台北：遠流。
- 王以仁、林淑玲、駱芳美(1997)。心理衛生與適應。台北：心理。
- 王慶福(1995)。大學生愛情關係徑路模式之分析研究。彰化師範大學輔導學系博士論文。
- 王慶福、林幸台、張德榮(1997)。人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。中國測驗學會測驗年刊，44，63-78。
- 王慶福(2000)。當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。中華輔導學報，8，117-201。
- 何冠瑩(2003)。大學生愛情關係之生氣表達、生氣滿意度對愛情滿意度的影響。東吳大學心理學系碩士論文。未出版，台北市。
- 林佳玲(2000)。夫妻依附風格、衝突因應策略與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 吳孟珍(2005)。大學生依附風格、負向緒調適預期與愛情關係衝突因應方式之相關研究。台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班。未公開，台中市。
- 修慧蘭、孫頌賢(2003)。大學生約會暴力行為之測量與調查。教育與心理研究，26(3)，471-499。
- 秦穗玟(2005)。青少年愛情關係滿意度之研究—以台北縣市高中職學生為例。國立台灣師範大學人類發展與家庭系研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 唐雅琳(2008)。大學生在關係攻擊中真實受害經驗之探究。國立新竹教育大學教育心理與輔導研究所碩士論文，新竹市。
- 孫頌賢(2006)。是鴛鴦還是冤家?愛情伴侶中依附風格配對之人際行為對關係

- 品質的影響**(行政院國家科學委員會成果報告，NSC95-2420-H004-059-D R)。台北市：國立政治大學心理學系。
- 孫頌賢、修慧蘭(2007)。成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與關連。**中華心理衛生學刊**，20(1)，31-51。
- 孫頌賢、李宜玫(2009)。暴力的代間傳遞：原生家庭暴力經驗與依戀系統對大學生約會暴力行為的預測比較。**家庭教育與諮商學刊**，23-43。
- 張時雯(2003)。**大學生自我效能、衝突反應方式與戀愛關係品質之研究**。國立政治大學教育系教育心理與輔導組碩士論文。未出版，台北市。
- 張妤玥(2004)。**關係中對方衝突管理方式與自身愛情關係滿意度之關連**。輔仁大學心理系碩士論文，台北縣。
- 陸洛、吳珮瑤、林國慶、高旭繁、翁崇修(譯)(2007)。J. D. DeLamater、D. J. Myers著。**社會心理學 (Social Psychology)**。台北：湯姆生。
- 黃煜文(譯)(2004)。Linda G. Mills。**錯的是我們，不是我：家暴的動力關係 (Insult to injury : rethinking Our responses to intimate abuse)**。台北：商周。
- 陳瑩珊(2000)。**國小學童依附關係、失落經驗與生活適應之相關研究**。國立臺灣師範大學/教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版，台北市。
- 彭雁群(2010)。**探討已婚者之關係自我決定、犧牲知覺與婚姻滿意度及個人幸福感的關係**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文。未出版，台北市。
- 葉北辰、雷庚玲(2008)。兒童對同儕言語挑釁之受傷與易怒敏感度：社會計量差異與發展差異。**中華心理學刊**，50(1)，49-69。
- 楊語芸(譯)(1997)**九〇年代社會心理學**。台北：五南。
- 楊鈺瑩(2005)**親密關係中的滿意度知覺反轉現象：付出、獲得與關係滿足知覺**。東吳大學心理系碩士論文。未出版，台北市。
- 潘淑滿(2007)。**親密暴力-多重身分與權力流動**。台北：心理出版社。
- 趙淑珠(2008)。**性別的多元面貌：談諮商中的性別意識**。**性別平等教育季刊**。

45, 12-16。

魏楚珍 (2002)。房門之內的故事--我看異性戀男人在親密關係中的「受虐」。

東吳大學社會工作研究所碩士論文。

羅立人(1999)。大學生的依附風格與寂寞感之相關研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。未出版，台北市。

藍珮君 (2006)。國中女生關係攻擊行為及意圖歸因、友誼品質、自我概念之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。

蘇郁惠 (2009)。遭受關係攻擊與青少年社會心理適應：以社會支持為調節變項。

國立交通大學教育研究所碩士論文，新竹市。

貳、西文部份

Anderson, T., & Emmers-Sommer, T., (2006), Predictors of Relationship Satisfaction in Online Romantic Relationships. *Communication Studies*, 57 (2), 153-172.

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment style among young adult: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.

Björkqvist, K., Österman, K., & Kaukiainen, A. (1992). The development of direct and indirect strategies in males and females. In K. Björkqvist & P. Niemelä (Eds.), *Of mice and women: Aspects of female aggression* (pp. 51-64). San Diego, CA : Academic Press.

Björkqvist, K. (1994). Sex difference in physical, verbal, and indirect aggression: A review of recent research. *Sex Roles*, 30, 177-188.

Björkqvist, K. (2001). Different names, same issue. *Social Development*, 10, 272-274.

Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M., & Kaukiainen, A. (1992). Do girls manipulate and boys fight? Developmental trends in regard to direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior*, 18, 117-127. .



- Bagner, D., Storch, E., & Preston, A. (2007). Romantic Relational Aggression: What about Gender? *Journal of Family Violence*, 22(1), 19-24.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Creasey, G., & Hesson-McInnis, M. S. (2001). Affective responses, cognitive appraisals, and conflict tactics in late adolescent romantic relationships: Associations with attachment orientations. *Journal of Counseling Psychology*, 48, 85-96.
- Capaldi, D. M., Shortt, J. W., & Crosby, L. (2003). Physical and Psychological Aggression in At-Risk Young Couples: Stability and Change in Young Adulthood. *Merrill-Palmer Quarterly*, 49, 1-27.
- Doumas D. M., Pearson C. L., Elgin J. E., & McKinley L. L. (2008). Adult Attachment as a Risk Factor for Intimate Partner Violence: The "Mismatching" of Partners' Attachment Styles. *Journal of Interpersonal Violence*, 23 (5) 616-634
- Goldstein, SE, Chesir-Tearn, D, & Mcfaul, A. (2004). Adolescents' outcome expectancies about relational aggression within acquaintanceships, friendships, and dating relationships. *Journal of Youth Adolescence*, 27 (3) ,283-302.
- Goldstein, SE, Chesir-Tearn, D, & Mcfaul, A. (2008). Profiles and correlates of relational aggression in young adult' romantic relationships. *Journal of Youth Adolescence*, 37, 251-265.
- Hadley, M. (2003). Relational, indirect, adaptive, or just mean: Recent work on aggression in adolescent girls-Part I. *Studies in gender and Sexuality*, 4, 367-394.
- Hojjat, M. (2000). Sex differences and perceptions of conflict in romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17, 598-617.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.

- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.
- Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 980-988.
- Hendrick, S. S., Dicke & Hendrick, C. (1998). The Relationship Assessment Scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15 (1), 137-142.
- Johnson, M. P. (2000). Conflict and control: Symmetry and asymmetry in domestic violence. Paper presented at the meeting of the National Institute of Justice's Gender Symmetry Workshop, Washington, DC.
- Linder J. R., Crick N. R., & Collins W. A. (2002) Relational aggression and victimization in young adults' romantic relationships: Associations with perceptions of parent, peer and romantic relationship quality. *Social Development*, 11(1), 69-86
- Crothers, L., Field, J., & Kolbert, J. (2005). Navigating Power, Control, and Being Nice: Aggression in adolescent girls' friendships. *Journal of Counseling & Development*, 85 (3), 349-354.
- Leadbeater B. J., Banister E. M., Ellis W. E., & Yeung R. (2008). Victimization and Relational aggression in Adolescent romantic relationships: The influence of parental and peer behaviors and individual adjustment. *Journal of Youth Adolescence*, 37, 359-372.
- Merrell, K.W., Rohanna, B. & Tran, O.K. (2006). Relational Aggression in Children and Adolescents: A Review with Implications for School Settings. *Psychology in the Schools*, 43(3), 345-360.
- Marcus-Newhall, Amy; Pedersen, William; Carlson, Miller, & Norman. (2000). Displaced aggression is alive and well: A meta-analytic review. *Journal of*

*Personality and Social Psychology*, 78(4), 670-689.

McKay, C. A. (2003). Relational aggression in children: The Ophelia Project makes a difference. *Camping Magazine*, 76(2), 24-29.

Pedersen, W. C., Gonzales, C., & Miller, N. (2000). (2000). The moderating effect of trivial triggering provocation on displaced aggression. *Journal of Personality and Social Psychology*. 78(5),913-927

Remillard A. M., & Lamb.S.(2005). Adolescent girls' coping with relational aggression. *Sex Roles*, 53,221-229.

Storch, E. A., Bagner, D. M., Geffken, G. R., & Baumeister, A. L. (2004). Association between overt and relational aggression and psychosocial adjustment in undergraduate college students. *Violence and Victims*, 19(6), 689-700.

Sakaili, N.(2002). How do Romantic relationship satisfaction, stereotypes and gender relate to future time orientation in romantic relationships? *Journal of Psychology*,137 ( 3 ) ,294-303

Schad.M. M., Szwedo D. E.,Antonishak, J., Hare.A., & Allen J.P.(2008)The broader context of relationships:Predictions from peer pressure and link to psychosocial functioning. *Journa of Youth Adolescence*, 37,347-358.

Tapper, K., & Boulton, M.J. (2005). Observed victim and peer responses to physical, verbal, indirect and relational aggression among primary school children. *Aggressive Behavior*, 31, 238-253.

Werner, N. E., & Crick,N.R.(1999). Relational normal Psychology.Agression and Social Psychological Adjustment in a college Sample. *Journalet of Abnormal Psychology*, 108, 615-623.

Wolfe, D. A., Wekerle, C., Reitzel-Jaffe, D., & Lefebvre, L.(1998). Factors associated with abusive relationships among maltreated and non-maltreated youth.*Development and psychopathology*, 10 ,61-85.

Wolfe, D. A., & Weker, C. (2001). Development and Validation of the Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory. *Psychological Assessment*, 13(2), 277-293.

Pedersen, W. C., Bushman, B. J., Vasquez, E. A., & Miller, N. (2008). Kicking the (Barking) Dog Effect: The Moderating Role of Target Attributes on Triggered Displaced Aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(10), 1382-1395.



# 附錄一 愛情關係衝突經驗問卷之項目分析細項

## 一、遭受愛情關係攻擊題目之項目分析細項

### 1. 遺漏值檢驗

在發動愛情關係攻擊經驗量表中，扣除混淆題 2 題後的 15 題，有 3 題（11、14、16 題）遺漏值為 5%。

### 2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-1

題號	題目內容	遺漏 值	平均 數	標準差	偏態	極端 檢定	相關	因素 負荷	累積 數目
1	對方會用分手威脅我，除非我照他/她的想法去做某件事。		1.49	.90	2.34*	6.70	.628	.871	1
2	當他/她想要什麼時，他/她會故意忽略我、不理我，直到我讓步。		2.02	1.17	1.19*	11.07	.666	.623	1
4	對方會故意跟別人走很近，或說些、做些什麼讓我吃醋。		1.94	1.04	0.98	10.19	.648	.616	
5	對方會在網路（FB、部落格、Msn 等）上散播、表達對我的不滿。		1.54	0.92	1.80*	7.80	.582	.328	1
6	當他/她對我很生氣的時 候，會不找我參加我們共 同朋友的活動。		1.92	1.21	1.21*	10.68	.646	.738	1
7	他/她會故意在我面前跟 別人打情罵俏，卻不跟我 講話。		1.61	0.99	1.73*	10.53	.659	.888	1
9	他/她會在我朋友或家人 面前說我的不是，讓大家 站在他那邊。		1.54	.87	1.80*	7.25	.651	.497	1
10	當對方生氣時，他/她會和 別人約會來報復我。		1.32	.69*	2.51*	7.44	.654	.770	2
11	他/她會不接或不回我電 話、簡訊。	5%	2.29	1.30	0.92	8.95	.622	.457	1

12	他/她會故意指控我跟別人打情罵俏。		1.96	1.26	1.42*	9.95	.625	.639	1
13	對方會故意把我的秘密說出去。		1.49	.86	2.03*	8.00	.711	.520	1
14	對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。	5%	1.66	.99	1.88*	8.04	.668	.836	2
15	當對方對我生氣時，會在我背後講我的壞話。		1.48	.82	2.34*	8.47	.691	.566	1
16	對方會以不忠的方式來報復我。	5%	1.28	.72	3.43*	5.90	.634	.650	2
17	對方生氣時，對我說話便不看著我的眼睛。		2.84*	1.46	.37	7.58	.400	.771	1

a. 「\*」意指未達檢驗標準

根據項目描述統計檢驗，遭受愛情關係攻擊中，各題項平均數介於全量表正負 1.5 個標準差之間 (0.82~2.72)，只有第 17 題略高。標準差也只有第 10 題稍微低於 0.7，其他題均高於 0.7，顯示有一定的鑑別度；雖然大多題目偏態明顯(偏態系數絕對值大於 1)，但因為攻擊行為本來就是負面經驗問題，此偏態也是可預見的，根據且過去愛情關係攻擊研究也多呈現偏態結果，因此研究者認為尚可接受。

### 3. 極端值檢驗

在全體 207 位預試樣本中，各取量表總分最高 27% 與最低 27% 為極端組，得到 CR 值並進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均達到  $p < .001$  顯著水準。

### 4. 同質性檢驗

採用項目-總分相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-1。

分析結果發現，全量表的同質性相當高，內部一致性系數為 .88，全量表無須刪題。

## 二、發動愛情關係攻擊題目之項目分析細項

### 1. 遺漏值檢驗

在發動愛情關係攻擊經驗量表中，扣除混淆題 2 題後的 15 題，有 2 題 (26 題、29 題) 遺漏值為 5%。

### 2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表-

題號	題目內容	遺漏	平均數	標準差	偏態	極端檢定	相關	因素負荷	累積
----	------	----	-----	-----	----	------	----	------	----



	值			(t值)			數目
18	當我們意見不合時，我會對他/她冷淡，直到他/她讓步。	3.02*	1.37	.38	11.56	.651	.804
20	當我對她生氣的時候，我會故意使他/她感到嫉妒。	2.21	1.28	.93	10.30	.640	.662
21	我在網路上（FB、部落格、Msn 等）表達、散播對他/她的不滿。	1.67	.96	1.45*	6.95	.549	.882
22	當我對他/她生氣時，我和朋友出去玩便不會找他/她一起。	2.14	1.27	.96	10.13	.590	.481
23	若對方讓我感到生氣，我會故意在他(她)面前和別人打情罵俏。	1.61	.97	1.83*	8.35	.612	.869
25	我在對方的朋友或家人面前說對方的不是，要他們站在我這邊。	1.63	1.06	1.75*	8.06	.556	.746
26	我會和別人約會來報復他/她。	5% 1.32	.97	2.96*	5.79	.636	.673
27	我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離。	1.32	.69*	2.56*	5.26	.444	.843
28	當我對生氣時，我會在他/她背後跟別人說他/她的壞話。	1.67	1.01	1.63*	9.04	.606	.625
29	我故意指控他/她和別人打情罵俏。-	5% 1.60	.97	1.92*	7.66	.481	.476
30	我會故意把對方的祕密說出去。	1.29	.73	3.11*	5.14	.462	.772
31	當他/她惹我生氣時，我會一陣子不接或不回他/她電話、簡訊。	2.61	1.35	.59	13.64	.665	.770
32	當對方不照我想要的去做，我會提出要分手。	1.52	.93	2.14*	8.08	.661	.327
33	我對他/她感到很生氣時，會故意對他/她不忠。	1.22	.57*	3.40*	5.90	.601	.746
34	我不看著他/她的眼睛說話，讓他/她知道我對他/她很生氣。	2.95*	1.50	.28	7.98	.511	.846

b. 「\*」意指未達檢驗標準

根據項目描述統計檢驗，各題項平均數介於正負 1.5 個標準差之間。全量平均數之正負 1.5 個標準差範圍 (0.95~2.75)，未有明顯偏離情形。僅有第 27、第 34 題低於.7，其餘題標準差也高於.7，顯示有一定的鑑別度；然而大多題目偏態明顯(偏態系數絕對值大於 1)，但這與過去學者研究結果相同，「攻擊的題目填答往往為偏態情形，又本研究的對象為大學生的愛情關係，所以攻擊填答結果情的偏態是可接受的」

3. 極端值檢驗

在全體 207 位預試樣本中，各取量表總分最高 27%與最低 27%為極端組，得到 CR 值並進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均達到  $p < 0.001$  顯著水準。

4. 同質性檢驗

採用項目-總分相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-4。分析結果發現，並捨去因素負荷量低於.30 之題項，全量表無須刪題。全量表的同質性相當高，內部一致性系數為.85。



## 附錄二 預試問卷

親愛的朋友，您好：

本問卷主要是給「**目前有約會對象的您**」或「**過去有約會對象的您**」填寫的，內容是關於愛情關係的問卷，您所填寫的資料將純粹提供給學術研究之用，所寫內容亦完全保密，請您放心作答。

1.問卷分成共六頁，請儘可能填達所有問題，不要漏答。

2.填答本份問卷請針對特定**同一位對象**填寫，若您同時有**兩位以上約會或交往對象**，請選擇一位**感受較深刻的那位對象為答題依據**。

3.若您完全沒有約會或交往對象，且過去沒有任何約會經驗，則無須填答，稍待結束時統一收回。

非常謝謝您的協助，您的回答對於本項研究將有非常大的貢獻，  
敬祝 平安快樂！



指導教授方紫薇 博士  
交通大學教育研究所研究生 劉玫英

### 【第一部分】基本資料

一、性別 1.  男 2.  女

二、年齡：\_\_\_\_\_ 歲

若您現在有約會或交往對象，請依照現在的對象填寫第三題；  
現在沒有約會或交往對象，而過去有，請填第四題。

三、目前與該對象交往大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

四、關於上一段交往關係

當時與該對象交往大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

從關係結束到現在大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

## 愛情關係經驗問卷

以下是戀愛關係中可能出現的情形，請你(妳)根據第一個頁面所填寫的對象填答。

提醒您，您的回答都是匿名的，所以請安心地據實作答。

“1”代表「從來不曾」

“2”代表「很少」

“3”代表「偶而」

“4”代表「有時」

“5”代表「常常」

“6”代表「總是」

	從來不曾	很少	偶而	有時	常常	總是
1. 對方會用分手威脅我，除非我照他/她的想法去做某件事。---	1	2	3	4	5	6
2. 當他/她想要什麼時，他/她會故意忽略我、不理我，直到我讓步。	1	2	3	4	5	6
3. 發生衝突時，對方會承認他/她自己也有錯。-----	1	2	3	4	5	6
4. 對方會故意跟別人走很近，或說些、做些什麼讓我吃醋。-----	1	2	3	4	5	6
5. 對方會在網路（FB、部落格、msn 暱稱等）上散播、表達對我的不滿。-----	1	2	3	4	5	6
6. 當他/她對我很生氣的時候，會不找我參加我們共同朋友的活動。	1	2	3	4	5	6
7. 他/她會故意在我面前跟別人打情罵俏，卻不跟我講話。-----	1	2	3	4	5	6
8. 當對方生氣時，會告訴我原因是什麼。-----	1	2	3	4	5	6
9. 他/她會在我朋友或家人面前說我的不是，讓大家站在他那邊。	1	2	3	4	5	6
10. 當對方生氣時，他/她會和別人約會來報復我。-----	1	2	3	4	5	6
11. 他/她會不接或不回我電話、簡訊。-----	1	2	3	4	5	6
12. 他/她會故意指控我跟別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
13. 對方會故意把我的秘密說出去。-----	1	2	3	4	5	6
14. 對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。-----	1	2	3	4	5	6
15. 當對方對我生氣時，會在我背後講我的壞話。-----	1	2	3	4	5	6
16. 對方會以不忠的方式來報復我。-----	1	2	3	4	5	6
17. 對方生氣時，對我說話便不看著我的眼睛-----	1	2	3	4	5	6

接續上頁，請繼續依照你們的關係經驗回答。

“1”代表「從來不曾」

“2”代表「很少」

“3”代表「偶而」

“4”代表「有時」

“5”代表「常常」

“6”代表「總是」

	從來不曾	很少	偶而	有時	常常	總是
18. 當我們意見不合時，我會對他/她冷淡，直到他/她讓步。-----	1	2	3	4	5	6
19. 發生衝突時，我會承認自己某部份的錯。-----	1	2	3	4	5	6
20. 當我對她生氣的時候，我會故意使他/她感到嫉妒。-----	1	2	3	4	5	6
21. 我會在網路（FB、部落格、msn 暱稱等）上表達、散播對他/她的不滿。-----	1	2	3	4	5	6
22. 當我對他/她生氣時，我和朋友出去玩便不會找他/她一起。----	1	2	3	4	5	6
23. 如果對方讓我感到生氣，我會故意在他(她)面前和別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
24. 我會把對方讓我生氣的原因告訴他/她。-----	1	2	3	4	5	6
25. 我會在對方的朋友或家人面前說對方的不是，要他們站在我這邊。-----	1	2	3	4	5	6
26. 我會和別人約會來報復他/她。-----	1	2	3	4	5	6
27. 我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離。-----	1	2	3	4	5	6
28. 當我對生氣時，我會在他/她背後跟別人說他/她的壞話。	1	2	3	4	5	6
29. 我故意指控他/她和別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
30. 我會故意把對方的祕密說出去。-----	1	2	3	4	5	6
31. 當他/她惹我生氣時，我會一陣子不接或不回他/她電話、簡訊。	1	2	3	4	5	6
32. 當對方不照我想要的去做，我會提出要分手。-----	1	2	3	4	5	6
33. 我對他/她感到很生氣時，會故意對他/她不忠。-----	1	2	3	4	5	6
34. 我會不看著他/她的眼睛對他/她說話，讓他/她知道我對他很生氣。-----	1	2	3	4	5	6

感謝您的協助，請再稍做檢查有無漏答喔!

## 附錄三 正式問卷

親愛的朋友，您好：

本問卷主要是給「**目前有約會對象的您**」或「**過去有約會對象的您**」填寫的，內容是關於愛情關係的問卷，您所填寫的資料將純粹提供給學術研究之用，所寫內容亦完全保密，請您放心作答。

- 1.問卷分成共六面，請儘可能填達所有問題，不要漏答。
- 2.填答本份問卷請針對特定**同一位對象**填寫，若您同時有**兩位以上**約會或交往對象，請選擇一位**感受較深刻的那位對象**為答題依據。
- 3.若您完全沒有約會或交往對象，且過去沒有任何約會經驗，則無須填答，稍待結束時統一收回。

非常謝謝您的協助，您的回答對於本項研究將有非常大的貢獻，  
敬祝 平安快樂！

指導教授方紫薇 博士  
交通大學教育研究所研究生 劉玫英

### 【第一部分】基本資料

一、性別 1.  男 2.  女

二、年齡：\_\_\_\_\_ 歲

若您現在有約會或交往對象，請依照現在的對象填寫第三題；

現在沒有約會或交往對象，而過去有，請填第四題。

三、目前與該對象交往大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

四、關於上一段交往關係

當時與該對象交往大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

從關係結束到現在大約：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月

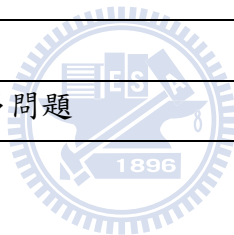


## 【第二部份】關係整體問卷

請你(妳)根據第一個頁面所填寫的對象填答。

提醒您，您的回答都是匿名的，所以請安心地據實作答。

	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 一般來說，對方能滿足我的需求	1	2	3	4	5
2. 一般來說，我對我們的關係感到滿意	1	2	3	4	5
3. 與大部分的情侶相比，我覺得我們的關係很好	1	2	3	4	5
4. 我常會後悔進入這段關係	1	2	3	4	5
5. 我們目前的關係能夠符合我當初的期望	1	2	3	4	5
6. 我很愛對方	1	2	3	4	5
7. 我們的關係中其實存有很多問題	1	2	3	4	5



### 【第三部分】愛情關係經驗問卷

以下是戀愛關係中可能出現的情形，請你(妳)根據第一個頁面所填寫的對象填答。

提醒您，您的回答都是匿名的，所以請安心地據實作答。

“1”代表「從來不曾」

“2”代表「很少」

“3”代表「偶而」

“4”代表「有時」

“5”代表「常常」

“6”代表「總是」

	從來不曾	很少	偶而	有時	常常	總是
2. 對方會用分手威脅我，除非我照他/她的想法去做某件事。---	1	2	3	4	5	6
2. 當他/她想要什麼時，他/她會故意忽略我、不理我，直到我讓步。	1	2	3	4	5	6
3. 發生衝突時，對方會承認他/她自己也有錯。-----	1	2	3	4	5	6
4. 對方會故意跟別人走很近，或說些、做些什麼讓我吃醋。-----	1	2	3	4	5	6
5. 對方會在網路（FB、部落格、msn 暱稱等）上散播、表達對我的不滿。-----	1	2	3	4	5	6
6. 當他/她對我很生氣的時候，會不找我參加我們共同朋友的活動。	1	2	3	4	5	6
7. 他/她會故意在我面前跟別人打情罵俏，卻不跟我講話。-----	1	2	3	4	5	6
8. 當對方生氣時，會告訴我原因是什麼。-----	1	2	3	4	5	6
9. 他/她會在我朋友或家人面前說我的不是，讓大家站在他那邊。	1	2	3	4	5	6
10. 當對方生氣時，他/她會和別人約會來報復我。-----	1	2	3	4	5	6
11. 他/她會不接或不回我電話、簡訊。-----	1	2	3	4	5	6
12. 他/她會故意指控我跟別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
13. 對方會故意把我的秘密說出去。-----	1	2	3	4	5	6
14. 對方會說我朋友的壞話，要我和朋友少來往。-----	1	2	3	4	5	6
15. 當對方對我生氣時，會在我背後講我的壞話。-----	1	2	3	4	5	6
16. 對方會以不忠的方式來報復我。-----	1	2	3	4	5	6
17. 對方生氣時，對我說話便不看著我的眼睛-----	1	2	3	4	5	6

接續上頁，請繼續依照你們的關係經驗回答。

“1”代表「從來不曾」

“2”代表「很少」

“3”代表「偶而」

“4”代表「有時」

“5”代表「常常」

“6”代表「總是」

	從來不曾	很少	偶而	有時	常常	總是
18. 當我們意見不合時，我會對他/她冷淡，直到他/她讓步。-----	1	2	3	4	5	6
19. 發生衝突時，我會承認自己某部份的錯。-----	1	2	3	4	5	6
20. 當我對她生氣的時候，我會故意使他/她感到嫉妒。-----	1	2	3	4	5	6
21. 我會在網路（FB、部落格、msn 暱稱等）上表達、散播對他/她的不滿。-----	1	2	3	4	5	6
22. 當我對他/她生氣時，我和朋友出去玩便不會找他/她一起。----	1	2	3	4	5	6
23. 如果對方讓我感到生氣，我會故意在他(她)面前和別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
24. 我會把對方讓我生氣的原因告訴他/她。-----	1	2	3	4	5	6
25. 我會在對方的朋友或家人面前說對方的不是，要他們站在我這邊。-----	1	2	3	4	5	6
26. 我會和別人約會來報復他/她。-----	1	2	3	4	5	6
27. 我會批評他/她的朋友，使他們的關係疏離。-----	1	2	3	4	5	6
28. 當我對生氣時，我會在他/她背後跟別人說他/她的壞話。	1	2	3	4	5	6
29. 我故意指控他/她和別人打情罵俏。-----	1	2	3	4	5	6
30. 我會故意把對方的祕密說出去。-----	1	2	3	4	5	6
31. 當他/她惹我生氣時，我會一陣子不接或不回他/她電話、簡訊。	1	2	3	4	5	6
32. 當對方不照我想要的去做，我會提出要分手。-----	1	2	3	4	5	6
33. 我對他/她感到很生氣時，會故意對他/她不忠。-----	1	2	3	4	5	6
34. 我會不看著他/她的眼睛對他/她說話，讓他/她知道我對他/她很生氣。-----	1	2	3	4	5	6

## 【第四部分】人際依附風格量表

以下題目的回答，請針對每一題項所敘述的事情，與前面三部份不同，此部份以你自己在一般人際關係中的實際情形，加以圈選。

(壹)	非 常 不 符 合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
1.和別人親近會讓我覺得不舒服-----	1	2	3	4	5	6
2.我發現自己很容易和別人親近。-----	1	2	3	4	5	6
3.即使沒有任何親近的情感關係我仍過得很自在。--	1	2	3	4	5	6
4.我想要情感上的親密關係，但卻很難完全信賴別人。	1	2	3	4	5	6
5.對我來說，獨立和自給自足的感覺是非常重要的。	1	2	3	4	5	6
6.我擔心如果和別人太親近會容易受到傷害。-----	1	2	3	4	5	6
7.我會擔心別人並不那麼想跟我在一起。-----	1	2	3	4	5	6
8.我不喜歡依賴別人。-----	1	2	3	4	5	6
9.我會擔心別人不如我看重他們那樣的看重我。--	1	2	3	4	5	6
10.我不會擔心自己孤單一人。-----	1	2	3	4	5	6
11.當別人太親近我時，會讓我感覺不自在。-----	1	2	3	4	5	6
12.我會擔心別人並不真正喜歡我。-----	1	2	3	4	5	6
13.我很少擔心別人不接納我。-----	1	2	3	4	5	6
14.我寧可和別人保持距離以避免失望。-----	1	2	3	4	5	6
15.當別人想要和我更親近時，我會感到不安焦慮。--	1	2	3	4	5	6
16.我對自己不滿意。-----	1	2	3	4	5	6
17.通常我寧可自己一個人比較自由。-----	1	2	3	4	5	6
18.我發現自己一直在尋求別人的接納並藉以肯定自己	1	2	3	4	5	6
19.我了解自己的優點與缺點，並且喜歡自己。----	1	2	3	4	5	6
20.我時常太過於在乎別人對我的看法。-----	1	2	3	4	5	6
21.我可以很自在的讓別人依賴我。-----	1	2	3	4	5	6
22.一個人的生活就可以過得很好了。-----	1	2	3	4	5	6
23.即使別人不欣賞我，我仍然能肯定自己的價值。-----	1	2	3	4	5	6
24.當我需要朋友的時候，總會找得到人的。-----	1	2	3	4	5	6

(續下頁還有題目)

貳、請仔細閱讀下列文字，然後才作答：

如果把人大致分為下述A、B、C、D四種類型如下：

- A：對自己和別人都有較正向的看法，一方面覺得自己是有價值的、值得被愛的，另一方面也認為別人是善意的，可信賴的。這類型的人較能接納自己而有安全感，能自在的和別人相互親近，同時也能保有個人自主性。
- B：對自己的看法較負向，傾向認為自己是比較沒價值的、不可愛的；而對別人則為較正向的評價。會不斷的尋求他人的接納和肯定，擔心別人不喜歡自己，很在乎別人對自己的看法。
- C：一方面對自己的看法較負向，傾向於認為自己是沒價值的、不值得被愛的；而另一方面又認為別人是不可信賴和拒絕的。雖然內心需要別人的接納，卻會害怕和別人親近，逃避社會活動，以避免被拒絕或受傷害。
- D：對自己有較正向的看法，覺得自己是有價值的、值得別人的關愛，但卻認為別人是不可信賴和拒絕的，雖同樣會避免和別人親近，卻仍維持自我價值感。比較喜歡一個人自由自在，過自己的生活。

請排出你和上述A B C D四種類型的相似程度之順序。

(請在□中分別依相似程度之順序填上1,2,3,4這四個數字，每個數字只能填一次，1代表最相似，2代表第二相似，3代表第三相似，4則代表第四相似或最不相似。)

	A	B	C	D
我和這四類型的相似程度排序	□	□	□	□

問卷到此結束，感謝您的協助，請再稍做檢查有無漏答喔!

## 附錄四

### 研究工具使用同意書

本人 張婷玥 同意，國立交通大學教育研究所碩士班學生劉玫英，使用本人所翻譯之『關係評估量表』於其碩士論文（大學生的愛情關係攻擊經驗、愛情依附與關係滿意度之相關研究）中。

中華民國九十九年四月十日

### 研究工具使用同意書

本人 王慶福 同意，國立交通大學教育研究所碩士班學生劉玫英，使用本人所發展之「人際依附風格量表」於其碩士論文（大學生的愛情關係攻擊經驗、愛情依附與愛情關係滿意度之相關研究）中。

王慶福

中華民國一〇〇年四月