

國立交通大學

科技法律研究所

碩士論文

連結貿易與勞動人權之國際規範研究

**A Study on International Regulations Concerning the
Linkage between Trade and Labor Rights**



研究生：段奇琬

指導教授：倪貴榮 教授

中華民國一百年七月

連結貿易與勞動人權之國際規範研究

段奇琬

摘要

世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)的成立大幅促進全球化的發展，造成國際間距離縮小，資本流動快速，然而於此同時，跨國企業爭相以勞動成本低廉做為海外投資設廠的主要考量，亦使開發中國家內部勞工處遇的議題漸漸浮上檯面。

本文擬分析連結貿易與勞動人權之國際規範，先探討現存保護勞動人權最重要的兩個國際機構：國際勞工組織(International Labour Organization, ILO)及聯合國(United Nations, UN)之組織架構及相關規範，並指出上開組織實際推行勞動人權保護時所面臨的困境。這樣的困境使得 WTO 持續承受來自其他國際組織、各國政府、非政府組織以及學者之廣泛批評，認為 WTO 對於經濟發展所造成之人權侵害責無旁貸。實至今日，雖然 WTO 是否適宜解決人權問題，爭議不斷，然而 WTO 貿易規範與人權之間的結合，似已成為不可抵擋的趨勢，此由 WTO 秘書長(Director General) Pascal Lamy 屢次重申 WTO 與人權保障之間的關係，即可見一斑。

本文有鑑於此，進一步就 WTO 現存的架構，分別探討以貿易限制及貿易誘因的方式處理勞動人權議題的可能性及妥當性。先從關稅暨貿易總協定 (General Agreement of Tariffs and Trade, GATT)最惠國待遇及國民待遇的基本原則談起，論及同類產品之認定標準及 GATT 第20條的一般例外規定；再以貿易誘因為主軸，深入探討美國及歐洲聯盟兩大國際勢力運用普遍性優惠制度的方式及效果，並兼論及北美自由貿易區中北美勞動事務合作協定的內容與實際運用的效果，探討以區域組織推動人權保障之成效。

本文繼而從歐洲聯盟歷史之啟發進一步探索部分修正 WTO 架構的方式以保障勞動人權，包含與國際組織如 ILO 與 UN 之間建立合作關係，以及其他包含技術合作、經濟援助等可能使 WTO 與勞動人權接軌的方式，企圖找出在 WTO 架構下提供勞動人權保護最可行之方式，並提出建議。

關鍵字：世界貿易組織、勞動人權、國際勞工組織、聯合國、普遍性優惠制度

A Study on International Regulations Concerning the Linkage between Trade and Labor Rights

Duann, Chi-Wan

ABSTRACT

The establishment of the World Trade Organization (WTO) marks a stunning movement of globalization, which has shortened the geographic distance and created a fast flow of capital between countries. However, the way multinational corporations seek cheap labor in choosing offshore factory sites has also raised grave concern over the protection of labor rights.

This thesis analyzes the international instruments covering the linkage between trade and labor. First, this thesis focus on two important international instruments: the International Labor Organization (ILO) and the United Nations (UN), and points out their framework, related legal documents and their setback in protecting labor rights. These internal problems have made the WTO an easy target as many advocates criticized the Organization as the source of problem, and therefore it should be obligated to correct its wrongfulness. As a result, the WTO have seemingly began to take a more positive attitude toward its role in labor rights protection. WTO's Director General Pascal Lamy has on several occasions plainly recognized that the linkage between trade and human rights should not be overlooked.

This thesis then will continue to examine the feasibility of using trade restrictions and trade incentives under the current structure of the WTO in dealing with the labor protection. Some trade rules, such as the Most Favored Nation principle, the National Treatment Principle and the general exceptions under Article XX of the GATT 1994 will be reviewed. This thesis further finds the relevance of discussing how the general preferences used by the United States and the European Union function. This thesis also covers the area of regional economic integration, focusing especially on the North American Free Trade Agreement.

Additionally, this thesis explores the possibility of modifying the WTO's current structure, such as strengthening the cooperation with the ILO and the UN, or providing technical assistance and financial aid to countries in need. Finally, the author will offer possible solutions to the present dilemma.

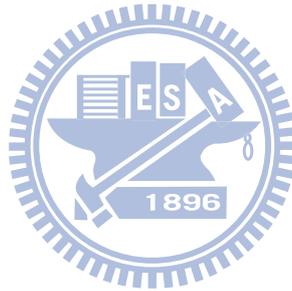
Keywords: WTO, Labor Rights, ILO, UN, General System of Preferences

誌謝

從最初的雛型架構，直到漸漸成形，終能發展成爲本篇論文，要感謝我的指導教授倪貴榮老師的指導、包容和鼓勵，也要感謝口試委員洪德欽老師以及李貴英老師提供的寶貴意見及不同的思考方向，提醒我諸多疏漏之處，即使這篇論文仍有諸多不備，因爲三位老師無私的指導和分享，撰寫論文的過程仍然讓我獲益良多。

除了給予我支持鼓勵的眾多友人，特別感謝蔚奇、宗雄、翌欣、韋誠替我借書還書，卉晴、映萱替我找文章資料，韶芹鞭策我撰寫論文，以及三元老師即時的鼓勵我不要放棄。

最後感謝我的父母、姊姊以及豚鼠對我無盡的信心和滿滿的愛。



目錄

頁次

中文摘要	I
英文摘要	ii
誌謝	iii
第一章 緒論	1
1.1 研究動機與目的	1
1.2 研究範圍與方法	4
1.2.1 研究範圍	4
1.2.2 研究方法	6
1.3 論文架構	7
第二章 勞動人權保護與國際貿易的關係	9
2.1 全球化下的勞工問題	9
2.2 保護勞動人權之國際組織、條約及規範	11
2.2.1 ILO	12
2.2.1.1 ILO 成立背景及運作模式	12
2.2.1.2 國際勞動基準	13
2.2.1.3 ILO 面臨的困境	17
2.2.1.4 小結	20
2.2.2 UN	21
2.2.2.1 聯合國憲章及國際人權法典	21
2.2.2.2 UN 內的人權機構	23
2.2.2.3 憲章及條約以外的國際義務	26
2.2.2.4 UN 作為人權保障機構的困境	29
2.3 WTO 做為保護勞動人權的一環	31
2.3.1 貿易自由化與勞動人權保護之關係	31
2.3.2 WTO 成立過程中勞動議題的發展	33
2.3.3 WTO 角色轉變的爭議	35
2.3.3.1 西雅圖部長會議	35

2.3.3.2 惡夢報告的反思	36
2.4 總結	38
第三章 透過貿易限制做為保障人權的途徑	39
3.1 貿易限制手段概論	39
3.2 GATT 基本原則	40
3.2.1 最惠國待遇	40
3.2.2 國民待遇	41
3.2.3 同類產品	42
3.2.3.1 實務運作下之認定標準	42
3.2.3.2 學說主張之認定標準	43
3.2.4 小結	48
3.3 透過 GATT 第 20 條的例外規定保障人權	49
3.3.1 GATT 第 20 條的構成要件	50
3.3.1.1 維護公共道德之必要措施	50
3.3.1.2 維護人類、動物或植物生命或健康之必要措施	54
3.3.1.3 與本協定各項規定並無抵觸之法令之必要措施	57
3.3.1.4 關於監犯勞力產品之措施	58
3.3.2 GATT 第 20 條序言	59
3.3.2.1 專斷及無理歧視之手段	60
3.3.2.2 國際貿易之變相限制	62
3.4 透過貿易限制做為人權保障手段之其他爭議	63
3.4.1 GATT 域外管轄效力之有無	63
3.4.2 WTO 與其他國際法之間的關係	68
3.4.2.1 國際人權法律的適用	68
3.4.2.2 爭端解決機制的專業能力	71
3.5 總結	73
第四章 提供貿易誘因做為保障人權的途徑	75
4.1 普遍性優惠制度及授權條款的訂立	75
4.1.1 普遍性優惠制度	75

4.1.2 授權條款	77
4.2 美國普遍性優惠制度	79
4.2.1 美國普遍性優惠制度的歷史發展	79
4.2.2 普遍性優惠制度中納入勞動權利條款之優缺點	81
4.2.3 美國普遍性優惠制度對開發中國家之影響	82
4.2.4 美國普遍性優惠制度之缺失	83
4.2.5 小結	85
4.3 北美自由貿易區	86
4.3.1 自由貿易區的興起	86
4.3.2 北美自由貿易區的成立及內涵	87
4.3.3 北美勞動事務協定的缺失	88
4.3.4 小結	91
4.4 歐盟	92
4.4.1 歐盟的普遍性優惠待遇簡介	92
4.4.2 歐盟普遍性優惠制度中的勞動權利條款	93
4.4.3 歐盟普遍性優惠制度對開發中國家的影響	94
4.4.4 「歐盟關稅優惠待遇案」之分析	96
4.4.4.1 「歐盟關稅優惠待遇案」案件事實	96
4.4.4.2 爭端解決小組之判決結果及分析	97
4.4.4.3 上訴機構報告及其對普遍性優惠待遇之影響	101
4.5 總結	104
第五章 WTO 與其他國際法體系的結合	107
5.1 歐盟經驗的啟發	107
5.2 國際組織與 WTO 之聯結	111
5.2.1 ILO 與 WTO 之聯結	111
5.2.2 UN 與 WTO 之聯結	113
5.2.3 小結	115
5.3 部長會議明文宣示國際人權的認可	116
5.4 社會條款之納入	119

5.4.1 社會條款的爭議背景	119
5.4.2 將國際人權憲章納入 WTO	122
5.4.3 將核心勞動公約納入 WTO	124
5.4.4 納入社會條款實際推行可能面臨之阻礙	126
5.5 其他可能的結合方式	127
5.6 總結	129
第六章 結論	131
參考文獻	137



第一章 緒論

1.1 研究動機與目的

美國家電第一品牌美國無線電公司(Radio Corporation of America, RCA) 於1960年代來台設廠時，正當臺灣面臨經濟起飛之際。直至美國無線電公司於1992年關廠之前，雇用員工高達二、三萬人，曾多次獲外銷績優廠商第一名，並被臺灣政府選為模範工廠。然而於1994年，環保署調查結果發現，美國無線電公司地下水三氯乙烯濃度高出飲用水標準數百至數千倍，而由於臺灣在地員工不知地下水含有污染源，因此大量飲用，導致離職員工陸續傳出罹患癌症之消息，堪稱是臺灣史上最大規模的污染事件¹。美國無線電公司員工關懷協會劉荷雲指出，美國無線電公司女工在生產線上工作期間，每天使用各種成份不明的「清潔劑」手工清洗焊錫基板，且需長期暴露在焊錫爐的熱風當中，此些均是對身體有高度危害的物質²。美國無線電公司在台設廠期間，對臺灣的經濟發展固然功不可沒，然而所造成的環境污染及人身健康之危害，亦不容蔑視。2010年3月底，富士康接連傳出員工跳樓事件，其背後原因為何，莫衷一是，可能肇因於整體社會迅速發展下，社會成員因壓力過大而產生精神困擾和疾病，亦可能係源自於富士康企業內部經營管理上之缺失，無法率以論斷，然單一企業於短時間內出現多起自殺案例，實足以引起對代工工廠內部工人處遇問題之疑慮。著眼於此，不禁使筆者思考，對開發中國家而言，經貿發展固然有其必要性，但若因此忽略人權之保障，是否有當？而若欲兼顧貿易與人權，又以何種國際組織較能有效達成兩者之間的調合？此乃引發研究此議題之動機。

1994年烏拉圭回合談判結束之際，GATT³的會員國正式通過了「馬爾

1 參照財團法人民間司法改革基金會，RCA 職業災害--臺灣司法史上史無前例的案件，http://www.jrf.org.tw/reform/file_5_1.htm (最後點閱日 2011/03/02)。

2 王毅丰，「勞工環保團體共攜手：國際工傷日 高科技污染成焦點」，苦勞網，民國 99 年 4 月 29 日，<http://www.cooloud.org.tw/node/51866> (最後點閱日 2011/03/02)。

3 General Agreement on Tariffs and Trade, opened for signature Oct. 30 1947[hereinafter GATT], in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 424 (1999).[依照 1994 年 12 月 8 日通過的「一九四七關稅暨貿易總協定與 WTO 協定過渡時期並存之決議」

喀什設立世界貿易組織協定」⁴ (Marrakesh Agreement establishing the World Trade Organization)，成立了 WTO。WTO 接續1947年的 GATT 組織，長久以來做為一個國際貿易仲裁機構，其設立宗旨即在彌平國際社會之間的貿易差距，透過減少關稅及其他貿易障礙，營造各會員國最豐厚的利潤⁵。但近幾年來紛爭頻傳，最主要的爭端即起源於國際貿易與人權方面的衝突。時至今日，貿易所簽涉的層面經緯萬端，加以人權意識抬頭，WTO 的功能亦應與時俱進，全方位的顧及與貿易相關的各個層面。舉例而言，「歐盟賀爾蒙牛肉案」(EC-Beef Hormones)⁶、「歐盟石棉案」(EC-Asbestos)⁷ 及1994年杜哈回合簽訂的「與貿易有關的智慧財產權協定」⁸ (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPS)，均涉及基本人權中有關人體健康的保護。然而除了人體健康之外，WTO 的爭端解決機制(Dispute Settlement Mechanism)所處理的範圍，也慢慢擴展到了其他人權範圍。在1997年，歐盟及日本先後訴諸 WTO 的爭端解決機制，要求小組(Panel)認定美國麻州1996年的法律⁹是否違反 WTO 的「政府採購協定」¹⁰ (Agreement on Government Procurement, GPA)，此即「美國政府採購措施案」(US-GPA)¹¹。美國麻州的法律因為緬甸長期以來對人權的迫害，限制麻州的政府機關採購與緬甸有交易者之貨品或是服務，若向該等人物採購，需增加一成的額外費用。雖然嗣後因美國最高法院廢止該法律，因此

(Decision on the Transnational Co-existence of the GATT 1947 and the WTO Agreement), 1947 年關稅暨貿易總協定已於 1996 年 1 月 1 日終止並納入世界貿易體制，成為 1994 年關稅暨貿易總協定。然本文嗣後除有特別標明，仍係指稱 1947 年關稅暨貿易總協定，特此敘明。]

4 Marrakesh Agreement establishing the World Trade Organization, 15 April 1994, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 4 (1999) [hereinafter WTO Agreement].

5 *Id.* preamble.

6 Panel Report, European Communities - Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones), WT/DS26/ARB, WT/DS48/ARB (1996).

7 Panel Report, European Communities - Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos[hereinafter EC - Asbestos], WT/DS135/ARB (2001).

8 WTO Agreement, Annex 1c, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 321 (1999).

9 Act of June 25th, 1996, Chapter 130, 1, 1996, Mass. Acts. 210, codified at Mass. Gen. L. ch. 7. 22G-22M.

10 WTO Agreement, Annex 4, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 383 (1999).

11 Panel Report, United States - Measures Affecting Government Procurement, WT/DS88/ARB, WT/DS95/ARB (1997).

小組並未處理美國政府採購案所涉及的議題¹²，然而以此觀之，WTO 的會員國確實已漸漸開始重視貿易自由與人權保障之間的關係。

除此之外，各會員國內部的消費者顯然也漸漸開始關切產品背後的人權問題。一個鮮明的例子即是電影「血鑽石」所描繪的衝突鑽石問題。為了避免來自來自衝突地區、危害人權的鑽石進口，「金柏利流程認證計劃」(Kimberley Process Certification Scheme, KPCS)在2002年11月成立，提供鑽石的身分認證，確保鑽石的產地來源。國際公平貿易協會(International Fair Trade Organization, IFTA)及世界公平貿易組織(World Fair Trade Organization, WFTO)的興起，也彰顯了消費者對企業社會責任的重視，希冀國際貿易更符合社會公義，能夠將消費所得回饋生產者，以利改善生產者的生計和發展機會。凡此種種，均足以顯示貿易發展過程中所產生的勞動人權問題及開發中國家勞工的未來發展，已是現今社會不容忽視的議題。

學者之間就 WTO 爭端解決機制是否適宜解決人權問題，向來存有正反兩說。惟即使學說上就此問題的爭議不斷，WTO 貿易規範與人權之間的結合，似已成為不可抵擋的趨勢。WTO 秘書長 Pascal Lamy 在參加2010年1月13日全球經濟中的人權之學術報告會時，也特別指出雖然貿易團體及人權團體之間，長期都互相不信任，但是人權以及包含 WTO 在內的貿易規則，都是建立在相同的價值之上，亦即個人自由和責任、平等、法律規則以及透過個體之間的和平合作所達成的和諧。Pascal Lamy 更進一步表示，保障人權是現階段每一個 WTO 會員國的責任，WTO 及其他人權組織更有責任彼此配合，使貿易與人權之間的關係制度化¹³。

除此之外，「馬爾喀什設立世界貿易組織協定」的附件中，還包括了

¹² 小組於 1999 年 2 月應歐盟及日本的請求，中止工作，因此於 2000 年喪失小組的許可權。

¹³ Lamy calls for mindset change to align trade and human rights, Jan. 13, 2010, http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl146_e.htm (last visited 2011/03/02). 在同年 9 月 26 日，Lamy 再度重申貿易與人權息息相關(“trade and human rights go hand-in-hand”)之見解，並表示建立此 2 者之間的關係全球的責任，應該透過國際力量解決。詳細內容可參：Lamy: “Trade and human Rights go hand in hand”, Sep.26, 2010, http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl172_e.htm (last visited 2011/03/02).

「WTO 爭端解決瞭解書」(Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, DSU)¹⁴，並經由該瞭解書中的相關規定，設立了爭端解決機構 (Dispute Settlement Body, DSB) 做為 WTO 的爭端解決機制。透過這個爭端解決機制，WTO 取得了實質的力量來解決會員國間的爭議，爭端解決機構並擁有同意會員國透過貿易制裁的方式，促使違反義務的他國改變國內政策之權利¹⁵。貿易制裁不但容許會員國有更大的彈性空間，可以自行決定採用何種貿易措施¹⁶，並可能使會員國進一步獲得巨大的關稅利益¹⁷，使 WTO 較諸其他國際機構，更能有效的解決各國之間的爭議。有鑑於此，筆者希冀透過本篇論文的撰寫，探討將人權問題納入 WTO 的機制是否適當，並探討 WTO 的爭端解決機制是否足以作為解決與貿易相關的人權問題之方法，而如果不適宜，又是否可能透過其他方式，使 WTO 的範疇及於人權領域。

1.2 研究範圍與方法

1.2.1 研究範圍

本文的研究範圍主要係以勞動人權的保障為主，在此之前，應先就人權的概念予以界定。人權的意義及範圍雖然缺乏統一的標準¹⁸，惟主要是指現代價值觀念所接受能給與個人的一些自由、豁免與利益，並認為居住在社會中個人有權主張的權利內涵¹⁹。二次世界大戰之後，由於戰爭中展現出若干違反人權的暴行（如德國納粹對猶太人的種族屠殺行動），使得人權議題受到廣泛的重視，也促使國際人權法快速發展²⁰。其中 UN 底下「國際人權法典」(International Bill of Human Rights, UDHR) 的產生，建

¹⁴ Marrakesh Agreement, Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes [hereinafter DSU], 15 Apr 1994, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 354 (1999).

¹⁵ *Id.* arts. 22, 23.2(c).

¹⁶ *Id.* art. 22.3.

¹⁷ See Panel Report, EC-Asbestos, *supra* note 7, para. 83. (小組授權美國可針對歐盟進口的貨品，採取每年 116.8 百萬美金的報復性關稅，直到歐盟特定國家改變對牛肉的限制為止)

¹⁸ 成之約，「國際核心勞動基準及其在我國實踐狀況之評析—以童工雇用禁止為例」，臺灣民主季刊，第 1 卷第 4 期，頁 84 (2004)。

¹⁹ Louis Henkin, *Human Rights*, in 8 ENCYCLOPEDIA OF PUBLIC INTERNATIONAL LAW 268 (R. Bernhardt ed., 1981-1990).

²⁰ 廖福特，「國際人權法典—建構普世人權範疇」，月旦法學教室，第 54 期，頁 89 (2007)。

構了普世的人權範疇，更堪稱是現今最重要的國際人權規範。國際人權法典包含「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights)²¹、「公民及政治權利國際公約」(International Covenant on Civil and Political Rights, ICCPR)²²以及「經濟、社會及文化國際公約」(International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, ICESCR)²³，而我國業已於2008年2月19日經立法院審議通過前述兩個公約²⁴，此舉對於提升我國的人權標準以及促進我國的人權發展，均有指標性的意義，也彰顯了人權保障為我國當前不可忽視的議題。

人權依照發展時間的先後，又可區分為第一代人權以及第二代人權²⁵。前者多是指傳統的公民權、自由權以及政治權，例如自由表達自我以及公平審判的權利，此種權利幾乎是普遍受到國際法所承認²⁶，甚至可能具有國際強行法(*jus cogens*)的特質²⁷。後者則是指稱關乎個人權利的經濟與社會權²⁸，例如工作權、健康、教育及居住等權利。晚進又有學者主張第三代人權，亦即團體權，包含人民自決、參與其他團體過程或機構的權利，又稱之為集體人權(*collective human rights*)或是團結權²⁹。

以上揭標準觀之，勞動人權在本質上應是屬於第二代人權³⁰，相對於

²¹ Universal Declaration of Human Rights, G. A. Res. 217(III) A, U. N. Doc. A/810 (1948).

²² International Covenant on Civil and Political Rights [hereinafter ICCPR], G. A. Res. 2200A (XXI), 999 U. N. T. S. 171 (entered into force 23 March 1976).

²³ International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, G. A. Res. 2200A (XXI)933 U.N.T.S. 3 (entered into force 3 January 1976) [hereinafter ICESCR].

²⁴ 我國在 1967 年 10 月 5 日即已由常駐 UN 代表劉鐸在「兩公約」上簽字，但因 UN 大會在 1971 年 10 月 25 日通過 2758 號決議，使我國失去代表權，無法再參加 UN 之活動，以致 42 年來皆未批准「兩公約」。我國雖於 2008 年 2 月 19 日批准通過上開兩公約，惟礙於我國並非 UN 會員國，是否能順利完成交存 UN 秘書長之手續，而使上開兩公約取得相當於國內法之效力，仍屬未定，因此立法院另定有「公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法」，用以規範我國現行法律配合上開兩公約修正事宜。

²⁵ Padideh Ala'i, *A Human Rights Critique of the WTO: Some Preliminary Observations*, 33 GEO. WASH. INT'L L. REV. 537, 543 (2001).

²⁶ *Id.* at 544.

²⁷ 有關國際強行法相關說明，將於第二章詳述之。

²⁸ See R. S. Pathak, *The Human Rights System as a Conceptual Framework for Environmental Law, in ENVIRONMENT CHANGE AND INTERNATIONAL LAW: NEW CHALLENGES AND DIMENSIONS* 205, 216 (Edith Brown Weiss ed., 1992)(認「經濟、社會及文化國際公約」屬於第二代人權)。

²⁹ 廖福特，「尚未發展完備之發展權」，國際人權法－議題分析與國內實踐，頁 335 (2005)。

³⁰ 經濟、社會及文化國際公約中第 6 條、第 7 條、第 8 條及第 9 條的規定，都與勞動人權息息相關，足證此點。

第一代人權而言，並非個人得用以對抗國家的權利，反而必需仰賴國家積極作為才能獲得保障³¹，惟保障勞動人權有可能導致跨國投資減少，反而使得國家外匯出口降低，而此又是許多開發中國家所不樂見³²。有鑑於此，勞動人權更有透過國際組織介入保護的必要，而 WTO 是否適合做為保護勞動人權的國際機構，又應透過何種方式提倡勞動人權，則係本文的研究重點。

由於 WTO 的職掌係國際貿易，因此本文著重在與國際貿易直接相關的勞動人權為主，不及於普世人權內涵，並以前揭國際人權法典、ILO 以及其他區域性國際組織所揭示之勞動人權內涵與勞動標準(labor standards)為本文之研究主軸。

學者一般認為，若欲將 WTO 與勞動人權聯結，可能採行的方式包含貿易限制措施、貿易優惠措施與納入社會條款，故本文分列三章就可能採行的方法做論述。至於另有些許學者倡議可採用標章制度，透過消費者的力量加強勞動人權的保護，由於此部分涉及此種標章是否構成技術性貿易障礙協定(Technical Barriers to Trade, TBT)中所稱的貿易障礙(unfair trade barriers)，以及標章制度之審查方式，其間爭議極大，且集中在標章制度本身的適用問題，而勞動標章僅係其中一環，與本文所著重 WTO 與勞動人權間之關係較無相關性，因此本文未將此部分列入討論，併予敘明³³。

1.2.2 研究方法

由於 WTO 與勞動人權之間的關係偏向理論層面的探討，本文乃透過網站瀏覽法及文獻整合分析法進行研究。在網站瀏覽部分，先藉由瀏覽重要

³¹ 成之約，同前註 18，頁 87。

³² See Robert Howse & Makau Mutua, *Protecting Human Rights in a Global Economy: Challenges for the World Trade Organization* (2000), <http://www.dd-rd.ca/english/commdoc/publications/globalization/wtoRightsGlob.html> (last visited 2011/03/02).

³³ 有關標章制度與技術性貿易障礙協定之關係，可參見林佳世，「WTO 技術性貿易障礙之研究－以環保標章制度為例」，私立中原大學財經法律研究所碩士論文。至於勞動人權與社會標章制度，see, e.g., Janelle Diller, *A Social Conscience in the Global Marketplace? Labour Dimensions of Codes of Conduct, Social Labelling and Investor Initiatives*, 138(2) INT'L. LAB. REV. 99 (1999) [較著重在企業自主的層次而非由國家介入處理]; Janet Hilowitz, *Social Labelling to Combat Child Labour: Some Considerations*, 136(2) INT'L. LAB. REV. 215 (1997) [該文中對於社會標章制度，由其是勞動標章部分，有詳盡的介紹]。

的勞工或社運網站，包含 ILO、UN、人權觀察及國際自由工會聯盟等官方及民間網站，除了解各個現存機關的職掌及目標外，也一併就全球化的勞動人權發展為概括的介紹。至於文獻整合部分，乃是將收集之國內外文獻資料整理分析，若是以 WTO 做為保障勞動人權之國際機構，所可行的方向及困境，並綜合比較 WTO、其他國際機構與國際條約之間的適用關係，以及美國和歐洲聯盟 (European Union，以下簡稱歐盟³⁴) 兩大國際勢力處理勞動人權的相關措施，先就 WTO 現有架構是否足以介入保障勞動人權，再進一步探討 WTO 應如何修正其未來立法政策的走向以及組織型態的轉變，以利發揮其應有的角色，探討統合分析後提出本文研究心得。

1.3 論文架構

本論文架構共分為六章，起於第一章緒論，說明本文之研究動機、研究方法以及論文之架構。

第二章先論述在全球化之下，勞動人權的保障逐漸受到重視，並詳述保護勞動人權最重要的兩個國際機構：ILO 及 UN 之組織架構及相關規範。在架設出勞動人權的基本輪廓之後，進一步論述上開兩個組織保護勞動人權的困境，引導出以 WTO 作為保障勞動人口的國際組織之爭議。就是否應將貿易與勞動條件聯結乙節，不但學者之間容有爭議，更引起已開發國家與開發中國家的抗爭。WTO 面對廣泛的批評聲浪，對勞動人權保障似乎責無旁貸。

在論述 WTO 應該正視保障勞動人權的責任後，第三章及第四章則就 WTO 現存的架構，分別探討以貿易限制(trade restriction)及貿易誘因(trade incentive)的方式處理此議題的可能性及妥當性。第三章先從 GATT 最惠國待遇及國民待遇的基本原則談起，並分敘判斷是否違反基本原則的判斷標準，兼及於「同類產品」的認定方式，並進一步探討若是違反了最惠國待遇及國民待遇，會員國是否可能主張適用 GATT 第20條的一般例外規定，

³⁴ 歐洲共同體(European Communities)已於 1993 年統合在歐洲聯盟(European Union)之下，然而直至 2009 年 12 月 1 日開始，WTO 之會員國名稱才正式從歐洲共同體更名為歐洲聯盟，因此本文中所引用有關歐盟之案件，當時均仍係歐體時代，惟本文為了論述之一貫性，統一以歐盟稱之。

合理化其透過貿易限制保障勞動人權的措施。最後，再深入探討縱使勞動人權囊括在第20條的涵攝範圍，仍會面臨爭端解決機制管轄權的爭議以及裁決機構專業能力的疑慮。

第四章以提供貿易誘因為主軸，先就 WTO 下普遍性優惠制度的發展歷史及內涵為介紹，再深入探討美國及歐盟兩大國際勢力運用普遍性優惠制度的方式及效果，並特別就普遍性優惠制度中有關勞動人權保障的部分予以分析。在美國部分，並兼論及北美自由貿易區(North American Free Trade Area)中北美勞動事務合作協定(North American Free Trade Agreement, NAFTA)的內容與實際運用的效果，探討以區域組織推動人權保障之成效。在歐洲共同體部分除了論及歐盟的普遍性優惠制度外，並深入分析「歐盟關稅優惠案」(EC-Tariff Preferences)中爭端解決機制中小組與上訴機構針對普遍性優惠待遇之見解與學者評析，綜合論述以貿易誘因作為保障勞動人權之貿易手段之優劣。

經過第三章及第四章就 WTO 現行體系下保護勞動人權之可能方式後，第五章首先從歐盟歷史之啟發談起，進一步探索部分修正 WTO 架構的方式以保障勞動人權，包含與國際組織如 ILO 與 UN 之間建立合作關係，並整理分析納入社會條款之學說爭議正反論述，以及其他包含技術合作、經濟援助等可能使 WTO 與勞動人權接軌的方式。

第六章結論部分除了再次整理全球化的發展與勞動人權的現況，以及筆者建議 WTO 因應之道外，更考量到我國亦為 WTO 之一員，必須對國際情勢的發展有所警覺，因之納入國際組織對我國勞動人權現況的分析，呼籲我國正視國際組織對我國勞動現況提出的分析與建議，並盡力使國內的勞動標準與世界接軌，避免受到國際貿易制裁、貿易排擠亦或是阻礙我國在國際社會的發展。

第二章 勞動人權保護與國際貿易的關係

1980年代以降，隨著東歐社會主義陣營勢力的削弱以及科技發展步入嶄新階段，全球聯繫不斷的擴張，改變了「空間地域」的意涵³⁵，也使得國與國之間在政治、經濟貿易上益發緊密的互相依存。全球化一詞雖然欠缺明確的定義，惟依照 UN 安全理事會的看法，現今的時代空間、時間均受到壓縮，邊界的消失使得人與人之間的關係更為緊密，新科技(由其是資訊與通訊科技)的發展、更方便且低廉的交通方式、貿易自由化、資金流量增加以及公司企業的大小與權利增長都可歸類為全球化的特徵³⁶。全球化的發展造成產業結構的變遷，並進一步形成了全球生產重組的現象。國際間的貿易型態逐漸走向全球分工，由先進國家負責研發，再將技術層次低的產業(如成衣、紡織品及鞋類生產等傳統勞力密集產業)移往國外，由擁有較低勞動成本優勢的開發中國家生產製造，重組了世界國際資本體系。產業移出的方式包括直接投資於低勞動成本的國家，將生產線外移；或是與當地廠商合作，進行代工生產³⁷。然而全球化的過程中，企業爭相以勞動成本是否低廉做為海外投資設廠的主要考量，也引起對開發中國家內部勞動人口處遇問題之憂慮。惟從另一方面觀之，全球化影響了個別國家的經濟及社會政策，亦可能反而有助於提供國際勞動人權發展的空間³⁸。本章旨在探討全球化之下可能衍生的勞動人權保護議題，並檢視現有的國際組織及國際人權條約是否足以保障勞動人口。

2.1 全球化下的勞工問題

開發中國家透過勞力密集的產業創造了經濟成長，享有經濟自由化所帶來的經濟利益，增加國民就業機會及所得，促成整體經濟起飛，此由60年代亞洲四小龍等新興工業化國家的興起及嗣後急起直追的南歐、中南美

³⁵ 林佳和，「全球化與國際勞動人權保障—國際法事實之觀察」，臺灣國際法季刊，第5卷第2期，頁16(2008)。

³⁶ United Nations General Assembly, 55th Sess., Globalization and its Impact on the Full Enjoyment of All Human Rights: Preliminary Report of the Secretary General, A/55/342 (Aug. 31, 2000).

³⁷ 趙文衡，「全球化與經濟危機」，臺灣經濟研究月刊，第24卷第6期，頁35-38(2001)。

³⁸ 黃長玲，「全球化與國際勞動人權」，美歐季刊，第15卷第1期，頁2(2001)。

洲、大陸及南亞等的經驗即可知悉³⁹。然而全球化對於開發中國家的勞動者而言，卻同時帶來隱藏的危害。以前揭美國無線電公司工廠之例，即可證我國在貿易發展的過程中亦付出了慘痛的代價。二次世界大戰之後，多國公司 (Multinational Corporation，也稱為跨國公司 Transnational Corporation) 大量興起，並逐漸成為主導國際經濟的重要力量。此類企業係指在世界各地擁有子公司、分公司或工廠等，得以從事國際規模的生產以及銷售活動的企業⁴⁰，相對於以往以國家為終端的产品生產而言，多國公司係以全球作為其生產場域。隨著國際貿易的興起，在技術水準、產品類型等均相似的情況下，若要推銷相同產品，競爭優勢往往僅在於價格的差異，而價格又取決於成本的高低。對於傳統勞力密集產業而言，抑制勞動費用的支出無可避免的成為壓縮成本最重要的一環。有鑑於此，各個跨國企業無不尋求降低成本、提升利潤的方式，意即將資本往工資最低、最不重視環境破壞，勞工權益最受到輕視的國家邁進⁴¹。這些國家往往便是所謂的開發中國家⁴²。舉例而言，孟加拉加工出口區因受到美國貿易制裁的威脅，自2004年起允許在加工出口區內的勞工籌組工會，然而此舉卻立即遭受海外投資企業關廠撤資的報復行動⁴³。

人權觀察(Human Rights Watch)報告顯示，從緬甸、柬埔寨、寮國等地至泰國工作的移民勞工，在2010年仍然被剝奪集會結社的權利，若向資方抱怨勞動條件與薪資甚至會遭受暴力對待，強迫勞動與人口販賣的情形更是時有所聞，然而泰國當局不但沒有介入處理，甚至本身就是殘害勞工的

³⁹ 焦興鎧，「勞工團結權國際勞動基準之發展」，憲政時代，第 31 卷第 3 期，頁 296-97 (2006)。

⁴⁰ 丘宏達，現代國際法，頁 306-307 (2005)。

⁴¹ 林佳和，同前註 35，頁 24-25。

⁴² 開發中國家(developing country) 在國際法上缺乏明確的定義。WTO 對一會員之開發程度系採取「自我認定」原則(self-selection)，對開發程度沒有一定的標準，主要考量包含國民平均所得、工業化程度、國民識字率及平均壽命等為指標，可參見張新平，「WTO 服務貿易與開發中國家」，政大法學評論，第 97 期，頁 317-319 (2007)。惟原則上開發中國家系指在經濟社會上發展程度較低的國家，用以相對於已開發國家而言。至於最低度發展國家(least-developed country)，WTO 則參考 UN 的界定：<http://www.unohrlls.org/en/ldc/related/62/> (最後點閱日：2010/3/6)。

⁴³ 吳育仁，「以國際勞動基準作為國際貿易的「遊戲基礎」？：爭辯與行動」，中山管理評論，第 12 卷第 4 期，頁 727 (2004)。

主要對象⁴⁴。而縱使一國簽署了與勞動人權保護相關的國際條約，亦不代表該國即會正視國內的勞工問題。舉例而言，南韓的內國法即未將集會結社、集體協商、罷工等權利以及性別歧視與惡劣型態童工之禁止包含在內，而縱使勞動法律中有規範的面向也不一定被政府所嚴格執行⁴⁵。馬來西亞為了吸引外資，採取低工資政策，並且嚴格限制工會活動，授予勞工行政之主管機關核准、拒絕與撤銷工會的廣大權利，實質上已經違反了其在 ILO 第87號公約底下保障勞工結社自由之義務⁴⁶。2007年6月，有約3萬名勞工走上街頭，要求制定最低工資法，更顯見馬來西亞的勞動人權受到壓縮⁴⁷。

而對已開發國家勞工(由其是中高齡與低技術之勞工)而言，全球化所造成的產業外移現象，也造成國內失業率增加⁴⁸。隨著科技日益進步、跨國企業力量的急速成長、產業領域的擴大以及使國際貨物流動更趨簡便的國際貿易組織及協定的產生，使得經濟國際化逐漸走向由多國公司引導的經濟全球化⁴⁹。然而雖然貿易的全球化有其正面的作用，這樣的現象也引起對於工作環境以及勞工收入不足的廣泛擔憂。全球化的過程加速後，勞動人權的保障，儼然已經成為已開發國家與開發中國家的對抗主題⁵⁰。

2.2 保護勞動人權之國際組織、條約及規範

隨著經濟全球化造成的產業結構變遷，多國公司成為國際經濟的主導者，已如上述。資本流動日趨便利及快捷，更削弱了國際間的藩籬，若一國所採取的勞工保護過於周全、嚴密，多國公司為了避免爭議，當可選擇將產業直接移往他國子公司，而無需耗費心力與當地勞工及政府協調。相

⁴⁴ Human Rights Watch Report, *From the Tiger to the Crocodile: Abuse of Migrant Workers in Thailand*, available at <http://www.hrw.org/en/reports/2010/02/23/tiger-crocodile> (2011/03/02).

⁴⁵ Sophie Richardson, *Not a Sweatshop, but no 'Workers' Heaven'*, Human Rights Watch, Oct. 8, 2006, <http://www.hrw.org/en/news/2006/10/07/not-sweatshop-no-workers-heaven> (2011/03/02).

⁴⁶ C87 Freedom of Association and Protection of the Right to Organise Convention, 1948, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_1.shtml. (last visited 2010/3/11)

⁴⁷ 魏千峰，「馬來西亞的人權發展及其限制」，法學新論，第12期，頁76-77 (2009)。

⁴⁸ 焦興鎧，同前註39，頁296。

⁴⁹ 林佳和，同前註35，頁19。

⁵⁰ 關於全球化的貿易結構與勞動問題，參見焦興鎧，「論國際上禁絕童工問題之努力」，全國律師，第11卷第3期，頁36 (2007)；林佳和，同前註35，頁24-25。

對而言，產業外移卻可能導致一國的失業率上升、經濟負面成長，因此單一國家對於跨國公司的掌控及談判籌碼反而日漸式微。面對國際上的激烈競爭，主權國家對於國內勞動市場的管制不再能夠隨心所欲，反而必須考慮鄰近國家以及整體國際情勢，因此傳統勞工運動針對單一國家施壓，或是對公司採取罷工、怠工等策略，企圖改變勞資雙方的關係，在經濟全球化下，已經難以達到目標⁵¹，勞工運動也必須邁向國際層次，透過國際力量保護勞動人權。本節擬進一步探討現存保護勞動人權的國際組織及條約，並分析將 WTO 納入勞動保護體系一環的妥當性。

2.2.1 ILO

2.2.1.1 ILO 成立背景及運作模式

第一次世界大戰落幕之後，許多政治及產業領導者因見證1917年布爾什維克革命(Bolshevik Revolution)的爆發，有感於惟有善待勞動人口，使每一國的國民享有基本的生活品質，方有助於徹底的彌平紛爭，促使國際聯盟 (League of Nations) 於1919年透過凡爾賽條約(Treaty of Versailles，又稱「協約國和參戰各國對德和約」)組成 ILO⁵²。雖然二次大戰宣告了國際聯盟的解體，ILO 卻繼續留存，並在1944年通過了「費城宣言」(Declaration of Philadelphia)⁵³，復於1946年，將「費城宣言」併入 ILO 修正後之憲章中⁵⁴，重新確認了 ILO 在國際上的地位。同年，ILO 成為 UN 底下的第一個專門機構。

ILO 的成立動機，可以利用經濟學上的「賽局理論」(prisoner's dilemma) 加以解釋：倚靠單一國家的努力無法阻止對勞動人權的侵犯，唯有透過國際間的努力才有助於達到最大的利益。因之 ILO 憲章(ILO Constitution)的前言第三段即明白表示：任何一個國家未能適用人性的勞動條件，都會造成另一個希望提升本國勞動條件標準國家的阻礙⁵⁵。有鑑於此，ILO 的宗

⁵¹ 吳育仁，「國際勞工運動與國際勞動基準」，問題與研究，第 43 卷第 5 期，頁 87-88 (2004)。

⁵² Versailles Peace Treaty, part XIII, Section 1, preamble, June 28, 1919, 225 Cons. T. S. 188.

⁵³ Declaration of Philadelphia, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_23.shtml. (last visited 2011/03/02)

⁵⁴ ILO Constitution, art. 1(1), <http://www.ilo.org/ilolex/english/constq.htm>. (last visited 2011/03/02).

⁵⁵ *Id.* preamble, para. 3 ("...Whereas also the failure of any nation to adopt humane conditions of

旨包括促進充分就業和提高生活水準、促進勞資雙方合作、擴大社會保障措施、保護工人生活與健康，以及主張通過勞工立法來改善勞工狀況，進而獲得世界持久和平建立社會正義⁵⁶。費城宣言更進一步揭示，勞動人權必須藉由公民自由的全面性保障才足以達成，透過這個信念，ILO 的角色漸漸從單純的保障人權、禁絕剝削勞工以達到社會正義，擴展到積極保障所有個人的經濟、社會、文化和公民及政治權利⁵⁷。

自1919年成立之後，ILO 的組成形態一直沒有改變。國際勞工大會(International Labor Conference)每年召集一次，功能近似於立法機關，並由各個會員國派出政府部門代表、勞方(公會)以及資方代表參加⁵⁸。理事會(Governing Body)則是 ILO 的行政部門，同樣以三邊架構組成。大會的主要功能是公佈有關各項勞工基準的公約(convention)讓會員國簽署(ratification)，使該等公約取得相當於國內法的地位。針對較不適宜以公約方式呈現的議題，大會則以不具強制力的推薦書(recommendation)形式呈現，而推薦書也不需要經過會員國的簽署。

公約被提出後，先由理事會排在議程上，並由國際勞工局(International Labor Office)提出一份報告，針對會員國內針對該問題現有的法律以及實務操作做說明，並提出問卷給各會員國。如果這份報告在年會中被肯認，國際勞工局才會擬出公約或推薦書的草稿。一旦經會員國代表中有三分之二以上投票贊成，該份公約或推薦書便正式通過。

2.2.1.2 國際勞動基準

以下分別討論核心公約與勞動基本原則。

一、核心公約⁵⁹

labour is an obstacle in the way of other nations which desire to improve the conditions in their own countries...”).

⁵⁶ ILO About the ILO : Origins and History, <http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/history/lang--en/index.htm> (last visited 2011/03/02).

⁵⁷ Ignacio A. Donoso Rubio, *Economic Limits on International Regulation: A case study of ILO Standard-Setting*, 24 QUEEN'S L. J. 189, 200 (1998).

⁵⁸ See Declaration of Philadelphia, *supra* note 53, art. 1(d).

⁵⁹ 有關 ILO 的核心公約，參見焦興鑑，ILO 重要公約及核心勞動基準之研究，當代公法新論(下) — 翁岳生教授七秩誕辰祝壽論文集，頁 928-976(2002)。

勞工權利的範圍極為廣泛，然而就 ILO 歷年來所通過的公約及推薦書而言，其範圍應包含職業安全與健康、每週休息時間、工作時數的限制、社會福利、外籍勞工以及有關母性保護的相關權利等。直至2010年初，ILO 已經通過多達188個公約及199個推薦書。1994年國際勞工組織理事長韓森 (Michel Hensenne) 將其中7項公約列為「核心公約」(fundamental conventions)，嗣後 ILO 的理事會將第182號公約亦列入核心公約當中⁶⁰。這8個核心公約的保護範疇，可區分為以下4個區塊：

(一)集會結社權(freedom of association and collective bargaining)：

因有感於透過集會結社，勞工方能有效保障自己的權利，ILO 憲章前言第二段早已明白揭示自由集會結社的原則(recognition of the principle of freedom of association)⁶¹。1948年 ILO 通過第87號公約保障勞工結社之自由⁶²，此項基本權利的內涵包括結社權(right of association)以及保障組織之權利(protection of the right to organize)。1949年通過的第98號公約⁶³則關涉組織權(the right to organize)及集體談判交涉權(collective bargaining)。

(二)廢除強制性或是強迫性勞動(elimination of forced and compulsory labour)：

1930年，ILO 通過第29號禁止強制勞動公約⁶⁴。而依照該公約第2條的規定，所謂的「強制性勞動」(compulsory or forced labour)係指基於懲罰的威脅性，使任何人非自願性的從事勞動或是服務的行為⁶⁵，例外則是基於兵役、市民義務、法院判決、緊急危難或是公民服務等情形而為的非自願

⁶⁰ ILO Conventions and Recommendations: Fundamental Conventions, <http://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--en/index.htm> (last visited 2011/03/02).

⁶¹ ILO Constitution, *supra* note 54, preamble, para. 2.

⁶² C87 Freedom of Association and Protection of the Right to Organise Convention, *supra* note 46.

⁶³ C98 Right to Organise and Collective Bargaining Convention, 1949, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_3.shtml (last visited 2011/03/02).

⁶⁴ C29 Forced Labour Convention, 1930, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_21.shtml (last visited 2011/03/02).

⁶⁵ *Id.* art. 2, "For the purposes of this Convention the term *forced or compulsory labour* shall mean all work or service which is exacted from any person under the menace of any penalty and for which the said person has not offered himself voluntarily."

性勞動。有鑒於二次世界大戰之後利用強制勞動做為政治控制的手段⁶⁶，1957年 ILO 復通過第105號廢止特定形式的強制勞動公約⁶⁷，並要求立刻且完全(immediate and complete)的禁止此種強制勞動。

(三)廢除童工(abolition of child labour)：

由於童工、青年以及婦女等勞工弱勢團體問題的保護，被列為凡爾賽合約中勞工憲章的首要目標之一⁶⁸，因此自 ILO 成立以來，童工問題一直都是該組織關切的重心。在童工最低年齡部分，ILO 原針對各個不同職業如海上作業、工業、農業及非工業等分別通過公約加以規範，然而1973通過的第138號最低年齡公約⁶⁹，將前幾號公約的規定予以統一並修正，建構了童工勞動年齡的勞動基準。依照該公約第2條的規定，除非有經濟及教育設施極不足的特殊強況，最低勞動年齡為15歲⁷⁰。1999年，ILO 通過第182號最惡劣型態童工公約⁷¹，依照該公約的規定，「童工」為所有18歲以下之人⁷²，而最惡劣型態的童工則包含：1.童奴，包含在戰爭中強制徵用兒童從軍；2.使用、介紹或提供兒童從事性交易、猥褻行為或是拍攝猥褻品；3. 使用、介紹或提供兒童從事非法活動，由其是製造或走私毒品；4. 依該工作的性質或是環境，足以損害兒童健康、安全或是道德的行為⁷³。

(四)消除就業歧視(elimination of discrimination in respect of employment and occupation)：

此部分重要的公約包括1951年通過的第100號男女同工同酬公約⁷⁴，以

⁶⁶ Breen Creighton, *The ILO and the Protection of Fundamental Human Rights In Australia*, 22 MELB. U. L. REV. 239, 246 (1998).

⁶⁷ C105 Abolition of Forced Labour Convention, 1957, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_11.shtml (last visited 2011/03/02).

⁶⁸ Versailles Peace Treaty, *supra* note 52, para. 2.

⁶⁹ C138 Minimum Age Convention, 1973, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_6.shtml(last visited 2011/03/02).

⁷⁰ *Id.* art. 2.

⁷¹ C182 Worst Forms of Child Labour Convention, 1999, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_9.shtml (last visited 2011/03/02).

⁷² *Id.* art. 2.

⁷³ *Id.* art. 3.

⁷⁴ C100 Equal Remuneration Convention, 1951, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_4.shtml (last visited 2011/03/02).

及1958年通過的第111號歧視(就業與職業)公約⁷⁵。依照第100號公約第1條的定義⁷⁶，「酬勞」(remuneration)的定義為雇主因為雇用勞工所支出的一般、基本或是最低工資、薪水或是任何其他額外的薪資；然而若該差異是因為實質工作內容而予以客觀評定，而不涉及性別，則不應是為違反本條規定⁷⁷。「歧視」(discrimination)依照第111條第1項的規定⁷⁸，則是基於種族、膚色、性別、宗教、政治傾向等差異，為區別、排除或是給予優惠待遇。全球化之後，跨國勞工流動加速，就業歧視的禁止雖是源自於男女同工同酬，然而此種宣導平等權的觀念，似亦可以用以做為外籍勞工訴求受到與本國勞工同樣保障的立基⁷⁹。

二、勞動基本原則

直至2011年3月止，在 ILO 整體183個會員國中，上述8個基礎公約的簽署國均超過150國，第29號公約甚至有高達174個簽約國⁸⁰，因之基礎公約中所揭示的上開4個類別，堪稱是國際勞動組織會員國所認定的核心勞動權利(core labour rights)。1998年6月18日，國際勞工大會第86屆會議正式通過「勞動基本原則與權利宣言」(the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work，又稱 the 1998 ILO Declaration)⁸¹，並於第2條揭示勞動基本權利的4個原則：1. 結社自由以及集體協商權利的實際認可；2. 排除各種形式的強迫勞動；3. 有效的禁絕童工；以及4. 消除工作及職業中的歧視⁸²，重新肯認了上述8個核心公約所表彰的勞動人權內涵，都應

⁷⁵ C111 Discrimination (Employment and Occupation) Convention, 1958, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_5.shtml (last visited 2011/03/02).

⁷⁶ C100 Equal Remuneration Convention, *supra* note 74, art. 1(1).

⁷⁷ *Id.* art. 3(3).

⁷⁸ C111 Discrimination (Employment and Occupation) Convention, *supra* note 75, art1(1).

⁷⁹ 關於外籍勞動人口的保障，參見鄭津津，「從 ILO 相關公約與建議書看我國外籍勞工人權保障問題」，臺灣國際法季刊，第5卷第3期，頁131-155 (2008)。

⁸⁰ ILOLEX Database of International Labour Standards: Ratifications of the Fundamental human rights Conventions by country, <http://www.ilo.org/ilolex/english/docs/declworld.htm> (last visited 2011/03/02).

⁸¹ ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work, <http://www.ilo.org/declaration/thedeclaration/textdeclaration/lang--en/index.htm> (last visited 2011/03/02).

⁸² *Id.* para. 2: "Declares that all members, even if they have not ratified the Convention in question, have an obligation arising from the very fact of Membership in the Organization to respect, to promote and to realize, in good faith and in accordance with the Constitution, the principles concerning the fundamental rights which are subject of those Conventions, namely:

該受到會員國的尊重、推展以及實現，不論會員國們是否有正式批准這些公約⁸³。

相較於公約而言，「宣言」被 UN 認定為係一個正式並且嚴謹的文件，僅適用於當宣言所揭示的原則具有長久重要性的少數情形（“a formal and solemn instrument suitable for rare occasions when principles of lasting importance are being enunciated”）⁸⁴。就實際的內涵而言，宣言足以作為表彰對會員國建議的途徑，並可以彰顯出 ILO 與其會員國共同的觀點和承諾，較諸一般的公約而言，具有更加顯著的意義。因之雖然「勞動基本原則與權利宣言」並未在會員國身上加諸任何超越既往公約的義務與責任，該份宣言的通過確有助於確立國際勞動組織認定的勞動基本原則⁸⁵。

2.2.1.3 ILO 面臨的困境

ILO 雖為現階段保護勞動人權最重要的國際組織，然而自從1919年到現在，歷經約末90年的歷史，ILO 的角色及功能也面臨到威脅。細論該組織目前所面臨之各類困境，除了因為其當初制定時的歷史背景，導致其原有的設計不良之外，也有絕大部分肇因於 ILO 無法趕上現階段政治及經濟社會的變遷⁸⁶。

ILO 面臨之困境約可綜合如下：

一、公約數量過多且雜

依前所述，直至2010年初，ILO 已經通過多達188個公約及199個推薦書。雖然公約中不乏有關於職業以及社會政策之目標、基準等重要議題，然而由於公約數量過多，亦難免會產生公約內容過於細鎖的現象，舉凡船上廚師的資格、炭疽病的防免、人員住宿等等微小的議題，也都紛紛有公

-
- (a) freedom of association and the effective recognition of the right to collective bargaining;
 - (b) the elimination of all forms of forced or compulsory labour;
 - (c) the effective abolition of child labour;
 - (d) the elimination of discrimination in respect of employment and occupation.”

⁸³ *Id.* art. 2.

⁸⁴ Memorandum of the United Nations Office of Legal Affairs, E/CN. 4/L. 610 (1962), 2 Apr. 1962.

⁸⁵ 有關「勞動基本原則與權利宣言」的深入分析，see Hilary Kellerson, *The ILO Declaration of 1998 on Fundamental Principles and Rights: A Change for the Future*, 137 INT'L LAB. REV. 223-227 (1998).

⁸⁶ See Sean Cooney, *Testing Times for the ILO: Institutional Reform for the New International Political Economy*, 20 COMP. LAB. L. & POL'Y J. 365, 367 (1999).

約予以規範⁸⁷。若是相對重要的議題，ILO 更會大量的擴張公約數量。此種現象在職業安全和健康這個區塊尤為明顯，因為光是這個部份，迄今 ILO 就通過了足足20個公約，內容囊括地下鐵、採礦、農業等各個區塊，範圍更廣達癌症、紅外線、輻射等領域⁸⁸。

公約數量過多，且內容過於細瑣與複雜的現象，使得 ILO 所通過的公約顯得浮濫，而所揭示的內涵亦鮮少具有原則上的重要性。此種情形不但使得公約本身的影響力顯得薄弱，更直接減損了會員國簽署公約的意願。二次世界大戰之後，ILO 平均每年都會通過3.15個公約，即使是最近10年，也約莫有每年1.1個公約的產量⁸⁹。然而在過去的25年當中，公約平均的簽署率卻僅有183國中的20.1國，若扣掉簽署率最高的第182號公約，簽署率更滑落至16.05國⁹⁰，可以明顯彰顯出 ILO 的公約數量雖多，對提升國際勞工保護的貢獻卻極低。

二、代表權扭曲(distorted representation)

自從 ILO 成立以來，國際勞工大會以及理事會一直都是在三邊架構下進行談判以及參與活動，已如前述。早期由於多是大量生產，因此至少在工業國家當中，工會有其不可忽視的力量。然而隨著產業結構的變遷，工會的勢力也日漸薄弱，而且並非每一個產業都有工會組織可以代表其發聲⁹¹。著眼於此，工會聯合組織所產生的代表是否足以有效的代表國內的勞工團體，即引發爭議，甚至可能造成特定力量強大的工會獲得比其他行業較多的保障。舉例而言，航海工會(maritime industry)力量強大，因此直至今日，ILO 業已通過多達41項有關船員(seafarers)權利保障的公約，甚至包含船上廚師的資格⁹²；但性產業(sex industry)卻從未受到 ILO 的重視⁹³。就

⁸⁷ Efen Cordova, *Some Reflections on the Overproduction of International Labour Standards*, 14 COMP. LAB. L. J. 138, 143 (1993).

⁸⁸ ILOLEX, <http://www.ilo.org/ilolex/english/subjlst.htm> (last visited 2011/03/02).

⁸⁹ Alan Hyde, *The International Labor Organization in the Stag Hunt for Global Labor Rights*, 3 LAW & ETHICS HUM. RTS. 153, 158 (2009).

⁹⁰ *Id.*

⁹¹ Cooney, *supra* note 86, at 370.

⁹² C69 Certification of Ships' Cooks Convention 1946, <http://www.ilo.org/ilolex/english/convdisp1.htm> (last visited 2011/03/02).

⁹³ 焦興鎧，同前註 59，頁 954。

資方的部分而言，代表權的判定也是困難重重：在不同的雇主身分如一般自然人、多國公司、國營公司底下的中小企業以及自營企業當中，何人係最具代表性的資方？⁹⁴發展至此，三邊架構不但無助於調和勞方與資方之間的關係，反而產生代表權是否正當的衝突。

三、監督力的欠缺

在 ILO 現存的困境中，最大的困難即在於其監督力的欠缺。導因於該組織執行力的欠缺，公約僅能產生極其有限的效益。依照 ILO 的規定，「適用公約與建議書專家委員會」(Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations)可以透過兩種方法確認各國是否有依循公約的內容：提出一般報告(General Report)及觀察(Observations)，前者係在報告中提及主題範圍，並可能對任一國家發表一兩句的評論；後者則是針對特定有簽署公約的會員國違反公約行為表達強烈關注⁹⁵，然而不論任一途徑，均無法有效達到使會員國依循公約義務的目的。

首先，由於必須要先透過簽署公約的政治過濾，才會受到公約的拘束，因此會員國可輕易的藉由拒絕簽署公約來規避受到譴責。有鑑於此，除了少數的核心公約之外，大部分的公約簽約國數量越來越少，甚至各國只會簽署本就符合本國規定的公約⁹⁶。而為了防止各國反彈或是索性退出 ILO，該組織亦不敢貿然採取強硬手段，導致公約實質上不具有任何強制力⁹⁷。此由美國雖為提倡保障人權的泱泱大國，但在核心公約中僅分別於1991年及1999年簽署第105號及第182號公約，而素有人權爭議的緬甸，也僅簽署了第87號及第29號公約⁹⁸，即可見一斑。

再者，雖然依照 ILO 憲章第33條的規定，在簽署公約的會員國有違反

⁹⁴ Cooney, *supra* note 86, at 372.

⁹⁵ *Id.*

⁹⁶ Lawrence R. Helfer, *Understanding Change in International Organizations: Globalization and Innovation in the ILO*, 59 VAND. L. REV. 649, 653 (2006).

⁹⁷ Keith E. Maskus, *Should Core Labor Standards Be Imposed Through International Trade Policy?*, World Bank Working Paper No. 1817 (1997), at p. 55, available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=44605> (last visited 2011/03/02).

⁹⁸ ILOLEX Database of International Labour Standards: Ratifications of the Fundamental human rights Conventions by country, *supra* note 80.

公約的情形下，理事會可以建議勞工大會採取其認為適當的措施⁹⁹，然而實際上不管是以何種方式為之，都無法真正對會員國產生壓力。論者毫不留情的指出，ILO 僅能透過公開指認、難堪、羞愧的方式(溫和的棍子)以及技術上的協助(溫和的胡蘿蔔)來促使各國遵守義務¹⁰⁰。因為縱使簽署公約的會員國有違反義務的行為，ILO 也不會深入探究該國無法配合公約內容的原因，或是研究該公約是否有予以修正的必要¹⁰¹。歷年以來，ILO 僅曾經對緬甸依照 ILO 憲章第33條採取制裁¹⁰²，然而成效並不顯著，不但無法彰顯該條條文的效力，反而引起國際上廣泛的批評聲浪，認為該組織根本無法執行其所提倡的勞動標準¹⁰³。

2.2.1.4 小結

有鑑於全球化影響新技術的興起、資本及人員的流動等世界趨勢，暨「勞動基本原則與權利宣言」之後睽違足足10年，於2008年國際勞工大會終於第97屆大會通過「公平全球化之社會正義宣言」(Declaration on Social Justice for a Fair Globalization)¹⁰⁴，企圖讓 ILO 轉變形態，持續增加組織的透明度、可信賴性，並且納入各種程序措施，促使 ILO 的核心目標可以確實的達成。「公平全球化之社會正義宣言」雖然有意改變 ILO 缺乏強制力的困境，然而仍然流於宣示性，無法直接強制各國採取行動。以該份宣言通過之後國際社會的反應而言，單靠一份宣言是否足以改變 ILO 上揭既存的困境，似乎不甚樂觀¹⁰⁵。在 ILO 能夠改變其管理架構以及提升強制力之前，其所能發揮的功能即持續的受到限制，而無法因應新世代的勞工議題。評論者並有認為，若 ILO 不改變過去的做法，則會面臨上述幾種困境，

⁹⁹ ILO Constitution, *supra* note 54, art. 33.

¹⁰⁰ Michael J. Trebilcock & Robert Howse, *Trade Policy and Labor Standards*, 14 MINN. J. GLOBAL TRADE 261, 274 (2005).

¹⁰¹ Cooney, *supra* note 86, at 378-379.

¹⁰² See Francis Maupain, *Is the ILO Effective in Upholding Worker's Rights?: Reflections on the Myanmar Experience*, in LABOR RIGHTS AS HUMAN RIGHTS, 85-142 (Philip Alston ed., 2005) [該文認為由緬甸事件觀之，ILO 並非完全不具強制締約國履行條約承諾的能力，但組織仍不夠完善。]

¹⁰³ Hyde, *supra* note 89, at 161.

¹⁰⁴ Declaration on Social Justice for a Fair Globalization, http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_24.shtml (last visited 2011/03/02).

¹⁰⁵ See Francis Maupain, *New Foundation or New Facade? The ILO and the 2008 Declaration on Social Justice for a Fair Globalization*, 20 EUR. J. INT'L. L. 823 (2009).

造成「認同危機」(identity crisis)，而無法達到確切保護全球勞動者的目標¹⁰⁶。有鑑於此，國際社會上乃興起透過國際貿易組織介入保障勞工的聲浪。

2.2.2UN

2.2.2.1UN 憲章及國際人權法典

一、UN 憲章

UN 憲章(United Nations Charter)¹⁰⁷ 率先揭示了人權是應當受到國際重視的議題，並宣告提升對人權廣泛性的尊重以及重視是 UN 的宗旨之一。UN 憲章第1條即明白揭示，UN 之宗旨包含「促成國際合作，以解決國際間屬於經濟、社會、文化及人類福利性質之國際問題，且不分種族、性別、語言或宗教，增進並激勵對於全體人類之人權及基本自由之尊重。」第55條、第56條復分別規定：「為造成國際間以尊重人民平等權利及自決原則為根據之和平友好關係所必要之安定及福利條件起見，UN 應促進...(寅)全體人類之人權及基本自由之普遍尊重與遵守，不分種族、性別、語言或宗教。」；「各會員國擔允採取共同及個別行動與本組織合作，以達成第55條所載之宗旨。」除此之外，UN 憲章前言、第13條、第62條、第68條以及第76條，也分別提倡有關人權的保障。

雖然隨著各個盟約(covenant)及公約(convention)的產生，直接使用 UN 憲章作為人權保護基準的情形也逐漸減少，然而在特定國家並非屬於公約的締約國時，UN 憲章即得用以作為一個額外的人權規範¹⁰⁸。舉例而言，在南非實施種族隔離時期，UN 大會(General Assembly)就曾經宣告種族隔離違反了憲章的原則¹⁰⁹。

二、國際人權法典

依照 UN 憲章所揭示的宗旨，針對人權保護，UN 下另有「國際人權法典」的建構，其內容包含「世界人權宣言」、「公民及政治權利國際公約」

¹⁰⁶ Brian A. Langille, *The ILO and the New Economy: Recent Developments*, 15 INT'L J. COMP. LAB. L. & INDU. REL. 229, 231-233 (1999).

¹⁰⁷ Charter of the United Nations, 59 Stat. 1031, entered into force Oct. 24, 1945, available at <http://www.un.org/en/documents/charter/index.shtml> (last visited 2011/03/02).

¹⁰⁸ LOUIS HENKIN ET AL, HUMAN RIGHTS 320 (1999).

¹⁰⁹ Implementation of the Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples, 32d Sess, A/RES/32/42. (Dec. 7, 1977)

以及「經濟、社會及文化國際公約」，已於本文第1.2節提及，以下則分就宣言及公約中規範勞動人權保護的部分詳述之。

(一)世界人權宣言

「世界人權宣言」因為將空泛且限於內國憲法位階的「人權」一詞，轉化為具體的國際性統一概念，因之被譽為二十世紀最重要的國際文件之一。儘管如此，讓許多非政府組織失望的是，世界人權宣言本身並不具有強制力¹¹⁰。對此學者有認世界人權宣言具有習慣國際法的性質，因之仍能夠拘束世界各國，此部分詳如後述。值得注意的是，宣言前言第5段所倡導的「...重申他們對基本人權、人格尊嚴和價值以及男女平等權利的信心，並決心促成較大自由中的社會進步和生活水平的改善」，以及第22條「每個人，做為社會的一員，有權享受社會保障，並有權享受他的個人尊嚴和人格的自由發展所必需的經濟、社會和文化方面，各種權利的實現，這種實現是通過國家努力和國際合作並依照各國的組織和資源情況。」、第23條「(一)人人有權工作，自由選擇職業，享受公正和合適的工作條件並享免於失業的保障。(二)人人有同工同酬的權利，不受任何歧視。(三)每一個工作的人，有權享受公正和合適的報酬，保證使他本人和家屬有一個符合人的尊嚴的生活條件，必要時並輔以其他方式的社會保障。(四)人人有為維護其利益而組織和參加工會的權利。」以及第24條「人人有享受休息和閒暇的權利，包括工作時間有合理限制和定期給薪休假的權利。」，均係針對勞動人權保護的相關條文規定。

(二)「公民及政治權利國際公約」與「經濟、社會及文化國際公約」

繼世界人權宣言之後而產生的「公民及政治權利國際公約」以及「經濟、社會及文化國際公約」，均要求會員國簽署，前者目前擁有164個締約國¹¹¹，後者迄今則有165個締約國¹¹²，兩公約締約國的數字皆已超過UN192個會員國數之八成以上。「公民及政治權利國際公約」第8條揭示了強迫勞

¹¹⁰ LOUIS HENKIN ET AL, *supra* note 108, at 286.

¹¹¹ United Nations, Treaty Collection ICCPR, http://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-4&chapter=4&lang=en (last visited 2011/03/02).

¹¹² *Id.*

動(forced or compulsory labour)的禁止；「經濟、社會及文化權利國際公約」第7條規範了正當且優惠的工作條件(just and favourable conditions of work)，第9條宣示享有社會福利(social security)包含社會保險的權利，第10條則肯認對孕婦以及孩童、青少年的權利保障，其所彰顯的基本權利內涵與上揭 ILO 的核心勞動標準相當類似。

2.2.2.2 UN 內的人權機構

UN 內的人權機構眾多，包含三個依照 UN 憲章成立的機構(charter-based bodies)以及八個依照國際人權條約為基準的機構(treaty-based bodies)。在這十一個機構之外，UN 尚有設立高級人權專員辦公室(The Office of the High Commissioner for Human Rights, OHCHR)提供 UN 系統內各個人權機構專業諮詢及支持，並致力於促進 UN 下各個人權條約的通過及簽署。

一、依據 UN 憲章成立的機構與程序

(一) UN 人權理事會

UN 憲章 (Charter of the United Nations) 第68條規定：「經濟社會理事會，應設立經濟與社會部門及以提倡人權為目的之各種委員會，並得設立於行使職務所必需之其他委員會。」經濟社會理事會因之於1946年第一屆會期中，成立 UN 人權委員會(United Nations Commission on Human Rights, UNCHR)作為其功能性委員會。「世界人權宣言」、「公民及政治權利國際公約」以及「經濟、社會及文化國際公約」均係由此委員會所起草¹¹³。然而由於 UN 人權委員會允許如蘇丹、中國大陸、古巴以及新巴威等一些人權紀錄不良的國家參與作為會員，飽受國際社會批評¹¹⁴，因此於2006年，經濟社會理事會在第60屆會期中，以60/251號決議¹¹⁵通過成立新的 UN 人權理事會 (United Nations Human Rights Council, UNHRC) 作為其分支機構，用以取代名聲敗壞的人權委員會。

¹¹³ 邱宏達，同前註 40，頁 451。

¹¹⁴ BBC News: UN creates new human rights body, Mar. 15, 2006, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4810538.stm>. (Last visited 2010/03/18)

¹¹⁵ Resolution adopted by the General Assembly, A/RES/60/251 (Mar. 15, 2006).

UN 在人權理事會之下，另設立由專家組成的「防止歧視和保護少數小組委員會」，並於1997年更名為「促進和保護人權小組委員會 (Sub-commission on the Promotion and Protection of Human Rights)」，直接處理有關歧視、人權侵害等事項，具體採取保護措施。

(二) 普遍定期審查程序

60/251號決議除了通過成立新的人權理事會之外，同時也通過了「普遍定期審查」程序(Universal Periodic Review)。依照該程序的要求，UN192個會員國每四年就必須提交國內人權紀錄供理事會審查。這個程序雖然係由人權理事會主辦，但實際上是以國家主動為之，讓各個國家都有機會可以表明其為了合乎其國際義務所採取的種種提升人權措施。UN 秘書長潘基文(Ban, Ki-Moon)表示，普遍定期審查程序有極大的潛能足以保護世界上最黑暗角落的人權¹¹⁶。

(三) 特別程序¹¹⁷

除了 UN 人權理事會之外，依據 UN 憲章成立的尚有「特別程序」(Special Procedures)。所謂的特別程序，係指稱原人權委員會所設立的機制總稱，該等程序現在業已被新的 UN 人權理事會所延續使用。特別程序可能是單一特別報告人 (special rapporteur)、秘書長之特別代表(special representative of the Secretary-General)、獨立專家(independent expert)，也可能是由一個工作小組(working group)所組成，渠等的工作便是做為指令的接收者(mandate holders)。其成員都是由富有名望的獨立專家，並由 UN 人權理事會委任後自願參與，而為了確保其中立性，這些成員不能支薪或接受其他金錢補償。

特別程序的指令通常要求接受指令的對象，針對特定的國家、領域或國際性的人權違反現象研究、監督、提供建議或是做出公開報告；前者稱為國家指令(country mandate)，後者則稱之為主題指令(thematic mandate)。

¹¹⁶ United Nations Human Rights: Universal Periodic Review, <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR20/Pages/UPRMain.aspx>(last visited 2011/03/02).

¹¹⁷ 參見 United Nations Human Rights: Special Procedures of the Human Rights Council, <http://www2.ohchr.org/english/bodies/chr/special/index.htm> (last visited 2011/03/02).

特別程序並且囊括多種活動，包括回應各個申訴、進行研究、提供技術性合作的建議以及從事宣傳活動。

二、依據多邊條約成立的機構

UN 底下的核心國際公約總共有九個，分別為「公民及政治權利國際公約」、「經濟、社會及文化國際公約」、「消除一切形式種族歧視國際公約」(International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, ICERD)¹¹⁸、「消除對婦女一切形式歧視公約」(Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women, CEDAW)¹¹⁹、「禁止酷刑與其他殘酷不人道或有辱人格待遇或處罰公約」(Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, CAT)¹²⁰、「兒童權利公約」(Convention on the Rights of the Child, CRC)¹²¹、「保障所有移民勞工及其家庭國際公約」(International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families, ICRMW)¹²²、「保護所有人不受強迫失蹤國際公約」(International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance)¹²³以及「身心障礙者權利公約」(Convention on the Right of Persons with Disabilities, CRPD)¹²⁴。有些國際公約另外設有任擇議定書(Optional Protocol)，會員國也可以自行決定是否簽署。

依據這九個核心國際公約，UN 另設置了八個人權公約機構，負責審

¹¹⁸ International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, G. A. Res 2106(XX), [annex 20, U. N. GAOR Supp. (No. 14) at 47, U. N. Doc. A/6014 (1966)], 660 U. N. T. S. 195 (entered into force Jan. 4, 1969).

¹¹⁹ Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, G. A. Res. 34/180, 34 U. N. GAOR Supp. (No. 46) at 193, U. N. Doc. A/34/46, (entered into force Sep. 3, 1981).

¹²⁰ Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, G. A. Res. 39/46, [annex, 39 U. N. GAOR Supp. (No. 51) at 197, U. N. Doc. A/39/51 (1984)] (entered into force Jun. 26, 1987).

¹²¹ Convention on the Rights of the Child, G. A. Res. 44/25, annex 44, U. N. GAOR Supp. (No. 49) at 167 U. N. Doc. A/44/49 (1989) (entered into force Sep. 2, 1980).

¹²² International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families, G. A. Res 45/158 (1990)(entered into force Jul. 1, 2003).

¹²³ International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, G. A. Res. 61/488, Dec. 20, 2006 (not yet into force).

¹²⁴ Convention on the Right of Persons with Disabilities, G. A. Res 61/106 (entered into force May 3, 2008)

查、監督締約國執行公約情況。此八個機構分別為：人權事務委員會(Human Rights Committee, CCPR)、經濟社會及文化權利委員會(Committee on Economic, Social and Cultural Rights, CESCR)、消除種族歧視委員會(Committee on the Elimination of Racial Discrimination, CERD)、消除對女性歧視委員會(Committee on the Elimination of Discrimination Against Women, CEDAW)、禁止酷刑委員會(Committee Against Torture, CAT, & Optional Protocol to the Convention against Torture(OPCAT)- Subcommittee on Prevention of Torture)、兒童權利委員會(Committee on the Rights of the Child, CRC)、遷徙勞工委員會(Committee on Migrant Workers, CMW) 以及身心障礙者權益委員會(Committee on the Rights of Persons with Disabilities, CRPD)。

上揭人權公約機構各司其職，當中與勞動人權有直接相關的應屬社會經濟與文化權利委員會、兒童權利委員會以及遷徙勞工委員會。然而人權公約機構職責雖為審查、監督締約國執行公約情況、要求各個締約國定期提交報告，並與人權委員會辦公室互相配合，惟若有違反締約公約的情形發生，人權公約機構並沒有予以制裁的權利，若有重大違反人權事宜，仍須由其他簽約國提起訴訟，交由國際法院(International Court of Justice)決定要對該國採取的措施，並由安全理事會(Security Council)加以執行。

2.2.2.3 憲章及條約以外的國際義務

以下分別討論強行規範、習慣國際法、以及兩者的效力。

一、強行規範(*jus cogens*)

UN 憲章前言第2段¹²⁵揭示：為了重申對基本人權的信任、人類的尊嚴及價值、男女以及大小國之間的平等權利等，因之透過 UN 憲章成立 UN 以保障上述權利。二次世界大戰期間，德國納粹展現出若干違反人權的暴行，戰後同盟國旋即於1945年11月20日召開紐倫堡大審予以制裁；而國際法院在「對《防止與懲治滅絕種族最公約》提出保留條款案(諮詢案)」

¹²⁵ Charter of the United Nations, *supra* note 107, preamble, para. 2.

((*Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide Case*)¹²⁶中，也極盡強調種族屠殺罪行構成國際犯罪，並造成對理性良知、UN 憲章以及人類全體共同利益的破壞。凡此種種，均顯現出國際社會對於違反人道行為的譴責，並彰顯了有部分國際法原則高於國內法的位階，不容許各個國家恣意的破壞¹²⁷。

一般而言，強行規範係指稱對人性而言具極端重要性的價值以及回應整體國際社會最根本的道德標準。維也納條約法公約(*Vienna Convention on the Law of the Treaties, VCLT*)¹²⁸第53條後段則規定強制規範乃係「國家之國際社會全體接受並公認為不許損益且僅有以後具有同等性質之一般國際法規始得更改之規律」¹²⁹，揭示了強行規範具有變動性的特質。現階段雖然沒有明文規定何種權利屬於強行規範，然而國際法院裁決的「巴塞隆納牽引力、電燈及電力公司案」(*Barcelona Traction, Light and Power Company Case*)¹³⁰曾表示，強行規範包括侵略行為(*acts of aggression*)、種族屠殺(*genocide*)、奴隸制度以及種族歧視等涉及人民基本權利的原則及規範¹³¹。

二、習慣國際法(Customary International Law)

習慣國際法是指「一種明確而繼續從事某種行為的習性；而這種習性源於堅信根據國際法有義務或權力來這樣做」¹³²。按國際法院規約(*Statute of the International Court of Justice*)第38條第1項第2款的規定，國際習慣乃係「作為通例之證明而經接受為法律者」¹³³，亦即成為國際習慣必須客觀

¹²⁶ *Reservations to the Genocide Convention Case*, I. C. J. Rep. 50, 1951.

¹²⁷ 吳錦龍，「變動中的 *Jus cogens* —緣起、發展與定型(上)」，臺灣國際法季刊，第3卷第2期，頁188 (2006)。

¹²⁸ *Vienna Convention on the Law of the Treaties* [hereinafter VCLT], 1155 UNTS 331 (1969), available at http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/1_1_1969.pdf (last visited 2011/03/02).

¹²⁹ *Id.* art. 53, “.... a peremptory norm of general international law is a norm accepted and recognized by the international community of States as a whole as a norm from which no derogation is permitted and which can be modified only by a subsequent norm of general international law having the same character”.

¹³⁰ *BARCELONA TRACTION, LIGHT AND POWER CASE*, ICJ rep. 1970.

¹³¹ *Id.* at 33-4.

¹³² 邱宏達，同前註40，頁63。

¹³³ *Charter of the United Nations*, *supra* note 107, Annex, *Statute of the International Court of Justice*,

上有通例的存在，而主觀上則需經接受為法律。至於有多少國家的實踐才能形成習慣，在國際法上一直存有爭議。在此問題上最著名的國際法案件為「北海大陸礁層案」(*North Sea Continental Shelf Cases*)¹³⁴，在該案中國際法院雖未明確指出需有多少數目才能形成習慣，惟表示只要有廣泛代表性的國家，包括對其利益有特別影響的國家(states whose interest were specially affected)即足以形成習慣¹³⁵。

美國著名國際法學家 Louis Henkin 認為，人權保障在習慣國際法當中，相對於其他原則佔有較小的比例，此乃因為在二次世界大戰之前，人權並非國際關係中具有價值性的議題，因此較欠缺國際實踐上之法之確信，然而人權方面習慣國際法的發展隨著世界情勢的變遷，也逐漸受到重視，例如南非種族隔離政策即導引出近乎國際性要求宣布其為不法的聲浪¹³⁶。此外多數學者認為，單就世界人權宣言而言，其雖非條約，但已被各國政府所廣泛接受並適用，因之已取得了法之確信的地位，宣言內所彰顯的價值或至少部分價值，足以構成習慣國際法的內涵¹³⁷。

三、強行規範與習慣國際法的效力

強行規範與習慣國際法在定義上本存有差距，已如前述，然而論者有認為，習慣國際法所揭示的人權義務即構成 *erga omnes* (普遍管轄權)¹³⁸。而細就 *erga omnes* 一詞的意義觀之，牛津拉丁辭典將其解釋為「朝向全體(面對全體或對世)」的義務，亦即普遍性對世的義務¹³⁹，因此任何一個國家都可以對違反義務的國家要求補償。以此觀之，*erga omnes* 實具有 *jus cogens* 的特質，而應為全人類所共同遵守及保護。然而不論特定的人權被劃歸為習慣國際法亦或是強行規範，其均同樣不需要透過條約的簽署，就

art. 38(1)(b), "international custom, as evidence of a general practice accepted as law;"

¹³⁴ *North Sea Continental Shelf Cases*, ICJ rep. 1969.

¹³⁵ 邱宏達，同前註 40，頁 67。

¹³⁶ LOUIS HENKIN ET AL, *supra* note 108, at 304.

¹³⁷ See Mary Ann Glendon, *Knowing the Universal Declaration of Human Rights*, 73 NOTRE DAME L. REV. 1153 (1998).

¹³⁸ LOUIS HENKIN ET AL, *supra* note 108, at 316.

¹³⁹ 吳錦龍，「變動中的 *Jus cogens* 一緣起、發展與定型(下)」，臺灣國際法季刊，第 3 卷第 3 期，頁 247 (2006)。

足以使違反義務的國家面臨國際社會的制裁。因之在前揭 UN 下的核心權利公約之外，世界各國尚須依循習慣國際法及強行規範的限制。

綜上所述，強行規範應包含種種違反人道的罪刑 (crimes against humanity)，然而勞動人權的保護，諸如最低薪資或是勞動環境的要求，是否足以構成強行規範，則不無疑義。蓋勞動條件本因各國之經濟環境之發展而容有不同規範之可能，是否會因此即危及對人性而言極端重要的價值，而構成如上述侵略或種族屠殺等對人性尊嚴及安全的急劇破壞，學說及實務見解似乎仍在發展當中。有鑑於此，多數學者乃傾向於將勞動人權的保護劃歸習慣國際法的範疇加以保護。惟雖然廣義的人權被認定為具有習慣國際法的特質，勞動人權的國際法地位卻仍在發展當中，就勞動條件的細部標準如最低薪資、工作環境以及工作時數等，亦缺乏統一的標準，是否足以認定已經形成習慣國際法，容有爭議。以此觀之，若要透過強行規範或是習慣國際法的概念，要求各國採行保護勞工措施的處遇，應屬相當困難。

2.2.2.4 UN 作為人權保障機構的困境

UN 對人權保障有管轄權的限制、爭端解決機制的不足、與欠缺有效的判決執行機制等幾個問題。

一、管轄權的限制

國際法原則是規範國家的行為，因之國際人權條約以及習慣法均係課以國家義務，並廣泛及於國家領域內的個人。各締約國除了必須做到消極地不違反條約的規範外，有些多邊條約甚且要求國家必須要確保個體的權利在國內受到尊重¹⁴⁰。若一個國家違反了其國際法上的義務，原則上似應由權利受到侵害的一方要求該國負起責任或是提供補償；然而在國際法的層次上，違反義務的國家多是向同為多邊或雙邊條約締約國的另一國家負責，實際上權利受到違反的個人地位反而比較近似於利益第三人¹⁴¹。舉例而言，依照「公民及政治權利國際公約」第41條的規定，任一個簽約國

¹⁴⁰ E. g., ICCPR, *supra* note 22, art. 2.

¹⁴¹ LOUIS HENKIN ET AL, *supra* note 108, at 316.

都可以隨時提出其認為他國違反公約底下保護個人權利的義務。除此之外，依照上揭敘述，縱使一國未簽署相關公約或協定，只要該國對人權的保護違反了習慣國際法或是強行規範，均需要受到制裁。

綜上所述，若一國欲向國際法院提起訴訟，前提需是當事國均是條約的簽署國，亦或是對造國違反的係習慣國際法或是強行規範。有鑑於此，各國若自忖無法配合國際公約，自可選擇不簽署以逃避責任。再者，有關勞動人權保護的規範未有一定的標準，前以述及，因此是否足以形成習慣國際法，容有爭議，因此若各國對勞動條件的標準不一時，是否可以提交國際法院審查，似屬未定，而國際法院的運作實務中也不曾出現過這樣的案例。

二、爭端解決機制的不足

當各國對人權保障產生爭議時，除了以非裁判性的解決方式如談判、斡旋、調停、調查、和解或是仲裁等方式¹⁴²，亦可以透過國際法院循司法程序解決國際爭議。UN 底下雖設有各個機構，然而僅有安全理事會有權力執行國際法庭的判決。至於其他公約機構係負責審查、監督締約國執行公約情況，無實際的強制力；而 UN 高級人權專員(United Nations High Commissioner for Human Rights)雖亦係 UN 提倡國家人權機制之重要機關，亦僅能透過諮詢服務或是技術合作，協助各國加強人權機制¹⁴³。

三、欠缺有效的判決執行機制

依照 UN 憲章第94條第2項之規定，「遇有一造不履行依法院判決應負之義務時，他造得向安全理事會申訴。安全理事會如認為必要時，得作成建議或決定應採辦法，以執行判決。」復依 UN 憲章第39條之規定，安全理事會同時也可以對任何和平之威脅或和平之破壞，作成建議或抉擇，以維持或回復國際和平及安全。然而安全理事會究竟可以採用何種手段來執行法院的判決，學說有主張僅限於 UN 憲章第六章中所規定的和平解決國

¹⁴² Charter of the United Nations, *supra* note 107, art. 33(1).

¹⁴³ 廖福特，同前註 29，頁 127。

際爭端的措施，因為第七章的制裁規定應限於有對和平的威脅存在¹⁴⁴。然而觀諸 UN 憲章第六章的規定，對於如何和平解決爭端仍係回歸談判、斡旋、調停等柔性模式，是否足以對違反判決的國家造成壓力，不無疑義¹⁴⁵。

再者，若當事國執意不執行國際法院判決時，安全理事會的執行功能便面臨挑戰，尤其是判決係判處金錢賠償時。國際法院的成立之後，僅有在「哥甫海峽案」(Corfu Channel Case)¹⁴⁶判決過金錢賠償，而歷年的案件當中，也僅有此件敗訴國沒有主動執行判決，直接挑戰了國際法院及安理會的威信。在該案當中，儘管國際法院早於1949年12月15日即判決阿爾巴尼亞應賠償英國84萬3947英鎊¹⁴⁷，阿爾巴尼亞卻拒絕賠償長達將近半個世紀之久，直到1992年阿爾巴尼亞的共產主義垮台，該國才答應執行，1996年全案才宣告確定。自此以降，國際法院便再也沒有判決過金錢賠償¹⁴⁸，是否係擔憂無法執行，即不得而知。以此觀之，國際法院的判決在執行方面顯然面臨極大的障礙，最終均需倚賴敗訴國的主動配合。

2.3 WTO 做為保護勞動人權的一環

2.3.1 貿易自由化與勞動人權保護之關係

貿易與勞工(labour)之間的聯結關係(linkage)，向來即存有極大的爭議，最早甚至可以回溯到19世紀末期¹⁴⁹。自斯時開始，國際間漸漸興起討論簽立關涉勞工權益的國際條約¹⁵⁰。

支持將貿易與勞工權利聯結之論者認為，勞動條件與國際貿易之間，具有實質上互相影響的關係。論者以為，「貿易自由化」係指在調降關稅、

¹⁴⁴ Hans-Jurgen Schlochauer, *International Court of Justice*, in 1 ENCYCLOPEDIA OF PUBLIC INTERNATIONAL LAW 85 (1981).

¹⁴⁵ 有關國際法院的判決執行，see CONSTANZE SCHULTE, COMPLIANCE WITH DECISIONS OF THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE (Oxford University Press, 2004.)

¹⁴⁶ Corfu Channel Case, ICJ rep. 1949.

¹⁴⁷ *Id.* (Assessment of the Amount of Compensation Due from the People's Republic of Albania to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Judgment of 15 Dec. 1949, ICJ rep. 244 (1949).

¹⁴⁸ Dapo Akande, *Domestic Enforcement of Decisions of International Tribunals*, EJIL: TALK!, Mar. 27, 2009, <http://www.ejiltalk.org/domestic-enforcement-of-decisions-of-international-tribunals/> (last visited 2011/03/02).

¹⁴⁹ See generally, Steven Charnovitz, *The Influence of International Labour Standards on the World Trading System: A Historical Overview*, 126 (5) INT. LAB. REV. 565-584 (1987).

¹⁵⁰ *Id.*

排除非關稅貿易障礙、開放市場和國民待遇、最惠國待遇等保障的情形下，國家與國家之間商品、貨物、資本和勞動力可以自由移動¹⁵¹，而在貿易自由化的情形下，國際分工的趨勢日益明顯，又由於開發中國家在國際貿易體系下最大的競爭力即在於充足的勞力，勞動成本的降低無可避免的成為各個開發中國家爭取跨國公司進駐的競爭優勢。若生產過程中對於勞動條件採取較高的標準，如最低薪資的保障、勞動年齡的限制、工作環境的要求、組織工會權力的保障等，都會反映在勞動成本上，並最終影響定價¹⁵²。因此源自於不同勞動條件標準國家所生產的產品，縱使本係相同產品，也會有不同的競爭力¹⁵³。學者並認為，透過降低國內的勞動標準，塑造出不平等且不合理的貿易條件，吸引跨國公司的投資，是一種「社會傾銷」(social dumping)的行為¹⁵⁴。若允許一國在國內適用惡劣的勞動條件，藉此壓縮成本，促進外銷，對於其他採取較高標準的國家而言，將會造成不公平競爭¹⁵⁵，並且影響到其他配合國際勞工標準的開發中國家中生產商跟出口商合理應得的市占率¹⁵⁶。此外，此種現象更可能造成各個國家爭相降低勞動標準、惡化勞動環境，而形成尋底競爭(race to the bottom)的隱憂¹⁵⁷，最終將使得原本重視勞動人權的國家，也不得不放棄堅持。

反對將國際貿易與勞動人權之保護聯結者，則以開發中國家、已開發國家中的私人企業以及贊成自由貿易的經濟學家為主¹⁵⁸。渠等的主要論據在於，低廉的勞力成本是開發中國家對抗已開發國家的主要競爭優勢，若予以限制形同剝削開發中國家的競爭力，並可能被用於做為已開發國家掩

¹⁵¹ 成之約，「貿易自由化與勞動權益之保障」，國家政策論壇，春季號，頁 225 (2003)

¹⁵² 徐輝彥，「論 WTO 之貿易與勞動議題－以核心勞動基準為中心」，臺灣國際法季刊，第 2 卷第 2 期，頁 213-214 (2005)。

¹⁵³ Robert M. Stern, *Labor Standards and Trade*, in NEW DIRECTIONS IN INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 427-428 (Marco Bronkers & Reinhard Quick eds., 2000).

¹⁵⁴ Cleopatra Doumbia-Henry & Eric Gravel, *Free Trade Agreements and Labour Rights: Recent Developments*, 145(3) INT. LAB. REV. 185, 189 (2006).

¹⁵⁵ See J. M Servais, *The Social Clause in Trade Agreements: Wishful Thinking or an Instrument of Social Progress?*, 128(4) INT. LAB. REV. 423, 423 (1989).

¹⁵⁶ MICHAEL J. TREBILCOCK & ROBERT HOWSE, *THE REGULATION OF INTERNATIONAL TRADE* 559 (3d ed. 2005).

¹⁵⁷ Salman Bal, *International Free Trade Agreements and Human Rights: Reinterpreting Article XX of the GATT*, 10 MINN. J. GLOBAL TRADE 62, 63 (2001).

¹⁵⁸ *Id.*

飾貿易保護主義的手段(disguised protection measures)。除此之外，尋底競爭的情況在理論上雖然有可能發生，但由於影響市場的因素眾多，實證研究並不足以證明不同貿易標準會影響資本的流動，或是國家會為了吸納資金而調整本國的制度¹⁵⁹。再者，亦有論者認為，自由貿易所帶來的正面結果例如經濟成長與薪資上揚，反而會造成一個推動力量(‘push effect’)，持續刺激勞動條件的成長，亦即產生「卓越競爭」(race to the top)的現象¹⁶⁰。值得一提的是，縱使開發中國家視低廉的勞動人口為其對抗已開發國家最主要的競爭優勢，實證研究卻顯示開發中國家的成長速度仍然無法趕上已開發國家¹⁶¹，因此壓抑勞動人口顯然不是開發中國家尋求提升經濟的長久之道。

貿易自由化可能會波及勞動人權的保護，相反的，強調人權保障也會導致貿易障礙的產生，兩者之間具有相互消長的關係。此時保護勞動人權的國際公約，以及強調貿易自由的 WTO 相關條文，難以避免的產生了國際法律之間的衝突。然而若能建立出國際義務間的階層規範(hierarchy of norms)，將可避免各個國家陷入簽定各個彼此衝突的國際條約所產生的「精神分裂症」(schizophrenia)¹⁶²，並進一步協調國際法上的各個條約義務。

2.3.2 WTO 成立過程中勞動議題的發展

第二次世界大戰之後，為了重振戰後消頹的經濟秩序，並避免再次因為經濟對立挑起戰端，各國遂因之舉行布列敦森林會議(Bretton Woods Conference)，促成了 GATT 與嗣後 WTO 的成立¹⁶³。於此同時，UN 本有意在1948年的哈瓦那憲章(Havana Charter)中，植入處理新世代貿易系統的架構即國際貿易組織(International Trade Organization, ITO)，並表示會員

¹⁵⁹ Jagdish Bhagwati, *Trade Liberalization and 'Fair Trade' Demands: Addressing the Environmental and Labour Standard Issues*, 18 (6) WORLD ECONOMY 745, 748 (1995)。

¹⁶⁰ Nigel Haworth & Stephen Hughes, *Trade and International Labour Standards: Issues and Debates over a Social Clause*, 39(2) J. IND. REL. 179, 185 (1997).

¹⁶¹ Gao Pencheng, *Rethinking the Relationship between the WTO and International Human Rights*, 8 RICH. J. GLOBAL. L. & BUS. 397, 404-5 (2009).

¹⁶² Anne-Cristine Hubbard & Marie Guiraud, *The WTO and Human Rights*, FIDH report (2001), <http://www.fidh.org/IMG/pdf/omc320a.pdf> (last visited 2011/03/02).

¹⁶³ 徐輝彥，「論貿易與發展：以全球化下之 WTO 為中心」，台灣國際法季刊，第 1 卷第 3 期，頁 68 (2004)。

國認知到不公平的勞動條件，特別是針對出口貿易，將會造成國際貿易的窒礙，因此任何一個會員國都有權利採取其認為合適並且有效足以剷除國內不公平勞動條件的方式¹⁶⁴。然而當時因為美國的強力反對並且拒絕批准此憲章，終使該組織胎死腹中，未能成立。

1986年6月「GATT」籌備委員會(Preparatory Committee)的會議上，美國代表建議將勞動人權納入當年下一回合國際貿易談判議程，並希望各個締約國¹⁶⁵能夠思量任何在 GATT 架構下處理勞動人權議題的可能方法，以期確保貿易的擴張能夠使每個國家的勞工都受惠¹⁶⁶。然而因為各國對於美國所提出的「不公平勞動條件」一詞之定義，無法達成共識，因此這樣的建議當時並未獲得其他會員國的採納¹⁶⁷。1986年烏拉圭回合談判終於促成了 WTO 的成立，但 WTO 除了在「GATT」第20條 e 項有規範禁止監獄勞動的產品規定外，卻缺乏其他針對勞動條件的相關規範。而從 GATT 所設立的基本原則：最惠國待遇及國民待遇觀之，更使得各國透過貿易制裁對抗違反勞動人權的手段受到限制，甚至 ILO 相關公約的效力也受到抹煞¹⁶⁸。

1996年的新加坡部長會議當中，WTO 宣稱：

「我們重新確立了我們對於核心勞動基準的承諾，ILO 是設定及處理核

¹⁶⁴ Havana Charter for an International Trade Organization, Mar. 24, 1948, art. 7, http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/havana_e.pdf (last visited 2011/03/02):

- “1. The Members recognize that measures relating to employment must take fully into account the rights of workers under inter-governmental declarations, conventions and agreements. They recognize that all countries have a common interest in the achievement and maintenance of fair labour standards related to productivity, and thus in the improvement of wages and working conditions as productivity may permit. The Members recognize that unfair labour conditions, particularly in production for export, create difficulties in international trade, and, accordingly, each Member shall take whatever action may be appropriate and feasible to eliminate such conditions within its territory.
2. Members which are also members of the International Labour Organisation shall cooperate with that organization in giving effect to this undertaking.
3. In all matters relating to labour standards that may be referred to the Organization in accordance with the provisions of Articles 94 or 95, it shall consult and co-operate with the International Labour Organisation.”

¹⁶⁵ 以法律的觀點而言，GATT 並非國際組織，不具有法律上的人格，因此簽署此協定的國家應稱為「締約國」(Contracting Parties)，而非「會員國」(Member States)；至於 WTO 的組成成員則稱為「會員國」。參見黃立等著，WTO 國際貿易法論，頁 11 (2004)。

¹⁶⁶ GATT doc. PREP. COM(86) W/43, 25 Jun. 1986.

¹⁶⁷ 焦興鎧，「全權化與核心國際勞動基準之建構(上)」，法令月刊，第 54 卷第 9 期，頁 22(2003)。

¹⁶⁸ Chantell Taylor, *NAFTA, GATT and the Current Free Trade System: A Dangerous Double Standards for Workers' Rights*, 28 DENV. J. INT'L L. & POL'Y 401, 410-11 (2000).

心勞動基準的稱職機構，我們也肯認 ILO 推行勞動基準的努力；

我們相信透過增進貿易和更進一步的貿易自由化所培養的經濟成長和發展將有助於提倡上揭標準；

我們反對以勞動基準用以作為貿易保護目的之手段，並同意各國之比較利益，由其是低薪資的開發中國家，絕對不可以受到質疑；

在此前提之下，我們同時注意到 WTO 與 ILO 秘書處將持續既有的合作關係¹⁶⁹。」

然而若已開發國家並非為了保護國內貿易的目的，而單純是基於開發中國家未能合乎核心勞動標準，因此採取若干相應的貿易措施，在 WTO 的架構之下應如何解決的問題，該會議宣言卻漏未論及¹⁷⁰。

2001年的杜哈部長會議¹⁷¹重新確認了 WTO 不願介入勞動議題的堅持，並肯認 ILO 就全球化對社會層面影響所進行的工作，重申該組織係就該議題進行實質對話的適當論壇。

2.3.3 WTO 角色轉變的爭議

雖然 WTO 針對勞工人權問題，向來都主張由 ILO 予以保障，然而隨著世界局勢的變遷，WTO 專注處理貿易議題，卻將與貿易相關(trade-related)的勞動人權加以切割的處理態度，逐漸招致國際社會的廣泛批評聲浪。

2.3.3.1 西雅圖部長會議

1999年11月29日至12月3日，WTO 於美國西雅圖召開了第三次部長會議。然而因為在會議當中各國利益無法協調，尤其是已開發國家與開發中

¹⁶⁹ Ministerial Conference of the World Trade Organization (December 13, 1996), Singapore Ministerial Declaration, adopted December 13, 1996, 36 I. L. M. 218 (1997), declaring “We renew our commitment to the observance of internationally recognized core labour standards. The International Labour Organization (ILO) is the competent body to set and deal with these standards, and we affirm our support for its work in promoting them. We believe that economic growth and development fostered by increased trade and further trade liberalization contribute to the promotion of these standards. We reject the use of labour standards for protectionist purposes, and agree that the comparative advantage of countries, particularly low-wage developing countries, must in no way be put into question. In this regard, we note that the WTO and ILO Secretariats will continue their existing collaboration.”

¹⁷⁰ Robert Howse & Makau Mutua, *Protecting Human Rights in a Global Economy*, RIGHTS & DEMOCRACY, 2000, at 11.

¹⁷¹ Doha Ministerial Declaration, adopted 14 November 2001, WTO Doc. WT/MIN(01)/DEC/1(2001), para. 8.

國家的對立，終究導致會議宣告失敗¹⁷²。其中美國及歐盟亦紛紛提出將國際貿易組織與勞動條件結合的方法與建議，前者主張成立「勞動基準工作小組」(a working group on labor)¹⁷³，後者則提倡 WTO 與 ILO 共同設立「貿易與勞工聯合常設論壇」(a joint ILO/WTO standing forum)¹⁷⁴；然而於此同時，肯亞則持反對立場¹⁷⁵，顯現已開發國家及開發中國家在是否應將貿易與勞動聯結之議題上對立的角色。

除了場內無法達成共識之外，西雅圖部長會議會場外的抗爭亦為猛烈。來自89個國家共1448個非政府組織簽署共同聲明，反對各會員國繼續進行更進一步廣泛的貿易談判，而應重新檢討並修正 WTO 現有的不足¹⁷⁶。聚集群眾抗議 WTO 圖利有錢的多國公司，讓渠等投資順利，可以在 WTO 倡導自由貿易的規範之下，尋找設廠條件及勞工保護低廉的地方設廠，卻不重視勞動基準的提升，甚至使得已開發國家內部失業情形益發嚴重。人權團體除了要求 WTO 正視全球化對世界上窮困以及弱勢族群的負面影響，也強調會員國在國際法下所背負的保障人權義務¹⁷⁷。有論者以為，場外的示威活動一定程度影響了西雅圖會議最終無法達成決議的結果，因為這些示威活動使得與會者明顯感受到他們的決策將會影響到人民的生活¹⁷⁸。

2.3.3.2 惡夢報告的反思

UN 促進和保護人權小組委員會於1999年8月26日通過了1999/30號決議¹⁷⁹，決議中表明希望 UN 人權事務高級專員日後可以加強與 WTO 及其

¹⁷² 黃立等著，同前註 165，頁 25。

¹⁷³ WTO's forward work programme: Proposed Establishment of a Working Group on Trade and Labour, WT/GC/W/382, 1 Nov. 1999.

¹⁷⁴ Proposal for a Joint ILO/WTO Standing Working Forum on Trade, Globalization and Labour Issues, WT/GC/W/383, 5 Nov. 1999.

¹⁷⁵ Communication from Kenya, Preparation for 1999 Ministerial Conference, Contribution to Preparatory Process, WT/GC/W/233, 5 Jul. 1999.

¹⁷⁶ Taylor, *supra* note 168, at 427-28.

¹⁷⁷ Miloon Kothari & Peter Prove, *The WTO's 3rd Ministerial Conference: Negative Impressions Mask Positive Developments in Seattle*, 35(1/2) ECO. & POL. WEEKLY 16, 16 (2000).

¹⁷⁸ 黃長玲，*supra* note 38，頁 11。

¹⁷⁹ U. N. Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, 51st Sess., E/CN. 4/SUB. 2/RES/1999/30 (Aug. 26, 1999).

會員國之對話，並確保人權原則及義務能夠與 WTO 日後的談判內容密切結合。緊接著於西雅圖部長會議開始的前幾日，UN 經濟、社會與文化權利委員會復直接對 WTO 發表聲明¹⁸⁰，希望 WTO 的會員國可以承擔審查的責任，確保有關國際貿易與投資的政策及規章，均與現行保障及提升人權的條約、立法以及政策相符，並且重申貿易、金融和投資均與人權原則息息相關，因之在這些面相擁有特殊責任的國際機構都應該在人權保護議題上採取積極以及具建設性的態度¹⁸¹。

在此之後，UN 促進和保護人權小組委員會於2000年又以「全球化對完整實現人權的影響」為題提出報告¹⁸²。由於該份報告指稱在實踐人道主義—尤其是對世界南方的開發中國家來說¹⁸³—WTO 是個「名副其實的惡夢」(veritable nightmare)¹⁸⁴，因此該份報告又被稱為「惡夢報告」。該份報告指出，自從烏拉圭回合談判之後，WTO 的掌管範疇已經擴展到及於服務、智慧財產權、政府採購以及投資措施等等各個層面，不但大幅提升了 WTO 的影響力，也使得若干新興議題如人權及南北國家的差異躍然紙上¹⁸⁵。WTO 忽視了全球貿易絕大部分的比例是受到多國公司所控制，在這樣的情形下，WTO 的規章僅係使多國公司的收益更豐，卻無法達到其強調公平競爭的出發點¹⁸⁶，並且在自由貿易的架構之下，限制了開發中國家保護自己人民享有基本人權的手段¹⁸⁷。

雖然惡夢報告基於對部分已開發國家如美國的不信任，最終並不贊成將貿易直接與人權聯結¹⁸⁸，反而建議 WTO 應盡力與 UN 以及其他政府組

¹⁸⁰ U. N. Committee on Economic, Social and Cultural rights, 21st Sess., E/C. 12/1999/9 (Nov. 26, 1999).

¹⁸¹ *Id.* para. 2.

¹⁸² U. N. Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, 52th Sess., Globalization and its impact on the full enjoyment of human rights, E/CN. 4/Sub. 2/2000/13 (Jun. 15, 2000).

¹⁸³ See Yash Tandon, *The World Trade Organization and Africa's Marginalization*, 53 *Aus. J. Int. Aff.* 83, 83-94. (1999)

¹⁸⁴ U. N. Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, *supra* note 182, para. 15.

¹⁸⁵ *Id.* para. 14.

¹⁸⁶ *Id.* para. 14.

¹⁸⁷ *Id.* para. 44.

¹⁸⁸ Ala'i, *supra* note 25, at 542.

織合作¹⁸⁹，然而該報告已經充分彰顯 WTO 現階段的不足，以及貿易自由化所造成的人權危害。

2.4 總結

在 WTO 所倡導的自由貿易制度下，國際分工的趨勢日益明顯，多國公司為了減低生產成本，無不紛紛趨向勞動條件較差的國家設廠，而開發中國家為了吸引投資，也不惜以犧牲勞動權益爭取競爭優勢。因之對於傳統勞力密集產業勞工而言，全球化不但無法達到瑪爾喀什設立 WTO 協定中「提升生活水準、確保充分就業、擴大並穩定實質所得」的目標¹⁹⁰，反而使勞工權益的保障較諸以往更顯低落。隨著全球化的發展越演越烈，勞動與貿易的聯結議題也隨之浮上檯面。

國際組織如 ILO 及 UN 雖通過各個保障勞動人口的公約及條約，然而不論核心勞動基準範圍建構的如何完善，在缺乏執行力的情形之下仍難以達成預期目標。另一方面而言，WTO 的建立乃是全球化時代急遽發展的重要推手，勞動人權的保障議題繼係源自於貿易的發展，則是否應由 WTO 介入保護即有學術探討之意義。

西雅圖部長會議及杜哈回合談判雖極力撇清 WTO 與與勞動人權的關係，然而歷經將近十年，WTO 的立場似乎業已悄悄變遷。如第一章所述，WTO 秘書長 Pascal Lamy 在參加2010年1月13日全球經濟中的人權之學術報告會時，也特別指出保障人權是現階段每一個 WTO 會員國的責任，WTO 及其他人權組織更有責任彼此配合，使貿易與人權之間的關係制度化。秘書長此番言論，間接宣告 WTO 已經開始重新思考其在國際體系之下保障人權的義務，似乎也點出了此議題在新世紀的轉機。

¹⁸⁹ U. N. Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, *supra* note 182, para. 19.

¹⁹⁰ WTO Agreement, *supra* note 4, preamble, para. 1.

第三章 透過貿易限制做為保障人權的途徑

隨著全球化的加速發展，勞動人權的保護問題亦隨之越演越烈。就現階段而言，UN 及 ILO 雖通過各個保障勞動人口的公約及條約，然而均缺乏實際的執行力。相對而言，WTO 擁有透過爭端解決機制施以貿易制裁，或是提供貿易誘因的優勢，得以直接從各國最重視的經濟利益著手，而衡諸經濟利益本即是各國降低勞動標準的主要考量，WTO 的介入當能收到預期之效。本章即擬探討透過貿易限制的方式處理此議題的可能性及妥當性。

3.1 貿易限制手段概論

國家單方面¹⁹¹採用的貿易限制手段(unilateral trade restrictions)可能採用的形式包含：進口或出口禁令(bans)、定額管制(quotas)、許可證的要求(licensing requirements)、關稅(tariffs)、經濟援助、政府採購的條件¹⁹²或是直接採取貿易制裁(trade sanctions)。在欠缺對人權侵害有效的國際糾正手段時，有認國家單方採用的措施足以做為提升保障人權的重要手段¹⁹³。

就可能採取的貿易制裁手段部分，依照學者的主張，可以區分為以下三類：量身製作的(tailored)、半量身製作的(semi-tailored)以及普遍性制裁(general sanctions)¹⁹⁴。量身製作的制裁以在生產過程或是使用當中侵害人權的產品為制裁對象，目的即係借著阻隔與人權侵害有直接關係產品進入市場，以避免助長被制裁國的國內市場侵害人權的風氣¹⁹⁵。半量身製作的制裁則是針對與人權危害有相當關聯的產品，但該等產品卻非直接造成侵害的源頭；其目的主要係為了剝奪一個侵害人權的國家或組織重要的資金來源，因此其通常是以對侵害人權國家政府較為重要的產品為對象，而非

¹⁹¹ 此處所稱之單方面(unilateral)，意指獨立國家並非基於區域或是全球國際組織的指令所為的行為。

¹⁹² Sarah H. Cleveland, *Human Rights Sanctions and International Trade: A Theory of Compatibility*, 5 J. INT'L ECON. L. 133, 134 (2002).

¹⁹³ See Sarah H. Cleveland, *Norm Internalization and US Economic Sanctions*, 26 YALE J INT'L L. 1, 3-6(2001).

¹⁹⁴ Cleveland, *supra* note 192, at 138.

¹⁹⁵ *Id.*

直接影響經濟的產品¹⁹⁶。舉例而言，在安哥拉(Angola)及獅子山(Sierra Leone)的反動分子係以鑽石為主要資金來源，因此禁止該等國家的鑽石進口就是針對反動分子人權暴行的制裁¹⁹⁷。至於普遍性制裁則是最常見的貿易制裁手段，其在被制裁產品與人權侵害之間不具備任何直接關聯性，目的即是為了對抗不直接影響貿易或是國際經濟的人權侵害行為¹⁹⁸。

筆者以為，牽涉到習慣國際法或是強行國際法領域的人權侵害，似仍應回歸國際法院予以制裁，蓋其與貿易之間欠缺直接連結性，就此部分應致力於提升安全理事會的執行能力，並透過安全理事會予以半量身製作或是普遍性的制裁。至於與產品生產及使用過程直接相關的人權侵害，由於牽涉到勞動人權的保護範疇，並與產品具有直接關係，較有透過 WTO 介入保護的正當性，因此本文接下來所稱之貿易制裁均係指量身製作的貿易制裁而言，先予敘明。

3.2 GATT 基本原則

以下分別討論最惠國待遇、國民待遇、與同類產品之認定標準。

3.2.1 最惠國待遇

最惠國待遇(Most-favoured-nations, MFN)規定在 GATT 第1條第1項，該條之條文內容為：「對輸出或輸入，有關輸出或輸入，或因輸出或輸入所生之國際支付所課徵任何種類關稅或規費；及對該等關稅及規費之徵收方法，有關輸出及輸入之一切法令及程序以及本協定第3條第2項及第4項所涉事項，各締約國對來自或輸往其他締約國之任何產品所給予之利益、優惠、特權或豁免，應即無條件給予來自或輸往一切其他締約國之同類產品。」¹⁹⁹易言之，最惠國待遇係指稱能夠享有與最佳待遇國家的相同待遇

¹⁹⁶ *Id.* at 140.

¹⁹⁷ *Id.*

¹⁹⁸ *Id.* at 142.

¹⁹⁹ GATT, *supra* note 3, art. 1(1), "With respect to customs duties and charges of any kind imposed on or in connection with importation or exportation or imposed on the international transfer of payments for imports or exports, and with respect to the method of levying such duties and charges, and with respect to all rules and formalities in connection with importation and exportation, and with respect to all matters referred to in paragraphs 2 and 4 of Article III,* any advantage, favour, privilege or immunity granted by any contracting party to any product originating in or destined for any other country shall be accorded immediately and unconditionally

²⁰⁰，透過國與國之間相互交換最惠國待遇的承諾，解決歧視性待遇的問題²⁰¹。

最惠國待遇之立法目的既係為了保障各個輸出及輸入國之間能夠擁有同等的競爭條件，因之在判斷是否構成最惠國待遇的違反時，前提要件應限於差別待遇的對象係「同類產品」(like products)。至於同類產品應如何界定，因同時也涉及是否違反國民待遇之判斷，將於3.2.3「同類產品」一併探討。

3.2.2 國民待遇

國民待遇(National Treatment)係 GATT 下另外一個基本原則。相對於最惠國待遇原則係要求各個締約國對於所有的締約國一視同仁，國民待遇則是要求進口產品一旦報關並通過入境手續後，其所享有的待遇不得低於國內生產的產品，以避免締約國使用內國稅以及管制政策做為保護主義的手段²⁰²。

GATT 第3條第2項、第4項分別規定：「任一締約國產品於輸入其他締約國時，應免除課徵超過對本國生產之同類產品所直接或間接課徵之內地稅及任何種類之規費，各締約國亦不得違反本條第一項規定，另對輸入或本國之產品課徵內地稅或其他規費。」²⁰³、「任一締約國之產品輸入其他締約國時，就影響其內地銷售、兜售、購買、運輸、分配，使用之所有法令所予待遇，不得低於本國生產之同類產品所予待遇，但如內地運輸費用之差別，係僅以交通工具之經濟營運為原則，而非以產品之產地而異，則不在此限。」²⁰⁴此兩項規定揭示了國民待遇的主要內涵，前者係規範在課

to the like product originating in or destined for the territories of all other contracting parties.”

²⁰⁰ 黃立等著，同前註 165，頁 76。

²⁰¹ 羅昌發，國際貿易法，頁 65 (2004)。

²⁰² JOHN H. JACKSON, THE WORLD TRADING SYSTEM: LAW AND POLICY OF INTERNATIONAL ECONOMIC RELATIONS 213 (2000).

²⁰³ GATT, *supra* note 3, art. 3(2), "The products of the territory of any contracting party imported into the territory of any other contracting party shall not be subject, directly or indirectly, to internal taxes or other internal charges of any kind in excess of those applied, directly or indirectly, to like domestic products. Moreover, no contracting party shall otherwise apply internal taxes or other internal charges to imported or domestic products in a manner contrary to the principles set forth in paragraph 1."

²⁰⁴ *Id.* art. 3(4), "The products of the territory of any contracting party imported into the territory of

徵內地稅或其他稅賦時，應給予本國及外國相同的待遇，後者則係針對稅賦以外的管制。

除此之外，在認定是否違反國民待遇時，除了考量明文的歧視政策(*de jure discrimination*)之外，若會員國的法條或規則雖然表面上看似中立，但是實際上對其他會員國造成負擔的情形，亦即構成「事實上的歧視」(*de facto discrimination*)時，仍應認為違反了該條的規定。

3.2.3 同類產品

3.2.3.1 實務運作下之認定標準

GATT 當中，除了在第1條及第3條有涉及同類產品的認定之外，仍有其他諸多條文如第6條、第7條及第9條等均包含判定是否為同類產品的要件。著眼於此，GATT 當中對於同類產品的認定，均未設有明文規定，至於各個條文之間是否需為不同的認定標準，亦存有爭議²⁰⁵。惟整體而言，根據 WTO 的實務運作²⁰⁶，同類產品具有以下四個面向：1. 關稅分類(*tariff classification*)：即依照產品本質為分類；2. 產品特性、本質以及品質(*the properties, nature and quality of the products*)：依照歐盟石棉案中小組見解，這個標準並非比照科學分類，而是商業應用指標，目的在於規範市場進入，因此本項標準涵蓋品質 (*quality*) 一項；3. 最終使用目的(*end-uses*)；以及4. 消費者的喜好及使用習慣(*consumers' tastes and habits*)。歐盟石棉案當中，上訴機構(*Appellate Body*) 進一部分分析指出同類產品的範圍會因為

any other contracting party shall be accorded treatment no less favourable than that accorded to like products of national origin in respect of all laws, regulations and requirements affecting their internal sale, offering for sale, purchase, transportation, distribution or use. The provisions of this paragraph shall not prevent the application of differential internal transportation charges which are based exclusively on the economic operation of the means of transport and not on the nationality of the product. "

²⁰⁵ 有關關稅暨貿易總協定第1條及第3條第2項、第4項關於同類產品認定範圍的差異，see Robert E. Hudec, "Like Product": *The Differences in Meaning in GATT Articles I and III*, in REGULATORY BARRIERS AND THE PRINCIPLE OF NON-DISCRIMINATION IN WORLD TRADE LAW, 101-123 (Thomas Cottier & Petros Mavroidis eds., 2000), <http://www.worldtradelaw.net/articles/hudeclickeproduct.pdf> (last visited 2011/03/02).

²⁰⁶ Working Party Report, Border Tax Adjustments, BISD/18(1970), paras. 97-109; Panel report, EC-Asbestos, *supra* note 7, para. 8.114, 8.115, 8.139, 8.143; Appellate Body, EC-Asbestos, WT/DS135/ARB(2001), paras. 100-03; Appellate Body, Japan-Taxes on Alcoholic beverages [hereinafter Japan-Alcoholic Beverages], WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, WT/DS11/AB/R (1996) 20-21.

不同條款的文章、條款的目的以及該條款之內括協定的目的所影響，並表示同類產品的意義，就字面上而言，係表彰「擁有一部分相同或近似的特性」(share a number of identical or similar characteristics or qualities)，而這樣的特性應該如何去認定，在 GATT 第3條第2項及第4項中略有不同。前者依照條文文意，強調為直接具競爭關係或具有可替代性的產品(directly competitive or substitutable)，後者則因為缺乏這樣的文字，而應被解釋為須足以反應 GATT 第3條第1項所揭示之核心原則，亦即避免各會員國為了保護本國產品，以課徵稅賦或是內規的方式影響國內及進口產品之間的競爭關係。植基於此，上訴機構認為，判斷是否係同類產品時，基本上即是在認定產品之間的競爭關係，因為只有具有競爭關係的產品才會因為對進口產品較不利的待遇而受到影響²⁰⁷。而所謂的「消費者使用習慣」便是指稱消費者為達成最終使用目的，心目中願意以一個產品替代另一個產品的程度²⁰⁸。同類產品因為缺乏統一的定義，因此需透過個案審查(case-by-case basis)加以認定²⁰⁹；審查時應併同考量上揭四個要件，但每個要件可能會因為個案不同而影響審酌比例²¹⁰。

3.2.3.2 學說主張之認定標準

在認定是否構成同類產品時，除了前揭四個要件之外，學說上另有主張「製程及生產方法」(Process and Production Methods)以及產品「目的效果方法」(Aims-and-Effect test)，亦是判斷產品是否相似的重要認定標準，以下即分述此兩個要件之適用及實務運作的爭議。

一、製程及生產方法

透過製程及生產方法的不同，藉以區分是否係同類產品的主張，主要是植基於製程及生產方法雖然不會影響到產品的終端用途，但確有可能導致消費者在選擇產品時的不同考量。易言之，在關稅分類、產品特性及最終使用目的均相同的情形下，製程及生產方法最有可能因為影響消費者的

²⁰⁷ Appellate Body, EC-Asbestos, *supra* note 206, paras. 87-88, 93-99.

²⁰⁸ *Id.* para. 119.

²⁰⁹ *Id.* para. 102.

²¹⁰ *Id.* para. 109.

喜好及使用習慣，進而被認定為不同產品；此時最主要的判斷標準即是對該特定產品，消費者的喜好差異是否強烈到足以區別產品的程度²¹¹。單就理論上而言，既然在歐盟石棉案當中，上訴機構認為縱使兩個產品之間的關稅分類及產品外觀均不相同，仍有可能因為消費者的喜好而認定渠等為同類產品²¹²，則反之亦有可能因為消費者喜好的不同而將兩種產品認定為不同類²¹³。

製程及生產方法是否可以用以作為區分產品的標準，WTO 實務運作最早可以回溯到「鮪魚與海豚案(I)」(*Tuna/Dolphin I*)判決²¹⁴。在該案當中，墨西哥抗議美國對其鮪魚出口採取貿易禁令，違反了 GATT 第11條的數量管制規定；美國則抗辯之所以採取貿易禁令，是因為墨西哥捕撈鮪魚的方式對海豚造成危害，而該管制措施也適用於美國國內鮪魚業，因此此種貿易禁令應屬於同法第3條的歸範範圍。爭端解決小組(panel)駁回了美國該項主張，認為美國的管制措施乃係針對「鮪魚的捕撈方式」而非「鮪魚產品」本身，而 GATT 第3條是規範會影響產品本身特性的措施²¹⁵，因此美國的貿易禁令違反了同法第11條的規定。依據該判決的認定，任何一國透過單方面政策決定根據生產過程區分不同產品都是不被允許的，而除非合乎同法第20條的例外規定，只要生產過程不會影響到產品特性，予以區分就會違反 GATT²¹⁶。

嗣後於「蝦龜案」(*Shrimp/Turtles*)²¹⁷判決中，部分亞洲國家對美國要求必須係經由裝有海龜脫逃器(turtle excluding device)的漁網補獲的小蝦才能進口的管制措施提出質疑，然而雖然美國此舉係為了保護瀕臨絕種的海

²¹¹ Reinhard Quick & Christian Lau, *Environmentally Motivated Tax Distinctions and WTO Law: The European Commission's Green Paper on Integrated Product Policy in Light of the Like Product and PPM Debates*, 6 J. INT'L ECON. L. 419, 431 (2003).

²¹² Appellate Body, *EC-Asbestos*, *supra* note 206, para. 121.

²¹³ Quick & Lau, *supra* note 211.

²¹⁴ GATT Panel Report, *United States-Restrictions on Imports of Tuna*, DS21/R (unadopted) [hereinafter *Tuna/Dolphin I*].

²¹⁵ *Id.* paras. 5.8-16.

²¹⁶ Robert Howse & Ronald Regan, *The Product/Process Distinction - An Illusionary Basis for Disciplining 'Unilateralism' in Trade Policy*, 11 EJIL 249, 251 (2000).

²¹⁷ Appellate Body Report, *United States-Import Prohibitions on Certain Shrimp and Shrimp Products*, WT/DS58/AB/R(1998) [hereinafter *Shrimp/Turtles*].

龜，美國卻未再以 GATT 第3條提出抗辯，因之最終上訴機構也未再就該議題提出看法。惟有學者認為，藉由 GATT 時代「比利時家庭補助案」(*Belgian Family Allowances*)判決中對產品的認定²¹⁸，即足以顯示爭端解決系統以及 GATT 的條約架構在區分同類產品時，均係針對「產品本身」的特性而非其產生的特性、產地或是生產過程本身²¹⁹。

以此觀之，在目前 GATT 及 WTO 的實務運作之下，以製程及生產方法區別產品，會直接構成 GATT 的違反，除非合乎同法第20條的例外規定²²⁰。而實際上在產品完全相同的情形之下，若僅因為產品生產過程影響消費者的喜好，以之作為區分商品的理論基礎，亦極有可能會落入會員國貿易保護主義的圈套，且陷入應採擇何種群體的消費者作為評判標準的難題²²¹。在「歐盟沙丁魚案」(*EC - Sardines*)中，爭端解決小組即指出：若各國政府可以透過介入管理市場的方式塑造消費者的期待，則嗣後該政府便可反過來利用消費者的期待來合理化政府的貿易管制手段²²²。因此論者有認，管制性的措施必須係根基於貿易保護以外的目的，方可以據此認定產品為不同類²²³。

回歸本文探討透過貿易保障勞動人權的基本架構，既有論者主張產品生產過程中對環境保護或是自然生態的危害可以透過國民待遇的條文加以保護，則對勞動人口的處遇自亦可以被認定為產品的「生產過程及方法」，而區隔不同類產品予以差別待遇²²⁴。消費者倘若知悉特定產品係剝削勞動人口而產生，繼而在心目中產生喜好差異，亦非不可期待。然而綜

²¹⁸ Belgium - Family Allowances (Allocations Familiales), Nov. 6, 1952, GATT B. I. S. D. (1st Supp.) at 59 (1953).

²¹⁹ John H. Jackson, *The Limits of International Trade: Workers' Protection, the Environment and Other Human Rights*, 94 AM. SOC'Y INT'L L. PROC. 222, 222 (2000).

²²⁰ 有關於關稅暨貿易總協定時代以及 WTO 成立之後，對於製程及方法理論的適用及演進發展，see Robert E. Hudec, *The Product-Process Doctrine in GATT/WTO Jurisprudence*, in NEW DIRECTIONS IN INTERNATIONAL ECONOMIC LAW 187-218 (Marco Bronkers & Reinhard Quick eds., 2000).

²²¹ Quick & Lau, *supra* note 211, at 432.

²²² Panel Report, European Communities - Trade Description of Sardines, WT/DS231/R (2002), para. 7. 127.

²²³ Howse & Regan, *supra* note 216, at 260.

²²⁴ Robert Howse, Brian Langille & Julien Burda, *The World Trade Organization and Labour Rights: Man Bites Dog*, in SOCIAL ISSUES, GLOBALIZATION AND INTERNATIONAL INSTITUTIONS 157, 198-202 (Virginia A. Leary and Daniel Warner eds., 2006); see also Howse & Regan, *supra* note 216, at 89.

觀上述，透過製程及生產方法的不同，藉以區分是否係同類產品，無可避免的會面臨到保護主義的介入。再者，一旦允許因為生產過程的不同而施以貿易制裁，斯時何種製程及生產方法足以做為區分的標準，而應該在何種範圍設下界限，避免各國濫用製程方法理論施加貿易限制而打亂國際貿易，便會成為嶄新的難題²²⁵。以結論而言，在認定「同類產品」時，其標準應該盡量客觀，而將主觀政策考量納入 GATT 第20條的權衡中²²⁶。

二、目的效果方法

目的效果方法的提出，主要是著眼於 GATT 第3條第1項的規定：「各締約國承認內地稅、其他內地規費及影響進口貨品之內地銷售，兜售、購買、運輸、分配或使用之各種法令，及有關貨品之混合，加工或使用所訂特定數量及比例之內地管制法規，不得為保護本國生產而適用於輸入或國內之產品。」²²⁷論者以為，目的效果方法不但可以減緩認定是否係同類產品的爭議，將重點放在影響貿易最主要的因素上：管制目的及造成效果，也可以避免基於產品的相似性過早駁回案件或是過晚進入同法第20條例外規定的討論²²⁸。

1992年的「美國麥酒案」(*US-Malt Beverages*)當中，GATT 爭端解決小組依據上開規定中「不得為保護本國生產」之文字，導引出該條規定的目的即係為了避免各締約國透過管制措施的方法保護本國產品，並因而判定美國密西西比洲針對特定葡萄生產出的酒類予以稅賦優惠的行為違反了國民待遇，因為該種葡萄僅產於美國境內及地中海地區，顯示該措施係透過地域性的區隔給予本國產品優惠，而美國也沒有提出該項立法係基於任

²²⁵ John H. Jackson, *Comments on Shrimp/Turtle and the Product/Process Distinction*, 11 EJIL 303, 304 (2000).

²²⁶ Quick & Lau, *supra* note 211, at 433.

²²⁷ GATT, *supra* note 3, art. 3(1), "The contracting parties recognize that internal taxes and other internal charges, and laws, regulations and requirements affecting the internal sale, offering for sale, purchase, transportation, distribution or use of products, and internal quantitative regulations requiring the mixture, processing or use of products in specified amounts or proportions, should not be applied to imported or domestic products so as to afford protection to domestic production."

²²⁸ Robert E. Hudec, *GATT/WTO Constraints on National Regulation: Requiem for an 'Aim and Effects' test*, 32(3) THE INTERNATIONAL LAWYER (1998), available at <http://www.worldtradelaw.net/articles/hudecrequiem.pdf>, at 14-15 (last visited 2011/03/02).

何公共政策目的而非補貼當地的生產商的抗辯²²⁹。相對而言，美國若干其他洲的法律雖區分酒精含量超過3.2百分比的啤酒，然可以看出此舉背後考量的社會福利政策，因此被區分的產品並非同類產品²³⁰。從該案的判決可以顯示，在考量是否違反國民待遇時，爭端解決小組的重要判斷標準即是該法是否係基於保護本國產品的目的，以及是否會造成保護本國產品的效果。

GATT 爭端解決小組於「美國汽車關稅案」(*US-Autotaxes*)中，更明白表示既然 GATT 第3條第1款係規定「為」(so as)保護本國產品，則系爭限制貿易措施的「意圖」自然至關重要²³¹。因之若該措施所造成的競爭效果並非明顯或是本質上就存有保護主義的色彩，縱使產品本身在物理特性上極為相似（該案當中係價值與每公升耗油量不同的汽車），仍不能認為係違反國民待遇。爭端解決小組的看法引起了原告國歐盟的強烈抗議，後該案因為歐盟的杯葛，未獲得締約國全體同意而通過。

WTO 成立之後，歐盟的主張旋即於「日本酒類飲料案」(*Japan-Alcoholic Beverages*)中扳回一成。該案的爭端解決小組推翻了 GATT 時代的判決，認為 GATT 條文中無法看出認定同類產品時需審視目的的方法，且此種額外考量要件不但會強加在原告國身上額外的舉證責任（而證明貿易政策的背後意圖往往是極端困難費事的），更會使得同法第20條列舉的例外規定形同虛設，因為會員國可以透過此法逃避適用第20條時所需經過的「必要性」(necessity)審查²³²。該案上訴機構雖然沒有直接回應方法目的理論是否可以採納，然而上訴機構比照關稅暨貿易總協第3條第2項條文的前後段差異，認為條文係刻意的要區分是否納入第1條保護主義的考慮，因此在認定是否違反同法第2項前段及第4項時，不需要如同法第2項後段納入目的的考量²³³。歐盟石棉案中，上訴機構重申上開見解。

²²⁹ Working Body Report, United States-Measures affecting Alcoholic and Malt Beverages, BISD 39S/276 (1993), paras. 5.25-26.

²³⁰ *Id.* at 74-75.

²³¹ Working Body Report, United States-Taxes on Automobiles, DS31/R(unadopted), para. 3.35.

²³² Panel Report, Japan-Alcoholic Beverages, WT/DS8/R(1996), paras. 6.16-17.

²³³ Japan-Alcoholic Beverages, *supra* note 206, at 18.

而從 WTO 上訴機構在認定是否違反食品安全檢驗及動植物防疫檢疫措施協定(Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, SPS)時，堅持需條文文義中允許納入目的考量時始得為之，可徵上訴機構在判斷是否考量規範目的時，採取嚴格限縮的解釋方式，僅於條文中本即明文授權可以考量規範目的時才會加以考量²³⁴。以此觀之，GATT 的條文當中既缺乏此種明文授權的依據，則上訴機構未來是否可能放寬考量目的與效果方法，仍待未來的發展。

3.2.4 小結

最惠國待遇及國民待遇係 GATT 所揭示的重要原則，而認定是否違反上開兩條規定的重要標準即是是否對同類產品為不同的認定。學說上雖有主張認定同類產品除了實務運作所揭示的四個要件之外，亦應列入「製程及生產方法」或是「目的效果方法」，然而爭端解決機制目前的先例中並不允許這樣的擴增。

爭端解決小組與 WTO 爭端解決機制下前案效力曾在日本酒類飲料案中被論及，爭端解決小組最中認為經締約國通過(adopted)的爭端解決小組判決會構成維也納條約法公約第31條第3項 b 款的所稱的「後來實踐」(subsequent practice)²³⁵，嗣後的爭端解決機制在解釋法條時都需要納入考量，惟不一定需要得致相同的論理或結論²³⁶。該判決嗣後被上訴機構所推翻，然而上訴機構強調，爭端解決小組裁決的前案雖然不具有拘束力，但是卻會引起締約國合理的期待(legitimate expectations)，因此仍然應該納入考量；至於未通過(unadopted)的前案判決，則不具有任何法律上的效力²³⁷。US-Shrimp(AD)Measure(Ecuador)案覆重申上訴機構的判決不但足以引起締約國的合理期待，在議題相同的情況下，爭端解決小組更被期待要追尋

²³⁴ 林伊君，「GATS同類服務與服務供給者問題之研究」，國立政治大學法律學研究所碩士論文，頁64。

²³⁵ VCLT, *supra* note 128, art. 31(3)(b). "There shall be taken into account together with the context... any subsequent practice in the application of the treaty which establishes the agreement of the parties regarding its interpretation."

²³⁶ Panel Report, Japan-Alcoholic Beverages, WT/DS8/R(1996), para. 6.10.

²³⁷ Appellate Body, Japan-Alcoholic Beverages, *supra* note 206, at 14.

上訴機構的前案判決²³⁸。是以在欠缺爭端解決機制前例支持的前提下，製程及生產方法與目的效果方法在嗣後案件中似乎暫時沒有予以適用的可能。

單從學理而論，此兩種方法前者面臨斜坡效應的危機，後者則似乎超出條文的語意，且此兩種方法的內涵均尚未成熟，若貿然予以適用必然會引起締約國之間的爭議。筆者以為，製程及生產方法與目的效果方法涉及管制政策的內涵以及國際社會的趨勢，故在論及違反 GATT 規定時，仍應回歸本即規範貿易管制措施背後考量的 GATT 第20條予以規範。

3.3 透過 GATT 第 20 條的例外規定保障人權

依照 GATT 第21條第3項之規定，若締約國係為了履行 UN 憲章之下關於維持國際和平及安全之義務而採取貿易限制的相關措施，不能被認為係違反 GATT 的義務。然而當一國係基於己意，單方面採用貿易限制(trade restrictions)的方式意圖制裁另一國對他國國內勞動人權保障之不足時²³⁹，就需要檢視是否合乎 GATT 下的義務。一旦被認定為違反了前揭 GATT 的基本原則，亦即最惠國待遇以及國民待遇原則，就必須進一步審視是否可在同法第20條的一般例外規定(general exceptions)下免除責任。

在 WTO 的判決歷史當中，雖然未曾出現過以勞動人權做為貿易限制理由的先例，然而自爭端解決機制處理關涉環境保護及公共衛生的案例觀之，爭端解決機制並不排除各國關稅政策上納入非貿易的利益考量，僅係駁斥會員國所採行貿易政策之方法內容及施行方式²⁴⁰。舉例而言，在「美

²³⁸ Panel Report, United States–Anti-Dumping Measure on Shrimp From Ecuador, WT/DS335/R(2007), para. 7.37.

²³⁹ 在此應特別指出的是，有學者將與貿易相關的人權措施區分為條件基礎(Conditionality-Based)、承諾基礎(Compliance-Based)以及合作基礎(Cooperation-Based)。其中條件基礎係指稱締約國採取特定貿易措施以提昇他國的人權保障，承諾基礎係提昇締約國本國的人權保障以符合本國的國際義務，合作基礎則是指締約國與他國共同採取措施以期提昇他國的人權保障，see JAMES HARRISON, THE HUMAN RIGHTS IMPACT OF THE WORLD TRADE ORGANISATION, 62-64 (2007)。在關稅暨貿易總協定的架構下，本文以下所指稱的均限縮在所謂的條件基礎貿易措施，亦即以對他國採取貿易限制的方式意圖提昇他國的勞動條件。蓋就日前國際情勢觀之，已開發國家多數贊成將貿易與勞動聯結而開發中國家卻傾向反對，然依本文前述，在全球化下應以開發中國家的人權問題較值得重視，因此以提昇他國勞動基準之條件基礎的貿易限制措施似為現行較為可能之道。

²⁴⁰ Gudrun Zagel, *The WTO and Trade-related Human Rights Measures: Trade Sanctions vs. Trade*

國汽油案」(US-Gasoline)中，上訴機構即明白指出 GATT 第20條包含了各種專門設計來彰顯國家利益的規定，這些利益囊括人類健康以及消耗性的自然資源之保護²⁴¹。惟由於最惠國待遇以及國民待遇原則之目的在於確保各個會員國之間享有同等的競爭條件，因此適用一般例外規定的最大障礙即在於要如何區分各國所採取的措施背後的真正目的究竟是為了掩飾保護主義，亦或是真正意圖保障特定的重要利益。

本文皆下來擬根據爭端解決機制處理其他非貿易利益的先例，論述以一般例外規定保障勞動人權之可行性。

3.3.1 GATT 第 20 條的構成要件

GATT 第20條規範了多項一般例外規定，其中較有可能用以保障勞動人權的應為下列幾項²⁴²：(a)維護公共道德之必要措施；(b)維護人類、動物或植物生命或健康之必要措施；(d)與本協定各項規定並無牴觸之法令之必要措施以及(e)關於監犯勞力產品之措施。

3.3.1.1 維護公共道德之必要措施

在 GATT 時代以及 WTO 的判決當中，未曾出現過適用和解釋 GATT 第20條(a)款規定的判決，也因此本項規定實際指涉的範圍及內涵為何，均仍屬未定，而首要的爭議即是所謂「公共道德」的定義。

鮪魚與海豚案(I)中，澳洲曾在第三國意見中提及該條項下公共道德的認定問題，並主張有違反人道的對待動物的情形時，可以引用第20條(a)款以合理化締約國所採取的措施，只要該措施對國內外動物產品都有適用即可²⁴³。以此見解推論，由於該案係針對動物保育，因此澳洲的見解僅針對動物待遇表示意見；然而既然可以違反人道為理由以貿易制裁虐待動物的

Incentives, 9 AUS. REV. INT. & EURO. L. 119, 128-9 (2004).

²⁴¹ Appellate Body Report, United States-Standards for Reformulated and Conventional Gasoline[hereinafter US-Gasoline], WT/DS2/AB/R 29-30 (1996).

²⁴² 學說上另有認為第 7 項「關於可能枯竭之自然資源之保存措施，但以此項措施須同時限制本國生產及消費始生效者為限」，亦可被使用於保障勞動人權，例如為確保供人類使用的水或食物保有安全的品質，see Zagel, *supra* note 240, at 133 (2004)。然就前揭 ILO 及 UN 所揭示的勞動人權本質而言，筆者認為該款規定並非直接與勞動條件有關的規定，因之本文就此部分不列入探討。

²⁴³ GATT Panel Report, Tuna/Dolphin I, *supra* note 214, para. 4.4.

行為，則違反人道而產生的貨品自然更有理由在第20條(a)款之下受到保障。嗣後於美國麥酒案中，美國對於高含量與低含量的酒類課以不同的稅賦，當時美國亦曾引用第20條(a)款作為抗辯，主張該措施是為了降低消費者飲用高含量酒類的誘因，因此足以符合促進公共道德之目的，並強調一個主權國家保護公共道德之權利，不容許 GATT 條文任意侵犯²⁴⁴。雖然最後由於爭端解決小組認為酒精含量超過3.2百分比與低於3.2百分比的啤酒並非同類產品，因此並未審視該舉措是否合乎20條(a)款的例外規定，然而論者仍有認為美國在該案當中的論理過程，極具參考意義²⁴⁵。然而值得一提的是，在該案當中美國所強調的係一國保障國內公共道德之考量，並未及於他國境內之措施，此部分涉及 GATT 第20條域外效力的爭議，詳如後述。

除此之外，「美國跨境賭博服務供給案」(US-Gambling)中，爭端解決小組在認定服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services, GATS)²⁴⁶第14條(a)款中「公共道德」的定義時，將其認定為「對與錯的行為標準，並藉由社會、國家來代表或是維持」(standards of right and wrong conduct and maintained by or on behalf of a community or a nation)²⁴⁷，並且進一步指出上訴機構的歷年判決中，均允許各個國家有權利決定自己所認為對公共道德合適的保護程度²⁴⁸。

在 WTO 改變組織型態或是明文納入國際社會上有關勞動人權的規章之前，學說上不乏見解認為本項公共道德的解釋應該與時俱進，而考量第二次世界大戰之後，人權已經逐漸演進成為公共道德一項重要內涵，更應認定維護公共道德的範疇已經擴展到包含禁絕違反國際人權的勞動型態

²⁴⁴ 彭心儀，「全球化與多元價值－論 WTO 公共道德例外條款」，台大法學論叢，第 36 卷第 2 期，頁 180 (2006)。

²⁴⁵ *Id.*

²⁴⁶ WTO Agreement, Annex 1B, General Agreement on Trade in Services, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 283 (1999).

²⁴⁷ Panel Report, United States-Measures Affecting the Cross-border Supply of Gambling and Betting Services, WT/DS285/R (2004), para. 6.465.

²⁴⁸ *Id.* para. 6.461.

²⁴⁹。這種與時俱進的概念可以從爭端解決機構的判決先例當中找到支持。舉例而言，「蝦龜案」中的上訴機構即認為，在考量 GATT 第20條(g)項的時候，應注意到該條文的制定係在超過半個世紀以前，因此在解釋條文的時候，必需要納入國際社會當代有關保護以及維持環境的考量²⁵⁰，而上訴機構也引用「瀕臨絕種野生動植物種國際貿易公約」(Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, CITES)以及其他相關的國際公約用以解釋該項條文中「可耗盡之自然資源」(exhaustible natural resources)的定義。論者據此主張，在適用第20條(a)款規定探討勞動人權的保障時，亦應該參照上訴機構上開見解，將該條文中有關公共道德的內涵廣及於 ILO 所揭示的核心勞動標準，並將核心勞動標準視為國際社會當代的考量²⁵¹。

然而亦有學者認為，依照 WTO 爭端解決瞭解書第3條第2項的規定，在解釋 WTO 下條約的相關規定時，應依照合乎國際公法下慣習的解釋方式²⁵²，因之究竟何種現行的規章應被納入 GATT 第20條做考量，應回歸維也納條約法公約第31條第3項(c)款的規定以資認定。易言之，在探究條約上下文之意義時，應考量「適用於當事國間關係之任何有關國際法規則」(any relevant rules of international law applicable in the relations between the parties)。在 WTO 的架構下適用上開規定，最主要的爭議即在於維也納條約法公約條文中所稱「當事國間」(between the parties)究何所指，係指爭端解決案件的當事國之間，亦或是必須全體 WTO 的會員國均係系爭條約的當事國才可以適用²⁵³？回歸到公共道德概念，上開疑問簡而言之即係探究是否必須特定條約為全體 WTO 會員國所簽署，才足資構成公共道德的一環？在2006年的「歐盟生物科技案」(EC-Biotech)中，爭端解決小組特別

²⁴⁹ Robert Howse, *The World Trade Organization and the Protection of Workers' Rights*, 3 J. SMALL & EMERGING BUS. L. 131, 142 (1999).

²⁵⁰ Appellate Body Report, *Shrimp/Turtles*, *supra* note 217, para. 129.

²⁵¹ Elisa Alben, *GATT and the Fair Wage: A Historical Perspective on the Labor-Trade Link*, 101 COLUM. L. REV. 1410, 1422(2001).

²⁵² DSU, *supra* note 14, art. 3(2), "...and to clarify the existing provisions of those agreements in accordance with customary rules of interpretation of public international law."

²⁵³ HARRISON, *supra* note 239, at 201.

指出，維也納條約法公約第31條第3項(c)款所稱之當事國，應係指稱全部的 WTO 會員國而言，因為相較於維也納條約法公約其他條文，該條並未使用「一個或一個以上的當事國」(one or more parties)亦或是「爭端當事國」(the parties to a dispute)等字眼²⁵⁴。該案因為歐盟嗣後未提出上訴，因故無法得知上訴機構是否贊成爭端解決小組此種說法。惟考量 WTO 的會員身分不以國家為限，國際上甚少甚或是不可能存在與 WTO 會員國完全相同締約國的條約²⁵⁵。若依照爭端解決小組在「歐盟生物科技案」所持的見解，則所能適用的國際條約數量可預期將會少之又少。

不論如何，依照該條規定，至少需要爭端的兩造當事國均係特定條約的會員國始可引用，除非系爭條約已經取得了習慣國際法的地位²⁵⁶。然而依照前述，勞動人權在習慣國際法的地位亦仍屬未定，因之若是依循維也納條約法公約的解釋方式，WTO 會員國要運用 GATT 第20條(a)款來提升勞動人權的保障似乎仍會面臨相當程度的阻礙。對此論者甚且主張人權本質上即不是內國義務，而是針對每個個體的責任，因此縱使爭端對造國並未簽署同一份協定，一國仍應該要享有保障自己內國國民的權利，此是人權與貿易本質上不同的概念，因使上開見解未必均可以適用在勞動人權這個區塊²⁵⁷。

綜上所述，縱使單就文義而言，GATT 第20條(a)項足以蘊含保障勞動人權的內涵，然而在實際上應如何操作卻仍存在極大的爭議與困境。上訴機構在「蝦龜案」中，雖然引用了並非全體 WTO 會員國均有簽署的瀕臨絕種野生動植物種國際貿易公約做為解釋方法，惟畢竟是用以解釋第20條(g)款條文中所稱「可耗盡之自然資源」內涵，並未超脫該條規定本即明文指出係要保障「自然資源」之範疇；與直接引用特定人權規約或是核心勞動基準做為同條(a)款公共道德的一環，以資合理化貿易限制，就程度上顯

²⁵⁴ Panel Report, EC-Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products, WT/DS/291-293/R (2006), para. 7.68.

²⁵⁵ Gabrielle Marceau, *WTO Dispute and Settlement and Human Rights*, 13 EUR. J. INT'L L. 753, 781 (2002).

²⁵⁶ HARRISON, *supra* note 239, at 202.

²⁵⁷ *Id.* at 203.

然仍存有相當差異。在條文沒有明文指出該款是否得以包括勞動人權之保護之前，是否得以主張諸如最低工資、工作時數或縱使是核心勞動基準中的集會結社權，均足以被認定為係公共道德的一環？若否，其標準又應該要劃歸何處？均屬未定。以此觀之，筆者認為衡諸 WTO 發展過程持續反對將貿易與勞動聯結的態勢而言，除非其他會員國所為已經違反了習慣國際法，似仍不宜貿然主張得由單一國家自主決定他國業已違反了公共道德而予以貿易限制。

3.3.1.2 維護人類、動物或植物生命或健康之必要措施

GATT 第20條(b)款雖不曾在人權議題中被爰引，然而在「鮪魚和海豚案(I)」、「泰國香菸案」(Thailand-Cigarettes)²⁵⁸等案當中，締約國均曾經引用該款規定以資保障動物以及人體健康。例如「泰國香菸案」中，GATT 爭端解決小組因為肯認抽菸會導致對人類健康的嚴重危害，因此認定設計用以減少香菸消耗量的相對應措施應落入第20條(b)款的範圍²⁵⁹。從勞動人口的保護面向而論，ILO 前揭所提出的核心勞動基準及宣言當中，均反覆強調有關消除強制或強迫性勞動以及禁絕童工的概念，而違反此些權利可以預期會危害到勞工的生命或是健康²⁶⁰。除此之外，論者亦有主張提昇勞動環境的品質亦合乎本條款的規定²⁶¹。舉例而言，本文緒論中就美國無線電公司在台設廠事件之概述，便可以彰顯出惡劣的勞動環境可能對人類生命或健康造成的影響。初步觀之，勞動條件亦或是擴及於其他核心勞動基準的保護範圍，均有可能合乎第20條(b)款的例外規定。

爭端解決小組在「美國汽油案」中指出，會員國引用第20條(b)款合理化其採取之措施時，需區分三個層次加以檢驗：1.系爭措施的政策符合該款所列有關人類、動物或植物生命或健康之目的；2.系爭違反 GATT 規定的措施係達成上開目的所必要者；以及3.系爭措施的施行必須合乎第20條

²⁵⁸ GATT Panel Report, Thailand-Restrictions on Importation of and Internal Taxes on Cigarettes, DS10/R - 37S/200 (1990) [hereinafter Thailand-Cigarettes].

²⁵⁹ *Id.* para. 73.

²⁶⁰ Howse, *supra* note 249, at 143.

²⁶¹ Bal, *supra* note 157, at 80.

序言的要求²⁶²。進而於「歐盟關稅優惠待遇案」中，爭端解決小組引用前述見解，肯認在適用第20條(b)款時，第一步應先判定該措施的目的是否符合(b)款的條文範圍²⁶³。經爭端解決小組逐步檢視「歐盟關稅優惠待遇案」中歐盟採取對抗毒品製造及走私的貿易措施之設計及架構後，認定該措施背後真正目的係為了幫助專門製造毒品的國家能夠轉換國內經濟型態，並非用以保護人類的生命或健康，因此判定該措施不符合(b)款的要求²⁶⁴。以此觀之，透過貿易限制保護勞動人口的生命或健康—特別當系爭措施的保護對象係他國勞動人口的情況時，會員國應如何證明其目的並非保護國內貿易而係為了保護人類之生命或健康，將會是引用此款的首要難題。

按照爭端解決小組在「美國汽油案」中之見解，第二個難題則是檢驗系爭措施是否為達成目的所「必要」。「泰國香菸案」中，GATT 爭端解決小組在認定第20條(b)款「必要」的概念時，特別引述「美國337關稅案」(US-Section 337)中爭端解決小組針對同條(d)款之認定，蓋此兩款法條用字相同，在解釋上自無為相反解釋之理由²⁶⁵。於「美國337關稅案」中，爭端解決小組對「必要」的概念係採取反面論證，認為若可以合理期待會員國採取另外一個不違反 GATT 條款之替代措施，則會員國的措施就不能被認定為係必要的²⁶⁶。在此概念下，若會員國所可期待使用的措施都或多或少違反 GATT 之條款時，會員國即應擇取違反程度最小的措施為之²⁶⁷。WTO 成立後，爭端解決小組在「歐盟石棉案」中，認定較諸其他手段如使用控管(controlled use)而言，法國全面禁止由加拿大進口石棉的措施才能將風險降到法國可以接受的程度²⁶⁸。上訴機構則援引「泰國香菸案」及「美國337關稅案」之法理藉以認定必要性的原則，並進一步承認執行困難可

²⁶² Panel Report, US-Gasoline, WT/DS2/R (1996), para. 6.20.

²⁶³ Panel Report, European Communities-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries, WT/DS246/R (2003) [hereinafter EC-Tariff Preferences], paras. 7.197-99.

²⁶⁴ *Id.* paras. 7.200-10.

²⁶⁵ GATT Panel Report, Thailand-Cigarettes, *supra* note 258, para. 73.

²⁶⁶ GATT Panel Report, United States-Section 337 of the Tariff Act of 1930, L/6439 - 36S/345 (1989), para. 5.26.

²⁶⁷ *Id.*

²⁶⁸ Panel Report, EC-Asbestos, *supra* note 7, paras. 8.201-05.

以成為決定合理可得選項存在的因素²⁶⁹。

回歸本文的主題而言，對其他會員國產品採取進口貿易限制是否是達成保護勞動人權的最小侵害手段，確實值得存疑²⁷⁰。尤其更值得注意的是，在檢驗必要性的要件時，尚應考量手段與目的之間的合理關聯性，亦即手段對目的達成之有效性(effectiveness)²⁷¹。「巴西翻修胎案」(*Brazil-Tyres*)中，上訴機構更直接指出為了要合理化在第20條(b)款下的進口禁令，爭端解決小組必須對於該禁令對達成目的具有實質貢獻性這點感到滿意²⁷²。然而透過貿易限制是否得以提升勞動條件正是充滿不確定性的。

實際上，在探討植基於人權的貿易措施是否係保護出口國公共道德或健康所必要時，便往往會連帶導引出經濟制裁對與達成其目的是否具有任何效用的爭論²⁷³。值得注意的是，在許多情況之下，貿易限制反而會加速惡化標的國的勞動條件，因為貿易限制將會導致該國的外貿出口受到阻礙，並使得該國國內經濟環境益加艱困；既然經濟條件無法提昇，該國自然更加缺乏提昇勞動人權的籌碼，如此惡性循環的結果，勞動人權依舊無法獲得保障。再者，以禁絕童工為例，若干研究顯示，基於家中收入的迫切需要，童工的禁止不但無法終結童工問題，反而將兒童放逐到其他不受貿易管制的經濟領域²⁷⁴。舉例而言，當美國國會正研擬是否通過禁止使用童工的產品進口的哈金法案(Harkin Bill，又稱 The Child Labor Deterrence Act 1993)時，因為考量該法案可能對出口貿易造成的衝擊，在孟加拉共和

²⁶⁹ 倪貴榮，「國民健康與 WTO 規範－以我國推動之『國血自足』政策為探討中心」，貿易、環境與公共健康－全球治理與在地需求之調和，頁 183 (2006)。

²⁷⁰ Gudrun Zagel, *WTO & Human Rights: Examining Linkages and Suggesting Convergence*, 2(2) VDJ 1, 13 (2005), <http://ssrn.com/abstract=740265> (last visited 2011/03/02) (文中認為採取如產品標示的方法應可認為係侵害較小的手段)。

²⁷¹ Tatjana Eres, *The Limits of GATT Article XX: A Back Door for Human Rights?*, 35 GEO. J. INT'L L. 597, 631 (2004).

²⁷² Appellate Body Report, *Brazil-Measures Affecting Imports on Retreaded Tyres* [hereinafter *Brazil-Tyres*], WT/DS332/AB/R (2007), para. 151.

²⁷³ See Richard Parker, *The Problem with Scorecards: How (and How Not) to Measure the Cost-Effectiveness of Economic Sanctions*, 21 MICH. J. INT'L L. 235 (2000).

²⁷⁴ See Gerald Groshek, *Madonna CDS, Child Labor, and Trees: Time-Inconsistency in the WTO*, Working Paper No. 3, 11-14 (2003), http://www.redlands.edu/docs/Academics/presentation_groshek.pdf (last visited 2011/03/02).

國內許多原本在成衣廠工作的女性童工反而被迫轉入性工作產業²⁷⁵。學者因此主張，要真正終結童工問題，必須要透過以經濟成長為導向的綜合方法，而非透過禁止進口²⁷⁶。以此觀之，貿易限制非但不是最小侵害手段，甚至極有可能造成反效果。

3.3.1.3 與本協定各項規定並無抵觸之法令之必要措施

GATT 第20條(d)款涉及的第一個障礙，即是檢驗該款所稱的「法令」(laws or regulations)所指涉的內涵究竟為何。在「歐盟規章零件和組成案」(*EEC-Parts and Components*)中，GATT 爭端解決小組利用文義解釋方法探究條文中法令之定義，認為此之所稱法令即是引用第20條(d)項的會員國所宣稱「確保與其合致」(secure compliance)之法令²⁷⁷，並沒有進一步區分(d)款所稱之法令是否限於國內法或是及於國際法。惟該案當中所指稱的法令既然為歐盟通過之 Council Regulations Nos. 2176/84 及2423/88，可徵本條文所指之法令顯然包含國內法令。惟學者另有主張，(d)款中法令的指涉範圍不應侷限於內國法，因為該款本身並未涉有此种明文限制，況且若系爭法令係國際法，反而不會滋生是否以本國內國法干涉他國主權的爭議²⁷⁸。

有鑑於 GATT 第20條(d)款涉及其他法令的內涵，因此「韓國牛肉案」(*Korea-Beef*)中，上訴機構特別表示，若一會員國援用第20條(d)款的例外規定來合理化其違反 GATT 下的措施，則該會員國必須舉證證明其措施合乎以下兩個要素：1.該措施必須係設計用以確保與其他法令之合致，而該等法令本身與 GATT 各項規定並無抵觸；2.系爭措施必須是為確保合致所「必要」的²⁷⁹。依照上訴機構所述，引用第20條(d)款做為勞動人權的保護無可避免的會面臨上揭兩個障礙。首先，就該等法令本身需與 GATT 各項規定並無抵觸一節，學者有認既然 GATT 中根本未曾提及任何有關人權的標

²⁷⁵ Jagdish Bhagwati, *Afterword: The Question of Linkage*, 96 AM. J. INT'L L. 126, 132 (2002).

²⁷⁶ *Id.* at 131-33.

²⁷⁷ GATT Panel Report, *EEC-Regulation on Imports and Parts of Components*, L/6657 - 375/132 (1990), para. 5.12

²⁷⁸ Bal, *supra* note 157, at 88-89.

²⁷⁹ Appellate Body Report, *Korea-Measures Affecting Imports of Fresh, Chilled and Frozen Beef*, WT/DS161/AB/R, WT/DS169/AB/R (2000) [hereinafter *Korea-Beef*], para. 157.

準，則除了習慣國際法之外，均難以認定與 GATT 之本旨相符²⁸⁰。惟就此部分筆者認為，所謂「並無牴觸」(not inconsistent with)未必表示一定要係與 GATT 條文內容相符者，似應容有包含協定本身沒有禁止的面向在內之可能。且從同條項(b)款列入與人類身體或生命健康的例外規定而言，保障人權的概念未必即係與 GATT 不符。

然而縱使認定保障人權的措施與 GATT 各項規定並無牴觸，仍需進入系爭措施是否必要的檢驗。在「韓國牛肉案」中，上訴機構特別針對第20條(d)款所指稱的必要予以進一步的闡釋。上訴機構先指出，條文所謂的必要與其說是絕對必須或是無可避免的，毋寧說是一個範圍內必要性的不同程度，因此需要透過權衡以及協調一系列的要素，其中較為顯著的要素包含該措施有助於系爭法規施行的貢獻度、系爭法規所保護之公共利益或價值的重要性、以及系爭措施對於進出口貿易的影響等綜合評估該措施是否確實為必要²⁸¹。在此種權衡以及協調之下，姑且不論勞動人權與限制進口貿易造成的影響孰輕孰重，仍會面臨前揭有關最小侵害性以及有效性(即「韓國牛肉案」中上訴機構所稱有助於系爭法規施行的貢獻度)之認定難題。

3.3.1.4 關於監犯勞力產品之措施

在 GATT 第20條的例外規定當中，僅此一條明文規範了有關勞動條件的例外，乍看而言，至少監獄內的強制勞動狀況應可以適用本款予以保護。然而反對見解從 GATT 第20條的制定過程出發，以歷史解釋的方式駁斥引用該條文做為保障勞動人權的說法。

首先，按照維也納條約法公約第31條第1項的規定²⁸²，解釋條約文字的基本原則乃是「條約應依其用語按其上下文並參照條約之目的及宗旨所具有之通常意義，善意解釋之。」再者，按同法第32條²⁸³之規定，若遇有依

²⁸⁰ Bal, *supra* note 157, at 92.

²⁸¹ Appellate Body Report, Korea-Beef, *supra* note 279, paras. 161-64.

²⁸² VCLT, *supra* note 128, art. 31(1), "A treaty shall be interpreted in good faith in accordance with the ordinary meaning to be given to the terms of the treaty in their context and in the light of its object and purpose."

²⁸³ *Id.* art. 32, "Recourse may be had to supplementary means of interpretation, including the preparatory work of the treaty and the circumstances of its conclusion, in order to confirm the meaning resulting from the application of article 31, or to determine the meaning when the

照第31條解釋條文但意義仍屬不明或是結果顯得荒謬、不合理時，為確定其意義起見，得使用解釋之補充資料包括條約之準備工作及締約之情況在內。反對的學說見解據此認為，從 GATT 的協商過程觀之，會員國在擬定第20條(d)款時，從未曾將勞動人權的保護納入考量，而僅僅是關切過低的勞動條件對於新資以及競爭將造成的影響，此從1948年哈瓦那憲章第7條的原始條文即可看出端倪²⁸⁴。該條文明文揭示「締約國認知到不公平的勞動條件，尤其是針對出口貿易，將會造成國際貿易的阻礙，因此各國都應該致力於排除如此的障礙」²⁸⁵；而從此條文特別關切出口貿易而非進口貿易以及點出較低的勞動條件會形成不公平的競爭等部分觀之，即可看出該條文的本意絕非基於人性的考量而純粹是植基於貿易的觀點²⁸⁶。亦有學者認為，由於本條規定允許會員國限制他國產品進口，但同時卻允許本國監犯勞力產品流通，可徵本項規定不但是針對競爭關係，甚至蘊含保護主義的色彩²⁸⁷。此種見解不但同於 WTO 會員國一貫的態度，也足以解釋為何單獨針對監犯勞力設有例外規定。

此外，論者更直接指出，諸如美國等國家之監獄均慣常使受刑人參與勞動，並將勞動所生之產品直接在本國做為商業販賣之用，則現今是否還有可能引用此條做為例外規定的抗辯，實足存疑²⁸⁸。

3.3.2 GATT 第 20 條序言

GATT 第20條序言規定：「各締約國在相同狀況下，就各項措施之實施，均不得構成專斷及無理歧視之手段，亦不得成為對國際貿易之變相限

interpretation according to article 31: (a) leaves the meaning ambiguous or obscure; or (b) leads to a result which is manifestly absurd or unreasonable.”

²⁸⁴ Eres, *supra* note 271, at 606.

²⁸⁵ Havana Charter for an International Trade Organization, *supra* note 164, art. 7(1), “...The Members recognize that unfair labour conditions, particularly in production for export, create difficulties in international trade, and, accordingly, each Member shall take whatever action may be appropriate and feasible to eliminate such conditions within its territory.”

²⁸⁶ Eres, *supra* note 271, at 607-08.

²⁸⁷ Frieder Roessler, *Diverging Domestic Policies and Multilateral Trade Integration*, in FAIR TRADE AND HARMONIZATION: PREREQUISITES FOR FREE TRADE? 38-39 (Jagdish Bhagwati & Robert E. Hudec eds., 1996).

²⁸⁸ Bhagwati, *supra* note 275, at 132.

制。」²⁸⁹從 GATT 的擬定歷史觀之，第20條的各項規定均係針對 GATT 的實質規範產生的義務所設立的限縮並且具有條件性的例外規定²⁹⁰，而第20條的序言即是為了表彰公平善意原則(the principle of good faith)²⁹¹。因此序言的主要目的係為了避免會員國濫用第20條各款規定下的例外規定，以保障其他會員國的正當權利²⁹²。

「美國汽油案」中，上訴機構認定適用 GATT 第20條時，應採用兩個階段(two-tiers)的解釋標準，先判斷系爭措施是否可以暫時性的在該條各款規定下找到理由被支持，接下來再檢驗該措施是否與第20條序言所規範的一致²⁹³。固然依照前開所述，要將勞動人權保護納入上揭各款規定均有其窒礙難行之處，然若有初步通過的可能，即需進一步探究該措施是否符合序言的相關規定。

3.3.2.1 專斷及無理歧視之手段

由於合法的運用 GATT 第20條之規定，得以使會員國違反其在該協定下的義務如最惠國待遇，因之系爭措施本質上必定是對措施相對國予以歧視待遇²⁹⁴。此即何以第20條序言在歧視之前特別加上了「專斷」(arbitrary)及「無理」(unjustifiable)兩個要件。

在檢視第20條的序言規定時，應特別注意的是序言所規範的乃係系爭貿易措施施行的方式(the manner in which the measure was applied)，而非判定該貿易措施本身的內容是否構成專斷或無理歧視²⁹⁵。在「蝦龜案」中，美國通過公眾法第609條(Section 609 Public Law)法案，規定凡是採用會傷害特定種類海龜的科技捕獲的小蝦均不得進口至美國，除非該國國內的法

²⁸⁹ GATT, *supra* note 3, art. XX, chapeau, “Subject to the requirement that such measures are not applied in a manner which would constitute a means of arbitrary or unjustifiable discrimination between countries where the same conditions prevail, or a disguised restriction on international trade, , nothing in this Agreement shall be construed to prevent the adoption or enforcement by any contracting party of measures...”

²⁹⁰ Appellate Body Report, Shrimp/Turtles, *supra* note 217, para. 157.

²⁹¹ *Id.* para. 158.

²⁹² Appellate Body Report, US-Gasoline, *supra* note 241, at 22.

²⁹³ *Id.*

²⁹⁴ Bal, *supra* note 157, at 72.

²⁹⁵ Panel Report, United States - Imports of Certain Automotive Spring Assemblies, BISD 30S/107 (1983), para. 56.

規與美國所要求效果相符，亦或是該國的捕獲環境本即不會對海龜造成傷害。嗣後美國又頒布1996年指導原則(1996 Guidelines)，依據該指導原則的要件認定各國是否符合公眾法第609條的要求，並據以發給各國認證。上訴機構認為，1996年指導原則規範了各國得以進口小蝦至美國的唯一標準，而依照美國操作指導原則的效果看來，美國並非要求各國必須採行與美國國內的標準可相比較(comparable)的措施，而是要求各個國家必須要採行與美國國內實質相同(essentially the same)的措施²⁹⁶。上訴機構最終認為，第一、美國公眾法第609條沒有將各國不同的情況納入考量；第二、美國不允許在未經認證的海域捕獲的小蝦進口，儘管其捕獲方法與美國所要求得完全一致；第三、美國在採行此種措施之前，並未與各國先行協商簽立雙邊或多邊條約的可能性；第四、美國僅與特定國家先行協商²⁹⁷。以上開種種情況觀之，美國公眾法第609條在施行上構成了無理歧視²⁹⁸。

上訴機構接著檢驗美國系爭措施是否構成專斷歧視。在此上訴機構重申前開認定，表示由於公眾法第609條實際施行效果未將各國的不同情況納入考量，使得各個希冀得到進口認證的國家必須採行與美國實質相同的措施，在美國官方決策核發認證時亦少有甚或是完全缺乏彈性，此種要求單一、僵硬而且不容扭轉的特性業已構成序言所稱的「專斷歧視」²⁹⁹。除此之外，美國官方的決策過程不具備透明性以及可預測性，申請國家沒有正式場合可以表明自己的立場或就反對理由回應，認證結果不但沒有正式的書面通知，被駁回申請的國家也沒有申訴的機會³⁰⁰。上訴機構認為，公眾法第609條合乎GATT第10條第1項之「法律、行政規章，司法判決及行政命令」的範圍，因此在執行時也應符合同條第3項對透明化以及程序公正性最低標準的要求³⁰¹。以此標準而言，美國不但構成無理歧視，亦構成

²⁹⁶ Appellate Body Report, Shrimp/Turtles, *supra* note 217, paras. 162-63.

²⁹⁷ *Id.* paras. 164-75.

²⁹⁸ *Id.* para. 176.

²⁹⁹ *Id.* para. 177.

³⁰⁰ *Id.* para. 180.

³⁰¹ *Id.* paras. 182-83.

了專斷歧視³⁰²。

在此值得一提的是，爭端解決小組在2007年的「巴西翻修胎案」中，曾經試圖以貿易措施產生的效果(effect-based approach)回頭來認定系爭手段是否構成專斷及無理的歧視³⁰³，然而被上訴機構所推翻，並表示認定是否構成歧視仍應回歸「美國汽油案」及「蝦龜案」中針對歧視的原因加以判斷³⁰⁴。以此觀之，目前爭端解決機制就第20條序言的認定依然沒有改變。

「蝦龜案」中，上訴機構雖然未就專斷及無理歧視予以定義，然而從其判斷的邏輯推演過程，仍足以看出端倪。在勞動人權的範疇下，若一國未同時對相同狀況的各國實施貿易制裁，亦或是未考量各個國家內的特殊情況，例如針對傳統小家庭式的農業產業非剝削性的童工使用也一律與以制裁，均有可能會構成無理歧視³⁰⁵。

3.3.2.2 國際貿易之變相限制

在爭端解決機制的判決歷史中，有關國際貿易變相限制(disguised restriction in trade)的認定截至目前而言不若前揭專斷及無理歧視來的具體。在GATT時代，爭端解決小組曾有認為，只要是公開表明係貿易措施就不能被認定為是變相限制³⁰⁶。然而這樣直觀的判斷方式可以預期並未被廣泛的接受。墨西哥在「鮪魚與海豚案(I)」中即陳稱，縱使美國的立法明確揭示其施行後將造成的貿易效果，亦不能據此即認定貿易效果的公開發表是判斷是否構成變相貿易限制的唯一標準，因為很有可能真正的貿易措施被包裝在另外一個目的之下³⁰⁷。學者亦有表示，這樣的判斷結果很可能導致公然保護主義措施得以正因為其公然性而通過變相保護主義的檢驗³⁰⁸。

³⁰² *Id.* para. 184.

³⁰³ Arwel Davies, *Interpreting the Chapeau of GATT Article XX in Light of the 'New' Approach in Brazil-Tyres*, 43(3) J. W. T. 507, 512 (2009).

³⁰⁴ Appellate Body Report, *Brazil-Tyres*, *supra* note 272, paras. 225-27.

³⁰⁵ Howse, Langille & Burda, *supra* note 224, at 206.

³⁰⁶ GATT Panel Report, *United States: Prohibition on Imports of Tuna and Tuna Products from Canada*, L/5198 - 29S/91 (1982), para. 4.8.

³⁰⁷ GATT Panel Report, *Tuna/Dolphin I*, *supra* note 214, para. 3.58.

³⁰⁸ Steven Charnovitz, *Exploring the Environmental Exceptions in Article XX*, 25(5) J. W. T. 37, 48 (1991).

「美國汽油案」中，上訴機構企圖將變相限制的概念更具體化，指出「變相限制」很顯然的應該包含國際貿易中的變相歧視，因此單單隱藏或是未揭露的限制、歧視均不足以窮盡變相限制的概念³⁰⁹。上訴機構因此認為，不論變相限制的完整內涵為何，其應當被解釋為採用相當於專斷或是無理歧視之國際貿易限制，但卻隱藏成正當而合乎第20條各款例外規定的措施³¹⁰。反之，在認定是否構成專斷及無理歧視之手段時，也可以透過檢測該貿易措施實際上是否會造成對國際貿易的變相限制來加以認定³¹¹。上訴機構認為，由於美國針對進口汽油強加法定要求時，並未如同考量本國精煉商為符合法定需要所耗費的成本那樣替外國精煉商盤算，因此美國所為係對國際貿易的變相限制³¹²。

雖然變相限制的概念仍然趨於概括，然整體而言應可從會員國就特定措施的施行方式及效果予以判斷。在勞動人權的保障方面，此亦有可能是會員國引用例外規定的一項障礙，也是開發中國家反對以 WTO 做為保障人權機構的主要擔憂。由於提升開發中國家勞動人權，無可避免會造成勞動成本提高的效果，也因此減低開發中國家產品的競爭優勢，可以想見對國際貿易將造成的影響，此與環境保護與貿易的關係有其本質上的重大差異。以此觀之，採行貿易制裁的會員國家要如何證明其動機的純正性，而爭端解決機構又將採擇何種標準認定，想必均會構成極大的爭議。

3.4 透過貿易限制做為人權保障手段之其他爭議

縱使 GATT 第20條的例外規定初步檢驗結果足資證明其涵攝範圍包含勞動人權之保障，該條在實際適用上仍可能滋生其他涉及到 WTO 本質上限制的爭議，茲於以下分敘之。

3.4.1 GATT 域外管轄效力之有無

拉丁法諺有云，「條約不能給第三者負擔義務，亦不給予其權利」(*Pacta tertiis nec nocent nec prosunt*)。因之在檢視 GATT 第20條時，也應認知到，

³⁰⁹ Appellate Body Report, US-Gasoline, *supra* note 241, at 25.

³¹⁰ *Id.*

³¹¹ *Id.*

³¹² *Id.* at 28-29.

當各國之間並不存在國際公約或是條約時，並非一國違反了其在國際法下的義務，另一國就有權利採取貿易手段對抗(counter-measures)來強制其履行其義務³¹³。此即引起 GATT 第20條的例外規定是否具有域外管轄效力的相關爭議。「美國汽油案」中，上訴機構指稱 GATT 第20條所規範的係重要國家利益(important state interests)，其中包含人類健康以及環境的保護等³¹⁴，而此種國家利益是否限於對會員國國內的保護，亦或是及於他國的領域範圍，則係「蝦龜案」中上訴機構所提及管轄權行使範圍限制(jurisdictional limitation)³¹⁵的問題。在「蝦龜案」之後，更證實了在 WTO 的體系之下，會員國對領域外的事務是否具有管轄權是存有爭議的。

學者有主張可以透過與管轄較具相關性的 GATT 第20條(e)款為體系解釋，藉以認定第20條的管轄範圍，然而此種解釋方式卻會產生兩種不同的結果：一方認為由於監犯勞力產品必係在他國的境內為之，因此第20條(e)款明顯的具有域外管轄的效力，既然該款允許域外管轄，則同條各款應均允許域外管轄；另一方則反而認為其他款項之所有沒有特別表明具有域外效力，顯然是刻意的遺漏，足資證明其他條款均限於針對國內事務的保護³¹⁶。以此觀之，體系解釋此種直觀的解釋方式，在欠缺其他相關資料佐證的情形之下，顯然不具有說服力。論者因此另有主張，仍應回歸管轄權的本質性加以探討。此外，針對 GATT 第20條(a)款部分，亦有從該款的立法過程觀之，指出該款原本的文字為「道德或人道主義」(moral or humanitarian)，惟嗣後將之刪除，應將省略之事項認為係刻意省略，因此該款應限於保護國境內之公共道德³¹⁷。

對於管轄權的效力範圍，早期學者曾有認為，只要該國與所欲保護的利益之間存在「有意義的關聯性」(meaningful connection)，其就擁有管轄權；但此說遭受論者批評，指出所謂的「關聯性」很可能又必須回歸到傳

³¹³ Lorand Bartels, *Article XX of GATT and the Problem of Extraterritorial Jurisdiction: The Case of Trade Measures for the Protection of Human Rights*, 36(2) J. W. T. 353, 361 (2002)

³¹⁴ Appellate Body Report, *US-Gasoline*, *supra* note 241, at 29.

³¹⁵ Appellate Body Report, *Shrimp/Turtles*, *supra* note 217, para. 133.

³¹⁶ Bartels, *supra* note 313, at 358-59.

³¹⁷ 彭心儀，同前註 244，頁 198。

統的屬人以及屬地的管轄權範圍予以認定³¹⁸。學者因此另有主張，上開關聯性的概念並非表示一國對於純粹領域外的事務就一定不具有足以合理化其干涉的法律上利益，諸如在生物多樣性或是人權的面向而言，即使其不具有屬人與屬地的關係，仍可認為具有關聯性³¹⁹。然而值得注意的是，擁有具有關聯性的法律上利益與擁有域外管轄的實際執行力之間仍然存有間隔³²⁰。因此論者最終認為，若是單純禁止本國認定係侵害勞動人權所產生的產品進口，由於此種措施目的並非為了強制他國符合特定義務，而係一國為了提升本國保障人權的理念所採取的措施，尤其是針對他國生產過程所採取的措施³²¹，此時應予以許可；但若一國係採用貿易限制手段對抗他國，進而強制他國符合國際法上的特定義務，並因此影響到他國在GATT下原本可以享有的自由貿易的權利，就應認為業已超出一國的管轄範圍，而不應被GATT所涵蓋³²²。然而這樣的說法在實際運用上，是否可以明確區分，似容有疑義。

至於爭端解決機制的判決歷史當中，就GATT是否具有域外效力，一直以來均未曾直接加以認定。GATT爭端解決小組於「鮪魚與海豚案(I)」的判決中認為，由於GATT第20條(g)款規定「須同時限制本國生產及消費始生效者為限」，而所謂的「同時」(in conjunction with)措施，又經爭端解決小組於另案中認定為「必需是主要針對使此些限制生效為限」³²³。因此爭端解決小組判定，由於一個國家只能有效的控制在管轄權內的生產及消費，可徵第20條(g)款規定係允許會員國採用以轄區內的生產及消費為主要對象的貿易措施³²⁴。在此爭端小組所指稱的顯然是地域上的管轄權限制³²⁵。爭端小組也明確指出，具有域外效力的措施均應被禁止，避免會員國

³¹⁸ Bartels, *supra* note 313, at 373.

³¹⁹ *Id.*

³²⁰ *Id.* at 374.

³²¹ 此處學者所指稱之貿易限制措施應即係前揭所述量身訂做之貿易制裁。

³²² Bartels, *supra* note 313, at 375-402.

³²³ GATT Panel Report, Tuna/Dolphin I, *supra* note 214, para. 5.31. "A previous panel had found that a measure could only be considered to have been taken 'in conjunction with' production restrictions 'if it was primarily aimed at rendering effective these restrictions' (footnote omitted)."

³²⁴ *Id.* para. 5.31.

³²⁵ Bartels, *supra* note 313, at 387.

單方面干涉他國所應該採取的生命、健康政策³²⁶。

然而於「鮪魚與海豚案(II)」中，GATT 爭端解決小組卻又明白表示，自第20條(g)款的制定歷史觀之，無法看出有任何確切的理由足以支持第20條(g)款只限制在引用該款會員國領域內的耗竭性自然資源這樣的結論³²⁷，此番言論降低了以立法史作為論斷基礎，指出地理限制在(g)款而言係欠缺依據³²⁸，因之似乎推翻了爭端解決小組在「鮪魚與海豚案(I)」中的見解。惟學者有認為，「鮪魚與海豚案(II)」案中，爭端解決小組應是擴張了「鮪魚與海豚案(I)」中有關「管轄權」的定義，將管轄權擴張到包含「域外措施」(extraterritorial)，只要該措施並非強制其他國家改變他國管轄權內的政策即可，因之與「域外管轄」(extra jurisdictional)應係不同的概念³²⁹。嗣後在「蝦龜案」中，上訴機構卻刻意迴避認定了 GATT 第20條是否存在管轄權的限制以及其範疇，而僅表示由於海龜係遷徙動物，並且會在美國所擁有管轄權的海域內出沒，因此該案中美國對於第20條(g)款下遷徙及瀕臨絕種之海洋生物的保護具有足夠的連結性(sufficient nexus)。然而儘管上訴機構的用語含蓄，學者仍有認為上訴機構此番言論已足以表示其認為美國對該案中的自然資源—以及他國對於自然資源的處遇方式—具有充分的利益關係³³⁰，因此只要各國能夠證明其有一定的合理利益，就可以超越國內管轄³³¹。至於何種程度足以構成「充分的利益關係」，上訴機構在「美國汽油案」中，曾經指稱基於第20條各款規定的文句上的差異，可以顯見利益關係的認定會因為所保障的利益與政策不同的而存在程度差異³³²，因此似乎仍然需要透過個案加以認定。

除了 WTO 之外，其他國際機構自然也會面臨管轄權的認定問題。其

³²⁶ GATT Panel Report, Tuna/Dolphin I, *supra* note 214, para. 5.25.

³²⁷ GATT Panel Report, United States-Restrictions on the Imports of Tuna, DS29/R (1994) [hereinafter Tuna/Dolphin II], para. 5.20.

³²⁸ 倪貴榮，「WTO 關貿總協定第二十條環境保護例外條款之解釋與適用—從『鮪魚與海豚』到『蝦與海龜』案」，貿易、環境與公共健康—全球治理與在地需求之調和，頁 273 (2006)。

³²⁹ Bartels, *supra* note 313, at 387.

³³⁰ Philippe Sands, "Unilateralism", *Values, and International Law*, 11 EJIL. 291, 297-98 (2000).

³³¹ *Id.* at 299-300.

³³² Appellate Body Report, US-Gasoline, *supra* note 241, at 17.

中國際法庭在「種族屠殺案」(Genocide)中採取的看法是，當系爭權利與義務構成 *erga omnes* 時，地域管轄的限制即不再適用³³³。UN2001年通過的「國際不法行為之責任草案」³³⁴ (Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts)第48條第1項(b)款更直接指稱，當特定義務構成「對全體國際社會負擔的義務」(obligation owed to the international community as a whole)時，任何一個國家都可以對違反義務的國家主張其責任。依照該款規定，此時並不存在管轄權的限制問題，任何一個國際體系中的國家都有權對違反強行國際法的國家提起訴訟。惟此必須指出的是，縱使係違反強行國際法的行為，國際不法行為之責任草案亦僅係允許所有國家均可以對其主張責任，亦即任何一國都具有當事人適格(standing)可以向國際法院控訴，因此最終的制裁行為仍應交由國際法院判決，並非表示各國可以單方面直接針對他國的行為予以制裁。以此觀之，在勞動人權不構成 *erga omnes* 或習慣國際法的情形下，GATT 下的管轄權範圍，容有爭議，蓋允許域外管轄將會導致爭端解決小組必須介入認定一國的政策目標是否適當且可行，而此應非會員國所樂見³³⁵。而縱使他國違反了 *erga omnes* 的義務，在國際法的運作之下，似乎亦不容許一國直接對他國實施制裁，此部分與前揭學者所述相同。

筆者以為，依照前揭學者及爭端解決機制相關判決的見解，只要能夠證明足夠的利益關聯性，GATT 第20條似乎容有域外措施的空間，但應該不及於強制他國符合特定國際法上的義務。再者，在他國的勞動人權受到壓縮，而該種情形又不構成強制法或是習慣國際法的違反時，要如何證明具有利益關聯性，亦是困境所在。蓋依照筆者淺見，勞動人權之所以難以構成 *erga omnes* 的義務，主要即是因 *erga omnes* 的義務係植基於對公共秩序、道德或是人性尊嚴的強烈違反，因此例外的允許任何國家都可以加以干涉，在此情形下，或可允許域外措施的存在。然而若未達到此種程度，

³³³ IAN BROWNLIE, INTERNATIONAL LAW 568 (2003).

³³⁴ Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, Report of the ILC on the Work of its Fifty-third Session, UN GAOR, 56th Sess, Supp No 10, p 43, UN Doc A/56/10 (2001).

³³⁵ Roessler, *supra* note 287, at 35.

例如他國未保障核心勞動標準中的集會結社權，是否得以提升本國勞動標準為由，間接影響他國自由貿易的權利，似仍值得參酌。學者甚有主張，允許域外措施將會導致政治強國有機會影響弱國的主權，並進一步支持保護主義³³⁶。

3.4.2 WTO 與其他國際法之間的關係

依照前揭 WTO 爭端解決瞭解書第3條第2項的規定，在解釋 WTO 下條約的相關規定時，應回歸維也納條約法公約第31條第3項(c)款的規定加以認定，亦即將適用於當事國間關係之任何有關國際法規則納入考量。此項規定顯示，在解讀 GATT 等條約的相關規定時，並非限縮在 WTO 的架構之下，而必須配合整體的國際脈絡。上訴機構在「美國汽油案」中更明揭上開概念，表示「GATT 不能在與國際公法臨床隔絕的情況下被解讀」(the General Agreement is not to be read in clinical isolation from public international law)³³⁷。2000年的「韓國政府採購案」中，爭端解決小組亦指出，在沒有衝突、不合致或是 WTO 內括協定有其他規定的情況之下，習慣國際法可以適用於 WTO 的條約 (the customary rules of international law apply to the WTO treaties)³³⁸。然而縱使 WTO 並非獨立的政體(self-contained regime)，維也納條約法公約亦僅表示應將國際法相關規定納入考量，並非明文指稱國際法的相關規定可以直接視為會員國之義務予以適用。因此當 WTO 架構本身欠缺人權相關規定時，應如何判定各會員國採取的措施為適當，便會牽涉到以 GATT 保障勞動人權最核心的疑慮之一。

3.4.2.1 國際人權法律的適用

在 WTO 的判決先例中，不乏爭端解決小組及上訴機構引用其他國際法律以資解釋 WTO 相關法律的判決，但卻未曾出現直接以組織體系外的法律規定作為基準的案例。在「歐盟家禽案」(EC-Poultry) 中，上訴機構在認定巴西以及歐盟之間的油菜籽雙邊條約(the Oilseeds Agreement)時即

³³⁶ Zagel, *supra* note 240, at 21.

³³⁷ Appellate Body Report, US-Gasoline, *supra* note 241, at 17.

³³⁸ Panel Report, Korea-Measures Affecting Government Procurement, WT/DS163/R, para. 7.96 (2000).

明白表示，該條約係巴西與歐盟之間所協調的雙邊條約，並非爭端解決瞭解書第1條及第2條所稱的 WTO 下的內括協定(covered agreements)，亦不構成瑪爾喀什設立 WTO 協定下的多邊義務，因此該條約不能直接在 WTO 的體系下適用³³⁹。在「歐盟香蕉案(III)」(EC-Bananas III)案中，上訴機構亦僅係使用相關的國際法規定作為解釋 GATT 之用，並非為了直接執行其他國際法規的規定³⁴⁰。以此觀之，會員國在國際法下所負擔的權利跟義務雖然必須被 WTO 的會員國所遵守，卻不能直接被 WTO 的判決機構所執行，因為其並非 WTO 下可被適用的法律³⁴¹。

依照爭端解決瞭解書第3條第2項後段之規定，爭端解決機制的建議及判決不能增加或減少內括協定產生的權利及義務³⁴²。學界因此有主張，若將 WTO 體系外的法律直接適用於爭端解決機制中，將有可能導致會員國在內括協定下的義務增加或是減少³⁴³。爭端解決機制在解釋 WTO 下可適用之法律時，向來採取較為保守之見解，或許亦是著眼於此。

然而亦有學者採取反對見解，認為雖然爭端解決機制僅能受理有違反 WTO 內括協定之虞的主張，然而爭端解決機制得以適用的法律卻不侷限於此³⁴⁴。若被訴國所提起的是其本身及控訴國都應受到拘束的規定，即不會使得控訴國在 WTO 下的權利因為一個其本身不受拘束的國際規則受到減縮；而只要堅守惟有違反 WTO 下的內括協定才得以訴由爭端解決機制裁判之原則，則在這樣的限制之下，被訴國仍應有權利提起習慣國際法或是環境、人權公約或雙方均有簽署的雙邊條約等做為違反內括協定義務之抗辯，至於抗辯效果則應視該法律規

³³⁹ Appellate Body Report, European Communities-Measures Affecting the Importation of Certain Poultry Products, WT/DS69/AB/R (1998), para. 79.

³⁴⁰ Appellate Body Report, European Communities-Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas, WT/DS27/AB/R (1997), para. 162.

³⁴¹ Marceau, *supra* note 255, at 776.

³⁴² DSU, *supra* note 14, art. 3(2), "Recommendations and rulings of the DSB cannot add to or diminish the rights and obligations provided in the covered agreements."

³⁴³ ANTHONY E. CASSIMATIS, HUMAN RIGHTS RELATED TRADE MEASURES UNDER INTERNATIONAL LAW: THE LEGALITY OF TRADE MEASURES IMPOSED IN RESPONSE TO VIOLATIONS OF HUMAN RIGHTS OBLIGATIONS UNDER GENERAL INTERNATIONAL LAW 317 (2007).

³⁴⁴ JOOST PAUWELYN, CONFLICT OF NORMS IN PUBLIC INTERNATIONAL LAW: HOW WTO RELATES TO OTHER RULES OF INTERNATIONAL LAW 460 (2003).

定與 WTO 內括協定的義務孰先孰後而定³⁴⁵。由於系爭規範本質上即是會員國所自願承受，因之爭端解決小組並未創設出新的權利義務關係³⁴⁶。然而值得一題的是，在僅被訴國有簽署條約的情況下，雖然適用該條約不會增加被訴國的義務，然而控訴國是否有權引用該條約，卻會產生疑異。以國際法院的運作實務觀之，未簽署條約的一國，很有可能會被認定不具當事人適格。至於僅控訴國有簽約的情況下，更是不能援引被訴國未簽署的條約，否則又會落入增加會員國義務的範疇。

學者認為，僅管不同的法庭所對應的是不同的主張，在國際法體系下應適用的法律均係相同的，因為惟有如此解釋方可避免各個國際法裁決機構之判決間出現歧異³⁴⁷。不過就此部分而言，卻有學者採取相反的見解，認為由於人權標準本即欠缺國際共識，若 WTO 有權利確立其所認定的人權標準，將反而會導致國際組織間的雙重標準³⁴⁸。

有學者另外著眼於國際法不同規範間的執行能力，認為 WTO 的成立有可能導致各國在其他領域所簽署的條約效力也受到抹煞。以中國大陸為例，其一直大力反對所謂「反映西方價值」的人權觀念，並於簽署後，迄今尚未批准公民及政治權利公約³⁴⁹，也因之直至2000為止³⁵⁰，美國國會因認中國大陸有如天安門事件等嚴重違反人權的行為，一直在研擬是否要給予中國大陸最惠國待遇。然而自中國大陸於2001年加入 WTO 後，美國及其他 WTO 會員國將無權因為中國大陸的人權紀錄而剝削其最惠國待遇的權利，若拒絕予以最惠國待遇，反而將會受到爭端解決機制的裁決拘束；相對而言，縱使中國大陸批准了公民及政治權利公約，由於公民及政治權

³⁴⁵ Joost Pauwelyn, *The Role of Public International Law in the WTO: How far can we go?*, 95 *Am. J. Int'l L.* 535, 566 (2001).

³⁴⁶ *Id.*

³⁴⁷ PAUWELYN, *supra* note 344, at 461.

³⁴⁸ Zagel, *supra* note 240, at 142.

³⁴⁹ United Nations, Treaty Collection ICCPR, *supra* note 111.

³⁵⁰ See U. S. -China Relations Act, Pub. L. No. 106-286, 114 Stat. 880 (2000) (議定與中國大陸保持永久正常的貿易關係，因之不再研擬是否給予最惠國待遇，有認此舉有替中國大陸隔年加入 WTO 鋪路之作用)。

利公約人權委員會沒有執行能力，其批准效果也將因為其加入 WTO 而大受影響，各國將無權因為其違反了公約即予以貿易制裁，因為此舉將可能危害到各國自身在 WTO 下的義務³⁵¹。此說雖非直接針對上述法律適用的爭議，惟似乎也可點出在國際法律各個規範彼此未互相調合時，所可能產生的問題。

若採納上述見解(即認為爭端解決機制所能適用的法律不侷限於內括協定)，則可以被 WTO 裁決機構納入考量的人權規範將大幅擴張，也將使得國際上既存的人權公約及條約在爭端解決機制下的地位大幅提升。然而這樣的看法目前看來似乎尚未取得爭端解決小組及上訴機構的判決明文支持。除此之外，值得注意的是學說多數主張適用均係指稱習慣國際法或是世界人權憲章內所規範的人權，其中雖然包含勞動人權，但是否有廣及於核心勞動基準的內涵，似亦非明確，而究竟何種國際人權公約或條約得以直接適用，亦將回到前揭會員國之間得以適用法律的爭議。

3.4.2.2 爭端解決機制的專業能力

若將國際人權公約或是雙邊、多邊協定納入爭端解決機制所得以適用的法律範圍，也會面臨爭端解決機制專業能力的疑慮³⁵²。易言之，即爭端解決小組及上訴機構是否有能力足以解析 WTO 內括協定以外的其他權利義務關係，包含介入衡酌會員國國內對勞動人權的保障是否足夠或是合乎國際協定。

針對此問題，學者有指稱，WTO 本身所擁有的經濟學家甚且比不上美國主流大學的經濟系，而在外聘學者時，由於 WTO 的固有資金不足，連機票金額都無法支付，更是難以吸引學者與會提供意見³⁵³。此外，由於爭端解決機制的成員以貿易專家為主而非人權專家，其在面對人權議題時可能仍會以貿易價值為主要考量，加上人權法律本身在國際社會上即較少判

³⁵¹ Carlos Manuel Vázquez, *Trade Sanctions and Human Rights – Past, Present, and Future*, 6 J. INT'L ECON. L. 797, 805 (2003).

³⁵² Marceau, *supra* note 255, at 777.

³⁵³ Bhagwati, *supra* note 275, at 132.

決執行先例，因此在解釋上更增困難³⁵⁴。

依照爭端解決瞭解書第8條第1項的規定，爭端解決小組應由合乎資格之政府及非政府人員組成；此之所謂合乎資格包含：曾經擔任某一爭端解決小組的成員或是曾經向小組提出案件之人、曾經做為 WTO 會員或是 1947GATT 之締約成員或任一內括協定或其前身之理事會或委員會之代表、曾於秘書處服務者、曾教授或發表有關國際貿易之法律或政策、或曾為會員負責貿易政策之資深官員³⁵⁵。以上訴機構而言，爭端解決瞭解書第17條規定，上訴機構成員以四年為一任期³⁵⁶，並要求係公認在法律、國際貿易領域及爭端解決瞭解書下所涵蓋的協定之一般主題具有權威及專業智識及經驗者³⁵⁷。是以依照爭端解決瞭解書的規定，爭端解決機制的裁決人員係以貿易學者為主，且上訴機構為四年一聘，並非可按照特定案件的需求而擇取特定貿易以外領域的專業人士組成。以此觀之，爭端解決機制的裁決人員是否有足夠的專業智識可以審酌勞動人權的相關規範，似仍有疑義。

雖然依照爭端解決瞭解書第13條的規定，小組有權向其認為適當之個人或是機構要求資訊或尋求技術諮詢；而在「蝦龜案」中，上訴機構也依據該條肯認小組有決定採納或拒絕接受「法院之友陳述」(Amicus Submissions)內容的權利³⁵⁸，然此畢竟侷限於諮詢功能，最終仍有賴爭端解決機制內部加以裁決，且亦會面臨應向何人亦或是何機構為諮詢的公平性與適當性的問題。學者並有指稱，現階段最具有權勢、金錢及行動力的非政府組織均根基於北部國家，而其立場時常忽視南方國家非政府組織、

³⁵⁴ HARRISON, *supra* note 239, at 240.

³⁵⁵ DSU, *supra* note 14, art. 8. para. 1, "Panels shall be composed of well-qualified governmental and/or non-governmental individuals, including persons who have served on or presented a case to a panel, served as a representative of a Member or of a contracting party to GATT 1947 or as a representative to the Council or Committee of any covered agreement or its predecessor agreement, or in the Secretariat, taught or published on international trade law or policy, or served as a senior trade policy official of a Member."

³⁵⁶ *Id.* art. 17(2).

³⁵⁷ *Id.* art. 17(3), "The Appellate Body shall comprise persons of recognized authority, with demonstrated expertise in law, international trade and the subject matter of the covered agreements generally."

³⁵⁸ Appellate Body Report, Shrimp/Turtles, *supra* note 217, paras. 89-110.

知識份子以及政府的觀點³⁵⁹，因之爭端解決小組在接受非政府組織的法院之友陳述時，是否能夠涉及各個面向，似乎亦有可議之處。

然而從 WTO 的判決先例看來，在適用 GATT 第20條的一般例外規定時，爭端解決小組及上訴機構本即無可避免的需要介入探討有關環境保護亦或是人類身體、健康的危害等相關議題。舉例而言，在「巴西翻修胎案」中，爭端解決小組便面臨「翻修胎(retreaded tyres)之累積，是否存在對於人類、動物或植物之生命或健康的危險」的疑慮，並進一步審視巴西所主張翻修胎所會造成的疾病（如登革熱、黃熱病與瘧疾）及輪胎失火造成的毒物釋放是否會造成「人類生命或健康」的威脅³⁶⁰。然而筆者淺見以為，爭端解決小組及上訴機構的專業能力侷限於國際貿易乙節，在勞動人權的保障一環，較諸其他貿易以外的領域更易滋生爭議。質言之，有關特定措施是否危害人類健康或是環境保護之判定，可以透過實證以及科學研究取得一定的證據資料以資佐證是否屬實；然而相對而言，人權的保障程度如何才算是足夠，或以核心勞動標準而言，所謂集會結社權利包括何種內涵，而何種勞動條件會違反所謂的「公共道德」，均存在價值觀的判斷，難以客觀判定，因此不但挑戰直接爭端解決小組的專業能力，更缺乏一定的共識。學者亦有指出，國際人權規範的定義往往趨於概括且模糊，對於其囊括的概念也往往沒有一定的解釋標準³⁶¹。準此以言，爭端解決機構應如何介入認定被訴國的措施是否必要，亦或是控訴國的措施是否業已達到危害基本人權的地步，均將是爭端解決機構需面對的難題。

3.5 總結

經過上開分析之後，可見會員國欲合理化其單方面的貿易限制措施，將面臨極大的阻礙。在爭端解決機制採納生產及製程方法亦或是目的效果方法以前，侵害勞動人權所產生的產品與未侵害勞動人權所產生的產品必定會被認定係同類產品，因此除非被訴國得以證明其所採用的貿易限制措

³⁵⁹ Bhagwati, *supra* note 275, at 126.

³⁶⁰ Panel Report, Brazil-Tyres, WT/DS332/R (2007), paras. 7.53-83.

³⁶¹ Marceau, *supra* note 255, at 786.

施合乎 GATT 第20條的例外規定，其措施必會被認定為違反最惠國待遇及國民待遇的原則。然而 GATT 第20條的規定是否得以運用在勞動人權受到侵害的情形，不但關涉該條的涵攝範圍，也將面臨貿易措施是否必要性、有效性的爭議，以及該條是否具有域外效力的問題。除此之外，爭端解決小組的專業能力也將面臨考驗。

綜上所述，在現行的 WTO 體制下，會員國欲合理化其單方面的貿易措施仍會受到相當的限制，而即使若干符合習慣國際法或是強行國際法的人權種類得以受到保護，在爭端裁決機構改變見解之前，要及於全部的核心勞動人權似存有困難。惟以 WTO 爭端解決機制面對環境保護議題的態度日益開放觀之，爭端解決機制未來是否可能對人權議題採取開放態度，亦非不可期待。然而由於貿易限制措施將會影響會員國在加入 WTO 後本可享有的最惠國待遇及國民待遇等基本權利，且會面臨介入他國主權的爭議，在人權的概念仍然相對模糊的情形下，似不宜開放允許一國透過單一決議予以貿易限制。



第四章 提供貿易誘因做為保障人權的途徑

在 WTO 現有架構下，除了可以透過貿易限制的途徑主張特定訴求，亦可以透過提供貿易誘因的方式吸引他國改變國內政策。提供貿易誘因的制度多是先設定一套標準，只要符合標準的國家便能享有關稅優惠，因之相對於貿易限制而言，貿易誘因的取得一方面仰賴各國的主動爭取，因此對於各國主權的干預程度較低；另一方面也較能兼顧各個國家不同的發展需要，給與適度的幫助，對於開發中國家的經濟發展而言，亦更有助益。本章擬探討 WTO 體系下現存的關稅優惠制度，以及美國、歐盟及美洲區域組織就優惠制度實施的狀況及功效，藉以分析透過貿易誘因保障勞動人權之可行性。

4.1 普遍性優惠制度及授權條款的訂立

4.1.1 普遍性優惠制度

依照 GATT 第1條最惠國待遇的規定，原則上貿易利益(advantage)、優惠(favor)、特權(privilege)或豁免(immunity)，應該要無差別待遇的給予來自或輸往其他會員國之任何產品。然而最惠國待遇仍存在例外，除了 GATT 第20條的一般性例外規定外，尚且包含第24條所規範的關稅同盟或自由貿易區，以及授與開發中國家的優惠待遇³⁶²。雖然反對見解有認為，允許普遍性優惠待遇構成最惠國待遇的例外，將會危害本即脆弱的 GATT 體系；然而贊成允許優惠待遇者則主張，優惠待遇提供「貿易而非援助」(trade rather than aid)，短期內可以增加開發中國家的出口以及消費能力，長期而言也可以透過鼓勵出口，使得低度開發國家的經濟邁向多元化³⁶³，整體而言，應有助於提升開發中國家的經濟情況。

自二次世界大戰之後的 GATT 談判過程開始，開發中國家即屢屢主張，對處於不同發展階段以及經濟能力並非平等的國家，應賦予其優惠待

³⁶² 有關授權條款與最惠國待遇之間的關係，參照本文後段 4.2.2 之論述。

³⁶³ Thomas R. Graham, *The U. S. Generalized System of Preferences for Developing Countries: International Innovation and the Art of the Possible*, 72(3) AM. J. INT'L L. 513, 513 (1978).

遇以茲補償其相對於已開發國家的競爭劣勢³⁶⁴。而隨著開發中國家漸漸崛起，至1964年「聯合國貿易與發展會議」(United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD)成立，加諸 GATT 第四篇「貿易與發展」的增訂，使得各國逐漸開始重視開發中國家的經濟發展問題³⁶⁵。然而雖然 GATT 第四篇的規定，顯見已開發國家業已認知到開發中國家在進行關稅及其他非關稅減讓談判時，無法做出完全互惠之相對減讓，並且允許已開發國家在非互惠之基礎上與開發中國家進行關稅談判，然而此舉對於開發中國家的出口商而言，並未提供實質的利益³⁶⁶。1965年，工業國家在「經濟合作與發展組織」(Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)內設置了「優惠待遇特別小組」(Special Group of Preferences)，研究給予低度開發國家優惠待遇的問題³⁶⁷。優惠待遇特別小組在1967年結束研究，結論上認為優惠性待遇足以刺激開發中國家在製造及半製造貨品的出口貿易³⁶⁸。既之於1968年，UN 貿易與發展會議在新德里通過第21(II)號決議³⁶⁹，建立了普遍性優惠制度(General System of Preferences, GSP)；此舉或係由於考量到開發中國家的劣勢，為了追求實質上的平等關係而產生，也呼應了馬爾喀什設立 WTO 協定前言第二段的宣示：「對於開發中國家，特別是其中的低度開發國家，需有積極的措施以協助彼等能享有相稱於其經濟發展需求之國際貿易成長³⁷⁰。」

普遍性優惠制度經會議無異議通過的原則包含：1、優惠待遇必須普遍性的給予全部的開發中國家；2、待遇應植基於非互惠性(non-reciprocity)

³⁶⁴ James Harrison, *Incentives for Development: The EC's Generalized System of Preferences, India's WTO Challenge and Reform*, 42(6) COMMON MARKET L. REV 1663, 1664 (2005).

³⁶⁵ 李貴英，WTO 與歐洲聯盟，頁 101 (2008)。直至 2008 年為止，WTO 的 153 個會員國之中約有三分之二為開發中國家。

³⁶⁶ 羅昌發，同前註 201，頁 84。

³⁶⁷ ABDULQAWI YUSUF, LEGAL ASPECTS OF TRADE PREFERENCES FOR DEVELOPING STATES: A STUDY IN THE INFLUENCE OF DEVELOPMENT NEEDS ON THE EVOLUTION OF INTERNATIONAL LAW 81 (1982).

³⁶⁸ *Id.*

³⁶⁹ UNCTAD, Expansion and Diversification of Exports of Manufacturers and Semi-manufacturers of Developing Countries, Res. 21(II)(1968), in *Proceedings of the United Nations Conference on Trade and Development, Second Session, Vol. I, Report and Annexes 38*, (1968).

³⁷⁰ WTO Agreement, *supra* note 4, preamble, para. 2.

的基礎之上；以及3、在實施優惠時，不得對開發中國家予以歧視³⁷¹。實際推行普遍性優惠待遇時，各國通常會將可以適用制度的國家以及產品類別加以特定，例如美國就特別排除共產國家、支援恐怖主義的國家以及徵收美國財產而未予以補償的國家適用其優惠制度³⁷²。至於被排除的產品則包含與國內產品具有直接競爭關係或是已經受到其他協定所保護的，例如紡織品或是特定農業產品³⁷³。另需注意的是，在普遍性優惠制度的原則之下，已開發國家可以自行決定就哪些產品給予開發中國家優惠待遇³⁷⁴，也有權決定是否對開發中國家實施此一優惠制度，然而若決議採行，則應注意不在相似條件的國家中予以歧視待遇。採取普遍性優惠制度已開發國家，截至目前為止包含日本、挪威、芬蘭、瑞典、紐西蘭、瑞士、奧地利、加拿大、美國及歐盟等國。

4.1.2 授權條款

UN 貿易與發展會議通過第21(II)號決議內容中，也提及應如何達成決議內所宣佈的原則及目標。為了達成此目的，UN 貿易與發展會議另外設置了「優惠待遇特別委員會」(Special Committee on Preferences)做為貿易與發展理事會(Trade and Development Board)的分支機構，提供所有關切此議題的國家參與研擬優惠系統的內容³⁷⁵。1970年，優惠待遇特別委員會通過了「聯合國貿易與發展會議針對優惠待遇特別委員會大會結論」³⁷⁶(Agreed Conclusions of the UNCTAD Special Committee on Preferences)，認為在普遍性優惠待遇之下給予的優惠性關稅待遇(preferential tariff treatment)，是讓開發中國家增加出口貿易所得、提升產業以及加速開發中國家經濟成長的

³⁷¹ YUSUF, *supra* note 367, at 82.

³⁷² George Tsogas, *Labor Standards in the Generalized Systems of Preferences of the European Union and the United States*, 6(3) EURO. J. IND. REL. 349, 352 (2000). 有關適用美國普遍性優惠制度之強制性標準，可參見李貴英，「美國對開發中國家提供優惠性措施之研究」，政大法學評論，第69期，頁260-261(2002)。

³⁷³ *Id.*

³⁷⁴ 羅昌發，同前註201，頁85。

³⁷⁵ YUSUF, *supra* note 367, at 82.

³⁷⁶ Agreed Conclusions of the Special Committee on Preferences (1970), in *Proceedings of the United Nations Conference on Trade and Development, Second Session, Vol. I, Report and Annexes* 431, (1968).

關鍵³⁷⁷。1971年6月，GATT 的締約國通過「1971年豁免決議」(1971 Waiver Decision)³⁷⁸，採行豁免已開發國家責任的方式，允許已開發國家可以不受 GATT 第1條最惠國待遇的限制，給予開發中國家關稅的優惠³⁷⁹。該決議的通過目的，即係為了使上揭 UN 貿易與發展會議大會結論得已生效³⁸⁰。依據 WTO1971年決議內容，「在不影響 GATT 任何其他條款之前提下，第1條的內容在有必要的範圍內，將被豁免十年的期間，已允許已開發會員國得以給予開發中國家的產品實施優惠待遇，而不需將此待遇給予其他國家之同類產品³⁸¹。」在該決議當中，締約國決議建立一個普遍性、非互惠性亦不具歧視性的給予開發中國家優惠的制度(*generalized, non-reciprocal and non discriminatory preferences beneficial to the developing countries*)。

1979年東京回合談判之時，GATT 締約國通過「區別但較優惠之待遇：互惠與開發中國家的充分參與」(*Differential and More Favorable Treatment, Reciprocity and Fuller Participation of Developing Countries*)之決議³⁸²。該決議一般被稱之為「授權條款」(*Enabling Clause*)，其內容取代並且擴張了前揭1971年豁免決議。授權條款被認定為係1994年 GATT 第1條(b)項(iv)款條文中所謂「其他 GATT 締約國之決議」(*other decisions of the CONTRACTING PARTIES to GATT 1947*)，並因之構成 GATT 的一部分³⁸³。

經濟合作與發展組織與 UN 貿易與發展會議一連串的決議確立了對開發中國家實施優惠措施的概念與考量，然而直至授權條款的產生，優惠待遇才在 WTO 的體系下正式取得了法律基礎³⁸⁴。嗣後於烏拉圭回合協定中，WTO 針對授權條款增加了過渡期間以及技術協助的條款。自此以降，

³⁷⁷ PETER VAN DEN BOSSCHE, *THE LAW AND POLICY OF THE WORLD TRADE ORGANIZATION: TEXT, CASES AND MATERIALS*, 679, footnote 260 (2005).

³⁷⁸ Waiver Decision on the Generalized System of Preferences, GATT Document L/3545, 25 Jun. 1971, BISD 18S/24 ('1971 Waiver Decision').

³⁷⁹ 羅昌發，同前註 201，頁 84。

³⁸⁰ VAN DEN BOSSCHE, *supra* note 377.

³⁸¹ 羅昌發，同前註 201，頁 84-85。

³⁸² *Differential and More Favourable Treatment Reciprocity and Fuller Participation of Developing Countries*, GATT Document L/4903, 28 Nov. 1979, BISD 26S/203 [hereinafter *Enabling Clause*].

³⁸³ Appellate Body Report, *European Communities-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries*, WT/DS246/AB/R (2004), para. 90 and footnote 192.

³⁸⁴ 李貴英，同前註 365，頁 101。

對開發中國家實施特殊且差異待遇(Special and Deferential Treatment)之規則與法律基礎業已堪稱完備³⁸⁵。

此外，由於優惠待遇的實施與否均係基於自主原則，因此會員國也擁有隨時撤回一部份或是全部優惠待遇的權利。有鑑於此，許多會員國均以出口國的政策目標做為是否給予優惠待遇的條件，然而這種不論政策目標是否與貿易相關，一概列為審酌標的之作法與優惠待遇的本質不相符合，是否適當，容有疑義，此部分詳如後述。本文以下即擬就美國、北美自由貿易區及歐盟透過優惠性關稅待遇企圖提升開發中國家勞動人權的保障為例，探討以普遍性優惠待遇用以保障勞動人權之可能性。

4.2 美國普遍性優惠制度³⁸⁶

4.2.1 美國普遍性優惠制度的歷史發展

美國早於「1974年貿易法」(Trade Act of 1974)³⁸⁷即創設普遍性優惠制度(又稱一般優惠關稅制度)，規定美國總統若認優惠制度有助於開發中國家的經濟發展，便得以對受惠國的特定產品予以片面豁免關稅的優惠待遇，而不要求受惠國有互惠之義務³⁸⁸。在研擬修正普遍性優惠制度時，全國勞工總會曾極力主張應附加勞工權利條款(worker rights provision)，借以保護開發中國家的勞工利益，同時也避免美國本國的勞工受到影響³⁸⁹。1984年，美國修正1974年貿易法，制定「1984年普遍性優惠待遇制度更新法」(The Generalized System of Preferences Renewal Act of 1984)³⁹⁰，明揭美國普遍性優惠關稅制度的十大目的，其中包含促進開發中國家的發展、

³⁸⁵ 同上。

³⁸⁶ 由於本文以 WTO 為主要架構，因此此處所稱之美國係以美國的官方措施為論述，並不及於美國內部其他非政府組織或工會組織；除此之外，也將著眼於美國所採取的單方優惠性措施行為，而不及於其他雙邊或是多邊架構，合先敘明。有關美國採取推展勞動人權的經貿活動，參見焦興鎧，「美國利用國際經貿活動推展勞動人權之研究」，WTO 新議題與新挑戰，頁 147-220 (2003)。

³⁸⁷ Trade Act of 1974, Pub. L. No. 93-618, codified at 19 U. S. C. §§2461-65.

³⁸⁸ 焦興鎧，「美國幾項重要貿易及投資法律中有關勞工權利條款之研究」，勞工法與勞工權利之保障：美國勞工法論文集(一)，頁 458 (1995)。

³⁸⁹ 同前註，頁 459。

³⁹⁰ Generalized System of Preferences Renewal Act of 1984, Pub. L. N. 98-573, §501(b), 98 Stat. 3019 (1984), codified at 19 U. S. C. §2461 (b).

以貿易促進經濟發展等³⁹¹。

此外，美國並將受惠國是否採用與國際肯認相符的勞動人權保障措施 (taking steps to afford internationally recognized worker rights) 納入是否授予優惠性措施的條件考量。在美國的普遍性優惠制度之下，所有欲取得此利益的國家均需採用足以保障國際認可之勞動權利的手段，此之所謂國際認可勞動權利，包含集會結社權、組織並集體談判權、禁止強制勞動、童工最低年齡限制、可接受的工作環境(包括最低工資、工作時數、健康和安全)等等。除了不包含就業歧視之外³⁹²，其餘部分基本上仍與 ILO 所提倡的核心勞動標準相當類似，但法案中並未直接提及核心勞動標準或其他國際人權條款。

美國普遍化優惠關稅制度自1974年貿易法之後，迭經多次修正，然而基本內容差異不大，最近一次的修正則是2000通過的「2000年貿易與發展法」(Trade and Development Act of 2000)³⁹³，主要是針對撒哈拉沙漠以南之非洲各國採行新的貿易與投資政策³⁹⁴。

除了普遍性優惠制度之外，美國對開發中國家實施優惠關稅制度當中，尚有「加勒比海盆地經濟復興法」³⁹⁵(Caribbean Basin Economic Recovery Act, CBERA)、「安地斯貿易優惠法」³⁹⁶(Andean Trade Preference Act, ATPA)等，均分別將該國是否採取國際承認之勞工措施以及該國是否已採取或正在採取國際承認之勞工權益措施列為強制性條件及裁量性因素，而2000年的「貿易與發展法」，亦將勞工權益的保障列為衡酌條件；

³⁹¹ 黃立、陳坤銘，「WTO 及各國對開發中國家(含低度開發國家)提供優惠性措施之研析」，經濟部國際貿易局委託研究，頁 67-68 (2000)。

³⁹² HARRISON, *supra* note 239, at 112.

³⁹³ H. R. 434, 106th Cong. 2d Sess. (May 11, 2000)，法案全名為“An Act to authorize a new trade and investment policy for sub-Saharan African, expand trade benefits to the countries in the Caribbean Basin, Renew the generalized system of preferences, and reauthorize the trade adjustment assistance program.”

³⁹⁴ 美國普遍化優惠關稅制度建立及修正的背景過程，參見黃立、陳坤銘，同前註 391，頁 65-67；及 Graham, *supra* note 363, at 513-41.

³⁹⁵ Caribbean Basin Economic Recovery Act, Pub. L. No. 98-67, §211, 97 Stat. 384 (1983), codified at 19 U. S. C. §2701-2706. 此法以加勒比海及中南美洲之國家為對象。

³⁹⁶ Andean Trade Preference Act, Pub. L. No. 112-182, tit. II, 105 Stat. 1236 (1991), codified at 19 U. S. C. §§ 3201-3206. 此法以波利維亞、厄瓜多爾、哥倫比亞以及祕魯等四個安地斯山脈國家為對象。

就此部分與普遍性優惠措施的要求均同，可見美國政府在衡量是否給予優惠措施時，對於勞工權利保障之重視。優惠關稅制度嚴格來說雖然並非普遍性優惠制度的一環，但仍可提供開發中國家貿易利益，因此有些國家如約旦及柬埔寨為了避免受到普遍性優惠制度的單方面監督，均另與美國協商雙邊的勞動人權約款，以保障勞工的公平待遇作為取得進入美國市場時擁有更優渥待遇之方法³⁹⁷。

4.2.2 普遍性優惠制度中納入勞動權利條款之優缺

美國在普遍性優惠措施中附加勞動權利條款，依據贊成者之見解，主要是植基於當開發中國家採取剝削性的勞動條件(諸如降低工資或是延長工時等)，均得以使其出口產品成本降低而提升其產品在國際市場的競爭力，整體而言，具有變相補貼的效果，更造成美國本土產業外流，導致美國國內的失業情形惡化³⁹⁸。而就長遠效果而言，人權組織則主張若一國的勞動權力無法獲得伸張，將使得該國經濟勢力掌握在少數人的手上，長期下來將會導致一國政治、經濟及社會的動盪不安，最終將危害美國的外交利益³⁹⁹。雖然美國在普遍性優惠制度內推行勞工權利條款之舉，在國內亦非無反對聲浪，認為可能導致貿易保護主義，而美國國務院本身亦認為透過公開調查程序審查受惠國之國內人權保障情形，將使受惠國在國際上受窘，遠不如透過審慎外交途徑來的適當⁴⁰⁰。此外，美國一方面拒絕簽署國際勞動組織的多項公約，一方面卻又在普遍性優惠待遇中納入較諸國際勞動組織所提倡之勞動標準更嚴苛條件的行為，亦引起對美國此舉正當性的質疑。

然而學者有指出，一國是否得以成為美國普遍化優惠措施的受惠國，其所產生的影響不僅止於經濟層面。深言之，若一國喪失受惠國的地位，將對美國貿易談判專家、貿易政策草擬者以及跨國公司的主導者與投資者

³⁹⁷ Lance Compa & Jeffery S. Vogt, *Labor Regulation and Trade: Labor Rights in the Generalized System of Preferences: A 20-Year Review*, 22 COMP. LAB. L. & POL'Y J. 199, 206 (2001).

³⁹⁸ 焦興鎧，同前註 388，頁 473。

³⁹⁹ 同上。

⁴⁰⁰ 同上，頁 475。

釋出警訊，認為該國並非適宜從事貿易的對象⁴⁰¹。或許是因為如此，實際運作上，確有許多開發中國家如多明尼加共和國、宏都拉斯及瓜地馬拉等，在美國的壓力之下，以允許國內勞工組織工會以及提升工作條件等方式，著手改善國內勞工的基本權利及一般福祉⁴⁰²。

4.2.3 美國普遍性優惠制度對開發中國家之影響

有關美國普遍性優惠制度對開發中國家造成的實際影響之實證研究，大部分均集中在1970年代末期至1980年代中期，亦即該制度初始推出的年代。實證研究顯示，普遍性優惠制度足以刺激成長，並含蓄的增加了受惠國的出口貿易量；例如其中一份研究即顯示受惠國合乎資格的出口產品因為普遍性優惠制度每年得以增加百分之八的出口貿易量⁴⁰³。

至於就普遍性優惠制度對勞動人權的保障助益方面，我國亦曾經被列入普遍性優惠制度的受惠國，並且一度成為美國優惠制度的最大受惠者⁴⁰⁴。由於我國接受美國優惠待遇的金額龐大，可見我國對美國貿易的高度依存性，也因此對改革國內勞動法制及保障勞動人權的壓力也因之提昇⁴⁰⁵。我國於1984年在美國政府施壓之下制定了勞動基準法，而當面對美國內部規模最龐大的全球性工會組織「美國產業組織聯盟」(The American Federation of Labor -Congress of Industrial Organizations, AFL-CIO)及其他人權組織對我國勞動人權保障不足的批評聲浪，我國的駐美代表亦曾以勞動基準法的公佈作為我國確實有逐步保障勞工的證明⁴⁰⁶。1987年解嚴初期勞動法制的改革，也是肇因於此⁴⁰⁷。雖然在1988年1月，美國宣布自1989年1月2日起，我國將不再被列入得享有優惠制度的國家，惟此舉係因為我國對美國長期的貿易順差顯示我國競爭力提升所致，與我國的勞動條件是

⁴⁰¹ Compa & Vogt, *supra* note 397, at 204.

⁴⁰² 有關美國政府執行勞工權利條款之具體成果，參見焦興鎧，同前註 388，頁 482-486。

⁴⁰³ William H. Cooper, CRS Report for Congress: Generalized System of Preferences, CRS-4, <http://www.nationalaglawcenter.org/assets/crs/97-389.pdf> (last visited 2011/03/02).

⁴⁰⁴ Jane Kaufman Winn, *There are No Strikes in Taiwan: An Analysis of Labor Law in the Republic of China on Taiwan*, 12 MARYLAND J. INT'L L. & T. 35, 61 (1987).

⁴⁰⁵ 焦興鎧，同前註 386，頁 190。

⁴⁰⁶ Winn, *supra* note 404, at 61.

⁴⁰⁷ 焦興鎧，同前註 386，頁 190。

否恰當不具關係⁴⁰⁸。以我國的自身經驗為例，優惠制度確實有助於提昇開發中國家內部對勞工權利的保障。另以智利為例，其曾經因為軍事政府對於勞動人口的侵害而受到美國普遍性優惠制度的審查，嗣後於1991年回歸民主政體時，才重新取得受惠國的地位⁴⁰⁹。此種轉變雖不能完全歸因於美國普遍性優惠制度，然而確實造成推波助瀾的效果，蓋當智利的經濟精英發現軍事政府的勞工政策將影響對美出口貿易時，商業利益的考量使其等對軍事政府的支持降低⁴¹⁰，並進一步導致軍事政府的垮台。

歐巴馬上任後，美國最新一期的2008年普遍性優惠制度年度審查顯示，受惠國中包含孟加拉共和國、尼日、菲律賓以及烏茲別克斯坦等均因勞動人權保障不足的疑慮而列入嚴格審查⁴¹¹，顯見美國普遍化優惠制度對於勞動人權持續性的重視。學者於2000年的研究結論上認為，美國將勞工人權附加在普遍性優惠待遇當中的經驗顯示，透過外部壓力確實對於改善開發中國家的勞動人口處遇具有幫助，以及貿易與勞動的聯結不必然會轉移到單純的保護主義⁴¹²。

4.2.4 美國普遍性優惠制度之缺失

美國國會最新通過，將普遍化優惠制度延長至2010年12月31日止⁴¹³。論者有指出，在烏拉圭回合談判之後，美國優惠性待遇已經日漸式微，其中一個重要原因即是各個自由貿易區的興起，或是透過上開所述如加勒比海盆地經濟復興法等優惠性區域協定代替⁴¹⁴。依照上開學者的主張，優惠

⁴⁰⁸ Winn, *supra* note 404, at 62.

⁴⁰⁹ Compa & Vogt, *supra* note 397, at 212.

⁴¹⁰ *Id.* 有關美國普遍性優惠制度對於其他開發中國家包含瓜地馬拉、馬來西亞及印尼、巴基斯坦等之影響，該篇文章均有詳盡之論述。

⁴¹¹ Office of the United States Trade Representative: Obama Administration Completes 2008 Annual Review of the Generalized System of Preferences, <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2009/june/obama-administration-completes-2008-annual-review-gen> (last visited 2011/03/02).

⁴¹² Kimberly Ann Elliot, *Preferences for Workers? Worker Rights and the US Generalized System of Preferences*, Peterson Institute for International Economics, Washington DC, 8 May 2000, <http://www.piie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=313> (last visited 2011/03/02).

⁴¹³ Office of the United States Trade Representative: Generalized System of Preferences, <http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gsp> (last visited 2011/03/02).

⁴¹⁴ Tsogas, *supra* note 372, at 353.

性區域協定使得普遍化的優惠制度漸漸失卻其影響力；惟筆者以為，優惠性區域協定本質上仍是普遍化優惠制度的相關措施，且對於未被納入區域協定之國家而言，優惠制度仍具有其重要性。依據最新一期的美國普遍性優惠制度年度審查顯示，該制度於2008年共促進了317億美金的進口數額，共包含來自131個開發中國家將進5000種的產品⁴¹⁵，亦顯見美國普遍性優惠制度仍有其存在之重要目的。惟無可諱言的，美國普遍性優惠制度仍有其適用上的缺陷，因故也一直遭受廣泛的批評聲浪。

一、普遍性優惠制度審查過程偏頗且不公

對於美國普遍性優惠制度的主要批評均集中在優惠待遇之審查模式。依照美國普遍性優惠制度的立法規定，每年都要經過請願以及審查程序，藉以認定受惠國是否有據稱之勞動人權危害的情形存在⁴¹⁶。然而此審查過程的客觀性卻遭受質疑，認為美國官方會因為保護主義、其與受惠國之間的政治關係以及受惠國本身政策的透明程度等等原因而受到影響⁴¹⁷。舉例而言，泰國長期以來均因侵害勞動人權遭受人權組織的強烈批判，然而或許係考量美國與泰國之間高度貿易依存性，美國遲遲未曾將泰國排除在受惠國之外，泰國甚至長期居於普遍性優惠制度前幾位的使用者⁴¹⁸。除此之外，美國普遍性優惠制度亦被論者評為缺乏公平與一致的訴訟程序。在美國的制度之下，審查結果欠缺可預測性，且絕大部分都受總統的決策權所控制，使得普遍性優惠制度的審查最重要的考量均受到政治因素介入⁴¹⁹。

二、貿易導向而非人權導向

學者另有指出，優惠制度所能夠帶給開發中國家的利益，因為其制度本身的設計而受到限制⁴²⁰。舉例而言，在2005年，美國普遍性優惠待遇受

⁴¹⁵ Office of the United States Trade Representative: Obama Administration Completes 2008 Annual Review of the Generalized System of Preferences, *supra* note 411.

⁴¹⁶ Tsogas, *supra* note 372, at 352.

⁴¹⁷ *Id.* at 353, 357.

⁴¹⁸ Compa & Vogt, *supra* note 397, at 234.

⁴¹⁹ Phillip Alston, *Labor Rights Provisions in U. S. Trade Law: 'Aggressive Unilateralism'?*, in HUMAN RIGHTS, LABOR RIGHTS, AND INTERNATIONAL LAW 71, 80-81 (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., 1996).

⁴²⁰ Cooper, *supra* note 403.

惠國的出口產品中，約莫只有百分之九點六得以享有優惠待遇，其中一個原因即是因為受惠國的其他產品被美國認定為已經超越了競爭需要的目的，因之不再適格使用優惠性待遇⁴²¹。美國前揭2008年年度審查報告也顯示，由於普遍性優惠制度的成功，因此依照法令規定，源自6個受惠國的12項產品，均因在美國市場內已取得足夠的競爭力而被排除適用優惠制度的資格⁴²²。由此商品競爭力條件即可看出，普遍性優惠制度本質上仍係著眼於貿易考量，並非以鼓勵受惠國之人權標準為目的。再者，以上述泰國之例而言，確實會引起美國普遍性優惠制度本質上仍係貿易導向而非人權導向之疑慮。除此之外，美國普遍性優惠制度的審查機關係美國貿易代表處(United States Trade Representative)，其在審查時主要考量亦著眼於貿易利益，不但不自認為人權機構，在審查程序當中也沒有人權專家的介入⁴²³。

三、破壞國際勞動標準之統一性

美國普遍性優惠制度中雖提及將考量「與國際肯認相符的勞動人權保障措施」，然而何謂國際肯認標準，在條文當中卻漏未提及，且不但未納入禁止歧視此種國際認定的核心勞動標準內涵，還自行納入最低工資與工時等要件。然而勞動人權的保護不但仰賴跨國標準的建立，更強調透過各國的努力精確且一致的闡釋國際勞動標準，因此美國此種自主決定勞動要件的行為，更引起對美國破壞國際勞動標準統一性的批評⁴²⁴。

4.2.5 小結

美國普遍性優惠制度立意雖然良善，然而在執行層面卻有如上述之缺失。然而美國普遍性優惠制度的缺失，並非不可透過修正制度加以改善。學者並有主張，在 GATT 納入社會條款(social clause)之前的過渡時期，亦或是關稅暨貿易協定最終並未擴及勞動人權保護的時候，已開發國家的普

⁴²¹ *Id.*

⁴²² Office of the United States Trade Representative: Obama Administration Completes 2008 Annual Review of the Generalized System of Preferences, *supra* note 411.

⁴²³ Alston, *supra* note 419, at 80-81.

⁴²⁴ *Id.* at 80.

遍性優惠制度是最快速且適宜用以阻止跨國公司繼續剝削開發中勞工的制度⁴²⁵。筆者以為，縱使普遍性優惠制度有其尚未完足之處，然其確實足以對受惠國產生出口貿易的利益，而若有在同等條件的受惠國之間不公平的情況發生，亦可透過爭端解決機制解決(詳如後述之「歐盟關稅優惠待遇案」)，固就結論上而言仍應肯定美國普遍性優惠制度的實施成效。然而美國普遍性優惠制度最大的根本障礙，應在於其係透過單一國家的標準自行決定國際社會應適用的勞動標準內涵，且以單一國家做為決策機構，而此種根本性的障礙，無法透過修正加以排除。因故雖然已開發國家的普遍性優惠制度可以暫時填補 WTO 的空缺，而美國普遍性優惠制度亦非無改正並納入國際勞動基準之可能，然而長久之道仍應透過超國界的組織設定統一標準及裁決機構較為恰當，此部分則詳如後述。

4.3 北美自由貿易區

4.3.1 自由貿易區的興起

二次世界大戰之後，區域整合(regional economic integration)也成為國際經濟關係新興面向之一⁴²⁶。依據 GATT 第24條的規定，各締約國間得以設立「關稅同盟」或「自由貿易區」，因此各國也可以透過此種方式，不受最惠國待遇的限制而在區域組織內予以優惠措施。自由貿易區的概念最早係於1947年由黎巴嫩以及敘利亞提出，反映了開發中國家認為透過自由貿易區做為經濟整合的初級形式，可能較當時的關稅同盟更符合開發中國家經濟發展的條件⁴²⁷。自由貿易區本質上雖然為雙邊或是多邊協定，與上揭授權條款之概念略有不同，然而透過組成自由貿易區的貿易利益，伴隨勞動人權保障的附加條件，亦可認定為係優惠待遇的一環。隨著經濟整合的逐漸發展，自由貿易區也漸漸證明其做為提供開發中國家誘因以保障人權場域的重要性，而由於北美自由貿易區率先在協定中加入勞動人權保障的

⁴²⁵ Terry Collingsworth, *International Worker Rights Enforcement: Proposals Following a Test Case*, in HUMAN RIGHTS, LABOR RIGHTS, AND INTERNATIONAL LAW 227, 242 (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., 1996).

⁴²⁶ 有關 WTO 與區域整合之間的關係，可參照洪德欽，「WTO 與區域經濟整合之競合關係」，WTO 法律與政策專題研究，頁 241-283 (2005)。

⁴²⁷ 同上，頁 253。

附約，在本文討論脈絡中有其不可忽視之地位，故筆者在此一併加以論述。

此外值得一提的是，在特定區域內資金、貨品及勞工之自由流動，與全球化之各類現象亦有異曲同工之妙，因此在探討自由貿易區內勞動人權的保障措施之時，亦可彰顯出在全球化及區域經貿合作的發展過程中，均無法忽略勞動者基本權利之重要性⁴²⁸。

4.3.2 北美自由貿易區的成立及內涵

「北美自由貿易協定」(North American Free Trade Agreement)係由美國、加拿大以及墨西哥在1992年8月12日簽署的三方協定。雖然在研擬過程當中，考量到墨西哥境內的勞工處遇問題，美國及加拿大內部對於北美自由貿易協定中未能納入對環境以及勞工的影響均多有批評，然而由於最終無法改變協定結果，遂只能透過補充性的協定來解決此問題⁴²⁹。墨西哥的法律雖然大致包含ILO公約中所提及的勞動人權，然而一般被認為未被執行或是極少被執行⁴³⁰。繼之於1993年9月，美國、加拿大及墨西哥復通過「北美勞動事務合作協定」(North American Agreement on Labor Cooperation, NAALC)⁴³¹及環境增補協議；同年12月，當時的美國總統柯林頓將「北美自由貿易協定執行法案」(the NAFTA Implementation Act)及「北美自由貿易勞工保障」(NAFTA Worker Security)納入法律，讓北美自由貿易協定得於1994年生效，並同時宣告了北美自由貿易區(North America Free Trade Area)的正式成立。

北美勞動事務合作協定又被稱為北美自由貿易協議之勞動附約(NAFTA Labor Side-Agreement)，是第一個與國際貿易協定連結的勞動協定。其內容包含兩個主要部分，第一部分係規範北美勞動事務協定締約國的嚴格法律義務，要求各個締約國必須確保其國內的勞工法律—特別是關

⁴²⁸ 焦興鎧，「全球化與基本勞動人權之保障」，理論與政策，第17卷第3期，頁79(2004)。

⁴²⁹ Virginia A. Leary, *Worker's Rights and International Trade: The Social Clause (GATT, ILO, NAFTA, U. S. Laws)*, in FAIR TRADE AND HARMONIZATION: PREREQUISITES FOR FREE TRADE? 177, 205 (Jagdish Bhagwati & Robert E. Hudec eds., 1996).

⁴³⁰ TREBILCOCK & HOWSE, *SUPRA* NOTE 156, at 576.

⁴³¹ 全文可參照: Commission for Labor Cooperation, <http://www.naalc.org/english/agreement.shtml> (last visited 2011/03/02).

乎職業安全與健康、童工以及最低薪資等部分—確實的被執行⁴³²。若締約國持續性的違反上揭要素，則可能受到金融制裁(monetary judgment)⁴³³。第二部份的責任則是來自於協定第2條，然而該條文傾向於宣示性的規定，僅係聲明各國雖有權利決定國內的勞動標準，但是應盡力提升其標準。依照北美勞動事務協定的附約(一)規定，「勞動原則」(Labor Principles)包含集會結社權、集體協商權、罷工權、強迫勞動的禁止、童工與女工之保護、最低雇用條件(例如最低薪資)、消除就業歧視、男女同工同酬、職業災害與疾病的避免、職業災害與疾病的補償制度以及移民勞工的保護等共11項。其內容較諸 ILO 所舉之核心勞動標準而言包含更廣，與美國自身普遍性優惠待遇的囊括範圍則較為接近。

北美勞動事務合作協定第8條規範了勞工合作委員會(Commission for Labor Cooperation)的設立，包括部長理事會(ministerial council)及秘書處(secretariat)，致力於提倡勞動人權、製作報告以及協調會員國之間的勞動議題。此外，該委員會必須接受簽約國之國家行政辦公室(The National Administrative Office, NAO)的指導。而當會員國對他國的勞動標準有異議時，除了透過國家行政辦公室之間的合作諮商⁴³⁴或部長理事會的諮商⁴³⁵外，則需透過組成爭端解決小組予以裁決⁴³⁶。

4.3.3 北美勞動事務協定的缺失

北美勞動事務協定雖立意良善，且乍看組織精密，然而實際運作上，卻有以下缺失：

一、協定本身缺乏強制力

北美勞動事務協定是第一個在區域貿易協定中納入勞工權利的國際協

⁴³² *Id.* art. 27(1), "Following presentation to the Council under Article 26(1) of an ECE final report that addresses the enforcement of a Party's occupational safety and health, child labor or minimum wage technical labor standards, any Party may request in writing consultations with any other Party regarding whether there has been a persistent pattern of failure by that other Party to effectively enforce such standards in respect of the general subject matter addressed in the report."

⁴³³ *Id.* art. 39(1) & (4).

⁴³⁴ *Id.* art. 21.

⁴³⁵ *Id.* art. 22.

⁴³⁶ TREBILCOCK & HOWSE, *SUPRA* NOTE 156, at 577.

定，但在實際推展過程當中，其效果卻令人感到失望。首先，北美勞動事務協定的附約中雖然囊括多達11項勞動權益的保障，但是卻僅有第一部分即嚴格法律義務部分(職業安全與健康、童工以及最低薪資等部分)，可以訴請仲裁而具有拘束力和強制力；至於強迫勞動的禁止、職業災害與疾病的補償制度、移民勞工的保護、消除職業歧視以及男女同工同酬等部分，僅能由專家委員會提供不具拘束力的建議；而其餘部分則完全缺乏獨立的審查程序⁴³⁷。人權與勞動權力組織也特別批判北美勞動事務合作協定缺乏顯明的制裁手段，以及一旦出現勞動問題時，應該採取的明確措施⁴³⁸。

二、欠缺國際勞動標準

北美勞動事務合作協定中並未引用任何國際勞動標準以鼓勵會員國自願性的遵守，或是以國際勞動標準作為會員國內國法應修正的方向，亦不尋求在美國、加拿大和墨西哥之間創設一個共同的勞動基準，以貿易特權之喪失作為嚇阻會員國遵守勞動標準的牽制力量；反強調尊重各國主權，呼籲會員國執行自己的勞工法，透過公共諮商和公布訊息，企圖透過國內力量，最終僅能造成有限的壓力⁴³⁹。

三、人權侵害問題未獲得重視

人權觀察(Human Rights Watch)在2001年的報告認為，雖然北美勞動事務合作協定在架構上從一開始就出現不足，但是其仍然有極大的潛力足以保障勞動人權及提高勞動標準，然而北美勞動事務合作協定的會員國不盡力探索這樣的潛能，反而確保了該協定在保障勞動人權的乏力⁴⁴⁰。該份報告進一步指出，至2001年即該份報告作出之日為止，北美勞動事務合作協定共經手了23件非政府組織提出宣稱違反協定的案件，然而從國家行政辦

⁴³⁷ Philip Alston, 'Core Labour Standards' and the Transformation of the International Labour Rights Regime, in SOCIAL ISSUES, GLOBALIZATION AND INTERNATIONAL INSTITUTIONS 1, 58 (Virginia A. Leary & Daniel Warner eds., 2006).

⁴³⁸ *Id.* at 59.

⁴³⁹ 吳育仁，「區域經濟整合與勞工權益：對兩岸經濟合作架構協議(ECFA)的意涵」，台灣勞動評論，第1卷第2期，頁197-98 (2009)。

⁴⁴⁰ Human Rights Watch, *Trading Away Rights: The Unfulfilled Promise of NAFTA's Labor Side Agreement 1*, April 2001, <http://www.hrw.org/en/reports/2001/04/01/canadamexicounited-states-trading-away-rights-unfulfilled-promise> (last visited 2011/03/02).

公室的處理態度觀之，可整理出北美勞動事務合作協定運作上的五大問題：政府未著墨案件中彰顯的重要議題、請願人的顧慮被忽視、許多案件報告缺乏發現事實的論述、對北美勞動事務合作協定下的義務僅有少量的解析，以及政府最終協調的結果不能或是極少機率可以解決請願人所指出的問題⁴⁴¹。2003年的人權觀察研究再度指出，自北美勞動事務合作協定成立之日起至2003年為止，共有25件控訴被提出，內容包含危害生命的健康與安全條件、集體協商權的剝奪、集會結社行動所導致的開除以及對移民勞工的不當處遇等，並舉出若干大型跨國企業為侵害主體⁴⁴²。然而最終沒有任何一個控訴導致罰鍰或是制裁的結果，最多僅止於政府之間的協商，討論可能處理之道⁴⁴³。

以實際案件為例，非政府組織「美洲電子、無線電暨機器勞工聯合公會」(United Electrical, Radio and Machine Workers of America, UE)曾經於1994年針對在墨西哥設廠的美國跨國公司通用電力(General Electric)違反勞動人權的行為，向美國國家行政辦公室提出請願。請願書中主張通用電力公司在墨西哥的工廠危害了工人的健康與安全，並且指稱通用電力公司藉由開除或強迫組織活動的勞工退休的方式來阻礙工會運動⁴⁴⁴。美國國家行政辦公室審查後於1994年10月提出報告，認為墨西哥並未違反其本國的法律，因為依照該國法律，勞工可以選擇繼續抗爭活動，亦或是領取遣散金，而在後者的情形下，墨西哥政府無法判定勞工的離職究竟是否是由於參加工會運動所致⁴⁴⁵。1994年4月，聯合公會再度對新力企業(Sony Corporation)在墨西哥工廠暴力壓抑勞工組織工會的情形提出控訴，但美國國家行政辦公室卻未予以審查⁴⁴⁶。嗣後於1995年，電子勞工工會(Electrical

⁴⁴¹ *Id.* at 3.

⁴⁴² Daniel Wilkinson, *Labor and the FTAA: A Cautionary Tale*, HUMAN RIGHTS WATCH, Nov. 20, 2003, <http://www.hrw.org/en/news/2003/11/20/labor-and-ftaa-cautionary-tale-0> (last visited 2011/03/02).

⁴⁴³ *Id.*

⁴⁴⁴ Leary, *supra* note 429, at 209.

⁴⁴⁵ *Id.* at 210.

⁴⁴⁶ Stephen F. Diamond, *Labor Rights in the Global Economy: A Case Study of the North American Free Trade Agreement*, in HUMAN RIGHTS, LABOR RIGHTS, AND INTERNATIONAL LAW 212 (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., 1996)

Workers Union)退出其對通用電力公司的控訴公聽會，宣稱美國上開1994年10月的報告內容明顯不足，審查粗略並且忽視證據⁴⁴⁷。

4.3.4 小結

北美勞動事務合作協定成立初衷係為了提升勞動人權的保障，並被譽為有史以來在貿易協定中納入勞工權利最野心勃勃的嘗試，但在實際推展過程當中，卻顯示了縱使該協定設計上係國際勞動人權推展的一個重要突破：「有牙齒的協定」(‘a treaty with teeth’)，會員國政府卻選擇不去啃咬(‘not to bite’)⁴⁴⁸。再者，由於北美勞動事務合作協定與主要的北美自由貿易協定切割，因此在缺乏獨立的執行以及監督系統的情況下，難以透過制裁或是其他措施來促進對勞動人權的重視⁴⁴⁹。

雖然從人權觀察及其他以保障人權為主軸的非政府獨立組織角度而言，其立場難免偏向對政府之批判性，或許不能單以上揭人權觀察之報告及勞工工會之態度，即徹底否定北美勞動事務合作協定之成效，但自組織成立以來，未曾有過任何訴諸仲裁小組之案件，確係實情。整體觀之，北美勞動事務合作協定仍係典型地政治而非法律手段，絕大部分都仰賴政府彼此之間的協調以及自主性的合作⁴⁵⁰。學者亦有認為，從會員國對強制他國服從北美勞動事務合作協定下義務缺乏意志力的情形顯示，較諸於對抗及解決勞動人權的問題，會員國更致力於維繫彼此間良好的外交關係⁴⁵¹。而以自由貿易區成立本旨即係以貿易為主軸的基準看來，似乎也難以期待會員國修正上開模式，而賦予北美勞動事務合作協定更高的強制及執行力。

然而若以北美勞動事務合作協定的失敗，即認為由於WTO本質上亦係貿易組織，則將勞動人權的保護納入WTO，亦會產生同樣的結果，筆者淺見以為似略嫌率斷，但仍然值得深思；蓋北美勞動事務合作協定的經驗

⁴⁴⁷ Leary, *supra* note 429, at 210.

⁴⁴⁸ Wilkinson, *supra* note 442.

⁴⁴⁹ Alston, *supra* note 437, at 63.

⁴⁵⁰ *Id.* at 61.

⁴⁵¹ Trebilcock & Howse, *supra* note 100, at 298.

似乎暗示了政府組織永遠將經貿利益放在人權保護之上的考量。惟從另一方面而言，北美勞動事務合作協定在擬定過程及制定均牽涉政治力的作用、自由貿易區下的貿易關係過於密切以及協定欠缺國際標準的導航，均可能是導致北美勞動事務合作協定難以發揮功效的原因。除此之外，北美勞動事務協定的爭議解決方式係先委由各國政府先行協調，亦不若 WTO 下爭端解決機構運作上的獨立性。以結論而言，自由貿易區在勞動人權保障的運作之下，效果似乎並不及於普遍性優惠待遇，然而在自由貿易區的成立漸漸取代普遍性優惠待遇的情形下，WTO 應如何因應反而成為更值得深思的問題。

4.4 歐盟

4.4.1 歐盟的普遍性優惠待遇簡介

1971年6月，GATT 締約國通過了授權條款，允許各締約國採取普遍性優惠待遇措施之後，歐盟於1971年7月率先施行此措施。自斯時開始，歐盟每年都會更新其普遍性優惠待遇制度，並原則上每10年檢討修正一次⁴⁵²。2008的理事會規則(Council Regulation)⁴⁵³將普遍性優惠制度延長至2011年底，依照規則序言第15段之規定，「非敏感產品」(non-sensitive products)的關稅義務將持續暫停，而「敏感產品」(sensitive products)則可享有關稅減讓。除此之外，理事會規則也允許針對相似經濟環境國家之不同發展需要，給予兩種特殊安排(special arrangements)⁴⁵⁴，其中 UN 認定的低度開發國家產出的產品可以享有免稅待遇⁴⁵⁵，而開發中國家若可以證明其產品係合乎國際核心勞動標準與人權公約而產生，亦得以享有額外的關稅優惠⁴⁵⁶。因之依照732/2008號理事會規則的決議，歐盟的普遍性關稅待遇得以

⁴⁵² 李貴英，同前註 365，頁 104。

⁴⁵³ Council Regulation (EC), No. 732/2008, 22 July 2008 applying a scheme of generalized tariff preferences for the period from 1 January 2009 to 31 December 2011 and amending Regulations (EC) No 552/97, (EC) No 1933/2006 and Commission Regulations (EC) No 1100/2006 and (EC) No 964/2007, L211, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:211:0001:%200039:EN:PDF> (last visited 2011/03/02).

⁴⁵⁴ *Id.* para. 5.

⁴⁵⁵ *Id.* para. 12.

⁴⁵⁶ *Id.* para. 8.

適用在三個層面：一般方案、特別獎勵方案以及特殊方案⁴⁵⁷。

自2001年開始，歐盟採行「除武器外全部免稅」(Everything but Arms)制度，賦予低度開發國家武器及軍用品以外之所有產品免關稅及免配額之優惠。而在2004年「歐盟關稅優惠待遇案」中，上訴機構認定歐盟普遍性優惠待遇不合乎授權條款之要件之後，歐盟遂修正其優惠待遇，自2005年開始，針對經濟較易受到影響的開發中國家，採行額外特別性獎勵措施(Special Incentive Arrangements for Sustainable Development and Good Governance，又稱之為 GSP+)，對於積極採取提高勞工及環保標準之受惠國，提供額外貿易優惠。自2009年至2011年，共有176個國家得以適用普遍性優惠制度，並有16個受惠國得以享有普遍性關稅待遇下的特殊安排，以作為鼓勵開發中國家簽署並執行重要國際公約的誘因。歐盟的官方報告顯示⁴⁵⁸，在 EC Council Regulation 980/2005 適用的階段，透過普遍性優惠待遇制度下進口價額持續增加，2006年及2007年都有超過百分之十的成長率。最新的統計數據顯示，在2008年共有高達688億歐元之受惠產品⁴⁵⁹。

4.4.2 歐盟普遍性優惠制度中的勞動權利條款

依照732/2008號理事會規則第8條規定，得以取得額外特別性獎勵措施的開發中國家除了必須合乎同條第二項所規定的脆弱條件(vulnerable)，意即經濟亦受影響的要件外，尚須簽署附件三所列舉的27項國際公約並且實際付諸實行。附件三 A 部分共規範了16項核心人權以及勞動人權公約，其中與勞動人權相關的包含公民及政治權利公約、經濟政治及文化權利公約以及 ILO 通過的8項核心勞動公約，即第138號最低年齡公約、第182號最惡劣型態童工公約、第105號廢止特定形式的強制勞動公約、第29號禁止強制勞動公約、第100號男女同工同酬公約、第111號禁止就業歧視公約、第87號集會結社公約以及第98號集體協商公約。因此與美國普遍性優惠制

⁴⁵⁷ *Id.* art. 1(2).

⁴⁵⁸ European Commission Trade, Generalised System of Preferences: Updated GSP factsheet, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2008/july/tradoc_139988.pdf (last visited 2011/03/02).

⁴⁵⁹ European Commission Trade, Generalised System of Preferences, <http://ec.europa.eu/trade/wider-agenda/development/generalised-system-of-preferences/> (last visited 2011/03/02).

度及美國勞動事務合作組織不同之處在於，歐盟的普遍性優惠制度明文揭示以 ILO 通過之核心勞動權利的遵守作為特殊待遇的取得要件。

除了額外特別性獎勵措施之外，732/2008號理事規則第15條也規定了一般普遍性優惠制度在特定情況下得全部或部分撤回優惠待遇的終止條款。其中與勞動人口保護相關的部分，包含依照相關監督機構的決策，認定受惠國嚴重且系統性的違反附件三 A 部分公約，或是監犯勞力產品的出口。第17條規定執行委員會(Commission)或任一會員國收到足以判斷暫時中止優惠待遇之資訊且已能展開調查時，執行委員會應通知第27條所指稱之委員會並展開諮商，以決定是否發動正式調查。第18至19條規定，執行委員會決定展開正式調查後，應公告於「歐洲共同體公報」(Official Journal of the European Union)以及通知該受惠國，並給予受惠國參予配合調查的機會。當委員會達成決議時，亦應在歐洲共同體公報發布訊息，並提交理事會最終抉擇是否暫時中止優惠待遇。

4.4.3 歐盟普遍性優惠制度對開發中國家的影響

在歐盟推行勞動人權的過程當中，緬甸(Myanmar)曾經因為違反勞動人權而適用中止條款。1996年1月16日，執行委員會收受國際自由工會聯盟(International Confederation of Free Trade Unions)及歐洲工會聯盟(The European Trade Union Conferation)兩個工會聯盟於1995年6月提出之申訴，因此針對緬甸強制勞動的行為發起有關工業產品普遍性優惠待遇之中止調查，並於1996年及1997年，先後暫時性中止緬甸工業產品及農產品的一般性優惠待遇⁴⁶⁰。此決議經由理事會決議的多數決通過，中止緬甸所有輸入歐盟產品的優惠待遇⁴⁶¹。

就額外特別性獎勵措施之受惠國違反勞動人權公約的部分，最新一次決議係2009年10月，其中歐盟執行委員會決議不撤回對薩爾瓦多的優惠性待遇。在2008年，歐盟執行委員會接獲對薩爾瓦多的控訴，主張薩爾瓦多

⁴⁶⁰ 洪德欽，「歐盟對外貿易與發展協定之人權條款－規定與實踐」，歐美研究，第34卷第1期，頁178-179(2004)。

⁴⁶¹ 同上，頁179。

最高法院在2007年10月28日的判決中，指稱 ILO 第87號公約部分條款違反了薩爾瓦多憲法第47條，因此認為薩爾瓦多已經不再執行第87號公約所提倡的集會結社權，而違反了其在普遍性優惠待遇下之義務。然而執行委員會調查之後認為，薩爾瓦多政府自2006年即著手研擬修正憲法第47條，並於2009年增補該條法律以合乎第87號公約的規定，因此薩爾瓦多仍得以享有優惠待遇，但應持續觀察該國日後的發展⁴⁶²。雖然歐盟最終並未撤回對薩爾瓦多的優惠待遇，惟從其審查過程及結果觀之，亦可徵歐盟對勞動人權保障之重視，以及其審查過程之仔細、公開及與 ILO 的密切合作⁴⁶³；而由薩爾瓦多遭受調查之後的積極配合及修正，亦可彰歐盟普遍性優惠制度對開發中國家勞動人權保障之助益。

至於歐盟最近一次暫時性撤回額外特別性獎勵措施則是以斯里蘭卡為對象。2003年，歐盟通過給予斯里蘭卡優惠性待遇，主要原因即是基於該國致力配合核心勞動公約之進展⁴⁶⁴。當時歐盟前任貿易委員即現任 WTO 秘書長 Pascal Lamy 曾經公開表示，決議授予斯里蘭卡優惠待遇一舉顯示歐盟透過優惠待遇提倡勞動人權的雙軌制度：獎勵特別執行核心勞動權力的受惠國，並在受惠國內存在嚴重且持續違反勞動人權之情形時，撤回優惠待遇⁴⁶⁵。嗣後於2010年，歐盟理事會審查後認為斯里蘭卡並未確實執行附件三中提及之公民及政治權利公約、禁止虐待公約(Convention against Torture)及孩童權利公約(Convention on the Rights of the Child)，因之決議暫時撤回對斯里蘭卡的額外特別性獎勵措施，並於六個月後執行，以給予斯

⁴⁶² Commission Decision of 20 October 2009, providing for the termination pursuant to Article 19(2) of Council Regulation (EC) No 732/2008 of the investigation by Commission Decision 2008/316/EC with respect to the protection of the freedom of association and the right to organize in El Salvador, Brussels C (2009) 7936, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/october/tradoc_145209.pdf (last visited 2011/03/02).

⁴⁶³ 有關歐盟此次決議之調查報告，參見 Commission of the European Communities Report, Investigation pursuant to Article 18(2) of Council Regulation (EC) No 980/2005 with respect to the protection of the freedom of association and the right to organize in El Salvador, Brussels C (2009) 7934, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/october/tradoc_145210.pdf (last visited 2011/03/02).

⁴⁶⁴ Commission Regulation (EC) No 2342/2003 of 29 December 2003 granting the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka the benefit of the special incentive arrangements for the protection of labour rights, OJ 346/34, 31. 12. (2003).

⁴⁶⁵ Promoting Core Labour Standards, Jan. 9, 2004, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2004/january/tradoc_115531.pdf (last visited 2011/03/02).

里蘭卡更多的時間可以改善現有的問題⁴⁶⁶。此項決議大部分依據 UN 特別報告員、代表、其他 UN 機構以及享有盛名的非政府人權組織之報告與陳述，內容雖非針對勞動核心公約的違反，但可徵歐盟保障人權之決心，以及其與國際人權保障組織之密切合作。除此之外，亦可以顯示歐盟期許與開發中國家共同研擬合乎國際標準之方式，其撤回優惠性待遇目的並非為了制裁，而有更大一部分在於激勵開發中國家改善其國境內現有的缺憾。

學者並認為，從歐盟實施普遍性優惠待遇的態度觀之，對歐盟而言，人權條款在開發中國家的實踐，業已超越「應不應該保障人權」之理念論述及政策倡議，而進入強調「如何保障人權」之實際問題及策略操作，尤其是核心勞動基準應如何在各國被有效的援引、適用及執行，以資保障開發中國家的廣大勞動人口不至於因為本國的民主制度發展進程緩慢而受到剝削⁴⁶⁷。更重要的是，歐盟搭配經貿優惠與金融、技術援助，得以同時滿足開發中國家經濟發展與人權基礎建設之部分需求，企圖透過整體社經條件的搭配，加速開發中國家經濟條件與人權意識的同步成長，此種追求整體提升的方式，應值得肯認⁴⁶⁸。

4.4.4 「歐盟關稅優惠待遇案」之分析

4.4.4.1 「歐盟關稅優惠待遇案」案件事實

依照歐盟2001年的2501/2001號理事會規則⁴⁶⁹第1條第2項之規定(該條目前業已修正)，歐盟優惠待遇措施共有五種，包含一般方案(general arrangements)、保護勞動人權的特殊獎勵方案(special incentive arrangements)、保護環境的特殊獎勵方案、低度開發國家特殊方案(special arrangements)以及對抗毒品製造及走私之特殊方案(以下簡稱為「毒品方案」，the "Drug Arrangements")。得以適用毒品方案之國家列舉在2501/2001

⁴⁶⁶ European Commission Trade, Press Release, EU temporarily withdraws GSP+ trade benefits from Sri Lanka, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=515&serie=316&langId=en> (last visited 2011/03/02).

⁴⁶⁷ 洪德欽，同前註 460，頁 180。

⁴⁶⁸ 同上，頁 182。

⁴⁶⁹ Council Regulation (EC) No 2501/2001 of 10 December 2001 applying a scheme of generalised tariff preferences for the period from 1 January 2002 to 31 December 2004, L346, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2003/may/tradoc_113021.pdf (last visited 2011/03/02).

號理事會規則附件中，分別為玻利維亞、哥倫比亞、哥斯大黎加、厄瓜多爾、瓜地馬拉、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拿馬、秘魯、巴基斯坦、薩爾瓦多以及委內瑞拉等共計12國。此理事會規則適用範圍係自2002年1月1日起至2004年12月31日止。

依照2501/2001號理事會規則第10條第1項之規定，合乎毒品方案規定的國家將可享有較諸一般普遍性優惠制度更佳的關稅優惠。舉例而言，針對包含在毒品方案中但未包含在一般方案的產品，上揭12個受惠國得以享有免關稅優惠，但其他開發中國家卻仍須支付全額關稅。至於同樣包含在毒品方案及一般方案中的敏感性產品，12個受惠國亦同樣享有免關稅優惠，然而其他開發中國家卻僅能享有關稅減免的優惠⁴⁷⁰。本件爭端即起源於印度對歐盟2501/2001號理事會規則的不滿，並特別針對毒品方案提起控訴。印度主張毒品方案不合乎 GATT 第1條第1款最惠國待遇之規定，並且不能透過授權條款合理化其行為。

印度一開始的主張除了針對毒品方案之外，尚且包含了歐盟普遍性優惠待遇中的勞動及環境保障條件，惟之後予以捨棄而限縮在毒品方案⁴⁷¹。縱使如此，上訴機構對勞動條件及環境保障條件之態度為何，亦可從判決結果看出端倪，以下即分就爭端解決小組與上訴機構之判決結果予以論述及評析。

4.4.4.2 爭端解決小組之判決結果及分析

以下分別依授權條款與最惠國待遇之關係、是否違反最惠國待遇之認定、與歐盟無法透過授權條款合理化毒品方案等問題進行討論。

一、授權條款與最惠國待遇之關係

在授權條款制定之初，會員國包含美國及歐盟均曾主張由於普遍性優惠制度本質上係單方面、非互惠性以及非契約性的制度，因此不受 GATT

⁴⁷⁰ Panel Report, EC-Tariff Preferences, *supra* note 263, para. 2.1-8.

⁴⁷¹ Robert Howse, *Back to Court After Shrimp/Turtle? India's Short Lived Challenge to Labor and Environmental Exceptions in the European Union's Generalized System of Preferences*, 18 AM. U. INT'L L. REV. 1333, 1336-37 (2003).

締約國、理事會或其他 GATT 組織的審查⁴⁷²。然而論者認為，雖然已開發國家乃係基於自願性的基礎決定是否適用普遍性優惠制度，然而由於此制度的推展將實際影響各會員國在 WTO 下的權利及義務，因此仍應受到 WTO 的規範⁴⁷³。就「歐盟關稅優惠待遇案」看來，授權條款引發之相關爭議得以在爭端解決機制下裁決，應已無疑義。

另外值得一提的是，在本案裁決之前，學者曾主張先決問題應在於爭端解決機制是否有權以一國採擇的普遍性優惠制度是否合乎授權規定做為訴訟標的⁴⁷⁴。此乃因為依照爭端解決瞭解書第1條第1項前段之規定，爭端解決瞭解書之規則及程序僅適用於依內括協定有關諮商及爭端解決之規定所提起之爭端。大部份的內括協定都有規範爭端解決機程序的規定，但授權條款本身卻缺乏這樣的文字。因此學者主張，會員國在主張相關權利時，應係以會員國違反 GATT 第1條最惠國待遇提起控訴，並主張被訴國之措施亦不合乎授權條款的例外規定⁴⁷⁵。以此觀之，授權條款本質上仍然係會員國義務的例外規定。學者上開主張與嗣後「歐盟關稅優惠待遇案」中印度所採納之方法相同。

於「歐盟關稅優惠待遇案」中，印度聲稱其實質主張(material claim)係認為歐盟毒品方案違反了最惠國待遇，並非違反授權條款。歐盟雖可引用授權條款做為合理化其行為之基礎，然而歐盟必須因此積極抗辯(affirmative defence)負擔舉證責任⁴⁷⁶。歐盟則爭執授權條款係自治權利(autonomous right)⁴⁷⁷，在授權條款下的產品不受到最惠國待遇的規範，因為授權條款已經排除了最惠國待遇的適用⁴⁷⁸。

爭端解決小組首先引用「美國襯衫與短衫案」(*US-Shirts and Blouses*)

⁴⁷² GATT Council, Minutes of Meeting Held in the Centre William Rappard on 3 November 1981, C/M/152 (Dec. 21, 1981), p. 29, http://www.wto.org/gatt_docs/English/SULPDF/90440033.pdf (last visited 2011/03/02).

⁴⁷³ Lorand Bartels, *The WTO Enabling Clause and Positive Conditionality in the European Community's GSP Program*, 6(2) J. INT'L. Eco. L. 507, 514 (2003).

⁴⁷⁴ *Id.* at 516.

⁴⁷⁵ *Id.*

⁴⁷⁶ Panel Report, EC-Tariff Preferences, *supra* note 263, para. 7.21.

⁴⁷⁷ *Id.* para. 7. 30.

⁴⁷⁸ *Id.* para. 7. 22.

中上訴機構的見解，表明決定一個規範是否係例外規定時應審酌兩個要件：首先，該規範本身不得創設法律義務；再者，該規範必須擁有可以授權減損另外一個或更多其他法律規範義務的效力⁴⁷⁹。小組審酌授權條款之文義之後認為其符合上開兩個要件，固結論上認定授權條款構成最惠國待遇之例外⁴⁸⁰。此項結論嗣後為上訴機構所維持。

爭端解決小組並進一步考量歐盟排除適用最惠國待遇之主張，並認為授權條款雖然凌駕於最惠國待遇之上，但並不表示最惠國待遇的規定即不適用於授權條款下的措施。實際上，兩者應是一併適用，由印度舉證證明歐盟的措施違反了最惠國待遇的規定，再由歐盟舉證證明其方案符合授權條款之規定⁴⁸¹。此項裁決亦為上訴機構所維持。

二、是否違反最惠國待遇之認定

小組認為 GATT 第1條第1款中所謂之「無條件」(unconditional)意指「不限於或附帶任何條件」(not limited by or subject to any conditions)，並非侷限於歐盟所主張之不要求補償⁴⁸²。而由於歐盟毒品方案只適用於面臨嚴重毒品危害之國家，不及於其他國家生產之同類產品，因之歐盟之關稅優惠並非無條件賦予所有會員國而構成最惠國待遇之違反⁴⁸³。

小組的上開結論引起學者的撻伐，蓋依照小組對無條件概念之嚴格意義解釋，已開發國家在其優惠性待遇條款中附加勞工與環保條件均會構成最惠國待遇之違反，顯見小組並未考量無條件最惠國待遇與附條件最惠國待遇彼此之間的區別⁴⁸⁴。學者因有主張，GATT 第1條之精神應在於不論是否附加條件限制，都應在最惠國待遇的基礎上實施已足⁴⁸⁵。依此見解，會員國仍可在優惠待遇的條件中附加勞動條款，只要係對於所有合乎勞動條件的國家均予以優惠待遇，即不會違反最惠國待遇。

⁴⁷⁹ *Id.* para. 7. 35.

⁴⁸⁰ *Id.* para. 7. 39.

⁴⁸¹ *Id.* para. 7. 53.

⁴⁸² *Id.* para. 7.59.

⁴⁸³ *Id.* para. 7.60.

⁴⁸⁴ 李貴英，「WTO 『歐洲共同體授與開發中國家關稅優惠之條件』一案之評析」，月旦民商法，第8期，頁79(2005)。

⁴⁸⁵ 同上，頁80。

學者並且認為，依照爭端解決小組之上開見解，似乎係以優惠待遇最終的「適用結果」為考量，意即事實上各個同樣條件的開發中國家是否同樣受惠⁴⁸⁶。然而此種考量方式將會導致若一國因為自己的原因未提出申請，亦會構成歐盟義務的違反。就結論而言，學者主張在判定是否違反最惠國待遇時，似應著重在遴選程序的公開及透明，只要所有的開發中國家合乎條件的情況下都具有受惠資格，亦即將重點放在是否「適格」(eligibility)，則普遍性優惠待遇即不應被認定為有歧視性⁴⁸⁷。

三、歐盟無法透過授權條款合理化毒品方案

授權條款第2(a)項規定，優惠待遇係「已開發國家根據普遍性優惠制度給予來自開發中國家之產品優惠關稅待遇」⁴⁸⁸。而依據該項規定附註三之規定，此處所稱之普遍性優惠制度，係指稱如1971年6月25日締約國大會關於制訂「俾利開發中國家享有普遍化、非互惠以及不歧視優惠」之豁免決議所定者⁴⁸⁹。授權條款第3(c)項復規定，已開發國家給予開發中國家根據本條款所提供之任何不同且更優惠之待遇時，應將此種優惠待遇設計成足以回應開發中國家的發展、經濟以及貿易需求，且於必要時予以修正⁴⁹⁰。

本案中歐盟與印度之間最大的爭議即在於歐盟毒品方案是否與授權條款第2(a)項規定符合，尤其是附件三中所規定之「不歧視」要件。爭端解決小組認為，由於授權條款第3(c)項係第2項之下段文字，因故在檢視上開爭議之前，須先認定授權條款第3(c)項是否允許在回應開發中國家的發展、經濟以及貿易需求之時，可以給予不同的開發中國家差別待遇⁴⁹¹。在

⁴⁸⁶ 同上，頁 81。

⁴⁸⁷ 同上。

⁴⁸⁸ Enabling Clause, *supra* note 382, art. 2(a), "Preferential tariff treatment accorded by developed contracting parties to products originating in developing countries in accordance with the Generalized System of Preferences."

⁴⁸⁹ *Id.* footnote 3, "As described in the Decision of the CONTRACTING PARTIES of 25 June 1971, relating to the establishment of "generalized, non-reciprocal and non discriminatory preferences beneficial to the developing countries" (BISD 18S/24.)"

⁴⁹⁰ Enabling Clause, *supra* note 382, art. 3(c), "Any differential and more favourable treatment provided under this clause ...shall in the case of such treatment accorded by developed contracting parties to developing countries be designed and, if necessary, modified, to respond positively to the development, financial and trade needs of developing countries."

⁴⁹¹ Panel Report, EC-Tariff Preferences, *supra* note 263, para. 7.65.

此脈絡之下，爭端解決小組回溯授權條款的制定歷史，最終認定僅有在源自特定受惠國之產品在施予優惠國的市場內享有一定競爭力，為了設定進口上限的先驗(*a priori*)限制；亦或是為了保護低度開發國家的情況之下，得以允許差別待遇，其他情況都不允許⁴⁹²。爭端解決小組並進一步認定附註三中之「不歧視」要件，即是指稱除了為了實施先驗的限制外，不得在開發中國家予以差別待遇，而應統一適用於所有的開發中國家⁴⁹³。爭端解決小組最終認為由於毒品方案並非為了實施先驗限制，亦非為了保障低度開發國家，因此歐盟不能透過授權條款合理化其措施⁴⁹⁴。

爭端解決小組此部分的見解受到學者的批判，認為爭端解決小組並沒有解釋為何特別將授權條款第3(c)項獨立出來解釋第2項之規定，而忽視其他亦具有上下文關係之條款⁴⁹⁵。此外，授權條款第3(c)項也沒有直接處理到是否允許差別待遇的問題。論者因此認為，重點應放在如何解釋第1項與第2(a)項之規定，以及附註三中「不歧視」之問題⁴⁹⁶。上訴機構基本上即是採行上述學者之見解，詳如後述。

4.4.4.3 上訴機構報告及其對普遍性優惠待遇之影響

一、上訴機構報告

上訴機構大致上均採用爭端解決小組之見解，並維持爭端解決小組最終認定歐盟不合乎授權條款之結論，然而論述上卻有所不同。在舉證責任部分，上訴機構認為，授權條款雖然是最惠國待遇之例外，但卻與 GATT 第20條一般性例外之地位有所不同，因為授權條款本身的目的就是要鼓勵會員國偏離最惠國待遇之義務⁴⁹⁷。因此當控訴國主張被訴國違反 GATT 下之義務時，並非以指控他國違反最惠國待遇為已足，而須進一步指出被訴國違反授權條款的部分，再由被訴國負擔舉證其合乎授權條款之責任⁴⁹⁸。

⁴⁹² *Id.* para. 7. 116.

⁴⁹³ *Id.* para. 7. 116.

⁴⁹⁴ *Id.* para. 7. 116-117.

⁴⁹⁵ World Trade Net Dispute Settlement Commentary, EC-Tariff Preferences Panel Report, 24, [http://www.worldtradelaw.net/dsc/panel/ec-preferences\(dsc\)\(panel\).pdf](http://www.worldtradelaw.net/dsc/panel/ec-preferences(dsc)(panel).pdf) (last visited 2011/03/02).

⁴⁹⁶ *Id.*

⁴⁹⁷ Appellate Body Report, EC-Tariff Preferences, WT/DS246/AB/R, para. 111 (2004).

⁴⁹⁸ *Id.* para. 114.

此外，上訴機構雖亦認為歐盟採行之措施並不合乎授權條款，然而並未採用爭端解決小組上下文對照比對之作法。上訴機構檢視1971年豁免決議後認為，授權條款第2(a)項及附註三顯示，只有合乎「普遍化、非互惠以及不歧視優惠」定義的優惠關稅待遇才可被授權條款第2(a)項合理化⁴⁹⁹。至於何種措施係所謂「歧視性的」，依照印度的主張，在開發中國家為任何區分本質上(*per se*)都是歧視性的；然而歐盟則認為惟有不具正當性的區隔才會構成歧視。上訴機構並未直接認定何種說法較為恰當，但在兩種說法之中取得交集，亦即不論在此歧視性的定義是否包含價值論斷，可以確定的是「只要在相似條件(similarly-situated)的受惠國中予以區隔就肯定是具有歧視性的」，因之爭議係存在於「應以何種基準來判定受惠國之間是否條件相似」⁵⁰⁰。

從授權條款以及馬爾喀什設立 WTO 協定序言之文意觀之，上訴機構認為授權條款第3(c)項允許授予優惠待遇之會員國得以積極回應有關發展、經濟與貿易之需要，只要限縮於上開三種客觀考量即可，並不限於所有的開發中國家都有的需求⁵⁰¹。再者，上訴機構指出，由授權條款中「積極回應」的要求看來，優惠待遇的實行與提升相關之發展、經濟與貿易需求之間必須有一定的聯結性(*nexus*)⁵⁰²。然而，在授與不同關稅優惠時，受惠國必須確保同樣的待遇適用在所有相似條件的受惠國，亦即所有面臨發展、經濟與貿易需要之受惠國均應得到相同之待遇⁵⁰³。因此上訴機構推翻了爭端解決小組認為同樣的關稅待遇除了先驗限制以外必須賦予所有開發中國家；以及授權條款中所稱之開發中國家，係指稱所有的開發中國家這樣的見解⁵⁰⁴。

儘管如此，上訴機構最終仍然認為歐盟的普遍性優惠待遇措施不合乎授權條款之規定。上訴機構之論理依據在於，歐盟的毒品方案若未經修

⁴⁹⁹ *Id.* paras. 142-45.

⁵⁰⁰ *Id.* paras. 151-53.

⁵⁰¹ *Id.* paras. 162-63.

⁵⁰² *Id.* para. 164.

⁵⁰³ *Id.* para. 173.

⁵⁰⁴ *Id.* paras. 174-76.

正，單就其規定本身觀之，缺乏納入超出原本12個受惠國以外之其他開發中國家的機制，此種封閉式受惠國名單(closed-list of beneficiaries)之設計使得毒品方案無法一體適用於所有面臨毒品製造及走私問題之國家⁵⁰⁵。再者，毒品方案中也沒有設置任何擇取受惠國之客觀標準或是先決條件，導致無法判定受惠國須符合之要件，也因之無法進一步認定是否構成歧視⁵⁰⁶。

二、上訴機構報告對於普遍性優惠待遇之影響

本案依照上訴機構之見解，部分開發中國家未獲得優惠待遇此單純事實尚不足以認定歐盟不合乎授權條款，而應進一步審視優惠待遇是否賦予毒品問題具備相同嚴重性的國家。照此脈絡，只要採擇之條件客觀、明確，與開發中國家之發展、經濟以及貿易需求相關，並且一體適用於所有具備相似條件之開發中國家，則已開發國家仍然可以採擇其所欲附加於優惠待遇之特殊條件，包含勞動人權之保護。此外，上訴機構也特別提及當設定與發展、經濟以及貿易需求相關之客觀標準時，可回歸馬爾喀什設立 WTO 協定亦或是其他國際組織通過之多邊條約來據以認定標準⁵⁰⁷。以此而言，當 WTO 決策合理化貿易措施之客觀標準時，可能可以引用包含勞動人權的國際多邊條約加以判定⁵⁰⁸。

其次，在本案當中上訴機構並未實質認定歐盟之毒品方案是否回應了開發中國家之需要，而僅強調了客觀標準之建立。然而值得注意的是，雖然提出明確的採擇標準足以證明系爭措施並非單一性亦或是隨機的，卻無法證明該措施與發展、經濟以及貿易需求之間具有關聯性⁵⁰⁹。普遍性優惠待遇的存在既是為了促進開發中國家的發展，自應以積極回應開發中國家之發展、經濟以及貿易需求為主，因此任何區分或是要件需求都應該以受

⁵⁰⁵ *Id.* para. 187.

⁵⁰⁶ *Id.* para. 188.

⁵⁰⁷ *Id.* para. 163.

⁵⁰⁸ Andrew Clapham and Joanna Bourke Martignoni, 'Are We There Yet?' in *Search of a Coherent EU Strategy on Labour Rights and External Trade*, in *SOCIAL ISSUES, GLOBALIZATION AND INTERNATIONAL INSTITUTIONS* 233, 289 (Virginia A. Leary and Daniel Warner eds., 2006).

⁵⁰⁹ Maureen Irish, *GSP Tariffs and Conditionality: A Comment on EC-Preferences*, 41(4) *J. W. T.* 683, 688 (2007).

惠國之需求為出發，而非施惠國之經濟考量⁵¹⁰。以美國施行普遍性優惠待遇的狀況為例，即可徵縱使美國提出了納入勞動條件保護之客觀基準，在實際推行上卻無法排除對其政策並非以人權為出發點之批判。惟由於本案上訴機構未指出應如何認定系爭措施與回應開發中國家的需求之間具有關聯性，可想見在未來亦會引起一番爭議。

最後，上訴機構報告引起學者對「負面條件條款」(negative conditionality) 是否合乎 WTO 義務之疑慮，因為上訴機構僅允許基於對發展需要的「正面回應」(positive response)，亦即僅合理化已開發國家為了授予優惠待遇而予以差別待遇之行為，卻似乎不及於為了達成目的而撤回優惠之情況⁵¹¹。然而儘管上訴機構著重優惠待遇對受惠國之獎勵作用而非懲罰作用之上，學者仍然認為透過撤回優惠待遇，制裁沒有達成需求的目的國應該是可以被允許的⁵¹²，蓋撤回優惠與給予優惠本質上係相同的。

4.5 總結

普遍性優惠待遇係在 WTO 體系下創設，用以促進開發中國家經濟與社會發展的制度，其利益固然良善，而從實證資料顯示，亦足以達成整體性促進開發中國家重視勞動人權及增加貿易出口之效果。然而單就美國普遍性優惠制度觀之，其不若歐盟制度來的完整，而主要批評均著重在美國背離核心勞動標準，意圖單一性採擇勞動標準，導致其運作上絕大部分均係依循政府之政策及經濟利益，完全以國內制度衡量他國之運作並由政府決定是否與以制裁⁵¹³。美國之例足以顯示，委由單一國家自行衡奪普遍性優惠待遇制度之缺失。

歐盟在2004年改良優惠制度之後，納入包括核心勞動公約等共27項國際公約，而使被上訴機構認定不合乎授權條款之毒品方案因此失去效力。

⁵¹⁰ *Id.*

⁵¹¹ Lorand Bartels, *The WTO Appellate Body Report in EC-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries (WT/DS246/AB/R) and its Implications for Conditionality in GSP Programs*, in *LINKING TRADE AND HUMAN RIGHTS: FRAMEWORK AND CASE STUDIES 19* (Burgi, Pauwelyn & Cottier eds., forthcoming), available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=667283> (last visited 2011/03/02).

⁵¹² Clapham and Martignoni, *supra* note 508, at 290.

⁵¹³ Alston, *supra* note 437, at 55.

雖然「歐盟關稅優惠待遇案」中，上訴機構認定只要具備相似條件之會員國均可享有優惠待遇即不違反會員國之義務，然而從歐盟原本之毒品方案（尤其是從該方案納入巴基斯坦卻排除印度此點觀之），當普遍性優惠待遇不受任何國際標準規範時，優惠性待遇的授予即可能並非根據其表面上所宣稱之政策理由（例如獎勵有良好反毒政策之國家），而是被利用以便利與政策毫無相關之目的（例如合作打擊恐怖分子）⁵¹⁴。由此可以顯見，若將優惠性待遇之條件標準委由單一國家加以制定，將有可能導致優惠性待遇會被利用作為各國推行政策目的之屏障。

再者，允許已開發國家自行設定所考量之客觀條件，亦可能引起系統上的混亂⁵¹⁵。深言之，已開發國家所設定的條件可能彼此不同，甚至相互衝突，而此種結果將會導致貿易系統的可預測性降低，最終未必對開發中國家有利⁵¹⁶。優惠性待遇雖有助於開發中國家勞動人權的提升，然而依本章所述，美國之普遍性優惠待遇即未植入國際勞動人權公約，而歐盟及美國所採取的要求，亦有部分不合致之處，整體而言欠缺一統性。

自美國及歐盟推展普遍性優惠待遇制度之過程看來，普遍性優惠制度確有其存在之意義。此外，普遍性優惠制度有其不可忽視之重要優點，亦即透過獎勵開發中國家納入並實際執行核心勞動基準之手段，可以觸及出口貿易以外之其他產業，而最嚴重的人權侵害往往發生在非正式且非出口性的區塊⁵¹⁷。因之若能適度予以修正，普遍性優惠制度當可在 WTO 納入社會條款，亦或是爭端解決小組裁決勞動人權是否得以列入 GATT 第20條之前，暫時性的作為已開發國家提倡勞動人權保障之重要利器。惟在施行上除了應注意不在相似條件之國家之間予以歧視性待遇之外，更重要的應是納入核心勞動基準，致力於勞動基本人權之一致化。

最後，由於普遍性優惠待遇的執行仰賴各國政府決策，雖然可以透過

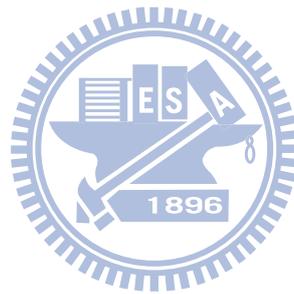
⁵¹⁴ Harrison, *supra* note 364, at 1678.

⁵¹⁵ World Trade Net Dispute Settlement Commentary, EC-Tariff Preferences Panel Report, *supra* note 495, at 21.

⁵¹⁶ *Id.* at 22.

⁵¹⁷ Harrison, *supra* note 364, at 1685.

爭端解決機制予以監督，但是否納入勞動人權之保護及保護範疇，原則上仍受各國政府政策限制，似非長遠之道，而應予以修正。北美洲勞動事務合作協定係第一個將勞動與貿易條件連結之國際協定，然而自其運作觀之，希冀透過自由貿易區內部少數國家的相互制衡的力量提升人權保護，亦非易事，似仍應透過獨立國際組織的介入，方有可能盡力擺脫貿易利益大於人權考量之導向。經檢視 WTO 現行架構下可能採取之貿易制裁及貿易誘因手段，以及正視現有制度之不足及可能障礙之後，筆者下章擬探討 WTO 體系之根本性變更。



第五章 WTO 與其他國際法體系的結合

WTO 成立以來，從1996年的新加坡部長會議直到2001年的杜哈部長會議，一直反覆強調其為貿易組織而非人權組織。此種立場本質上並無錯誤，但卻疏未考量貿易與人權之間不可忽視的關係⁵¹⁸。姑且不論貿易對人權提倡是否具有正面作用，人權意識的高漲對自由貿易以及整體經濟的成長確有其重要助力，例如當人民之公民及政治權利受到保護時，更有助於好的管理(good governance)，而後者又進一步有助於貿易及市場進入(market access)⁵¹⁹。學者甚至主張，多國貿易系統若欲達到長期的正當性(long-term legitimacy)，必須仰賴民主制度以及人權提升；而反之，人權，不論是公民及政治權利，亦或是經濟、社會權利，若沒有一個以國際貿易規章為重要內涵、完好運作的經濟系統，亦無法蓬勃發展⁵²⁰。以貿易與人權關係的緊密性為前提，當使用 WTO 現行架構下之制裁手段或是貿易誘因的方式，都不足以完善的調和二者之間的關係時，學界因之出現倡議適度修正現行 WTO 體制之見解，試圖使 WTO 更增人文色彩。

5.1 歐盟經驗的啟發

支持在 WTO 中納入勞動人權規範的其中一個重要論點即是著眼於歐洲經驗，認為由歐洲經驗可以指引出 WTO 未來走向。

在探討歐洲經驗時，應先由歐洲統合的歷史及演進過程說起。歐洲目前有二個最重要的國際組織，分別是歐洲理事會(The Council of Europe)以及歐洲聯盟(The European Union)，其下並分別成立歐洲人權法院(The European Court of Human Rights)以及歐洲正義法院(The European Court of Justice，又稱歐洲法院)。歐洲理事會成立之後，其首要目的即是起草以 UN 世界人權宣言為標準之歐洲人權公約；因之於1950年，歐洲理事會會員國便於羅馬簽訂了「歐洲人權與基本自由保護公約」(European

⁵¹⁸ Phillip Countryman, *International Trade and World Health Policy: Helping People Reach Their Full Potential*, 21 PACE INT'L L. REV. 241, 257 (2009).

⁵¹⁹ Thomas Cottier, *Trade and Human Rights: A Relationship to Discover*, 5(1) J. INT'L ECON. L. 111, 127 (2002).

⁵²⁰ *Id.* at 132.

Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, ECHR, 以下簡稱為歐洲人權公約), 並於其下設立了歐洲人權委員會(The European Commission of Human Rights)與歐洲人權法院, 以實際監督人權公約之施行⁵²¹。歐洲理事會因之被譽為世界上最早且最有效率的區域性專業人權保護機構⁵²²。繼之於1961年, 歐洲理事會又通過完成「歐洲社會憲章」(European Social Charter)⁵²³, 與歐洲人權公約併列為歐洲理事會下重要的人權法典。

相對於歐洲理事會, 於1950年代, 歐洲煤鋼共和體(European Coal and Steel Community, ECSC)、歐洲經濟共和體(European Economic Community, EEC)以及歐洲原子能共同體(European Atomic Energy Community, Euratom)分別成立, 然而在成立初期, 由於各個會員國本國內憲法均定有規範人民基本權利保障之條文, 且各會員國同時都是歐洲人權公約與 UN 各種人權公約的簽署國, 因此歐洲共同體在成立之初, 只著重在經濟發展, 無暇顧及人權保護議題⁵²⁴。事實上, 在歐洲經濟共同體成立之初, ILO 專家曾被邀請討論在該組織中倡導核心勞動基準之必要性, 但當時 ILO 研究後認為, 不同的勞動條件尚且不至於破壞歐洲共同市場中的競爭關係, 加上既然歐洲共同體的會員國均是 ILO 的會員國, 實無須再努力將各國社會政策與以統合⁵²⁵。因此歐洲經濟共同體成立之時不但並未納入人權保護條款, 甚至是特別予以排除。

然而隨著時序發展, 為了避免各會員國憲法法院判決違反共同體法的意旨, 各國意識到統一人權保護標準的重要性, 因此於1977年, 歐洲議會、理事會與執行委員會三個機構發表聯合聲明(Joint Declaration by the European Parliament, the Council and the Commission), 強調共同體肯認各國

⁵²¹ 王玉葉, 「歐洲法院與人權保護」, 當代公法新論(下)－翁岳生教授七秩誕辰祝壽論文集, 頁 1017 (2002)。

⁵²² 同上。

⁵²³ European Social Charter, E.T.S. No. 035, Oct. 18, 1961.

⁵²⁴ 王玉葉, 同前註 521, 頁 1019-21。

⁵²⁵ Tonia Novitz, *The European Union and International Labour Standards: The Dynamics of Dialogue between the EU and the ILO*, in LABOR RIGHTS AS HUMAN RIGHTS 214, 217 (Philip Alston ed., 2005).

憲法以及歐洲人權公約所制定的基本權利，並且將持續尊重這些權利⁵²⁶。嗣後於1989年，執行委員會於史特拉斯堡高峰會議中，又完成了「共同體勞工基本社會權利憲章」(The Community Charter of the Fundamental Social Rights of Workers)⁵²⁷。2000年，歐洲聯盟(European Union, EU, 下稱歐盟)復制定了「歐盟基本權利憲章」(Charter of Fundamental Rights of the European Union)⁵²⁸，廣泛性的吸納國際社會既存的基本權利概念，結合成歐盟自己的權利憲章；另一方面也將過去幾十年來歐洲法院之判決成文化，明確規範人民權利範疇⁵²⁹。雖然此兩部憲章都不具有拘束力，但卻可彰顯歐盟內部對於人權保障的共識以及重視。嗣後，歐盟更屢屢透過歐盟條約(Treaty on European Union)之修正、發佈指令(Directives)以及歐洲法院與歐洲人權法院的判決等方式，展現其推行勞動人權的努力⁵³⁰。隨著條約及憲章的頒布，跨國境的勞動人權規範在歐盟內部漸漸成形；此種轉變不僅僅由於工會的力量，一方面也是源自於歐洲北部的企業家擔心，若沒有至少統一基本勞動條件及勞工權利的標準，其將無法與歐洲南部廉價勞力及社會成本抗衡⁵³¹。此種擔憂與已開發國家在WTO內部倡議貿易與勞動聯結的主張，本質上是十分類似的。

以歐盟經驗為例，在歐盟成立之初，人權保護亦非其主要考量；然而較為特別的是，歐洲社會向來即有尊重人權的良好傳統，因此若共同體法未注意到此種層面，將會損及共同體法的威信，而影響其功能⁵³²。值得一提的是，歐盟初始成立時，亦曾認為由於會員國均是ILO的會員國，似無須在於組織內納入勞動人權之保護，惟最終仍在實際經驗中，認知到在組織內部建立統一標準之重要。學者認為，單單希冀廢止國際間資本流動的

⁵²⁶ 王玉葉，同前註 521，頁 1023。

⁵²⁷ The Community Charter of the Fundamental Social Rights of Workers, European Council, Strasbourg, Dec. 10, 1989.

⁵²⁸ EU Charter of Fundamental Rights, EC Official Journal, C364/1 (Dec. 18, 2000).

⁵²⁹ 廖福特，「歐洲聯盟基本權利憲章」，歐洲人權法，頁 399 (2003)。

⁵³⁰ See Novitz, *supra* note 525.

⁵³¹ Denis MacShane, *Human Rights and Labor Rights: A European Perspective*, in HUMAN RIGHTS, LABOR RIGHTS AND INTERNATIONAL TRADE 48, 59 (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., 1996).

⁵³² 王玉葉，同前註 521，頁 1040。

障礙，卻不願創造跨國界的規則來規範過程中所引發的問題，從歐洲的經驗足以顯示是不可能達成的⁵³³。縱使 WTO 現在不面對勞動人權的侵害問題，隨著全球化的快速進展，經濟貿易關係所引發對國際規則的渴求也將隨之越演越烈⁵³⁴。以此觀之，若 WTO 持續忽視國際上對於自由貿易殘害人權的批評聲浪，亦可能影響 WTO 永續存在之正當性，並進一步危害組織之威信。進步言之，跨國的整合法律若僅考量經濟效率，卻未著重人權領域的民主正當性與社會正義，將會使人民合理的質疑整合法律的民主及社會正當性⁵³⁵。

最後，歐盟成立初期，最先亦僅著重於經濟發展而排除了人權保障議題，然而最終仍透過人權保障條款的納入使得歐盟得以邁向另一階段的成功⁵³⁶。歐洲經驗不但證明了跨國界的勞動標準統一並非不可行，也顯示了將人權面向的考量納入經濟整合的優點，因故 WTO 應可依循歐洲的腳步同樣納入人權的保障⁵³⁷。

然而以歐盟經驗作為 WTO 榜樣的上開主張，亦遭受學界的猛烈批評。反對的學者認為，歐盟雖然自詡為人權保障的跨國界組織，然而實際上歐盟整合的背後原因是相當複雜的，很多時候都是基於狹隘的自我利益考量；此外，歐盟會員國不但沒有全部簽署歐洲社會憲章，也反對簽署經濟、社會及文化公約議定書，同時也拒絕採取確保母國為歐盟國家的跨國公司保障勞動人權的措施⁵³⁸。學者因此有認為，在歐盟能夠確保其政策及活動均與勞動人權的推行合致之前，歐盟尚不能被稱之為一個適格的人權保障

⁵³³ MacShane, *supra* note 531, at 64.

⁵³⁴ *Id.*

⁵³⁵ Ernst-Ulrich Petersmann, *Time for a United Nations 'Global Compact' for Integrating Human Rights into the Law of the Worldwide Organizations: Lessons from European Integration*, 13 EUR. J. INT'L L. 621, 624 (2002).

⁵³⁶ Ernst-Ulrich Petersmann, *The WTO Constitution and Human Rights*, 3(1) J. INT'L ECON. L. 19, 21 (2000).

⁵³⁷ Ernst-Ulrich Petersmann, *The 'Human Rights Approach' advocated by the UN High Commissioner for Human Rights and by the International Labour Organization: Is it Relevant for WTO Law and Policy?*, 7(3) J. INT'L ECON. L. 605, 619 (2004).

⁵³⁸ Phillip Alston, *Resisting the Merger and Acquisition of Human Rights by Trade Law: A Reply to Petersmann*, 13 EUR. J. INT'L L. 815, 833(2002).

機構，當然也不能據以作為國際組織成功保障勞動人權之典範⁵³⁹。

5.2 國際組織與 WTO 之聯結

5.2.1 ILO 與 WTO 之聯結

就 WTO 處理勞動人權之正當性部分，有學者曾經鐵口直斷，認為 WTO 永遠不會成為提升勞動人權的適當機構，因為第一、WTO 既不是專責的人權機構，也缺乏此種專業；第二、WTO 從來都不是也不期許自己成為一個保障人權的機構；以及最後且最重要的第三、即 WTO 的大部分決策都需要全體會員國的共識通過(consensus)⁵⁴⁰，然而人權問題往往是相當複雜且具差異性的⁵⁴¹。與之相較，ILO 才是最適宜解決勞動人權的國際機構。然而此種說法忽視了 ILO 本身缺乏強制力的缺失，也疏未論及面對勞動及貿易議題時兩個組織彼此的合作關係。

ILO 雖為處理勞工議題最重要的國際組織，且在其努力之下，業已建構了完善的勞動人權保護基準，但 ILO 實際擁有能夠促使各國政府配合核心勞動標準的工具，卻侷限於道德勸說、羞辱、外交政策以及技術協助等軟性訴求，無法根除許多國家內部的人權侵害問題。相對而言，WTO 擁有發展完善的爭端解決機制，並且可以彈性的運用貿易制裁手段來裁罰違反義務的行為。事實上有關是否應在 WTO 中附加社會條款之爭議，絕大部分均係著眼於現有的 ILO 對於勞動標準之提倡尚不足夠，此部分詳如後述。

然而儘管 ILO 在現階段而言，無可諱言的有其制度上的疏失，ILO 在勞動人權的議題這方面無疑仍是專責機關，更彌足珍貴的是，ILO 是唯一

⁵³⁹ Novitz, *supra* note 525, at 241.

⁵⁴⁰ 在關稅暨貿易總協定下的決策均須得到全體會員國的同意，此又稱之為「共識原則」，若再做成決議的會期當中，對於待決議之提案並未正式表達反對意見，即視為該案已達成共識決。然而在 WTO 體系下，為了避免敗訴國片面杯葛決策通過，就爭端解決事項的決策模式捨棄了共識決原則而改採行「負面共識原則」(principle of negative consensus)，只要非全體出席會員國一致同意不予通過，該報告或決議即視為有通過之必要共識。然而就其他領域而言，仍然採取共識原則的模式。此部分請參照黃立等著，同前註 165，頁 297-98。

⁵⁴¹ Steven Charnovitz, *Trade, Development, and Labour Standards: The OECD Study and Recent Developments in the Trade and Labor Standards Debate*, 11 TEMP. INT'L & COMP. L. J. 131, 160 (1997).

一個允許雇主、勞工以及政府可以在同一個平台上對話的國際組織⁵⁴²，因此 ILO 有其不可忽視的地位與重要性。相對而言，WTO 則是掌管全球貿易最重要的國際機構。以此觀之，無論在 ILO 體系下討論貿易議題，亦或是在 WTO 架構下處理人權爭議，都會因為跨足他方專責領域而遭受組織內部拒絕⁵⁴³，因此在推行上難免困難重重。更重要的是，ILO 與 WTO 均欠缺同時精通貿易與人權的專業人才，因此如果其中一個組織企圖規範牽涉另一個組織範疇的議題時，都會侵入他方專業的領域⁵⁴⁴，並面臨到組織內部缺乏專業人才的困境。此即何以 WTO 面對勞動議題時，向來均主張此為 ILO 的專業範疇。而雖然基本勞動標準本質上不比其他貿易規則要來的難以執行，自社會條款的研擬過程觀之，在實際推行勞動標準時，確實需要更仔細的予以監督及闡釋人權概念，因故在 WTO 內部欠缺人權專員的情況下，要使 WTO 跨足勞動人權領域，並非沒有難處⁵⁴⁵。

姑且不論納入社會條款是否有害於國際貿易，無法爭辯的是 WTO 與 ILO 各有所長，然而彼此之間卻欠缺聯結管道，使得貿易與勞動人權之間缺乏對話。學者因此提倡將 ILO 與 WTO 聯結，以形塑一個有效的執行機制來處理國際貿易下涉及的人權以及勞動標準議題⁵⁴⁶。此乃因為實際上，勞動標準與世界貿易的關係同時牽涉到 ILO 和 WTO 的職掌，因此兩個機構都是適當行使主權的機構，故應彼此通力合作⁵⁴⁷。如此一來，勞動標準便可以透過國際協商來確認，國際社會亦可就違反此些標準時所應採取的貿易制裁手段達成共識⁵⁴⁸。

學者所提倡的實際施行方法，主要是當 ILO 亦或是 WTO 下任一會員

⁵⁴² Michel Hansenne, *International Trade and Labour Standards: The ILO Director-General Speaks Out*, 135(2) INT. LAB. REV. 230, 230 (1996).

⁵⁴³ Daniel S. Ehrenberg, *From Intention to Action: An ILO-GATT/WTO Enforcement Regime for International Labor Rights*, in HUMAN RIGHTS, LABOR RIGHTS AND INTERNATIONAL TRADE 163, 164 (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., 1996).

⁵⁴⁴ *Id.*

⁵⁴⁵ Ray Marshall, *Trade-Linked Labor Standards*, 37(4) PROCEEDINGS OF THE ACADEMY OF POLITICAL SCIENCE 67, 73 (1990).

⁵⁴⁶ Ehrenberg, *supra* note 543, at 164.

⁵⁴⁷ Leary, *supra* note 429, at 201.

⁵⁴⁸ Harlan Mandel, *In pursuit of the Missing Link: International Worker Rights and International Trade?*, 27 COLUM. J. TRANSNAT'L L. 443, 448 (1989).

國抑或是會員國內部之工會提出訴訟時，組成 ILO 與 WTO 綜合之爭端解決小組。首先，應由同等數量之 ILO 與 WTO 代表，以及一個由雙方組織共同委任之小組委員先組成永久性的「容許性審查委員會」(Admissibility Committee)，決定是否將控訴移赴爭端解決機制裁決；一旦決定之後，再由具有貿易或是人權智識的專業人士組成爭端解決小組，對控訴予以調查及決策⁵⁴⁹。

然而亦有學者對 WTO 與 ILO 之間的聯結不抱期待，認為 WTO 已經屢屢聲明有關勞工處遇的問題應交由 ILO 處理，而 ILO 對於在組織內部達成合意，以資決定應對違反勞動人權國家所應採取的措施這一方面更是明顯乏力，此種種均足以證明將兩者連結之理論隱含著致命缺陷⁵⁵⁰。惟以 WTO 1996 年發表之新加坡宣言中提及「WTO 與 ILO 秘書處將持續既有的合作關係」一點觀之，會員國似乎早已肯認 WTO 與 ILO 之間存有合作關係，僅係就未來應如何加強彼此的合作關係，仍有討論的空間。

5.2.2 UN 與 WTO 之聯結

除了將 ILO 與 WTO 聯結之外，亦有少數學者主張 UN 與 WTO 的併行運作。倡議此說的學者主要係為了避免保護勞動人權的國際公約，以及強調貿易自由的 WTO 相關條文之間，產生了國際法律的衝突。雖然就現存國際社會的運行狀態而言，人權條款與貿易規則尚未出現具體爭端，然而仍然可以想像當兩者出現衝突時，透過不同組織判定國際義務時可能產生之判決歧異。吾人可以想像一個情況，當特定措施被人權機構認定合乎人權條約時，卻可能被 WTO 認定為違反了 WTO 下的條款⁵⁵¹。這樣的情況在人權規定尚未達到強制法地位時，更有討論意義，蓋依前所述，僅有達到強制法地位的國際法，方能無爭議的超越 WTO 本身的法律規定。舉例而言，甲國可能因為乙國透過童工生產足球(尚未達到強制勞動的程度)，因此施以單方面的貿易限制，禁止乙國以該種方法生產的足球進口。此時

⁵⁴⁹ 有關 ILO 與 WTO 聯合處理與貿易相關之勞動議題程序細節，參照 Ehrenberg, *supra* note 543, at 165-75.

⁵⁵⁰ Haworth & Hughes, *supra* note 160, at 191.

⁵⁵¹ Marceau, *supra* note 255, at 761.

甲國採取的貿易措施很有可能被 WTO 之爭端解決機構認定為違反 GATT，且不合乎例外規定，至於是否合乎國際人權約款的規定，則不在爭端解決機構權限範圍之內；相對的，UN 機構卻很有可能判定剝削童工的行為違反了普遍性的對世義務，因此甲國對乙國予以貿易制裁是與人權憲章相符的⁵⁵²。此時一個措施在國際法體系下應如何被評價即會產生出入。

學者認為，UN 與 WTO 兩個國際機構之間缺乏合作關係，不論係對提升人權或是貿易發展都沒有任何助益，因故此兩個機構之間應協力達成合作關係⁵⁵³。再者，WTO 與 UN 專門機構更密切的合作關係，將有利於澄清哪些人權規範(例如 ILO 與世界衛生組織(World Health Organization, WHO)所提及的基本人權範疇)，係在解釋與適用國際貿易組織法律所應被認為具有相關性的⁵⁵⁴。UN 秘書長安南(Kofi Annan)也曾表示，像 WTO 這樣的貿易政策機關不應直接替非貿易考量的議題負責，而應由 UN 及其專門機構致力於提升發展、環境以及人權，並加強其現有架構，使得 WTO 足以專門處理貿易問題⁵⁵⁵。依此見解，似乎亦認為有關基本人權的解釋與保護方式，仍應留由專責的 UN 及其底下機構加以判定，而不應由 WTO 直接介入，然而在各個組織各司其職之餘，若能建立彼此的合作關係，亦當更有助於 UN 與 WTO 達成其預定之目標。

至於就細部施行的細節而言，學者有建議應在 WTO 下設立「與貿易相關人權委員會」(Council for Trade-Related Aspects of Human Rights)，並同時在 UN 內設立「人權與貿易次委員會」(Sub-Commission on Human Rights and Trade)，並設置協調委員會(Coordination Committee)以維持 WTO、UN 以及 ILO 彼此的合作關係⁵⁵⁶。

⁵⁵² Surya Deva, *Human Rights Violations by Multinational Corporations and International Law: Where from Here?*, 19 CONN. J. INT'L L. 1, 33 (2003).

⁵⁵³ *Id.* at 34.

⁵⁵⁴ Ernst-Ulrich Petersmann, *Human Rights and the Law of the World Trade Organization*, 37(2) J. W. T. 241, 246 (2003).

⁵⁵⁵ Gary P. Sampson, *Is There a Need for Restructuring the Collaboration Between the WTO and UN Agencies so as to Harness Their Complementaries?*, 7 J. INT'L L. Eco. L. 717, 717-27 (2004).

⁵⁵⁶ 有關 UN 與 WTO 實際結合後各個委員會的職掌以及彼此的合作關係，參照 Deva, *supra* note 552,

5.2.3 小結

WTO 與 ILO 抑或是 UN 連結方式，優點均在於可以同時網羅貿易與人權專業人才。此外，在審查一國勞動人權的制定與推行的過程當中，也可以衡量不同國家的不同需求，並且取代現行普遍性優惠待遇以單一國家決定勞動基準的缺失，使得開發中國家得以參與討論，共同尋求最有利於貿易與勞動人權的發展之道。組織間的戮力合作，也代表著將有更多的資源可以被運用在勞動人權保護的技術及法律協助上；而更多唾手可得的資訊，也將使得貿易與人權領域的進展均更為迅速⁵⁵⁷。然而此種作法跨及兩個不同的國際組織，可能面臨各組織所追求的目標本不相同的衝突，亦可想見若欲正式建立合作關係，在實際推行上可能面臨的障礙。不過若國際組織彼此間都有合作之誠意，此種衝突似乎亦非毫無可能成功化解，而可共同追尋有利於全人類的發展。

以 WTO 本身的觀點而言，在允許各個會員國擁有訂定內國法律來關切 WTO 範疇以外考量的同時，WTO 同時也肯認了其他國際組織的特長、專業以及重要性⁵⁵⁸。整體而言，WTO 認知到其在國際社會中絕對不是獨立的機構⁵⁵⁹。WTO 現任秘書長 Pascal Lamy 即曾經撰文表示，WTO 運作時會將其他領域的國際法納入考量，只要不是建構在保護主義的目的之下，則一個基於非內括協定的貿易限制，仍會超越 WTO 本身對於市場進入的規範，而得被認定為係不違反會員國義務的⁵⁶⁰。此番言論足以表明 WTO 認知到其與國際法之間無法分離之緊密關係。嗣後於2010年1月13日全球經濟中的人權之學術報告會時，Pascal Lamy 又再度重申國際貿易法不應與國際法分離，以及公開市場同時應配合完善的社會政策以重新分配財富，亦或是提供因為新興的貿易規範與貿易型態而導致生活環境受到影響的

at 35-39。

⁵⁵⁷ Veronika Hrbata, *No International Organization is an Island...the WTO's Relationship with the WIPO: A Model for the Governance of Trade Linkage Areas?*, 44 (1) J. W. T. 1, 36 (2010).

⁵⁵⁸ Pascal Lamy, *The Place and Role of the WTO and its Law in the International Legal Order*, 17 (5) EURO. J. INT'L L. 969, 981 (2006).

⁵⁵⁹ *Id.*

⁵⁶⁰ *Id.*

男男女女適當的保護⁵⁶¹；因此為了使貿易足以為加強人權的目標積極導航，應致力發展 WTO 與其他組織之間的合作關係⁵⁶²。此乃繼新加坡宣言之後，WTO 官方代表再次公開重申欲拓展 WTO 與其他國際組織之間的合作關係。雖然此處的合作關係或許不如上揭學者所提倡的正式與完善，意即可能無法直接推演至共同小組的設立，但似乎可期待藉由使 ILO 或 UN 底下人權專家參與爭端解決機構裁決或是提供意見等較為軟性的方式，一步步邁向合作之路。至於 UN 及 ILO，對於機構間彼此的合作關係更是積極樂見，已如前所述，因此未來的合作發展，值得拭目以待。

5.3 部長會議明文宣示國際人權的認可

另有學者主張透過 WTO 協定所達成的非經濟的成就(non-economic achievements)，諸如法律規則以及爭端解決機制和平解決爭議的方式，並不亞於該協定原先所倡議之自由貿易所達成的經濟利益⁵⁶³。既然如此，何不繼續將 WTO 協定予以修正，例如在 WTO 架構中納入公民社會代表，並且在解釋內括協定時確立應考量國際認可之人權規範⁵⁶⁴，以期使 WTO 得以邁向另一階段的高峰。

學者指出，美國以及大部分的 WTO 會員國，對於國際關係均採取「現實趨向」(‘realist approach’)，將國際法以及國際組織視為追求內國利益而以會員為導向的框架⁵⁶⁵。肇因於此，國際間談判大多受到國家利益以及協商力量所左右，使得涉及許多內國政策與貿易之問題(包含起因於貧窮以及貿易保護主義之人權蔑視狀況)幾乎未曾在 WTO 談判過程中被提及，因為各國政府認為這樣的討論是違反其國家利益的，而將此類問題定義為政治鬥爭而非人權議題⁵⁶⁶。然而世界上每天均有數以億計的人口，為了生存而出賣勞力，這種情形顯示出勞動人口的處遇乃係需要被正視的人權問題，

⁵⁶¹ Lamy calls for mindset change to align trade and human rights, *supra* note 13.

⁵⁶² *Id.*

⁵⁶³ Petersmann, *supra* note 536.

⁵⁶⁴ *Id.*

⁵⁶⁵ Ernst-Ulrich Petersmann, *Addressing Institutional Challenges to the WTO in the New Millennium: A Longer-Term Perspective*, 8 (3) J. INT'L ECON. L. 647, 657 (2005).

⁵⁶⁶ *Id.* at 658.

而非單純是一國的立法或是司法任務，只能消極的期待是否有仁慈的政府願意介入⁵⁶⁷。

依照上述現實趨向的國際情勢，會員國不一定支持納入勞動人權之考量。甚至從 WTO 會員國在1996年新加坡部長會議及2000年卡達部長會議中的態度而言，會員國似乎多數仍傾向反對在 WTO 體系中探討勞動者之人權議題。然而雖然 WTO 是以會員國的利益為基礎，從上訴機構的判決法理(jurisprudence)觀之，卻可以看出爭端解決機制的自主性及依據法律規則運作的合法性⁵⁶⁸。以此觀之，爭端解決機制在裁決之時，似非必須完全按照會員國多數的旨意，此點由爭端解決事項的決策模式業已由共識決原則改行「負面共識原則」之後，更為灼然。舉例而言，儘管其解釋結果受到多數 WTO 會員國的批評，上訴機構依然堅持其對於法院之友陳述是否可以被採納的司法解釋，以此可見爭端解決機構處理議題時擁有一定的自主決策能力⁵⁶⁹。學者因此認為，爭端解決機制擁有判定人權規範的權利，而由於每個 WTO 的會員多少都有簽署一個以上的國際人權條約，或早或晚爭端解決機制都會面臨解釋人權爭議的問題，尤其是人權法律很有可能被認定為是解釋內括協定時應適用之相關規定，依照爭端解決瞭解書3條第2項的規定，本即應被納入考量⁵⁷⁰。按此脈絡，爭端解決機制遲早會直接面臨人權爭議，並且必須做出裁決。既然如此，面對認定 WTO 下相關之人權範圍這樣具爭議性的議題，與其將之再度交由司法機關即爭端解決機制予以處理，不如交由 WTO 的政治部門例如部長會議(Ministerial Conference)認定來的更為恰當⁵⁷¹。

再者，UN 人權事務高級專員公署(UN High Commissioner for Human Rights, UNHCHR)自2000年至2004年，陸續發表有關 WTO 下各個協定人權面向之報告，範圍包含「與貿易有關的智慧財產權協議」及「服務貿易

⁵⁶⁷ Ernst-Ulrich Petersmann, Taking Human Dignity, Poverty and Empowerment of Individuals More Seriously: Rejoinder to Alston, 13(4) Euro. J. Int'l L 845, 846 (2002).

⁵⁶⁸ Petersmann, *supra* note 565, at 650.

⁵⁶⁹ *Id.*

⁵⁷⁰ *Id.* at 650-51.

⁵⁷¹ Petersmann, *supra* note 537, at 611.

總協定」等⁵⁷²。UN 人權事務高級專員公署報告整體提倡「人權角度的貿易」(a human rights approach to trade)，並主張 WTO 下許多協定中所提及有關會員國規範人權事務的「權利」，在人權法律下均極有可能被認定為是會員國之「義務」⁵⁷³。UN 人權事務高級專員公署建議，WTO 應將提昇人權認知列為其目標之一，並致力發展各國政府內部保護人權的制度，以確保貿易規則及政策能夠保障人權以及全人類的所需⁵⁷⁴。學者因之認為，WTO 應積極回應 UN 人權事務高級專員公署之呼籲，透過明文揭示(例如在部長會議中)肯認在貿易政策範疇內對國際認知人權的尊重，將會更有助於爭端解決機制闡釋 WTO 的內括協定，使之與國際認可人權規範相符⁵⁷⁵。此外，以歐盟為例，其基本權利憲章的訂立目的之一即是為了統一歐洲法院之判決，明確規範權利範疇，避免由司法機關以司法造法之方式來認定權利之範圍⁵⁷⁶。據此而言，WTO 亦應避免透過爭端解決小組及上訴機構直接處理極具爭議的人權議題，而應由代表行政權的部長會議，經過審慎研討之後，明文揭示對於勞動人權的尊重，如此既可避免硬性的納入社會條款，亦可以確立 WTO 對人權的重視，此亦將有助於嗣後爭端解決機制處理人權議題。

學者上開建議雖非無據，然而根據 WTO 協定第4條之規定，部長會議是由全體 WTO 會員國之代表組成，目的是為了實現 WTO 的功能，並採取必要行動，因此部長會議有權依會員國之請求，按照 WTO 協定及相關多邊貿易協定之規定，對於多邊貿易協定下之任何事項，做成決議。以此條文觀之，部長會議決策內容係以 WTO 協定及多邊貿易協定下之事項為決議基礎，是以部長會議究竟是否有權修正並指引 WTO 未來走向，實屬有疑。再者，WTO 協定就不同類型之事務，區分 WTO 決策之作程，其中與 WTO 未來走向較為可能相關之決策，應屬一般決策或行使協定條文解

⁵⁷² *Id.* at 614.

⁵⁷³ *Id.* at 615.

⁵⁷⁴ *Id.*

⁵⁷⁵ *Id.* at 623.

⁵⁷⁶ 廖福特, *supra* note 529, 頁 399。

釋權之決策。以一般決策而言，依據 WTO 協定第9條第1項之規定，除 WTO 協定或相關貿易協定另有規定外，部長會議之決議應以投票者過半數為之。而就行使條文解釋權之決策而言，根據 WTO 協定第9條第2項之規定，部長會議及總理事會對於 WTO 協定及多邊貿易協定之解釋，具有專屬權，而通過解釋案之決議，應以會員國四分之三之多數為之。而查 WTO 會員國中，以開發中國家及低度開發國家佔絕大多數，此類國家又多數均反對 WTO 介入勞動人權之領域，已如前述，且 WTO 決策過程中許多事務多是透過談判與妥協達成，形式上的投票遠不如台面下的政治操作為重要，而以 UN、ILO 面對勞動人權保障之乏力觀之，現今國際政治層面似乎仍然傾向於否定將勞動條件與貿易連結。在此種現實層面的考量下，部長會議在法律面及實務面上，是否有權限且有可能依照上開學者之見解，引導 WTO 邁向人權保護之路，均屬有疑。

5.4 社會條款之納入

5.4.1 社會條款的爭議背景

社會條款(social clause)的定義可以狹義解釋為在 WTO 協定中納入一個或更多的條款，明文允許會員國透過爭端解決機制對抗違反特定勞動基本人權的行為，即本文所指稱之社會條款⁵⁷⁷。國際貿易中典型的社會條款允許會員國限制或停止進口源自於未達到最低標準國家的產品以及優惠性進口產品的輸入⁵⁷⁸，以資作為對於該國的貿易制裁手段。

社會條款納入與否的爭議最早可以回溯到1940年代 GATT 初制定之時⁵⁷⁹。1945年國際貿易組織(International Trade Organization, ITO)的籌備會本欲將勞動人權的保護納入規章中，然而當時因為美國的強力反對並且拒絕批准此憲章，終使該組織胎死腹中。自此以降，在 WTO 當中納入社會條款的倡議一直未曾間斷，但總是面臨幾個主要反對理由而遭受阻礙。首

⁵⁷⁷ Adelle Blackett, *Whither Social Clause? Human Rights, Trade Theory and Treaty Interpretation*, 31 COLUMBIA. HUM. RTS. L. REV. 1, 1 (1999).

⁵⁷⁸ Gijsbert van Liemt, *Minimum Labor Standards and International Trade: Would a Social Clause Work?* 128 (4) INT'L LAB. REV. 433, 434 (1989).

⁵⁷⁹ MacShane, *supra* note 531 at 63.

先，傳統經濟學者爭執如勞動人權及環保此種「外部事務」(externalities)本即不應與貿易問題做聯結；再者，另一個更嚴肅的爭議在於在此舉將會介入他國主權範圍，亦即一國政府處理內部事務的權利，且可能淪為各國政府進行貿易保護主義的手段⁵⁸⁰。針對後者，學者有主張一國的人權保護問題，本即是相對性並且與當地文化息息相關的⁵⁸¹，因此不應受到他國的強加干涉。開發中國家如中國大陸、印度及馬來西亞亦採取強硬態度，主張一國內部之勞動人權問題，往往與該國之社經背景密切相關，任何稍稍具有民族意識者，都不願意允許他國介入⁵⁸²。深言之，受到國際譴責的人權侵害行為(例如奴隸制度)係相當罕見的，事實上勞動標準的建立在各國均有差異，所反應的即是各個不同的文化，以及對勞動標準將會對經濟、道德影響之分析不同所導致，並非可以一概而論⁵⁸³。依照上開見解，納入社會條款以強制各國採取一樣程度的勞動標準，將有可能忽視各國國情之不同而有危害。更何況在各國間尋求制式的統一標準，更違反了自由貿易的基本原則⁵⁸⁴。主張完全自由貿易者認為，對勞工最好的保護就是透過市場機制的競爭關係來形塑勞動標準，而此市場應幾乎完全不受到任何人工而制式的標準所阻礙⁵⁸⁵。亦有不從人權角度分析，而直接針對不公平競爭條件的角度切入，主張較低的勞動標準不一定即代表較低薪資，且亦無直接證據足資顯示競爭關係是否會受到較低勞動標準的影響，因此較低勞動標準並非一定會造成社會傾銷的效果⁵⁸⁶。

贊成在 WTO 中納入社會條款之論者認為，ILO 現有的道德勸說以及自願服從機制過於薄弱，使得違反人權的國家可以輕易的排除責任，也無

⁵⁸⁰ *Id.*

⁵⁸¹ Eddy Lee, *Globalization and Labour Standards: A review of Issues*, 136(2) INT'L LAB. REV. 173, 183 (1997).

⁵⁸² 焦興鎧，「全權化與核心國際勞動基準之建構(下)」，法令月刊，第 54 卷第 10 期，頁 4 (2003)。

⁵⁸³ Jagdish Bhagwati, *Policy perspectives and future directions: a view from academia*, in INTERNATIONAL LABOUR STANDARDS AND GLOBAL ECONOMIC INTEGRATION: PROCEEDINGS OF A SYMPOSIUM 59, United States Department of Labor, Washington, D. C, July, (Cited From Lee, *supra* note 581, at 183).

⁵⁸⁴ Erika de Wet, *Labor Standards in the Globalised Economy: The Inclusion of a Social Clause in the General Agreement on Tariff and Trade/ World Trade Organization*, 17(3) HUM. RTS. QUARTERLY. 443, 446 (1995).

⁵⁸⁵ *Id.* at 447.

⁵⁸⁶ GEORGE TSOOGAS, LABOR REGULATION IN A GLOBAL ECONOMY 23 (2001).

法引起保障人權的動機⁵⁸⁷。然亦有持相反見解者，認為開發中國家已經竭盡所能的符合有關勞動人權的國際規範，納入社會條款或其他與貿易相關的方法來監督各國實行狀況，將會有害於開發中國家的利益⁵⁸⁸。依照反對說之見解，開發中國家之所以無法完全達到與國際規範相同的人權標準，乃是源自於其國家本身發展程度的限制，並非開發中國家缺乏意願，因此貿然的採取強硬措施，對開發中國家而言毋寧是不公平甚且有害的。

再者，社會條款的納入僅能處理涉及出口貿易的勞動人權問題，然而最嚴重的勞動人權侵害往往不是發生在出口貿易領域，而社會條款僅針對一國貿易之特定區塊，反而會造成保障不公的情形⁵⁸⁹。最後，納入社會條款可能會使得爭端解決機制認為其更有闡釋人權規範的正當性，惟如本文前揭3.4.2.2中所述，爭端解決機制本身欠缺人權的專業素養，且可能偏向貿易價值而貶低人權，使得許多人權志士也因此擔心納入社會條款並非一定有利⁵⁹⁰。

對此問題，學者有認為，由多數國家均有加入 ILO 之現象觀之，大部分國家—甚至包含低度開發國家—都能夠接受 ILO 所追求的目標⁵⁹¹。亦有從經濟角度分析者，認為納入社會勞動條款長遠而言將可以省下大筆資金，因為職業災害與意外不論對雇主或是社會來說都造成重大損失⁵⁹²，因此納入社會條款對開發中國家仍係有利的。再者，一個國家因為仍在發展起步階段而導致工資低廉，與為了享有不公平的競爭條件而壓縮薪資，顯然是存有極大差異的；重點應在於塑造一個合乎發展情形之合理貿易處境⁵⁹³，絕非強制所有的國家不論開發程度均採取一貫的硬性標準。納入社會條款能夠彰顯出一個重要意義，亦即尊重勞動標準的國家不會受到懲罰，

⁵⁸⁷ Lee, *supra* note 581, at 178.

⁵⁸⁸ *Id.*

⁵⁸⁹ van Liemt, *supra* note 578, at 436.

⁵⁹⁰ Jose E. Alvarez, *How not to Link: Institutional Conundrums on an Expanded Trade Regime*, 7 WIEDNER L. SYMP. J. 1, 14-15 (2001).

⁵⁹¹ Marshall, *supra* note 545.

⁵⁹² Servais, *supra* note 155, at 428.

⁵⁹³ Marshall, *supra* note 545.

也能夠使得勞動人口同享貿易發展的利益⁵⁹⁴。又若已開發國家不盡力主張將社會條款納入，將形同已開發國家亦同時在剝削開發中國家勞工⁵⁹⁵，此不但與多數已開發國家提倡之人權保障理念不符，恐怕也不是已開發國家內部人民所希冀的。

筆者以為，前揭學者擔心 WTO 僅能保障出口貿易，可能無法對症下藥及涉及不公等情形，係植基於 WTO 權利範圍僅及於進出口貿易，故僅能將保護及於部分勞動人權範疇，然而倡議 WTO 介入保護勞動人口，並不表示 WTO 即是唯一的處理機構，因此有關國內勞工保護問題仍可交由其他國際組織介入處理，而未來也不排除 WTO 腳色進一步的擴張。再者，雖然勞動人權的保障無法取得一定之標準，在各國之間也存有差異，然而此種差異僅只是國際組織在面臨違反人權的控訴時所應考量的議題，並不代表內國對於勞動人權的保障是不容介入的。從 UN 憲章、國際人權法典以及 ILO 公約的文字亦可看出，人權的規範本即趨向於概括，宣示性的意味大於實際限制，因此在制定國際條約時，業已隱含了人權保障的足夠與否絕大部分仰賴實際案件的詮釋。以此而言，似非不可在 WTO 體系中納入較為軟性的社會條款，唯實際採擇方式仍有議論空間，則如下述。

5.4.2 將國際人權憲章納入 WTO

根據 WTO 協定序言第一段之規定，WTO 的成立目的之一，即是認知到貿易與經濟努力行為應蘊含提升生活標準的視野(raising standards of living)。因故 WTO 初始宗旨即包含提升全人類的生活品質。學者因此主張，透過納入並且執行人權規章，WTO 將呼應其所提倡的基本原則之一，即自由貿易最終的目的在於改善全人類的生活⁵⁹⁶。若欠缺健康的工作環境(此處之健康應包含環境衛生安全以及工作處遇的合理性)，也會影響一國的社會及經濟活動的發展。從經濟的角度出發，只要在馬爾喀什設立 WTO 協定的廣泛目標當中，納入考量有關追求例如食物、水、健康、居住等社

⁵⁹⁴ van Liemt, *supra* note 578, at 434-35.

⁵⁹⁵ *Id.* at 435.

⁵⁹⁶ Countryman, *supra* note 518, at 274.

會政策對於整體經濟條件的提升助益，應當足以確認 WTO 的政策目的應該在於達到所有人類均能享有的基本經濟標準⁵⁹⁷。論者以為，不應直接認定即使開發中國家在發展過程當中被期待要先犧牲掉勞動人權，以利於探索自由貿易所帶來的機會，隨著自由貿易，自然而然就會自動的產生整體經濟成長及更高所得的結果，並最終實現人權(由其是社會權)⁵⁹⁸。實際上，勞動人權的保護本即應被視為社會經濟的重要範疇，此不但是整體經濟發展之一環，也是 WTO 成立的目標之一。

再者，國際經濟、環保與社會標準之所以重要，即是因為人類住在一個日益減少藩籬的世代，而設立跨國界的統一標準將有利於提升一國境內的標準，也足以作為其他國家提供開發中國家技術援助的動力⁵⁹⁹。以此觀之，國際標準的存在不但不一定會造成國家間貿易的藩籬，甚至可能有益於減少貿易障礙⁶⁰⁰。在 WTO 的現存架構下，業已允許在有必要的時候援引國際規則做為解釋之用，然而若 WTO 進一步直接納入現存的國際規則，將會更有助於擴大國際標準在貿易推展造成的影響，因此 WTO 與國際標準之間的關係相當值得重視⁶⁰¹。此外，國際憲章的納入亦可以彌補 ILO 核心公約簽署國數量不如預期的困境，因為國際憲章簽署國數量顯然較多，但諸如經濟、社會及文化公約中的規範，在解釋時仍被廣泛認為應比照更精細的 ILO 公約內涵而定⁶⁰²。因此若 WTO 能夠將國際憲章納入，亦有助於使 ILO 公約內涵得以透過國際憲章涵射入 WTO 體系，卻又不會滋生直接納入核心勞動基準是否過度僵硬的爭議。學者因此認為，WTO 應將現存保障人權的世界人權宣言直接納入世界貿易體系當中，透過爭端解

⁵⁹⁷ Sol Picciotto, *The WTO as a Node of Global Governance: Economic Regulation and Human Rights Discourses*, 1 L. G. D. 1, 12 (2007), available at http://go.warwick.ac.uk/lgd/2007_1/picciotto (last visited 2011/03/02).

⁵⁹⁸ UN Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, *Mainstreaming the Right to Development into International Trade Law and Policy at the World Trade Organization*, 56th Sess., E/CN.4/Sub.2/2004/17 (Jun. 9, 2004), [hereinafter *Mainstreaming the Right to Development*] para. 14.

⁵⁹⁹ Steve Charnovitz, *International Standards and the WTO*, The George Washington University Law School Public Law and Legal Theory Working Paper No. 133, 11-12 (2005), available at <http://ssrn.com/abstract=694346> (last visited 2011/03/02).

⁶⁰⁰ Countryman, *supra* note 518, at 277.

⁶⁰¹ Charnovitz, *supra* note 599, at 30.

⁶⁰² de Wet, *supra* note 584, at 454.

決機制與以保護⁶⁰³。

5.4.3 將核心勞動公約納入 WTO

在社會條款的爭議當中，雖有如上述主張納入國際憲章之學者，然多數擁護者均贊成將 ILO 推行的核心勞動基準納入，因為核心勞動基準業已取得廣泛性的認可為基礎人權的一環。學者曾有主張 GATT 第20條例外條款的規定應被適度的修正，以含括核心勞動公約；然而為了避免各國濫用例外條款恣意決定是否予以制裁，應善在採行貿易制裁之前提交 WTO 或是 ILO 加以判定是否適當⁶⁰⁴。不過此種方法在實際上應如何推行，並不明確，由其是在何種情形下貿易制裁可以被認為是合理正當的⁶⁰⁵。

有學者從環境保護的角度出發(惟基本上仍是從 GATT 第20條的規定著手)，認為 WTO 可以明確的認可特定現存的國際環保協定，以附件的方式將其列舉，則只要合乎列舉條約，對違反條約的會員國採取貿易措施的行為均足以被合理化⁶⁰⁶。除此之外，也應特別標明，一國是否實際簽署列舉公約，不會影響其在 WTO 下所負擔之義務，避免會員國藉由拒絕簽署國際公約以規避責任⁶⁰⁷。雖然上揭主張係針對環保議題，然而同樣的論述與建議似亦可運用在勞動人權的保護上。

另有以 WTO 與世界智慧財產權組織(World Intellectual Property Organization, WIPO)互動的經驗觀之，認為由於 WTO 所制定的「與貿易有關的智慧財產權協定」中有納入世界智慧財產權組織主導擬定的規範，因此兩個機構才能密切的相互配合⁶⁰⁸。學者因此建議，若在另一個領域當中業已存在某部分清晰的規則，而該些規則係與貿易相關的，即可被納入 WTO 協定中，因為透過規範的植入將更有助於 WTO 與其他組織的合作關係⁶⁰⁹。依該學者之看法，核心勞動公約的納入也將有助於 WTO 未來與 ILO

⁶⁰³ Countryman, *supra* note 518, at 271.

⁶⁰⁴ Blackette, *supra* note 577, at 35.

⁶⁰⁵ de Wet, *supra* note 584, at 456-60.

⁶⁰⁶ DANIEL C. ESTY, GREENING THE GATT: TRADE, ENVIRONMENT AND THE FUTURE 219 (1994).

⁶⁰⁷ *Id.*

⁶⁰⁸ Hrbata, *supra* note 557, at 35.

⁶⁰⁹ *Id.*

齊力處理與貿易相關的勞動議題。

國際自由工會聯盟(International Confederation of Free Trade Unions, ICFTU)曾經建議 GATT 納入以下之社會條款：「締約國同意採取措施以確保奉行 GATT 及 ILO 設立之建議委員會特定之最低勞動標準，且包含集會結社權、集體協商權、最低雇用年齡、歧視、同工同酬以及強制勞動。」(The contracting parties agree to take steps to ensure the observance of the minimum labour standards specified by an advisory committee to be established by the GATT and the ILO, and including those on freedom of association and the right to collective bargaining, the minimum age for employment, discrimination, equal remuneration and forced labour.)⁶¹⁰ 國際自由工會聯盟認為，ILO 所提出之核心勞動公約並未企圖建立單一標準，而是檢視法令與實施過程是否足以達成確保基本人權的目標，至於實際上各國應如何推行，則可依據各個國情加以調整⁶¹¹。此外，核心勞動公約的主要優點即在於其壓縮且確認了各國之間信任與尊重來源的核心價值，而此對於國際貿易是不可或缺的；而對開發中國家而言，核心公約只不過是禁絕最惡劣型態的剝削，使得競爭轉而強調在增加生產力而非強迫降低薪資與工作環境，並非不利於開發中國家⁶¹²。

然而以核心勞動基準建立社會條款，亦曾遭受質疑，例如核心勞動基準當中並未包含職業安全與健康⁶¹³；以及其他與貿易密切相關的基本人權如移民勞工的保護亦漏未規範於核心勞動基準當中，而移民勞工的處遇確恰巧是已開發國家較有可能面臨的人權危害⁶¹⁴。因此單單納入核心勞動公約，似乎有針對開發中國家的單方面限制之虞。除此之外，甚至連 ILO 本身的宣言都未將核心公約納入⁶¹⁵。學者並且建議，與其再就 WTO 究竟應

⁶¹⁰ ICFTU, *Labour Standards and Trade: What is the Social Clause?*, <http://www.icftu.org/displaydocument.asp?Index=990916245&Language=EN> (last visited 2011/03/02).

⁶¹¹ MacShane, *supra* note 531, at 63.

⁶¹² *Id.*

⁶¹³ Blackette, *supra* note 577, at 28.

⁶¹⁴ Bhagwati, *supra* note 159, at 756.

⁶¹⁵ Blackette, *supra* note 577, at 33.

否納入社會條款爭議不休，不如運用現有的機制，透過爭端解決機制在解釋過程中，將公共道德以及工作相關的基本權利之習慣國際法的演進納入考量，當有助於在 WTO 現存的條文文義當中實質上的植入社會條款⁶¹⁶。

5.4.4 納入社會條款實際推行可能面臨之阻礙

學者有認為，人權論者亦或是勞動人權的擁護者或許有主張 WTO 應更感性的面對人權價值，亦或是在 WTO 體系內允許對違反人權的會員國予以貿易制裁，但凡此種種並不足以表示人權論者認為 WTO 是個被設計、架構或甚至是適合如同其他負擔人權保護責任的國際組織一般，得以作為保護人權的國際組織，因為 WTO 初始的成立目的就不是為了人權的考量⁶¹⁷。此外，將人權與貿易條件結合，反而可能導致人權與人性尊嚴的本質分離，而轉變成為達成經濟政策目標的一種手段，而可以在貿易決策過程當中被衡量，甚至更進一步導致國際人權規章根本性的變更⁶¹⁸。此乃因在貿易決策的過程當中，或許有部分情況人權必須做出犧牲，然而這樣的犧牲與人性尊嚴的價值是互相背離的，若允許人權規範在 WTO 體系下被操作，恐怕不利於人權的進展。

論者雖然同意 UN 對主要人權文件的執行力均比預期的薄弱，然而深究其原因，是因為各國政府一直堅定並且相當公開的反對任何改善現有機制的手段，因此亦難以期待在 WTO 的體系下，各國的立場就會有戲劇性的轉變，而轉向支持加強執行人權保護的手段⁶¹⁹。以國際社會向來運作的現象觀之，由於限制他國的進口通常會被視為一種不友善的行動，甚至很有可能導致報復，尤其是當對手是資力強勁的國家，因此多數情況下國際社會均係藉由協調或是國際譴責聲浪予以處理，不會貿然的採取制裁，因之納入社會條款是否有實際意義亦值得深思⁶²⁰。再者，貿易制裁將大幅影響仰賴出口貿易的國家，而此等國家多是國際社會上較小的國家，因之對

⁶¹⁶ *Id.* at 79.

⁶¹⁷ Alston, *supra* note 538, at 836.

⁶¹⁸ *Id.* at 843.

⁶¹⁹ *Id.* at 833-34.

⁶²⁰ van Liemt, *supra* note 578, at 444.

小國(開發中國家)而言，納入社會條款對其很有可能是弊多於利；而對大國而言，其更沒有將國內勞工政策的決策權放棄而交由國際社會裁決之動機⁶²¹。學者因此認為，從政治層面觀之，會員國缺乏足夠的政治動機明示的將社會條款納入⁶²²。而若此議題再度在 WTO 中被提出，此種 WTO 明白拒絕考量人權的結果，反而會對人權認可造成侵害⁶²³。

1994年在馬爾喀什的討論中，美國、瑞士及歐盟等國曾強烈爭執要明文認可貿易與勞動之間的關係，但當時即遭受開發中國家的反對⁶²⁴。而從 WTO 會員國在1996年新加坡部長會議及2000年卡達部長會議中的態度而言，會員國似乎多數仍傾向反對社會條款之納入。不過也有認為，不能單單以 WTO 係植基於會員國的合意上，就忽視了秘書處以及特定委員會對 WTO 下議題以及內括協定的解釋所造成的影響，以及其對個別會員國貿易政策的認定與建議權⁶²⁵，因此似乎認為即使會員國反對，亦不會影響納入社會條款之可能。惟此部分似乎較近似於前揭以部長會議宣示或是以爭端解決機制實質納入社會條款的方式予以解決，在會員國態度改觀之前，要直接植入社會條款在推行上仍有相當顯著的障礙。

5.5 其他可能的結合方式

除了以上幾種方式之外，另有學者提倡在現有框架下，將發展權(the right to development)的概念流入 WTO 體系中。發展權的概念使得所有國際社會認可的人權觀念彼此結合，共同形成並推行與發展相關的法律與政策，因此法律與政策的制定者都負有在考量此種結合關係下追求發展的責任⁶²⁶。首先，WTO 附件三的貿易政策檢討機制(Trade Policy Review Mechanism, TPRM)強調內國政府貿易決策透明化的內在價值對於會員國的經濟以及多國貿易系統的重要性⁶²⁷，而檢討機制的功能即是在於衡量一

⁶²¹ *Id.* at 443-44.

⁶²² Alvarez, *supra* note 590, at 14.

⁶²³ HARRISON, *supra* note 239, at 240.

⁶²⁴ Leary, *supra* note 429, at 199.

⁶²⁵ Mainstreaming the Right to Development, *supra* note 598, at para. 40.

⁶²⁶ *Id.* at para. 19.

⁶²⁷ WTO Agreement, Annex 3, Trade Policy Review Mechanism, in THE LEGAL TEXTS: THE RESULTS OF THE URUGUAY ROUND OF MULTILATERAL TRADE NEGOTIATIONS 380 (1999).

國的貿易政策與推行對於國際貿易所造成的影響。從 WTO 追求提升生活品質、持續發展以及充分就業等等目標觀之，可以看出貿易政策檢討機制雖然沒有直接指稱人權觀念亦係其考量要素之一，但卻可以在檢討過程當中納入包含貿易規則和政策對於人權影響之分析⁶²⁸。學者並且建議，若在貿易政策分析時納入人權考量，同時也應進一步改變現存貿易政策僅由 WTO 秘書處與被審查的政府掌權的現況，適度給予個人和社會團體發言空間，一同努力建立有助於人權發展之貿易政策⁶²⁹。

除此之外，亦有主張透過技術協助的方式協助開發中國家⁶³⁰。就此部分，有認為因為簽署公約並非一國的國際義務，因此不論一國是否簽署國際公約，均應享有受到援助的機會與權利，技術援助應是完全無條件的提供⁶³¹。惟另有見解認為，提供技術協助時，雖不應考量各國是否有簽署核心勞動公約或是其他國際人權法律，但仍可確實審視該國是否有實際試圖推行或是尊重國際勞動標準之內涵⁶³²，因此仍須以一國對於勞動者人權的心意做為是否予以技術援助的考量。在技術援助之外，亦有提倡經濟援助者，認可透過特別基金的設立，協助國家對抗童工問題，並同時配合技術合作，以幫助孩童求學增進知識能力等方式，徹底改善童工困境⁶³³；抑或是由較富裕的國家提出補償計畫，來幫助較為窮困的國家，例如補貼孩童就學的交通、學費支出等，根本性的解決勞工問題⁶³⁴。

論者另外有倡議世界主義(‘cosmopolitics’)，意即增加 WTO 與其他領域的合作關係，包含加強非政府組織(Non-Governmental Organizations, NGO)與 WTO 的關係⁶³⁵。學者認為，非政府組織能夠提供不同面向的助力，諸如快速動員的人力抑或是單純的法律或技術支援，藉此幫助強化

⁶²⁸ Mainstreaming the Right to Development, *supra* note 598, at para. 29.

⁶²⁹ *Id.* at para. 30.

⁶³⁰ *Id.* at para. 31.

⁶³¹ de Wet, *supra* note 584, at 461.

⁶³² *Id.*

⁶³³ *Id.*

⁶³⁴ Maskus, *supra* note 97, at 67.

⁶³⁵ Steven Charnovitz, *The WTO and Cosmopolitics*, 7 J. INT'L L. Eco. L. 675, 675-82 (2004).

WTO 存續的正當性⁶³⁶。此外，非政府組織可以提供新的動力、思想以及價值觀，均足以對 WTO 決策過程的改善施以助力，也可以提供讓個體提出意見來企圖影響其本國政府以外他國政府的機制，更可以增加開發中國家在 WTO 中表達意見的機會⁶³⁷。此種跨國界的政策，對於 WTO 這樣強調決策結果須以共識決通過的體系來說，更是彌足重要，因為在合意的體系下，一個不願進步的政府足以妨害整體組織的進步⁶³⁸。再者，WTO 上訴機構的前任主席也表示，除了 WTO 決策過程應盡力邁向透明化外(例如爭端解決小組、上訴機構的公聽會或文件的更容易取得等)，或可考慮在 WTO 下設立經濟和社會建議委員會(Advisory Economic and Social Committee)，先行協調為數眾多的非政府組織意見，並避免僅有已開發國家等大國的非政府組織掌控資源，使得開發中國家仍然無法主張自己的訴求⁶³⁹。

5.6 總結

WTO 為跨國貿易政策機構，並掌握運作完善的爭端解決機制及有效的貿易裁決與優惠待遇手段，因之擁有促使各國盡力配合 WTO 目標理念之重要力量。然而 WTO 畢竟不是人權的專責機構，內部也缺乏具有人權智識的專業人才，較之於 UN 及其專業機構與 ILO 而言，WTO 尚不能被認為適格之人權機構。透過 WTO 與 ILO 抑或是 UN 之連結方式，可以同時網羅貿易與人權專業人才，並且取代現行普遍性優惠待遇以單一國家決定勞動基準的缺失；透過組織間的戮力合作，可激發並交流更多的資訊，也將使得貿易與人權領域的進展均更為迅速，共同追尋有利於全人類的發展，筆者以為確實不失為可行之道。繼新加坡宣言之後，WTO 秘書長亦再次公開重申欲拓展 WTO 與其他國際組織之間的合作關係，至於 UN 及

⁶³⁶ Pascal Lamy, *Harnessing Globalisation: Do We Need Cosmopolitics?*, <http://www.lse.ac.uk/collections/globalDimensions/lectures/harnessingGlobalisationDoWeNeedCosmopolitics/transcript.htm> (last visited 2011/03/02).

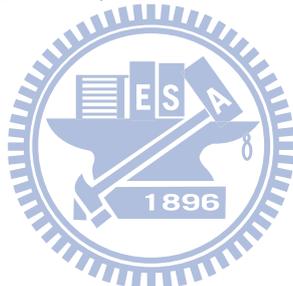
⁶³⁷ Charnovitz, *supra* note 635.

⁶³⁸ *Id.* at 675-82.

⁶³⁹ Julio A. Lacarte, *Transparency, Public Debate and Participation by NGOs in the WTO: A WTO Perspective*, 7 J. INT'L L. ECO. L. 683, 683-6 (2004).

ILO，對於機構間彼此的合作關係亦是積極樂見，已如前所述，因此未來的合作發展，值得拭目以待。

至於直接納入社會條款部分，似尚值得深思，不宜貿然為之。筆者以為，姑且不論就 WTO 會員國現今態度是否可能同意通過納入社會條款之實際面向，僅就應否納入國際憲章、ILO 核心勞動公約亦或是另定社會條款之學說面而言，即存在重大爭議。除此之外，由於社會條款本身係人權規範，並不包含貿易政策內容，此與「與貿易有關的智慧財產權協議」在條款當中附加有關生命健康條文之規範而言，顯著不同，因此應如何推行社會條款更是挑戰 WTO 向來運行之架構。著眼於此，與其再就 WTO 究竟應否納入社會條款爭議不休，不如妥善運用現有的機制，實質上植入社會條款，透過爭端解決機制在解釋過程中，將公共道德以及工作相關的基本權利之習慣國際法的演進納入考量。



第六章 結論

第二次世界大戰之後，為了重振戰後凋敝的經濟秩序，並避免再次因為經濟對立挑起戰端，各國遂因之舉行布列敦森林會議，促成了 GATT 與嗣後 WTO 的成立。然而於此同時，二次世界大戰期間德國納粹展現出若干違反人權的暴行，亦引起國際社會對於違反人道行為的譴責，促使人權議題逐漸發酵，人權團體及非政府組織因應而生，更使得吾人不得不正視人權保障的問題。各國勞工的保護傳統上都依賴國內立法，然而在 WTO 所設立的自由貿易框架下，全球化的發展造成國際間距離縮小，資本流動快速，多國企業的興起雖然帶動了已開發國家的經濟成長，然而低廉的勞動人口也逐漸成為開發中國家提昇國際競爭力的重要籌碼，導致各國勞工在國內的力量因此被削弱，也影響到各國政府保障國內勞工的能力與意願。肇因於此，開發中國家多數極力反對將勞動與貿易聯結，卻不自覺的陷入尋底競爭的困境。若不全面性的提升對勞動條件的重視，開發中國家的勞動人口將永無翻身之日。再者，縱使開發中國家視低廉的勞動人口為其對抗已開發國家最主要的競爭優勢，實證研究卻顯示開發中國家的成長速度仍然無法趕上已開發國家，因此壓抑勞動人口顯然不是開發中國家尋求提升經濟的長久之道。

無可諱言的是，自由貿易的成長對於人權保障亦有其助力，此乃因為隨著經濟環境的提升及就業的增加，除了有助於改變國內的經濟結構之外，也有助於進一步改善國民的生活。UN 開發計畫署(United Nations Development Programme, UNDP)2005年的報告即以我國為例，指出我國於1960年代至1970年代透過勞力密集的加工出口業創造了經濟成長，使得我國得以運用外匯資金進口並且改善我國的加工產業結構，進而提升生產力並改生產國際貿易中較高所得的產業類型⁶⁴⁰。然而雖然貿易自由化長遠以來可能可以改善國內經濟狀況並造成產業變遷，整體世界所得狀況仍然相當分歧，國界之間貧富差距逐漸擴大，將使得許多開發中國家被排除在全

⁶⁴⁰ UNDP, United Nations Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads 120 (2005), available at http://hdr.undp.org/en/media/HDR05_complete.pdf (last visited 2011/03/02).

球經濟成長之外，因此最重要的還是必須在各國國內生產總值提升之餘，同時確保貿易所得之利益可以平均分配，避免貧富差距的繼續擴大⁶⁴¹。一國在經濟發展初期，難免因為起步艱辛而需更仰賴較低廉的工資及較長的工作時數等條件，以期與先進國家抗衡，然而縱使如此，亦應在能兼顧最低程度人權保障的情形下進行。吾人不禁自問，在貿易發展與人權保護之間，是否必然存在不可兼顧的關係？

WTO 成立以來，就其未處理直接受到 WTO 行為所影響之人權問題一環，持續承受來自其他國際組織、各國政府、非政府組織以及學者之廣泛批評⁶⁴²，認為 WTO 及其相關協定與人權保障常常是相互背離的⁶⁴³。學者批評許多 WTO 的規章目的都是為了滿足製造者的利益(例如已開發國家的農業、服飾以及藥品部門)，卻將貿易所得到的好處應如何公平分配的問題，以及國際競爭下的社會適應問題(如仰賴低廉藥品的窮困病重人民)交由政府去自行裁量⁶⁴⁴。WTO 僅關切減少貿易藩籬，卻忽視了自由貿易所引發的人權問題，業已引起學界對於 WTO 的威信及其存續正當性之質疑。

工業先進國家認為，將人權條件附加於貿易條件上，將有助於人權保障的廣泛提升，並避免尋底競爭隱憂的發生；然而開發中國家則有認為，已開發國家發展初期亦是透過壓抑人權的方式促進經貿成長，如今卻反過來要求開發中國家遵守人權保障，使其喪失廉價勞動人口之競爭利益，顯見此舉目的其實是已開發國家的保護主義手段⁶⁴⁵。然而不可諱言的是，許多大力反對將勞動人權納入 WTO 範疇的開發中國家(包含如墨西哥、菲律賓、奈及利亞及古巴等)，均是國際社會上著名的人權侵害國家，而核心勞動基準的納入將會大幅度的降低專斷政府的存在⁶⁴⁶。筆者以為，單就國際面向觀之，開發中國家確實是 WTO 邁向人權考量的主要反對力量，然而

⁶⁴¹ 徐輝彥，同前註 163，頁 69。

⁶⁴² Countryman, *supra* note 518, at 457.

⁶⁴³ Robert D. Anderson & Hannu Wager, *Human Rights, Development, and the WTO: The Cases of Intellectual Property and Competition Policy*, 9(3) J. INT'L ECON. L. 707, 708 (2006).

⁶⁴⁴ Petersmann, *supra* note 537, at 611.

⁶⁴⁵ 吳育仁，同前註 43，頁 712-713。

⁶⁴⁶ MacShane, *supra* note 531, at 64.

開發中國家的官方發言不能即認為可實際代表該國內部的人民思想。再者，縱使對於發展中的國家而言，以低廉的勞工作為競爭優勢，增加貿易出口，確實有助於提升該國的外匯存底，亦有可能有助於當地人民的生活，甚至當地勞工亦有感受到自由貿易的利多；值得省思的是，競爭優勢是否必然需建立在勞動者的剝削之上？舉例而言，我國在加工出口年代雖然創造了經濟奇蹟，擠身亞洲四小龍之列，但以美國無線電公司工廠之例，即可徵我國在貿易發展的過程中亦付出了慘痛的代價。一國在發展初期，勞動薪資必定比不上已開發國家的基本薪資，然而並不表示勞動者即必須忍受惡劣的工作環境、超時時數亦或是童工生產。如果一國政府因為世界局勢無法保護本國之人民，國際組織是否應該當仁不讓的介入處理？

就 WTO 是否適宜用以解決勞動人權爭議，近十年來爭議不斷，且學說見解往往各執一詞，在貿易學者與人權學者之間似乎難以達成共識。然而近期以來，學說上的爭議業已從是否應該要將勞動人權與國際貿易結合，漸漸移轉到評估若是將其結合，實際上應透過何種手段來執行，以資供做第三世界國家的持續性發展(sustainable development)⁶⁴⁷。學者有認為，此種轉變主要可以歸因於1990年代亞洲的金融風暴、歐洲多數國家傾左派政府的掌權以及其他民運活動的盛行⁶⁴⁸。依照此現象觀之，在國際經貿活動中間探討應如何維護勞工之基本權利與福祉，業已成為必然的趨勢⁶⁴⁹。

WTO 透過貿易自由化帶動了國際經濟的發展，但也同時引發了人權侵害的憂慮。國際組織如 ILO 及 UN 雖通過各個保障勞動人口的公約及條約，然而不論核心勞動基準範圍建構的如何完善，在各國政府消極拒絕簽署公約，以及就簽署公約缺乏執行力的情形之下，仍難以達成預期目標。相對而言，WTO 擁有透過爭端解決機制施以貿易制裁，或是提供貿易誘因的優勢，得以直接從各國最重視的經濟利益著手，而衡諸經濟利益本即

⁶⁴⁷ Tsogas, *supra* note 372, at 349.

⁶⁴⁸ Tsogas, *supra* note 372, at 349-50.

⁶⁴⁹ 焦興鎧，同前註 582，頁 11。

是各國降低勞動標準的主要考量，WTO 的介入當能收到預期之效。

本文審視了 WTO 體系下可能用以解決勞動人權問題之方法後認為，就以貿易限制措施做為提升人權的方法而言，在爭端解決機制採納生產及製程方法抑或是目的效果方法來認定同類產品以前，被訴國區隔是否侵害勞動人權所產生產品之貿易措施，必會被認定為違反最惠國待遇及國民待遇的原則，而需進一步檢視是否合乎一般例外規定。然而 GATT 第20條的規定是否得以運用在勞動人權受到侵害的情形，不但關涉該條的涵攝範圍，也將面臨貿易措施是否必要性、有效性的爭議，以及該條是否具有域外效力的問題。除此之外，爭端解決小組的專業能力也將面臨考驗。最重要的是，貿易限制措施將會影響開發中國家的出口貿易，反而可能導致該國經濟環境更加落後，並導致該國勞工處遇惡化，甚至童工可能因之從出口貿易之勞力產業轉往國內之性工作產業，整體觀之，似非適當之解決之道。

而以貿易優惠制度作為提升勞動標準之誘因，依照本文檢視美國及歐盟推行普遍性優惠制度之過程看來，普遍性優惠制度確有其存在之意義。此外，普遍性優惠制度有其不可忽視之重要優點，亦即透過獎勵開發中國家納入並實際執行核心勞動基準之手段，可以觸及出口貿易以外之其他產業，因之若能適度予以修正，普遍性優惠制度當可在 WTO 納入社會條款，抑或是爭端解決小組裁決勞動人權是否得以列入 GATT 第20條之例外規定前，暫時性的作為已開發國家保障勞動人權之重要利器。惟在施行上除了應注意不在相似條件之國家之間予以歧視性待遇之外，更重要的應是納入核心勞動基準，致力於勞動基本人權之一致化。最後，由於普遍性優惠待遇的執行仰賴各國政府決策，雖然可以透過爭端解決機制予以監督，但是否納入勞動人權之保護及保護範疇，原則上仍受各國政府政策限制，不若透過獨立國際組織的介入來的妥適。

本文因此建議，為了促進國際體系的統一，以及妥善調和 WTO 與其他國際組織專業範疇，若透過 WTO 與 ILO 亦或是 UN 之連結方式，當可同時網羅貿易與人權專業人才，並且取代現行普遍性優惠待遇以單一國家

決定勞動基準的缺失。惟在探討組織間合作關係時，似無需著眼於在組織體系內設置合作機構等硬性方式為之，而可先透過由 UN 及 ILO 提供諮詢及專業意見，網羅人權專業人才進入爭端解決機制等方式強化 WTO 內部的人權知識。此外，亦應加強與非政府組織的合作關係，並透過技術援助及金錢援助等方式，根本性的解決開發中國家內部的勞動問題。至於是否應在 WTO 內括協定中直接納入社會條款，在現實上不但有推行困難，似亦無直接必要。

我國於1972年退出 UN 之後，同時也喪失 ILO 會員國之資格，然而若 WTO 未來面臨納入社會條款亦或是與其他國際組織合作之道路，則我國國內勞動人權的保護問題也將隨之浮上國際檯面，因此我國必須正視國際組織對我國勞動現況提出的分析與建議。舉例而言，經濟合作發展組織於2000年提出的國際貿易與核心勞動標準報告指稱我國的工會運動受到限制，因為官方對於承認工會具有裁量權，而未獲得認證的工會在許多方面受到不利益，例如不能享有集體協商權，而教師、公務員及國防工業勞工則甚至沒有組織工會的權利⁶⁵⁰。至於罷工部分，需要超過半數的工會會員同意才可發動，且政府可以強制調解或仲裁，而於前開期間中罷工都是違法的⁶⁵¹。除此之外，繁複的調解或仲裁程序也使得集體協商權在較小規模的公司難以推動⁶⁵²。這樣的狀況從1996年至2000年均沒有顯著的改善。

除了經濟合作開發組織之外，國際自由工會聯盟於2006年亦對我國進行勞動人權保護之調查。調查報告認為，我國雖然簽署了第98號、第100號、第105號及第111號公約⁶⁵³，於國境內也允許勞工組織工會與罷工，然而大多數是考量整體社會利益或是少數雇主利益的行會工會（‘craft unions’），真正替勞工爭取權利的工會（‘trade unions’）在2004年比例僅約百

⁶⁵⁰ OECD, INTERNATIONAL TRADE AND CORE LABOUR STANDARDS 27, 92 (2000), available at <http://www.oecdbookshop.org/oecd/display.asp?sf1=identifiers&st1=222000041P1> (last visited 2011/03/02).

⁶⁵¹ *Id.* at 100.

⁶⁵² *Id.* at 108.

⁶⁵³ 我國在 ILO 的會員國地位於 1971 年被中國大陸所取代，自此之後我國即喪失簽署核心公約的資格。

分之三點二七，而在實際推行公會與罷工權利時，仍設有諸多限制，實際上幾乎無法實現⁶⁵⁴；且在職場中性別歧視的情形仍然存在，整體而言女性薪資仍然低於男性⁶⁵⁵。童工的問題並不嚴重，但卻存在雛妓問題，由其在原住民兒童當中⁶⁵⁶。在外籍勞工部分，許多外籍勞工的處境已經近似於強制勞動，且被剝削若干基本權利⁶⁵⁷。2005年爆發的高雄捷運外勞聚眾抗議案件，更引起美國國務院2006年人權報告中大篇幅報導侵害勞動人權是我國當前需重視的重要議題，繼之於2007年公布的「全球人口販運報告」更將我國列入第二等的觀察名單⁶⁵⁸。以此觀之，我國勞動人權的保護仍有改善的空間。本文目的雖不在探討我國國內勞動人權的保護是否業已符合國際標準⁶⁵⁹，然我國必須對國際情勢的發展有所警覺，並盡力使國內的勞動標準與世界接軌，避免受到貿易制裁或是貿易排擠。



⁶⁵⁴ ICFTU, *Internationally Recognized Core Labour Standards In Chinese Taipei: Report for the WTO General Council Review of the Trade Policies in Chinese Taipei 2-5* (Geneva, 20 and 22 June 2006), <http://www.icftu.org/www/pdf/corelabourstandardstaipei2006.pdf> (last visited 2011/03/02).

⁶⁵⁵ *Id.* at 5-6.

⁶⁵⁶ *Id.* at 6.

⁶⁵⁷ *Id.* at 7.

⁶⁵⁸ 鄭津津，「我國外籍勞工人權保障問題之研究」，*月旦法學雜誌*，第 161 期，頁 68 (2008)。

⁶⁵⁹ 有關我國勞動立法是否合乎核心勞動基準，可參見吳慎宜，「國際勞動組織核心勞動基準與臺灣之勞動立法」，*臺灣國際法季刊*，第 5 卷第 2 期，頁 77-110 (2008)。

參考文獻

中文部分

1. 王玉葉，「歐洲法院與人權保護」，**當代公法新論（下）—翁岳生教授七秩誕辰祝壽論文集**，1013~1041頁，元照出版社，台北，民國91年。
2. 王毅丰，「勞工環保團體共攜手：國際工傷日 高科技污染成焦點」，苦勞網，民國99年4月29日，<http://www.cooloud.org.tw/node/51866>。
3. 丘宏達，**現代國際法**，初版7刷，三民出版社，台北，民國94年。
4. 成之約，「國際核心勞動基準及其在我國實踐狀況之評析—以童工雇用禁止為例」，**臺灣民主季刊**，第1卷第4期，83~107頁，民國93年12月。
5. 成之約，「貿易自由化與勞動權益之保障」，**國家政策論壇**，春季號，225~235頁，民國92年1月。
6. 吳育仁，「以國際勞動基準作為國際貿易的「遊戲基礎」？：爭辯與行動」，**中山管理評論**，第12卷第4期，709-753 頁，民國94年12月。
7. 吳育仁，「區域經濟整合與勞工權益：對兩岸經濟合作架構協議（ECFA）的意涵」，**台灣勞動評論**，第1卷第2期，179-205頁，民國98年12月。
8. 吳育仁，「國際勞工運動與國際勞動基準」，**問題與研究**，第43卷第5期，87~119頁，民國93年9月-10月。
9. 吳慎宜，「國際勞動組織核心勞動基準與臺灣之勞動立法」，**臺灣國際法季刊**，第5卷第2期，77~110頁，民國97年7月。
10. 吳錦龍，「變動中的 Jus cogens—緣起、發展與定型（上）」，**臺灣國際法季刊**，第3卷第2期，167~247頁，民國95年6月。
11. 吳錦龍，「變動中的 Jus cogens—緣起、發展與定型（下）」，**臺灣國際法季刊**，第3卷第3期，189~279頁，民國95年9月。
12. 李貴英，「WTO『歐洲共同體授與開發中國家關稅優惠之條件』一案之評析」，**月旦民商法**，第8期，75-86頁，民國94年。
13. 李貴英，**WTO 與歐洲聯盟**，初版1刷，元照出版社，民國97年。
14. 李貴英，「美國對開發中國家提供優惠性措施之研究」，**政大法學評論**，第69期，245-304頁，民國91年。
15. 林伊君，GATS 同類服務與服務供給者問題之研究，國立政治大學法律學研究所碩士論文，民國97年1月。
16. 林佳世，WTO 技術性貿易障礙之研究—以環保標章制度為例，國立中原大學財經法律研究所碩士論文，民國95年1月。
17. 林佳和，「全球化與國際勞動人權保障—國際法事實之觀察」，**臺灣國際**

- 法季刊，第5卷第2期，7~42頁，民國97年6月。
18. 洪德欽，「WTO 與區域經濟整合之競合關係」，**WTO 法律與政策專題研究**，241~283頁，學林出版社，台北，民國94年。
 19. 洪德欽，「歐盟對外貿易與發展協定之人權條款—規定與實踐」，**歐美研究**，第34卷第1期，143-202頁，民國93年3月。
 20. 倪貴榮，「WTO 關貿總協定第二十條環境保護例外條款之解釋與適用—從『鮪魚與海豚』到『蝦與海龜』案」，**貿易、環境與公共健康—全球治理與在地需求之調和**，265~290頁，元照出版社，台北，民國95年。
 21. 倪貴榮，「國民健康與 WTO 規範—以我國推動之『國血自足』政策為探討中心」，**貿易、環境與公共健康—全球治理與在地需求之調和**，151~201頁，元照出版社，台北，民國95年。
 22. 徐輝彥，「論 WTO 之貿易與勞動議題—以核心勞動基準為中心」，**臺灣國際法季刊**，第2卷第2期，209~279頁，民國94年6月。
 23. 徐輝彥，「論貿易與發展：以全球化下之 WTO 為中心」，**臺灣國際法季刊**，第1卷第3期，67~157頁，民國93年7月。
 24. 財團法人民間司法改革基金會，RCA 職業災害—台灣司法史上史無前例的案件：http://www.jrf.org.tw/reform/file_5_1.htm。
 25. 張新平，「WTO 服務貿易與開發中家」，**政大法學評論**，第7期，311~364頁，民國96年6月。
 26. 彭心儀，「全球化與多元價值—論 WTO 公共道德例外條款」，**台大法學論叢**，第36卷第2期，165~228頁，民國95年5月。
 27. 焦興鎧，「全球化與基本勞動人權之保障」，**理論與政策**，第17卷第3期，77~102頁，民國93年1月。
 28. 焦興鎧，「全權化與核心國際勞動基準之建構（上）」，**法令月刊**，第54卷第9期，15~29頁，民國92年9月。
 29. 焦興鎧，「全權化與核心國際勞動基準之建構（下）」，**法令月刊**，第54卷第10期，4~16頁，民國92年10月。
 30. 焦興鎧，「美國幾項重要貿易及投資法律中有關勞工權利條款之研究」，**勞工法與勞工權利之保障：美國勞工法論文集（一）**，445~520頁，月旦出版社，台北，民國84年。
 31. 焦興鎧，「ILO 重要公約及核心勞動基準之研究」，**當代公法新論（下）—翁岳生教授七秩誕辰祝壽論文集**，927~976頁，元照出版社，台北，民國91年。
 32. 焦興鎧，「勞工團結權國際勞動基準之發展」，**憲政時代**，第31卷第3期，287~319頁，民國95年1月。
 33. 焦興鎧，「論國際上禁絕童工問題之努力」，**全國律師**，第11卷第3期，36~62頁，民國96年3月。

34. 黃立、李貴英、林彩瑜，**WTO 國際貿易法論**，3版4刷，元照出版社，台北，民國93年。
35. 黃長玲，「全球化與國際勞動人權」，**美歐季刊**，第15卷第1期，1~18頁，民國90年春季號。
36. 廖福特，「尚未發展完備之發展權」，**國際人權法—議題分析與國內實踐**，333~358頁，元照出版社，台北，民國94年。
37. 廖福特，「國際人權法典—建構普世人權範疇」，**月旦法學教室**，第54期，88~100頁，民國96年4月。
38. 廖福特，「歐洲聯盟基本權利憲章」，**歐洲人權法**，381~436頁，學林文化出版社，台北，民國92年。
39. 廖福特，「UN 對國家人權委員會之推動與實踐」，**國際人權法—議題分析與國內實踐**，117~150頁，元照出版社，台北，民國94年。
40. 趙文衡，「全球化與經濟危機」，**台灣經濟研究月刊**，第24卷第6期，35~38頁，民國90年6月。
41. 鄭津津，「我國外籍勞工人權保障問題之研究」，**月旦法學雜誌**，第161期，67~82頁，民國97年10月。
42. 鄭津津，「從 ILO 相關公約與建議書看我國外籍勞工人權保障問題」，**臺灣國際法季刊**，第5卷第3期，131~155頁，民國97年9月。
43. 魏千峰，馬來西亞的人權發展及其限制，**法學新論**，第12期，59~85頁，民國98年7月。
44. 羅昌發，**國際貿易法**，初版5刷，元照出版社，台北，民國93年。

英文部分

一、專書與論文

1. Ala'I, Padideh, "A Human Rights Critique Of The WTO: Some Preliminary Observations", **George Washington International Law Review**, **33**, pp.537~553 (2001).
2. Alben, Elisa, "GATT and the Fair Wage: A Historical Perspective on the Labor-Trade Link", **Columbia Law Review**, **101**, pp.1410~1447 (2001).
3. Alston, Philip, "'Core Labour Standards' and the Transformation of the International Labour Rights Regime", **Social Issues, Globalization and International Institutions** (Virginia A. Leary and Daniel Warner eds., Martinus Nijhoff Publishers, 2006).
4. Alston, Phillip, "Labor Rights Provisions in U.S. Trade Law: 'Aggressive Unilateralism'?", **Human Rights, Labor Rights, and International Law** (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., University of Pennsylvania Press, 1996).
5. Alston, Phillip, "Resisting the Merger and Acquisition of Human Rights by

- Trade Law: A Reply to Petersmann”, **European Journal of International Law**, **13**, pp.815 ~844 (2002)
6. Alvarez, Jose E., “How not to Link: Institutional Conundrums on an Expanded Trade Regime”, **Wiedner Law Symposium Journal**, **7**, pp.1~19 (2001).
 7. Anderson, Robert D. & Wager, Hannu, “Human Rights, Development, and the WTO: The Cases of Intellectual Property and Competition Policy”, **Journal of International Economic Law**, **9(3)**, pp.707~ (2006).
 8. Bal, Salman, “International Free Trade Agreements and Human Rights: Reinterpreting Article XX of the GATT”, **Minnesota Journal of Global Trade**, **10**, pp.62~108 (2001).
 9. Bartels, Lorand, “Article XX of GATT and the Problem of Extraterritorial Jurisdiction: The Case of Trade Measures for the Protection of Human Rights”, **Journal of World Trade**, **36(2)**, pp.353~403 (2002).
 10. Bartels, Lorand, “The WTO Appellate Body Report in EC-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries (WT/DS246/AB/R) and its Implications for Conditionality in GSP Programs”, **Linking Trade and Human Rights: Framework and Case Studies** (Burgi, Pauwelyn & Cottier eds., Oxford University Press, forthcoming).
 11. Bartels, Lorand, “The WTO Enabling Clause and Positive Conditionality in the European Community’s GSP Program”, **Journal of International Economic Law**, **6(2)**, pp.507~532 (2003).
 12. Bhagwati, Jagdish, “Trade Liberalization and ‘Fair Trade’ Demands: Addressing the Environmental and Labour Standard Issues”, **World Economy**, **18(6)**, pp.745~759 (1995).
 13. Bhagwati, Jagdish, “Afterword: The Question of Linkage”, **American Journal of International Law**, **96**, pp.126~134 (2002).
 14. Blackett, Adelle, “Whither Social Clause? Human Rights, Trade Theory and Treaty Interpretation”, **Columbia Human Rights Law Review**, **31(1)**, pp.1~84 (1999).
 15. Brownlie, Ian, **International Law**, (Oxford Press, 2003).
 16. Cassimatis, Anthony E., **Human Rights Related Trade Measures under International Law: The Legality of Trade Measures Imposed in Response to Violations of Human Rights Obligations under General International Law**, (Martinus Nijhoff Publishers, 2007).
 17. Charnovitz, Steven, “The Influence of International Labour Standards on the World Trading System: An Historical Overview”, **International Labour Review**, **126(5)**, pp.565~584 (1987).
 18. Charnovitz, Steven, “Exploring the Environmental Exceptions in Article XX”, **Journal of World Trade**, **25(5)**, pp.37~56 (1991).
 19. Charnovitz, Steven, “The WTO and Cosmopolitics”, **Journal of**

- International Economic Law**, 7, pp.675~682 (2004).
20. Charnovitz, Steven, "Trade, Development, and Labour Standards: The OECD Study and Recent Developments in the Trade and Labor Standards Debate", **Temple International and Comparative Law Journal**, 11, pp.131~162 (1997).
 21. Clapham, Andrew and Martignoni, Joanna Bourke, "Are We There Yet? In Search of a Coherent EU Strategy on Labour Rights and External Trade", **Social Issues, Globalization and International Institutions** (Virginia A. Leary and Daniel Warner eds., Martinus Nijhoff Publishers, 2006).
 22. Cleveland, Sarah H., "Human Rights Sanctions and International Trade: A Theory of Compatibility", **Journal of International Economic Law**, 5, pp.133~ (2002).
 23. Cleveland, Sarah H., "Norm Internalization and US Economic Sanctions", **Yale Journal of International Law**, 26, pp.3-6 (2001).
 24. Collingsworth, Terry, "International Worker Rights Enforcement: Proposals Following a Test Case", **Human Rights, Labor Rights, and International Law** (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., University of Pennsylvania Press, 1996).
 25. Compa, Lance & Vogt, Jeffery S., "Labor Regulation and Trade: Labor Rights in the Generalized System of Preferences: A 20-Year Review", **Comparative Labor Law & Policy Journal**, 22, pp.199~238 (2001).
 26. Cooney, Sean, "Testing Times for the ILO: Institutional Reform for the New International Political Economy", **Comparative Labour Law and Policy Journal**, 20, pp.365~399 (1999).
 27. Cordova, Efren, "Some Reflections on the Overproduction of International Labour Standards", **Comparative Labour Law Journal**, 14, pp.138~162 (1993).
 28. Cottier, Thomas, "Trade and Human Rights: A Relationship to Discover", **Journal of International Economic Law**, 5 (1), pp.111~ (2002).
 29. Countryman, Phillip, "International Trade and World Health Policy: Helping People Reach Their Full Potential", **Pace International Law Review**, 21, pp.241~279 (2009).
 30. Creighton, Breen, "The ILO and the Protection of Fundamental Human Rights In Australia", **Melburn University Law Review**, 22, pp.239~280 (1998).
 31. Davies, Arwel, "Interpreting the Chapeau of GATT Article XX in Light of the 'New' Approach in Brazil-Tyres", **Journal of World Trade**, 43(3), pp.507~ 539 (2009).
 32. de Wet, Erika, "Labor Standards in the Globalised Economy: The Inclusion of a Social Clause in the General Agreement on Tariff and Trade/ World Trade Organization", **Human Rights Quarterly**, 17(3), pp.443~462 (1995).

33. Deva, Surya, "Human Rights Violations by Multinational Corporations and International Law: Where from Here?", **Connecticut Journal of International Law**, **19**, pp.1~57 (2003).
34. Diamond, Stephen F., "Labor Rights in the Global Economy: A Case Study of the North American Free Trade Agreement", **Human Rights, Labor Rights, and International Law** (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., University of Pennsylvania Press, 1996)
35. Diller, Janelle, "A Social Conscience in the Global Marketplace? Labour Dimensions of Codes of Conduct, Social Labelling and Investor Initiatives", **International Labour Review**, **138(2)**, pp.99~129 (1999).
36. Doumbia-Henry, Cleopatra & Gravel, Eric, "Free Trade Agreements and Labour Rights: Recent Developments", **International Labour Review**, **145 (3)**, pp.185~206 (2006).
37. Ehrenberg, Daniel S., "From Intention to Action: An ILO-GATT/WTO Enforcement Regime for International Labor Rights", **Human Rights, Labor Rights, and International Law** (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., University of Pennsylvania Press, 1996).
38. Eres, Tatjana, "The Limits of GATT Article XX: A Back Door for Human Rights?", **Georgetown Journal of International Law**, **35**, pp.597~635 (2004).
39. Esty, Daniel C., **Greening the GATT: Trade, Environment and the Future**, (Institute for International Economics, 1994).
40. Glendon, Mary Ann, "Knowing the Universal Declaration of Human Rights", **Notre Dame Law Review**, **73**, pp.1153~1183 (1998).
41. Graham, Thomas R., "The U.S. Generalized System of Preferences for Developing Countries: International Innovation and the Art of the Possible", **American Journal of International Law**, **72(3)**, pp.513~541 (1978).
42. Gudrun Zagel, "WTO & Human Rights: Examining Linkages and Suggesting Convergence", **IDLO Voices of Development Jurists Paper Series**, **2(2)**, 1-37 (2005).
43. Hansenne, Michel, "International Trade and Labour Standards: The ILO Director-General Speaks Out", **International Labour Review**, **135(2)**, pp.230~238 (1996).
44. Harrison, James, "Incentives for Development: The EC's Generalized System of Preferences, India's WTO Challenge and Reform", **Common Market Law Review**, **42(6)**, pp.1663~1689 (2005).
45. Harrison, James, **The Human Rights Impact of the World Trade Organisation**, (Hart Publishing, 2007).
46. Haworth, Nigel & Hughes, Stephen, "Trade and International Labour Standards: Issues and Debates over a Social Clause", **Journal of Industrial Relations**, **39(2)**, pp.179~195 (1997).

47. Helfer, Lawrence R., "Understanding Change in International Organizations: Globalization and Innovation in the ILO", **Vanderbilt Law Review**, **59**, pp.649~726 (2006).
48. Henkin, Louis, "Human Rights", **8 Encyclopedia of Public International Law** (R. Bernhardt ed., 1981-1990).
49. Henkin, Louis, et al, **Human Rights** (Foundation Press, 1999).
50. Hilowitz, Janet, "Social Labelling to Combat Child Labour: Some Considerations", **International Labour Review**, **136(2)**, pp.215~232 (1997).
51. Howse, Robert & Regan, Donald, "The Product/Process Distinction - An Illusory Basis for Disciplining 'Unilateralism' in Trade Policy", **European Journal of International Law**, **11**, pp.249~289 (2000).
52. Howse, Robert, "Back to Court After Shrimp/Turtle? India's Short Lived Challenge to Labor and Environmental Exceptions in the European Union's Generalized System of Preferences", **American University of International Law Review**, **18**, pp.1333~1381 (2003).
53. Howse, Robert, "The World Trade Organization and the Protection of Workers' Rights", **Journal of Small and Emerging Business Law**, **3**, pp.131~171 (1999).
54. Howse, Robert, Langille, Brian, & Burda, Julien, "The World Trade Organization and Labour Rights: Man Bites Dog", **Social Issues, Globalization and International Institutions** (Virginia A. Leary and Daniel Warner eds., Martinus Nijhoff Publishers, 2006).
55. Hrbata, Veronika, "No International Organization is an Island...the WTO's Relationship with the WIPO: A Model for the Governance of Trade Linkage Areas?", **Journal of World Trade**, **44(1)**, pp.1~47 (2010).
56. Hudec, Robert E., "GATT/WTO Constrains on National Regulation Requiem for An 'Aim and Effect' Test", **The International Lawyer**, **32(3)**, pp.619~666 (1998).
57. Hudec, Robert E., "Like Product: The Differences in Meaning GATT Articles I and III", **Regulatory Barriers and the Principle of Non-discrimination in World Trade Law** (Thomas Cottier & Petros Mavroidis eds., Michigan University Press, 2000).
58. Hudec, Robert E., "The Product-Process Doctrine in GATT/WTO Jurisprudence", **New Directions in International Economic Law** (Marco Bronkers & Reinhard Quick eds., Kluwer Academic Publishers, 2000).
59. Hyde, Alan, "The International Labor Organization in the Stag Hunt for Global Labor Rights", **Law and Ethics Human Rights**, **3**, pp.153~179 (2009).
60. Irish, Maureen, "GSP Tariffs and Conditionality: A Comment on EC-Preferences", **Journal of World Trade**, **41(4)**, pp.683~698 (2007).
61. Jackson, John H., "Comments on Shrimp/Turtle and the Product/Process

- Distinction”, **European Journal of International Law**, **11**, pp.303~307 (2000).
62. Jackson, John H., “The Limits of International Trade: Workers’ Protection, the Environment and Other Human Rights”, **American Society of International Law Proceedings**, **94**, p.222 (2000).
 63. Jackson, John, **The World of Trading System: Law and Policy of International Economic Relations** (MIT Press, 2nd ed., 2000)
 64. Kellerson, Hilary, “The ILO Declaration of 1998 on Fundamental Principles and Rights: A Change for the Future”, **International Labour Review**, **137**, pp.223-227 (1998).
 65. Kothari, Miloon & Prove, Peter, “The WTO’s 3rd Ministerial Conference: Negative Impressions Mask Positive Developments in Seattle”, **Economic & Political Weekly**, **35(1/2)**, pp.16~17 (2000).
 66. Lacarte, Julio A., “Transparency, Public Debate and Participation by NGOs in the WTO: A WTO Perspective”, **Journal of International Economic Law**, **7**, pp.683~686 (2004).
 67. Lamy, Pascal, “The Place and Role of the WTO and its Law in the International Legal Order”, **European Journal of International Law**, **17** (5), pp.969~984 (2006).
 68. Langille, Brian A., “The ILO and the New Economy: Recent Developments”, **International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations**, **15**, pp.229~257 (1999).
 69. Leary, Virginia A., “Worker’s Rights and International Trade: The Social Clause (GATT, ILO, NAFTA, U.S.Laws)”, **Fair Trade and Harmonization: Prerequisites for Free Trade?** (Jagdish Bhagwati & Robert E. Hudec eds., MIT Press, 2nd ed., 1996).
 70. Lee, Eddy, “Globalization and Labour Standards: A review of Issues”, **International Labour Review**, **136(2)**, pp.173~189 (1997).
 71. MacShane, Denis, “Human Rights and Labor Rights: A European Perspective”, **Human Rights, Labor Rights, and International Law** (Lance A. Compa & Stephen F. Diamond eds., University of Pennsylvania Press, 1996).
 72. Mandel, Harlan, “In pursuit of the Missing Link: International Worker Rights and International Trade?”, **Columbia Journal of Transnational Law**, **27**, pp.443~487 (1989).
 73. Marceau, Gabrielle, “WTO Dispute and Settlement and Human Rights”, **European Journal of International Law**, **13**, pp.753~813 (2002).
 74. Marshall, Ray, “Trade-Linked Labor Standards”, **Proceedings of the Academy of Political Science**, **37(4)**, pp.67~ 78 (1990).
 75. Maupain, Francis, “Is the ILO Effective in Upholding Worker’s Rights?: Reflections on the Myanmar Experience”, **Labor Rights as Human Rights**, pp.85-142 (Philip Alston ed., Oxford University Press, 2005).

76. Maupain, Francis, "New Foundation or New Facade? The ILO and the 2008 Declaration on Social Justice for a Fair Globalization", **European Journal of International Law**, **20**, pp.823~851 (2009).
77. Novitz, Tonia, "The European Union and International Labour Standards: The Dynamics of Dialogue between the EU and the ILO", **Labor Rights as Human Rights**, pp.214-241 (Philip Alston ed., Oxford University Press, 2005).
78. OECD, **International Trade and Core Labour Standards** (OECD Publishing, 2000).
79. Pathak, R.S., "The Human Rights System as a Conceptual Framework for Environmental Law", **Environment Change and International Law: New Challenges and Dimensions** (Edith Brown Weiss ed., 1992).
80. Pencheng, Gao, "Rethinking the Relationship between the WTO and International Human Rights", **Richmond Journal of Global Law & Business**, **8**, 397~426 (2009).
81. Petersmann, Ernst-Ulrich, "Addressing Institutional Challenges to the WTO in the New Millennium: A Longer-Term Perspective", **Journal of International Economic Law**, **8(3)**, pp.647~ 665 (2005).
82. Petersmann, Ernst-Ulrich, "Taking Human Dignity, Poverty and Empowerment of Individuals More Seriously: Rejoinder to Alston", **European Journal of International Law**, **13(4)**, pp.845~851 (2002).
83. Petersmann, Ernst-Ulrich, "The 'Human Rights Approach' advocated by the UN High Commissioner for Human Rights and by the International Labour Organization: Is it Relevant for WTO Law and Policy?", **Journal of International Economic Law**, **7(3)**, pp.605~627 (2004).
84. Petersmann, Ernst-Ulrich, "The WTO Constitution and Human Rights", **Journal of International Economic Law**, **3(1)**, pp.19~25 (2000).
85. Petersmann, Ernst-Ulrich, "Time for a United Nations 'Global Compact' for Integrating Human Rights into the Law of the Worldwide Organizations: Lessons from European Integration", **European Journal of International Law**, **13**, pp.621~650 (2002).
86. Petersmann, Ernst-Ulrich, "Human Rights and the Law of the World Trade Organization", **Journal of World Trade**, **37(2)** , pp.241~ 281 (2003).
87. Picciotto, Sol, "The WTO as a Node of Global Governance: Economic Regulation and Human Rights Discourses", **Law, Social Justice & Global Development Journal**, **1**, pp.1~27 (2007)
88. Quick , Reinhard & Lau, Christian, "Environmentally Motivated Tax Distinctions and WTO Law:The European Commission's Green Paper on Integrated Product Policy in Light of the 'Like Product-'and 'PPM-' Debates", **Journal of International Economic Law**, **6**, pp.419~458 (2003).
89. Roessler, Frieder, "Diverging Domestic Policies and Multilateral Trade

- Integration”, **Fair Trade and Harmonization: Prerequisites for Free Trade?** (Jagdish Bhagwati & Robert E. Hudec eds., MIT Press, 2nd ed., 1996).
90. Rubio, Ignacio A. Donoso, "Economic Limits on International Regulation: A case study of ILO Standard-Setting", **Queen’s Law Journal**, **24**, pp.189~200 (1998).
 91. Sampson, Gary P., “Is There a Need for Restructuring the Collaboration Between the WTO and UN Agencies so as to Harness Their Complementaries?”, **Journal of International Economic Law**, **7**, pp.717~727 (2004).
 92. Sands, Philippe, “‘Unilateralism’, Values, and International Law”, **European Journal of International Law**, **11**, pp.291~302 (2000).
 93. Schlochauer, Hans-Jurgen, “International Court of Justice”, **Encyclopedia of Public International Law**, vol 1(R.Bernhardt ed., 1981-1990).
 94. Schulte, Constanze, **Compliance with Decisions of the International Court of Justice** (Oxford University Press, 2004.)
 95. Servais, J.M., “The Social Clause in Trade Agreements: Wishful Thinking or an Instrument of Social Progress?”, **International Labour Review**, **128** (4), pp.423~432 (1989).
 96. Stern, Robert M., “Labor Standards and Trade”, **New Directions In International Economic Law** (Marco Bronkers & Reinhard Quick eds., Kluwer Academic Publishers, 2000).
 97. Tandon, Yash, “The World Trade Organization and Africa’s Marginalization”, **Australian Journal of International Affairs**, **53**(1), pp.83~94 (1999).
 98. Taylor, Chantell, “NAFTA. GATT and the Current Free Trade System: A Dangerous Double Standards for Workers’ Rights”, **Denver Journal of International Law & Policy**, **28**, pp.401~435 (2000).
 99. Trebilcock, Michael J. & Howse, Robert, “Trade Policy and Labor Standards”, **Minnesota Journal of Global Trade**, **14**, pp.261~300 (2005).
 100. Trebilcock, Michael J. & Howse, Robert, **The Regulation of International Trade** (Routledge Publish, 3rd ed., 2005).
 101. Tsogas, George, “Labor Standards in the Generalized Systems of Preferences of the European Union and the United States”, **European Journal of Industrial Relations**, **6**(3), pp.349~370 (2000).
 102. Tsogas, George, **Labor Regulation in a Global Economy** (M.E. Sharpe, 2001).
 103. UNCTAD II, **Proceedings of the United Nations Conference on Trade and Development , Second Session, Vol.I**, Report and Annexes, 1968.
 104. UNDP, **United Nations Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads** (UNDP, 2005).

105. van den Bossche, Peter, **The Law and Policy of the World Trade Organization: text, cases and materials**, (Cambridge University Press, 2005).
106. van Liemt, Gijsbert, “Minimum Labor Standards and International Trade: Would a Social Clause Work?”, **International Labour Review**, **128(4)**, pp.433~448 (1989).
107. Vázquez, Carlos Manuel, “Trade Sanctions and Human Rights - Past, Present, and Future”, **Journal of International Economic Law**, **6**, pp.797~839 (2003).
108. Winn, Jane Kaufman, “There are No Strikes in Taiwan: An Analysis of Labor Law in the Republic of China on Taiwan”, **Maryland Journal of International Law and Trade**, **12**, pp.35~63 (1987).
109. World Trade Organization, **The Legal Texts: The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations** (Cambridge University, 1999).
110. Yusuf, Abdulqawi, **Legal Aspects of Trade Preferences for Developing States: a Study in the Influence of Development Needs on the Evolution of International Law** (Martinus Nijhoff Publishers, 1982).
111. Zagel, Gudrun, “The WTO and Trade-related Human Rights Measures: Trade Sanctions vs. Trade Incentives”, **Austrian Review of International and European Law**, **9**, 119-160 (2004).

二、國際文件

1. Commission Decision of 20 October 2009, providing for the termination pursuant to Article 19 (2) of Council Regulation (EC) No 732/2008 of the investigation by Commission Decision 2008/316/EC with respect to the protection of the freedom of association and the right to organize in El Salvador, Brussels C (2009) 7936.
2. Commission of the European Communities Report, Investigation pursuant to Article 18 (2) of Council Regulation (EC) No 980/2005 with respect to the protection of the freedom of association and the right to organize in El Salvador, Brussels C (2009) 7934.
3. Commission Regulation (EC) No 2342/2003 of 29 December 2003 granting the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka the benefit of the special incentive arrangements for the protection of labour rights, OJ 346/34, 31.12.2003.
4. Communication from Kenya, Preparation for 1999 Ministerial Conference, Contribution to Preparatory Process, WT/GC/W/233 (Jul. 5, 1999)
5. Council Regulation (EC) No 2501/2001 of 10 December 2001 applying a scheme of generalised tariff preferences for the period from 1 January 2002 to 31 December 2004, L346.
6. Council Regulation (EC), No.732/2008, 22 July 2008 applying a scheme of generalized tariff preferences for the period from 1 January 2009 to 31

December 2011 and amending Regulations (EC) No 552/97, (EC) No 1933/2006 and Commission Regulations (EC) No 1100/2006 and (EC) No 964/2007, L211.

7. Differential and More Favourable Treatment Reciprocity and Fuller Participation of Developing Countries, GATT Document L/4903, 28 Nov. 1979, BISD 26S/203.
8. Doha Ministerial Declaration, adopted 14 November 2001, WTO Doc.WT/MIN (01)/DEC/1 (2001).
9. Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, Report of the ILC on the Work of its Fifty-third Session, UN GAOR, 56th Sess, Supp No 10, p 43, UN Doc A/56/10 (2001).
10. GATT Council, Minutes of Meeting Held in the Centre William Rappard on 3 November 1981, C/M/152 (Dec.21, 1981).
11. Memorandum of the United Nations Office of Legal Affairs, E/CN.4/L.610 (Apr.2, 1962).
12. Ministerial Conference of the World Trade Organization (December 13, 1996), Singapore Ministerial Declaration, adopted December 13, 1996, 36 I.L.M. 218 (1997).
13. Proposal for a Joint ILO/WTO Standing Working Forum on Trade, Globalization and Labour Issues", WT/GC/W/383 (Nov.5, 1999.)
14. Resolution adopted by the General Assembly, A/RES/60/251 (Mar.15, 2006).
15. U.N. Committee on Economic, Social and Cultural rights, 21st Sess., Statement to the Third Ministerial Conference of the World Trade Organization, E/C.12/1999/9 (Nov.26, 1999).
16. U.N Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, 51st Sess., Trade liberalization and its impact on human rights, E/CN.4/Sub.2/RES/1999/30 (Aug.26, 1999).
17. U.N. Sub-Commission on the Promotion and Protection Of Human Rights, 52th Sess., Globalization and its impact on the full enjoyment of human rights , E/CN.4/Sub.2/2000/13 (Jun.15, 2000).
18. U.N. Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights, Mainstreaming the Right to Development into International Trade Law and Policy at the World Trade Organization, 56th Sess., E/CN.4/Sub.2/2004/17 (Jun.9, 2004).
19. UNCTAD , Expansion and Diversification of Exports of Manufacturers and Semi-manufacturers of Developing Countries, Res.21 (II) (1968)
20. United Nations General Assembly, 55th Sess., Globalization and its Impact on the Full Enjoyment of All Human Rights: Preliminary Report of the Secretary General, A/55/342 (Aug.31, 2000).
21. Waiver Decision on the Generalized System of Preferences, GATT Document L/3545, 25 June 1971, BISD 18S/24 ('1971 Waiver Decision' .)

22. WTO's forward work programme: Proposed Establishment of a Working Group on Trade and Labour, WT/GC/W/382 (Nov.1, 1999.)

三、WTO 案件(含 GATT 時代)

1. Appellate Body Report, Brazil-Measures Affecting Imports on Retreaded Tyres, WT/DS332/AB/R (Dec. 3, 2007)
2. Appellate Body Report, European Communities-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries, WT/DS246/AB/R (Apr. 4, 2004)
3. Appellate Body Report, European Communities-Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products, WT/DS135/AB/R (Mar. 12, 2001).
4. Appellate Body Report, European Communities--Measures Affecting the Importation of Certain Poultry Products, WT/DS69/AB/R (Jul.23, 1998).
5. Appellate Body Report, European Communities--Regime for the Importation. Sale and Distribution of Bananas , WT/DS27/AB/R, (Sep.25, 1997).
6. Appellate Body Report, Japan-Tax on Alcoholic Beverage, WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, WT/DS11/AB/R (Oct. 4, 1996).
7. Appellate Body Report, Korea-Measures Affecting Imports of Fresh, Chilled and Frozen Beef, WT/DS161/AB/R, WT/DS169/AB/R (Dec.11, 2000)
8. Appellate Body Report, United States-Standards for Reformulated and Conventional Gasoline, WT/DS2/AB/R (Apr.29, 1996)
9. Belgium - Family Allowances (Allocations Familiales), Nov. 6, 1952, GATT B.I.S.D. (1st Supp.) at 59 (1953).
10. GATT Panel Report, EEC-Regulation on Imports and Parts of Components, L/6657 - 37S/132 (May 16, 1990)
11. GATT Panel Report, Panel Report, United States - Imports of Certain Automotive Spring Assemblies, BISD 30S/107 (May 26, 1983).
12. GATT Panel Report, Thailand-Restrictions on Importation of and Internal Taxes on Cigarettes, DS10/R - 37S/200 (adopted Nov.7, 1990).
13. GATT Panel Report, United States - Section 337 of the Tariff Act of 1930, L/6439 - 36S/345 (Jan.16, 1989)
14. GATT Panel Report, United States: Prohibition on Imports of Tuna and Tuna Products from Canada, L/5198 - 29S/91 (Feb.22, 1982).
15. GATT Panel Report, United States-Restrictions on the Imports of Tuna, DS21/R - 39S/155 (Sep.3, 1991)
16. GATT Panel Report, United States-Restrictions on the Imports of Tuna, DS29/R (Jun 16, 1994)
17. Panel Report, Brazil-Measures Affecting Imports on Retreaded Tyres,

WT/DS332/R (Jun. 12, 2007)

18. Panel Report, EC-Measures Affecting the Approval and Marketing of Biotech Products, WT/DS/291-293/R (Feb. 7, 2006).
19. Panel Report, European Communities-Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries, WT/DS246/R (Dec.1, 2003)
20. Panel Report, European Communities-Measures Affecting Asbestos and Asbestos Containing Products, WT/DS135/R (Sep. 18, 2001).
21. Panel Report, Japan-Taxes on Alcoholic Beverages, WT/DS8/R (July 11, 1996).
22. Panel Report, United States–Anti-Dumping Measure on Shrimp From Ecuador, WT/DS335/R (Feb. 20, 2007).
23. Panel Report, United States-Measures Affecting the Cross-border supply of Gambling and Betting services, WT/DS285/R (Nov.10, 2004).
24. Panel Report, United States - Measures Affecting Government Procurement, WT/DS88/ARB, WT/DS95/ARB (Jul.18, 1997)
25. Panel Report, United States-Standards for Reformulated and Conventional Gasoline, WT/DS2/R (Jan.29, 1996)
26. Working Party Report, Border Tax Adjustments, BISD L/346 (adopted December 2, 1970).
27. Working Party Report, United States-Measures Affecting Alcoholic and Malt Beverages, BISD 39S/276 (adopted June 19, 1992).

四、網路資料

1. Akande, Dapo, Domestic Enforcement of Decisions of International Tribunals, EJIL: Talk!, Mar.27, 2009. <http://www.ejiltalk.org/domestic-enforcement-of-decisions-of-international-tribunals/>(last visited 2011/03/02).
2. Charnovitz, Steve, International Standards and the WTO, The George Washington University Law School Public Law and Legal Theory Working Paper No. 133 (2005), available at <http://ssrn.com/abstract=694346>(last visited 2011/03/02).
3. Cooper, William H., CRS Report for Congress: Generalized System of Preferences, <http://www.nationalaglawcenter.org/assets/crs/97-389.pdf>(last visited 2011/03/02).
4. Elliot, Kimberly Ann, Preferences for Workers? Worker Rights and the US Generalized System of Preferences, Peterson Institute for International Economics, Washington DC, 8 May 2000, <http://www.piie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=313>(last visited 2011/03/02).
5. European Commission Trade, Press Release, EU temporarily withdraws GSP+ trade benefits from Sri Lanka, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=515&serie=316&langId=en>(last visited 2011/03/02).
6. Groshek, Gerald, Madonna CDS, Child Labor, and Trees:

- Time-Inconsistency in the WTO, Working Paper No.3, pp.11-14 (2003), http://www.redlands.edu/docs/Academics/presentation_groshek.pdf(last visited 2011/03/02).
7. Hubbard, Anne-Cristine & Guiraud, Marie, The WTO and Human Rights, FIDH report (2001), <http://www.fidh.org/IMG/pdf/omc320a.pdf>(last visited 2011/03/02).
 8. Howse, Robert & Mutua, Makau, Protecting Human Rights in a Global Economy: Challenges for the World Trade Organization (2000), <http://www.dd-rd.ca/english/commdoc/publications/globalization/wtoRightsGlob.html>(last visited 2011/03/02).
 9. Human Rights Watch , Trading Away Rights: The Unfulfilled Promise of NAFTA's Labor Side Agreement, April 2001, <http://www.hrw.org/en/reports/2001/04/01/canadamexicounited-states-trading-away-rights-unfulfilled-promise>(last visited 2011/03/02).
 10. Human Rights Watch Report, From the Tiger to the Crocodile: Abuse of Migrant Workers in Thailand, available at <http://www.hrw.org/en/reports/2010/02/23/tiger-crocodile>(last visited 2011/03/02).
 11. ICFTU, Internationally Recognized Core Labour Standards In Chinese Taipei: Report for the WTO General Council Review of the Trade Policies in Chinese Taipei (Geneva, 20 and 22 June 2006), <http://www.icftu.org/www/pdf/corelabourstandardstaipei2006.pdf> (last visited 2011/03/02).
 12. ICFTU, Labour Standards and Trade: What is the Social Clause?, <http://www.icftu.org/displaydocument.asp?Index=990916245&Language=EN>(last visited 2011/03/02).
 13. Lamy calls for mindset change to align trade and human rights, 13 Jan. 2010, http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl146_e.htm(last visited 2011/03/02).
 14. Lamy: "Trade and human Rights go hand in hand", 26 Sep. 2010, http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl172_e.htm (last visited 2011/03/02).
 15. Lamy, Pascal, Harnessing Globalisation: Do We Need Cosmopolitics?, <http://www.lse.ac.uk/collections/globalDimensions/lectures/harnessingGlobalisationDoWeNeedCosmopolitics/transcript.htm>(last visited 2011/03/02).
 16. Maskus, Keith E., Should Core Labor Standards Be Imposed Through International Trade Policy?, World Bank Working Paper No. 1817 (1997) , available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=44605>(last visited 2011/03/02).
 17. Office of the United States Trade Representative: Generalized System of Preferences, <http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gsp>(last visited 2011/03/02).
 18. Office of the United States Trade Representative: Obama Administration Completes 2008 Annual Review of the Generalized System of Preferences, <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2009/june/obama-a>

- administration-completes-2008-annual-review-gen(last visited 2011/03/02)..
19. Promoting Core Labour Standards, Jan. 9, 2004, http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2004/january/tradoc_115531.pdf(last visited 2011/03/02).
 20. Richardson, Sophie, Not a Sweatshop, but no ‘Workers’ Heaven’, Human Rights Watch, Oct.8, 2006, <http://www.hrw.org/en/news/2006/10/07/not-sweatshop-no-workers-heaven>(last visited 2011/03/02).
 21. UN OHRLLS, least developed countries: <http://www.unohrlls.org/en/ldc/related/62/>(last visited 2011/03/02).
 22. Wilkinson, Daniel, Labor and the FTAA: A Cautionary Tale, HUMAN RIGHTS WATCH, Nov. 20, 2003, <http://www.hrw.org/en/news/2003/11/20/labor-and-ftaa-cautionary-tale-0>(last visited 2011/03/02).
 23. World trade net Dispute Settlement commentary, EC-Tariff Preferences Panel Report, [http://www.worldtradelaw.net/dsc/panel/ec-preferences \(dsc\)\(panel\).pdf](http://www.worldtradelaw.net/dsc/panel/ec-preferences(dsc)(panel).pdf)(last visited 2011/03/02).

