

國立交通大學

資訊學院 資訊學程

碩士論文

部落客之社會網路與自我概念的關係

The relationship between blogger's social network and
self-concept



研究生：陳志豪

指導教授：孫春在 教授

中華民國九十八年六月

部落客之社會網路與自我概念的關係

The relationship between blogger's social network and
self-concept

研究生：陳志豪

Student：Jr-Hau Chen

指導教授：孫春在

Advisor：Chuen-Tsai Sun



A Thesis
Submitted to College of Computer Science
National Chiao Tung University
in partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Science
in
Computer Science
June 2009

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十八年六月

學生：陳志豪

指導教授：孫春在 教授

國立交通大學 資訊學院 資訊學程碩士班

摘要

部落格使用者日益增多，部落客藉此媒體由群眾底層發表看法、評論，不僅是抒發情感更是記錄生活。在此一新興媒體蔚為風潮後，研究將探討部落客之自我概念是否因此有所差異。研究樣本採用問卷調查法立意抽樣，以新竹市某一所國中二年級學生為樣本，共收集 416 份有效問卷進行量化統計分析。從「現實生活社會網路」、「部落格社會網路」、「性別」、「學業成就」、「部落格的有無」五個構面探討與部落客自我概念的關係。

研究結果發現：

1. 「部落格的有無」、「部落格社會網路」與自我概念無顯著相關；
2. 部落格的有無，在「現實生活社會網路」上有明顯差異；
3. 學業成績高低不同之部落客，在「部落格社會網路」上沒有明顯差異，但在「現實生活社會網路」上有明顯差異。

進而得到以下結論：

1. 部落格不會對部落客整體自我概念造成明顯改變，但與人際互動有關。
2. 部落格能「過濾」現實生活中不利人際關係的部分因素，利用主題特色吸引觀眾瀏覽。
3. 部落格增加了情感交流的機會，但關係有親疏之分。

關鍵字：部落格、網誌、部落客、自我概念、社會網路

The relationship between blogger' s social network and self-concept

student : Jr-Hau Chen

Advisors : Dr. Chuen-Tsai Sun

Degree Program of Computer Science

National Chiao Tung University

ABSTRACT

There are more and more bloggers, those who express their feeling, give their comments, and record their lives by means of blogs. After this new media caused a trend, this study discussed whether the blogger' s self-concept was changed. Research through questionnaire investigation method, and take the junior high school second grade students in Hsinchu for example. 416 copies of effective questionnaire are collected and went through SPSS analysis. The relationship to the blogger' s self-concept is discussed through five dimensions, the social network in reality, blog social network, genders, academic achievements, and the existence of the blog.

The results showed, (1) the existence of the blog and blog social network have nothing to do with the self-concept; (2) the existence of the blog has remarkable difference to the social network in reality; (3) bloggers with different academic achievements have no remarkable difference on the blog social network, but social network reality.

Further, we can get the conclusion, (1) the existence or the usage of the blog or change user' s self-concept obviously; (2) the blog is capable of keeping friendship; (3) the blog has the “filter” function. Even though people who use blog knew each other in the real life, but some factors which affected relationship in real life will filter through blog, and left the attractive subject on line.



Keywords : Blog, Blogger, Self-concept, Social network

誌 謝

口試結束，老師請大家到外頭等著，口試場中此起彼落的討論聲伴隨著陣陣的心跳聲響「撲通！撲通！」門開了，只見孫老師伸出手來一聲：「志豪，恭喜你！」緊握著孫老師的手，心中百感交集，腦中更是飛快的閃過這兩年的一切，那一刻，感動的淚水直滴心頭。

孫春在老師的指導不僅在論文寫作上使我獲益匪淺，更從老師身上學習為人處事的道理，而其幽默談諧的口吻闡述精闢的專業見解更令人讚嘆不已，在此要特別感謝老師兩年來的指導、照顧與鼓勵，同時也很感謝王淑玲老師、林珊如老師、袁賢銘老師在口試時給了我許多寶貴的建議。

實驗室佩嵐學姐的指導更是功不可沒。感謝學姐在實驗設計及資料分析上的細心指導，很多小疏忽都多虧了學姐不厭其煩的耐心提醒才能順利修正；同時也要感謝岱伊學姐在模擬口試的寶貴建議，讓整個資料分析更加完善；也要謝謝實驗室好夥伴靜怡在問卷上的鼎力相助；而上課期間的好同學信江、威均的相互提攜、幫忙讓我能堅持到最後，真的很感謝你們！最後要感謝小吳老師在考研究所時的指導與鼓勵，才能有今天完成學位。

最後要感謝的莫過於家人的陪伴與支持，那是一切動力的泉源，更是在寫作之餘休息的依靠，謝謝你們。

人因夢想而偉大，我更要築夢踏實實踐自己的夢想。完成學業已經跨出第一步，接下來，我要朝下一個夢想邁進，我要環遊世界！希望多年之後當我再次看到這時，已經在夢想的旅途中。

志豪 2009.06.28

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
誌謝	iv
目錄	v
表目錄	vii
圖目錄	viii
一、	緒論.....	1
1.1	研究背景與動機.....	1
1.2	研究目的.....	3
1.3	研究問題.....	3
1.4	研究假設.....	3
1.5	名詞釋義.....	4
1.5.1	部落客.....	4
1.5.2	部落格社會網路.....	4
1.5.3	現實生活社會網路.....	4
1.5.4	自我概念.....	4
1.6	研究範圍與限制.....	5
二、	文獻探討.....	6
2.1	部落格.....	6
2.2	社會網路.....	8
2.3	自我概念.....	12
三、	研究方法與設計.....	15
3.1	研究架構.....	15
3.2	研究對象.....	16
3.3	研究工具.....	16
3.3.1	田納西自我概念量表(學生版).....	16
3.3.2	社會網路關係問卷.....	19
3.4	研究設計.....	20
3.5	研究流程.....	20
3.6	資料分析與處理.....	22
四、	研究結果與討論.....	23
4.1	有無部落格之學生在自我概念及社會網路上是否有顯著不同.....	23
4.1.1	有無部落格之學生在自我概念上是否有顯著不同.....	23
4.1.2	有無部落格之男學生在自我概念上是否有顯著不同.....	26

4.1.3	有無部落格之女學生在自我概念上是否有顯著不同.....	29
4.1.4	有無部落格之學生在現實生活社會網路是否有顯著不同.....	32
4.2	不同背景變項之部落客在社會網路、自我概念上是否有顯著的不同...	33
4.2.1	不同性別之部落客在部落格社會網路是否有顯著的不同.....	33
4.2.2	不同性別之部落客在現實生活社會網路是否有顯著的不同.....	33
4.2.3	不同性別之部落客在自我概念上是否有顯著的不同.....	34
4.2.4	學業成績高低不同之部落客在社會網路是否有顯著的不同.....	38
4.2.5	學業成績高低不同之部落客自我概念上是否有顯著的不同.....	39
4.3	部落客之社會網路與自我概念是否有顯著相關.....	47
4.3.1	全體部落客之社會網路與自我概念是否有顯著相關.....	47
4.3.2	男性部落客之社會網路與自我概念是否有顯著相關.....	51
4.3.3	女性部落客之社會網路與自我概念是否有顯著相關.....	54
4.4	研究結果與討論.....	57
4.4.1	研究結果.....	57
4.4.2	討論.....	60
五、	結論與建議.....	62
5.1	結論.....	62
5.2	建議.....	64
參考文獻	65
附錄、	68
附錄一	田納西自我概念量表分數及分量尺題數.....	68
附錄二	田納西自我概念量表剖面圖.....	69

表 目 錄

表 1	社會網路關係表.....	10
表 2	研究對象基本資料統計表.....	16
表 3	社會網路線上問卷.....	19
表 4	有無部落格在自我概念上的比較.....	25
表 5	有無部落格之男生在自我概念上的比較.....	28
表 6	有無部落格之女生在自我概念上的比較.....	31
表 7	有無部落格在現實生活好友社會網路上的比較.....	32
表 8	不同性別之部落客在部落格社會網路上的比較.....	33
表 9	不同性別之部落客在現實生活社會網路上的比較.....	34
表 10	不同性別之部落客在自我概念上的比較.....	37
表 11	學業成績高低不同之部落客在社會網路之描述性統計量.....	38
表 12	學業成績高低不同之部落客在社會網路差異比較之變異數分析摘要表.....	39
表 13	學業成績高低不同之部落客在自我概念之描述性統計量.....	42
表 14	學業成績高低不同之部落客在自我概念差異比較之變異數分析摘要表.....	45
表 15	部落客社會網路與自我概念之皮爾遜積差相關比較表.....	50
表 16	部落格社會網路好友類型次數分配表.....	51
表 17	男性部落客社會網路與自我概念之皮爾遜積差相關比較表.....	53
表 18	女性部落客社會網路與自我概念之皮爾遜積差相關比較表.....	57

圖 目 錄

圖 1	社會網路社群圖.....	10
圖 2	研究架構.....	15
圖 3	研究過程圖.....	20
圖 4	研究流程圖.....	21
圖 5	研究變項顯著關係圖.....	59
圖 6	研究變項顯著關係圖.....	59



一、緒論

本章僅就本研究的研究背景與動機、研究目的、研究問題、研究假設、名詞解釋、研究範圍與限制等章節進行說明。

1.1 研究背景與動機

「誰來我家？逛到就簽簽吧！」、「無名人氣增加法」、「改造野豬妹超 easy 上手」、「一封感人的遺書」、「如果我是女生」、「冒險王宥勝：葡萄牙真的很多葡萄嗎？」、「史上最全的星座排名」……諸如此類，進入到無名小站可見到各類部落格人氣排行主題，當日瀏覽和迴響人數更常見破百破千，這是多麼驚人又快速累積的閱覽人數啊！排行榜中的前幾名主題部落格，更是平均不到五分鐘就有一人回應文章，每十秒左右就有一人瀏覽其部落格，其部落格魅力可見一般。全球部落格搜尋引擎 Technorati(2008)的調查中發現，全球約有七千萬個部落格，平均每秒就增加 1.4 個；而台灣目前則大約有五百萬個部落格(動腦雜誌，2007)，部落格已經成為許多人日常生活的一部份。

改寫一句廣告詞「你部落格了嗎？」，創市際市場研究機構(2007)針對部落格相關調查發現，每日花一小時以內瀏覽部落格的網友占 65.3%，兩小時以內占 82.3%。遠見雜誌(2007)調查發現青少年每日上網時間約為兩個小時，就願意花費相對比例如此高的時間在部落格上，這似乎已經成為每日上網不可或缺的一部份。

而過去的部落格研究大多從外在行為著手，統計有多少部落格成立，瀏覽哪些部落格，部落客從事哪些行為，以及部落格的功能性。然而，部落格間的高度連結與瀏覽乃是與一般網站顯然不同之處(林克寰，2004)，試想，在部落客與瀏覽者之間藉此構成一無形的連動關係；寫的人吸引看的人，迴響者發表意見參與討論，瀏覽人數更強化了寫作的動機(黃彥達，2005)。在寫、看、回應之間的關係交錯下，產生互動。這樣的互動關係讓部落格被視為 web2.0 的代表之一，

O' Reilly(2006)認為其精神在於群體智慧，是一種分享與參與的架構；但Andrew(2008)則認為這樣的分享缺乏理性而有事實的分析。試想，部落客在如此交錯縱橫的關係中將如何自處？部落客與閱聽者之間巧妙的關係到底對部落客本身自我概念產生何種影響？值得我們研究。

要了解部落客自我概念可從Cooley(1902)所提出的「鏡中自我」觀點說明。他認為自我概念是個人與世界互動的產物，他人就像是一面鏡子，從自己與他人的互動中，發現他人怎麼看待我，藉此勾勒出自我的樣貌，想像與評估自己在他人心中的形象，因此個人對自我的認知會參照他人如何看待自己，亦即自我概念是個體經由與他人的交往中想像自己在他人心目中的形象，並同時想像他人對自己的觀感，所產生的自我感受，即為「鏡中自我」。在部落格中，個體的互動就是文章中的回應關係，如此的回應是否與部落客自我概念產生關聯性，吸引研究者亟欲探知。

社會網路分析將有助於釐清部落客與閱聽者間的關係。Pattison (1993)指出社會網路乃是社會組織中，組織或是個人間相互連結的關係集合；也可說是個人在特定環境中所表現出來的行為與態度，實際上是與當時社會環境中其他個人與主體相互交錯形成（徐慧成，2003）。本研究將此一特定社會環境聚焦在部落格與其閱聽者間的關係，即便形成線上部落格社會網路與線下真實生活社會網路兩種關係。

對於線上／線下關係在過去的研究顯示，在不同的線上環境，使用者將與現實生活產生區隔、相似或延伸的可能。陳俞霖(2002)在網路同儕與青少年社會化的影響中認為：在網路虛擬社群中，容許個人具有多重身分，因此將可再次塑造新個體，變換自己不同的身分角色扮演，產生線上線下兩種不同身分的表現。而李逢堅(2001)針對青少年網路聊天室使用文化訪談結果顯示，由於網路所提供的化名功能，讓使用者可以在其中暢所欲言，並與網友交談中，獲得心靈的支持，甚至是自我想像空間的滿足。但在張玉佩(2009)對於線上遊戲的研究指出，網路空間與現實生活一樣，是不會輕易跟陌生人打交道的，與他們有所互動的都

是原有現實生活所認識的朋友，或是經常在同一遊戲領域出現，久而久之認識。線上關係是由現實生活的人際關係社會網路，帶到虛擬線上空間的人際網路，現實生活與線上世界是互相交錯、融合、交雜在一起。

研究中也將藉由社會網路分析的要件呈現部落客與閱聽者間的關係，再試著從現實生活的人際關係網路與部落格社會網路比對，藉以找出虛擬與現實間是否有所關連，以及部落客在部落格的環境中，是否對自我產生影響，將是本研究所感興趣之處。

1.2 研究目的

具體而言，本研究的主要目的如下：

1. 探討有無部落格之學生在自我概念及社會網路上的差異情形。
2. 探討不同背景之部落客在社會網路與自我概念上的差異情形。
3. 探討部落客之社會網路與自我概念的關係程度。

1.3 研究問題

根據上述研究目的，本研究所要探討的研究問題如下：

1. 有無部落格之學生在自我概念及社會網路上是否有顯著不同？
2. 不同背景變項（性別、成績）之部落客在社會網路、自我概念上是否有顯著的不同？
3. 部落客之社會網路(真實生活中被當做好友數量與部落格瀏覽數量)與自我概念是否有顯著相關？

1.4 研究假設

對照上述三個研究問題，研究者所擬的三個研究假設如下：

假設 1：部落格的有無對於學生自我概念及社會網路有顯著的不同。

假設 2：不同背景變項之部落客在社會網路、自我概念上有顯著的不同

(1)不同性別（男生、女生）的部落客在社會網路、自我概念上有顯著不同

(2)不同學業成就表現（段考排名）的部落客在社會網路、自我概念上有顯著不同

假設3：部落客之社會網路（真實生活中被當作好友數量與部落格瀏覽數量）與自我概念有顯著相關？

1.5 名詞釋義

為避免造成讀者混淆，研究者先對幾個重要的相關名詞作定義，使其意涵更加明確：

1.5.1 部落客(blogger)

根據維基百科 wikipedia 的解釋，部落客又稱為網誌作者、博客，一般是指有撰寫部落格的人。而本研究所稱的部落客乃指擁有部落格之人，無論是長久持續經營，或是間斷使用、發表文章，皆包含在內。

1.5.2 部落格社會網路

本研究採用袁方(2002)社會網路分析法中的主體網路分析。經由線上問卷調查，填寫我最常瀏覽哪五位同學的部落格，範圍限制在同校同年級的學生。有效樣本為 416 人，將結果加總，即可了解有多少人經常瀏覽自己的部落格，每個部落格所得到的他人瀏覽總數即是部落格社會網路分數。分數越高表示有越多人瀏覽該人部落格，分數越低表示越少人瀏覽該人部落格，此一分數僅能代表樣本內部有多少人經常瀏覽自己的部落格。

1.5.3 現實生活社會網路

本研究採用袁方(2002)社會網路分析法中的主體網路分析。經由線上問卷調查，填寫我最要好的五位同學，範圍限制在同校同年級的學生。有效樣本為 416 人，將結果加總，即可了解每個人被他人當作最要好朋友的總數，即是現實生活社會網路分數。分數越高表示越多人把該人當做好友，分數越低表示越少人將該人當做好友，此一分數僅能代表樣本內部每個人被多少人當做好朋友。

1.5.4 自我概念

研究中採用田納西自我概念量表兒童版第二版 (TSCS:2S) 做為自我概念分數取得來源。量表更細分為四個效度分數(不一致反應、自我批評、故意表現好和極端分數)，做為檢查反應偏向用；兩個摘要分數(自我總分、衝突分數)、六個自我概念分量尺分數(生理自我、道德倫理自我、心理自我、家庭自我、社會自我、學業/工作自我)，以及三個補充分數(自我認同、自我滿意和自我行動分數)。經由量表五點反應類別「1:完全不符合」、「2:大部分不符合」、「3:部份符合」、「4:大部分符合」、「5:完全符合」的填答結果獲得 1 到 5 分，並輸入量表所附電腦程式得到結果報表。

1.6 研究範圍與限制

本研究之樣本為新竹市某國中二年級學生，男生 226 人、女生 203 人，共 429 人，因此研究結果的推論與解釋需與本研究相仿之研究對象為佳，做相關研究之推論應謹慎考量對象不同所造成的差異。

本研究將樣本限定在同校同學間的社會網路分析，僅考慮同校、同年級學生間的部落格瀏覽數量、被視為好友的總數量，屏除部落格中不確定對象的瀏覽，與部落格中呈現之實際瀏覽人數有所差異；並將不同校的朋友屏除在外，與外校朋友間的好友認定皆不考慮在內。

二、文獻探討

基於本研究所欲探討的問題在了解部落格之社會網路與部落客自我概念的關係，因此對相關研究進行了解，故本章節就部落格、社會網路及自我概念三個主軸延伸，了解彼此間的交互關係，進而凝聚本研究之探討焦點。

2.1 部落格

部落格是Blog 的譯名，Pyra Lab（現在的blogger.com）的創辦人之一 Hourihan(2002)認為部落格是以張貼文章為中心，通常會連結到其他網站或部落格，並且提供讀者對文章做評論；林克震(2004)認為部落格實際上是一種強調吸收資訊及分享的生活態度，象徵著作者的價值觀與信念，是一種以作者為中心的傳播媒體。而最佳部落格的共同點則是文章具有相當程度的迴響（Dan Gillmor, 2005）。以上對於部落格的定義可歸納出其特點在於以作者本身為中心，發表見解、傳播訊息，並經由讀者加以評論。而這讀者與部落客本身的關係即構成部落格之社會網路。

根據美國McCann大學在2008年針對29個國家17000個網路使用者的研究指出，部落格在社交方面是重要的，除了利用部落格聯繫原有的朋友外，同時可加以認識新朋友，藉以維繫並擴大社交圈（University McCann, 2008）。而在維持並擴展個人社會網路方面，利用社交網站以成為時下年輕人的趨勢。更由於社會環境的變遷，不同與以往的面對面交往，青少年在社交網站上經營個人社會網路，必須學習展現個人風格，經營出個人特色，這同時也是在不斷的嘗試與學習，那是一種青少年透過互動所學習來的社交知識，必須有效經營個人所亟欲展現的樣貌與風格，藉以拓展人際關係（Boyd, 2007）。根據他人的反應與回饋，不斷的調整自我，成為心目中所欲展現在大眾面前的特定形象（張玉佩，2005）但此一形

象卻非絕對的真實與虛擬的分隔，反到是呈現彼此交錯縱橫的狀態，也就是線上與線下的性格界線模糊，現實中所展現的自我與虛擬世界所欲呈現的自我乃彼此交互影響（施力群，2004），即符合Hoelter（1985）提到自我乃是個體認為自己在某個特定範疇、角色和活動中自我形象的概述，而人們在自我複雜性上的不同，即因不同環境、角色和關係而產生的自我層面的數目及多樣性上有所不同（Linville, 1985）。

Blood(2002)將部落格分為三種類型：過濾型（filters）、個人日記型（personal journals）與記事本型（notebooks）。過濾型乃在記載論述個人以外的事情，有諸多不同議題或風格，主要內容是書寫部落格作者的外在世界，如世界上發生的大事：九一一恐怖攻擊，或張貼新聞時事等。而個人日記型的內容則是描寫部落客個人的內心世界或感觸與想法等。至於記事本型的內容則兼具以上兩種，特色是文章較長，一篇文章以一個議題為中心。根據Blood的說法，現在部落格以個人日記型居多。同時在創市際市場研究調查(2005)針對部落格使用意見調查中更支持以上論點。有53.4%的網友最常發表的是「日記型」的部落格，並且認為主要功能在於分享生活以及抒發情感，而沒有使用部落格的人則有60.9%的人認為部落格屬於愛交朋友的人，這也反映出部落格的普遍印象具有聯繫友誼的傾向。在全球部落格搜尋引擎Technorati(2008)的調查則將部落格依其性質不同分為個人型(Personal)、專業型(Professional)、公司組織型(Corporate)，但同樣的也是個人型部落格居多。因此，本研究將研究範圍限制在個人部落格為主。

另外Nardi 等人（2004）在探討部落格作者為什麼要寫部落格之後，得到五個主要書寫的動機：為了紀錄自己的生活而寫部落格、使用部落格發表自己的評論與意見、使用部落格來抒發情感、使用部落格來整理思緒以及在部落格上交流意見。以上觀點可發現，部落客書寫部落格不僅僅只是自身的記錄，更藉由閱聽者的迴響構成意見交流，更多的迴響同時也是促成部落客寫作源源不絕的動力之一，也就是電子報作者黃彥達(2005)針對部落格的現象發表評論，他認為要成為

寫作不輟的部落客會經歷幾個階段：(1) 一時興起的熱情(2) 熱情暫熄，為了對自己的承諾而寫(3) 讀者多了，為了對讀者的承諾而寫(4) 內化為生活信仰與習慣。部落格讀者與作者的關係與互動形成社會網路。

2.2 社會網路

關於社會網路，相關學者提出以下的看法：Pattison (1993) 認為社會網路是指社會組織中，組織或是個人間相互連結的關係集合；Mitchell (1969) 認為社會網路是指某一群體中個體的相互關係，其整體的結構，可作為說明該群體中個人的社會行為。徐慧成 (2003) 認為是個人在特定環境中所表現出來的行為與態度，實際上是與當時社會環境中其他個人與主體相互交錯形成，因此如果把關係中的每一個個體當作一點，你我關係是為一條線，那麼連接群體中個體間的關係，其結構與動態過程即是社會網路概念 (蔡勇美、郭文雄，1987)。所以社會網路至少應包括以下三個要素：

1. 行動者 (actors) 或點 (Node)：

網路中所定義的人、事、物，為網路的主體，可以是社會分析的任何單位，如個人、群體、組織、社區等。當行動者由於某種原因消失時，行動者本身的網路將隨之消失。

2. 連結 (linkages) 或連帶 (ties)：

表示彼此之間的特定關係。當行動者想要和另一位行動者建立某種形式的關係時，必須透過某種途徑 (path) 直接或間接地達成關係的建立，此行動者互相連結 (link) 的基本單位稱為「連繫」 (ties)，聯繫可分單雙向及有跟無。

3. 關係 (relationship)：

為網路中特定繫結種類的集合 (Wassweman & Faust 1994)。兩個行動者間由於某種關係的存在而影響彼此之互動。不同關係型態或關係內容

常使網路呈現不同的面貌。但在一個社會網路中有時可以考察的不單只有一種關係；當兩個點之間的關係僅存在一種關係，我們稱為單一關係；否則稱之為多元關係。例如兩人之間只是朋友則屬於單一關係；倘若是朋友又是同學，則稱為多元關係。

簡單說來，社會網路分析就是在測量與調查特定社會系統中各個點的特徵與相互之間的連接關係，將其用網路的型式表現出來。

社會網路根據不同的研究，袁方(2002)認為大致有以下三種分析類型：

1. 主體網路 (Ego-Centered Networks) 分析

從該網路每一個點出發，探討自己與他點的關係，每一個關係網即便是一主體網路。比如說某一人的朋友有多少人？是哪些人？他與朋友群有哪些特點？因此，主體網路分析僅判斷每一個點與周遭連接點之間的關係，不去涉及間接傳遞關係。

2. 關係的分析

分析重點是連接線而非點。例如A、B、C三者相互認識，而A與B是朋友，A與C也是朋友，但B與C是敵人，則A夾在B與C之間容易產生不和諧關係。

3. 整體網路分析

考慮整個網路間所有不同點的特性以及點與點之間的關係，藉以分析整個網路結構。以公司為例，董事、經理、員工是不同特性的點，其相互之間存在著平行或是上下階級關係。

本研究中所有的點皆為班級學生，從自編之社會網路問卷調查個人部落格的瀏覽狀況以及被當作是好友的總數，目的要了解線上線下社會網路之間的關係，因此採用主體網路分析。如下圖所示：

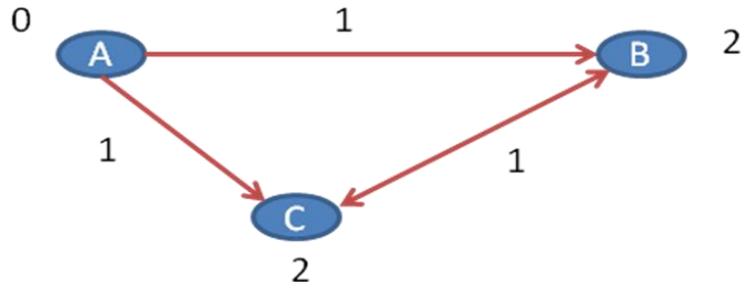


圖 1 社會網路社群圖

上圖範例中，共有三位學生，分別為A、B、C。其中A指向B、C，在現實生活社會網路中代表A把B、C當成好朋友；在部落格社會網路中則代表A去瀏覽B、C的部落格；而B和C之間為雙向箭頭，代表B、C在現實生活社會網路中相互選為好友，若是在部落格社會網路中則表示相互瀏覽彼此的部落格。由箭頭的入分支度得到三人的現實生活(或是部落格)社會網路分數為A：0分；B：2分；C：2分。將此圖以矩陣方式表示則如下表1所示。其中1表示有連結關係，0表示無連結關係；下面加總分數即為樣本中每個人的現實生活社會網路分數或是部落格社會網路分數。

表 1 社會網路關係表

	A	B	C
A	0	1	1
B	0	0	1
C	0	1	0
加總	0	2	2

研究中為了解部落格與現實生活社會網路的差異，將從線上線下的關係進行了解。探討虛擬網路世界的人際關係與現實社會的人際關係是否有其相關聯之處。葉勇助等人(2001)的研究指出線上的交友模式與真實世界有相仿之處。既有

的社會關係網路同時對線上社群的發展與形成產生影響，線上虛擬社群的發展基礎乃從真實社會原有的關係網路開始建立，但穩固與強連結的友誼關係較易形成群聚的效應，造成線上人際關係發展的阻礙 (Granovetter, M. S. 1973)。

對線上、線下關係的研究，陳俞霖(2002)在網路同儕與青少年社會化的影響中認為：在網路虛擬社群中，容許個人具有多重身分，因此將可再次塑造新個體，變換自己不同的身分角色扮演。更因為網路無須直接與他人面對面即可產生互動的特性，將有助青少年自我展演的可能，同時滿足在人際方面的需求，不再感到孤單，減少寂寞感，獲得歸屬感，進而達到自我肯定與自我實現的功能。此論點更呼應了劉家儀(2001)的研究結果，認為部分青少年會將網路中的人際關係視為現實生活人際關係的延伸，對於部分使用者而言，則是將網路人際關係做為對現實生活人際關係不滿足的替代。而李逢堅(2001)針對青少年網路聊天室使用文化訪談結果顯示，由於網路所提供的化名功能，讓使用者可以在其中暢所欲言，並與網友的交談過程中，獲得心靈的支持，甚至是自我想像空間的滿足。

張玉佩(2009)對於線上遊戲的研究指出，由於線上玩家具有匿名功能，因此經常產生一種錯覺，認為網路世界與現實世界是區隔開來的，但研究中發現，網路空間與現實生活一樣，是不會輕易跟陌生人打交道的，與他們有所互動的都是原有現實生活所認識的朋友，或是經常在同一遊戲領域出現，久而久之認識。其研究認為線上關係是由現實生活的人際關係社會網路，帶到虛擬線上空間的人際網路，現實生活與線上世界是互相交錯、融合、交雜在一起。也就是說線上人際關係社會網路並非因為匿名而處在完全陌生的環境中，反倒是由現實生活社會網路為出發，藉由生活圈的人相互引領進入線上世界，人際關係乃從現實生活圈帶到線上社會網路。

綜合以上論述，本研究將採用袁方(2002)社會網路分析類別中的主體網路分析，樣本皆為國中二年級學生，考慮點與點之間的相互關係。將其社會網路分為線上部落格社會網路、線下現實生活社會網路，藉由主體網路分析，將每個人的部落格瀏覽數加總，得到部落格社會網路分數；將每個人被他人當做好朋友的數

目加總，得到現實生活社會網路分數，進而探討在不同的線上環境，使用者將與現實生活中產生區隔、相似或延伸的可能。最後，從社會網路的觀點深入探討，了解部落格社會網路以及現實生活社會網路中部落客自我概念的關係。

2.3 自我概念

社會網路的分析將了解部落格中的群己關係，並將深入探討個體之自我概念是否與其社會網路產生相關性，因此藉由自我概念的文獻提供理論基礎加以深入了解。

Cooley (1902) 提出鏡中自我 (looking-glass self) 觀點說明自我概念；認為自我概念是個人與世界互動的產物，他人就像是一面鏡子，從自己與他人的互動中，發現他人怎麼看待我，藉此勾勒出自我的樣貌，想像與評估自己在他人心中的形象，因此個人對自我的認知會參照他人如何看待自己，亦即自我概念是個體經由與他人的交往中，想像自己在他人心目中的形象，並同時想像他人對自己的觀感所產生的自我感受，即為「鏡中自我」。乃屬於被動式的自我概念，受到外在他人的影響而形成自我概念。

郭為潘 (1979) 認為自我概念是一種形象 (image)，是個體所知覺與經驗到的主觀實體，可以作為個體的行動參考架構，也可以作為個人行為所必須探討的對象。自我概念也是個體對自己的形象及有關人格特質所抱持的整合知覺與態度，它的形成與發展乃是長期的人際關係交互影響的結果。此一詮釋把自我概念當作一個動態的過程，在自我之中具有對自我行為的指引方針，以及對自我行動中知覺的整體察覺與態度，此一動態發生於人際關係之中，亦即有人際關係始有自我概念的萌芽。

Dusek (1996) 以社會學的觀點出發，認為自我概念產生於人際關係之中，並由於個體社交的需要，產生不同的角色扮演，因此自我概念是我們看待自己、並從事不同角色扮演的自我。

Mead (1934) 的研究發現人們對自我的認知來自於與他人的互動，在每個人所扮演的角色中，我們經由他人對我們行為的期待來發現自我(林世欣，2000)。Mead 認為自我是藉由個體與環境互動後逐漸形成的，個人在不同環境下透過它對自己的反應與態度，對自己有所知覺而形成個人的自我概念(沈如瑩，2003)。

Arkoff (1968) 將自我概念分成主觀自我 (the subjective self)、客觀自我 (the objective self)、社會自我 (the social self) 以及理想自我 (the ideal self) 四個部份。主觀自我乃是我們對自己的看法與瞭解，受到父母直接的影響；客觀自我是從他人身上獲得對自己的看法。以上兩者分別從自己和他人的角度看待自己，需互相協調以幫助自己得到更正確的自我概念。社會自我乃經由與他人的互動產生推測，判斷自我在他人心中的印象為何；理想自我則是自己想要達到的理想狀態為何，我們可說社會自我與理想自我是現況與期望。前者，經由社會自我產生現況判斷，並產生理想自我的目標而向前邁進。

Rosenberg(1979)將自我概念分為公眾的我、理想的我、現在的我三大部分。公眾的我(the presenting self)是指個體在他人面前所展現出來的形象，目的是想要達到個人目標、呈現自我價值以及為了維護自我的一致性和自尊，並符合社會規範的角色；理想的我(the desired self)是指個人所希望呈現的自我，可分為理想化的自我、承諾的自我以及道德化的自我；現在的我(the extant self)是指個人所看到了解的自我，也就是自我概念的內涵、結構、層面與界限(趙曉美，2001)。

Trenholm 和Jenson (李燕、李浦群譯，民84) 則認為自我概念可能受到一些因素的影響，這些因素包含了：

1. 多種知覺的精確性 (the accuracy of various perception)：自我概念除了自己形成外，也是與他人社會環境互動的結果，進而產生自己的特定形象表徵。
2. 他人與自我的期望 (expectation)：自我概念可能受到自己或是他人加諸在身上希望的目標而產生動搖或是改變，使得自我概念的明晰度產生模糊。

3. 社會脈絡 (social context)：在不同社會環境常下有不同的角色扮演以合乎其社會要求。如此環境的轉換將迫使我們調整自我以因應變革。
4. 關係的脈絡 (relational context)：雖然在不同社會脈絡中呈現帶有差異性的自我，但自身仍有一定的行為準則藉以說明此差異性是合理的，並且能夠適應其差異性。合理化的解釋個體在不同社會環境下自我概念的差異性即是關係的脈絡。

從上述理論得知，自我概念的形成與所處之環境有極大的關係，乃是個人在特定環境中不斷適應與學習的結果，除了自我人格特質的展現外，同時也須適應不同環境而有所調整。因此研究中採用Trenholm 和Jenson對於自我概念的見解，認為影響自我概念的形成並非單一要素，而是內在與外在多元因素交互影響而成，為了解自我概念各種不同面向的表現，乃採用田納西自我概念量表做為測量依據。量表中計分方式包括四個效度分數，可依此檢查作答情形是否異常；兩個摘要分數；六個自我概念分量尺分數，以及三個補充分數。由此得知形成自我概念多種面向因素。

本研究更將特定環境的影響界定在部落格中，探討部落客本身的自我概念與部落格社會網路有何相關。

三、研究方法與設計

本研究主要了解部落格之社會網路與部落客自我概念的關係，以下針對研究架構、研究對象、研究工具、研究設計、資料處理與分析等五小節加以說明。

3.1 研究架構

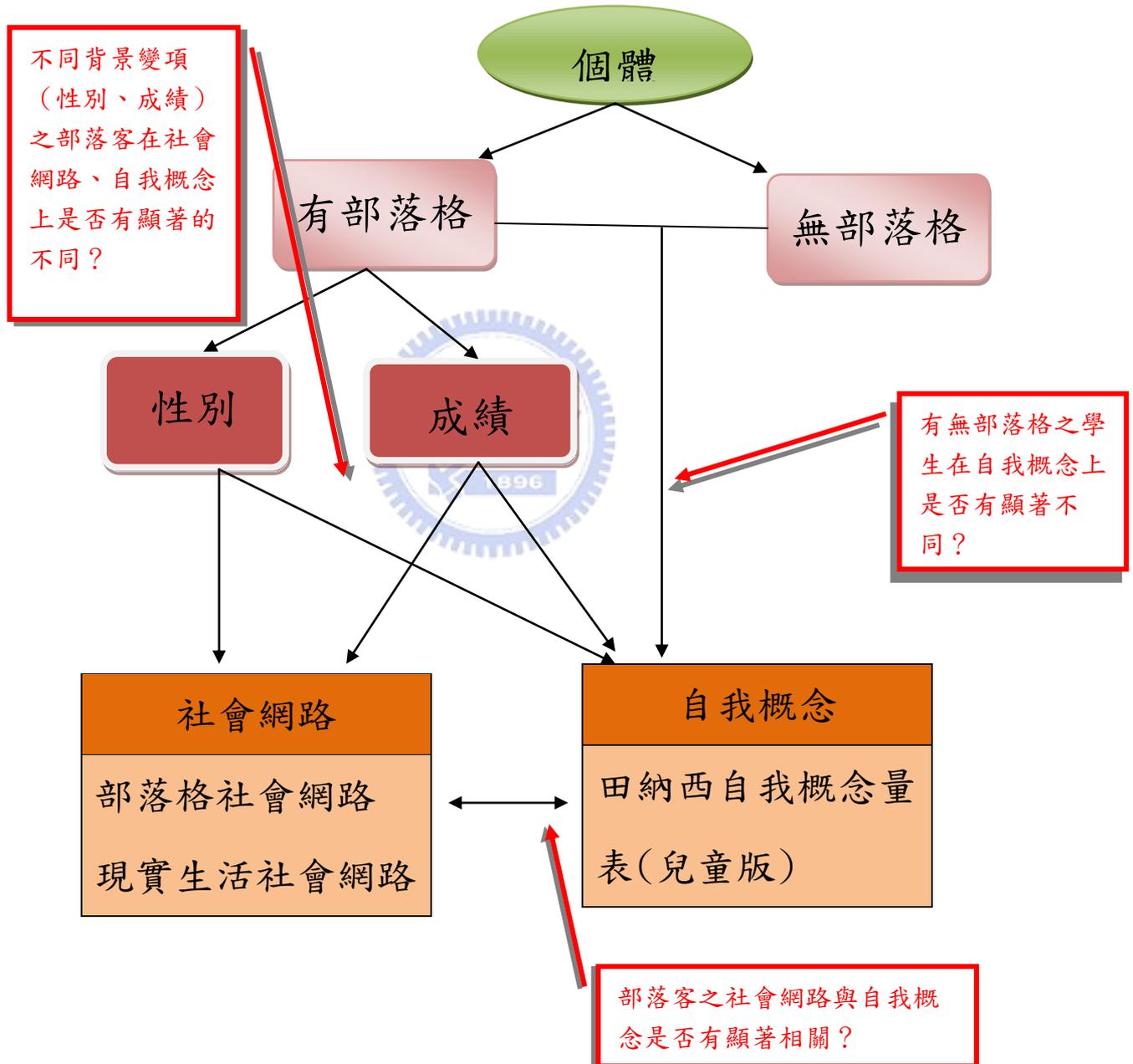


圖 2 研究架構圖

3.2 研究對象

本研究採用立意取樣，對象是新竹市某一所國中八年級(國中二年級)學生，男女合班共十三個班 429 人，完成相關問卷施測扣除無效問卷後，田納西自我概念量表有效樣本為 416 人；社會網路問卷有效樣本為 416 人。相關背景資料如下表所示：

表 2 研究對象基本資料統計表

性別	總人數	有填自我概念問卷人數	沒填自我概念問卷人數	有填社會網路問卷人數	沒填社會網路問卷人數	有部落格人數	無部落格人數
男	226	216	10	216	10	105	121
女	203	200	3	200	3	144	59
總數	429	416	13	416	13	249	180
比例	100%	97%	3%	97%	3%	58%	42%

3.3 研究工具

本研究使用之研究工具包括田納西自我概念量表（兒童版）、自編社會網路關係問卷。分述如下：

3.3.1 田納西自我概念量表（兒童版）

1960 年代 Fitts 所發展之田納西自我概念量表 (Tennessee

self-concept scale (TSCS) 多年來已被廣泛地應用，為描述多向度自我概念之量表，在1999年由測驗出版社與美國Western Psychological Services 簽約正式授權後，經過幾次修訂與改進，目前已發展成田納西自我概念量表第二版 (TSCS: 2)。並由國內林幸台、張小鳳、陳美光 (2004) 已將此量表翻譯成中文，並經過全省施測、信效度檢定、建立本土常模，證實中文版之自我概念量表適用於本國。

此量表分為成人版及兒童版，兩種版本皆為自我描述句，兒童版適用國小四年級至高中三年級學生，約11~18歲。其中兒童版共有七十六題(附件一)，採五點反應類別-「完全不符合」、「大部分不符合」、「部份符合」、「大部分符合」、「完全符合」來描繪個人的自我圖像。計分方式包括四個效度分數(不一致反應、自我批評、故意表現良好和極端分數，可依此檢查作答情形是否異常)、兩個摘要分數(自我總分-反應個人整體自我概念與自尊之高低，衝突分數-探討自我概念是否互相衝突或矛盾)、六個自我概念分量尺分數(生理自我-代表受試者對自己的身體、健康狀況、外貌、技能與性方面的看法；道德倫理自我-代表個人理想的道德期望與實際行為表現間的關係；心理自我-反映自我價值感、個人勝任感、對自己的性格與他人關係之評估；家庭自我-代表受試者與家人間關係之看法；社會自我-反映自己與他人互動下的自我勝任感與價值感；學業/工作自我-評量受試者在工作或學習場合之表現抱持何種看法，及在此場合中他人如何看待其表現)，以及三個補充分數(反映出自我認同、自我滿意和自我行動分數)。

可從剖面圖(附件二)得知自我概念的整體概況。大部分的人在田納西自我概念量表(TSCS:2)得分落在40T~60T，這些相當「平坦的」剖面圖代表個人的自我概念沒有什麼異常之處，或只是稍微與一般人不同。在效度分數正常的情況下，高分的自我概念量尺，即介於60T到70T，代表個人比較強的領域。通常，有自信、且富彈性的個人，在所有自我概念量尺的得分都會落在這個範圍。若受試的分數極高($\geq 70T$)，應藉由晤談、觀察或其他測驗分數

來獲得相關資料，以判斷受試者是否對自我有不切實際的正向看法。若自我概念低於40T，代表自我概念有某些問題；量尺的得分較低或非常低的人，（低於30T），可能無法投入諮商情境中，因為他們也許覺得自己太差了，根本不值得努力。

量表信度方面，根據指導手冊，在中文兒童版樣本之內部一致性係數自.72至.90(中數.77)，與美國原版相近。由此結果可推知各分數之題目內部頗為一致。而中文版重測信度以國小36名、國中36名學生考驗之，兩次施測間隔二至三週。得分之相關係數最低為.45(不一致反應)，最高為.88(自我總分)，中數為.78；變動指數自-.22(不一致反應)至+.28(故意表現良好)，中數為+.16，與美國版相近。

量表效度方面，田納西自我概念量表的內容代表性以兩方面資料進行考驗：量表題目取自大批患者及常人所做的自我描述，發展出自我概念的兩個向度，再由七名臨床心理學家判斷各題之歸屬。新的學業／工作自我分量表則由四名心理學家批判。專家判斷均同意各題之分量表。

3.3.2 社會網路關係問卷

此問卷為研究者自編，採用網路填答方式進行，共分為兩部份：第一部分為受試者基本資料調查，第二部份為現實生活好友網路以及部落格社會網路調查。

題目如下：

表 3 社會網路線上問卷

目前填寫問卷的班級：8年10班

部落格社會網路-問卷調查	
<p>親愛的同學：</p> <p>這份問卷主要是想瞭解您的「部落格社會網路」情形，這不是考試，沒有對或錯，您可以放心作答。您的回答，僅作學術研究之用，且絕對保密，請您依照實際情況作答，不須思考太久，並且不要遺漏任何應填寫的題目，謝謝您的協助！</p> <p style="text-align: right;">國立交通大學資訊學院碩士在職專班 指導教授 孫春在 博士 研究生 陳志豪 敬上</p>	
<p>基本資料 我是 <input type="text" value="請選擇"/></p>	
1. 有無個人部落格	<input type="radio"/> 有 <input type="radio"/> 無
2. 我的部落格好友有(可複選)	<input type="checkbox"/> 師長 <input type="checkbox"/> 親人 <input type="checkbox"/> 同校同學 <input type="checkbox"/> 校外朋友(見過面) <input type="checkbox"/> 網友(未見過面,如網路交友、線上遊戲戰友...)
3. 我最近一次的段考排名	<input type="radio"/> 第1~7名 <input type="radio"/> 第8~14名 <input type="radio"/> 第15~21名 <input type="radio"/> 第22~28名 <input type="radio"/> 第29~35名
問卷內容	
我最常去哪5個同學的部落格	1. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	2. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	3. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	4. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	5. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
我最要好的五個朋友是	1. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	2. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	3. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	4. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
	5. 八年1班 <input type="text" value="請選擇"/>
<input type="button" value="送出"/> <input type="button" value="重填"/>	

3.4 研究設計

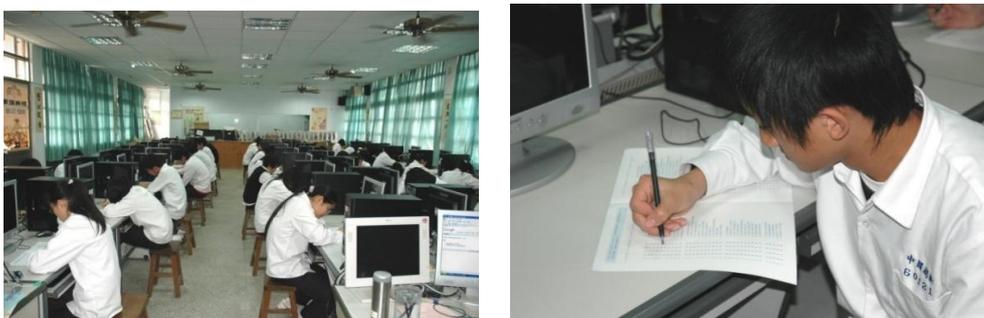
本研究在社會網路關係方面採用自編之線上問卷填答系統，而自我概念採用田納西自我概念量表兒童版紙本問卷作答，皆在電腦教室進行。在線上問卷填答完畢後，隨即進行紙本問卷填答。然後將社會網路關係線上問卷填答結果以 EXCEL 存檔，會出成矩陣表格。最後經由所整理的研究各項資料分析，討論各變項之間的關聯性。

3.5 研究流程

針對國中二年級共十三個班級學生進行研究活動，施測時間一週。在電腦教室先進行線上社會網路問卷填答，時間約為 15 分鐘，待線上問卷完成後，隨即進行田納西自我概念兒童版紙本問卷填答，時間約為 15 分鐘，每次皆為全班同時進行，以班級為施測單位。研究過程如圖 3，研究流程如圖 4



電腦教室上網填答社會網路問卷



填答田納西自我概念量表(兒童版)

圖 3 研究過程圖

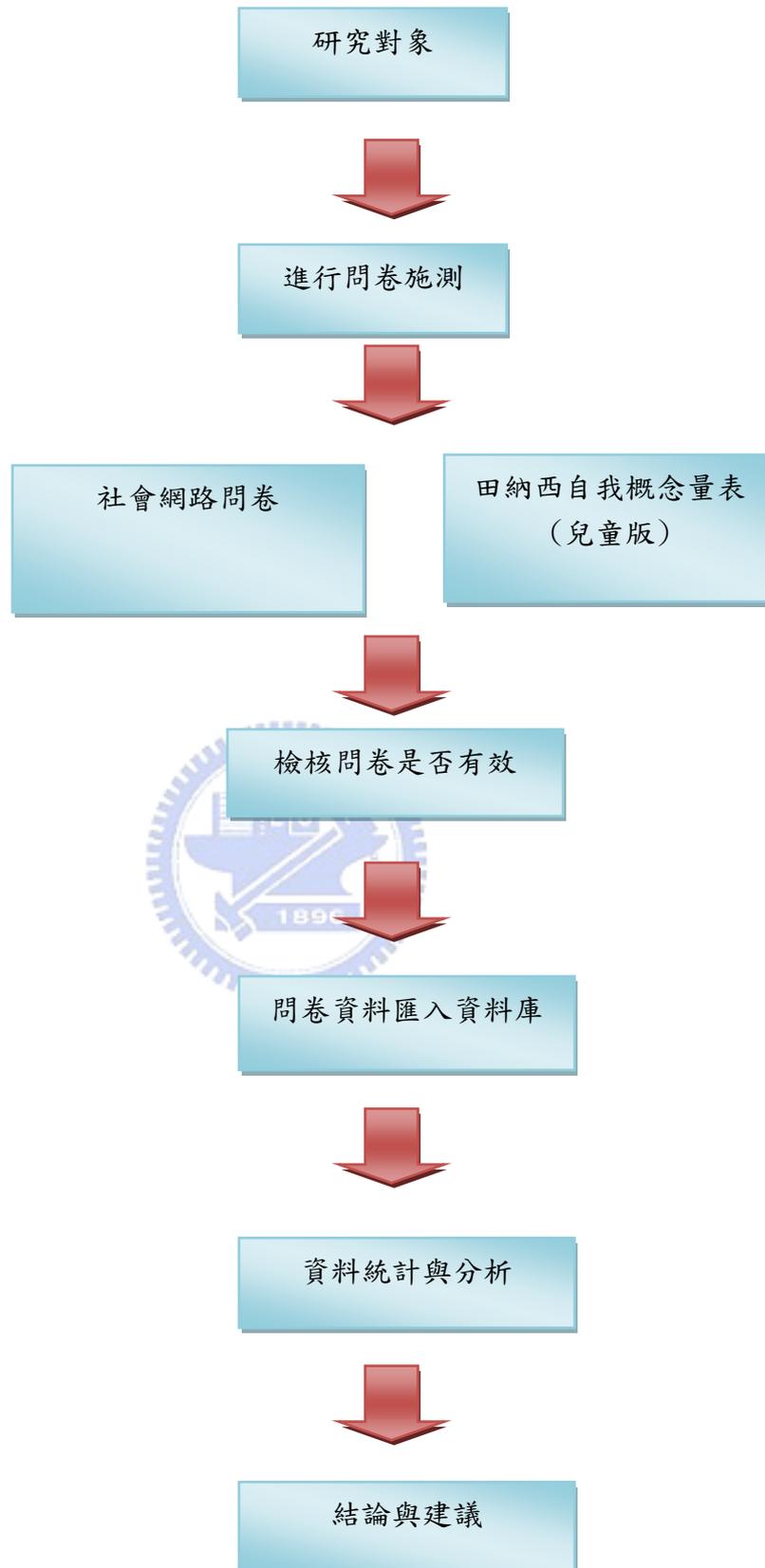


圖 4 研究流程圖

3.6 資料分析與處理

本研究將利用 SPSS/Windows 進行量的統計與分析，而所使用的統計方法依照不同的研究問題而有不同的分析，詳述如下：

1. 獨立樣本 t 檢定

為了瞭解部落格的有無與學生自我概念間的關係、男女生在自我概念和社會網路之差異檢定。

2. 單因子變異數分析

為了解成績高低與自我概念和社會網路間的關係。若達到統計顯著性 ($p < .05$)，進而求出效果值及差異檢定，以探討自變項對依變項的解釋變異程度。

3. 皮爾遜積差相關方法

為了解社會網路與自我概念間的關係。若達到統計顯著性 ($p < .05$)，則求出決定係數，以探討社會網路變數對自我概念的解釋變異數程度。

4. 複選題交叉表

為了解部落格好友類型為何，以觀察值百分比數值做為詮釋。

四、研究結果與討論

本章節依據研究目的及研究問題進行結果分析與討論如下：

4.1 有無部落格之學生在自我概念及社會網路上是否有顯著不同？

分成兩個子節來探討，敘述如下：

4.1.1 有無部落格之學生在自我概念上是否有顯著不同？

為了瞭解有無部落格之學生在自我概念上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 4 看出：

自我概念總分，有無部落格的平均數為 233.00 和 232.99，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.000$, $p=.993>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在自我概念總分上沒有明顯差異 ($t=.001$)。

自我概念衝突分數，有無部落格的平均數為-3.58 和-3.43，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.252$, $p=.616>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在自我概念衝突分數上沒有明顯差異 ($t=-.096$)。

生理自我概念，有無部落格的平均數為 40.98 和 40.97，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.057$, $p=.812>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在生理自我概念上沒有明顯差異 ($t=.007$)。

道德倫理自我概念，有無部落格的平均數為 34.15 和 34.97，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.003$ ， $p=.954>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在道德倫理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-1.212$)。

心理自我概念，有無部落格的平均數為 36.94 和 37.53，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.020$ ， $p=.887>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在心理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.897$)。

家庭自我概念，有無部落格的平均數為 39.84 和 39.94，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.307$ ， $p=.580>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在家庭自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.122$)。

社會自我概念，有無部落格的平均數為 49.98 和 49.33，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=3.027$ ， $p=.083>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在社會自我概念上沒有明顯差異 ($t=.777$)。

學業自我概念，有無部落格的平均數為 30.45 和 30.53，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.002$ ， $p=.967>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在學業自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.102$)。

自我認同，有無部落格的平均數為 74.34 和 73.58，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.534$ ， $p=.216>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在自我認同上沒有明顯差異 ($t=.642$)。

自我滿意，有無部落格的平均數為 55.92 和 56.61，變異數同質性 Levene 檢

定未達顯著 ($F=.529, p=.468 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在自我滿意上沒有明顯差異 ($t=-.717$)。

自我行動，有無部落格的平均數為 71.91 和 72.05，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.233, p=.630 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在自我行動上沒有明顯差異 ($t=-.134$)。

表 4 有無部落格在自我概念上的比較

檢定變項	有無部落格		平均數	標準差	t 值
	Y	N			
自我概念總分	Y	245	233.00	32.415	.001
	N	159	232.99	32.081	
自我概念衝突分數	Y	245	-3.58	15.852	-.096
	N	159	-3.43	14.499	
生理自我概念	Y	245	40.98	7.051	.007
	N	159	40.97	7.021	
道德倫理自我概念	Y	245	34.15	6.137	-1.212
	N	159	34.91	6.079	
心理自我概念	Y	245	36.94	6.560	-.897
	N	159	37.53	6.341	
家庭自我概念	Y	245	39.84	7.214	-.122
	N	159	39.94	7.665	
社會自我概念	Y	245	49.98	7.940	.777
	N	159	49.33	8.500	

學業自我概念	Y	245	30.45	7.186	-.102
	N	159	30.53	7.285	
自我認同	Y	245	74.34	11.006	.642
	N	159	73.58	12.657	
自我滿意	Y	245	55.92	9.602	-.717
	N	159	56.61	9.278	
自我行動	Y	245	71.91	10.148	-.134
	N	159	72.05	9.776	

4.1.2 有無部落格之男學生在自我概念上是否有顯著不同？

為了瞭解有無部落格之男學生在自我概念上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 5 看出：

自我概念總分，有無部落格的平均數為 240.62 和 234.41，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.053, p=.818 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在自我概念總分上沒有明顯差異 ($t=1.389$)。

自我概念衝突分數，有無部落格的平均數為 .73 和 -2.58，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=3.045, p=.082 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在自我概念衝突分數上沒有明顯差異 ($t=1.488$)。

生理自我概念，有無部落格的平均數為 43.16 和 42.22，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.687, p=.408 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在生理自我概念上沒有明顯差異 ($t=.998$)。

道德倫理自我概念，有無部落格的平均數為 33.70 和 34.32，變異數同質性

Levene 檢定未達顯著 ($F=.204, p=.652>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在道德倫理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.734$)。

心理自我概念，有無部落格的平均數為 38.73 和 38.06，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.537, p=.464>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在心理自我概念上沒有明顯差異 ($t=.727$)。

家庭自我概念，有無部落格的平均數為 40.90 和 39.93，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.044, p=.833>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在家庭自我概念上沒有明顯差異 ($t=.979$)。

社會自我概念，有無部落格的平均數為 51.88 和 49.45，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.298, p=.586>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在社會自我概念上有明顯差異 ($t=2.068$)。

學業自我概念，有無部落格的平均數為 31.80 和 30.55，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.207, p=.273>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在學業自我概念上沒有明顯差異 ($t=1.190$)。

自我認同，有無部落格的平均數為 76.38 和 73.64，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.475, p=.491>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在自我認同上沒有明顯差異 ($t=1.654$)。

自我滿意，有無部落格的平均數為 58.72 和 57.03，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.748, p=.388>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由

假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在自我滿意上沒有明顯差異 ($t=1.302$)。

自我行動，有無部落格的平均數為 73.81 和 72.43，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.460, p=.499>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之男學生，在自我行動上沒有明顯差異 ($t=.975$)。

表 5 有無部落格之男生在自我概念上的比較

檢定變項	有無部落格	個數	平均數	標準差	t 值
自我概念總分	Y	104	240.62	32.792	1.389
	N	107	234.41	32.066	
自我概念衝突分數	Y	104	.73	17.873	1.488
	N	107	-2.58	14.282	
生理自我概念	Y	104	43.16	6.947	.998
	N	106	42.22	6.791	
道德倫理自我概念	Y	104	33.70	6.253	-.734
	N	107	34.32	5.935	
心理自我概念	Y	104	38.73	7.229	.727
	N	107	38.06	6.225	
家庭自我概念	Y	104	40.90	7.029	.979
	N	107	39.93	7.346	
社會自我概念	Y	104	51.88	8.404	2.068*
	N	106	49.45	8.630	
學業自我概念	Y	104	31.80	7.927	1.190

	N	107	30.55	7.282	
自我認同	Y	104	76.38	11.011	1.654
	N	107	73.64	13.015	
自我滿意	Y	104	58.72	9.822	1.302
	N	106	57.03	9.008	
自我行動	Y	103	73.81	10.728	.975
	N	105	72.43	9.630	

* $p < .05$

4.1.3 有無部落格之女學生在自我概念上是否有顯著不同？

為了瞭解有無部落格之女學生在自我概念上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 6 看出：

自我概念總分，有無部落格的平均數為 227.16 和 230.39，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F = .533, p = .466 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在自我概念總分上沒有明顯差異 ($t = -.652$)。

自我概念衝突分數，有無部落格的平均數為 -6.71 和 -4.64，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F = 1.54, p = .212 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在自我概念衝突分數上沒有明顯差異 ($t = -.955$)。

生理自我概念，有無部落格的平均數為 39.36 和 39.04，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F = .507, p = .477 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在生理自我概念上沒有明顯差異 ($t = .300$)。

道德倫理自我概念，有無部落格的平均數為 34.43 和 35.79，變異數同質性

Levene 檢定未達顯著 ($F=.601, p=.439>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在道德倫理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-1.405$)。

心理自我概念，有無部落格的平均數為 35.61 和 36.63，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.081, p=.300>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在心理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-1.079$)。

家庭自我概念，有無部落格的平均數為 39.10 和 40.11，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=2.374, p=.125>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在家庭自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.849$)。

社會自我概念，有無部落格的平均數為 48.50 和 49.14，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.976, p=.161>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在社會自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.541$)。

學業自我概念，有無部落格的平均數為 29.34 和 30.41，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.670, p=.414>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在學業自我概念上沒有明顯差異 ($t=-1.009$)。

自我認同，有無部落格的平均數為 72.80 和 73.79，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=2.707, p=.101>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在自我認同上沒有明顯差異 ($t=-.562$)。

自我滿意，有無部落格的平均數為 53.83 和 55.77，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.425, p=.515>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由

假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在自我滿意上沒有明顯差異 ($t=-1.339$)。

自我行動，有無部落格的平均數為 70.54 和 70.963，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.001, p=.974 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「有部落格」與「沒有部落格」之女學生，在自我行動上沒有明顯差異 ($t=-.276$)。

表 6 有無部落格之女生在自我概念上的比較

檢定變項	有無部落		平均數	標準差	t 值
	格	個數			
自我概念總分	Y	143	227.16	30.920	-.652
	N	56	230.39	32.804	
自我概念衝突分數	Y	143	-6.71	13.392	-.955
	N	56	-4.64	14.659	
生理自我概念	Y	142	39.36	6.685	.300
	N	56	39.04	7.216	
道德倫理自我概念	Y	143	34.43	6.026	-1.405
	N	56	35.79	6.407	
心理自我概念	Y	142	35.61	5.675	-1.079
	N	56	36.63	6.585	
家庭自我概念	Y	143	39.10	7.234	-.849
	N	56	40.11	8.294	
社會自我概念	Y	143	48.50	7.290	-.541
	N	56	49.14	8.285	
學業自我概念	Y	143	29.34	6.479	-1.009

	N	56	30.41	7.281	
自我認同	Y	143	72.80	10.726	-.562
	N	56	73.79	12.217	
自我滿意	Y	143	53.83	8.861	-1.339
	N	56	55.77	10.031	
自我行動	Y	142	70.54	9.510	-.276
	N	56	70.96	10.126	

* $p < .05$

4.1.4 有無部落格之學生在現實生活社會網路是否有顯著不同？

為了瞭解有無部落格之學生在現實生活社會網路上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 7 看出：現實生活好友社會網路，有無部落格的平均數為 4.83 和 3.84，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F = .588, p = .443 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著差異，表示「有部落格」與「沒有部落格」之學生，在現實生活好友社會網路上有明顯差異 ($t = 3.884$)，其中有部落格之學生在現實生活社會網路顯著高於沒有部落格之學生。

表 7 有無部落格在現實生活好友社會網路上的比較

檢定變項	有無部落格		平均數	標準差	t 值
	Y	N			
現實生活好友社會網路	Y	249	4.83	2.586	
	N	167	3.84	2.511	3.884***

*** $p < .001$

4.2 不同背景變項（性別、成績、好友類型）之部落客在社會網路、自我概念上是否有顯著的不同？

分成五個子節來探討，敘述如下：

4.2.1 不同性別之部落客在部落格社會網路是否有顯著的不同？

為了瞭解有不同性別部落客在部落格社會網路上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 8 看出：部落格社會網路，部落客性別的平均數為 2.52 和 4.57，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=9.182, p=.003<.05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。由假設變異數不相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著差異，表示「男部落客」與「女部落客」，在部落格社會網路上有明顯差異 ($t=-3.776$)，其中女性部落客在部落格社會網路顯著高於男性部落客。

表 8 不同性別之部落客在部落格社會網路上的比較

檢定變項	性別	個數	平均數	標準差	t 值
部落格社會網路	男	105	2.52	3.536	
	女	144	4.57	5.011	-3.776***

*** $p<.001$

4.2.2 不同性別之部落客在現實生活社會網路是否有顯著的不同？

為了瞭解有不同性別部落客在現實生活社會網路上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 9 看出：現實生活社會網路，部落客性別的平均數為 4.79 和 4.86，變

異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=4.077, p=.045 < .05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。由假設變異數不相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著差異，表示「男部落客」與「女部落客」，在現實生活社會網路上沒有明顯差異 ($t=-.206$)。

表 9 不同性別之部落客在現實生活社會網路上的比較

檢定變項	性別	個數	平均數	標準差	T 值
現實生活社會網路	男	105	4.79	2.868	-.206
	女	144	4.86	2.370	

4.2.3 不同性別之部落客在自我概念上是否有顯著的不同？

為了瞭解不同性別之部落客在自我概念上有無差異，進行獨立樣本 t 檢定。由表 10 看出：

自我概念總分，男女部落客的平均數為 240.98 和 227.20，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.538, p=.464 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在自我概念總分上有明顯差異 ($t=3.352$)，其中男性部落客自我概念總分顯著高於女性部落客。

自我概念衝突分數，男女部落客的平均數為 .63 和 -6.64，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=5.702, p=.018 < .05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在自我概念衝突分數上有明顯差異 ($t=3.471$)，其中男性部落客自我概念衝突分數顯著高於女性部落客。

生理自我概念，男女部落客的平均數為 43.21 和 39.36，變異數同質性 Levene

檢定未達顯著 ($F=1.279, p=.259>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在生理自我概念上有明顯差異 ($t=4.378$)，其中男性部落客生理自我概念分數顯著高於女性部落客。

道德倫理自我概念，男女部落客的平均數為 33.74 和 34.45，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.033, p=.857>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「不同性別之部落客」，在道德倫理自我概念上沒有明顯差異 ($t=-.897$)。

心理自我概念，男女部落客的平均數為 38.78 和 35.61，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=3.344, p=.069>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在心理自我概念上有明顯差異 ($t=3.830$)，其中男性部落客心理自我概念分數顯著高於女性部落客。

家庭自我概念，男女部落客的平均數為 40.87 和 39.10，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.293, p=.589>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果沒有顯著，表示「不同性別之部落客」，在家庭自我概念上沒有明顯差異 ($t=1.912$)。

社會自我概念，男女部落客的平均數為 52.01 和 48.51，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=3.867, p=.050\geq.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在社會自我概念上有明顯差異 ($t=3.485$)，其中男性部落客社會自我概念分數顯著高於女性部落客。

學業自我概念，男女部落客的平均數為 31.93 和 29.38，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=7.209, p=.008<.05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在學業自我概念上有明顯差異 ($t=2.699$)，其中男性部落客學業

自我概念分數顯著高於女性部落客。

自我認同，男女部落客的平均數為 76.47 和 72.80，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.352, p=.553 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果有顯著，表示「不同性別之部落客」，在自我認同上有明顯差異 ($t=2.602$)，其中男性部落客自我認同分數顯著高於女性部落客。

自我滿意，男女部落客的平均數為 58.79 和 53.84，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.292, p=.257 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在自我滿意上有明顯差異 ($t=4.109$)，其中男性部落客自我滿意分數顯著高於女性部落客。

自我行動，男女部落客的平均數為 73.81 和 70.54，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=.782, p=.377 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。由假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果達顯著，表示「不同性別之部落客」，在自我行動上有明顯差異 ($t=2.512$)，其中男性部落客自我行動分數顯著高於女性部落客。

表 10 不同性別之部落客在自我概念上的比較

檢定變項	性別	個數	平均數	標準差	t 值
自我概念總分	男	103	240.98	32.739	3.352**
	女	142	227.20	31.025	
自我概念衝突分數	男	103	.63	17.931	3.471**
	女	142	-6.64	13.411	
生理自我概念	男	103	43.21	6.962	4.378***
	女	142	39.36	6.685	
道德倫理自我概念	男	103	33.74	6.273	-.897
	女	142	34.45	6.041	
心理自我概念	男	103	38.78	7.249	3.830***
	女	142	35.61	5.675	
家庭自我概念	男	103	40.87	7.057	1.912
	女	142	39.10	7.259	
社會自我概念	男	103	52.01	8.347	3.485**
	女	142	48.51	7.314	
學業自我概念	男	103	31.93	7.847	2.699**
	女	142	29.38	6.486	
自我認同	男	103	76.47	11.034	2.602*
	女	142	72.80	10.764	
自我滿意	男	103	58.79	9.848	4.109***
	女	142	53.84	8.891	
自我行動	男	103	73.81	10.728	2.512*
	女	142	70.54	9.510	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

4.2.4 學業成績高低不同之部落客在社會網路是否有顯著的不同？

為了瞭解學業成績高低不同之部落客在社會網路上有無差異，進行單因子變異數分析。由表 11、表 12 看出：

就「部落格社會網路」而言，成績五等第的平均數為 3.69、4.50、3.31、2.89、4.28，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=2.574$, $p=.038<.05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.017 ($p=.399>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示「學業成績高低不同之部落客」在部落格社會網路上沒有明顯差異。

就「現實生活社會網路」而言，成績五等第的平均數為 5.60、4.98、4.51、4.04、4.79，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F=1.202$, $p=.310>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 2.792 ($p=.027<.05$)，發現結果達顯著水準，表示「學業成績高低不同之部落客」在現實生活社會網路上有明顯差異。

就「現實生活社會網路」採用 Scheffe 法進行多重比較，發現學業成績「1~7 名」群體的現實生活社會網路顯著高於「22~28 名」群體，平均差異值為 1.554；而其他各組間無顯著差異。

表 11 學業成績高低不同之部落客在社會網路之描述性統計量

檢定變項	成績五等第	個數	平均數	標準差
部落格社會網路	1~7名(1)	62	3.69	4.961
	8~14名(2)	56	4.50	5.464
	15~21名(3)	55	3.31	3.990
	22~28名(4)	47	2.89	3.595
	29~35名(5)	29	4.28	4.070
	總和		249	3.71

現實生活社會網路	1~7名(1)	62	5.60	2.538
	8~14名(2)	56	4.98	2.945
	15~21名(3)	55	4.51	2.252
	22~28名(4)	47	4.04	2.368
	29~35名(5)	29	4.79	2.569
	總和	249	4.83	2.586

表 12 學業成績高低不同之部落客在社會網路差異比較之變異數分析摘要表

檢定變項	變異 來源	平方和	自由度	平均平 方和	F 檢定	事後比較
						Scheffe法
部落格社會網路	組間	84.414	4	21.104	1.017	
	組內	5061.184	244	20.743		n. s.
	總和	5145.598	248			
現實生活社會網路	組間	72.595	4	18.149	2.792*	(1)>(4)
	組內	1586.320	244	6.501		
	總和	1658.916	248			

n. s. p > .05 **p* < .05

4.2.5 學業成績高低不同之部落客自我概念上是否有顯著的不同？

為了瞭解學業成績高低不同之部落客在自我概念上有無差異，進行單因子變異數分析。由表 13、表 14 看出：

就「自我概念總分」而言，成績五等第的平均數為 243.71、229.80、233.39、228.37、222.11，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F = .651, p = .626 > .05$)，

表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 2.915 ($p=.022 < .05$)，發現結果達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「自我概念總分」上有明顯差異。採用 Scheffe 法進行多重比較，發現各組間無顯著差異。

就「自我概念衝突分數」而言，成績五等第的平均數為-1.48、-7.55、-5.09、-1.67、-.41，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=2.421, p=.049 < .05$)，表示這兩個樣本離散情形有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.731 ($p=.144 > .05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「自我概念衝突分數」上沒有明顯差異。

就「生理自我概念」而言，成績五等第的平均數為 41.40、39.71、40.96、41.89、41.11，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.648, p=.629 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 .698 ($p=.594 > .05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「生理自我概念」上沒有明顯差異。

就「道德倫理自我概念」而言，成績五等第的平均數為 35.90、34.48、34.07、33.13、31.33，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.189, p=.944 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 3.155 ($p=.015 < .05$)，發現結果達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「道德倫理自我概念」上有明顯差異。採用 Scheffe 法進行多重比較，發現學業成績「1~7 名」群體的道德倫理自我概念分數顯著高於「29~35 名」群體，平均差異值為 4.570 ($p=.031 < .05$)；而其他各組間無顯著差異。

就「心理自我概念」而言，成績五等第的平均數為 38.60、36.70、36.37、36.46、35.63，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.499, p=.737 > .05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.452 ($p=.217 > .05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「心理自我概念」上沒有明顯差異。

就「家庭自我概念」而言，成績五等第的平均數為 41.08、38.96、39.15、41.09、

38.11，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=1.142, p=.337>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.533 ($p=.193>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「家庭自我概念」上沒有明顯差異。

就「社會自我概念」而言，成績五等第的平均數為 50.44、49.59、50.46、49.41、49.74，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.686, p=.602>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 .197 ($p=.940>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「社會自我概念」上沒有明顯差異。

就「學業自我概念」而言，成績五等第的平均數為 36.45、30.36、29.22、26.43、26.19，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=1.456, p=.216>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 23.514 ($p=.000<.05$)，發現結果達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「學業自我概念」上有明顯差異。採用 Scheffe 法進行多重比較，發現學業成績「1~7 名」群體的學業自我概念分數顯著高於「8~14 名」群體，平均差異值為 6.094 ($p=.000<.05$)；學業成績「1~7 名」群體的學業自我概念分數顯著高於「15~21 名」群體，平均差異值為 7.229 ($p=.000<.05$)；學業成績「1~7 名」群體的學業自我概念分數顯著高於「22~28 名」群體，平均差異值為 10.017 ($p=.000<.05$)；學業成績「1~7 名」群體的學業自我概念分數顯著高於「29~35 名」群體，平均差異值為 10.266 ($p=.000<.05$)；學業成績「8~14 名」群體的學業自我概念分數顯著高於「22~28 名」群體，平均差異值為 3.922 ($p=.038<.05$)；而其他各組間無顯著差異。

就「自我認同」而言，成績五等第的平均數為 76.97、73.30、74.52、73.52、71.52，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.488, p=.745>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.532 ($p=.194>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「自我認同」上沒有明顯差異。

就「自我滿意」而言，成績五等第的平均數為 56.52、54.91、56.48、56.04、55.30，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=1.211, p=.307>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為.288 ($p=.886>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「自我滿意」上沒有明顯差異。

就「自我行動」而言，成績五等第的平均數為 73.94、71.23、71.31、72.37、69.11，變異數同質性 Levene 檢定達顯著 ($F=.361, p=.836>.05$)，表示這兩個樣本離散情形沒有顯著差異。整體考驗的 F 值為 1.269 ($p=.283>.05$)，發現結果未達顯著水準，表示學業成績高低不同之部落客在「自我行動」上沒有明顯差異。

表 13 學業成績高低不同之部落客在自我概念之描述性統計量

檢定變項	成績五等第	個數	平均數	標準差
自我概念總分	1~7名(1)	62	243.71	33.840
	8~14名(2)	56	229.80	27.886
	15~21名(3)	54	233.39	33.197
	22~28名(4)	46	228.37	31.475
	29~35名(5)	27	222.11	33.331
	總和	245	233.00	32.415
自我概念衝突分數	1~7名(1)	62	-1.48	14.578
	8~14名(2)	56	-7.55	12.277
	15~21名(3)	54	-5.09	15.105
	22~28名(4)	46	-1.67	19.856
	29~35名(5)	27	-.41	18.086
	總和	245	-3.58	15.852
生理自我概念	1~7名(1)	62	3.5	7.390

	8-14名(2)	56	3.3	6.395
	15-21名(3)	54	3.4	7.387
	22-28名(4)	46	3.5	6.701
	29-35名(5)	27	3.4	7.592
	總和	245	3.4	7.051
道德倫理自我概念	1-7名(1)	62	3.6	6.326
	8-14名(2)	56	3.4	5.527
	15-21名(3)	54	3.4	5.696
	22-28名(4)	46	3.3	6.054
	29-35名(5)	27	3.1	6.906
	總和	245	3.4	6.137
心理自我概念	1-7名(1)	62	3.5	6.507
	8-14名(2)	56	3.3	5.663
	15-21名(3)	54	3.3	7.436
	22-28名(4)	46	3.3	6.669
	29-35名(5)	27	3.2	6.115
	總和	245	3.4	6.560
家庭自我概念	1-7名(1)	62	3.7	7.030
	8-14名(2)	56	3.5	5.933
	15-21名(3)	54	3.6	7.805
	22-28名(4)	46	3.7	7.318
	29-35名(5)	27	3.5	8.304
	總和	245	3.6	7.214
社會自我概念	1-7名(1)	62	3.6	8.303
	8-14名(2)	56	3.5	6.972

	15~21名(3)	54	3.6	8.602
	22~28名(4)	46	3.5	7.822
	29~35名(5)	27	3.6	8.272
	總和	245	3.6	7.940
學業自我概念	1~7名(1)	62	3.6	6.873
	8~14名(2)	56	3.0	5.068
	15~21名(3)	54	2.9	6.212
	22~28名(4)	46	2.6	5.920
	29~35名(5)	27	2.6	6.610
	總和	245	3.0	7.186
自我認同	1~7名(1)	62	76.97	11.687
	8~14名(2)	56	73.30	10.011
	15~21名(3)	54	74.52	10.949
	22~28名(4)	46	73.52	11.095
	29~35名(5)	27	71.52	10.889
	總和	245	74.34	11.006
自我滿意	1~7名(1)	62	56.52	10.441
	8~14名(2)	56	54.91	8.599
	15~21名(3)	54	56.48	9.939
	22~28名(4)	46	56.04	8.832
	29~35名(5)	27	55.30	10.615
	總和	245	55.92	9.602
自我行動	1~7名(1)	62	73.94	10.533
	8~14名(2)	56	71.23	8.649
	15~21名(3)	54	71.31	10.277

22~28名(4)	46	72.37	10.925
29~35名(5)	27	69.11	10.301
總和	245	71.91	10.148

表 14 學業成績高低不同之部落客在自我概念差異比較之變異數分析摘要表

檢定變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較 Scheffe法
TOT自我總分	組間	11879.165	4	2969.791	2.915*	
	組內	244499.831	240	1018.749		
	總和	256378.996	244			
CON衝突分數	組間	1719.047	4	429.762	1.731	
	組內	59592.487	240	248.302		
	總和	61311.535	244			
PHY生理自我	組間	139.501	4	34.875	.698	
	組內	11991.397	240	49.964		
	總和	12130.898	244			
MOR道德倫理自我	組間	459.090	4	114.772	3.155*	(1)>(5)
	組內	8730.323	240	36.376		
	總和	9189.412	244			
PER心理自我	組間	248.139	4	62.035	1.452	

	組內	10251.061	240	42.713		
	總和	10499.200	244			
FAM家庭自我	組間	316.447	4	79.112	1.533	
	組內	12381.659	240	51.590		
	總和	12698.106	244			
SOC社會自我	組間	50.339	4	12.585	.197	
	組內	15332.559	240	63.886		
	總和	15382.898	244			
ACA學業自我	組間	3547.786	4	886.947	23.514***	(1) > (2)
	組內	9052.924	240	37.721		(1) > (3)
	總和	12600.710	244			(1) > (4)
						(1) > (5)
						(2) > (4)
IDN自我認同	組間	735.725	4	183.931	1.532	
	組內	28819.475	240	120.081		
	總和	29555.200	244			
SAT自我滿意	組間	107.306	4	26.826	.288	
	組內	22391.062	240	93.296		
	總和	22498.367	244			
BHV自我行動	組間	520.444	4	130.111	1.269	

組內	24608.756	240	102.536
總和	25129.200	244	

* $p < .05$ ** $p < .05$ *** $p < .001$

4.3 部落客之社會網路(真實生活中被當做好友數量與部落格瀏覽數量)與自我概念是否有顯著相關?

分成三個子節來探討，敘述如下：

4.3.1 全體部落客之社會網路(真實生活中被當做好友數量與部落格瀏覽數量)與自我概念是否有顯著相關?

為了瞭解部落客之現實生活社會網路、部落格社會網路在自我概念上有無差異，進行皮爾遜積差相關分析。由表 15 看出：

現實生活社會網路與部落格社會網路的積差相關係數為.514 ($p = .000 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則部落格社會網路的分數越高，二個變數間的決定係數為.264，表示現實生活社會網路變項可以解釋部落格社會網路變項總變異數的 26.4%，或者部落格社會網路變項可以解釋現實生活社會網路變項總變異數的 26.4%，關聯程度屬於中度正相關。

現實生活社會網路與自我概念總分的積差相關係數為.219 ($p = .001 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我概念總分越高，二個變數間的決定係數為.048，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我概念總分變項總變異數的 4.8%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為-.109 ($p = .088$)

>.05) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與生理自我概念的積差相關係數為.218 ($p=.001<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則生理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.037，表示現實生活社會網路變項可以解釋生理自我概念變項總變異數的 3.7%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為.140 ($p=.028<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則道德倫理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.020，表示現實生活社會網路變項可以解釋道德倫理自我概念變項總變異數的 2%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與心理自我概念的積差相關係數為.192 ($p=.003<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則心理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.037，表示現實生活社會網路變項可以解釋心理自我概念變項總變異數的 3.7%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為.016 ($p=.806>.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與社會自我概念的積差相關係數為.300 ($p=.000<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則社會自我概念越高，二個變數間的決定係數為.090，表示現實生活社會網路變項可以解釋社會自我概念變項總變異數的 9%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.204 ($p=.001<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則學業自我概念越高，二個變數間的決定係數為.042，表示現實生活社會網路變項可以解釋學業自我概念變項總變異數的 4.2%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我認同的積差相關係數為.198 ($p=.002<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我認同越高，二個變數間的決定係數為.040，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我認同變項總變異數

的 4%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我滿意的積差相關係數為.186 ($p=.003<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我滿意越高，二個變數間的決定係數為.035，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我滿意變項總變異數的 3.5%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我行動的積差相關係數為.192 ($p=.003<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我行動越高，二個變數間的決定係數為.037，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我行動變項總變異數的 3.7%，關聯程度屬於低度正相關。

部落格社會網路與自我概念總分的積差相關係數為-.002 ($p=.979>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為-.111 ($p=.081>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與生理自我概念的積差相關係數為.001 ($p=.991>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為.012 ($p=.851>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與心理自我概念的積差相關係數為-.037 ($p=.561>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為-.100 ($p=.117>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與社會自我概念的積差相關係數為.073 ($p=.250>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.020 ($p=.754>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我認同的積差相關係數為.001 ($p=.984>.05$) 二者未

達顯著相關。

部落格社會網路與自我滿意的積差相關係數為-.028 ($p=.659>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我行動的積差相關係數為-.001 ($p=.993>.05$) 二者未達顯著相關。

表 15 部落客社會網路與自我概念之皮爾遜積差相關比較表

檢定變項	現實生 活社會 網路	部落格 社會網 路	自我概		道德倫								
			自我概 念總分 分數	生理自 理自我 概念	心理自 理自我 概念	家庭自 我概念	社會自 我概念	學業自 我概念	自我認 同	自我滿 意	自我行 動		
現實生													
活社會	.514***	.219**	-.109	.218**	.140*	.192**	.016	.300***	.204**	.198**	.186**	.192**	
網路													
	(R ² =.264)	(R ² =.048)		(R ² =.048)	(R ² =.020)	(R ² =.037)		(R ² =.090)	(R ² =.042)	(R ² =.040)	(R ² =.035)	(R ² =.037)	
部落格													
社會網	.514**	-.002	-.111	.001	.012	-.037	-.100	.073	.020	.001	-.028	-.001	
路													
	(R ² =.264)												

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ 括號內為決定係數。

從部落格好友類型複選題選項中得到次數分配表。由表 16 可看出部落好友類型複選題的五個選項勾選次數百分比的分配情形。好友類型為師長的選項被勾選的次數有 25、占全部勾選次數的 4.1(=25÷609)、占有有效樣本數的 10.4(=25÷241)；好友類型為親人的選項被勾選的次數有 125、占全部勾選次數的 20.5(=125÷609)、占有有效樣本數的 51.9(=125÷241)；好友類型為同校同學的選

項被勾選的次數有 221、占全部勾選次數的 36.3(=221÷609)、占有效樣本數的 91.7(=221÷241)；好友類型為校外朋友的選項被勾選的次數有 136、占全部勾選次數的 22.3(=136÷609)、占有效樣本數的 56.4(=136÷241)；好友類型為網友的選項被勾選的次數有 102、占全部勾選次數的 16.7(=102÷609)、占有效樣本數的 42.3(=102÷241)。

表 16 部落格社會網路好友類型次數分配表(N=241)

好友類型	個數	個數百分比	總人數的百分比
師長	25	4.1	10.4
親人	125	20.5	51.9
同校同學	221	36.3	91.7
校外朋友	136	22.3	56.4
網友	102	16.7	42.3
總數	609	100.0	252.7

4.3.2 男性部落客之社會網路(真實生活中被當做好友數量與部落格瀏覽數量)與自我概念是否有顯著相關？

為了瞭解男性部落客之現實生活社會網路、部落格社會網路在自我概念上有無差異，進行皮爾遜積差相關分析，樣本為有部落格之男學生共 105 人。由表 17 看出：

現實生活社會網路與部落格社會網路的積差相關係數為 .478 ($p = .000 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則部落格社會網路的分數越高，二個變數間的決定係數為 .229，表示現實生活社會網路變項可以解釋部落格社會網路變項總變異數的 22.9%，或者部落格社會網路變項可以解釋現實生活社會網路變項總變異數的 22.9%，關聯程度屬於中度正相關。

現實生活社會網路與自我概念總分的積差相關係數為 .205 ($p = .037 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我概念總分越高，二

個變數間的決定係數為.042，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我概念總分變項總變異數的4.2%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為-.141 ($p=0.154 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與生理自我概念的積差相關係數為.236 ($p=.016 <.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則生理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.056，表示現實生活社會網路變項可以解釋生理自我概念變項總變異數的5.6%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為.071 ($p=.472 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與心理自我概念的積差相關係數為.195 ($p=.047 <.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則心理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.038，表示現實生活社會網路變項可以解釋心理自我概念變項總變異數的3.8%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為.046 ($p=.646 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與社會自我概念的積差相關係數為.310 ($p=.001 <.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則社會自我概念越高，二個變數間的決定係數為.031，表示現實生活社會網路變項可以解釋社會自我概念變項總變異數的3.1%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.177 ($p=.073 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與自我認同的積差相關係數為.183 ($p=.062 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與自我滿意的積差相關係數為.150 ($p=.130 >.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與自我行動的積差相關係數為.168 ($p=.090 >.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我概念總分的積差相關係數為-.069 ($p=.486 >.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為-.145 ($p=.143 >.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與生理自我概念的積差相關係數為.015 ($p=.877 >.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為-.053 ($p=.594 >.05$)

二者未達顯著相關。

部落格社會網路與心理自我概念的積差相關係數為-.094 ($p=.343>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為-.252 ($p=.010>.05$) 二者達顯著負相關，表示部落格社會網路分數越高，則家庭自我概念越低，二個變數間的決定係數為.063，表示部落格社會網路變項可以解釋家庭自我概念變項總變異數的 6.3%，關聯程度屬於低度負相關。

部落格社會網路與社會自我概念的積差相關係數為-.015 ($p=.879>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.014 ($p=.886>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我認同的積差相關係數為-.062 ($p=.530>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我滿意的積差相關係數為-.058 ($p=.556>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我行動的積差相關係數為-.104 ($p=.297>.05$) 二者未達顯著相關。

表 17 男性部落客社會網路與自我概念之皮爾遜積差相關比較表

檢定變項	現實生活	部落格社會網路	自我概念總分	自我概念衝突	生理自我概念	道德倫理自我概念	心理自我概念	家庭自我概念	社會自我概念	學業自我概念	自我認同	自我滿意	自我行動
	網路	路	分數	分數	概念	概念	概念	概念	概念	概念	同	意	動
現實生活													
社會網路	.478***		.205*	-.141	.236*	.071	.195*	-.046	.310**	.177	.183	.150	.168
	R^2	R^2	R^2	R^2	R^2	R^2	R^2	R^2	R^2				
	=.229	=.042		=.056		=.038		=.096					
部落格社會網路	.478***	1	-.069	-.145	.015	-.053	-.094	-.252**	-.015	.014	-.062	-.058	-.104

 R^2

=.229

 R^2 =.063

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 括號內為決定係數。

4.3.3 女性部落客之社會網路(真實生活中被當做好友數量與部落格瀏覽數量)與自我概念是否有顯著相關?

為了瞭解女性部落客之現實生活社會網路、部落格社會網路在自我概念上有無差異，進行皮爾遜積差相關分析，樣本為有部落格之女性學生共 144 人。由表 18 看出：

現實生活社會網路與部落格社會網路的積差相關係數為 .582 ($p = .000 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則部落格社會網路的分數越高，二個變數間的決定係數為 .339，表示現實生活社會網路變項可以解釋部落格社會網路變項總變異數的 33.9%，或者部落格社會網路變項可以解釋現實生活社會網路變項總變異數的 33.9%，關聯程度屬於中度正相關。

現實生活社會網路與自我概念總分的積差相關係數為 .248 ($p = .003 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我概念總分越高，二個變數間的決定係數為 .061，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我概念總分變項總變異數的 6.1%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為 -.071 ($p = .401 > .05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與生理自我概念的積差相關係數為 .229 ($p = .006 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則生理自我概念越高，二個變數間的決定係數為 .053，表示現實生活社會網路變項可以解釋生理自我概念變項總變異數的 5.3%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為 .202 ($p = .016 < .05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則道德倫理自我概念越高，二個變數間的決定係數為 .041，表示現實生活社會網路變項可以解釋道德倫理自

我概念變項總變異數的 4.1%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與心理自我概念的積差相關係數為.211 ($p=.012<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則心理自我概念越高，二個變數間的決定係數為.044，表示現實生活社會網路變項可以解釋心理自我概念變項總變異數的 4.4%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為.072 ($p=.393>.05$) 二者未達顯著相關。

現實生活社會網路與社會自我概念的積差相關係數為.310 ($p=.000<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則社會自我概念越高，二個變數間的決定係數為.096，表示現實生活社會網路變項可以解釋社會自我概念變項總變異數的 9.6%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.245 ($p=.003<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則學業自我概念越高，二個變數間的決定係數為.060，表示現實生活社會網路變項可以解釋學業自我概念變項總變異數的 6.0%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我認同的積差相關係數為.222 ($p=.008<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我認同越高，二個變數間的決定係數為.049，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我認同變項總變異數的 4.9%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我滿意的積差相關係數為.242 ($p=.004<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我滿意越高，二個變數間的決定係數為.059，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我滿意變項總變異數的 5.9%，關聯程度屬於低度正相關。

現實生活社會網路與自我行動的積差相關係數為.227 ($p=.007<.05$) 二者達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則自我行動越高，二個變數間的決定係數為.051，表示現實生活社會網路變項可以解釋自我行動變項總變異數的

5.1%，關聯程度屬於低度正相關。

部落格社會網路與自我概念總分的積差相關係數為.113 ($p=.181>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我概念衝突分數的積差相關係數為-.010 ($p=.910>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與生理自我概念的積差相關係數為.097 ($p=.253>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與道德倫理自我概念的積差相關係數為.026 ($p=.761>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與心理自我概念的積差相關係數為.093 ($p=.269>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與家庭自我概念的積差相關係數為.013 ($p=.878>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與社會自我概念的積差相關係數為.218 ($p=.009<.05$) 二者達顯著正相關，表示部落格社會網路分數越高，則社會自我概念越高，二個變數間的決定係數為 0.048，表示部落格社會網路變項可以解釋社會自我概念變項總變異數的 4.8%，關聯程度屬於低度正相關。

部落格社會網路與學業自我概念的積差相關係數為.094 ($p=.263>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我認同的積差相關係數為.095 ($p=.260>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我滿意的積差相關係數為.084 ($p=.318>.05$) 二者未達顯著相關。

部落格社會網路與自我行動的積差相關係數為.121 ($p=.152>.05$) 二者未達顯著相關。

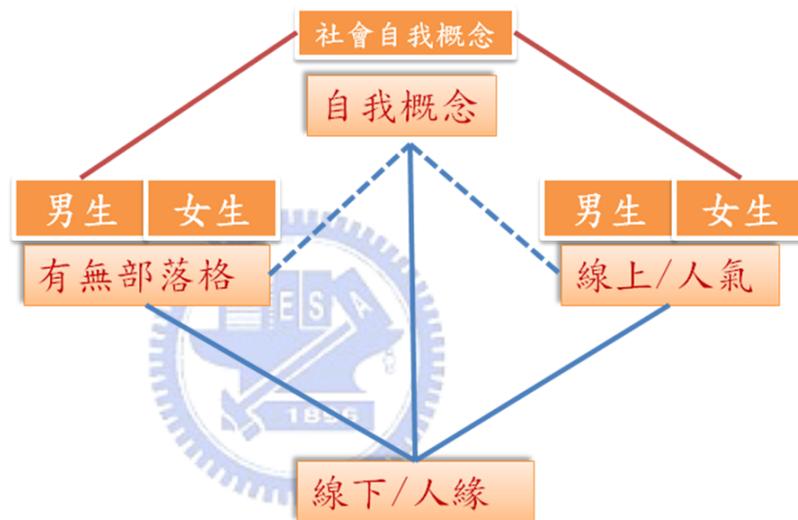
2. 部落格的有無，在「現實生活好友社會網路」上有明顯差異，其中有部落格之學生在現實生活社會網路顯著高於沒有部落格之學生。
3. 不同性別之部落客，在「部落格社會網路」上有明顯差異，其中女性部落客在部落格社會網路顯著高於男性部落客。
4. 不同性別之部落客，在「現實生活社會網路」上沒有明顯差異。
5. 不同性別之部落客，在「自我概念總分」、「自我概念衝突分數」、「生理自我概念」、「心理自我概念」、「社會自我概念」、「學業自我概念」、「自我認同」、「自我滿意」、「自我行動」上有明顯差異；其中男性部落客顯著高於女性部落客。但在「道德倫理自我概念」、「家庭自我概念」上沒有明顯差異。
6. 學業成績高低不同之部落客，在「部落格社會網路」上沒有明顯差異。
7. 學業成績高低不同之部落客，在「現實生活社會網路」上有明顯差異。「1~7名」群體顯著高於「22~28名」群體。
8. 學業成績高低不同之部落客在「自我概念總分」、「道德倫理自我概念」、「學業自我概念」上有明顯差異。發現學業成績優秀者在以上三項有較高自我概念分數。
9. 學業成績高低不同之部落客在「自我概念衝突分數」、「生理自我概念」、「心理自我概念」、「家庭自我概念」、「社會自我概念」、「自我認同」、「自我滿意」、「自我行動」上沒有明顯差異。
10. 現實生活社會網路與部落格社會網路達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則部落格社會網路的分數越高，反之亦然，關聯程度屬於中度正相關。
11. 現實生活社會網路與「自我概念總分」、「生理自我概念」、「道德倫理自我概念」、「心理自我概念」、「社會自我概念」、「學業自我概念」、「自我認同」、「自我滿意」、「自我行動」達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則上述自我概念分數越高，關聯程

度屬於低度正相關。

12. 現實生活社會網路與「自我概念衝突分數」、「家庭自我概念」皆未達顯著相關。

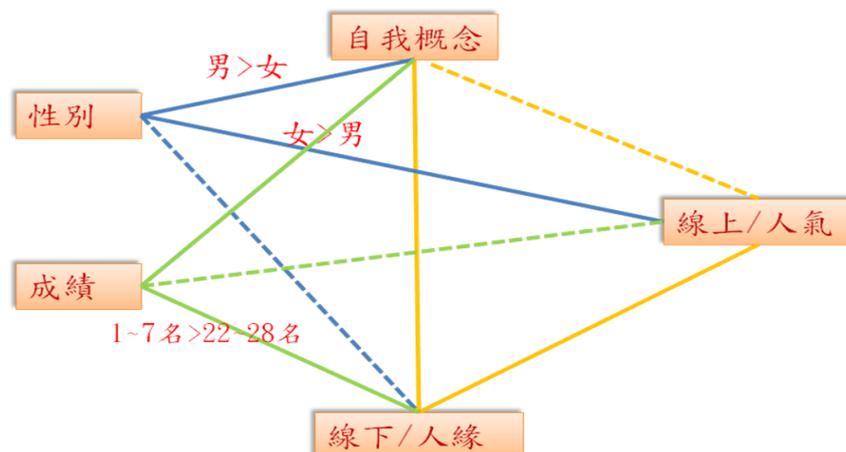
13. 部落格社會網路與「自我概念總分及各分項自我概念」皆未達顯著相關。但若將樣本分為男女兩群體，則男性樣本之部落格社會網路與家庭自我概念達顯著負相關；而女性樣本之部落格社會網路與社會自我概念成顯著正相關。

圖 5 研究變項顯著關係圖



—兩者達顯著 …兩者未達顯著

圖 6 研究變項顯著關係圖



—兩者達顯著 …兩者未達顯著

4.4.2 討論

1. 現實生活社會網路與部落格社會網路達顯著正相關，表示現實生活社會網路分數越高，則部落格社會網路的分數越高，反之亦然，關聯程度屬於中度正相關。再從部落格好友類型可看出，達 91.7% 的部落客好友類型為同校同學，在現實生活與部落格群體中有高度的重疊性，因此造成線上與線下社會網路達顯著相關。

2. 部落格的有無，在整體自我概念上沒有明顯差異。由於自我概念的形成乃是自我與外在環境不斷交錯的結果，部落格的出現與使用僅僅是其中的一環，有更多的因素(如家庭、身體外貌、能力、情緒、信仰)影響著自我概念的形成，並不會因為有無部落格而產生明顯的改變。但在男性樣本上，部落格有無與社會自我概念達顯著相關，有部落格的男性高於沒有部落格的男生。

3. 部落格的有無，在「現實生活社會網路」上有明顯差異，其中有部落格之學生在現實生活社會網路顯著高於沒有部落格之學生。符合創市際在 2005 的調查結果，反應出部落格具有連繫友誼的功能存在。有部落格者比沒有部落格者增加了一項互動的管道，自然有更多的機會連絡情誼，同時藉由部落格抒發情感、分享生活來加深部落客間的認識與了解。同儕間更可利用部落格來加深對彼此的了解，增加了人們更多的互動機會，除了面對面之外，延伸了情感交流的機會，藉以達到情感交流的目的。

4. 不同性別之部落客，在「部落格社會網路」上有明顯差異，其中女性部落客在部落格社會網路顯著高於男性部落客。由研究樣本中可發現，女性樣本有 144 人擁有部落格，佔女性樣本 70.9%；而男性樣本有 105 人擁有部落格，佔男性樣本 46.5%，男女擁有部落格比例約為 58：42，與周立軒(2005)研究中男女部落格使用人數比例 56：44 結果有所不同，但與無名小站使用者男女性別比 46：54 相仿。進一步分析選填最常瀏覽的部落格時，男性瀏覽男、女部落格的比例約為 60：40，而女性瀏覽男女部落格的比例約為 5：95。在女性部落格數目原本就高於男性

的情況下，再加上大多數女性皆瀏覽同性別者，因此導致結果女性部落格社會網路顯著高於男性。更進一步了解部落格使用者中有較多女性，可從 Berndt(1082)的觀點來看，他認為女生比男生認為親密的相互分享彼此的想法與感受是重要的，而部落格所重視的即便是分享的精神。此外，Jennifer 和 Abraham(1999)也發現女生比男生覺得有親密的同儕關係對自我概念是重要的，因此造成研究結果女性部落格社會網路顯著高於男性。

5. 研究顯示學業成績因素將造成線上與線下社會網路有所區隔。部落格乃做為抒發情感與記錄生活之用，並不強調學業競爭，因此部落客之成績好壞並不影響其功用；然而在現實生活中，由於研究之樣本為國中生，成績優劣對於現實生活社會網路有顯著差異。如同過去研究顯示，國中生學業成就對同儕聲望影響很大(Hartup, 1970)，國中生受歡迎與否跟學業成績有所關聯(許雅嵐，2001)。



五、結論與建議

5.1 結論

綜合先前相關的文獻及本研究的結果，做出以下的結論：

進而得到以下結論：

1. 部落格的出現與使用並不會對部落客整體自我概念造成明顯改變，但與人際互動有關。

影響自我概念改變的因素中，重要的一項是來自外在環境的互動。研究結果發現，國中生部落格類型多為日記型部落格，大多將部落格視為一書寫空間，記錄自己生活中的事件與感受，其中的互動關係僅可從文章的回應中探知一二。但在可見的回應中發現，大多是部落客寫的多，回應者簡單幾筆帶過，多數的回應內容皆為認同部落格主人的支持文章，但也有些是無意義的推文，如此在自我概念上的關係無法形成有效互動，無法對自我概念造成顯著影響。我們可說部落客藉由網路平台獲得一個舞台展演自我。但卻可看見，舞台是部落客自己搭建的，觀眾是部落客現實生活社會網路的延伸，群眾所發出的聲音，在可看見的情況下也多為同一陣線的，或是同儕或年紀相仿的群體，如此的互動難以成為溝通與成長，多為掌聲、迎合以及附和。

唐太宗在有名諫臣魏徵逝世時曾說：「夫以銅為鏡，可以正衣冠；以古為鏡，可以知興替；以人為鏡，可以明得失」部落格增添了人際互動的機會，但卻少見「以人為鏡」的功能。正如同 Andrew(2008)的觀點，他認為部落客聚集成一個個自我陶醉的個體，他們就像是住在有圍牆的社區裡，裡面所有人都有一模一樣的觀點，而所有的對話都在某種程度上反應出令人放心的熟悉度。這是一種危險的數位自戀形式；我們唯一聽到的就是贊同我們，和我們相同的對話。

2. 部落格能「過濾」現實生活中不利人際關係的部分因素。

從人際關係理論可得知，個人特質如真誠、友善、正向態度、有智慧、具社交技巧等特質者皆能有效提升人際關係，而較佳的外貌也能增加吸引力(陳麗欣，2000)，這些對自我的認識與了解皆表現在自我概念的分數上。

然則，部落格社會網路，卻未與自我概念分數呈現相關。在現實生活社會網路與部落格社會網路在自我概念的關係呈現截然不同的結果。從網路上的人際關係探討中可知，網路因為匿名而具有隔離的效果，但本研究中更發現，由於部落格社會網路與現實生活社會網路高度重疊，部落客難以隱藏自己的身分，瀏覽者於現實生活知道並認識該部落客，在現實生活中實際可面對面遇到對方，無法達到虛擬世界的匿名隔離效果。而研究中發現，部落格社會更具有「過濾」的效果，將現實生活部落客的部分特質區隔在外，瀏覽者只專注在所感興趣的部分，屏除現實生活中可見到的不利人際關係因素，如研究中的成績因素。呼應了黃厚銘(2001)指出網路人際關係是以個人間局部人格的接觸為主。部落客藉由部落格展現出個人特色而吸引他人閱聽，這更無關個人自我概念的高低，完全看部落客如何展現自我、經營個人部落格，利用主題特色吸引觀眾瀏覽。。

3. 部落格增加了情感交流的機會，但關係有親疏之分。

當我們面對一項新興媒體時，一方面大張旗鼓的宣揚優點，另一方面卻同時擔心過度使用造成的傷害。然而，如何取捨是個難題。而資訊化社會早已充斥我們生活，實則缺少不可；現今社會不同以往傳統社會，人與人面對面的溝通交誼固然是一種拓展人際互動的方式，而數位媒介卻也是種方式。人們大量利用數位媒材記錄生活，彼此交流分享，將其功用發揮的淋漓盡致。

過去，許多人寫日記；現今，許多人寫部落格。日記怕人偷看會上鎖，部落格何嘗不是如此，利用好友觀看功能、隱藏功能、密碼功能、完全開放功能，區隔出親疏關係所享有的不同待遇，比起過去只能上鎖、只給閨中密友觀看的方式更為便利，而彼此間的關係就由自己所能觀看的權限得知一二。無庸置疑，部落格的使用增添了以往所沒有的互動機會，超越時間、空間的限制，讓人可在不同

地點不同時間觀看部落格，增進對部落客多一些認識的機會。藉由部落格的網上空間，友誼聯繫的機會確實是增加了，但卻不是均等的，部落格訊息在公開展演中是部落客所自願放出的訊息、有選擇性的釋出消息、有關係親疏等級區分的可見訊息，釋放出來的心情或是記事分享卻有關係遠近之分。有多少內心的聲浪要讓多少人聽到，要讓什麼樣的人看到，端看部落客如何設定權限。

5.2 建議

1. 擴大研究對象

本研究在考量時間和抽樣問題下，採用國中二年級學生為研究樣本，建議未來研究者可針對不同年齡層或是身分類別進行研究，將更具代表性，藉以尋求一普遍性原則。

2. 其他影響因素的加入

研究中主要針對現實社會網路以及部落格社會網路與自我概念間的關係探討，然而影響自我概念的形成除了社會環境外，仍有其他關鍵因素，舉凡家庭、身體、能力、心境、情緒等，皆構成個體對自我的看法。而線上與線下不同環境所區隔開來的二分領域更有交錯影響，使用部落格只是將研究限定在一特定環境中，未來，新興媒體不斷出現與變革，資訊化是必然的趨勢，了解人們在資訊化社會下，自我概念的變革與適應將是值得探討的議題。

參考文獻

中文部分

- 沈如瑩(2003)。國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究。未出版之碩士論文，國立成功大學，台南。
- 李逢堅(2001)。青少年網路聊天室使用文化之研究。台灣社會學會2001年會暨學術研討會論文。
- 李燕、李浦群(譯)(1996)。人際溝通—修定版。台北：揚智文化。(Trenholm S. & Jensen A, 1995)
- 林世欣(2000)。國中學生自我概念與同儕關係之相關研究。未出版之碩士論文，國立屏東教育大學，屏東。
- 林克寰(2004)。妳不能不知道的Blog Web Log- - Blog 是甚麼碗糕啊？。2008年10月15日，取自<http://www.ebao.us/portal/showcontent.asp?INDEX=2368>
- 林幸台、張小鳳、陳美光(2004)。田納西自我概念量表指導手冊。台北：測驗出版社。
- 施力群(2004)。想像的觀望：論網誌中(Blog)的自我觀看。未出版之碩士論文，國立政治大學，台北。
- 袁方(2002)。社會研究方法。台北：五南。
- 徐慧成(2003)。利用網頁資訊建構多階層指導教授與研究生之網絡關係。未出版之碩士論文，國立中山大學，高雄。
- 許雅嵐(2001)。國中班級同儕團體互動之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學，高雄。
- 張玉佩(2005)。從媒體影像觀照自己：觀展／表演典範之初探。新聞學研究，82，41-85。
- 張玉佩(2009)。遊戲、人生：從線上遊戲玩家探討網路世界與日常生活的結合。新聞學研究，98，1-45。

陳麗欣(2000)。人際關係與人際溝通。2009年2月12日，取自

<http://www.classroomsocial.com/gas3/morereferance/%A4H%BB%DA%C3%F6%ABY%BBP%A4H%BB%DA%B7%BE%B3q.htm>

陳建勛(譯)(2005)。草根媒體。台北：歐萊禮(Dan Gillmor, 2004)

創市際市場研究顧問(2007)。部落格經營傾向與滿意度調查。2009年1月15日，取

自<http://www.insightxplorer.com/researchcase/index.html>。

黃彥達(2005)。媒體、社群、Blog。數位之牆電子報。2008年10月17日。取自

<http://www.digitalwall.com/scripts/display.asp?UID=282>。

黃厚銘(2001)。虛擬社區中的身分認同與信任。未出版之博士論文，國立台灣大學，台北。

葉勇助、羅家德(2001)。虛擬關係是真實關係的鏡射嗎。資訊社會研究，1，33-55。

遠見雜誌(2007)。閱讀大調查。2009年1月15日。取自

<http://www.gvm.com.tw/gvsrc/index.asp?page=6>

維基百科。網誌作者。2009年1月15日，取自

<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E7%B6%B2%E8%AA%8C%E4%BD%9C%E8%80%85&variant=zh-tw>

趙曉美(2001)。自我概念多層面階層結構之驗證暨增進自我概念課程之實驗效果。未出版之碩士論文，國立台灣師範大學，台北。

劉家儀(2001)。以人際關係論與計畫行為論探討網路交友之現象。未出版之碩士論文，國立中山大學，高雄。

英文部分

Blood, R. (2000), *Weblogs : A History and Perspective In John Rodzvilla(Ed.). we've go blog (pp7-16)*, Cambridge : Perseus Publishing.

Boyd, D.(2007), *MacArthur Foundation Series on Digital Learning*. Cambridge, MA:

MIT Press.

Cooley, Charles Horton. (1902) , *Human Nature and the Social Order (Revised edition)*.

New York : Charles Scribne's sons.

Dusek, J. B. (1996), *Adolescent development and behavior*. A Simon & Schuster

Company.

Granovetter, M.S. (1973), *The Strength of Weak Ties*. American Journal of Sociology,

78(6), 1360-1380.

Herring, S.C. Scheidt, L.A. Bonus, S. Wright, E. (2004), Bridging the gap: a genre

analysis of Weblogs. *In Proc. HICSS-37*,11.

Hourihan, M. (2002). *What we're doing when we blog*. O'Reilly Network.

Mitchell, J. C. (1969), *Social networks and urban situations*. England: Manchester

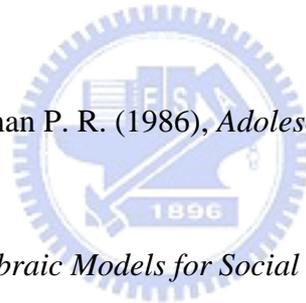
University Press.

Newman, B. M. & Newman P. R. (1986), *Adolescence Development*. Merrill Publishing

Company.

Pattison, P. (1993) , *Algebraic Models for Social Networks*. Cambridge University

Press.



附錄一

田納西自我概念量表(TSCS：2)分數及分量尺題數

	成人版	兒童版
效度分數		
不一致反應(INC)	9組	10組
自我批評(SC)	8題	8題
故意表現良好(FG)	7題	7題
極端分數(RD)		
自我概念量尺		
生理(PHY)	14題	12題
道德倫理(MOR)	12題	10題
心理(PER)	12題	11題
家庭(FAM)	12題	11題
社會(SOC)	12題	14題
學業/工作(ACA)	12題	10題
摘要分數		
自我總分(TOT)		
衝突分數(CON)		
補充分數		
自我認同(IDN)		
自我滿意(SAT)		
自我行動(BHV)		

附錄二

田納西自我概念表剖面圖

