

國民中小學教師罷教權之研究—全國教師會與全國家長團體聯盟之觀點

研究生:王紫籃

指導教授:陳琦媛博士

國立交通大學教育研究所

中文摘要

本研究旨在探討國民中小學教師罷教權，以全國教師會與全國家長團體聯盟的觀點切入，研究方法以文獻探討與訪談法為主。

在文獻探討部份，探究罷教權之意涵、罷教權基本要件、人權與教育權理論、爭取罷教權面臨之爭議、英美日德法之罷教權政策；在訪談法部份，訪談全國教師會與全國家長團體聯盟有關罷教權之看法。

最後，依據前述之研究發現，提出本研究結論如下：(1)罷教權係為教師勞動基本權中爭議權之手段，教師勞動者身分與教師工會是行使罷教權的兩大基本要件(2)家長參與教育乃以保障學生學習受教權為根本(3)基於「兒童受教權之保護」與「法律具體規定優先適用」之原則，學生受教權之保障應優先於教師罷教權(4)英美日德法罷教權政策之特色(5)我國全國教師會認為教師不僅是廣義公務人員與專業人員，亦具有勞動者身分，故應得籌組教師工會，享有罷教權(6)我國全國家長團體聯盟認為教師僅為廣義公務人員與專業人員，不具備勞動者身分，故不得籌組教師工會及享有罷教權。倘若教師採用勞動者身分籌組工會，必須改適用勞動法規，放棄公務員身分所享有之權益(7)本研究認為教師除具備廣義公務人員、專業人員身分外，尚具有勞動者身分，故得以組織工會。惟基於兒童受教權之保障，我國現階段不宜開放罷教權，有關罷教權政策之作法建議參照日本與德國(8)教師若要籌組教師工會，應採自由入會制，且自行負擔會務假之代課教師鐘點費，並禁止成立學校層級的教師工會(9)在維護學生受教權前提下，教師若要享有罷教權，須與相關教育團體進行協商以達共識，並具備健全之協商爭議機制，提高同意罷教之投票門檻。根據研究結論，本研究提出建議藉供參考。

關鍵詞:罷教權、勞動三權、教師工會、全國教師會、全國家長團體聯盟

**A study of Elementary School and Junior High School Teachers' Strike Rights:
Perspectives of National Teachers' Association R.O.C. and National Alliance of
Parents Organization**

Student: Tzu-Lan Wang

Advisor: Chi-yuan Chen

Institute of Education
National Chiao Tung University

ABSTRACT

This research aims to investigate the strike perspectives of elementary school and junior high school teachers of National Teachers' Association (NTA) R.O.C. and the National Alliance of Parents Organization (NAPO). The methodology adopted in this research is based on literature review and interviews.

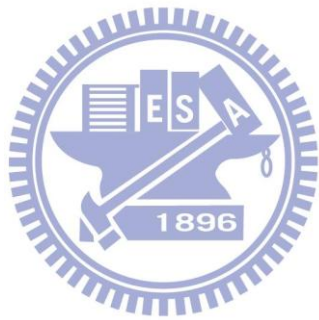
The literature review will highlight the definition of a teacher's right to strike, the basic requirements of the right to strike, basic human rights and a child's right to an education. In addition, the literature review will highlight the controversy when striving for teachers' strike rights as well as the policies of teachers' strike rights in England, America, Japan, Germany, and France. The second element of the methodology is based on interviews with teachers and parents of NTA and NAPO on the issue of teachers' strike rights.

Finally, the research draws on conclusions from prior research findings: (1) Teachers' strike right is one of the rights to dispute in teachers' three basic labor rights. Besides, labor status and teachers' union are the basic requirements of the right to strike for teachers. (2) Parent Participation is to protect students' right to education. (3) According to the principles of protecting children's right to education and a concrete legal rule is priority to a general legal rule, students' right to education has priority over teachers' strike right. (4) The characteristics of teachers' strike right policies of England, America, Japan, Germany, and France. (5) NTA advocates that teacher status is not only a general

public official and a professional, but a laborer. As such, teachers can organize unions and have the right to strike. (6)NAPPO advocates that teacher status is just a general public official and a professional, but not a laborer. As such, teachers cannot organize unions and do not have the right to strike. If teachers use labor status to organize unions, they shall change to adopt Labor Law and abandon rights and interests of public official status. (7)The researcher advocates that teacher status is not only a public official and a professional but a laborer. So teachers can organize unions. However, according to the principle of protecting children's right to education, teachers must not be allowed to have the right to strike. And the government can also refer to policies of teachers' strike right in Japan and Germany. (8)The minimum requirements of teachers' unions are that the membership is based on a voluntary choice, and substitute teachers' salary for official leave of absence should pay by teachers' unions. In addition, the law must forbid having school teachers union. (9)For protecting students' right to education, if teacher unions strike, they must bargain with other education groups to come to an agreement. Besides, a perfect collective bargaining system should be established and the vote percentage of agreement on carrying out teachers' strike also needs to rise.

This research offers a few suggestions to teachers, education groups, government institutes, and further researchers.

Key words: Teachers' strike right, the Three Basic Labor Rights, Teachers' Union, National Teachers' Association R.O.C., National Alliance of Parents Organization



誌謝

此刻提筆寫下誌謝感言，意味我的研究所生活即將告一段落，在交大教育所兩年的時光一點都不覺得漫長，反倒增添了許多美好璀璨的記憶。首先，我要大大「用力」地感謝我的指導教授—陳琦媛老師！回想過往，每當我撰寫論文遇到難題而無法有效解決時，老師都會耐心告訴我該如何修改才適宜，甚至也會逐字逐句的幫忙修正，務求讓學生的論文讀來淋漓順暢。而且老師自個兒工作也繁忙，卻從來不推諉學生的約談時間，每次見面都是開開心心的。此外，琦媛老師更教曉我做人做事的道理，這些我都謹記於心！此刻心裡對老師充滿感謝與感動，卻非短短數行文字能表達完全，只盼未來工作後，我也能如老師一樣溫婉圓滑、克盡職守！

同時，我也要感謝另一位老師—戴曉霞老師，猶記得一年級上課時，老師時常關心學生未來的工作，對課程與事務亦有獨到見解，偶爾老師也會談及自己教養小孩的方式，常讓課堂裡充滿笑聲，至今仍記憶猶新！此外，我也要感謝政大的湯志民教授，與湯老師碰面雖只在兩次的論文口試會場裡，但對湯老師的親切及認真態度印象深刻，謝謝老師給予學生的建議，也十分謝謝老師對於學生論文的讚賞，讓我增加了不少信心呢！

而研究所期間，除了師長們的指導外，更有一群貼心的同學，張美拉、吳閃閃、5 呷針、姿尹與子萱，因為有你們的陪伴，讓我的研究生生活更增加美麗的風采。還有大學同學，林瑋瑋、文欣、千奇、佳穗、阿燕……，雖然畢業後大家都工作了，或者到其他地方念書，但謝謝你們仍然不時透過網路連絡，讓我寫論文之際也能有更多樂趣。接著要感謝我的高中同學，育慈兒、軟慢慢、小菁、政怡，謝謝你們願意聽我說話、給予我鼓勵與祝福，在念研究所期間有你們的陪伴，是我修來的莫大福氣，希望未來能繼續有你們的相隨！

最後，我要特別感謝我的家人，謝謝老爸與老媽對我的包容與關懷，回想當初剛入學的第一個禮拜，心中無比惶恐，害怕無法達成師長們的要求，回家時愁容滿面，甚至動過休學念頭，但老爸的信心喊話與堅持，讓女兒我備感溫馨與信心。而後開始撰寫論文時，偶爾遇到瓶頸便想跑回家，來個眼不見為淨，但老媽卻常常推我回去面對，叮嚀我趕快把困難解決掉！還有梓穎也常常說她最喜歡的人是紫籃姊姊，讓我寫論文寫到苦悶時，也能夠趕快收拾心

情，面帶笑容的繼續完成它。

走筆至此，代表著我即將獲得碩士文憑，即將離校，但無論如何，我永遠不會忘記於交大教育所點點滴滴，謹以此篇論文表達內心最誠摯的感謝！

王紫籃 謹誌於交大女生第二宿舍

中華民國九十九年七月十六日

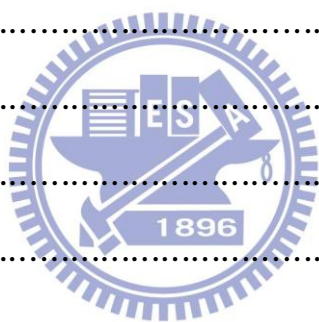


目次

中文摘要	i
英文摘要	ii
誌謝	v
目次	vii
表次	ix
圖次	x

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究問題	4
第三節 名詞釋義	5
第四節 研究方法	8
第五節 研究範圍與限制	9



第二章 文獻探討

第一節 罷教權之意義與內涵	11
第二節 罷教權基本要件	22
第三節 人權與教育權理論	57
第四節 爭取罷教權面臨之爭議	72
第五節 英美日德法罷教權之探討	87

第三章 研究設計與實施步驟

第一節 研究架構	107
第二節 研究方法	109

第三節 研究對象·····	111
第四節 實施步驟·····	115
第五節 資料處理分析·····	117

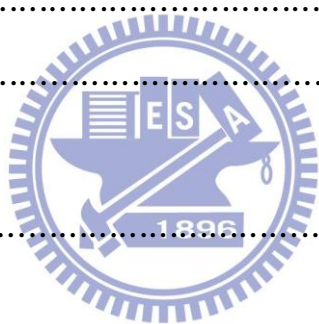
第四章 研究結果分析與討論

第一節 全國教師會之觀點·····	121
第二節 全國家長團體聯盟之觀點·····	147
第三節 國民中小學教師罷教權相關問題及未來發展·····	181

第五章 結論與建議

第一節 結論·····	195
第二節 建議·····	203

參考文獻 ·····	207
------------	-----



附錄

附錄一 ·····	218
附錄二 ·····	223
附錄三 ·····	224
附錄四 ·····	225
附錄五 ·····	234

表次

表 2-1-1	自由權與社會權的比較表·····	13
表 2-2-1	中華民國全國教育會與教師人權促進會之比較·····	25
表 2-2-2	教師法草案之教師組織性質比較表·····	29
表 2-2-3	我國重要教師組織之演進·····	43
表 2-4-1	家長反對罷教維護受教權之整理報導·····	80
表 2-4-2	政府反對罷教權之整理報導·····	85
表 2-5-1	各國與台灣罷教權政策之比較·····	105
表 3-3-1	全國教師會與全國家長團體聯盟受訪人員一覽表·····	114
表 4-2-1	全國教師會與全國家長團體聯盟對於教師籌組工會之立場與訴求··	160



圖次

圖 2-1-1 罷教權相關概念.....	19
圖 2-4-1 受教權性質關係圖.....	74
圖 3-1-1 研究架構圖.....	108
圖 3-4-1 研究流程圖.....	116

