

國立交通大學

資訊學院 數位圖書資訊學程

碩士論文



作者與學術期刊對機構典藏態度之研究

研究生：林美玲

指導教授：柯皓仁 教授

中華民國九十九年七月

作者與學術期刊對機構典藏態度之研究

A Study of the Attitudes of Authors and Academic Journal
Publishers Toward Institutional Repositories

研究生：林美玲

Student：Mei-Ling Lin

指導教授：柯皓仁

Advisor：Hao-Ren Ke

國立交通大學

資訊學院 數位圖書資訊學程



A Thesis

Submitted to College of Computer Science

National Chiao Tung University

in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Science

in

Digital Library

July 2010

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十九年七月

作者與學術期刊對機構典藏態度之研究

學生：林美玲

指導教授：柯皓仁教授

國立交通大學 資訊學院 數位圖書資訊學程碩士班

摘 要

在網際網路的社會，數位化已成為一股潮流，相較於一般人慣常將自身的研究成果呈現在個人網頁上，大學更有需要將其研究社群的學術研究成果加以整合，以數位化的型式做整體的呈現，機構典藏是目前最常用的方式之一。

本研究首先透過文獻分析來了解機構典藏與大學之間的關係、機構典藏產生的效益、有效的推廣模式等。其次以深度訪談法訪談國立清華大學 10 位教授，探究研究社群對機構典藏的理解和意見。由於學術期刊為機構典藏全文文獻的重要來源，本研究繼而以立意抽樣的方式，問卷調查國內學術期刊，取得 40 份回收樣本進行分析。歸納本研究結果有以下的發現：

- (1)機構典藏可成為大學提昇學術能見度的助力。
- (2)清華大學的研究社群對校內機構典藏的理解，可透過溝通來增強。
- (3)釐清著作權議題對機構典藏的文獻徵集有正面的助益。
- (4)國內學術期刊對機構典藏的授權參與有正面的意願。

文獻的質量是用來評估機構典藏是否成功的關鍵之一，在大學中研究社群及學術期刊對機構典藏是否有足夠的理解與支持，是否願意授權全文均為重要因素。根據本研究結果，提出以下 4 點建議：

- (1)以作者的行銷建議與溝通，來改善機構典藏在大學中理解與參與度不高的問題。
- (2)由上而下有效整合大學內學術研究成果，整體呈現在機構典藏以提升大學國際學術能見度。
- (3)提供明確的著作權合理使用規範和政策，以改善大學研究社群與學術期刊提供全文的障礙。
- (4)加強大學研究社群和學術期刊全文授權和參與意願，有效提升文獻徵集的質量，以增強機構典藏在大學中運作效能，以此成為推升大學學術能見度的助力。

關鍵字：機構典藏、SHERPA/RoMEO

A Study of the Attitudes of Authors and Academic Journal Publishers Toward Institutional Repositories

Student : Mei-Ling Lin

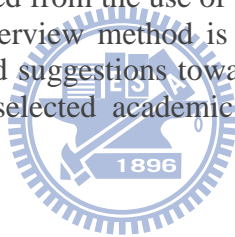
Advisors : Dr. Hao-Ren Ke

Degree Program of Computer Science
National Chiao Tung University

ABSTRACT

In the modern internet society, digitizing is now becoming a trend. Compared to the general public of displaying the papers on their personal website, Universities need to create a uniform platform for collecting, maintaining, preserving and presenting the research outcomes in a digitized manner. Building an Institutional Repository (IRs) is one feasible solution and is one of the most popularly used means

Firstly, literature analysis is used to understand the relationship between IRs and the University; the benefits derived from the use of IRs; and the effective promotional method. Secondly, in-depth interview method is used to interview ten professors, exploring their understanding and suggestions toward the IRs. Questionnaires were collected from forty randomly selected academic journal publishers, investigating their attitude toward the IRs.



According to the research results, the findings are:

The IRs could bring benefits for the University's academic visibility.

To develop the attitude and realization of the researchers toward the use of IRs in the University through the communication.

To sort out the subject of intellectual property have positive benefits toward the IR's documents collection.

The academic journal publishers in Taiwan have positive attitude toward the IRs.

The way to evaluate the intellectual of the IRs is the quantity of research documents in the system. The literary property right of these documents is the key factor to whether the University researchers or the academic journal publishers have sufficient understanding and support to the IRs.

According to the research conclusions, here are the suggestions:

Use author's marketing suggestion and communication to improve and enhance the researchers' understanding and participation in the IRs.

Effectively integrate the intellectual output from top to bottom. Ensemble presentation in the IRs to increase the University's international academic visibility.

To offer a decided policy of intellectual property and its regulations in order to improve the researcher and academic journal publishers' willingness to provide research documents.

To reinforce the author and the academic journal publishers' willingness to authorize and participate, which will effectively increase the deposit number of papers in the IRs. In this way, it will strengthen the operation of IRs in the University and support in the promotion of the University's academic visibility.

Keywords: Institutional Repository, SHERPA/RoMEO



謝 辭

感謝我的指導教授，柯皓仁教授在忙碌的教學研究之中，在我的論文研究過程給予親切且悉心的指導，老師認真周延的治學態度與對學術研究的熱情，使我在跟隨老師學習的過程中獲益良多。在論文問卷統計分析的部份，承蒙清華大學統計所趙蓮菊教授和朝陽科技大學林志偉教授提供許多專業的寶貴意見，讓這份研究可以完整地呈現所收集的資訊。同時也感謝口試委員蘇小鳳教授和黃明居教授對這份研究提供許多建議與指導，讓這份研究可以更嚴謹與周全。

在此要感謝清華大學校內接受我研究訪談的老師們，各位老師對研究全心投入的身影和專業看法在我心中留下難以磨滅的印象，另外也要向協助我填寫學術期刊問卷的各位編輯老師致謝，因為各位提供的寶貴意見，讓這份研究可以收集到豐富的研究資料。

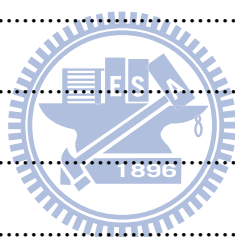
感謝清大圖書館採編組林彥君組長和組內所有的同事在我求學期間所給予的協助與包容，讓我在工作和學業同時兼顧下完成學業；感謝瑞娟學姐是妳的鼓勵，我才有勇氣來交大就讀，同時要感謝淑美、雅惠學姐和明燁、志豪學長、美雪在求學及論文寫作過程的關心和幫助，感謝一起修課的薇雅、淑鈴、莉池學姐、峪嵐學長、志佳、瑞祥、威鳴、啟中、俊雄，因著你們的相伴我才能順利完成修課的要求。

對我所敬愛的上帝，獻上最大的感恩！謝謝祢給我智慧、體力和讀書的機會，讓我可以一圓年少時的夢想，感謝我親愛的家人給我各方面的鼓勵和支援，謝謝我先生和孩子的支持與體諒，讓我可以專心恣意的享受讀書與求知的樂趣。

目錄

摘要.....	i
Abstract.....	ii
致謝.....	iv
目錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 研究範圍與限制.....	4
第二章 文獻探討	5
第一節 大學與機構典藏的關係本質.....	5
第二節 機構典藏對相關利益者的效益與推廣.....	9
第三節 著作權對作者、學術期刊及機構典藏的影響.....	14
第三章 研究方法與實施過程	24
第一節 研究方法.....	24
第二節 研究架構與範圍.....	25
第三節 實施過程.....	30
第四章 訪談研究結果分析.....	33
第一節 自我典藏方式.....	33
第二節 對機構典藏的理解.....	35
第三節 機構典藏使用經驗及意見.....	37
第四節 機構典藏的行銷建議.....	40
第五節 機構典藏與國科會的關係.....	42
第六節 機構典藏與著作權的關係.....	42

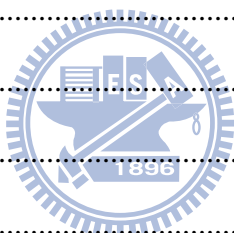
第七節 以行政命令來推展機構典藏.....	44
第八節 其他與機構典藏的相關議題.....	45
第五章 問卷結果與分析	50
第一節 調查結果與分析方法.....	50
第二節 描述性統計.....	52
第三節 推論性統計.....	61
第六章 結論與建議	71
第一節 結論.....	71
第二節 建議.....	74
第三節 未來研究方向.....	76
參考文獻.....	78
附錄一.....	82
附錄二.....	83
附錄三.....	84
附錄四.....	87
附錄五.....	94



表目次

表 1-1 臺灣學術機構典藏已建置系統成員資料量一覽表.....	10
表 2-2 8P 在社會行銷和機構典藏的對照.....	20
表 2-3 產品三個層次和機構典藏的對照.....	21
表 2-4 作者對機構典藏理解基本要項.....	24
表 2-5 SHERPA/RoMEO 網站 2010 年 1 月新增出版社授權統計資料.....	27
表 2-6 SHERPA/RoMEO 網站 2010 年 1 月更新出版社授權統計資料.....	28
表 2-7 學術期刊出版單位對機構典藏理解基本要項.....	30
表 3-1 清華大學機構典藏下載統計資料.....	37
表 3-2 受訪者資料表.....	38
表 4-1 作者典藏方式與典藏資料類型.....	41
表 4-2 作者擬典藏的資料類型.....	42
表 4-3 作者對機構典藏理解構面.....	44
表 4-4 作者對機構典藏使用構面.....	45
表 4-5 作者對機構典藏行銷構面.....	48
表 4-6 機構典藏與著作權關係構面.....	50
表 5-2-1 受訪學刊機構典藏理解分析一.....	60
表 5-2-2 受訪學刊機構典藏理解分析二.....	60
表 5-2-3 受訪學刊機構典藏態度分析一個人著作取得方式.....	61
表 5-2-4 個人著作提供方式百分比統計.....	61
表 5-2-5 受訪學刊機構典藏態度分析-機構典藏對出版社的助益.....	62
表 5-2-6 對出版社助益百分比統計.....	62
表 5-2-7 受訪學刊機構典藏參與意願分析.....	62
表 5-2-8 受訪學刊出版單位授權對象意願分析-授權服務對象.....	63
表 5-2-9 受訪學刊授權版本意願分析.....	63
表 5-2-10 受訪學刊授權下載意願分析.....	63

表 5-2-11	受訪學刊願意授權使用範圍分析.....	64
表 5-2-12	受訪學刊願意授權出版品年限.....	64
表 5-2-13	受訪學刊之一般服務需求分析.....	64
表 5-2-14	受訪學刊之出版社服務需求分析.....	65
表 5-2-15	受訪學刊之著作權相關服務需求分析.....	65
表 5-2-16	受訪學刊之資料提供下載服務需求分析.....	66
表 5-2-17	受訪學刊之資料提供下載收入處理方式分析.....	66
表 5-2-18	受訪學刊的出版單位分析表.....	67
表 5-2-19	受訪學刊的研究領域分布.....	67
表 5-2-20	學刊第一期出刊至今的時間.....	67
表 5-2-21	學刊被收入資料庫統計.....	68
表 5-2-22	學刊獨立網站統計.....	68
表 5-2-23	學刊出刊型式分析.....	69
表 5-2-24	學刊是否收費分析.....	69
表 5-3-1	理解程度分析一.....	69
表 5-3-2	理解程度分析二.....	70
表 5-3-3	理解與態度與意願分析.....	71
表 5-3-4	不同研究領域對合理使用授權差異分析.....	72
表 5-3-5	不同學科領域對機構典藏一般服務需求分析.....	74
表 5-3-6	不同學科領域對機構典藏出版社服務需求分析.....	76



圖目次

圖 1-1 臺灣學術機構典藏網頁	10
圖 2-1 NII 全日本大學機構典藏網站	17
圖 2-2 機構典藏相關利益者	18
圖 2-3 SHERPA/RoMEO 網頁	25
圖 2-4 SHERPA/RoMEO 更新出版社授權網頁	26
圖 3-1 研究架構圖	34
圖 3-2 清華大學機構典藏網頁	35
圖 3-3 清華大學機構典藏流量統計資料一	36
圖 3-4 大學機構典藏流量統計資料二	37



第一章 緒論

第一節 研究動機

在網際網路的社會，數位化已然成為一股潮流，相較於一般人慣常將自身的研究成果、著作呈現在個人網頁上，大學更有需要將其研究社群的學術研究成果加以整合，以數位化的型式做一個整體的呈現，機構典藏(Institutional Repository,IR)是目前最常用的方式之一。各大學為了增加知識溝通的管道，健全學術研究成果散播的途徑，使學術研究成果不只保留在少數出版單位或學術期刊，而能為一般大眾所取用，機構典藏就成為呈現其學術研究成果和服務社會的一個平台。

自 2004 年起世界各國大學已開始陸續建置機構典藏(機構典藏計畫網站，2009)，藉由集中管理機構及整體的學術研究成果，讓研究社群內每位研究人員皆有個人專屬的上傳著作空間與管理功能，並透過開放存取機制，提升機構整體研究成果的能見度、學術地位，以及公共價值(Crow,2002 羅淑美,2008)。

2005 年 5 月教育部委託臺灣大學圖書館進行「建置《臺灣學術研究資源中心》運作架構、機制與執行策略計畫」，經教育部評估該計畫執行成果後，認為建置臺灣機構典藏為政府當局刻不容緩之重要工作，因是於 2006 年 6 月開始，繼續委託臺灣大學圖書館執行「建置機構學術成果典藏計畫」，以臺灣大學為機構典藏的營運範例，開發機構典藏軟體，並完備相關行政作業流程文件與標準規範，作為全臺灣各大學院校建置機構典藏的參考。為使機構典藏發揮最大效益，該計畫確立了分散建置、集中呈現的原則，亦即由各校自行建置機構典藏，蒐集各校之學術研究成果，以保持各校的主體性，展現本身的研究特色與研究能量，並建立共同之臺灣學術機構典藏(Taiwan Academic Institutional Repository,TAIR, <http://tair.org.tw/>) 入口網站(見圖一)，作為國家整體學術研究成果的累積、展示與利用窗口(機構典藏計畫網站,2009)。這個計畫執行至 2010 年 2 月共計有 100 個單位參與，已建置完成機構典藏開始運作的成員計有：一般大學(20 所)、技職院校(13 所)及其他機構(4 所)(機構典藏計畫網站,2009)。



圖 1-1 臺灣學術機構典藏網頁

(網址：http://tair.org.tw/,上網日期：2010 年 4 月 4 日)

參與前述計畫中已建置完成機構典藏的機構其資料量見表一，其中以臺灣大學的總筆數為最多，全文筆數則以國立成功大學為最多，而 2010 年 1 月國立臺灣大學及國立清華大學在網路機構典藏世界排名 (Ranking Web of World Repositories, RWW) 中(林美玲,柯皓仁,2009)，分別取得全世界機構典藏百大中的第 63 名和 88 名，為所屬的大學增加了許多國際學術能見度，凸顯了建置機構典藏所產生的效益。

表 1-1 臺灣學術機構典藏已建置系統成員資料量一覽表

NO.	機構名稱	機構類型	全文筆數	總筆數	總筆數 排名	全文筆數 排名	RWW 排名
1	中國文化大學	大學	1725	2526	21	19	
2	中國醫藥大學	大學	2215	21977	10	16	
3	亞洲大學	大學	3809	7595	14	14	
4	國立中山大學	大學	13826	36239	5	8	
5	國立中央大學	大學	36871	36873	4	3	138
6	國立成功大學	大學	44751	63689	3	1	

NO.	機構名稱	機構類型	全文筆數	總筆數	總筆數 排名	全文筆數 排名	RWWR 排名
7	國立交通大學	大學	15661	25708	8	7	146
8	國立中興大學	大學	968	1327	28	22	
9	國立屏東教育大學	大學	1587	1964	25	20	
10	國立清華大學	大學	29623	31120	6	4	88
11	國立政治大學	大學	19392	64241	2	6	140
12	國立新竹教育大學	大學	6	14	36	36	
13	國立臺北藝術大學	大學	627	4123	17	25	
14	國立陽明大學	大學	24185	24187	9	5	
15	國立臺灣大學	大學	44372	135351	1	2	63
16	淡江大學	大學	12853	28311	7	9	
17	國立嘉義大學	大學	654	2399	22	24	
18	臺北市立教育大學	大學	99	2552	20	32	
19	臺北醫學大學	大學	11698	21880	11	10	
20	輔仁大學	大學	0	285	34	37	
21	大同技術學院	職技院校	166	166	35	31	
22	元培科技大學	職技院校	87	5599	16	33	
23	中華醫事科技大學	職技院校	9	985	29	34	
24	臺南科技大學	職技院校	310	743	32	29	
25	修平技術學院	職技院校	996	2689	19	21	
26	高苑科技大學	職技院校	463	465	33	27	
27	崑山科技大學	職技院校	6252	6743	15	13	
28	國立高雄海洋科技大學	職技院校	404	1417	27	28	
29	國立勤益科技大學	職技院校	1995	2349	23	18	
30	國立臺灣科技大學	職技院校	9700	11826	12	12	
31	華夏技術學院	職技院校	246	839	31	30	
32	輔英科技大學	職技院校	8	10	37	35	
33	嘉南藥理科技大學	職技院校	11019	11641	13	11	
34	國家衛生研究院	其他機構	2007	2159	24	17	
35	工業技術研究院	其他機構	3008	3811	18	15	
36	臺灣神學院	其他機構	519	1840	26	26	
37	國立空中大學	其他機構	850	865	30	23	

製表日期：2010年2月6日

資料來源：台灣學術機構典藏網站(<http://tair.org.tw/community-list>)

網路機構典藏世界排名網站

(http://repositories.webometrics.info/top400_rep.asp?offset=50_)

臺灣各大學開始建置機構典藏後，機構典藏的相關使用者，包括機構內的研究社群、外部使用者、學術期刊出版單位，這些族群相互影響下，機構典藏在機構內外如何發揮應有的功能—有效的呈現機構整體學術研究能量，推升機構學術能見度，正是本研究的主要研究動機。

第二節 研究目的與問題

本研究的目的包括：(1)了解機構典藏與大學的關係；(2)探索大學內的研究社群對已建置機構典藏的理解和態度；(3)調查大學的研究社群所投稿的國內學術期刊，對機構典藏的理解和參與意願、著作授權的意向，收集整理相關意見，以作為大學機構典藏文獻徵集時的參考。基於上述的研究目的，提出本研究的問題如下：

- 一、機構典藏與大學的關係如何？
- 二、國立清華大學的研究社群對該校已建置的機構典藏理解與使用意見為何？
- 三、國內學術期刊對機構典藏的理解與態度為何？
- 四、國內學術期刊對機構典藏參與意願為何？
- 五、國內學術期刊希望機構典藏提供何種服務？

第三節 研究範圍與限制

本研究主要為探討作者與學術期刊對機構典藏的理解與態度、支持意願，本研究之範圍和限制包括：

- 一、本研究以清華大學教師為訪談對象，研究結果未必能延伸至其他大學。
- 二、本研究以探索與描述性質為主，以立意取樣收集「清華大學教師投稿國內學術期刊清單」、國科會THCI(臺灣人文學引文索引)核心期刊名單(2009, 國科會人文學研究中心)、國科會 2008 年 TSSCI資料庫收錄期刊名單(2008,國科會人文處)做為問卷填寫邀請對象的基礎，調查國內學術期刊對於機構典藏的理解、支持意願和服務需求，問卷調查結果以能有效檢驗之普遍性為目標，因此問卷回收數量以達到統計推論之最小數量為主，並非進行國內學術期刊的普查。

第二章 文獻探討

近年來各國均十分重視高等教育的發展，而其學術研究成果的高低則是直接或間接影響到該國社經與科技的發展，同時這也是展現國力的櫥窗。因此各國均對高等教育投注大量的資源，提升各大學與研究機構的學術水準及研究競爭力，而大學的發展和提升更是其中的重點，各大學如何將其多元但分散的學術研究產出，集中且具體的呈現，完整展現該校豐富的研究能量，則是各大學亟思突破的一環。

這樣的需求舉世皆然，故自 2004 年起世界各主要大學開始建置機構典藏以集中管理和整體呈現學術研究成果，增強機構典藏的各項優勢和功能，提升機構學術研究成果能見度和影響力。究竟大學與機構典藏之間有著何種關係？機構典藏對其相關利益者可以產生哪些效益，在大學中推廣機構典藏的模式為何？和一般的推廣有何不同？期刊論文的作者對建置在大學的機構典藏理解情況如何？機構典藏在大學內被認同程度及對此平台的使用意見為何？作者所投稿的國內學術期刊對機構典藏的理解及支持意願高低，機構典藏目前的功能與服務是否滿足學術期刊的需求，以下各節將介紹相關的概念。

第一節 大學與機構典藏的關係本質

一、大學的定義

蕭富元(2006)指出自九〇年代末期以來，全球的高等教育從菁英走向普及，大學以及大學生的數量，以十倍速成長。各國政府的教育重心，逐漸從小學轉向大學，因為，在知識經濟時代，大學的產品——研究成果和所訓練的人才，是創造國家財富、提升國家競爭力的兩大關鍵要素。大學以及大學生的實力，就決定了國家的實力。

劉兆漢(2005)對大學的分類有以下的舉例，公立大學的分類最成功的例子是加州高等教育在 1960 年代開始推動的宏觀規劃 (Master Plan)，它將加州的大學分為三個系統：研究型的加州大學系統，教學型的加州州立大學 (學院) 系統及社區學院系統。研究型大學接受加州前 12.5% 的高中畢業生，以培養未來從事研究或擔任醫生、律師等專業人士為主；教學型大學則接受其次前三分之一的學生，以培養普通社會上從事各行各業如教師、商人或企業家等人士為主。社區學院則提供人民兩年高等教育的機會，多半注重職業訓練。各類大學

因為任務不同，所需經費也有相當大的差別。研究型大學內的教授，其工作是以學術研究為主要重點，教學型大學中，教學的比重就增加很多。

「美國大學協會」(The Association of American Universities) 前主席 Rosezweig(1982)指出，美國研究型大學是一所可以「結合基礎研究、研究訓練與大學部教育，並經常由同樣一群人在同一時間進行此三件事情」之學術機構。

Tighe (2003) 則對美國研究型大學定義有較詳細的說明：「首先，它們提供研究所博士班的課程，包含藝術、科學、專業學院。其次，這些院系研究所必須是在其專業領域擔任新知的開創者，而且也須能成功地爭取到聯邦經費，特別是在科學與工程兩領域上」，但他也強調通識教育與大學部教育仍是一所研究型大學不可忽視的部分。Baker (2007) 描述這一小群但持續成長的美國研究型大學為「能對人類社會之科學、科技及知識，產出前所未有之貢獻。而除了有建校歷史及穩定的經費為基礎外，這些大學也持續在美國擴展，其數目也穩定在增加之中」。

蔡秀玲(2008)則認為研究型大學為培養高層次人才的重要基地，國家知識與技術創新的中心，也是世界科學技術的重要發源地。美國研究型的大學則是具高度研究活動，能多元爭取研究經費，精選學生來源，學校具備良好教學與研究設備，擁有優良的師資料及重視學術表現的大學機構。

綜上可得知大學為同時具有通識的基礎教育及重視學術研究產出的學術單位，而研究型大學則是更積極的透過高度研究活動及成果，對人類社會的科學、科技及知識做出貢獻。

二、機構典藏的定義

羅靜純(2005)認為機構典藏是以機構為單位，運用數位科技將其成員產出的研究成果予以保存，並提供利用。在其研究中將機構典藏的單位限定於大學，並定義為由單一或數所甚至全國大學共同合作，對機構所屬成員的研究成果，提供一系列數位媒體服務，蒐集、組織，並提供永久保存、取用傳播。

Gierveld(2006)提到機構典藏主要是由機構的圖書館所發起的，是典藏願景的一個成果，它安全而且提供一個新的數位方式來檢索學術產出。以多樣的因子來建置和整合這些典藏，包括使用革新的技術來管理一個大學的學術產出，希望透過這個機制來舒解期刊費用的壓力，使用機構典藏以達到廣泛的散佈和快速檢索到學術出版品。Blythe(2005)指出機構典藏是必要的發展，廣泛地管理及影響機構的數位內容，並為機構典藏的學術產出帶來極大的價值。Payne(2005)

將機構典藏定義為管理典藏機構的數位物件，為相近的物件提供一致性的資料、詮釋架構、發展及拓展資源，使物件產生影響力。

Bankier(2009)強調機構典藏不僅是解決研究者檢索上的困難，它也提供一個方法來集中存放大學的智慧財產和研究產出，並建置了一個途徑，發展永久性提供公開取用大學的學術產出和學生的研究計畫成果給世界各地的研究者。

Blythe(2005)指出機構典藏主要目標在於增進和擴展機構成員學術產出的價值，雖然建置機構典藏的費用昂貴，但是建置機構典藏可以提升學術影響力，它可以典藏已授權的資源，維護這些內容完整性和可檢索性，忽視機構典藏的效益所付出的代價將比建置機構典藏還要高。Chan(2004)認為機構典藏是一個以大學為基礎的數位管理系統，它可以快速整合公開取用資料庫中關鍵的因素，並且可以使學術溝通的模式呈現一致性。

由上述各學者的觀點可得知，機構典藏是透過數位化的技術和資訊科技將大學中各種型式的研究產出，包括研究社群的學術研究成果、學生的研究計畫.....等，加以整合以集中管理的方式，提供各界瀏覽、分享及合理使用。

三、大學與機構典藏的關係

Chan(2004)認為機構典藏是一個以大學為基礎的數位資料內容管理系統，它可以快速整合公開取用資料庫中關鍵的因素，並且可以使學術溝通的模式呈現一致性。

項潔(2005)指出臺灣學術環境現況和契機有：臺灣學術研究被引用機率小、網路上可下載全文的論文被引用機會大、大學圖書館主導建置機構典藏能增加圖書館能見度與重要性。以下將做一整理說明：

(一)臺灣學術研究被引用機率小

在國際學術傳播環境中，臺灣研究者對國際學術發展貢獻卓著，但由於缺乏整合平台，研究者往往看不見臺灣整體的學術研究成果，甚至於臺灣學術界要使用本國的學術研究成果，都比使用英文學術資源還不容易。

(二)網路上可下載全文的論文被引用機會大

網路的發展的確是資訊傳播的重大革命，但是不少研究者仍然無法具體理解到網路能夠倍增研究能見度、使研究成果易於取用，及提高使用率的威力。由 Lawrence (2001)的研究所獲致的結果：網路上可自由下載的文獻，其被引用

機率較大，隨著網路愈成熟發展，在網路上提供全文的文章所造成的影響力(被引用次數)已愈來愈顯著；Bergstrom(2001)亦指出在圖書館中花費 9%的經費及免費途徑所獲取的資料所造成的引文文獻產出佔 62%，比用 91%購置付費期刊的引文文獻產出佔 38%還要高。由此可見讓研究成果能透過網路上各種途徑提供全世界的研究者使用，是增加機構的所有研究成果曝光率的一個重要途徑。

(三)大學圖書館主導建置機構典藏能增加圖書館能見度與重要性

目前透過網路連結檢索電子資源已成常態，而圖書館不再是取得資訊的唯一管道，大學圖書館在學校裡的影響力漸漸降低，有被邊緣化的憂慮，透過規劃、協調及建置大學的機構典藏，圖書館原本就專精於處理大量資訊，由此圖書館可重新取得學校資訊與知識整合的主導地位，增加圖書館能見度與重要性。最明顯的例子即為美國麻省理工學院(Massachusetts Institute of Technology, MIT)建置該校機構典藏時，該校校長便責成圖書館負責建置機構典藏(DSpace@ MIT)，如今 MIT 圖書館的機構典藏建置成功經驗已成為各國與各機構爭相仿效的重要標的，提升了 MIT 圖書館的重要性，同時也為該校帶來高度的學術曝光度。

由上述研究可得知以往大學因缺乏可整體呈現學術研究成果的平台，以致影響學術能見度和被使用與引用的機會，而機構典藏的特質正好可補足這部份的需求，若能適時導入機構典藏將可大幅改善這樣的情況，並且透過機構典藏與相關的大學形成合作與聯盟夥伴關係。Bankier(2007)提出對大學而言，最佳的方式就是再一次的確認大學的核心目標和公開取用的運作模式，並從中發現大學機構典藏對作者的益處，將這些特質做新的呈現。2002 年 11 月麻省理工學院正式推出 Dspace in MIT 機構典藏來整合全校研究產出的平台，之後以開放原始碼的方式提供其他機構建置自己的機構典藏，並在 2003 年與與哥倫比亞大學(Columbia University)、康乃爾大學(Cornell University)、俄亥俄州立大學(Ohio State University)、羅契斯特大學(University of Rochester)、多倫多大學(University of Toronto)、西雅圖華盛頓大學(University of Washton of Seattle)等主要 7 所大學和其他的學校組成 Dspace 聯盟，以合作分享為共同目標(Ware,2004)。而臺灣學術機構典藏 (Taiwan Academic Institutional Repository, TAIR, <http://taIR.org.tw/>) 入口網站，則是在臺灣機構典藏和各大學機構的一個合作模式。

同處亞洲的日本在機構典藏方面也有其發展和特色，在 2005 年日本國立情報學研究所(National Institute of Informatics, NII)為擴展現有文件服務模式和擴

展下一世代的學術基礎，由 NII 負責全日本大學機構典藏推介和開發的工作。NII 為此計畫的主要領導者，從 2005 年有 19 所大學開始建置機構典藏，2006 年受託負責機構典藏推展計畫，從 77 所大學中選擇 57 所建置機構典藏，到 2007 年為止，又增加了 13 所大學機構典藏，該計畫至 2010 年為止，已建置機構典藏的大學總數達 120 所。(見圖 2-1)



圖 2-1 NII 全日本大學機構典藏網站

(網址：http://www.nii.ac.jp/IRp/list/, 檢索日期：2010 年 4 月 11 日)

第二節 機構典藏對相關利益者的效益與推廣

機構典藏相關的對象包括有機構內的研究社群、機構典藏資料使用者、學術著作出版單位等三個部份，茲分述如下。

圖一為機構典藏之相關利益者(Stakeholder)。機構典藏的運作主要可分為系統建置、內容徵集，以及管理政策等三方面，針對機構內的研究社群，包含教師、研究人員，以及學生等進行典藏內容的收集與服務；機構內的研究社群除了是全文資料的主要提供者之外，也是機構典藏資料使用者中內部使用者的主權事項，而明瞭學術期刊出版單位對機構典藏服務項目的實際需求，可降低文

獻徵集體；外部使用者則是於校外透過網路來瀏覽與檢索機構典藏的使用者。機構內研究社群與機構典藏資料使用者是本研究探討的區塊之一。至於學術著作出版單位則有出版社、學會、大學等各種身份，他們是另一全文重要提供者，他們對機構典藏的理解與態度，對文獻徵集影響甚大，這也是本研究會予以調查的部份。

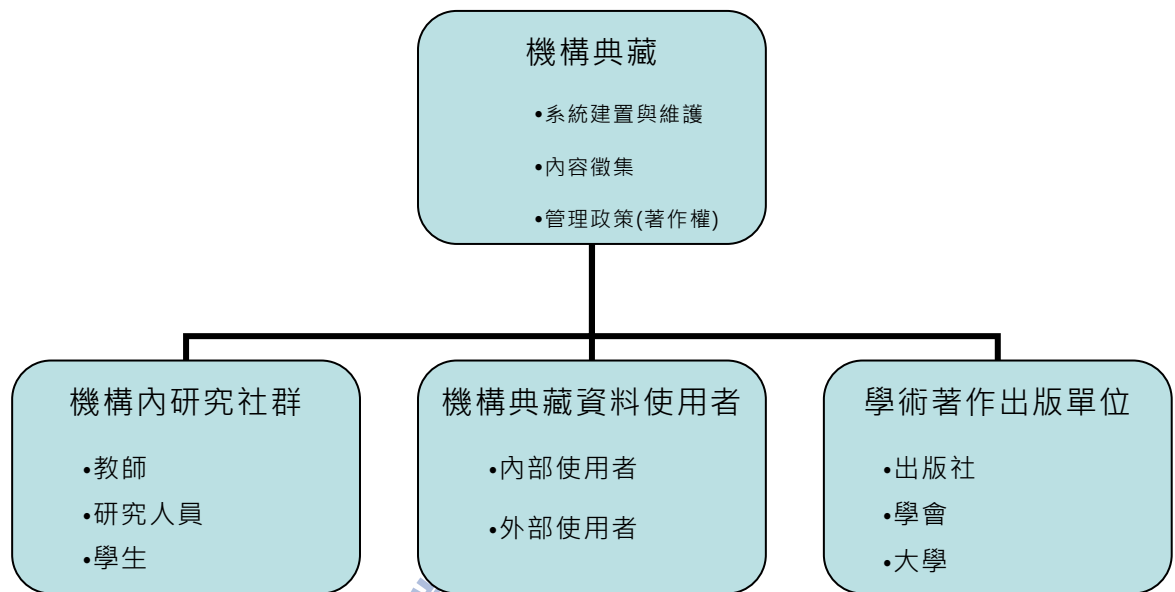


圖 2-2 機構典藏相關利益者
(資料來源：頂潔，2005)

一、機構典藏可為相關利益者帶來的效益

2008 年 4 月美國資訊科學與技術學會(American Society for Information Science and Technology,ASIS&T)卡羅萊納分會舉辦了一場機構典藏大辯論(Institutional Repositories: The Great Debate)·正方的主講者 Rieh(2009)提到建置機構典藏是一個讓機構與研究社群雙贏的機制。

頂潔(2005)則認為機構典藏效益所及對象包括機構、研究者(作者)、臺灣學術出版、政府機關，以下僅陳述與本研究相關的部份的效益：

(一)對機構的效益

- 1.機構整體學術研究力的彰顯與呈現；
- 2.易於掌握與評估機構內成員的學術研究成果；
- 3.機構內的學術研究歷史軌跡與研究重點能夠被完整保留下來；
- 4.機構學術成果之加值應用與回饋；

5 易於評估機構之學術研究能力；

6.增進研究補助申請機會；

(二)對研究者(作者)的效益

1.提高其學術論文與研究成果的曝光率；

2.藉由機構典藏管理介面，能夠更有系統地整理、呈現與宣傳個人與團隊的研究成果；

3.能夠更方便地查找與取得各類學術資料；

4.便於個人的學術成果查核與評估；

5. 機構學術成果之加值應用與回饋；

Robin(2003)也談到機構典藏對作者(研究者)最大的好處在於可以擴展知識範圍，並擴大分享與傳播的機會；對大學則是可得到作者智慧財產權的授權，並對資訊與內容管理系統投資產生影響，來凸顯學術品質。

二、機構典藏對研究社群的推廣方式

大學中運用經費與資源建置了機構典藏，平台建置完成，才是真正的起點，機構典藏工作小組將面對的是內容徵集和維護系統、管理政策(例如著作權)的一連串挑戰。Gierveld(2006)提到機構典藏的效能對圖書館員而言是很清晰的，然而機構典藏的進展對於研究者並沒有特別的吸引力，有大多數的機構典藏都面臨文獻徵集的困難，而文獻的質量則是評估機構典藏成功與否的關鍵之一。

而在機構內的研究社群，包括教師、研究人員、學生是機構典藏文獻徵集的主要對象，機構內的機構典藏工作小組如何對機構內的研究社群進行推廣工作？而非營利的機構典藏，它的推廣工作是否可援引一般企業所使用的行銷方式？在實務上機構典藏與一般所進行的行銷有何不同？

陳政智提出行銷的概念已被社會福利服務領域接受，但社會工作者提供的「服務」具有獨特的特性，是與以實體產品為主的行銷理念有所不同的。廣泛使用的行銷理念與方法，也適用於社會服務行銷，根據行銷觀念的演進，「顧客導向」與「社會行銷導向」是近來最普遍論及的概念。社會行銷(social marketing)指的是「應用行銷的原則與技術，影響目標對象自願接受、拒絕或

放棄某項行為(或產品)·進而達到促進個人、群體或社會整體之福祉(俞玖奴,2005)

對於社會行銷在非營利的機構的可行性·陳政智則指出社會行銷的概念與非營利組織的運作理念非常切合·雖然商業部門銷售產品及服務·社會行銷所銷售的是行為改變·但社會行銷不論在理論或實務中·都與商業行銷領域有密切的連結。社會行銷除了強調以產品為主體的「外部行銷」·即運用產品(Product)價格(Price)、推廣(Promotion)與通路(Place)·這 4P 的行銷組合之外·也重視以管理因素為主的「內部行銷」·更結合服務使用者與提供者溝通互動為主的「互動行銷」·構成一整體性的行銷概念。

至於社會行銷與一般行銷的區別·陳政智認為雖然社會行銷與以前使用的行銷原則與技術相同·但銷售的商品型態卻從「有形的產品和無形的服務」轉為「行為改變的過程」;追求的目標也不再以「獲利」為導向·而是希望資源投入可以獲得最大的效益;而且競爭者不是可以提供需求滿足的其他組織·真正的競爭者其實是目標對象已經養成的舊習慣及附屬在這些舊行為上的好處。社會行銷的目標與機構典藏的行銷模式需求不謀而合·在機構中的研究社群大多有個人儲存資訊的方式及習慣·如何使他們由現有的使用習慣做出改變·轉而使用機構典藏來做為典藏資料的工具·進而了解機構典藏可為他們的研究成果帶來的各項效益·願意授權支持機構典藏的文獻徵集·由行為改變引來後續的成果的變化。

關於社會行銷在機構典藏行銷的運用·Gierveld(2006)有以下的論述:行銷一個產品是包括一整個的行銷計畫·一般最常見有所謂的 4 P--產品、價格、推廣與通路·在社會行銷除了以上的 4 P 之外還要再加上公共關係(Public)、夥伴關係(Partnership)、政策(Policy)、財政(Purse String)這 4 P·前 4 P 提供可以實施的環境·後 4 P 則是以一個有效且實際方式來提供效能和支援的計畫。表 2-2·以一個簡潔的架構來說明這 8P 實質意義與機構典藏的環境對應關係;前 4P·是如何開創一個讓研究者可以存放他們的研究成果的環境·對機構典藏來說 the Price(研究效益)·Place (實質的產品)是原本就已存在的·至於其他 2 P : the Product and the Promotion·則是做為溝通之用。

表 2-2 8P 在社會行銷和機構典藏的對照

8 P	社會行銷	機構典藏環境
PRODUCT 產品	有實質的產品·提供應有的利益特色和品質	機構典藏內容和它的所有設備

8 P	社會行銷	機構典藏環境
PRICE 價格	價格策略：低價為人們接受或消費者被說服接受利益/回饋相對的價格	花費時間或努力來放置資料：低努力產生高回饋
PROMOTION 促銷	主動提升產品的訊息和讓目標對象願意使用產品	詮釋概念、徵集資料和儲存、使用
PLACE 通路	提供產品的檢索包括:可檢索性·使用的友善度·清晰的資訊和仔細的合約內容	便利性：清楚的合約內容和上傳指令
PUBLIC 公共關係	指出成功產品的可檢索性·相關利益者對機構典藏有各自關注的興趣·每個相關利益者使用自己的語言來了解 and 提出他們的意向	研究者·學生·博士後研究員·共同協作的夥伴·圖書館員·管理人員·政策制定者·行政人員
PARTNERSHIP 夥伴關係	所有的共同合作者	由圖書館率先開始·結合不同產業·共同開發一個主題架構
POLICY 政策	管理者和相關投入者一起制定政策	包括重要性論文資訊在整個大學的政策·依據政府或經費管理者的原則支援並免費提供論文
PURSE STRING 財政	投入資金以維持產品的穩定和後續的運作與發展	推廣·影響和展示成果可以滿足機構的利益要求

在進行一連串行銷運作的初始，對於產品核心價值的界定與規劃也是很重
要的一環，將產品的價值透過有層次的分析，使行銷策略清晰而有力，
Kotler(1999)在產品行銷中提到辨識產品的核心價值有 3 個核心層次，它們包
括：

- (一)核心層次：產品呈現其核心價值或解決問題的服務能力。
- (二)實體層次：呈現產品一組可被察覺的特質。
- (三)擴張層次：呈現產品附加的服務和效益並提昇核心與實體 2 個層次。

根據上述的 3 個產品層次，Gierveld(2006)以表三來加以說明機構典藏的產
品特質。

表 2-3 產品三個層次和機構典藏的對照

產品的三個層次		產品行銷內容	機構典藏實務運作方式
核心		其核心價值或解決問題的 服務能力	架構 組織 保存散布 能見度
實體:有 5 個特質	1.產品品質	機構典藏的品質，選擇這些品質和層次一致性來保持這些品質對核心層次的影響，他們提出精確度可信度好用易理解	一致性詮釋資料 準確的超連結 加入 DOI(數位物件辨識碼)
	2.特徵	這個是機構典藏的設備，他們使機構典藏值得被使用，以溝通的方式提出直接需要	瀏覽器 首頁的設備 溝通管道 資料庫設備
	3.產品設計	產品所呈現的功能，建立產品的便利性和吸引力	使用介面 網站導覽上傳功能 資料組織 選擇適用的詮釋資料架構
	4.產品商標(名稱，標誌)	呈現機構典藏的形象(如：有信譽，可信賴，便利性，創新的)	針對機構典藏目標的使用者設計如： 主題研究入口 多樣化檢索成果
	5.包裝和標籤	提供產品本身的訊息，並帶出產品對使用者的吸引力	明確的指令 周全的使用規範 吸引人的網站設計 索引典及分類架構
擴張		介紹產品便利性，使用者滿意度，激勵使用再利，及減輕障礙	有好的使用者支援如： 線上協助 快速檢索 售後服務 容易找到仔細的使明 著作權規範 SHERPA 資料庫查詢連結

在表 2-2 與表 2-3 的對照之下，透過跨領域的引入「社會行銷」，可為機構典藏的行銷帶來不同的視野，有別於以往的行銷模式，但也更契合機構典藏特質和需求。

第三節 著作權對作者、學術期刊及機構典藏的影響

Harnard (2006)的研究報告指出，除非機構的典藏取得來自機構和基金會的授權，否則全文的提交率仍然會很低。項潔(2005)提到網路上可下載全文的論文被引用機會較大，但是著作權的議題就成為在機構典藏中最常被探討的部份。在前述機構典藏大辯論，正方的主講者 Harnad(2009)提到衡量機構典藏是否成功運作的標準取於機構中的研究者願意將其發表在學術期刊的文章放置在機構典藏的數量。Sale(2007)提出在 Australian universities 中針對：(1)文獻只有提供放置在機構典藏，(2)文獻放置在機構典藏，加上鼓勵和協助自我典藏工作，(3)文獻放置在機構典藏，加上鼓勵和協助自我典藏和妥善處理授權；在 2 年內 3 組收集到的文獻數據比例為(1)15%，(2)30%，(3)接近 100%。由此可得知若能妥善處理授權及著作權的議題，將為機構典藏在文獻徵集上帶來明顯的成效。

一、作者對機構典藏的理解與觀點

Prosser(2003)提到機構典藏對作者的好處是：提供最小的模式來典藏學術研究成果，增加研究的能見度，並且讓作者可以自我典藏個人的研究成果。作者對機構典藏的意見，曾品方(2006)在研究中提出機構典藏建置前作者的觀點包括：



(一)對機構典藏認同

- 1.豐富性的資料：收錄正式與非正式的文獻，朝向機構典藏聯盟發展
- 2.便利性的服務：簡單易用的典藏平台，快速便利的網路環境
- 3.開放性的精神：開放取用的精神，知識分享的目的

(二)對開放取用的理解

- 1.作品的能見度：有助於提高研究成果被引用的機會以及作者的知名度
- 2.知識的分享：知識的分享的重要性遠超過被剽竊的疑慮
- 3.研究的助益：越是開放的學術環境對研究越有助益

對於機構典藏建置前的作者和使用者研究，Maness(2008)採取以下 3 個訪談問題來了解使用者的需求和期望機構典藏可以達成的目標。

- 1.請分享您個人最近的研究心得？
- 2.請舉出 2 個您最近使用過的圖書館電子資源？
- 3.請想像您使用機構典藏可以產生的效益？

由上述收集的文獻資料整理出表 2-4，此表列出作者對機構典藏理解與意見基本要項，做為本研究作者理解與訪談的基礎。

表 2-4 作者對機構典藏理解基本要項

作者的理解和意見	要項內容	參考文獻
基本項	近期個人研究	Harnad(2009)
	自我典藏方式	Prosser(2003)
理解項	機構典藏是否能提供能見度	曾品方(2006)
	對個人研究的助益	
使用經驗項	是否用過機構典藏	Maness(2008)
	使用經驗	
行銷項	鼓勵支持機構典藏的措施	Sale(2007)

二、學術期刊對機構典藏的理解與觀點

關於機構典藏的著作權，項潔(2005)提出(1)三權漸進的機構典藏著作權模式，(2)機構典藏非專屬授權可創造多元化服務，以這兩個方案來作為著作權的解套之法。而英國諾丁漢大學(University of Nottingham)的 SHERPA 計畫(2006)在 RoMEO 網站(見圖 2-3)截至 2010 年 2 月止，已收錄了 700 家的出版社著作權政策及作者自我典藏政策資料，相關使用者可透過查詢該網站來確認研究者的研究文獻可放置在機構典藏的政策及相關規範。

三、SHERPA/RoMEO 計畫

(一)SHERPA/RoMEO 計畫源起



圖 2-3 SHERPA/RoMEO 網頁

(網址：http://www.sherpa.ac.uk/romeo/, 檢索日期：2010 年 4 月 5 日)

SHERPA/RoMEO 為 2002 年至 2003 年由 Joint Information Systems Committee (JISC) 所支持的計畫，英國拉夫堡大學調查在英國自我典藏的著作權相關議題，這個計畫透過調查學術社群以確認研究文獻給出的方式，詮釋資料的運用及研究文獻著作權被保護的情形，RoMEO 並建立一份出版者對於自我典藏政策的清單。之後英國諾丁漢大學 RoMEO 計畫小組與 JISC 協議，建置一個可供檢索的知識型資料庫，由 SHERPA 負責維護 SHERPA/RoMEO 的出版社清單，清單內容包括各主要出版社對於同儕審查學術期刊之作者著作權，有明確的使用規範。此資料庫可查詢出版社著作權合理使用的授權政策，大多數出版社支持學術著作的作者可以上傳他們著作清單或全文，也有一些出版社不同意作者上傳著作，尤其是作者已簽署將著作權轉移給出版社的部份。

(二) SHERPA/RoMEO 服務宗旨 (SHERPA/RoMEO, 2010)

1. 提供和維護一個出版社已選擇著作權授權的網路型資料庫；
2. 將出版社同意作者自我典藏授權資料加以分級管理；
3. 以可以查詢的格式來提供出版社同意的典藏規範；

- 4.在資料庫使用 4 種不同顏色來區分出版社的典藏規範；
- 5.透過更新和採納使用者的建議來推廣這個資料庫；

許嫻婷(2006)指出隨著 Open Access Journals 之後興起議題，就是自我典藏的發展，國際間廣為人知的自我典藏計畫為 Project RoMEO 及 SHERPA Project。所謂的 Project RoMEO，是由英國的 JISC 於 2002-2003 年間調查英國的出版社群關於「自我典藏」的開放程度。SHERPA Project 則為 Project RoMEO 的延伸計畫，期刊或出版社允許自我典藏程度的分色系統大致沿用 Project RoMEO，其中的 SHERPA/RoMEO 網頁，更將出版社對自我典藏的規定統整一處，可依照出版社字母順序、開放程度色系（綠色、藍色、黃色、白色）、或逕自鍵入出版社名稱等加以查詢，以瞭解特定出版社允許自我典藏程度的政策。(見圖 2-4)



圖 2-4 SHERPA/RoMEO 更新出版社授權網頁

(網址：http://www.sherpa.ac.uk/romeo/monthlyupdates.php, 檢索日期：2010 年 4 月 5 日)

至 2010 年 4 月止，該網站已收錄超過 700 家出版社的參與授權狀況，在表 2-5 中，新加入的出版社授權狀況，依顏色標示授權等級及開放程度，以下說明其顏色和所代表的意義。

1. 綠色：可以典藏預印本、作者版、出版社版，PDF 全文檔；
2. 藍色：可以典藏作者版、出版社版，PDF 全文檔；
3. 黃色：可以典藏作者版預印版；
4. 白色：不同意典藏任何型式的版本；

表 2-5 SHERPA/RoMEO 網站 2010 年 1 月新增出版社授權統計資料

Publisher	RoMEO Colour	Date Added
Acta Clinica Belgia	Blue	19-Jan-2010
African Criminology and Justice Association (US)	Blue	20-Jan-2010
Agricultural History Society	White	22-Jan-2010
American Association for the Advancement of Slavic Studies	White	19-Jan-2010
American Dental Education Association	Blue	15-Jan-2010
Canadian Aeronautics and Space Institute (CASI)	White	06-Jan-2010
Centre for Reformation and Renaissance Studies, Victoria University, University of Toronto	White	13-Jan-2010
CILIP, Library & Information Research Group	Green	22-Jan-2010
Editura UEPG	Blue	07-Jan-2010
Egyptian British Biological Society	Green	15-Jan-2010
Ergon Verlag	Yellow	21-Jan-2010
European Ornithologists Union	Blue	14-Jan-2010
Foundation for Rehabilitation Information	Green	19-Jan-2010
Graz University of Technology, Institut für Informationssysteme und Computer Medien (ICM)	Green	18-Jan-2010
Informing Science Institute	Blue	06-Jan-2010
Institute of Immunobiology and Human Genetics, University Ss KIRil and Metodij	Green	04-Jan-2010
International Centre for Eye Health (ICEH)	Blue	05-Jan-2010
International Pragmatics Association	Green	04-Jan-2010
LumiText Publishing	Blue	06-Jan-2010
Management Information Systems Research Center, University of Minnesota	White	15-Jan-2010
Merlien	Blue	21-Jan-2010
OECD Publishing	Yellow	20-Jan-2010
Philica	Blue	20-Jan-2010
Society for Publication of Acta Dermato-Venereologica	Green	19-Jan-2010
Universidade Federal de Santa Catarina	Blue	07-Jan-2010
University of Illinois at Chicago Library	Blue	07-Jan-2010

(網址：<http://www.sherpa.ac.uk/romeo/updates-2010-01.php>, 檢索日期：2010年4月5日)

表 2-6 中則標示各出版社在 SHERPA/RoMEO 資料庫中授權範圍更新的明細及更新日期。

表 2-6 SHERPA/RoMEO 網站 2010 年 1 月更新出版社授權統計資料

Publisher	Change Made	Date Updated
American Society of Animal Science	Policy URL	05-Jan-2010
American Sociological Association	Policy URL	05-Jan-2010
Association Publications de l'Institute Henri Poincare	PDF Use Added	07-Jan-2010
bernoulli Society for mathematical Statistics 7 Probability	PDF Use Added	07-Jan-2010
Electrochemical Society	PDF Use Allowed on Website	06-Jan-2010
German Medical Science	PDF Use Added	06-Jan-2010
IEEE	Policy wording	04-Jan-2010
Institute of Mathermatical Statistics	PDF Use Added	07-Jan-2010
In-Tech	Name changed to Sciyo	04-Jan-2010
Karger	Policy URL	18-Jan-2010
Karger	Policy wording	19-Jan-2010
Maney	Paid OA Added	15-Jan-2010
Open Science	Policy URL	05-Jan-2010
Pavillion Publishing	Name changed to Pier Professional	04-Jan-2010
Society for Endocrinology	PDF Use Added	15-Jan-2010
Society for Neuroscience	Embargo added to post-print	15-Jan-2010
Society for Reproduction and Fertility	PDF Use Added	15-Jan-2010
Society of the European Journal of Endocrinology	Policy URL and PDF Use Added	15-Jan-2010
Walter de Gruyter	Removed Paid OA URL - link not working	05-Jan-2010
Wichtig Editore	Policy URL	05-Jan-2010
Wiley-Blackwells	New Policy URLs	29-Jan-2010

(網址：<http://www.sherpa.ac.uk/romeo/updates-2010-01.php>, 檢索日期：2010年4月5日)

(三) SHERPA 計畫

洪淑芬(2006)英國的諾丁罕大學在 JISC 與 CURL 之支援下，建置「保障研究資源存用成長環境」，(Securing a Hybrid EnvIRonment for Research Preservation Securing a Hybrid EnvIRonment for Research Preservation and Access, 簡稱 SHERPA) 網站。

自英國諾丁漢大學和 6 所發展中的大學及 12 所相關學校計畫一同建置一個以自我典藏為基礎，來率先擴展歐州公開取用學術研究產出的一個數位典藏計畫。參與計畫主要成員包括：Nottingham (lead), Edinburgh, Glasgow, Oxford,

Sheffield, Leeds, York, British Library & AHDS，支援單位為 JISC 與 CURL，計畫期間為 November 2002 – November 2005。(SHERPA,2010)

1.數位研究產出種類

- (1)e-prints：電子版的研究文獻或其他相似的研究產出
- (2)pre-prints：各主題學科領域預印本，未經出版社排版的作者版本
- (3)post-prints：出版社版為傳統審查之後，經出版社排版後的版本
- (4) other material：其他相關文獻如會議論文，書籍，技術報告等

2.機構典藏

- (1)以連結網站和科系首頁
- (2)可以支援各研究社群
- (3)可以管理博碩士論文
- (4)連結查詢全世界其他機構的論文

3.產生效益

- (1)增加學術能見度，擴展線上文獻被引用率
- (2)快速取得文獻
- (3)檢索簡易
- (4)可做跨機構典藏平台檢索
- (5)附加價值的服務
- (6)增加點閱率
- (7)可以提供個人著作清單
- (8)被引用數據分析



四、SHERPA在大學中的應用和研究

Oregon State University(OSU)使用 Thomson Reuter's Journal Citation Reports 和 SHERPA/ReMAO 網站來建置一組核心期刊，描述和確認那些期刊的出版者對於預印本、作者版、作者自我典藏的授權政策(Kristick,2009)。Johnson(2007)則對 SHERPA 計畫和該計畫的夥伴機構做一概括性的介紹，首

先介紹參與計畫的學校在英國發展機構典藏的現況，其次介紹該計畫如何實現自我典藏與公開取用的精神。

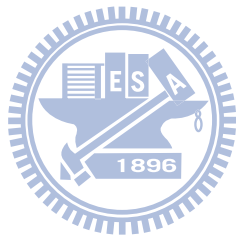
彙整本章各節相關文獻資料，整理出表 2-7 做為出版單位對機構典藏理解與意見基本要項，並以此為出版單位對機構典藏問卷調查設計的基礎。

表 2-7 學術期刊出版單位對機構典藏理解基本要項

出版單位的理解和意見	要項內容	參考文獻
理解與態度	個人自我典藏方式	Harnad(2009) · Gierveld(2006) · 羅靜純(2005) · 項潔(2005) · Payne(2005) · Lawrence(2001) · Bergstrom(2001)
	研究論文取得途徑	
	機構典藏對機構的效益	
	對個人研究的助益	
參與意願	大學機構典藏的功能	Chan(2004) · 羅淑美(2008) · CONCERT 電子評估要點(2006) · SHERPA 網站(2010) · Bankier(2007) · Kristick(2009)
	作者對機構典藏授權	
	提供機構典藏授權的格式	
	著作提供下載程度	
	著作權合理使用範圍	
服務需求	機構典藏系統服務功能	洪淑芬(2006) · Sale(2007) · 曾品方(2006) · SHERPA(2010)
	著作權相關服務	
	出版單位著作權授權分級	
	下載是否收費	
	收入回饋使用方式	

透過文獻分析可得知機構典藏導入大學，可為校方帶來效益，而機構典藏的成效之一是取決於典藏文獻徵集的數量，曾品方(2006)指出，機構典藏對於已出版的作品，由於大部份的作者無法確知當初授權事項，為求典藏內容的合法性，有必要協助作者確認授權事項，然而國內整體的著作權機制尚未明朗，授權的觀念，合理使用的理解也未完全有共識，國內也尚未有發展出類似 SHERPA/RoMEO 計畫，有系統的調查整理各出版社授權自行典藏的政策，這些因素都增加機構典藏徵集授權的複雜度。

因此若能透過調查了解國內學術期刊出版單位對機構典藏的理解態度，授權機構典藏的支持意願如何，將有助於作者獲取想要確認的授權事項，而明瞭學術期刊出版單位對機構典藏服務項目的實際需求，可降低文獻徵集時的阻力，加速改善機構典藏徵集授權的困難度。



第三章 研究方法與實施過程

本研究為了探討作者與學術期刊對機構典藏的理解、支持態度與使用意見，採用文獻分析、深度訪談、問卷調查三種研究方法來加以探討，依研究方法、實施過程陳述如下。

第一節 研究方法

一、文獻分析法

繼世界各地建置起機構典藏之後，這兩年國內也陸續建立了許多機構典藏，這些花費人力、物力所建置的系統在機構中被接納認同的程度，乃是一值得探討的課題。本研究由文獻來了解大學與機構典藏的關係本質，分析機構典藏的功能對大學的影響，建構出機構典藏與其相關利益者的關係架構，由文獻分析中找尋作者對機構典藏理解與使用的相關議題，並探討可行的推廣方式，分析後歸結出機構典藏最重要的優勢在內容——也就是其全文的資料量，而全文資料的主要提供者則是機構中的教師或研究社群(學術研究的作者)及學術期刊的出版單位，故將文獻分析的結果作為後續深度訪談的問題導引基礎，以了解使用者對機構典藏的理解、使用，以及教師們對該校所建置之機構典藏相關意見；另外透過文獻分析也整理出調查學術期刊問卷的基本問項，藉此了解受訪學刊對機構典藏的理解、授權參與意願，對機構典藏現有的服務的態度和相關需求，作為機構典藏與學術期刊在聯絡授權事宜的參考。

二、深度訪談法

大學研究社群中的教師，在機構典藏中是資料提供者也是使用者。本研究為了解機構典藏建置後，大學教師對於機構典藏的理解與支持意願；使用深度訪談法，透過半結構式問題的形式，以清華大學教師為訪談對象，以便從作者對機構典藏的理解、態度、使用意見、建議等數個面向收集資料，並加以分析整理。因訪談對象以立意取樣為主，此研究結果未必能延伸至其他大學。

三、問卷調查法

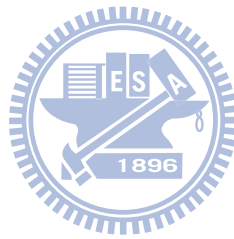
在文獻分析結果，全文資料另一提供者為學術期刊出版單位，國外出版社對機構典藏的政策主要為同意作者放置學術著作的作者版在所屬機構的機構典藏中(SHERPA,2006)。為了解國內學術期刊出版單位對機構典藏的看法，本研

究以立意抽樣的方法，以「出版單位對清華大學機構典藏服務系統意見調查」問卷向國內學術期刊出版單位進行調查，以對機構典藏的理解、參與意願、服務需求等構面，分析國內學術期刊出版單位的意見，合作意願，作為增進該校機構典藏效能的參考。

第二節 研究架構與範圍

一、研究架構

根據研究目的，本研究的架構(見圖 3-1)，第一階段先進行研究目的確認和文獻分析，界定了研究對象和範圍。第二階段則整理出作者對機構典藏理解訪談的基本要項，作為設計「訪談提要與問題」(附錄二)的基礎，在階段同時也整理出學術期刊出版單位對機構典藏理解的基本要項，導引出「出版單位對清華大學機構典藏服務系統意見調查」問卷(附錄四)，並將訪談及問卷資料分別加以分類整理。第三階段以分析整理後的研究結果，做出結論與建議。



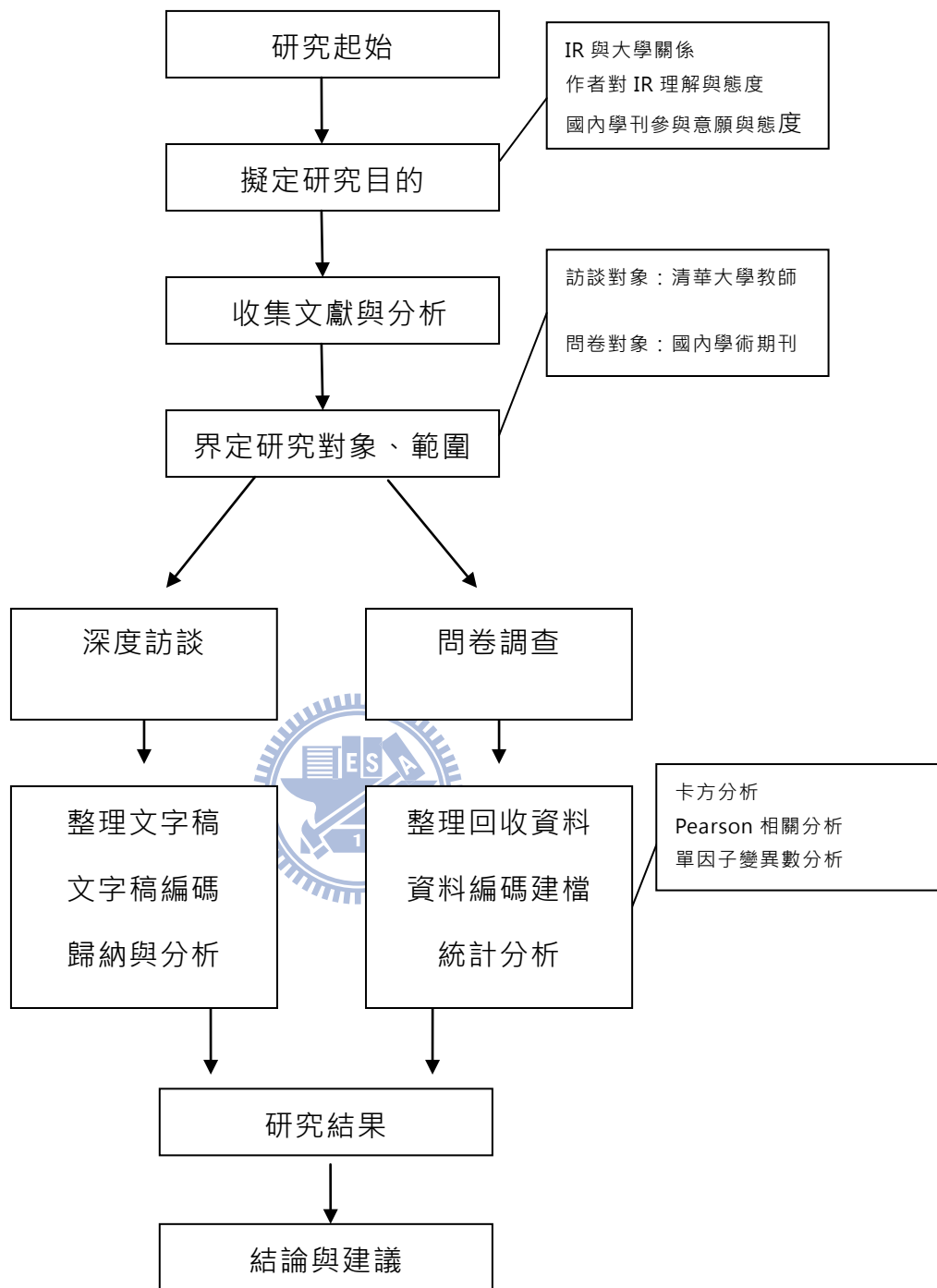


圖 3-1 研究架構圖

二、研究對象

在本研究所探討的個案—清華大學機構典藏(見圖 3-2)，在 2008 年建置完成開始運作後，對清華大學的研究社群是否已產生影響，以下將探討機構典藏在運作一段時間之後，已產生的效益有哪些？



圖 3-2 清華大學機構典藏網頁

(網址：http://nthur.lib.nthu.edu.tw/, 檢索日期：2010 年 4 月 4 日)

本研究在該網頁擷取 2009 年 1 月 1 日至 2009 年 12 月 31 日的統計資料 (見圖 3-3 與圖 3-4)，瀏覽人數達 238,825 人次，平均每個小時有 27 人次在瀏覽這個網址。若以國家/領域區分，共計有 131 個國家的使用者來瀏覽此網頁，為該大學增加免費宣傳的機會，也增加了國際能見度。而清華大學機構典藏建置完成至 2010 年 4 月 5 日為止到此網頁瀏覽總人數高達 2,350,738 人次，同時在線人數也高達 100 人，顯示該網頁高度的被使用率，具體地提升該校的學術能見度。



圖 3-3 清華大學機構典藏流量統計資料一
 (網址：http://nthur.lib.nthu.edu.tw/web/Analytics_nthur2009.pdf, 上網日期：2010年4月4日)



圖 3-4 大學機構典藏流量統計資料二

(網址：http://nthur.lib.nthu.edu.tw/web/Analytics_nthur2009.pdf, 上網日期：2010 年 4 月 4 日)

至於研究者與單篇文獻被瀏覽下載統計資料見表 3-1，此表擷取 2010 年 3 月清華大學機構典藏下載統計資料，內容包括被下載研究者及單篇文獻排行前十的資料，其中研究者部份最高的是「周沁怡」高達 51,344 次，單篇文章最高的是「熱氣泡式噴墨列印系統之界面穩定性」高達 51,320 次。為該文獻的作者增加了學術能見度，提升其研究的價值，為研究者增加了與外界溝通的機會；而對單篇文獻「熱氣泡式噴墨列印系統之界面穩定性」而言，則是增加了學術能見度，提升其研究的價值，讓相關研究者縮短全文取得的時間，而文獻引起瀏覽者的重視和使用的同時也為所屬機構典藏增加使用率和學術能見度，而這一些效益是為機構典藏建置之後產生的。

表 3-1 清華大學機構典藏下載統計資料

研究者	文件
周沁怡 [51344]	熱氣泡式噴墨列印系統之界面穩定性 [51320]
生命科學研究院 [51087]	利用微機電技術製造 Zernike 相位板並於穿透式電子顯微鏡之應用 [13829]

研究者	文件
工程與系統科學研究所 [30552]	深次微米關鍵技術之研究 (I) 超薄氧化膜暨 (II) Interconnec... [9286]
工業工程研究所 [25136]	化學微縮技術應用於電子束微影製程與電子束阻劑線寬變異原因及其微波消化效... [7291]
動力機械工程研究所 [24696]	氣泡式噴墨頭噴墨過程之數值模擬 [4937]
歷史研究所 [22042]	正子/電腦斷層造影劑量與衰減之研究 [4292]
材料科學工程研究所 [19364]	彩券副文化之社會學研究---台灣現象與跨文化探討 [3553]
admin · admin [19314]	Fe ₂ AlCoCrNiMo _{0.5} Bx 高熵合金在室溫下之電化學性質 [3142]
生醫工程與環境科學研究所 [16827]	一個利用影像組的共同主平面之強健 Fundamental Matrix... [3123]
黃惠良 [14608]	3GPP 與 WLAN 整合系統之省電機制 [3116]

(網址：<http://nthur.lib.nthu.edu.tw/>, 上網日期：2010年4月5日)

第三節 實施過程

一、深度訪談

自2009年7月1日至10月15日止，訪談清華大學的教師共計10位，受訪者資料見表3-2，共計有男性教師6名、女性教師4名，其中包括教授9人，講師1人。

表 3-2 受訪者資料表

受訪者編號	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
受訪日期	7/3	7/10	7/28	8/10	8/11	8/11	8/17	8/19	8/21	10/15
研究領域	外語	資應	化工	社會	材料工程	資訊	工程系統	資應	材料工程	通識教育
研究社群	人社院	師培中心	工學院	人社院	工學院	計中	原科院	電資院	工學院	共教會
職稱	教授	教授	教授	教授	教授	講師	教授	教授	教授	教授
性別	女	女	男	男	女	女	男	男	男	男
年資	20年	12年	18年	22年	22年	22年	23年	7年	20年	22年

受訪者編號	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
自我典藏方式	電腦	個人網站	電腦	網站和其他	電腦	電腦	電腦	學校系所網頁	電腦	部落格和書
受訪地點	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室	辦公室
受訪時間	50 分鐘	50 分鐘	70 分鐘	40 分鐘	55 分鐘	45 分鐘	35 分鐘	35 分鐘	50 分鐘	40 分鐘

本研究自清華大學首頁取得各學院的教師電子郵件資料，先以電子郵件寄送「訪談邀請信」，詢問教師是否願意接受機構典藏相關議題的訪談，待教師同意接受訪談之後，再輔以電話聯絡約定訪談時間、地點，並提供：(1)「訪談提要與問題」、(2)該受訪者在清華大學機構典藏的文章與各文章被瀏覽次數統計資料，(3)清華大學機構典藏計畫說明文件，(4)清華大學機構典藏使用說明等文件，訪談時間約為 40 分鐘，邀請對象儘可能涵蓋清華大學人文與理工領域的教師，以確保訪談資料的普及和完整性。

訪談以面對面的方式進行，並在取得受訪者同意之後將訪談過程錄音，訪談地點以受訪者辦公室為訪談地點，訪談內容包括：受訪者的研究、以何種方式來呈現個人的研究成果、受訪者對機構典藏能否提高其研究能見度的意見、清大機構典藏使用經驗、對清華大學機構典藏使用和操作介面意見、教師願意參與機構典藏的建議，訪談大綱以第一位受訪者資料作為訪談前測，將前測之後增加的問題面向整理成「訪談問題導引」，在後 9 位的訪談過程擴增訪談的構面，以取得足夠豐富的訪談資料。訪談之後將錄音資料整理成訪談文字稿以作為後續分析的主要來源。

二、問卷調查

問卷調查對象主要以國內學術期刊出版單位為主，以「清華大學教師投稿國內學術期刊清單」和國科會 THCI(臺灣人文學引文索引)核心期刊名單(2009, 國科會人文學研究中心)、國科會 2008 年 TSSCI 資料庫收錄期刊名單(2008, 國科會人文處)做為問卷填寫邀請對象的基礎，先以電話聯繫學術期刊的出版單

位，經出版單位同意填寫後，以電子郵件附寄問卷電子檔的方式寄給該出版單位，至 2010 年 4 月 30 日止共回收 40 份有效樣本。



第四章 訪談研究結果分析

由文獻分析得知網路上可下載全文的論文被引用機會大，而在清華大學機構典藏中老師提供的全文資料量的多寡，會影響該作者的資料在清華大學機構典藏中被瀏覽的次數。作為二個全文主要提供者之一的作者，對於清華大學機構典藏的理解、使用和參與意願均為機構典藏是否能順利在清華大學校園中推展及發揮機構典藏功能的重要因素，在以下的部份將針對訪談稿的內容來加以探討。

研究者首先將訪談錄音整理成訪談文字稿(見附錄三)，其次將訪談文字稿進行編碼，分析編碼方式如下：將 10 位受訪者依受訪時間先後編入個別代碼 A-J，引用受訪者談話內容的代碼標註方式為(A-3-4)，A 表示為第一位受訪者，A-3 表示被引用的文字在訪談文字稿 A 的第 3 段，A-3-4 表示被引用的文字在訪談文字稿 A 的第 3 段與第 4 段。

第一節 自我典藏方式

10 位教師中有 6 位是將個人的研究資料儲存在個人電腦的特定資料夾中，另外 2 人則放置在教師個人網頁上，其他 2 人則是放置所系網頁或集結成書籍出版，以下依各種狀況引述受訪者的典藏方式。

在表 4-1 中歸納二種典藏方面與典藏的資料類型，在表 4-2 則了解作者需典藏資料的多元與複雜程度，這些資料正呈現出整合典藏的需要。

表 4-1 作者典藏方式與典藏資料類型

典藏方式	典藏資料類型	受訪者
個人電腦	個人著作清單資料夾	A
	一個固定資料夾	A
	電腦檔案	C
個人網站·部落格	個人網站	B
	部落格	J

一、存放在個人電腦

大多數受訪者將個人研究資料典藏在個人電腦，主要的原因是每年向國科會申請計畫時，需要去國科會網站更新個人研究資料的緣故。

受訪者 A：「基本的就是要維護一份個人著作清單，每年要向國科會申請計畫時要提供最新的個人著作清單，所以到了年底就要去更新著作資料，因為要向國科會申請計畫，所以在國科會網站中的作者研究資料會是最新的，我在所系網站的資料，則只更新到 2005 年，早年為了升等，教師評量，教育部評鑑的要求，資料會準備得很完整，而當時也較不方便需影印之後再裝訂，近年則是在個人電腦中有一個檔案夾來存放 pdf 檔案...」(A10)

受訪者 C：「我們所有研究都是整理成期刊論文發表，實驗室有網頁，主要包括研究描述，和論文文章篇名，沒有全文，成果就會整理成期刊論文，會議論文一般報告過後就結束了，主要還是期刊論文...我們投稿有文字稿和圖片，原文 4-50pages，更大部份，我只有近 4、5 年的存放在電腦中。」(C3)

二、放置在個人網站、部落格

有些教師建置個人網站或部落格來呈現個人研究。

受訪者 B：「我在 2000 年開始，2001 年推出，有建一個網站，在網站上呈現我的研究」(B7)

受訪者 D：「我有建立一個個人網站，來呈現我的研究成果，另外我的研究成果通常以 3 個方式來進行：1. 會將相關主題集結之後出版專書，而這些的版權在出版商。2. 期刊論文因為在資料庫，或在 NEWSLETTER 中可以找到，不另做儲存。3. 會議論文有的有上網，在網路可以找到，尚未上網者是還有待修改及準備做期刊投稿用。4. 另外有些已發表的文章，因準備集結成書出版，所以暫時不對外公開。以上這些是我目前的整理方式。」(D2)

三、其他的典藏方式

教師們的研究很廣泛和多元，研究產出除了期刊論文之外，還包括了演講的錄音、講稿、照片、圖檔、田野調查的文件、專利.....等，很需要一個整合性平台，來整體呈現這些多元的學術研究成果，其他的典藏方式包括存放在所系教師個人專頁，將研究成果集結成書本的形式呈現，在這個階段受訪者並不清楚機構典藏的效能。

表 4-2 作者擬典藏的資料類型

典藏資料類型	受訪者
田野調查資料	B
原住民訪談錄音資料	B
動畫影片	B

典藏資料類型	受訪者
所系個人網頁	H
專利	I
演講錄音	J
演講簡報、講稿	J
活動照片	J

受訪者 B：「IR 是否可以放置影音資料，我有田野調查和影音的研究資料，另外我過去拍了很多原住民老人的訪談錄影資料有幾千分鐘，那些人很多現在都已過世了，算是很珍貴的資料，清大機構典藏是否可以典藏這些資料，另外我的研究有一個與原住民有關的動畫影片，是否可以放在 IR 上……」(B5)

受訪者 H：「我一般都會將我的資料整理編排好，然後存放在學校所系上我自己的網頁中，……」(H3)

受訪者 I：「我的研究成果大概以 2 個重點和一個附帶的方式來呈現：1.發表在國際論文，希望 IMPACT 越高越越好 2.申請專利 3.發表論文，目前在清大的機構典藏上看到的大多是我在國科會的研究計畫報告，機構典藏是否可以放專利資料，我專利的部份有很多……」(I11)

受訪者 J：機構典藏是否可以放演講錄音及演講簡報，我一個學期大概有幾十場演講，有大量的演講錄音資料，……，我有個人研究資料清單，這是每個研究者都會有的，因為國科會的要求，我有 5 個部落格，包括演講及講稿，照片的相關資料，研究成果我最後都變成書，我認為書很重要，清大機構典藏是否可以放書及演講的錄影、錄音資料和活動照片，我這部份的資料很多，目前清大機構典藏上的資料只有國科會的研究報告和一小部份我研究的文章……」(J2)

第二節 對機構典藏的理解

在訪談過程向受訪者說明機構典藏的效益之後，對於機構典藏是否可以提高研究的能見度的部份，有 8 位受訪者同意，2 位則對此持保留的態度，人文領域的教師大多持肯定的看法不僅認為提高研究的能見度(受訪者 A、B、D)，還讓研究多了被了解及與社會對話的機會(受訪者 D)；另有老師認為 IR 的助益不僅是對研究者，對機構本身的幫助有更重要的功能和價值(受訪者 H)；而也有教師則提出進一步的意見是：提高能見度的看法是肯定的，但教師們想了解能見度是否能夠衡量，如何分析被引用的情況(受訪者 G)。在這段訪談中可看

到當機構典藏功能被肯定的同時，期待機構典藏能提供深入分析統計資料的需求也開始浮現。表 4-2 以正反兩個構面表述作者的意見。

表 4-3 作者對機構典藏理解構面

機構典藏認知構面		
認知面	意見簡述	受訪者
正 方	可以提高學術研究能見度	A
	對個人和大學兩者均有幫助	B
	增加研究被了解與對話的機會	D
	多一個展示研究成果的空間	H
	增加研究被引用的機會	H
反 方	在一般商業資料庫就可查到資料	F
	已有固定使用習慣不易改變	C
	IR 只是又多了一個資料庫	C

一、機構典藏可以提高研究的能見度

對機構典藏理解部份，受訪教師認為會對他們的研究產生輝映的效果，人文領域的教師則認為機構典藏讓研究多了一個可以和外界對話的途徑，另一位則認為是讓他的研究多一個網站來展示，有助於提昇引用率。

受訪者 A：「會有幫助，對個人及清華大學的學術能見度都有幫助，能產生彼此輝映的效果。」(A12)

受訪者 B：「當然會，我很認同，而且有助於學術的能見度。」(B8)

受訪者 D：「我認為機構典藏系統對研究者很有幫助，人文領域的研究很需要有人來了解研究的主要內容，也相當重視能夠透過研究來對話，和社會、其他研究者有互動和討論的機會，機構典藏提供了一個可以呈現研究者的觀點和主張的窗口，增加被了解和對話的機會，我認為是一件很好的事情，對我研究的幫助也是很肯定的。」(D3)

受訪者 G：「我相信是會有幫助，但是我不知道那個幫助有多大，如何衡量，例如有些人引用我的資料是透過 IR，或是其他的方式，無法得知。」(G7)

受訪者 H：「我認為應該都是會有幫助的，因為只要作者在網路上多一個站來展示研究的成果，可見度就會提高一些，因為對個人而言，只要你的論文是發表在重要的期刊和會議，自然就會有很多人去引用，...。」(H5)

二、機構典藏可以提高研究的能見度，持保留看法

部份教師也提出保留意見的部份，包括機構典藏的文獻用商業資料庫也可以查得到，為何要來使用清華大學的機構典藏，受訪者 C 則認為除非機構典藏有絕對的優勢讓大家非用不可，否則只會讓教師覺得又多了一個資料庫要去提供資料和維護.....等意見，在此提供對 IR 反思的看法，也指出 IR 在行銷時可努力的方向。

受訪者 F：「一般人若他用商業資料庫可以查到全世界的資料，那他為何要到清大的 IR 來找少數一些人的研究資料，或去找查各大學的 IR 網站資料，這是沒有效益的事，除非這些 IR 網站擁有別人所沒有，且是特別的，人家才會特別來查。」(F3)

受訪者 C：「所有大學圖書館都接受都用同樣機構典藏的系統嗎？大多數人 search 用一、二種固定的 search 方法，新的檢索系統，除非他有很絕對的優勢，讓大家非用不可，否則只會覺得又多一個資料庫要去提供資料和維護而已。」(C5)

第三節 機構典藏使用經驗及意見

在受訪者中有 IR 使用經驗的有 2 人，沒有使用經驗的有 8 人，顯見在清華大學的校園環境中 IR 尚有許多努力的空間。這些受訪者同時也提出對 IR 的使用意見及檢索介面的建議。表 4-3 為受訪的作者對機構典藏使用的經驗、意見和建議。

表 4-4 作者對機構典藏使用構面

機構典藏使用構面				
使用經驗	經驗簡述	受訪者	意見與建議	受訪者
使用過 IR	不會太難用，但需適應一下	B	使用介面設計要簡單，好用	A
	使用方便性和親和力達 85 分	B	最好按 3、4 個按鍵就可查到資料	A
	透過 GOOGLE 連結使用 IR	H	可以呈現網站連結及影音資料	B
沒有使用 IR	清大 IR 設計得不錯	A	功能做得夠好，使用者就會去用	C
	新的系統若好用，就會開始轉移去使用新工具	A	查詢介紹只提供書面說明，不太足夠	E
	覺得又多一個資料庫要去提供資料和維護	C	最好錄製使用教學，放在圖書館網頁中	F
	聽過 IR 使用說明，願意開始去使用	D	網頁不是很友善，需有人介紹才知道如何使用	I
	聽過 IR 使用說明，印象不錯，認為 IR 是個不錯的作法	I	IR 使用者畫面要設計得直覺一點，滑鼠點到處有標題說明	I
				網頁入口畫面設計得不吸引人

一、有使用經驗

有使用經驗的受訪教師從使用者的角度，提供了許多相關意見：網站設計時要有親和力，機構典藏優勢在於可下載全文資料，沒有權限的管制。

受訪者 B：「我用過，，一個新系統設計，對個使用者而言都是需要去適應，因為每個設計系統的人會因經驗設計都不一樣，尤其是那個系統的親和力，如果一個較常使用系統的人所設計出來的系統，它會較從使用者的角度去考量會較有親和力，如果只是一個純粹的設計者所設計的系統，那結果也不太一樣。我使用清大 IR 的經驗是：不會太難用，但需要適應一下，使用方便性與親和力大約 85 分，對年輕人應會很快，我認為這個系統經過多人使用後，再經過修正，應該會再更好。」(B9)

受訪者 H：「我沒有用直接過清大 IR，但可以算是間接用過 IR，..我認為這和使用習慣有關，例如我要找資料，我會去 GOOGLE 用 KEYWORD 找資料，或到 GOOGLE SCHOLAR 找資料，清大 IR 的資料在這 2 個地方我也可以找到，因此我不會特地到清大 IR 上找資料，可是我可能會是透過 GOOGLE 的連結來使用到清大 IR，我認為 IR 主要是對外的服務，校外有多少人來使用清大 IR，我認為這是比較重要的，所以我認為我是間接用過清大 IR。我認為 IR 的優勢在於它可以檢索和 DOWNLOAD 全文。你到 ELISVER 若沒有使用權限就無法進去使用，出版社允許 IR 可以存放作者版的研究資料，這些資料可以提供免費的全文資料，讓 IR 的使用者免費的 DOWNLOAD 全文電子檔和使用其資源，這些對老師和學生會有幫助。」(H11)

二、沒有使用經驗

沒有使用經驗的受訪者除了說明他們使用檢索工具的習慣，也表達了以研究者的立場，他們在什麼情況和條件下，會去使用新的檢索工具。而有的教師在訪談結束後，則決定要去試用 IR 或者鼓勵他的研究生使用 IR。

受訪者 A：「我目前還沒有用過清大的機構典藏系統，這樣的設計很好，你們這個系統做了很多的努力，不同使用者有不同的使用習慣，一般人有固定使用的工具，一旦發現有新的更好用的方式，就會開始轉移到新的工具上去。」(A13)

受訪者 C：「有很絕對的優勢，讓大家非用不可，否則只會覺得又多一個資料庫要去提供資料和維護而已。在我領域很少會漫無目的的去 search，這種情形是很少，我擔任 journal 的 associated，大概只有要找 reviewer，時會去 googole scholar 找，用一般標準的 search engine，我認為 google，yahoo 查一下就足夠。」(C5)

受訪者 D：「我沒有用過，不過聽妳說明之後，我今晚要去用用看，相信有很多好用的功能，我也會鼓勵我的研究生使用機構典藏系統查資料。」(D4)

受訪者 I：「印象不錯，提供一個找資料庫的方式尤其我們最想知道別人現在在做那些研究，即使是只有看到別人的題目也會很有幫助，如果有報告很好，我們一般看會議論文，IR 是個還不錯的作法。」(I14)

三、對系統操作畫面意見和建議

受訪的作者對機構典藏的使用者介面設計提出看法和需求，並提供了改善意見，如介面要好用、簡單，最好按 3、4 個功能，就可以找到資料；希望可以存放影音資料及動畫；希望進入機構典藏可以滿足所有的需要；最好提供影像式的線上輔助教學；目前的設計不夠友善，希望可以設計得直覺一些，滑鼠點到功能有副標題說明；設計不吸引人，沒有展現清華大學在此部份的企圖心。

受訪者 A：「我沒有用過 IR，我會開始去用用看，我認為 e 化是很重要，介面讓 user 好用，簡單，找資料最好按 3、4 個功能，就可以找到資料，那就很理想了，另外能與其他學校連結也是很重要的部份。」(A15)

受訪者 B：「學術研究的資料不是只有論文，像我有很多影音的研究資料和網站，希望不是只有 PAPER，同時也能呈現網站連結和影音方面的資料，在國外評量一位教授，不像國內主要都是針對發表論文，他會去看你不同的 PERFORMOS。」(B8)

受訪者 C：「如果資料全人家會去用，那你要把握你的資料庫比別人好太多了，不然別人不會去用的，search 功能做的足夠好，能將相關連結做好，對使用者而言，這個系統我進去我熟，我一次可以滿足所有需求，若使用感受好，就會一直用，但是對新平台很難，因為人家要先了解你的系統，才會來使用。」(C14)

受訪者 E：「查詢只提供書面說明，似乎不夠清楚和足以協助學生查資料，否則我的研究生不會來向我反應他們不會用資料庫，無法順利查到所需的資料。」(E2)

受訪者 F：「將這些使用說明錄起來放到圖書館的網站上，這樣如果讀者有需要可直接上圖書館的網站看，尤其是碰到圖書館沒開放的時段，讀者的需求可以有好的途徑解決。」(F10)

受訪者 I：「清大機構典藏的網頁不是很友善，需要有人介紹才知道如何用能夠使用，不是一下子可以立刻上手，如果可以設計得較直覺一點，在畫面上可以顯示美國的機構典，台灣的機構典藏這樣大家一看就可以知道這個網頁在做什麼，另外最好 MOUSE 在畫面上指到那裡就會有副標題顯示出來，要不然一看到 IR 的主畫面就想離開，因為不知道這個畫面的作用是什麼？」(I15)

受訪者 J:「畫面設計沒有印象，不吸引人，入口的意像，沒有顯清大在這個部份的企圖心，..。」(J5)

第四節 機構典藏的行銷建議

這個部份是資料最多的部份，數位受訪的作者提供了各種形式的行銷建議，很值得機構典藏小組納為校內行銷的參考意見。表 4-4 則將受訪者對機構典藏在大學內的行銷提出具體建議。

表 4-5 作者對機構典藏行銷構面

機 構 典 藏 行 銷 構 面		
受訪者	行銷建議	意 見 簡 述
A	構 想	GOOGLE SCHOLAR 資料以英文為主，而且近期的資料較少
	具體作法	例如:想找到比GOOGLE SCHOLAR更好用的論文引用數據嗎?
B	構 想	一般對與自己有關的事物會較有興趣
	具體作法	提供教師的文章在IR中被瀏覽，下載次數的統計資料
		對新進教師做使用IR的推廣
		參考館員可在協助教師查詢資料時介紹IR
	新生訓練時推廣IR給研究生	
D	構 想	提供教師的文章在IR中被瀏覽統計，會有助於使用意願
	具體作法	IR工作小組在學校主管會議中推廣
		在各學院電子報中刊載IR推廣文件
E	構 想	人文領域的研究主要以中文寫作，發表管道較少，IR是多一個管道
	具體作法	例如:校內人文領域老師發表一首新詩，IR可以典藏它
J	構 想	使用滾動的方式來行銷IR
	具體作法	讓IR可以聯結到作者個人的部落格
		網站上常常有新資料提供，讓使用者不斷會再來看是否又有新資料

受訪者 A:「例如:想找到比 Google Scholar 更好的論文引用數據嗎，你提供的 IR 次數較 Google Scholar 的多，Google Scholar 以英文為主，書，期刊論文，查 Google Scholar 近期的較少，我有一篇是一本書的其中一章在 Google Scholar 次數較多約 20 次，但在 IR 我有些文章被瀏覽次數比 Google Scholar 多。」(A16)

受訪者 B:「一般人與自己有關的事物，會較有興趣，例如你給我看我文章被點閱

的次數，就會很有興趣，讓老師看到自己的點閱這麼高，會對 IR 的使用產生興趣，例如像新進教師時的推廣，針對全校老師都提供他的文章在 IR 被點閱的資料或許較不容易，但可以每學期抽數位老師提供他的文章在 IR 被點閱的資料，以及看到這些資料相關連結的說明，應該會對 IR 在校內的推廣有助益，另外有些校內老師間是有傳承關係的，可以去找那個最上層的老師也會很有幫助。另外有的老師在找不到資料時會去問圖書館員，你們讀者服務的館員也可趁機介紹 IR 這個好用的系統給老師們；新生訓練時可以介紹 IR，尤其是研究生...。」(B11)

受訪者 D：「我有以下的建議：可以請圖書館負責機構典藏的人，在主管會議的場合中介紹機構典藏及可產生的效能。也可以在人社院的電子報中刊載機構典藏提供的服務及相關功能，來做宣傳，讓人社院的老師們知道有這樣的管道來呈現他們的研究成果。另外妳今天給我看看我的研究在清大機構典藏系統被瀏覽的統計資料，如果這樣的資料可以提供給老師，也會有助於老師們使用的意願，加速校內機構典藏系統的推廣和使用。」(D6)

受訪者 E：「IR 有這樣的效益，那就要教育使用者，讓使用者知道提供上傳資料到 IR，對研究者有那些效益，IR 對老師的益效，我想老師們真的了解的應該不多，圖書館做了很多的服務和努力，若讀者對這些不太知道，那結果等於是 0，尤其是不會操作的情況下，更是如此，但如何有效讓讀者知道圖書館所提供的服務，並且讓讀者知道這些對他會有那些幫助，我認為這些是圖書館需要加強的部份。」(E4)

受訪者 H：「法商人文領域的老師，他們比較願意去使用 IR，因為人文方面的老師，他們很多是用中文寫的，他們的發表管道較少，IR 對他們而言是多一個發表空間，而且來瀏覽的人數如此多，再加入人文的老師有的有發表著作，IR 是多一個可以呈現，所以他們對 IR 的態度會較積極和正面。例如：人文老師發表一首新詩，發表在報章雜誌上，一般不會刊在學術期刊中，但 IR 對可以典藏它，而出版社會集結這類資料成書。」(H16)

受訪者 F：「針對 IR 做全校宣導，先做問卷校內有多少人知道圖書館有 IR，IR 是做什麼的功用和效益是那些看是否都了解，另外在你們圖書館的首頁做一個問卷，調查 IR 使用的狀況，做問卷才進圖書館，這樣有機會知道這些有多少成效？對圖書館的改革意見。」(F11)

受訪者 G：「提供老師他的資料被瀏覽的統計資料，讓老師知道 IR 可以提升他研究的能見度，能夠增加他的 IMPACT，因為現在大家的研究都很重視這個部份，要有 IMPACT 的第一步，是要讓別人有機會知道老師做了那些研究。」(G10)

受訪者 J：「IR 是否可以聯到個人的部落格？想辦法讓使用者感受到這是個知識家族，這個網站常常會有新資料發表，讓使用者不斷的想來看是否又有新的消息或活動，用這種滾動方式來行銷機構典藏。」(J7)

第五節 機構典藏與國科會的關係

在訪談的過程每一位教師均會談到他們研究成果與國科會的要求有關，而他們著作最新或最完整的資料均會每年更新及提供給國科會做為申請計畫用，所以每位作者最完整的資料在國科會可以找到。另外也有教師認為應該由國科會主導推行機構典藏會很有成效。

受訪者 A：「我認為國科會應該更適合去做和推展 IR，而且應該更早要做。」(A17)

受訪者 I：「做這件事最好的方法是去向國科會要資料，因為我們向國科會申請計畫時，一定要填寫這些資料才能申請，所以那個資料會最精準，...這裡透過合作的途徑將國科會的資料下載就可以了.. 公文行文給國科會去要，說是要建資料庫，整個檔案要回來，改成你們的格式，最方便。」(I3)

第六節 機構典藏與著作權的關係

訪談時有些受訪者對著作權的法規及他們目前處理自我典藏和自身研究的合理使用範圍的理解不甚明確，這部份機構典藏小組在推廣機構典藏時有必要加以說明清楚，以消除研究群族在提供全文時的疑慮，而訪談時教師們也認為著作權的問題應由機構典藏工作小組或圖書館代為全權處理。另外針對國外有些出版社同意研究者提供著作版資料給機構典藏一事，各個受訪者對此也有不同的看法。

表 4-6 機構典藏與著作權關係構面

機構典藏與著作權關係		
關係項目	意見簡述	受訪者
著作權理解不明確	刊登在期刊的文章可以直接給機構典藏收藏嗎?	A
	我是作者，這些文章的著作人格權應該仍然是我的	B
	我在期刊論文發表的文章，聽說不可以直接放在我自己的網頁上	G
	有人向作者索取文章，作者載下來寄給對方，這方式是否符規定	G
	我不太確定著作權的規定之後演變的情況，因為我認為我是作者應該可以存放自己的著作	H
著作權問題由圖書館全權處理	資料安全性及版權問題就需要請圖書館去注意.這部份個很專業的議題	A
	至於研究資料的著作權部份，我相信圖書館可以將著作權的部份做妥善的處理。	D

	根據出版社的規則，來存放研究者的資料，我想清大機構典藏小組應該在這部份會很小心和重視	H
	老師不希望自己去處理著作權的部份，最好由圖書館出面來辦理較理想。	I
願意提供作者版	沒問題啊！除了目前準備出書的部份資料，我都可以提供作者版	D
	提供作者版，對我來說沒問題	H
不願意提供作者版	70%的老師通常是不太會願意的提供，因為付出時間或效用不成比例...通常是不太會願意提供的	C
	作者版的資料我認為效果會較差，也會影響資料的可讀性會較差	G

一、著作權的理解不明確

受訪者 A：「期刊的文章還是需要出版社的同意嗎？或者我提供我文章原始的作者 PDF 檔案，那像刊載在 ELIVISER 期刊的文章，可以直接給清大機構典藏系統收藏嗎？」(A7)

受訪者 B：「以前有書商要將我發表的文章集結出書，他們也會來和我談授權的問題，這個應該沒有問題吧，...我是作者，這些文章的著作人格權應該仍然是我的。我們又不會拿去販售，我們做研究主要也是希望有很多人來看...」(B4)

受訪者 G：「我有一個自己的網頁，但有另一位老師告訴我，不能將期刊論文的 PDF 檔放在自己的網頁，就是在我在期刊論文發表的文章，聽說不可以直接放在我自己的網頁上，可是我看國外的學者他們在自己的網頁上都直接放期刊的那個 PDF 檔...我知道有一些狀況，是有些人會寫信向作者索取的期刊論文的 PDF 檔，有的是在別的地方知道那個學者做的研究，對方說他的學校沒有訂閱那份電子期刊，無法取得資料，所以寫信向作者索取資料，那位作者就從電子期刊上下載資料寄給對方，但我覺得這個方式可能是不合相關的規定，或不恰當的...」(G4)

受訪者 H：「因為清大 IR 剛開始建置時就是先以我的資料上傳開始的。剛才你給我看的資料應該都沒問題，因為這些都是國科會的資料，著作權不會有爭議性，像全文的資料我有放在我的網頁上，我不太確定著作權的規定之後演變的情況，因為我認為我是作者應該可以存放自己的著作，因為主要是供我自己使用。」..(H3)

二、著作權的問題應由圖書館代為全權處理

受訪者 A：「在期刊和書出版之前他們會要我們簽一份授權文件，內容相當複雜，

其中應該就是妳說的這個部份，我們曾經想將線上期刊資料，大量 download 但出版社說版權是作者的，要我們自行去向作者索取原稿。...至於資料安全性及版權問題就需要請圖書館去注意，這部份個很專業的議題...」(A2)

受訪者 D：「至於研究資料的著作權部份，我相信圖書館可以將著作權的部份做妥善的處理。」(D5)

受訪者 H：「機構典藏，我認為應該根據出版社的規則，來存放研究者的資料，我想清大機構典藏小組應該在這部份會很小心和重視。」(H3)

受訪者 I：「期刊如果同意我們的文章可以放機構典藏就可以，原則上我可以將資料上傳給圖書館，由圖書館負責放置，老師不希望自己去處理著作權的部份，最好由圖書館出面來辦理較理想。」(I18)

三、提供作者版及不願意提供作者版的原因

在訪談教師是否願意提供作者版時，有願意的；也有教師提到作者版給出的困難和作者版不適合閱讀和不好利用的問題。

(一)願意提供作者版

受訪者 D：「沒問題啊！除了目前準備出書的部份資料，我都可以提供作者版，可以增加研究對話的機會，又可以增加能見度。」(D5)

受訪者 H：「提供作者版，對我來說沒問題，我一般都會將我的資料整理編排好，然後存放在學校所系上我自己的網頁中，目前清大 IR 就是直接到我的網頁上將資料下載再上傳到清大 IR 上。」(H3)

(二)不願意提供作者版

受訪者 C：「我們投稿有文字稿和圖片，原文 4-50pages，更大部份，我只有近 4、5 年的存放在電腦中，而且近 4、5 年的，也還需要確認那個版本是最後修訂的那個版本，並且篇幅很多不易閱讀，...提供原稿，70%的老師通常是不太會願意的提供，因為付出時間或效用不成比例...通常是不太會願意提供的...」(C4)

受訪者 G：「近期的都有，都可以給，相信大部份的老師都是如此，作者版的資料和圖量很多，作者版的資料我認為效果會較差，也會影響資料的可讀性會較差，稿件在出版過程，有修改作者版沒改到...」(G2)

第七節 以行政命令來推展機構典藏

在受訪者中有數位教師在清華大學內有過行政經驗，談到在清華大學內以行政命令均認為不易推行，原因在於學校一直以來的對學術研究自由的尊重。

受訪者 C：「要求老師自己上傳，清大老師們不會同意，而且會讓老師覺得很煩，... 清華大學傳統上很少如此強制老師。」(C17)

受訪者 G：「我會鼓勵我認識的老師去使用 IR，但行政的部份能做的很有限，只能說告訴老師們有這樣的平台，鼓勵老師將研究著作提供給圖書館典藏，這樣可以提高能見度。」(G9)

受訪者 H：「台大 IR 的情況是由上而下的推行的政策，他們在校務會議中通過來推動 IR，有一個公信力，行政命令和約束力存在，清大目前在這部份並沒有類似的機制，假如我們可以透過行政會議認可通過，再來做 IR 的推動工作，對圖書館會是較有利的方式。...我認為這個問題的解套在於校長，他認為這件事是否重要，另外圖書館館長如何去行銷 IR 也是很重要的事..另外圖書館沒有強制性，要求老師配合 IR 如果圖書館可以和研發處合作，會較有效果，但這些仍需要透過行政會議，由上而下執行，這樣才有可能。」(H6)

受訪者 J：「學校對使用機構典藏的有鼓勵性制度，例如有一個小小頒獎，小小的激勵，課程能和 IR 結合，課程中要求學生去使用 IR。」(J9)

第八節 其他與機構典藏的相關議題

一、教師專訪專頁

在美國及日本大學機構典藏網站中，有設置教師專訪的專頁，在訪談的過程所有受訪者對此專訪均十分認同與支持，並承諾若清華大學機構典藏要建置教師專訪的專頁，可再聯絡和配合相關作業。

受訪者 A：「教師專欄的構想很好，我蠻贊成，可增加研究者的親切感，你們是如何陳列，畫面有多語文嗎？」(A19)

受訪者 B：「可以啊！只要事先和我聯絡，我可以將時間空出來，老師專訪以前在我的 blog 中曾做過...」(B2)

受訪者 I：「我相信很多老師也會很有興趣，一般來說老師的研究興趣可以放，研究計畫因為要常常更新，所以那個部份最好設計是可以讓老師自行上傳更新資料...」(I17)

受訪者 J：「教師專訪，可以讓老師有粉絲，教師的實驗室、部落格可以和機構典藏做聯結...」(J8)

二、機構典藏對大學的意義

訪談過程有些受訪者也提出一些機構典藏對大學提供助益的新觀點：透過機構典藏可以將清華大學的學術影響力延伸出去；機構典藏可以整體呈現學校的研究能量。

受訪者 A：「有些資料和資源較少的學校就會很想用清華的系統和資料，清大 IR 可以讓他們來使用，讓這部份的影響力可以延伸出去。」 (A18)

受訪者 H：「我認為機構典藏比較大的意義不是在於個人，而是在機構，如何能夠將學校各式各樣的學術研究能量，整體的呈現出來，這個是較為重要的部份，剛剛你提到，目前來瀏覽清大 IR 的人已超過百萬人次，我認為這個數字是很可觀，以及你提到清大 IR 目前全世界排名 70，比清大在全世界大學排名要來得好。」 (H5)

三、機構典藏工作小組人力配置和推行策略

訪談過程中有行政經驗的受訪者，對於機構典藏工作小組的關注下，提出了下列的看法：需增加機構典藏工作小組的人力，以應付大量的上傳工作；大學中由上而下推行機構典藏是最有成效的方式。

受訪者 G：「清大只有 1 萬多筆，所以清大需要增加在這部份的人力，才能將我們的資料放上去。」 (G1)

受訪者 H：「IR 並不只有研究的部份，還包括教師著作的部份的呈現，所以學校的政策能夠落實的在校內推動是很重要的事，最好的情況是由上而下大力的來推動，但在推動的過程會遇到一個問題，以圖書館只有 1 位館員及配合的工讀生可能無法承擔如此龐大的事情。」 (H8)

四、如何有效增加機構典藏全文量的建議

受訪者體認到機構典藏資料內容和數量的重要，對如何增加機構典藏的全文量有以下的看法和建議。

受訪者 C：「我認為博碩士和專利能夠做起來，就是很好的一件事了。」 (C20)

受訪者 F：「我認為圖書館應該想能夠做和現有的資訊不衝突的，有特色或區隔的部份去做，Focus 在商業資料庫沒有做的，或是他在一般的查詢系統中找不到，一定要到清大 IR 來找，如果能夠做到這樣那就很好了...例如國科會的研究計畫，學生的博碩士論文一般的商業團體沒有做的部份，以及 focus 在一些商業團體不會做的部份，並且把它做得很完善，這樣使用者為了查這些資料就一定會來用清大 IR，建議圖書館應該去了解外面別人已經做了那些，去避免做重複的事。」 (F8)

受訪者 H：「老師平常大多有自己維護的 WEBSITE，要他們再去另一個系統建入資料，大多數都不會願意，唯一較可行的是，去收錄老師研究著作的電子檔，來做整理。」 (H9)

受訪者 I：「做這件事最好的方法是去向國科會要資料，因為我們向國科會申請計畫時，一定要填寫這些資料才能申請，所以那個資料會最精準，...這裡透過合

作的途徑將國科會的資料下載就可以了.. 公文行文給國科會去要，說是要建資料庫，整個檔案要回來，改成你們的格式，最方便。」(I3)

受訪者 J:「我們老師也有很多人寫社論，我們可以加一些別人沒有的例如：研究過程的照片，有圖可以看，來增加使用者的興趣。」(J6)

五、機構典藏可加強的功能

受訪者就自身典藏的經驗，對機構典藏可加強的功能，提出以下的建議。

受訪者 H:「要增加 IR 的點閱率，一個是為了增加國內能見度，所以如果能讓我們 IR 的連結資料，在 GOOGLE 的呈現排序時，也可以增加 IR 的點閱率，因為會直接到清 IR 的較少，但很多人會去 GOOGLE 找，GOOGLE 有它的公信力，很多是透過 GOOGLE 可以找到相對應的連結。」(H14)

受訪者 I:「清大 IR 有論文的部份是否可以直接做一個聯結到電子資料庫去，這樣就更方便了。」(I18)

受訪者 J:「IR 是否可以聯到個人的部落格?」(J6)

六、機構典藏可提供研究者新的研究視野

一位受訪者在訪談即將結束時，談到因為 IR 讓他在研究上有不同的看見，留下以下的看法在訪談中。

受訪者 I:「我以前一直將計畫報告重點沒有放很高，主要是發表論文，因為一個計畫寫好多篇論文，這次聽你講 IR 細節，讓我發現計畫報告也是一個可以去注重的部份。」(I12)

七、機構典藏的後續研究

受訪者在訪談過程中，知道清華大學機構典藏有百萬以上的造訪人次，開始對於造訪者的來源及相關統計分析充滿興趣。

受訪者 E:「在 IR 你們是否可以分析使用者的來源，那些是校內，那些是校外的使用者的比例...」(E4)

受訪者 G:「我不知道 IR 的幫助有多大，如何衡量，例如有些人引用我的資料是透過 IR，或是其他的方式，無法知道...」(G7)

受訪者 H:「我認為 IR 主要是對外的服務，校外有多少人來使用清大 IR，我認為這是比較重要的。這些使用者的來源、目的的分析...」(H12)

八、小結

這 10 位受訪者的研究成果在清華大學機構典藏都可以找到，是機構典藏中文獻的作者，透過訪談記錄分析整理之後，機構典藏的作者之理解和態度有以下的發現：

(一) 清華大學的研究社群對校內機構典藏的理解，可透過溝通來增強

由表 3-2 的作者資料表和表 4-1 作者典藏方式中可得知清華大學校內研究社群的典藏方式主要為放置在個人電腦、個人網站和部落格，10 位受訪者中有 6 位是將資料存放在個人電腦的特定資料夾中。表 4-2 可顯示受訪者擬典藏資料的多元化情況，這些作者不知道機構典藏是否可以典藏這些研究成果，在受訪過程了解機構典藏的效益之後，在表 4-3 作者對機構典藏理解構面部份，認為機構典藏可以提高學術能見度的觀點，同意者有 8 位(表 4-3 僅列出部份同意者的意見)，不同意者有 2 位，其正面的意見包括認為機構典藏可以提高學術研究能見度，對個人和大學兩者均有幫助，增加研究被了解的機會等，顯見若能透過溝通推廣可以增進研究社群對校內機構典藏的理解和支持意願。

(二) 機構典藏檢索畫面設計能更簡易、直覺化，提供影像式線上使用教學可降低使用者障礙

在表 4-4 作者對機構典藏使用構面部份，有 2 位受訪者有使用機構典藏的經驗，而對機構典藏的畫面或功能均提供許多意見和建議，包括目前清華大學機構典藏的網站使用者介面初學者不易使用；查詢的使用說明只有書面使用說明不夠，最好可以有影像式的教學資料；使用介面的設計要簡單易操作、直覺化設計等。

(三) 受訪者提供許多有創見的行銷建議，相當具有參考價值

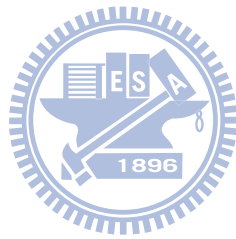
在表 4-5 受訪者提供許多機構典藏的行銷構想和建議，可做為機構典藏在校內推廣的參考。

(四) 提供作者著作權合理使用相關規範和政策，可以改善大學研究社群提供研究著作全文文獻的意願

在表 4-6 受訪者機構典藏與著作權關係構面部份，顯示作者對著作權理解不明確，認為著作權問題最好由圖書館全權處理，部份作者願意提供作者版全文給機構典藏，不願意提供著作版全文的作者是認為作者版資料可讀性與利用度不佳。

(五) 校方由上而下的政策推行，可以有效整合大學內學術研究成果，整體呈現在機構典藏，以提升大學國際學術能見度

在受訪者中有 2 位作者談到在清華大學校內以行政命令來推展機構典藏不容易的原因，在於學校一直以來對學術自由的尊重，因此 H 受訪者認為清華大學應該仿效台灣大學機構典藏的方式，透過校務行政會議的決議，由上而下來推廣機構典藏，如此可以有效整合大學內的研究成果，做整體的呈現。而 J 受訪者也提出若學校能對參與機構典藏者提供鼓勵性制度，也會是一有效的方式。



第五章 問卷結果與分析

在清華大學機構典藏網站的計畫目的(清華大學機構典藏, 2008)中提到該機構典藏的目的、典藏內容、已集資料形式, 如下所述:

- 1.清華大學圖書館以集中管理方式來蒐集、組織、並提供永久保存、取用與傳播本校學術社群(包括: 教授、研究人員、職員及學生等)的數位形式學術研究產出; 以使國內的學術傳播環境獲得改善, 與世界接軌彼此分享學術資源
- 2.典藏內容: 期刊論文、研究報告、會議論文、博碩士論文、圖書、專利、軟體系統資料等
- 3.資料形式: 電子文件(pdf, doc, xls, ppt...)、圖片、錄音及簡報檔等

由此可知大學機構典藏會先由徵集學術社群的研究產出開始, 而教師提供期刊論文的全文資料大多為作者版, 在本研究訪談分析的部份, 多位受訪者已提出作者版不易閱讀和未經編修可讀性較差等缺點, 因此若能取得出版單位同意提供出版社版, 將可提升機構典藏內容的品質及可讀性, 相對地也會吸引更多使用者來使用機構典藏, 讓機構典藏的效能可以發揮得更好。

本研究使用「出版單位對清華大學機構典藏服務系統意見調查」問卷, 主要調查國內學術期刊出版單位對於機構典藏的理解和態度、參與意願及需求, 來了解國內出版單位將出版社版全文資料的授予機構典藏意願及相關意見, 來補足機構典藏工作者在這個部份不足的資訊, 找出學術期刊出版單位願意授權大學機構典藏的可能因子和利基。

第一節 調查結果與分析方法

此調查目的為了解國內出版單位對機構典藏的理解情況, 參與的意願及相關意見, 以取得 40 份樣本數的有效問卷為目標, 以立意取樣的方式, 研究中依循研究目的, 選取能夠提供豐富資訊且具代表性的研究對象。

在尋求問卷調查對象過程中, 以清華大學機構典藏小組所整理「清大教師投稿期刊統計分析表」, 國科會 THCI(臺灣人文學引文索引)核心期刊名單(國科會人文學研究中心, 2009), 國科會 2008 年 TSSCI 資料庫收錄期刊名單(國科會人文處, 2008)做為問卷填寫邀請對象的基礎, 聯絡方式先以電話或電子郵件

詢問該學刊編輯委員會是否願意協助填寫問卷，經同意後以電子郵件附上問卷電子檔的方式寄發，其中亦有對象是透過電話解說題目設計要點來協助填寫。調查期間為 2009 年 12 月 16 日至 2010 年 4 月 30 日止，共計取得有效回收樣本 40 份。由於信件往返及學刊出版單位對填寫問卷態度謹慎，從聯絡、同意填寫、填寫完成回傳費時極長，是本問卷樣本取得不易之處。回收問卷後，將資料輸入 SPSS 12.0 中文視窗版，並進行以下各項統計分析，使用分析方法說明如下。

一、編碼說明

由於本問卷回收樣本僅 40 份，故為了使資料的類別數據不會過於分散，失去分析的作用，將資料集中合併以較精簡的方式來呈現分析的結果，在回收資料編碼時，做以下的調整。

(一)問題 5-17 題的意見編為 (1)同意項：包括同意、非常同意，(2)沒意見項：沒意見，(3)不同意項：包括不同意、非常不同意。

(二)問題 18 出版單位部份，將財團法人研究單位、其他兩項合併入其他項計算。

(三)問題 19 研究領域部份，將生物科學、科學教育、其他合併為其他項計算。

二、描述性統計

(一)以樣本特性次數分析和百分比來描述機構典藏理解程度的基本特徵：包括是否聽過機構典藏，是否曾參與機構典藏，個人著作最好的提供方式，機構典藏對出版單位的助益。

(二)使用平均數統計描述出版單位對機構典藏之參與意願：對大學機構典藏認同程度、對作者自我典藏認同程度、授權給大學機構典藏意願程度、同意機構典藏服務對象、願意授權機構典藏格式、願意授權下載服務方式、著作權合理使用範圍、願意授權出版品年限。

(三)使用平均數統計量描述出版單位對機構典藏之服務需求：機構典藏一般服務需求、機構典藏著作權服務需求、機構典藏對出版社服務的需求、資料提供下載的原則、機構典藏下載收益的處理原則。

(四)以百分比統計來分析受訪學刊的出版單位、研究領域、已發行時間、是否被收錄在資料庫、是否有獨立網站、是否發行電子期刊等基本資料。

三、推論性統計

(一)以卡方分析探討受訪學術期刊對大學 IR 認同度、授權作者自我典藏、授權給作和所屬機構這三項的理解程度是否有顯著的差異。

- (二)以Pearson積差相關分析探討受訪學術期刊對大學IR認同度，作者自我典藏，授權給作者和所屬機構三者的授權和授權PDF檔的意願是否有關係。
- (三)以單因子變異數分析探討不同研究領域的學術期刊對機構典藏授權合理使用的意願是否有差別。
- (四)使用單因子變異數分析探討不同研究領域的學術期刊對機構典藏一般服務需求是否有明顯差異。
- (五)使用單因子變異數分析探討不同研究領域的學術期刊對機構典藏出版社服務需求是否有明顯差異。

第二節 描述性統計

一、理解與態度

(一)機構典藏理解程度

在詢問出版單位是否有聽過機構典藏和出版單位是否有參與機構典藏的經驗等議題部份，在表 5-2-1 中百分比的計算是以總回收份數 40 份做為分母，在回收份數中填寫「有」的 27 次為分子，由算式計算得出只有 67.5%的受訪單位聽過機構典藏，尚有 32.5%是沒有聽過機構典藏的，在受訪單位中有半數以上是聽過機構典藏的，顯示還有很大的推廣空間要努力。由表 5-2-2 顯示受訪單位參與機構典藏的只有 27.5%(計算方式與表 5-2-1 相同)，顯見出版單位參與機構典藏程度偏低，有加強推廣的必要。

表 5-2-1 受訪學刊機構典藏理解分析一

聽過 IR		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	有	27	67.5	67.5	67.5
	沒有	13	32.5	32.5	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

表 5-2-2 受訪學刊機構典藏理解分析二

參與 IR		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	有	11	27.5	27.5	27.5
	沒有	29	72.5	72.5	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

(二)機構典藏態度情況

在詢問出版單位所出版之個人研究著作，究竟採用何種途徑讓使用者取得為佳的議題方面，由表 5-2-3 資料顯示，在「個人著作提供方式」中「Search Engine 可查到」(30 次)和「付費方式取得」(23 次)，為最高的前二項。「限作者機構內瀏覽」和「其他」為最低的兩項，而「其他」項的意見為：(1)至出版單位網站瀏覽，(2)可在網路上免費取得。由表 5-2-4 亦可看出，受訪出版單位認為「Search Engine 可查到」(75%)、「付費方式取得」(57.5%)是個人著作提供方式較受重視的部份，「網路書店購買」也佔 30% 以上，顯示出版單位認為個人著作提供方式以付費方式取得較佳，「限作者機構內瀏覽」則是出版單位較不重視的部份。

表 5-2-3 受訪學刊機構典藏態度分析一個人著作取得方式

個人著作取得方式		個人或系所網頁	限作者機構內瀏覽	Search Engine 可查到	付費方式取得	書店購買	網路書店購買	其他
個數	有效的	7	4	30	23	11	15	2
	遺漏值	33	36	10	17	29	25	38
總和		7	4	30	23	11	15	2

表 5-2-4 個人著作提供方式百分比統計

個人著作提供方式	有勾選次數	百分比
個人或系所網頁	7	17.5
限作者機構內瀏覽	4	10
Search Engine 可查到	30	75
付費方式取得	23	57.5
書店購買	11	27.5
網路書店購買	15	37.5
其他	2	5

在詢問出版單位對於大學機構典藏，可提供出版社哪些幫助的議題方面，在表 5-2-5 中「提高被引用率」(35 次)，「增加國際能見度」(34 次)為最高二項，在這 2 個部份對出版單位的助益是理解程度較高的部份，「提昇出版品價值」、「免費宣傳機會」也得到普遍程度的認同，「方便與作者溝通」(6 次)為最低項，「方便與作者溝通」、「增加出版社銷售量」這兩項的助益則不太得到出版單位的認同。表 5-2-6 以「提高被引用率」87.5%，「增加國際能見度」85% 為最受重視的二項，此表的計算方式與表 5-2-1 的計算方式相同。

表 5-2-5 受訪學刊機構典藏態度分析-機構典藏對出版社的助益

對出版社的助益		免費宣傳機會	增加國際能見度	增加出版品銷售	提昇出版品價值	方便與作者溝通	縮短全文取得時間	提高被引用率	其他
個數	有效的	26	34	9	25	6	20	35	0
	遺漏值	14	6	31	15	34	20	5	40
總和		26	34	9	25	6	20	35	

表 5-2-6 對出版社助益百分比統計

對出版社的助益	有勾選次數	百分比
免費宣傳機會	26	65
增加國際能見度	34	85
增加出版品銷售	9	22.5
提昇出版品價值	25	62.5
方便與作者溝通	6	15
縮短全文取得時間	20	50
提高被引用率	35	87.5
其他	0	0

二、參與意願

在詢問(1)出版單位對於大學機構典藏能夠擔任出版品永久保存的工作的認同，(2)出版單位認同作者可以自己典藏和展示著作(自我典藏)，(3)出版單位將學術研究作品著作權授權給著者和其所屬機構收藏的意願程度等議題方面，在表 5-2-7 的資料顯示出版單位對於「對大學 IR 認同度」、「作者自我典藏」、「授權給著者和所屬機構」的平均數在 4.4 以上，在此表中機構典藏有明顯的被認同度，這樣的結果表示受訪單位對於「大學機構典藏做為出版品永久典藏」的角色有高度的認同，「授權給作者自我典藏」的認同意願，以及對「授權給著者和其所屬機構典藏公開展示」均有高度的授權意願。

表 5-2-7 受訪學刊機構典藏參與意願分析

參與意願分析	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對大學 IR 認同度	40	3	5	4.75	.670
作者自我典藏	40	1	5	4.55	.959
授權給著者和所屬機構	40	1	5	4.45	1.197

在詢問出版單位願意授權對象的議題方面，在表 5-2-8 的資料顯示其平均數均在 4.2 以上，「國家圖書館」為最高項，在授權大學機構典藏服務對象：作者、作者服務機構、國家圖書館均有很高的授權意願。

表 5-2-8 受訪學刊出版單位授權對象意願分析-授權服務對象

授權服務對象	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
授權大學 IR 服務對象_作者	37	1	5	4.51	1.096
授權大學 IR 服務對象_作者 服務機構	33	1	5	4.27	1.306
授權大學 IR 服務對象_國圖	35	1	5	4.60	.946
其他	0				

在詢問出版單位願意授權給機構典藏放置之版本議題方面，在表 5-2-9 的資料顯示，出版單位願意授權「出版社版」(32 次)最高，平均數達 4 以上，是受訪單位最願意授權的版本，「作者版」的平均數為 3.55 得到中度的授權意願。

表 5-2-9 受訪學刊授權版本意願分析

授權版本	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
作者版	29	1	5	3.55	1.844
出版社版	32	1	5	4.19	1.424
預印本	23	1	5	2.91	1.535
其他	0				

在詢問出版單位願意授權給機構典藏提供下載服務議題方面，在表 5-2-10 的資料顯示，以「提供大學 IR 下載摘要」的平均數最高，「提供大學 IR 下載全文 PDF 檔」的平均數(4.03)較「提供大學 IR 付費下載全文」的平均數(3.67)高，受訪單位願意提供「提供大學 IR 下載摘要」、「提供大學 IR 下載全文 PDF 檔」的意願較高。

表 5-2-10 受訪學刊授權下載意願分析

授權下載	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
提供大學 IR 下載摘要	33	3	5	4.94	.348
提供大學 IR 下載全文 PDF 檔	33	1	5	4.03	1.591
提供大學 IR 付費下載 全文	30	1	5	3.67	1.688
其他	0				

在詢問出版單位願意授權給機構典藏使用範圍議題方面，在表 5-2-11 的資料顯示以授權「使用摘要」平均數 5 為最高，「非商業用途」、「僅供學術使用」、「同意全文索引」3 項的平均數都在 4.5 以上，表示授權合理使用各個範圍均有中度以上的意願，只有「願意全面開放」平均數最低，表示受訪者對此項目持較保守態度。

表 5-2-11 受訪學刊願意授權使用範圍分析

使用範圍分析	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
願意全面開放	24	1	5	3.50	1.694
非商業用途	34	1	5	4.71	1.001
僅供學術使用	35	1	5	4.71	.987
同意全文索引	30	1	5	4.67	.922
使用摘要	29	5	5	5.00	.000
其他	0				

在詢問出版單位願意授權給機構典藏出版品年限議題方面，在表 5-2-12 的資料顯示，受訪學刊以「授權大學 IR_出版 6 個月以上」的同意次數為最多，出版品年限的 2 個其他意見為：(1)未討論過無法回答，(2)一出刊即提供。

表 5-2-12 受訪學刊願意授權出版品年限

授權 IR 出版年限	有效的次數	百分比
授權大學 IR_出版 6 個月以上	25	62.5
授權大學 IR_出版 12 個月以上	4	10
授權大學 IR_出版 18 個月以上	0	0
授權大學 IR_出版 2 年以上	3	7.5
授權大學 IR_出版 3 年以上	0	0
授權大學 IR_出版 4 年以上	2	5
授權大學 IR_出版 5 年以上	4	10
其他	2	5

三、服務需求

在詢問出版單位對機構典藏服務平台之功能需求議題方面，在表 5-2-13 的資料顯示「操作畫面簡單，容易」、「文件數位化」、「資料保全加密」這三項的平均數都在 4.7 以上，其中以「操作畫面簡單，容易」這項服務需求最受重視，而其他兩項「文件數位化」則至少也有中度以上的服務需求。

表 5-2-13 受訪學刊之一般服務需求分析

一般服務需求	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
操作畫面簡單·容易	38	3	5	4.89	.453
文件數位化	37	3	5	4.89	.458
資料保全加密	33	3	5	4.76	.663
其他	0				

在詢問出版單位對機構典藏之出版社服務需求議題方面，在表 5-2-14 的資料顯示「大學主動提供著作清單」、「大學有專人聯絡」、「出版單位提供」、「作者提供」、「出版單位提供」為出版社服務的分項，其中「大學主動提供著作清單」、「大學有專人聯絡」、「出版單位提供」服務需求的平均數較高，「大學主動提供著作清單」、「大學有專人聯絡」服務需求的平均數都在 4.7 以上，顯示由大學來負責上述服務事項得到很高的認同，「作者提供」這個服務需求較不受重視。

表 5-2-14 受訪學刊之出版社服務需求分析

出版社服務需求	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
大學主動提供著作清單	34	3	5	4.76	.654
大學有專人聯絡	34	3	5	4.82	.576
出版單位提供	25	1	5	4.20	1.155
作者提供	24	1	5	3.92	1.176
其他	0				

在詢問出版單位對機構典藏之著作權相關服務需求議題方面，在表 5-2-15 的資料顯示，對出版單位著作權服務需求中「著作權授權查詢」、「查詢信作範例」、「查詢已授權出版社」、「查詢出版社授權範圍」這 4 個分項中，全部的平均數均達 4 以上，顯見著作權授權相關的服務項目得到受訪者高度的重視，可以看出受訪單位在這個部份的需求很迫切。

表 5-2-15 受訪學刊之著作權相關服務需求分析

著作權相關服務	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
著作權授權查詢	33	1	5	4.70	.883
查詢信作範例	26	1	5	4.31	1.123
查詢已授權出版社	34	1	5	4.65	.917
查詢出版社授權範圍	34	1	5	4.65	.917
其他	0				

在詢問出版單位對機構典藏之資料提供下載服務需求議題方面，在表 5-2-16 資料顯示，提供下載服務分項，以「IR 下載完全免費」項目平均數(4.17)較高，表示受訪單位傾向「IR 下載完全免費」的下載較多些。

表 5-2-16 受訪學刊之資料提供下載服務需求分析

提供下載服務	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
IR 下載完全免費	29	1	5	4.17	1.466
IR 下載付費取得全文	29	1	5	3.90	1.472
其他	0				

在詢問出版單位對機構典藏之下載收入處理方式議題方面，表 5-2-17 的資料顯示，在「全文下載收入給出版單位」、「全文下載收入給大學 IR」、「全文下載收入給作者」、「全文下載收入給作者所屬機構」4 個分項，以「全文下載收入給出版單位」的平均數(4.61)為最高，「全文下載收入給大學 IR」、「全文下載收入給作者」這 2 個項目平均數在 3.9 - 4 之間表示這兩項得到受訪者中度以上的認同，「全文下載收入給作者所屬機構」這個分項是較不受重視的項目。

表 5-2-17 受訪學刊之資料提供下載收入處理方式分析

資料下載收入處理方式	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
全文下載收入給出版單位	31	1	5	4.61	.955
全文下載收入給大學 IR	24	1	5	4.00	1.445
全文下載收入給作者	23	1	5	3.96	1.331
全文下載收入給作者所屬機構	22	1	5	3.00	1.380
其他	0				

四、受訪者基本資料

(一)學刊的出版單位

在本研究中受訪學刊的出版單位分析之後，發現國內學刊主要的出版單位以大學、學會居第一、二名，在問卷的聯絡過程中研究者發現很多的學會大多會附屬在大學的系所中，由此可得知大學在國內學術期刊出版的百分比達

80%。而其他的部份，根據受訪單位所填寫的資料顯示尚有公共圖書館、政府機構合計 6 個，另外併入其他項的財團法人研究單位有 2 個合計共 8 個。

表 5-2-18 受訪學刊的出版單位分析表

出版單位		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	學會	12	30.0	30.0	30.0
	大學	20	50.0	50.0	80.0
	其他單位	8	20.0	20.0	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

(二) 學刊的研究領域分布

在表 5-2-19 的資料顯示，受訪學刊的研究領域以人文及社會科會為最多(佔 65%)，其次為工程技術佔 17.5%，國內學刊大多以中文型式出版，而人文及社會領域著作大多以中文寫作有關，在其他項包括生物科學領域 3 個，科學教育領域 2 個，其他領域 2 個合計 7 個。

表 5-2-19 受訪學刊的研究領域分布

研究領域		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	工程技術	7	17.5	17.5	17.5
	人文及社會科學	26	65.0	65.0	82.5
	其他	7	17.5	17.5	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

(三) 學刊第一期出刊至今的時間

在表 5-2-20 的資料顯示，受訪學刊以發行 20 年以上的最多(55%)，若加上發行 15-20 年(12.5%)的學刊、10-15 年(17.5%)，可以看出發行 10 年以上的學刊佔受訪學刊的 95%，顯見出國內學刊發展已有很長的時間，而且已累積了相當多的學術研究成果。

表 5-2-20 學刊第一期出刊至今的時間

出刊年數		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	5 年以下	2	5.0	5.0	5.0
	5-10 年	4	10.0	10.0	15.0

出刊年數		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	10-15 年	7	17.5	17.5	32.5
	15-20 年	5	12.5	12.5	45.0
	20 年以上	22	55.0	55.0	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

(四) 學刊被收錄入資料庫

這份分析資料顯示有 70% 的學期被收錄到資料庫，顯見國內學刊的研究水準達到中等以上的水準，學術研究資料電子化程度不錯。

表 5-2-21 學刊被收入資料庫統計

收錄資料庫		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	28	70.0	75.7	75.7
	否	9	22.5	24.3	100.0
	總和	37	92.5	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	3	7.5		
總和		40	100.0		

(五) 學刊獨立網站

由表 5-2-22 這份統計可以發現受訪學刊網路化的程度很明顯達 92.5%。

表 5-2-22 學刊獨立網站統計

獨立網站		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	37	92.5	92.5	92.5
	否	3	7.5	7.5	100.0
	總和	40	100.0	100.0	

(六) 學刊發行格式

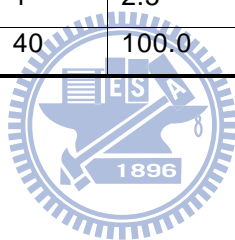
根據表 5-2-23，24 資料可以看出國內學刊與國際學刊發展的腳步很接近，在受訪學刊中有 68.4% 是出版紙本與電子式同時共存的出刊方式，而在學刊電子版是否收費的議題則是各佔 20-40%，呈現各學刊對是否收費項目意見分歧的發展狀況，以「發行免費電子期刊」在 3 個類型之中略高了一些，學刊收費的傾向由此可略看出端倪。

表 5-2-23 學刊出刊型式分析

期刊格式		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	紙本	11	27.5	28.9	28.9
	電子式	1	2.5	2.6	31.6
	紙本+電子式	26	65.0	68.4	100.0
	總和	38	95.0	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	2	5.0		
總和		40	100.0		

表 5-2-24 學刊是否收費分析

電子期刊		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	免費電子期刊	17	42.5	43.6	43.6
	付費電子期刊	13	32.5	33.3	76.9
	未發行電子期刊	9	22.5	23.1	100.0
	總和	39	97.5	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	1	2.5		
總和		40	100.0		



第三節 推論性統計

一、以卡方分析

本段落採用卡方分析了解受訪學術期刊對大學 IR 認同度、授權作者自我典藏、授權給作和所屬機構這三項的理解程度是否有顯著的差異

卡方分析可顯示偏好的程度，當漸近顯著性=0.05 或<0.05 時，表示有顯著的偏好表現。由表 5-3-1 顯示作者自我典藏和對大學 IR 認同度的理解程度是有相同的偏好的，從卡方檢定的漸近顯著性=0.00<0.05 可以看出其顯著性。至於表 5-3-2 授權給作者和所屬機構和對大學 IR 認同度的理解程度沒有相同的偏好，故其卡方檢定的漸近顯著性=0.071>0.05 可以看出沒有顯著性。

由表 5-3-1 的百分比分析表來看，在大學 IR 認同度沒意見中，認為作者自我典藏沒意見佔 80%，同意佔 20%;在大學 IR 認同度為同意中，認為作者自我典藏不同意佔 2.9%，沒意見佔 8.6%，同意佔 88.6%;因此對大同 IR 認同度之意見不同會顯著影響作者自我典藏之同意度，即影響其各同意度選項之比例不同。

表 5-3-1 理解程度分析一

對大學 IR 認同度		沒意見		同意		總和	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
作者自我 典藏	不同意	0	0	1	2.86	1	2.5
	沒意見	4	80	3	8.57	7	17.5
	同意	1	20	31	88.57	32	80
總和		5	100	35	100	40	100

卡方檢定	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	15.469(a)	2	.000*
概似比	11.681	2	.003
線性對線性的關連	8.210	1	.004
有效觀察值的個數	40		

表 5-3-2 理解程度分析二

對大學 IR 認同度		沒意見		同意		總和	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
授權給著 者和所屬 機構	不同意	0	0	3	8.57	3	7.5
	沒意見	1	20	4	11.43	5	12.5
	同意	4	80	28	80	32	80
總和		5	100	35	100	40	100

卡方檢定	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	.686(a)	2	.710
概似比	1.024	2	.599
線性對線性的關連	.090	1	.765
有效觀察值的個數	40		

二、Pearson積差相關分析

本段落採用 Pearson 積差相關分析了解受訪學術期刊對大學 IR 認同度，作者自我典藏，授權給作者和所屬機構三者的授權和授權 PDF 檔的意願是否有關係

在 Pearson 積差相關分析時，若顯著性 <0.05 表示兩者有顯著相關，再由 Pearson 相關係數來看，若係數值為正值，表示兩者為正相關時，即當其中之一的變項值較高時，另一個變項也會傾向有較高之數值。在表 5-3-3 顯示作者自我典藏與授權給著作和所機構的意願為中等相關(顯著性 $=0.010<0.05$ ，相關係數值 $=0.404$)，授權給著作和所機構與提供大學 IR 下載全文 PDF 檔的意願為中等正相關(顯著性 <0.05 ，相關係數值 $=0.627$)，由此顯示當授權給著作者和所屬機之同意度得分愈高時，其作者自我典藏同意度得分傾向愈高，及提供大學 IR 下載全文 PDF 檔之同意度得分亦傾向愈高。

表 5-3-3 理解與態度與意願分析

		對大學 IR 認同度	作者自我典藏	授權給著作和所屬機構	提供大學 IR 下載全文 PDF 檔
對大學 IR 認同度	Pearson 相關	1	.459(**)	-.048	.244
	顯著性 (雙尾)		.003	.769	.171
	個數	40	40	40	33
作者自我典藏	Pearson 相關	.459(**)	1	.404(**)	.455(**)
	顯著性 (雙尾)	.003		.010	.008
	個數	40	40	40	33
授權給著作和所屬機構	Pearson 相關	-.048	.404(**)	1	.627(**)
	顯著性 (雙尾)	.769	.010		.000
	個數	40	40	40	33
提供大學 IR 下載全文 PDF 檔	Pearson 相關	.244	.455(**)	.627(**)	1
	顯著性 (雙尾)	.171	.008	.000	
	個數	33	33	33	33

** 在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，相關顯著。

三、單因子變異數分析

本段落採用單因子變異數分析不同研究領域的學術期刊，對機構典藏授權合理使用的意願是否有差別

單因子變異數分析時，顯著性 <0.05 時，表示其因子對同意度得分具有顯著性。由表 5-3-4 的 ANOVA 分析顯示，願意全面開放的意願在不同研究領域有顯著(顯著性 $=0.021<0.05$)，其他的合理使用授權則沒有顯著。

在願意全面開放之問項方面，會因機構不同和研究領域不相同，而有顯著且不同的同意度得分，在工程技術領域，其平均得分為 1.8(標準差為 1.095)；在人文及社會科學領域，其平均得分為 4.06(標準差為 1.435)；其他領域，其平均得分為 3.00(標準差為 2.000)。

表 5-3-4 不同研究領域對合理使用授權差異分析

描述性統計量		個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
						下界	上界		
願意全面開放	工程技術	5	1.80	1.095	.490	.44	3.16	1	3
	人文及社會科學	17	4.06	1.435	.348	3.32	4.80	1	5
	其他	2	3.00	2.828	2.000	-22.41	28.41	1	5
	總和	24	3.50	1.694	1.346	2.78	4.22	1	5
非商業用途	工程技術	7	4.43	1.512	.571	3.03	5.83	1	5
	人文及社會科學	22	4.73	.935	.199	4.31	5.14	1	5
	其他	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	34	4.71	1.001	.172	4.36	5.06	1	5
僅供學術使用	工程技術	7	4.43	1.512	.571	3.03	5.83	1	5
	人文及社會科學	23	4.74	.915	.191	4.34	5.13	1	5
	其他	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	35	4.71	.987	.167	4.38	5.05	1	5
同意全文索引	工程技術	7	4.71	.756	.286	4.02	5.41	3	5

描述性統計量		個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
	人文 及社 會科 學	17	4.53	1.125	.273	3.95	5.11	1	5
	其他	6	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	30	4.67	.922	.168	4.32	5.01	1	5
使用摘 要	工程 技術	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	人文 及社 會科 學	19	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	其他	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	29	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5

ANOVA		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
願意全面 開放	組間	20.259	2	10.129	4.650	.021*
	組內	45.741	21	2.178		
	總和	66.000	23			
非商業用 途	組間	.981	2	.490	.474	.627
	組內	32.078	31	1.035		
	總和	33.059	33			
僅供學術 使用	組間	.994	2	.497	.495	.614
	組內	32.149	32	1.005		
	總和	33.143	34			
同意全文 索引	組間	1.003	2	.501	.572	.571
	組內	23.664	27	.876		
	總和	24.667	29			
使用摘要	組間	.000	2	.000	.	.
	組內	.000	26	.000		
	總和	.000	28			

四、單因子變異數分析

本段落採用單因子變異數分析不同研究領域的學術期刊，對機構典藏一般服務需求是否有明顯差異

單因子變異數分析時，顯著性 <0.05 時，表示其因子對同意度得分具有顯著性。由表 5-3-5 的 ANOVA 分析顯示，資料保全加密的服務需求在不同研究領域有顯著(顯著性 $=0.016<0.05$)，其他的一般服務需求則沒有顯著。

在資料保全加密之問項方面，會因機構不同和研究領域不相同，而有顯著且不同的同意度得分，在工程技術領域，其平均得分為 4.14(標準差為 1.069)；在人文及社會科學領域，其平均得分為 4.90(標準差為 0.447)；其他領域，其平均得分為 5.00(標準差為 0.000)。

表 5-3-5 不同學科領域對機構典藏一般服務需求分析

描述性統計量		個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區間		最小值	最大值
						下界	上界		
操作畫面簡單、容易	工程技術	7	4.71	.756	.286	4.02	5.41	3	5
	人文及社會科學	24	4.92	.408	.083	4.74	5.09	3	5
	其他	7	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	38	4.89	.453	.073	4.75	5.04	3	5
文件數位化	工程技術	7	4.71	.756	.286	4.02	5.41	3	5
	人文及社會科學	25	4.92	.400	.080	4.75	5.09	3	5
	其他	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	37	4.89	.458	.075	4.74	5.04	3	5
資料保全加密	工程技術	7	4.14	1.069	.404	3.15	5.13	3	5
	人文及社會科學	20	4.90	.447	.100	4.69	5.11	3	5
	其他	6	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	33	4.76	.663	.115	4.52	4.99	3	5

ANOVA		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
操作畫面 簡單、容易	組間	.317	2	.159	.764	.473
	組內	7.262	35	.207		
	總和	7.579	37			
文件數位 化	組間	.299	2	.149	.699	.504
	組內	7.269	34	.214		
	總和	7.568	36			
資料保全 加密	組間	3.403	2	1.702	4.790	.016*
	組內	10.657	30	.355		
	總和	14.061	32			

五、單因子變異數分析

本段落採用單因子變異數分析不同研究領域的學術期刊，對機構典藏出版社服務需求是否有明顯差異

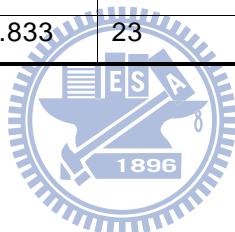
單因子變異數分析時，顯著性 <0.05 時，表示其因子對同意度得分具有顯著性。由表 5-3-6 的 ANOVA 分析顯示，大學主動提供著作清單的服務需求在不同研究領域有顯著(顯著性 $=0.013<0.05$)，其他的出版社服務需求則沒有顯著。

在大學主動提供著作清單之問項方面，會因機構不同和研究領域不相同，而有顯著且不同的同意度得分，在工程技術領域，其平均得分為 4.14(標準差為 1.069)；在人文及社會科學領域，其平均得分為 4.90(標準差為 0.436)；其他領域，其平均得分為 5.00(標準差為 0.000)。

表 5-3-6 不同學科領域對機構典藏出版社服務需求分析

描述性統計量		個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95% 信賴區 間		最小值	最大值
						下界	上界		
大學主動 提供著作 清單	工程 技術	7	4.14	1.069	.404	3.15	5.13	3	5
	人文 及社 會科 學	21	4.90	.436	.095	4.71	5.10	3	5
	其他	6	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	34	4.76	.654	.112	4.54	4.99	3	5
大學有專 人聯絡	工程 技術	7	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	人文 及社 會科 學	22	4.73	.703	.150	4.42	5.04	3	5
	其他	5	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	34	4.82	.576	.099	4.62	5.02	3	5
出版單位 提供	工程 技術	5	3.80	1.095	.490	2.44	5.16	3	5
	人文 及社 會科 學	16	4.13	1.258	.315	3.45	4.80	1	5
	其他	4	5.00	.000	.000	5.00	5.00	5	5
	總和	25	4.20	1.155	.231	3.72	4.68	1	5
作者提供	工程 技術	5	3.40	.894	.400	2.29	4.51	3	5
	人文 及社 會科 學	16	4.13	1.258	.315	3.45	4.80	1	5
	其他	3	3.67	1.155	.667	.80	6.54	3	5
	總和	24	3.92	1.176	.240	3.42	4.41	1	5

ANOVA		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
大學主動提供著作清單	組間	3.451	2	1.725	5.015	.013*
	組內	10.667	31	.344		
	總和	14.118	33			
大學有專人聯絡	組間	.578	2	.289	.864	.431
	組內	10.364	31	.334		
	總和	10.941	33			
出版單位提供	組間	3.450	2	1.725	1.329	.285
	組內	28.550	22	1.298		
	總和	32.000	24			
作者提供	組間	2.217	2	1.108	.786	.469
	組內	29.617	21	1.410		
	總和	31.833	23			



六、小結

「出版單位對清華大學機構典藏服務系統意見調查」這份問卷主要是為了解國內學術期刊對機構典藏的理解與態度、參與意願，以及服務需求，因為學術期刊是機構典藏文獻徵集時，全文的主要提供者之一，因此學術期刊對機構典藏的理解程度，參與意願及授權意願的調查結果可以提供機構典藏日後尋求出版單位授權時的參考依據。

(一) 描述性統計

根據問卷統計結果顯示，受訪學術期刊對機構典藏之理解構面的百分比不高，顯示普遍性理解不足；在對機構典藏參與意願構面部份，「大學機構典藏能提供出版品永久保存與典藏功能」得到很高的評等，「授權出版社版」、「授權下載摘要」、「授權下載全文 PDF 檔」、「授權非商業用途」、「授權僅供學術研究使用」為最受重視的項目。

機構典藏服務需求構面部份，「操作畫面簡單容易」、「大學主動提供著作清單」、「大學有專人負責聯絡」、「提供著作權授權查詢」、「查詢已授

權出版單位清單」、「查詢各出版單位著作權授權範圍」為最受重視的項目。在出版單位資料部份，主要出版單位為大學或學會(而這些學會往往是附屬在某些大學院系中)，在受訪學術期刊發行至少為 10 年以上，顯示國內學術期刊已經經營多年，且累積了大量的學術研究成果。

(二)推論統計

根據卡方檢定的結果顯示，受訪學術期刊在「作者自我典藏」和「大學 IR 認同度」之理解程度，有顯著的偏好。受訪學術期刊在「大學 IR 認同度」的部份，對作者自我典藏沒意見者佔 80%，同意者佔 20%，受訪學術期刊在「作者自我典藏」的部份，對作者自我典藏不同意者佔 2.9%，沒意見者佔 8.6%，同意者佔 88.6%；因此對「大學 IR 認同度」之意見不同會顯著影響作者自我典藏之同意度，由各同意度選項之比例不同可以顯示出來。

使用 Pearson 相關分析結果顯示受訪學術期刊在「作者自我典藏」與「授權給著作和所屬機構」的意願有正相關；受訪學術期刊在「授權給著作和所屬機構」與「提供大學 IR 下載全文 PDF 檔」的意願有正相關，顯示當受訪學術期刊在「授權給著作和所屬機構」之同意度得分愈高時，其「作者自我典藏」同意度得分傾向愈高，而受訪學術期刊提供「大學 IR 下載全文 PDF 檔」之同意度得分亦傾向愈高。

在不同研究領域的學術期刊，這些受訪學術期刊的「願意全面開放」授權意願有顯著性，其中以人文社會科學領域的意願為最高，其他領域(含生物科學、科學教育、其他)的意願為最低。

在不同研究領域的學術期刊，這些受訪學術期刊的「資料保全加密」在服務需求上有顯著性。其中以其他領域(含生物科學、科學教育、其他)的服務需求為最高，工程技術領域的服務需求為最低。

在不同研究領域的學術期刊，這些受訪學術期刊的「大學主動提供著作清單」的服務需求有顯著性。其中以其他領域(含生物科學、科學教育、其他)的服務需求為最高，工程技術領域的服務需求為最低。

問卷結果指出學術期刊對機構典藏理解不足，但對於大學機構典藏的授權參與意願、典藏服務認同均很高，對大學機構典藏提供的服務很重視。

第六章 結論與建議

機構典藏在大學建置完成後，是正式運作的起跑點，機構典藏是否取得大學內研究族群的認同與支持，是大學機構典藏發揮其效能的重要因素，而全文量的取得則是機構典藏能否成功的關鍵。因此作者與學術期刊對機構典藏的態度之相關研究，自有其必要性和迫切性。透過文獻分析與深度訪談、問卷調查之後本研究有以下的結論和建議。

第一節 結論

一、機構典藏可成為大學提昇學術能見度的助力

在文獻探討的資料中，顯示導入機構典藏可以增加大學研究成果的學術能見度和被引用的機會。Chan(2004)認為機構典藏是一個以大學為基礎的數位資料內容管理系統，它可以快速整合公開取用資料庫中關鍵的因素，並且可以使學術溝通的模式呈現一致性。

項潔(2005)指出臺灣學術研究被引用機率低、網路上可下載全文的論文被引用機會大、大學圖書館主導建置機構典藏能增加圖書館能見度與重要性。

根據清華大學機構典藏 2009 年 1 月 1 日至 2009 年 12 月 31 日的統計資料顯示 (見圖 3-3 與圖 3-4)，瀏覽人數達 238,825 人次，平均每小時有 27 人次在瀏覽這個網址。若以國家/領域區分，共計有 131 個國家的使用者來瀏覽此網頁，為該大學增加免費宣傳的機會，也增加了國際能見度。而清華大學機構典藏建置完成至 2010 年 4 月 5 日為止到此網頁瀏覽總人數高達 2,350,738 人次，同時在線人數也高達 100 人，顯示該網頁高度的被使用率，具體地提升該校的學術能見度。

2010 年 3 月清華大學機構典藏下載統計資料，內容包括被下載研究者及單篇文獻排行前十的資料，其中研究者部份最高的是「周沁怡」高達 51,344 次，單篇文章最高的是「熱氣泡式噴墨列印系統之界面穩定性」高達 51,320 次。機構典藏為該文獻的作者增加了學術能見度，提升其研究的價值，為研究者增加了與外界溝通的機會；而對單篇文獻「熱氣泡式噴墨列印系統之界面穩定性」而言，則是增加了學術能見度，提升其研究的價值，讓相關研究者縮短全文取得的時間，而文獻引起瀏覽者的重視和使用的同時也為所屬機構典藏增加使用率和學術能見度，而這一些效益是為機構典藏建置之後產生的。

二、清華大學的研究社群對校內機構典藏的理解，可透過溝通來增強

機構典藏是透過數位化的技術和資訊科技將大學中各種型式的研究產出，包括研究社群的學術研究成果、學生的研究計畫、專利……等，加以整合以集中管理的方式，提供各界瀏覽、分享及合理使用。國內主要大學的機構典藏大多處於建置完成，運作初期的階段，也就是要從草創期要開始進入穩定擴展期，在此階段文獻徵集成為主要工作項目。

文獻徵集的主要對象為大學中的研究社群與學術期刊的出版單位，本研究的教師訪談及學術期刊問卷調查均發現這兩個社群對於機構典藏的理解程度不高，而且只有少數人有使用過的經驗，受訪的教師不僅研究領域多元化，其研究成果的型式也多樣化，透過一個整合性的平台來呈現清華大學教師們的研究成果，實在有其必要性和迫切性，只是教師們是否認同由清華大學機構典藏來擔任此任務，則有待後續的觀察。至於問卷調查的部份，學術期刊出版單位只有 67.5% 左右聽過機構典藏，參與過機構典藏的單位只有 27.5%，綜合研究結果機構典藏與大學內研究社群及學術期刊出版單位的關係有待加強。

雖然多數受訪者沒有使用機構典藏的經驗，在訪談的過程中認識到機構典藏的優點，並開始對機構典藏在大學的效益產生認同，在訪談之後要求再提供相關資料者佔 50%，另外教師們也對系統的操作介面，提供許多中肯的意見。

另外在訪談過程中，發現剛開始時人文領域的教師對機構典藏的回應較積極，理工領域的教師則較無明顯回應，或有些持負面的態度，但到了訪談的後段或在結束訪談之後，理工領域的教師開始有較正面的回應如希望提供機構典藏相關網站的資料及較詳細的使用操作說明等，發現和研究社群個別溝通的行銷在理工領域也可以得到不錯的回饋。顯見在清華大學內，若能透過溝通增加研究社群對機構典藏的理解，將可提高研究社群典藏其研究成果在機構典藏之意願。

對於某些大學可以透過行政的力量來推展機構典藏，數位有行政經驗受訪者談到在清華大學這樣的方式不太容易實現。

在訪談過程發現透過較間接的方式，如讓研究社群知道機構典藏對他研究的能見度和被引用次數有助益，來增強校內研究社群的機構典藏參與度，同時受訪者在訪談中提供了許多行銷建議，則可供機構典藏做為校內行銷時的參考依據。

三、釐清著作權議題對機構典藏的文獻徵集有正面的助益

網路上可下載全文的論文被引用機會較大，而著作權的議題就成為在機構典藏中最常被探討的部份。文獻的質量是評估機構典藏成功與否的關鍵之一。由於文獻徵集的質量則取於作者與學術期刊對機構典藏的態度與授權意願，因此整理明確的著作權合理使用規範與政策，提供給作者，可使機構典藏在文獻徵集上帶來明顯的成效。

關於著作權的問題，訪談時有些作者對著作權的法規及他們目前處理自我典藏和個人研究的合理使用範圍的理解不甚明確，這樣的疑慮將會增加研究族群在提供全文時的疑慮，另外受訪者大多數認為著作權的問題應由圖書館代為全權處理。

四、國內學術期刊對機構典藏的授權參與有正面的意願

根據問卷統計結果顯示，出版單位願意授權對象「作者自我典藏」與授權給大學機構典藏、作者、國家圖書館均有很高接受度。出版單位願意授權「出版社版」的意願較提供「作者版」高，尤其以「出版社版」為出版單位最願意授權的版本，對機構典藏的文獻徵集是一個積極正面的回應。

針對各版本同意授權的普遍程度。「提供大學 IR 下載摘要」、「提供大學 IR 下載全文 PDF 檔」的意願程度較「提供大學 IR 付費下載全文」高，但「提供大學 IR 付費下載全文」也得到受訪單位頗高的認同，顯見文獻下載付費與免費一事各受訪單位意見分歧，沒有一致的意願。

在提供著作權合理使用範圍方面，「非商業用途」、「僅供學術使用」、「同意全文索引」、「使用摘要」這四項都有顯著的參與意願，顯示受訪單位對於著作權提供合理使用意願很高。

在受訪學術期刊對機構典藏的理解構面的部份，顯示理解程度不高；在對機構典藏參與意願構面部份，「大學機構典藏能提供出版品永久保存與典藏功能」得到最高的評等，「授權出版社版」、「授權全文 PDF 檔」、「授權非商業用途」、「授權僅供學術研究使用」為最受重視的項目。

機構典藏服務需求構面部份，「操作畫面簡單容易」、「大學主動提供著作清單」、「大學有專人負責聯絡」、「提供著作權授權查詢」、「查詢已授權出版單位清單」、「查詢各出版單位著作權授權範圍」為最受重視的項目。在出版單位資料部份，主要出版單位為大學或學會(而這些學會往往是附屬在某

些大學院系中)，在受訪學術期刊發行至少為 10 年以上，顯示國內學術期刊已經經營多年，且累積了大量的學術研究成果。

在受訪者偏好分析部份，「作者自我典藏」和對「大學 IR 認同度」的理解程度是顯著有相同的偏好；從百分比的分析來看，對大學機構典藏認同度之意見不同會顯著影響作者自我典藏之同意度。

使用 Pearson 相關分析結果顯示「作者自我典藏」與「授權給著作和所屬機構」的意願有正相關；「授權給著作和所屬機構」與「提供大學 IR 下載全文 PDF 檔」的意願有正相關，顯示當授權給著作者和所屬機構之同意度得分愈高時，其作者自我典藏同意度得分傾向愈高，及提供大學 IR 下載全文 PDF 檔之同意度得分亦傾向愈高。

在不同研究領域的分析中，「願意全面開放」的授權意願有顯著性，其中以人文社會科學領域的意願為最高，其他領域的意願為最低。「資料保全加密」在服務需求上有顯著性。其中以其他的服務需求為最高，工程技術領域的服務需求為最低。「大學主動提供著作清單」的服務需求在不同研究領域也有顯著性。其中以其他的服務需求為最高，工程技術領域的服務需求為最低。

問卷結果指出學術期刊對機構典藏理解不足，但對於大學機構典藏的授權參與意願、典藏服務認同均很高，對大學機構典藏提供的服務很重視。

由問卷調查可以顯示，受訪學術期刊的出版單位對各項著作權均有很高的參與意願，對機構典藏使用該學刊文獻積極參與的態度很正面。

第二節 建議

高等教育的學術研究成果，常被用來衡量國家競爭力的重要指標，臺灣的學術研究成果豐富，如何有效提升文獻徵集的質量，以增強機構典藏在大學中運作效能，是值得進行的策略。根據研究發現本研究提出以下的建議：

一、以作者的行銷建議與溝通，來改善機構典藏在大學中理解與參與度不高的問題

本研究發現清華大學教師普遍地不十分理解，清華大學機構典藏可為他們帶來的效益，理解有限；並且教師大多已有固定的自我典藏模式，若要有效的行銷機構典藏，可考慮使用本研究訪談教師提供了許多在清華大學校內對教師

或研究生的相關行銷建議，著手進行校內行銷，以及與所系教師進行溝通，以提升校內教師對機構典藏的理解與支持。

二、由上而下有效整合大學內學術研究成果，呈現在機構典藏以提升大學國際學術能見度

在文獻分析中，發現麻省理工學院機構典藏的推行，是由學校行政會議通過由上而下的方式來行銷機構典藏，並且有很好的成效。

本研究在訪談過程發現，清華大學向來尊重學術自由發展，在實務上不容易使用麻省理工學院機構典藏的推行方式，對此議題本研究建議的方向有二：(1)若想取得機構典藏為大學帶來的效能，大學機構典藏的管理者，應積極思考如何提供有效的說帖，使學校行政會議重視此事，並授權圖書館來主導校內機構典藏相關運作事宜。(2)若第一項需花費較多時日促成，在先期仍可以使用間接的方式如社會行銷進行機構典藏的校內推廣工作。

三、提供明確的著作權合理使用規範和政策，以改善大學研究社群與學術期刊提供全文的障礙

(Sale,2007)提出在澳洲大學(Australian universities)中針對：(1)文獻只有提供放置在 IR，(2)文獻放置在 IR，加上鼓勵和協助自我典藏工作，(3)文獻放置在 IR，加上鼓勵和協助自我典藏和妥善處理授權等 3 種作法，在二年內收集到的文獻數據比例分別為 15%、30%，以及(3)接近 100%，由此可得知妥善處理著作權授權的議題可使機構典藏在文獻徵集上帶來明顯的成效。

關於機構典藏的著作權，項潔(2005)提出(1)三權漸進的機構典藏著作權模式，(2)機構典藏非專屬授，權可創造多元化服務等兩個方案來作為著作權的解套之法。而英國諾丁漢大學(University of Nottingham)的 SHERPA 計畫(2006)其中在 SHERPA/RoMEO 網站截至 2010 年 2 月止，已收錄了 700 家的出版社對作者自我典藏政策著作權政策資料，使用者可透過查詢該網站來確認研究者的研究文獻可放置在機構典藏的合理使用範圍及相關規範。

本研究發現受訪教師對於著作權的合理使用規範和法規，理解不明確，建議機構典藏應邀集科技法律領域，著作權法專家學者提供專業的協助以有效解決研究社群對著作授權的疑慮，消除文獻徵集的障礙，以取得更多的全文授權，以提升及增進機構典藏運作的效能。

四、加強大學研究社群和學術期刊全文授權和參與意願，有效提升文獻徵集的質量，以增強機構典藏在大學中運作效能，以此成為推升大學學術能見度的助力

在 SHERPA/RoMEO 網站截至 2010 年 2 月止，已收錄了 700 家的出版社對作者自我典藏政策資料，使用者可透過查詢該網站來確認研究者的文章放置在機構典藏的政策及相關規範。本研究建議除了在機構典藏網站建置和 SHERPA/RoMEO 的連結及先查詢 SHERPA 資料庫的提示，以方便研究者上傳前可以先查詢出版社對作者自我典藏的政策，能建置一個網站或資料庫收錄及提供查詢國內學術期刊出版單位，對機構典藏或自我典藏合理使用授權政策，解決國內學術著授權問題。

本次結果受限於研究的時間與能力，問卷回收樣本僅 40 份，故在推論統計時無法顯示更多的資訊，若能針對國內學術期刊進行普查，收集更多樣本來分析，將可以讓統計資料更多顯現資料的特質。

根據問卷結果，國內學術期刊多年來已累積大量的研究成果，而學術期刊對機構典藏的參與態度是正面且認同的，大學應可積極和國內學術期刊進行著作授權的聯繫，將可加快機構典藏文獻徵集的脚步，提升大學機構典藏文獻的質量。



第三節 未來研究方向

本研究受限於研究者的時間與能力，在訪談及問卷調查部份均以立意取樣為主，此研究結果未必能延伸至其他大學或普及至所有國內學術期刊，以下依使用者統計資料、擴大使用者研究範圍、著作權適法等，提出未來研究方向的建議如下。

一、機構典藏使用者研究擴及大學中其他成員

本研究僅對清華大學教師進行訪談研究，而在校園內尚有學生(尤其是研究生)，也同時具有使用者及資料提供者的身份，他們對於機構典藏的理解與態度也是值得加以探究的。在未來研究中可對學生進行全面意見調查，以了解學生使用者的理解與使用意見，提供機構典藏更多元的增能面向。

二、機構典藏使用者統計資料的後續分析

在訪談過程中，受訪者了解機構典藏的效益後，提出能對機構典藏產生的數據做衡量和分析，如衡量機構典藏對教師研究的幫助、文章被瀏覽的細部情

形，瀏覽的數據對教師研究的幫助如何具體有效的衡量，則是受訪者想進一步了解的部份。

關於使用者資料的分析，至 2010 年止清華大學機構典藏有 2,124,515 造訪人次，這樣龐大的使用數據中哪些是內部使用者？哪些是外部使用者？使用網站資源種類、使用目的為何？透過何種方式連結到清華大學網站？這些均有待後續研究者加以分析，以了解使用者的使用模式和對機構典藏使用滿意度。

三、機構典藏與著作權合理使用適法性問題

機構典藏的資料提供者往往因對著作權合理使用的概念不清，在擔心觸法的疑慮下，對於全文是否授權裹足不前，影響機構典藏內容徵集甚大，這部份研究者認為在(1)典藏資料之著作權合理引用的判斷，(2)作者著作權授權從擬定、填寫、移交如何有完整的規劃，(3)智財權相關法律規範整全的提供，(4)其他著作權有爭議的部份：如共同著作是否需所有著者的授權或主要作者授權即可；著作權授權書草擬時的注意事項；受贈的資料，是否只需贈與人授權即可或尚有其他需注意的事宜，均很需要後續研究者作深入的探討。

機構典藏陸續在各大學建置，並進入實際運作階段，本研究透過文獻探討、作者的訪談、學術期刊出版單位的意見調查，以了解二種文獻徵集主要社群對大學機構典藏的態度，以增進機構典藏在大學中運作效能，以此成為推升大學學術能見度的助力。

參考文獻

- Bankier, Jean-Gabriel, Foster, C. and Wiley, G. (2009) "Institutional Repositories—Strategies for the Present and Future." *The Serials Librarian* 56 1-4 (2009): 109–115. http://works.bepress.com/connie_foster/4/
- Bankier, Jean-Gabriel, and Perciali, I. (2008) "The Institutional Repository Rediscovered: What Can a University Do for Open Access Publishing?" *Serials Review* 34, no. 1: 21-26. http://works.bepress.com/jean_gabriel_bankier/1/
- Begstrom, T.C. (2001). Free labor for costly journals? *Journal of Economic Perspectives* 15(4). Retrieved November 21, 2005. <http://www.econ.ucsb.edu/~tedb/Journals/jeprevised.pdf>
- Blythe, Erv, and Vinod Chachra. (2005). "The Value Proposition in Institutional Repositories." *EDUCAUSE Review* 40, no. 5: 76-77. <http://www.educause.edu/ir/library/pdf/ERM0559.pdf>
- Chan, Leslie (2004). "Supporting and Enhancing Scholarship in the Digital Age: The Role of Open Access Institutional Repository " *Canadian Journal of Communication* 29, no. 3. <http://eprints.rclis.org/archive/00002590/>
- Crow, R. (2002). The case for institution Repositories: A SPARC Position Paper. *ARL Bimonthly Report* 223. http://works.bepress.com/ir_research/7
- Gierveld, Heleen. (2006) "Considering a Marketing and Communications Approach for an Institutional Repository." *Ariadne*, no. 49. <http://www.ariadne.ac.uk/issue49/gierveld/>
- Harnad, S. (2006), Generic Rationale for University Open Access Self-Archiving Policy. <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/12078/01/genericSApolicy-linked.html>
- Johnson, G. J. (2007). In the Kingdom of the Blind: Successfully Implementing Institutional Repositories in the United Kingdom and the Sherpa Partnership Experience. *New Review of Academic Librarianship*, Vol. 13, Nos. 1_2.
- Kotler, Philip, Armstrong, G., Saunders, J., Wong, V. (1999) *Principles of Marketing: Second European Edition*, Prentice Hall, 1031 p.
- Kristick, Laurel (2009). Using Journal Citation Reports and SHERPA RoMEO to Facilitate Conversation on Institutional Repositories. *Collection Management*, 34:1, 49-52.
- Lawrence, S. (2001). Free online availability substantially increases a paper's impact. *Nature* 411(May 31). Retrieved November 22, 2005, <http://www.nature.com/nature/journal/v411/n6837/full/411521a0.html>
- Maness, Jack M, Miaskiewicz, Tomasz (2008). Using Personas to Understand the Needs and Goals of Institutional Repository Users. *D-Lib Magazine* V. 14 Number 9/10. <http://www.dlib.org/dlib/september08/maness/09maness.html>
- Payne, Geoff (2005), "ARROW Institutional Repositories: A Report on the Decisions and Experiences of the ARROW Project," presentation to Information Online, Sydney, Australia, February 1, 2005,

<http://arrow.edu.au/docs/>.

Prosser, D (2003). Institutional Repositories & Open Access —The Future of Scholarly Communication? Information Services & Use 23 (2003) 167–170 167. IOS Press.

Rosenzweig, R. M. (1982). The Research Universities and Their Patrons. University of California Press. P.viii.

RWWR(Ranking Web of World Repositories (2010).Top 400. Repositories)
http://repositories.webometrics.info/top400_rep.asp?offset=50

Rieh, soo Young (2009). Institutional Repositories: The Great Debate. ASIS&T Bulletin, April/May 2009. Topic 1: All Universities should Have an Institutional Repository.
http://www.asis.org/Bulletin/Apr-09/AprMay09_Rieh-Smith.html#affirmative#affirmative

Sale, A. H.J. (2007, May). *Repositories in Australia* [Powerpoint presentation]. Unpublished seminar presented at Southampton University, UK, and McGill University, Montreal. Retrieved February 23, 2009,
<http://eprints.utas.edu.au/1031/2007>

SHERPA/RoMEO(2006) <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/romeofaq.html#about>

Tighe, T.J.(2003). Who's in charge of America's research universities. Albany: State University of New York.

Ware, M. (2004). "Institutional Repositories and Scholarly Publishing." Learned Publishing 17, no. 2: 115-124.
<http://www.ingentaconnect.com/content/alpsp/lp/2004/00000017/00000002/art00006>

Yeates, R.(2003). "Institutional Repositories," VINE:the Journal of Information and Knowledge Management Systems, 33:2.

全日本大學機構典藏網站(National Institute of Informatics NII)(2010)。上網日期：2010年4月11日。網址：<http://www.nii.ac.jp/irp/list/>

全國學術電子資訊資源共享聯盟網站(CONsortium on Core Electronic Resources in Taiwan · CONCERT)。網址：
http://www.stpi.org.tw/fdb/consortium/download/Selection_Policy_3rd_rev.pdf

吳明隆(2009)。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務。第二版。台北市：五南。

吳明隆(2008)。論文寫作與量化研究。台北市：五南。

林美玲、柯皓仁 (2009)。「機構典藏網站文獻特性初探」。臺灣機構典藏研究討論會，議程四，頁6。

洪淑芬(2006)。網路資源備份保存技術與應用探析。國家圖書館館刊，95：2，頁75-121。

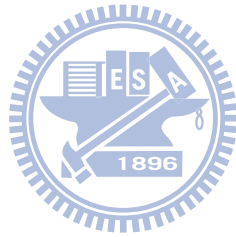
俞玖奴 (譯) (2005)。社會行銷。臺北：五南。

- 侯永琪(2008)。「由研究力指標看 21 世紀美國研究型大學的特質」。評鑑月刊，16：2，頁 45-49。
- 陳政智，王麗娟 (2006)。社會福利機構個案分級制度之建構：由社會行銷與顧客關係管理談起。社區發展季刊，113 期，頁 1-13。
- 許嫻婷(2006)。「學術傳播與電子期刊管理研習班紀要」。國立臺灣師範大學圖書館通訊，72，頁 2-5。
- 教育部(2009)。發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫。上網日期：98 年 4 月 9 日。網址：<http://www.edu.tw/files/list/B0039/附件-1 發展國際一流大學及頂尖研究中.pdf>
- 清華大學(2008)。清華大學機構典藏計畫目的。上網日期：98 年 3 月 19 日。網址：<http://nthur.lib.nthu.edu.tw/web/intro.html>
- 國科會人文學研究中心(2009)。THCI Core收錄期刊名單。上網日期：98 年 12 月 1 日。網址：
http://www.hrc.ntu.edu.tw/index.php?option=com_content&view=article&id=425&Itemid=425&lang=zw
- 國科會人文處(2009)。TSSCI期刊收錄名單。上網日期：98 年 12 月 1 日。網址：
<http://ssrc.sinica.edu.tw/ssrc-home/2008-10.htm#2>
- 項潔 (2005)。臺灣機構典藏發展芻議。教育資料與圖書館學，43：2，頁 173-189。
- 曾品方，林呈漢 (2006)。從作者觀點探討機構典藏—以國立政治大學為例。國立臺灣師範大學社會教育學系圖書資訊學碩士學位班在職進修專班碩士論文，台北市。
- 劉兆漢(2005)。臺灣高等教育發展的新挑戰：從研究型大學談起。上網日期：2010 年 4 月 2 日。網址：<http://huang.cc.ntu.edu.tw/pdf/CCB3502.pdf>
- 蔡秀玲，戴曉霞 (2008)。「新經濟時代高等教育商業化之探究—以美國的研究型大學為例」。國立交通大學教育研究所碩士論文，新竹市。
- 機構典藏計畫網站(2009)。機構典藏簡介。上網日期：2010 年 2 月 6 日。網址：
<http://ir.org.tw/Wiki.jsp?page=%E6%A9%9F%E6%A7%8B%E5%85%B8%E8%97%8F%E7%B0%A1%E4%BB%8B>
- 羅靜純、黃鴻珠 (2005)。「機構典藏相關政策之探討」。教育資料與圖書館學，43：2，頁 191-214。
- 羅淑美、柯皓仁 (2008)。「機構典藏網站功能研究與實作」。國立交通大學電機

資訊學院數位圖書資訊學程碩士論文，新竹市。

蕭富元(2006)。為什麼要上大學? 天下雜誌 360 期。

<http://ad.cw.com.tw/cw/2006edu/article01.asp>



附錄一 訪談邀請信

老師，您好：

這份「機構典藏使用者意見訪談」，主要想請校內教師們，提供您使用清華大學機構典藏系統的經驗和意見，您的寶貴經驗和意見是本研究的重要資料來源，資料彙整之後將提供清華大學作為提升清華大學機構典藏系統服務品質的參考。

意見調查訪談，預計在 2009 年 7 月 5 日至 9 月 5 日暑假期間進行，訪談時間約 30-40 分鐘，在老師您認為合適的時間與地點進行訪談，關於訪談詳細資料請參見附件「訪談提要與問題」。

本訪談結果僅供學術研究之用，個人資纜不對外公開。感謝您閱讀此信，更期待能有機會獲得您的寶貴意見。

國立交通大學電機資訊學院數位圖書資訊組碩士在職專班



指導教授：柯皓仁博士

研 究 生：林美玲

附錄二 訪談提要與問題

訪談提要

首先，謝謝您願意接受訪談。清華大學機構典藏系統建置已快滿一年，也有了一些初步的進展，然而要如何才能使系統有更好的典藏品質和服務，您的經驗和意見是很重要的部份。以下先對「機構典藏」略做說明。

一、機構典藏 (Institutional Repository , IR)

由機構內專屬單位，來負責收集機構內研究成員的各項學術產出，以數位資料的型式提供服務及長期保存，並呈現在網路上提供開放取用 (Open Access , OA)，以增加機構學術研究能見度，擴展學術研究呈現的途徑，達到提高機構學術聲望的目標。

訪談問題

- 一、可否請您分享最近的研究興趣和領域。
- 二、您通常以何種方式來呈現您的研究成果？
- 三、您認為透過機構典藏能否提高研究能見度？對您的研究有助益嗎？
- 四、您曾使用過清華大學機構典藏系統嗎？可否談談您的使用經驗？
- 五、對清華大學機構典藏您使用和操作上感覺滿意嗎？可否請您提供建議？
- 六、您認為鼓勵教師參與機構典藏最好能提供那些配套措施？

附錄三 訪談文字稿樣本與編碼

訪談提要與問題

首先，謝謝您願意接受訪談。清華大學機構典藏系統建置已快滿一年，也有了一些初步的進展，然而要如何才能使系統有更好的典藏品質和服務，您的經驗和意見是很重要的部份。以下先對「機構典藏」略做說明。

一、機構典藏 (Institutional Repository , IR) 。

由機構內專屬單位 (以清華大學而言，以圖書館為此專屬單位) ，來負責收集機構內研究成員的各項學術產出，以數位資料的型式提供服務及長期保存，並呈現在網路上提供開放取用 (Open Access , OA) ，以增加機構學術研究能見度，擴展學術研究呈現的途徑，達到提高機構學術聲望的目標。

開場白：

1 問：老師，您好！感謝您接受我的訪談，我研究的主題是「機構典藏的使用者相關研究以清華大學為主要研究範圍」。

2 問：今年 7 月機構典藏清大 IR 進入全世界 70 名，台大為全世界 20 名，台大有一個工作小組在做機構典藏，清大只有一個全職工作者和數位工讀生。

3 G：所以他們的資料收集會較完整，台大有 4 萬 5 千筆資料，清大只有 1 萬多筆，所以清大需要增加在這部份的人力，才能將我們的資料放上去。

4 問：其實全文資料也很需要老師的提供和支援，通常很多理工的論文都是在資料庫，國外大多數的出版社同意放作者版在機構典藏，清華大學機構典藏小組有專人協助老師，能加快文件上傳的速度。

5 G：近期的都有，都可以給，相信大部份的老師都是如此，作者版的資料和量很多，作者版的資料我認為效果會較差，也會影響資料的可讀性會較差，稿件在出版過程，有修改但作者版沒修改到。

6 問：可否請您分享最近的研究興趣和領域？

7 G：我的研究領域主要與熱傳導有關。

8 問：您有位已畢業的研究生他的文章在清大機構典藏被瀏覽的次數很高。

9 G：那個學生的研究，有特殊設計，那篇文章較實用，大家也較有興趣。

10 問：您通常以何種方式來呈現您的研究成果？

11 G：早期用吊架式檔案夾，現在是在電腦中有一個資料夾，有我的論文，研究計畫，研究報告，但報告有時會忘了放入，但期刊論文的資料較齊全，另外還有演講的資料，會議論文……等。學生畢業時我會要求他們給我一份他們畢業論文和的相關原始資料的光碟，不過學生有時也會忘了給，現在大多是電子化另外學生給的光碟資料也很多。

12 問：有的老師會建置自己的網頁或 BLOG 來展示研究成果，老師您是否有這樣的網網頁？

13 G：我有一個自己的網頁，但有另一位老師告訴我，不能將期刊論文的 PDF 檔放在自己的網頁，就是我在期刊論文發表的文章，聽說不可以直接放在我自己的網頁上，可是我看國外的學者他們在自己的網頁上都直接放期刊的那個 PDF 檔，我有一個網頁，由學生在協助維護，但那裡面只有我的研究目錄，研究團隊成員，我們的研究方向，會將研究成果略為敘述，著作目錄也有列出，但不會將研究全篇文章放在網頁上，有些人的作法是將著作全文放在網頁上，一點進去就可以看到全文，我的網頁沒有這樣做。

14 問：可能要去查英國諾丁漢大學建置的 SHERPA 網站有關於期刊出版者對於可以存放的原則。

15 G：要先去那個網站上查相關的放置原則，我們常常在簽版權同意書時沒有很仔細的研究那個內容。到底作者有那些權益。

16 問：目前知道的作者個人典藏是可以的，但是在網站公開的部份，原則上要遵守期刊出版社的放置原則，目前可以確定的是各大出版社同意可以放作者版，也就是一開始談到出版社尚未排版的那個版本，是沒有問題的。我知道有一些狀況，是有些人會寫信向作者索取的期刊論文的 PDF 檔，有的是在別的地方知道那個學者做的研究，對方說他的學校沒有訂閱那份電子期刊，無法取得資料，所以寫信向作者索取資料，那位作者就從電子期刊上下載資料寄給對方，我覺得這個方式是否有不合相關的規定，需要再加查證。

17 G：那應該查出版社的政策是嗎？

18 問：目前清大機構典藏工作小組，會收集個別老師的所有著作，經過老師授權，並設計相關的授權資料，讓老師可以簽署同意著作授權給清大機構典藏，之後再去查 SHERPA 網站各出版社政策，只要符合的著作就上傳到機構典藏網站上，這樣老師們的資料可以放的會多很多。

19 問：您認為透過機構典藏能否提高研究能見度？對您的研究有助益嗎？

20 G：我相信是會有幫助，但是我不知道那個幫助有多大，如何衡量，例如有些人引用我的資料是透過 IR，或是其他的方式，無法知道。

21 問：您曾使用過清華大學機構典藏系統嗎？可否談談您的使用經驗？

22G：我尚未使用過清大 IR，今天聽你介紹後我會去用用看，也會鼓勵學生去使用它。

23 問：您認為鼓勵教師參與機構典藏最好能提供哪些配套措施？您會鼓勵您認識的老師去用機構典藏，或是校內是否有行政機制促使老師去使用機構典藏？和放資料在機構典藏。

24G：我會鼓勵我認識的老師去使用機構典藏，但行政的部份能做的很有限，只能說告訴老師們有這樣的平台，鼓勵老師將研究著作提供給圖書館典藏，這樣可以提高能見度。

25 問：理工老師有自己找資料的方式，您認為有何方法吸引老師來用 IR？

26G：我的建議是提供老師他的資料被瀏覽的統計資料，讓老師知道 IR 可以提升他研究的能見度，能夠增加他的 IMPACT，因為現在大家的研究都很重視這個部份，要有 IMPACT 的第一步是要讓別人有機會知道老師做了那些研究。

27 問：我的訪談到此結束，感謝老師您提供了許多寶貴的意見。

附錄四 出版單位對清華大學機構典藏服務系統問卷

出版單位對清華大學機構典藏服務系統意見調查 問卷編號_____

感謝貴單位在百忙之中抽出時間來填答此問卷。2006 年英國諾丁漢大學建置 SHERPA 公開取用服務系統，全世界至今已有 700 個出版單位同意他們的著者提供著作權參與該服務系統，向全世界提供各種等級的公開取用服務，透過 SHERPA 計畫提供這些參與出版單位一個讓全世界認識的管道，大大的提升該出版單位的國際聲譽和能見度。

2008 年 8 月，清華大學開始建置機構典藏服務系統，以提供清華大學教師自我典藏個人研究作品和公開取用的服務，其中也將包括出版單位有著作權的部份，目前這個系統的服務量已累積達 110 萬次，而點閱此服務系統的使用者，來自全世界 110 個國家。本研究透過此問卷希望能了解出版單位對此機構典藏服務平台的需求與意見，以作為日後改善機構典藏服務系統的參考。本問卷所蒐集之資料，僅作為論文研究之用，相關個別資料將妥為保密，不予公開。感謝貴單位的協助與合作！



敬祝

商祺！

交通大學資訊學院碩士在職專班數位圖書資訊組

指導教授 柯皓仁博士

研究者 林美玲 敬啟

中華民國九十八年十二月

一、機構典藏之理解與態度(請依貴單位出版單位對機構典藏系統的理解與需求，在□處打√)

1.請問貴單位有沒有聽過機構典藏系統？

聽過沒聽過

2.貴單位的出版單位是否曾參與大學機構典藏系統的經驗？

有：例如_____ 沒有

3.關於出版單位所出版的個人研究著作，貴單位認為最好是：(可複選)

- 僅整理在個人或系所網頁
- 限制在作者所屬機構區域瀏覽
- Search Engine 可以查到
- 以付費方式向出版單位取得
- 在一般書店購買
- 透過網路書店購買
- 其他_____

(背面尚有題目，請繼續作答)

4.貴單位認為參與大學機構典藏，對出版單位的幫助，包括：(可複選)

- 免費宣傳機會
- 增加國際能見度
- 增加出版品銷售
- 提昇出版品價值
- 方便與作者溝通
- 縮短全文取得時間
- 提高被引用率
- 其他_____

二、機構典藏之參與意願(此部份請依貴出版單位對參與機構典藏服務系統的意願，在□處打√，非選項者請以文字作答)

非	同	沒	不	非
常				常
同		意	同	不
意				同
		意	見	意
			意	意

5.大學機構典藏能提供出版品永久保存與典藏

功能。

6.貴單位願意讓作者可以自己收藏和展示著作？

7. 貴單位願意授權將著作權給著者和其所屬機構收藏與公開展示發表於貴單位的學術研究作品？
8. 貴單位願意將著作權授權給大學機構典藏服務的對象，包括：
- (1) 作者本人
- (2) 作者服務的機構
- (3) 國家圖書館
- (4) 其他_____
9. 貴單位願意提供著作權授權的格式，包括：
- (1) Post-Print 作者版
- (2) Publisher's Version 出版社版
- (3) Pre-Print 預印本
- (4) 其他_____
10. 貴單位願意配合大學機構典藏系統，提供著作各種程度的下載服務？
- (1) 摘要
- (2) 全文 PDF 檔
- (3) 付費下載全文
- (4) 其他_____
11. 貴單位願意提供著作權的使用範圍，包括：(可複選)
- (1) 全面開放
- (2) 非商業用途
- (背面尚有題目，請繼續作答)
- (3) 僅供學術研究使用



(4)同意全文索引

(5)摘要

(5)其他_____

12.貴單位願意授權出版日期離現在多久的著作權給大學機構典藏系統?

(1) 6 個月以上

(2) 12 個月以上

(3) 18 個月以上

(4) 2 年以上

(5) 3 年以上

(6) 4 年以上

(7) 5 年以上

(8) 其他_____



三、機構典藏服務需求調查

(此部份請依貴單位對大學機構典藏服務需求的調查，在□處打√，非選項者請以文字作答)

非 同 沒 不 非
常 同 意 同 常
同 意 同 不
意 同 意 意
意 見 意 意

13.大學機構典藏系統提供一個有貴單位出版著作的

服務平台，貴單位認為最好有哪些功有能?

(1)操作畫面簡單、容易

(2)文件數位化服務

(3)資料保全加密

(4)其他_____

14.大學機構典藏系統提供給出版單位著作權相關

的服務，最好包括：

(1)大學主動提供著作清單

(2)大學有專人負責聯絡

(3)由出版單位主動提供

(4)由作者提供著作清單

(5)其他_____

15.貴單位希望大學機構典藏服務系統，能提供下列

哪些和出版單位有關的服務？(可複選)

(背面尚有題目，請繼續作答)

(1)提供著作權授權查詢

(2)查詢信件範例

(3)查詢已授權出版單位清單

(4)查詢各出版單位著作權授權範圍

(5)其他_____

16.對於個人或學術研究下載，貴單位希望：

(1)完全免費

(2)付費取得全文

(3)其他_____

17.若全文下載有收費，貴單位對於下載服務所獲得

的收益，希望：

(1)給出版單位

- (2)支持大學機構典藏系統
- (3)給作者
- (4)給作者所屬機構
- (5)其他_____

四、出版單位資料

18.貴出版單位的出版（含發行）單位為？

- 學會 財團法人研究單位 大學 商業出版單位
- 其他_____

19.貴出版單位文章的主要研究領域是？

- 自然科學 工程技術 生物科學 人文及社會科學
- 科學教育 其他:_____

20.貴出版單位期刊開始第一期出刊，至今已有：

- 5年以下 5-10年 10-15年 15-20年 20年以上

21.貴出版單位的期刊是否已被收錄在索摘資料庫之中？

- 1.是，被收錄期刊名稱_____
- 索摘資料庫名稱為_____

2.否

22.貴出版單位是否有獨立之網站？

- 1.是，網址為_____ 2.否

23.貴出版單位發行期刊的格式為：

- 紙本 電子式 兩者均有

24.貴出版單位是否有發行免費閱讀之電子期刊？

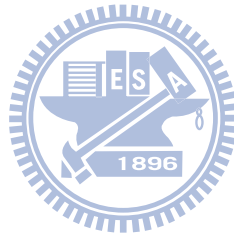
- 1.是，名稱為_____
- 網址為_____

2.否，名稱為_____

付費網址為_____

3.否，未發行

25.對於本問卷的建議：_____



附錄五 問卷調查回收樣本清單

編號	受訪學術期刊名稱
1	師大人類發展教育周報
2	材料科學與工程學刊
3	清華學報
4	臺灣民主季刊
5	臺大哲學評論學刊
6	問題與研究季刊
7	中文計算機語言學期刊
8	中山管理評論
9	本土心理學研究學刊
10	電腦學會學刊
11	都市與計畫學刊
12	影像與識別學刊
13	材料與化工學刊
14	人因工程學刊
15	圖書館學會會刊
16	水產研究
17	臺灣公共衛生雜誌
18	中研院近代史所集刊
19	師大生活科技教育
20	運輸計畫季刊
21	臺北大學法學論叢
22	師大教育心理學報
23	中華民國心臟學會雜誌
24	台灣科技法律與政策論叢
25	中正歷史學刊
26	中正教育學刊
27	臺灣圖書館管理季刊
28	臺大圖書館學刊
29	臺灣學研究
30	國家圖書館學刊
31	交大管理學刊
32	圖書館學與資訊科學
33	科學教育月刊
34	師大語言學學刊
35	同心圓:文學與文化研究
36	政治科學論叢