

國立交通大學

管理科學系

碩士論文

探討時間距離與調節焦點之交互作用影響
個人對不同解釋水平高低的偏好選擇

The Interaction of Temporal Perspective and
Regulatory Focus on Consumer Preference of
Construal Level

研究生：蔡詠圭

指導教授：張家齊 博士


中華民國一百零一年九月

探討時間距離與調節焦點之交互作用影響個人對不同
解釋水平高低的偏好選擇

The Interaction of Temporal Perspective and
Regulatory Focus on Consumer Preference of
Construal Level

研究生：蔡詠圭 Student: Yung-Kuei Tsai

指導教授：張家齊 博士 Advisor: Dr. Chia-Chi Chang



國立交通大學
管理科學系
碩士論文
A Thesis
Submitted to Department of Management Science
College of Management
National Chiao Tung University
In Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master
in
Management Science
August 2012
Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國一百零一年九月

探討時間距離與調節焦點之交互作用影響個人對不同解釋
水平高低的偏好選擇

學生：蔡詠圭

指導教授：張家齊 博士

國立交通大學管理科學系碩士班

中 文 摘 要

過去研究發現，調節焦點理論與解釋水平理論具有其配適性。他們發現促進焦點的個人，易將資訊建構於高解釋水平層面，而預防焦點的個人則將資訊建構於低解釋水平層面。而時間解釋理論提出，在距離事件發生的時間較遠時，人們易用高解釋水平層面建構事件，而在時間距離較近時，人們使用低解釋水平層面詮釋之。因此本研究欲探討不同的調節焦點之個人是否在不同時間距離遠近時，對高解釋水平資訊或低解釋水平資訊具有不同之偏好選擇。本研究為 $2*2(*2)$ 的完全隨機實驗設計，研究結果顯示，促進焦點的個人對於高解釋水平資訊的選項偏好皆高於預防焦點的個人，且受試者在時間距離較遠的時候對於高解釋水平資訊的選項偏好亦高於時間距離較近時。本研究結果亦發現，促進焦點的個人在時間距離較遠的時候，選擇高解釋水平選項的比例多於預防焦點的個人，而在時間距離較近的時候，預防焦點的個人選擇低解釋水平選項的比例多於促進焦點的個人。

關鍵字：時間距離、調節焦點理論、解釋水平理論、偏好選擇

The Interaction of Temporal Perspective and Regulatory Focus on Consumer Preference of Construal Level

Student: Yung-Kuei Tsai Advisor: Dr. Chia-Chi Chang

Department of Management

National Chiao Tung University

Abstract

Previous study found that there is a fit between regulatory focus and construal level. The findings indicate that promotion-focused individuals are more likely to construe information at abstract, high levels, whereas those with a prevention-focus are more likely to construe information at concrete, low levels. And temporal construal theory states that distant future situations are construed on a higher level (i.e., using more abstract and central features) than near future situations. Accordingly, our research is wondering the interaction between temporal perspective and regulatory focus on the preference choice. This is a 2*2(*2) between and within-subjects factorial design. The result shows that promotion-focus person has higher preference on high-level construal option than prevention-focus person. And we also found that in the distance future situations, participants have higher preference on high-level construal option than those who in the near future situation. Furthermore, in the distance future, promotive person more likes the high-level option; however, in the near future, preventive person more likes the low-level option.

Key words : temporal perspective, regulatory focus, construal level theory, preference

目錄

中文摘要.....	i
Abstract.....	ii
第一章、緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機與目的.....	2
1.3 研究流程.....	3
第二章、文獻探討.....	4
2.1 場地論(Field Theory).....	4
2.2 預期模型 (Anticipatory Model).....	4
2.3 時間解釋理論 (Temporal construal theory).....	5
2.4 時間距離與理想性/可行性 (Temporal distance and Desirability/ Feasibility).....	7
2.5 調節焦點理論 (Regulatory focus theory).....	9
2.6 調節焦點理論與解釋水平配適性(Regulatory Construal Fit).....	10
2.7 調節焦點理論與時間距離(Regulatory focus and temporal distance).....	11
2.8 研究假說.....	13
第三章、研究方法.....	17
3.1 研究架構.....	17
3.2 實驗設計.....	18
3.2.1 調節變數—調節焦點的操弄.....	21
3.2.2 組內變數(Within-subjects factors)—解釋水平的操弄.....	21
3.2.3 自變數—時間距離的操弄.....	22
3.2.4 應變數—偏好選擇.....	22
3.3 前測.....	23
3.3.1 調節焦點操弄前測.....	23
3.3.2 解釋水平操弄前測.....	24
第四章、研究結果分析.....	25
4.1 描述性統計.....	25
4.2 操弄檢定.....	26
4.2.1 調節焦點操弄檢定.....	26
4.2.2 時間距離操弄檢定.....	27
4.3 研究結果分析.....	28
4.3.1 調節焦點與時間距離對解釋水平高低偏好的二階交互作用....	29

4.3.2 調節焦點的主效果.....	34
4.3.3 時間距離的主效果.....	35
第五章、結論與建議.....	36
5.1 研究結論與實務建議.....	36
5.2 研究限制與未來研究方向.....	39
參考文獻.....	41
附錄一.....	46
附錄二.....	50
附錄三.....	51



表目錄

表 1. 實驗設計.....	19
表 2. 前測調節焦點的操弄檢定.....	23
表 3. 前測解釋水平的操弄檢定.....	24
表 4. 人口統計資訊.....	25
表 5. 調節焦點單樣本 t 檢定.....	26
表 6. 調節焦點兩獨立樣本 t 檢定.....	26
表 7. 時間距離單樣本 t 檢定.....	27
表 8. 時間距離兩獨立樣本 t 檢定.....	27
表 9. 多元邏輯斯迴歸.....	28
表 10. 受試者間因子個數.....	28
表 11. 在促進焦點下，時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	30
表 12. 在預防焦點下，時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	31
表 13. 在遠的未來下，調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	32
表 14. 在近的未來下，調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	33
表 15. 調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	34
表 16. 時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表.....	35

圖目錄

圖 1. 研究流程.....	3
圖 2. 研究架構.....	17
圖 3. 預測二階交互作用結果，選項(A)	17
圖 4. 預測二階交互作用結果，選項(B)	18
圖 5. 實驗流程.....	20
圖 6. 時間距離與調節焦點之二階交互作用，對高理想性低可行性之選項偏好	29
圖 7. 時間距離與調節焦點之二階交互作用，對低理想性高可行性之選項偏好	29
圖 8. 在促進焦點下，時間距離與解釋水平高低的偏好選擇.....	30
圖 9. 在預防焦點下，時間距離與解釋水平高低的偏好選擇.....	31
圖 10. 在遠的未來下，調節焦點與解釋水平高低的偏好選擇.....	32
圖 11. 在近的未來下，調節焦點與解釋水平高低的偏好選擇.....	33
圖 12. 調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇.....	34
圖 13. 時間距離與解釋水平高低偏好的選擇.....	35



第一章、緒論

1.1 研究背景

在2009年學者Lee等人將調節焦點理論與解釋水平理論連結，發展出其配適性。他們發現促進焦點的人，易將資訊建構於高解釋水平層面，而預防焦點的人則將資訊建構於低解釋水平層面。在現實生活中，我們常常可以看到一個廣告訴求的重點往往可以影響目標消費者對該資訊的接收程度為何，以及廣告資訊該如何與他們溝通。例如：強調消費者為什麼需要運動，或是你該如何運動。學者研究發現不同的資訊策略是可以帶來效益。高解釋水平強調一個活動的理想性(desirability)，也就是為什麼一特定事件會被完成，例如為什麼需要運動，你可以藉由運動達到身體健康、促進新陳代謝；而低解釋水平關心的事一個活動的可行性(feasibility)，此部分是關於一特定事件如何被完成，例如：你該如何運動，搭配這個跑步機，每天只要跑步30分鐘，每次心跳130下，即可消耗330大卡的熱量。面對運用不同認知建構(cognitive hierarchy)其目標導向(goal orientation)的消費者，採用高解釋水平的方式或低解釋水平的方式傳達廣告資訊內容時，會帶來相對配適的效應，使得不同個體對該產品或品牌的態度會帶來正面支持，刺激個體主觀的參與體驗之動機。

然而每天我們都必須面臨到很多決策，這些事件的發生有可能是在即將到來的時刻(near future)或者可能是在很遠的未來(distant future)。而根據解釋水平理論(CLT)，人們對於即將到來的事件會採用低解釋水平來建構處理該事件的資訊，而對於在很遠的未來之事件則會採用高解釋水平的方式詮釋之。依據時間的改變而改變結果的價值與人們的期待，使得結果的價值隨著時間的拉長而減少，所以我們常可以看到人們比較偏好馬上得到的報酬，而非延後得到報酬。研究也發現，人們對於很遠的未來事件較具信心與樂觀，Nisan(1972)指出，特別是那些對於很遠的未來任務採成功導向，而非失敗導向的人，他們將會預期未來表現很好，所以對較遠的未來時間點發生的事件，人們會採用高解釋水平建構事件，且重視該事件的理想性(desirability)，相反的，在時間距離當下較近的事件，人們較易聚焦在於該事件的細節與其失敗的可能，採用低解釋水平建構事件，故較易重視該事件的可行性(feasibility)。Nira Liberman與Yaacov Trope在1998年，用了五個實驗證明此論點，看出在不同的時間距離下，人們將會改變他們偏好的選擇。

1.2 研究動機與目的

2002年Pennington和Roese學者研究發現，個人在很遠的未來事件上，促進焦點的心理狀態將會主導其目標考量，而在近的未來事件上，促進焦點與預防焦點則會較為平衡主導個人的目標考量。實驗設計分別在兩個時間點上(考試的兩個禮拜前與考試的前幾分鐘)請受試者評分促進焦點目標與預防焦點目標的重要性。他們請受試者分十題評分，前五題為正向詮釋促進焦點的結果，例如：得到高分、比其他同學表現佳、展現自己的優勢、因表現良好而受到佳揚、提高GPA。後五題為負向詮釋預防焦點的結果，例如：避免得到不好的成績、分數在全班的最後、曝露自己的弱勢、令他人失望、破壞成績紀錄。結果證實，個人在評量時間距離較遠的考試時(比起較近的考試)，他們預測自己將得到較高的分數，隨著時間越來越近，個人主觀的信心程度開始下降。且上述前五題關於促進焦點的考量，其分數總體而言高於預防焦點的分數，不過研究分析顯示，預防焦點的考量不隨時間的遠近而改變，易言之，考量比重約為穩定的。但促進焦點則會隨著事件發生的時間點越近，其考量比重會漸漸下降，也就是說，在距離考試兩個禮拜前，個人在於促進焦點的目標考量上會較多，在考試前幾分鐘時，個人在促進焦點的目標考量上則降低許多。所以我們可以得知，時間距離越長促進焦點的影響力相對會大於預防焦點的影響力。調節焦點會改變人們在不同時間時的目標追求，並且扮演一個重要的角色。

那麼廣告資訊又該如何與促進或預防焦點導向的消費者溝通？如果與消費者強調為什麼需要運動，因為你可以藉由運動達到身體健康、促進新陳代謝，這樣的資訊在不同時間點的宣導下，會如何吸引促進焦點與預防焦點的個人；而又例如：你該如何運動，搭配這個跑步機，每天只要跑步30分鐘，每次心跳130下，即可消耗330大卡的熱量，此資訊的描述在不同時間點的宣導下，又會如何影響促進焦點或預防焦點的個人呢？

由文獻探討中發現，過去學者已在時間距離，解釋水平理論，調節焦點做深入探討，我們也得知不同自我調節焦點的人，會將外在資訊採用不同慣用的解釋水平詮釋，而學者也驗證時間的距離遠近又會帶來不同高低的解釋水平，可從理想性與可行性分析之，故是否存在自變數－時間距離，與調節變數－自我調節焦點的交互作用下，是否會有不同的偏好改變，故想將三者變數結合探討。

1.3 研究流程

本研究的研究流程如下圖1所示：

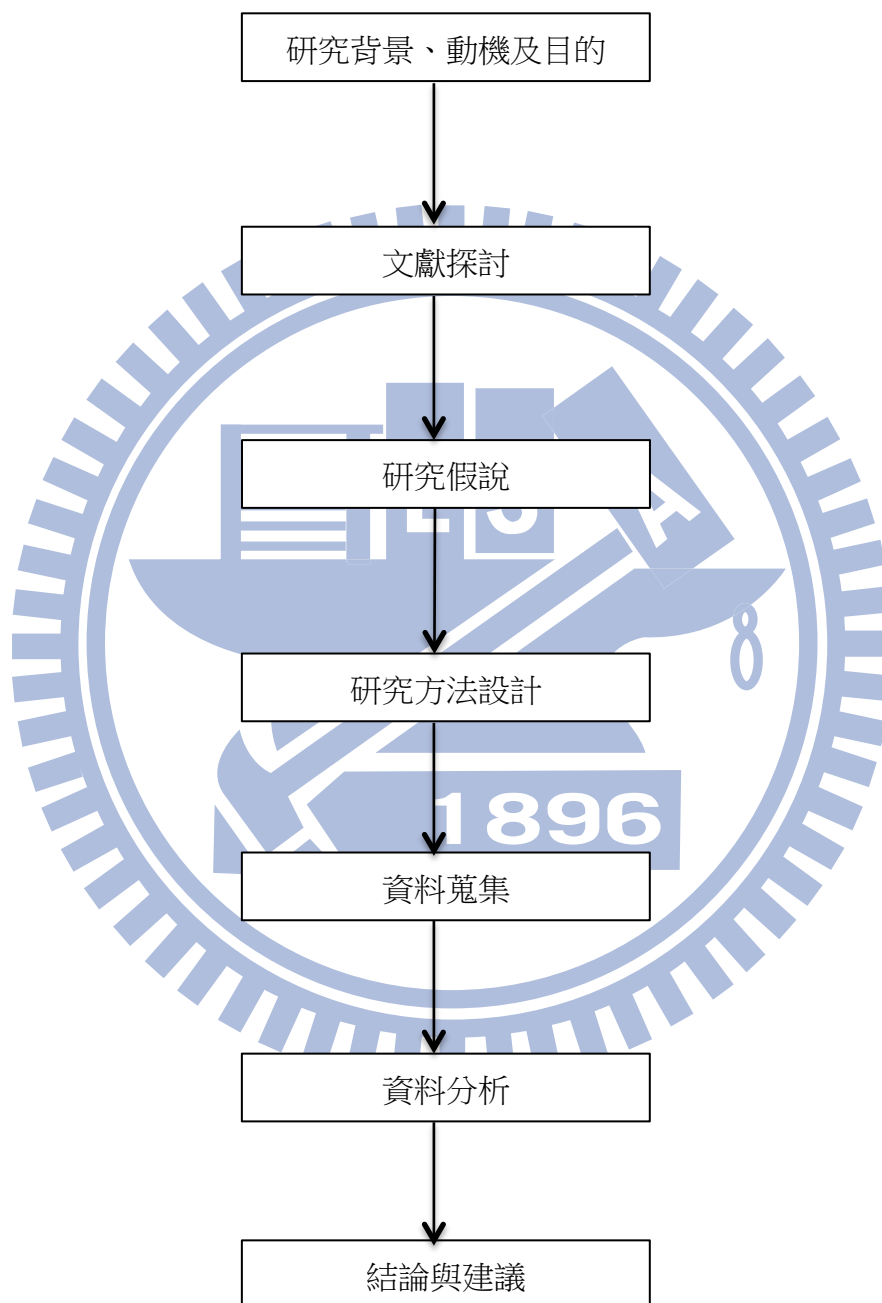


圖1. 研究流程

資料來源：本研究整理

第二章、文獻探討

2.1 場地論(Field Theory)

由學者Lewin (1943)提出，原發展於社會心理學，以完形心理學的理論為基礎概念。此理論是用來解釋人的行為、認知、感受都會受到周圍環境所帶來的影響，和其之間的交互關係。Lewin認為人類都有種心理力量(psychological force)，它由人類生活空間的兩個層面決定：(1)個人需求的強度(內在力量 internal force)，(2)外部環境(外部力量external force and barrier)。人類的行為表現也是由整體環境中的各種可知覺到的因素所決定，包括飢餓感、過往經驗、某個熟悉場景、某個情境或者是某個人等，所有在環境可知覺意識到的因素，都會與個人產生交互作用，進而影響個人的行為表現。根據Lewin的說法，人們的一切行為表現，無一不受別人的影響，同時，我們個人的一切言行舉止，也隨時隨地都會影響到別人，這個關係是互動的。這些影響有正面的，也有負面的。其中個人因素包括了能力、情緒、動機、態度、行為等等，而環境因素則包括了社會人際的層面與自然環境的條件，另外也包括了人與人的互動，故人們容易視其他任期許或要求自己所該達到的目標進行努力，有時只是對方在前進卻也同時影響著自己也想前進的動機與行為。所以學者Argyle等人推論當個人離達到目標很遠的時候，會產生大量的心理力量推使他前進，而這股壓力會直到個人進入目標區域(goal region)後才會減輕 (Argyle et al. 1980)。例如在一家餐廳吃飯、去銀行辦事、搭飛機旅遊都可以概念化成一個達成目標的程序，場地論即假設當在離目標狀態還很遠的時候發生障礙，會比離目標狀態很近的時候發生障礙，還讓個人感到激怒。

2.2 預期模型 (Anticipatory Model)

根據預期模型理論，當在等待結果即將發生時，也就是很接近程序的結尾(Boltz 1993)或是很接近目標階段(Boltz 1993)，一個人對時間的經過的注意力會被放大。延誤就像是達到目標的阻礙，當延誤的發生點離自然目標程序結尾(the natural ending or the goal state of process)很近時，很會引起更多的預期心理(Boltz 1993)。一個典型的例子是當一個人處在預期階段(anticipatory state)的時候，研究者讓受試者看著一壺即將燒開的水，受試者跟控制組相比會較多估那段等候的時間(Cahoon and Edmonds 1980)。一個很重要影響一個人預期心

理程度的因素是他過去投資多少努力在達到目標的程序裡，或者可說是沈沒成本效應。這可由學者Arkes and Blumer (1985)證實，當人們先前花了很多時間跟努力在完成任務上時，他們會展現出更高的預期心理與努力在快達到目標時。學者Meyer(1994)提到，在程序當中花下的時間與努力可被視為兩種情況，一是為了達到目標之正向的投資(a reward perspective)，二是浪費的花費(a cost perspective or sunk cost attribution)。所以當任務目標完成的不確定性越大，沈沒成本效應會越明顯，進而增強預期效果。每當個人在後期階段發現存在任務無法成功的可能性時(i.e., no goal attainment)，那麼之前花下去的時間跟努力將會白費，個人將會花更多的努力為了使目標任務能夠成功完成(Arkes and Blumer 1985)。所以若套用在服務實例上，預期模型可以推估延誤發生的時間點離目標狀態越近的時候，其所帶來的影響就越負面，特別是當延誤可能增加達不到目標的可能性，在這種情況下，人們的預期水準會很高，因為之前已花下去很多時間成本與努力在服務流程當中。

2.3 時間解釋理論 (Temporal construal theory)

解釋水平理論(Construal level theory, CLT)提出，時間距離會影響人們對未來事件的反應，來自藉由改變人們心理建構這些事件的方式(Trope and Liberman, 2003)。越遠的時間距離，人們比較能將事件以一些較抽象的屬性特質去描繪，那些抽象屬性較表達該事件知覺到的本質，而非較具體跟事件細節的方式去陳述。而因此心理的時間距離的不同也會影響人們對一事件的評估、預測與選擇行為。解釋水平理論也提出，其他的心理距離變向也具有同樣效果，例如：與過去事件的時間距離、空間距離、社交距離(即自己與他人、內團體與外團體)、假設的(hypothetical)與真實(real)事件。人們一般在對時間距離較遠的過去與較遠的地理位置、社會距離、假設性或不確定性的事件，則會以較高的解釋水平資訊陳述這些事件，這即是Kurt Lewin在1951年提出的「心理距離(psychological distance)」。

很多研究顯示，個人常常在較近的未來報酬(near-future reward)給予較高的價值，與較遠的未來報酬(distance-future reward)相比，即使後者的報酬較高(e.g., Ainslie & Haslam, 1992; Elster & Loewenstein, 1992; D. Read & Loewenstein, 2000)。隨著與事件結果的時間距離增加，該事件結果的價值一開始會急速陡峭的下降，而後慢慢趨於緩和(e.g., Kirby & Herrnstein, 1995; D. Read, Loewenstein, & Kalyanaraman, 1999; Roelofsma, 1996)。

解釋水平理論強調，人們常使用較抽象的心理模型去詮釋有關較遠的未來事件資訊。高解釋水平(High-level construal)相對較簡單、去脈絡化(decontextualized)、概要的(Schematic)，其思考模式較一般化(general)、形而上(Superordinate)，和事件的核心特徵，定義高解釋水平的特性可以只要改變這些特徵屬性即會改變整個事件的意義；而低解釋水平(Low-level construal)則相對較具體、較形而下(Subordinate)、脈絡化(contextual)，和事件本身的細節，當改變這些特徵屬性只會改變整個事件相對小的意義。低解釋水平因此較高解釋水平資訊豐富、較多細節、但較不結構化。因此解釋水平提出，當同一項資訊是關於較遠的未來事件(distant-future event)，人們會以高解釋水平的方式陳述，而較近的未來事件(near-future event)，則會以低解釋水平方式陳述。就好比，在比較遠的距離時，你看到的是一幅很大的畫，但當較靠近時，你可以看到更多畫中的細節。所以高解釋水平在較遠的未來事件會較具正向價值，此相關選擇也將較具吸引力。例如：在較遠的未來，你應該強調高解釋水平的「幫助別人」，而非低解釋水平的「請丟一塊錢給深夜還在紐約地鐵乞討的人」來的有正面價值。

同樣的邏輯亦可用在未來事件的預測上。由於對較遠的未來事件預測是基於高解釋水平的方式，通常是資訊較不齊全，因此對未來事件的推測也會較不準確，但也由於高解釋水平缺乏事件細節與脈絡化的特點，而這些特點常又會破壞個人對事件推測的信心，所以對較遠的未來事件預測一般來說會比較近的未來事件具較大的信心，可能更過於自信(Griffin, Dunning, & Ross, 1990; Sherman, 1980)。一般來說，未來事件的細節、發生的情境、可替代的選擇情境、行動過程等都是要等待人們越接近該事件的發生才可獲得到。加上人們時常可以延後他們的決定直到他們很靠近未來事件的發生，因此在很遠的時候，他們運用基本的知識與目標性來思考，而延後考量事件當中較特定、較次要附屬性的價值層面的因素。

時間距離的不同也會造成偏好的影響，時間距離的增加會讓高解釋水平資訊對個人評估其價值的權重增加，對低解釋水平資訊評估其價值的權重減少。因此當時間延誤發生時，會全面轉移一個選擇的吸引力，變成比較接近其高解釋水平的價值而非低解釋水平的價值。所以當一個選項的低解釋水平的價值是正向的時候，此選擇在近的未來發生會較具吸引力，而當一個選項的高解釋水平的價值是正向的時候，此選擇在遠的未來發生會較具吸引力。高解釋水平是一個選擇中主要的(primary)、形而上的(superordinate)資訊，低解釋水平是次要的(secondary)、形而下的(subordinate)，所以照上述推論，時間距離會增加一個

選擇的影響價值，在於其主要的、形而上的特性。例如：當一個活動內包含主要任務(main task)跟干擾任務(filler task)，若告訴受試者有一個活動在幾個禮拜後需要受試者參與，則受試者會較偏好有趣的主要任務、無趣的干擾任務的活動，而不偏好無聊的主要任務、有趣的干擾任務的活動；但若要求受試者待會參與一個活動，其偏好在有趣或無聊的主要任務之間就不明顯。

可行性(feasibility)與理想性(desirability)也會影響偏好。理想性通常代表一個活動最後狀態的價值，而可行性代表達到該最後狀態的過程中是否簡單或困難。例如：理想性會考量接到一個工作其帶來的價值，而可行性則會考量要花多少時間與努力投資在拿到那個工作。且理想性屬於形而上(superordinate)、為什麼要去施行一個活動的層面上(why aspects)，而可行性屬於形而下(subordinate)、如何去施行一個活動的層面上(how aspects) (Carver & Scheier, 1999; Vallacher & Wegner, 1987)。Vallacher and Wegner (1987)提出，why aspects 是較抽象的、表達一個活動的意義，因此理想性的考量屬於一個活動的高解釋水平層面，而可行性的考量則屬於一個行動的低解釋水平層面。因此解釋水平理論預測理想性可能主導較遠未來的偏好，可行性則比較可能主導較近未來的偏好。

2.4 時間距離與理想性/可行性 (Temporal distance and Desirability/Feasibility)

時間解釋理論提到，較遠的未來事件是被建構在高解釋水平上，也就是比較抽象與概念的特徵，而較近的未來事件則是被建構在低解釋水平上，也就是比較細節與具體的特徵。因此此理論假設，高解釋水平事件的價值會隨時間拉長而增加，低解釋水平事件的價值則會隨時間拉長而減少。在目標導向的追求下，一個活動的最終狀態代表其理想性(desirability)，為高解釋水平層級；然而，為達到活動的最終狀態的可行性(feasibility)，則為低解釋水平層級。學者Lieberman與Trope在1998年，提出實驗驗證此推論，他們請學生受試者在遠(兩個月後發下去的作業)，跟近(馬上發下去的作業)的時間點選擇兩種要交的作業，一種是有趣的主題(愛情故事)，但困難的(非母語)作業；一種是不有趣的主題(心理學歷史)，但簡單的(母語)作業；且皆有一個禮拜的時間可以完成作業。其中有趣的操弄代表理想性變數(desirability)，困難與否的操弄則代表可行性變數(feasibility)。實驗結果發現，在選擇較遠未來需要繳交的作業時，受試者會放比較多的權重在作業的有趣度上，而在選擇較近未來需要繳交的作業時，受試者會放比較多的權重在困難度上。所以作業必須在較遠的未來繳交時，受試者選擇了有趣但困難的

作業，他們犧牲了可行性，選擇理想性較高的選項；而在較近的未來繳交時，受試者選擇不有趣但簡單的作業，他們犧牲了事件的理想性，選擇可行性較高的選項。因此更加可以証實，在做時間距離較遠的事件之決策時，個人會被最終狀態的理想性影響甚大，被為達到最終狀態的可行性影響甚小。

學者提出，不管是高解釋水平的特徵或低解釋水平的特徵，皆有正面價值與負面價值。並且，時間解釋理論提出，較遠的未來事件比起較近的未來事件，是被高解釋水平特徵所詮釋，因此關於高解釋水平的事件特徵的價值會被賦予較多的權重，而低解釋水平的事件特徵的價值會被賦予較低的權重。所以，低解釋水平的事件特徵會隨時間的拉長而降低其價值(也就是說正面的價值會變得比較不正面，負面的價值會變得比較不負面)；但高解釋水平的事件特徵則會隨著時間的拉長而增加(也就是正面價值會變得更正面，負面價值會變得更負面)，其論點與心理的期待有關，例如：一個禮拜後要出發旅行，在還沒出發的這一個禮拜裡面，由於旅行具正面價值，所以心理的期待會增強旅行的正面價值，你會越來越想出發那天趕快到來；負面價值的事件也具有同樣狀況，例如：一個禮拜後你跟牙醫約好了要拔牙，由於拔牙是負面價值，所以心理的預期會增強拔牙的負面價值，你會越來越擔心拔牙，希望那天不要到來。再舉個例子，當你在決定是否要去參加一場很有趣的研討會，但卻在很遠的地方時，其有趣的主題則是高解釋水平，且具有正面價值，但其需要很長的旅程則是低解釋水平，且具負面價值。此時，因為研討會的主題是有趣的，所以隨著時間的拉長，而增加其正面價值，長途旅程則隨時間的拉長而降低其負面價值，所以整體來說，在未來較遠的時間點去參加此場研討會，是具有正面價值的。又譬如，參加一場研討會是比较不有趣的主題(高解釋水平的負面價值)，但是在自己的大學中所舉辦(低解釋水平的正面價值)，則此時是低解釋水平具正面價值，隨著時間的拉長並不會增加其正面價值，因此，整體而言，在較遠的時間點去參加此場研討會，將具較少的正面價值。歸結，時間距離較遠的事件，其整體價值會比較接近相關的高解釋水平特徵之價值；時間距離較近的事件，其整體價值會比較接近相關的低解釋水平特徵之價值。

2.5 調節焦點理論 (Regulatory focus theory)

調節焦點理論假設當滿足不同的基本需求時，會採用不同的自我調節 (self-regulation) 方式，基本需求像是生存所需的撫育 (nurturance)、安全感 (security)。而父母的社會調節風格可能強調撫育或是安全感兩種。例如：如果是強調撫育的方式，可能會要求小孩達到理想的最終狀態 (desired end-states)，若沒達到理想狀態，則會減少關愛 (withdraw love)，如果是強調安全感的方式，則要求小孩要注意安全保護，若沒達到理想狀態，則採用批評責罵的方式 (Higgins, 1989)。因此撫育型態的社會調節風格代表促進焦點 (promotive focus)，其在意正面結果的存在與否 (gain/non-gain)，與想要擁有成長 (advancement)、抱負 (aspirations)、成就 (accomplishments)；而安全感型態的社會調節風格代表預防焦點 (preventive focus)，此自我調節在意的是負面結果的存在與否 (non-loss/loss)，與希望擁有保護 (protection)、安全感 (safety)、完成責任 (responsibilities)。調節焦點可以是長期性 (Chronic) 亦可為暫時性 (Momentary) 的反應傾向。由於此兩種調節焦點並非對立的兩端點 (bipolar constructs)，個人可能兩種都高，或兩種都低，而有時高度與情境相關，後者則可以用操弄或框架 (framing) 結果的方式促發此兩種調節焦點的產生。

調節焦點理論也區分不同調節焦點的人，為了達到目標而會採取不同的手段。共有兩種方式：積極的手段 (eagerness means) 和警慎的手段 (vigilance means) (Crowe & Higgins, 1997; Higgins, 1998)。積極的手段牽涉到確保能擊中目標 (ensuring hits)，和避免疏忽的錯誤 (errors of omission)，且為了擊中目標能找出較多的替代方案 (generate alternatives)。而警慎的手段牽涉確保正確的拒絕 (correct rejections)，和避免投入的錯誤 (errors of commission)，相對地使用較重複性的做法，想出較少的替代方案，為了避免錯誤。調節焦點理論提出存在一個自然的配適性於促進焦點的個人採用積極、接近的 (approach) 手段，因為此手段才能確保正向結果的存在與否 (ensure hits; look for means of advancement)；同時也存在一個配適性於預防焦點的個人採用警慎、避免 (avoidance) 的手段。當個人為了達成一件困難的任務或剛經歷失敗，促進焦點的人會較積極找尋擊中目標的方法，確保不忽略任何可以擊中目標的機會，表現也相對較佳，而預防焦點的人，則會警慎於預防錯誤的發生，並確保不犯任何錯誤，所以在比較困難的任務中預防焦點的人較容易選擇退出，為了避免投入更多在可能的錯誤上 (Crowe & Higgins, 1997)。

Higgins等學者也提出，當考慮到理想的自我調節(ideal self-regulation)，且面對正面結果的存在與否時，會引發傾向接近手段(approach)策略，去符合達到期望與抱負。而當考慮應當的自我調節(ought self-regulation)，且面對負面結果的存在與否時，會引發傾向避免手段(avoid)策略，避免不符合該盡的責任與義務。故理想的自我調節涉入促進焦點，而應當的自我調節涉入預防焦點。情緒表現方面，促進焦點的人情緒建構在兩個維度上，歡樂-沮喪(cheerfulness-dejection)，歡樂相關的情緒包含快樂(happy)、樂觀(upbeat)、滿足(satisfied)；沮喪相關的情緒包含挫敗(discourage)、難過(sad)、失望(disappointed)。而預防焦點的人則是建構在靜止-動盪(quiescence-agitation)的情緒反應，靜止的情緒包含冷靜(calm)、安全(secure)、放鬆(relaxed)；動盪的情緒則包含不安(uneasy)、緊張(tense)、擔心(worried)。當對一事件或物品進行評價時，促進焦點的人運用歡樂-沮喪此維度的相關情緒會比靜止-動盪來的快速引發。實驗證明，促進焦點的人在填寫歡樂-沮喪維度的量表時，反應時間較填寫靜止-動盪維度的量表時較短。預防焦點者反之亦然。且當未能達到目標時促進焦點與預防焦點各會誘發不同的情緒反應，分別集中在沮喪(dejection)與動盪(agitation) (Higgins, Shah, & Friedman, 1997)。

2.6 調節焦點理論與解釋水平配適性(Regulatory Construal Fit)

在2009年學者Lee等人將調節焦點理論與解釋水平理論連結，發展出其配適性。他們發現促進焦點的人，易將資訊建構於高解釋水平層面，而預防焦點的人則將資訊建構於低解釋水平層面。根據調節焦點理論，自我調節傾向會影響個人在追求目標時，對不同形態錯誤的容忍程度(Brendl and Higgins 1996; Crowe and Higgins 1997; Levine, Higgins, and Choi 2000)。預防焦點的人傾向安全、保護，所以會採用警慎的策略，避免投入的錯誤(errors of commission)發生。他們寧願犧牲選擇替代方案的可能性，以限制做出錯誤的決策與發生損失的可能(Crowe and Higgins 1997; Herzstein, Posavac, and Brakus 2007; Levine et al. 2000; Liberman et al. 1999)。而低解釋水平可以提供精細的資訊，像是描述事件活動的可行性(feasibility)、闡明一件事該如何完成(how)，將可以讓預防焦點的人避免投入的錯誤發生。所以當追求一事件目標的手段描述是利用低解釋水平的方式時，預防焦點的人將經歷一配對成功的目標追求經驗。當配對成功時，人們對事件或產品的態度將會轉為正面支持，對其評分也較為正面。

在促進焦點的人身上，又會是另一個配適狀況。促進焦點的個人通常採用積極的策略以追求成就與成長，因此他們會避免產生疏忽的錯誤(errors of omission) (Crowe and Higgins 1997; Levine et al. 2000)。他們比較願意去嘗試可能的替代方案，以增加他們達到目標、有所獲得的機會。而因為抽象的、高解釋水平的資訊較富於說明一事件的理想性(desirability)、闡明一件事為什麼要被完成(why)、提供個人思考更多達到目標的方法。所以當追求一事件目標的手段描述是利用高解釋水平的方式時，促進焦點的人將經歷一配對成功的目標追求經驗。過去Lieberman學者等人也提出，預防焦點的人鼓勵事件是用比較具體、細節的方式表達，因為每一個因素都可能潛在的威脅到他們在意的安全考量；相對地，促進焦點的人鼓勵較抽象、概括式的表達方式，因為面對目標進步與成長，是需要透過找尋多種手段與方式來達到前進(making progress)。由前述所知，當預防焦點的人面對一個產品資訊是用低解釋水平的方式陳述，他們將對其品牌評價持正面態度；若是促進焦點的人面對一產品資訊是用高解釋水平闡述，他們對其品牌評價也將較為正面。

2.7 調節焦點理論與時間距離(Regulatory focus and temporal distance)

Pennington與Roese學者在2003年提出如果改變時間觀點，同時也會改變追求目標時，採用的自我調節策略。在時間距離較遠的未來目標，促進焦點會成為主導優勢；而在時間距離較近的未來目標，人們會傾向平衡促進焦點與預防焦點的考量。Higgins在1998年也提出，至目標達成的時間距離也會影響要用促進焦點還是用預防焦點來建構相關目標考量的程度。而當時間距離目標越近時，使用促進焦點與預防焦點考量之間的差距會越來越小，然而也讓預防焦點在時間越近於現在時，相對的發揮更大的影響力。

促進焦點牽涉到極大化目標(maximal goals)，然而預防焦點牽涉極小化目標(minimal goals) (Brendl & Higgins, 1996; Freitas, Liberman, Salovey, & Higgins, 2002; Idson, Liberman, & Higgins, 2000)。極大化目標反映個人最渴望、想要得到，而極小化目標反映個人最低限度的必要需求與個人最小可在舒適狀態容忍的限度。可用個人專注在潛在可能變動高於目標水準或是低於目標水準，也就是說在極大化目標時，個人會專注於最高界線(upper boundary)—超過目標水準，達到更高更好的結果之範圍，例如：一位奧林匹克運動員，會努力奮鬥為了站上領獎台，想像得到銅牌、銀牌、金牌的樣子，甚至打破世界紀錄；相反地，極小化目標，個人努力維持不要低於最低可接受的結果，專注於不要留在較差可

能的結果範圍外，例如：一位奧林匹克運動員努力為他的國家維持榮耀，不要在一場比賽中得分低於平均分數。易言之，極大化目標牽涉無上限追求理想可能性的範圍，而極小化目標的行動範圍牽涉到不想要的可能性之最低範圍。

以上論述可連結調節焦點與時間距離，由於時間是一種資源，時間提供更多的資源可達到極大化目標，個人可自由的想像最佳的結果、考量替代策略和廣泛的調查資訊。當時間資源縮短時，促進焦點同樣的也會減弱，個人相反的會轉換成自我保護和維持現況。若與此假設一致，當靠近時間期限或時間限制時，個人行為反應出較多的預防焦點，像是較少廣泛地去搜尋資訊、考量替代方案有較多的限制、降低風險愛好(risk taking)、更專注在負面的資訊和在資訊處理上有更高的篩選(Ariely & Zakay, 2001; Liberman, Idson, Camacho, & Higgins, 1999)。

然而促進焦點與預防焦點想像的時間界限也不一樣，極大化目標提供一個無邊界的上限，意思是他們用極小的程度去限制抱負，因此促進焦點比起預防焦點需要更多的時間去準備，更多的時間去執行，更多的時間去完成，所以促進焦點的人希望能表現更好，而非固守現況，使得他們比較容易將事件想像在距離現在較遠的時間點上去完成它。且個人在此時會去預期任務很快即可完成，忽略潛在的阻礙(Newby-Clark, Ross, Buehler, Koehler, & Griffin, 2000)。

人們傾向視未來時間距離較遠的目標具較多的樂觀與信心(比起較近的時間距離)，因為他們在特定任務上，對自身達到成功的能力具有較高的自信(Shepperd et al., 1996; Taylor & Shepperd, 1998)。在不同時間點，人們建構事件的解釋水平程度也不同，在遠的事件上，人們會用高解釋水平建構(high-level construal)之，即抽象的、概要的。然而在馬上發生的事件上，人們會將其建構在低解釋水平(low-level construal)，較專注在任務特定的屬性、脈絡化的(Liberman & Trope, 1998)。因此在事件即將來到的同時，發生阻礙的細節與其具體性將會很顯著，因而跟較遠的事件比起，會降低人們的信心。結論，在高的促進焦點目標與較遠時間距離的事件時，人們會主導發起相關行動，且自我鼓勵具相當的熱忱，忽略陷入細節中。而在高的預防焦點與較近的時間距離事件時，人們的反應會變得不斷增加焦慮程度，且專注強調事件的特定事項，同時評估事件的促進因素與阻礙因素。

2.8 研究假說

根據解釋水平理論，事件發生的時間距離(temporal distance)越遠時，個人容易使用高解釋水平(high-level construal)的資訊、去脈絡化的方式建構事件的全貌。且隨時間距離越遠，通常會使個人促發更多的信心。在越近的時候，由於細節資訊更為豐富，個人容易使用低解釋水平(low-level construal)的資訊、具體化的方式建構事件。學者Liberian與Trope也証實，在時間距離較遠的時候，個人會重視一活動事件的理想性(desirability)，即事件的最終狀態，屬於高解釋水平(high-level construal)的方式觀看事件；而在時間距離較近的時候，個人反而會重視一活動事件的可行性(feasibility)，即事件該如何去完成，屬於低解釋水平(low-level construal)的方式觀看事件。

本研究主要探討的調節變數為調節焦點(Regulatory Focus)。學者Lee等人，提出促進焦點的人，易使用高解釋水平的方式建構事件，而預防焦點的人則易使用低解釋水平的方式建構事件的發生。並且Pennington與Roeser學者在2002年提出調節焦點與時間距離的關係，他們証實，時間距離較遠的時候，促進焦點的人會主導所選的偏好，個人較注重符合促進焦點的目標追求，但時間距離較近時，個人會漸漸平衡促進焦點與預防焦點的權重比例，也就是說，促進焦點的目標追求會隨著時間越近而慢慢下降，然而預防焦點的目標追求，非隨著時間越近而比例增加，而是不管在時間距離遠或近的時候，符合預防焦點的目標追求是屬於一個穩定不變的狀態。

結合各方理論，本論文推論，在時間距離較遠(distance future)的時候，促進焦點(promotion focus)的人偏好活動的理想性(desirability)，即高解釋水平(high-level construal)，而忽略可行性(feasibility)，即低解釋水平(low-level construal)，他們會傾向選擇高理想性，低可行性的選項。而隨著時間距離的靠近(near future)，個人在做選擇的時候，會平衡一些預防焦點帶入考量，使得選擇低理想性，高可行性的比例增多。另就預防焦點(prevention focus)的人來看，預防焦點的人不管隨時間遠近，他們個人內在目標追求的考量較為一致性，且較為平衡不變，所以本論文推論，不管時間距離遠或近，預防焦點的人都會傾向選擇高可行性，犧牲理想性，而選擇低理想性高可行性的選項。因此推論出以下假說：

H1：時間距離會影響個人對不同解釋水平高低的偏好選擇。

H2：調節焦點會影響個人對不同解釋水平高低的偏好選擇。

H3：時間距離會透過調節焦點的調節來影響個人對不同解釋水平高低的偏好選擇。

H3a：對促進焦點的人而言，在時間距離較遠的情境下，較偏好選擇高理想性，低可行性的選項，更勝於低理想性，高可行性的選項。

H3b：對預防焦點的人而言，在時間距離較遠的情境下，較偏好選擇低理想性，高可行性的選項，更勝於高理想性，低可行性的選項。

H3c：對促進焦點的人而言，在時間距離較近的情境下，仍是較偏好選擇高理想性，低可行性的選項，更勝於低理想性，高可行性的選項。且選擇低理想性，高可行性的人數比例會顯著增加。

H3d：對預防焦點的人而言，在時間距離較近的情境下，仍是較偏好選擇低理想性，高可行性的選項，更勝於高理想性，低可行性的選項。且選擇低理想性，高可行性選項的人數比例會顯著增加。

在學者Lee (2009)的研究中發現，當產品資訊或事件資訊是以高解釋水平水準描述時，促進焦點的個人較易被吸引，因為此群體容易將資訊建構於高解釋水平，由於促進焦點的自我調節目標(self-regulatory goals)屬於追求目標極大，並且追求理想中的我，他們不怕投入的錯誤，而會去避免疏忽的錯誤，以求擊中目標，故當完述一個目標追求的過程中，促進焦點的人容易專注於目標最終狀態的理想性，而忽略達成目標過程中的困難度。然而時間解釋水平理論中亦提到，個人在離未來發生的事件時間距離還尚遠的時候，個人容易建構事件於高解釋水平上，亦即重視最終目標的理想性、在意是否能有所成長。加上促進焦點的在時間距離較遠時，他們擁有更多的自信認為自己有很強的能力可以達到目標，同時時間距離較遠的時候，時間資源同樣也具備較多。本研究因而設計情境為，若在一個月後要出發去國家公園玩，選項A為高理想性低可行性，即採用高理想性描述事件的方式為「景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。」；然而低可行性描述事件的方式為「需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。」本研究推論，促進焦點的個人，在事件發生的時間距離很遠下，會傾向偏好選擇高理想性低可行性的選項。故推論出假說H3a：對促進焦點的人而言，在時間距離較遠的情境下，較偏好選擇高理想性，低可行性的選項，更勝於低理想性，高可行性的選項。

同樣在Lee學者(2009)的研究中亦提出，預防焦點的人易使用低解釋水平的方式建構產品資訊與事件的發生，他們會對低解釋水平的資訊產生較大的注意力與偏好。由於預防焦點的個人，在意應該完成的義務，成為社會、父母認為的應該的我，他們希望避免從事不能符合該盡的責任與義務。故在追求目標時，傾向使用避免、警慎的手段，而低解釋水平理論可提供更多細節資訊，使預防焦點的個人對低解釋水平方式描述的資訊會產生較大的注意力。同時在時間解釋水平理論中提到，事件發生在較遠的未來時，由於不確定性很多，事件的細節也尚未明確，對預防焦點的人來說，不明確的資訊與事件，會使他們缺乏安全感，故本研究推論，在較遠的未來事件時，預防焦點的個人傾向選擇低理想性高可行性的選項，因為害怕投入的錯誤，與發生損失的可能，所以他們寧願選擇保守的選項，掌握低解釋水平資訊中的可行性，以確保目標達成的進行。本研究因而設計情境為，若在一個月後要出發去國家公園玩，選項B為低理想性高可行性，即採用低理想性描述事件的方式為「景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。」；然而高可行性描述事件的方式為「需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。」本研究推論，預防焦點的個人，在事件發生的時間距離很遠下，會傾向偏好選擇低理想性高可行性的選項。故推論出假說H3b：對預防焦點的人而言，在時間距離較遠的情境下，較偏好選擇低理想性，高可行性的選項，更勝於高理想性，低可行性的選項。

Pennington與Roese學者在2003年提出，在時間距離較遠的未來目標，促進焦點會成為主導優勢；而在時間距離較近的未來目標時，人們會傾向平衡促進焦點與預防焦點的考量。而時間解釋水平理論也提到，隨著離未來發生事件的時間距離越近時，相關事件的細節資訊越多，同時也會使對達成事件的障礙資訊也越發顯現，表示隨著時間距離越近，個人的自信心也隨之下降，而促進焦點的人隨時間距離的拉近，漸漸會參考一些預防焦點的目標導向性質進入考量內，使得促進焦點的人並非像在時間距離遠的時候只看重高解釋水平的資訊，即達成事件目標的理想性，轉為會考量低解釋水平的資訊，即達成事件目標的可行性。因促進焦點的個人也將障礙發生的可能性，視為阻擋他們擊中目標的事件，故以最終目的為達成目標為宗旨，促進焦點的人亦會納入無法達成目標的考量，避免導致失敗。本研究因而設計情境為，若今天突然要出發去國家公園玩，選項B為低理想性高可行性，即採用低理想性描述事件的方式為「景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。」；然而高可行性描述事件的方式為「需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。」本研究推論，促進焦點的個人，在事件發生的時間距離很近下，會犧牲高理想性，而傾向偏好選擇低理想性高可行性的選項。故推論出假說H3c：對促進焦點的人而言，在時間

距離較近的情境下，仍是較偏好選擇高理想性，低可行性的選項，更勝於低理想性，高可行性的選項。且選擇低理想性，高可行性的人數比例會顯著增加。

時間解釋水平理論說明到，由於事件發生的時間距離越近時，低解釋水平資訊會較為突出，同時也表示會有更多阻礙、無法達成目標的資訊明朗化，降低個人對事件目標達成的信心，對於預防焦點的個人來說，會為了更加避免損失，害怕達不成自我該盡的責任、義務，而採取具有把握、警慎的手段，更偏好選擇具有高可行性的選項。本研究因而設計情境為，若今天突然要出發去國家公園玩，選項B為低理想性高可行性，即採用低理想性描述事件的方式為「景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。」；然而高可行性描述事件的方式為「需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。」本研究推論，預防焦點的個人，在事件發生的時間距離很近的情況下，會更加傾向偏好選擇低理想性高可行性的選項。故推論出假說H3d：對預防焦點的人而言，在時間距離較近的情境下，仍是較偏好選擇低理想性，高可行性的選項，更勝於高理想性，低可行性的選項。且選擇低理想性，高可行性選項的人數比例會顯著增加。



第三章、研究方法

3.1 研究架構

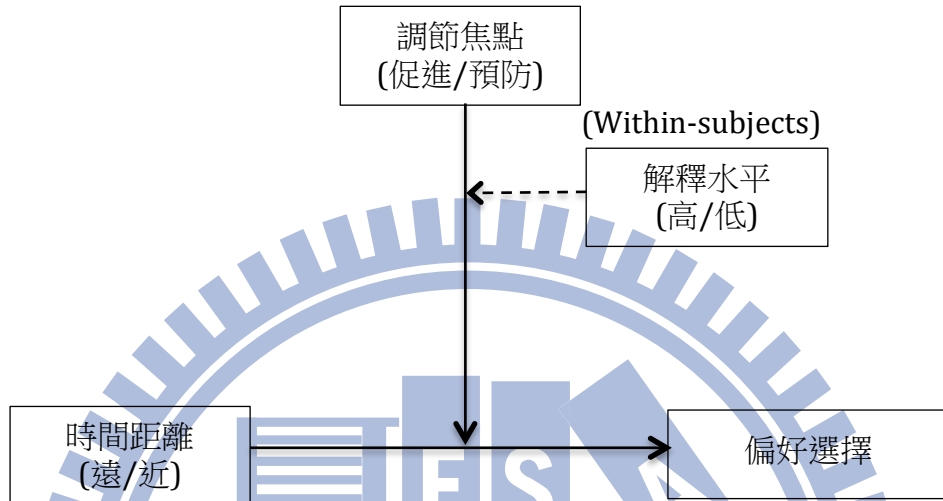


圖2. 研究架構

資料來源：本研究整理

結果預測如下圖3、圖4：

高理想性，低可行性的選項(A)

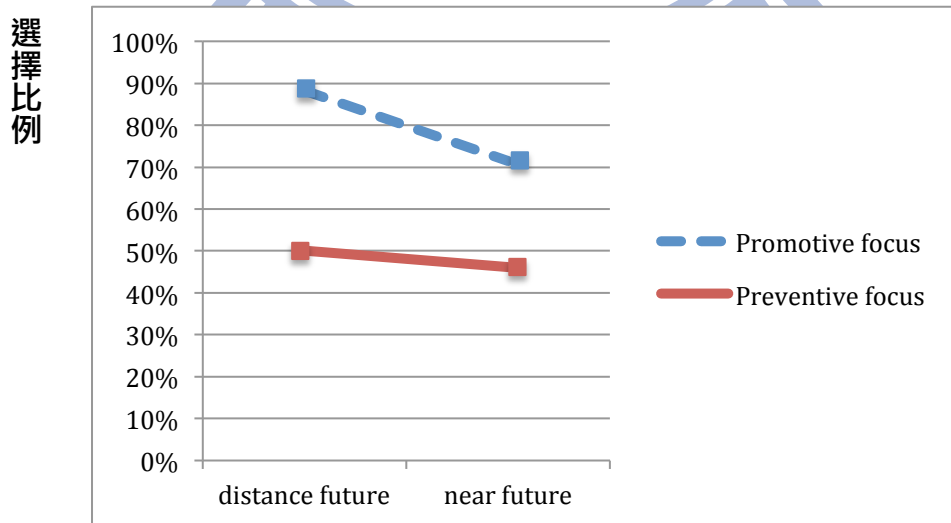


圖3. 預測二階交互作用結果，選項(A)

資料來源：本研究製作

低理想性，高可行性的選項(B)

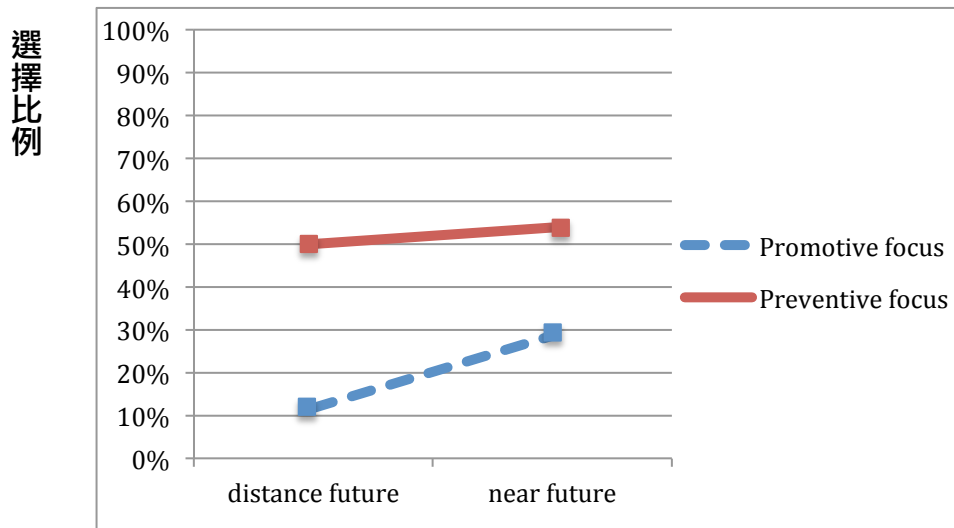


圖4. 預測二階交互作用結果，選項(B)

資料來源：本研究製作

3.2 實驗設計

本研究藉由實驗設計來操弄調節焦點(regulatory focus)、時間距離(temporal distance) 和解釋水平高低(construal Level)。此實驗採用 2x2(x2) (調節焦點：促進焦點 v.s. 預防焦點；時間距離：遠 v.s. 近；解釋水平：高理想性低可行性 v.s. 低理想性高可行性)的隨機實驗設計。前兩變數：調節焦點與時間距離為組間實驗(between-subjects)，而最後者解釋水平變數為組內實驗(within-subjects)，故共計四種情境。其中調節焦點的操弄檢定問項，採用語意七點量表，並同時用兩題問項做檢定。時間距離的操弄檢定問項，亦採用語意七點量表，且使用一題問項做檢定。而根據學者 Liberman 與 Trope 在 1998 年的實驗結果中發現，不管在時間距離較遠或是在時間距離較近的情境下，受試者對於高理想性高可行性的選項偏好皆會最高，而對於低理想性低可行性的選項偏好會最低，即表示時間距離的改變並不會造成受試者在高理想性高可行性與低理想性低可行性的選項間產生變異，故此二變數的組合兩端，偏好成穩定狀態。在此篇論文實驗中，因而拿掉這兩組組合(高理想性高可行性、低理想性低可行性)選項，只剩下高理想性低可行性 v.s. 低理想性高可行性的選項做探討。共 120 位受試者被隨機分配至四種情境的其中一種。

本研究實驗設計概述如下表 1：

表 1. 實驗設計

調節焦點 時間距離	促進焦點			預防焦點		
	理想性 可行性	高	低	理想性 可行性	高	低
遠的未來	高		N=7	高		N=16
	低	N=55		低	N=44	
近的未來	高		N=18	高		N=25
	低	N=36		低	N=36	

註解：斜線空格為高理想性 x 高可行性與低理想性 x 低可行性，在此實驗中將不予討論。

資料來源：本研究製作

實驗蒐集樣本的方式、地點：本實驗採用紙本問卷的方式進行施測，由於第一部分操弄調節焦點是使用國學常識注音考題，故不考慮網路問卷，以免受試者因為了達到抽獎獎金最高，而透過網路查詢正確答案，失去操弄意義。紙本問卷回收是透過台大、交大暑修課程班級，現場發放問卷，填答完畢後立即收回。另外，由於暑假期間，大學校園內學生較少，故另去研究所補習班，蒐集在學大學生之樣本。

實驗流程，依以下步驟：首先，在問卷的一開始，操弄受試者為促進焦點 (promotion-focus) 或是預防焦點 (prevention-focus) 的心理狀態。告知受試者，將得到一個抽獎機會，配合注音題目填答正確或者錯誤，將會增加或減少獎金。接著第二部分，再請受試者閱讀一段國家公園旅行的選擇情境，藉此操弄高理想性低可行性 v.s. 低理想性高可行性的選擇。同時加入時間距離 (temporal distance) 的操弄，告知受試者是「今天就要出發」或者是「一個月後出發」。第三部分，放入調節焦點與時間距離的操弄檢定問項。最後一部分，請受試者填入個人基本資料，正式問卷範例請參考附錄三，實驗流程整理成如下圖 5：

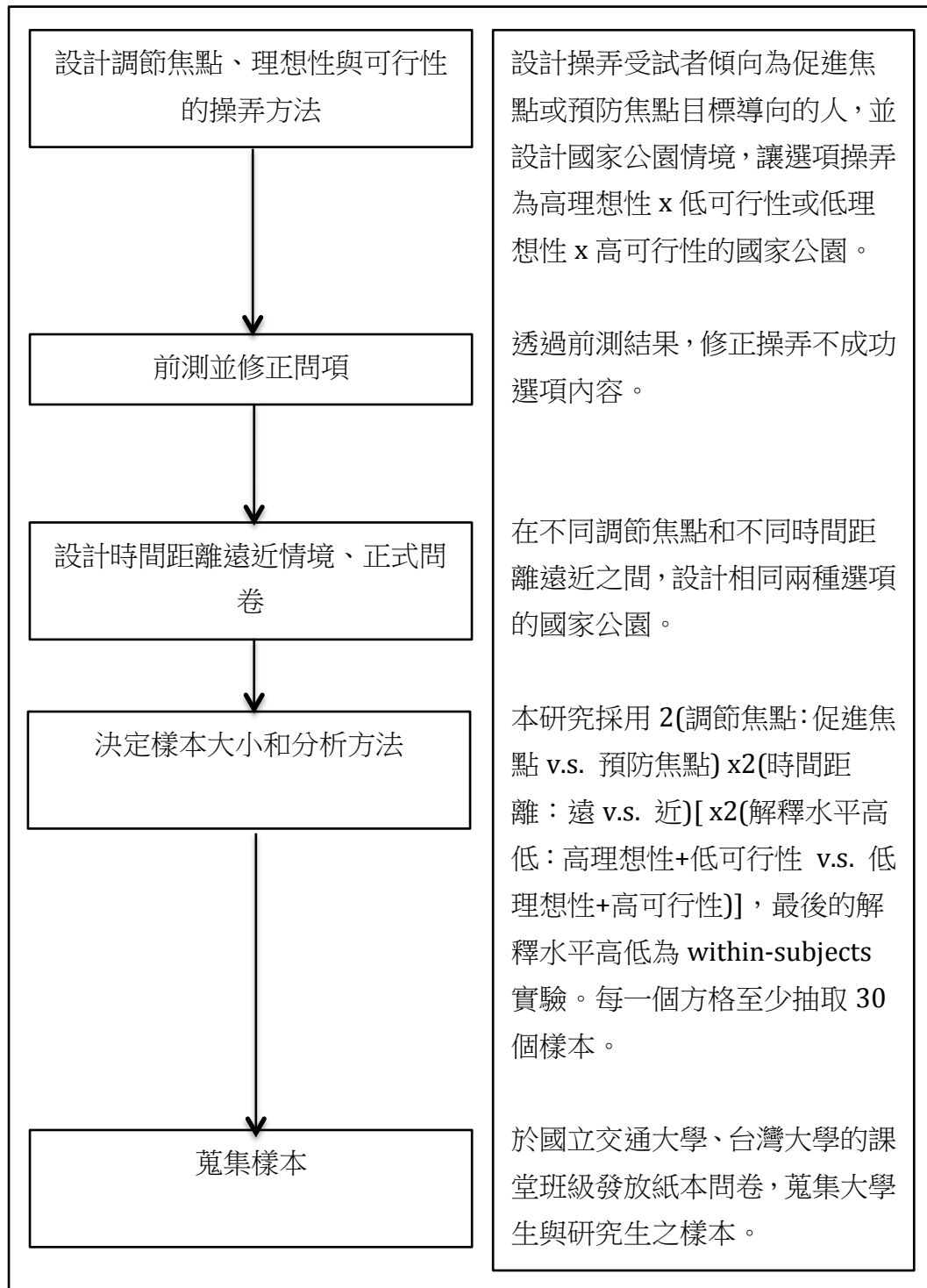


圖5. 實驗流程

資料來源：本研究整理

3.2.1 調節變數—調節焦點的操弄

實驗會先進行操弄調節焦點的部分，本研究參考 Liberman, Molden, Idson, and Higgins(2001)，一種調節焦點成果導向的框架(regulatory-outcome framing)引發個人短暫促發的調節焦點的方式，學者們研究透過最終成果的描述，呈現一個有正面結果或是沒有正面結果，可引發促進焦點的個人自我調節；然而，透過最終成果描述具有負面結果或者不具有負面結果的方式，來引發預防焦點的個人自我調節。依據他們的實驗，本實驗稍作修改為適合國人的方式，即告知受試者在填寫此份問卷前，可獲得一個抽獎機會，而抽獎金額的高低將由答題過程中的表現決定，依答錯答對題數的多寡，而計算最終獎金的金額，希望藉此成功操弄受試者暫時性的調節焦點心理狀態。操弄方式為：告知受試者每答「對」一題，將「增加」抽獎獎金兩百元，操弄受試者為促進焦點的人；另一種情境為，先告知受試者已擁有一個現金抽獎機會，獎金為一千元，但若每答「錯」一題，抽獎獎金將「減少」兩百元，藉此操弄受試者為預防焦點的人。其中讓一半的受試者僅會看到促進焦點的操弄情境，另一半受試者僅會看到預防焦點的操弄情境。內容請參考附錄一。操弄檢定參照調節焦點理論的定義以及 Shah, Higgins and Friedman(1998)的研究來設計問項，並使用語意七點量表，採用下列兩個問項：

1. 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
2. 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

3.2.2 組內變數(Within-subjects factors)—解釋水平的操弄

在受試者已經過調節焦點的操弄後，接著進行讓受試者在解釋水平高低間的資訊類型做決策，以探討不同調節焦點的人，對於解釋水平高或低的資訊處理能力與接受，使得偏好是否會有所不同。所以本研究採用去國家公園旅行的情境，根據學者 Liu 在 2008 年的研究實驗，他先調查去國家公園玩的時候，一般人認為其理想性有哪些層面、困難度又有哪些層面。結果有 62%的受試者提到理想性的考量有地點的景色，28%的人則是認為個人挑戰是出遊的主要目的；而 51%的人認為個人體能是主要的限制。由於個人挑戰與體能對某群人來說是正面挑戰，但相對對另一群人來說可能是體能上的限制，所以不宜使用於變數操弄，以免混淆。所以我們採取了地點景色代表理想性(desirability)變數因子，而旅行到達的難易程度代表可行性(feasibility)變數因子。並且符合實驗設計的需求，虛擬一公園 Park A 的情境操弄為高理想性低可行性，另一 Park B 的情境操弄為低理

想性高可行性，內容請參照附錄二。並透過前測修改最適的描述情境，最終情境如下：

Park A

- 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

3.2.3 自變數—時間距離的操弄

主要操弄受試者站在近的未來時間點，或是遠的未來時間點做出決策。受試者將隨機分配「今天出發」的情境或者「一個月後出發」的情境。在今天出發去國家公園玩的情境，同時會讓受試者看到高理想性低可行性 v.s. 低理想性高可行性的公園選項；同樣地，在未來一個月後出發去國家公園玩的情境，也會同時讓受試者看到高理想性低可行性 v.s. 低理想性高可行性此兩種公園選項。由於，每個人心中對於時間的遠近皆有不同的感受，有很大的部分牽扯到個人差異、生活背景、個人時間資源限制等，故較多爭議、較難操弄。本研究最後採用假設情境「今天出發」來代表最近的未來時間點(near future)。而因為施測對象主要以大學生為主，生活背景、時間資源限制等應相差不大，故以「安排一個月後出發」來代表較遠的未來時間點(distance future)，因此，整體來看，受試者對情境感受到的時間距離遠近變異應不會太大。

3.2.4 應變數—偏好選擇

學者 Liu 在 2008 年的實驗研究中，探討決策受到中斷或者延後做決策時間會如何影響人們偏好的選擇，其研究提出在決策受到中斷的前後，人們對於目標選項的理想性之權重會有所改變。因此在本研究中，亦想看出搭配不同的解釋水平高低選項(高理想性低可行性、低理想性高可行性)，與時間距離、調節焦點等變數交互作用下，是否會影響人們的偏好選擇，比較偏向理想性高的選項，亦或是比較偏向可行性高的選項。

3.3 前測

3.3.1 調節焦點操弄前測

調節焦點的操弄檢定，採用語意七點量表的方式衡量。促進焦點與預防焦點兩種情境各回收 15 份紙本問卷，共回收 30 份問卷，且問卷發放於交通大學的一個 40 人班級。受試者不論操弄成促進焦點或是預防焦點的人，皆使用以下兩提問項做為操弄之檢定，前測問卷請參考附錄一：

1. 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
2. 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

預防焦點的情境下，兩題問項平均數為 2.70、3.10，單樣本 t 檢定(檢定值=4， $t=-4.611$, $p=0.000<0.05$ 、 $t=-3.454$, $p=0.003<0.05$)，皆顯著小於 4；促進焦點的情境下，兩題問項的平均數為 5.00、5.315，單樣本 t 檢定(檢定值=4， $t=2.150$, $p=0.045<0.05$ 、 $t=2.949$, $p=0.009<0.05$)，皆顯著大於 4。此外，在兩獨立樣本 t 檢定下，促進焦點及預防焦點此兩個操弄情境有顯著差異(問項 1： $t=4.278$, $p=0.000<0.05$ 、問項 2： $t=4.342$, $p=0.000<0.05$)。結果整理如下表 2：

表 2. 前測調節焦點的操弄檢定

	預防焦點	促進焦點
檢定的問項 1	Mean = 2.70, $p=0.000$	Mean = 5.00, $p=0.045$
檢定的問項 2	Mean = 3.10, $p=0.003$	Mean = 5.315, $p=0.009$

資料來源：本研究整理

3.3.2 解釋水平操弄前測

解釋水平的操弄檢定，是採用李克特七點量表(seven-point Likert scale)。解釋水平的前測問卷使用 mySurvey 網站設計蒐集樣本，將問卷連結張貼給身邊認識的朋友。由於此為組內變數，故受試者一次會看到兩種公園描述，總共收回 30 份問卷。操弄情境請參見附錄二。

前測結果顯示，Park A 在操弄為理想性高的情境，與 Park B 操弄為理想性低的情境下，其問項「Park A 景點吸引你的程度」的平均值，顯著大於「Park B 景點吸引你的程度」的平均值($Mean_{ParkA}=6.0370$ ， $Mean_{ParkB}=4.1852$ ， $t=4.872$ ， $p=0.000<0.05$)；同時，Park B 在操弄為可行性高的情境，與 Park A 操弄為可行性低的情境下，其問項「Park B 景點容易到達的程度」的平均值，顯著大於「Park A 景點容易到達的程度」的平均值($Mean_{ParkB}=5.7037$ ， $Mean_{ParkA}=2.5926$ ， $t=-10.250$ ， $p=0.000<0.05$)，代表解釋水平組內變數操弄成功。結果整理如下表 3：

表 3. 前測解釋水平的操弄檢定

	Park A	Park B	顯著性(雙尾)
理想性的問項	Mean = 6.0370	Mean = 4.1852	p=0.000
可行性的問項	Mean = 2.5926	Mean = 5.7037	p=0.000

資料來源：本研究整理

第四章、研究結果分析

本章節將針對前面章節的假說做為驗證與分析，使用統計軟體 SPSS 18.0 分析樣本資訊，包含樣本背景分析、操弄檢定、並以多元邏輯斯迴歸驗證假說是否成立。

4.1 描述性統計

本研究透過紙本問卷，在台大、交大校園暑修課程班級，現場發放問卷，填答完畢後立即收回。由於暑假期間，大學校園內學生較少，故另去研究所補習班，蒐集大學生之樣本。共回收 308 個樣本，並將漏填、亂填以及受試者自己註明未看到抽獎獎金一事，而未受到調節焦點之操弄的無效樣本刪除，最後採用 237 個有效樣本作為研究標的。

其中 43% 為男性，56% 為女性。年齡在 18 歲(含)以下佔 35%，年齡介於 19~24 歲佔 38%，介於 25~30 歲佔 14%，有 13% 為 31 歲(含)以上(年齡較大者為交大專班學生)。在學學級，有 39% 為大一生，3% 為大二生，7% 為大三生，11% 為大四生，8% 為碩一，8% 為碩二，24% 為其他。人口統計資訊整理如下表 4 所示：

表 4. 人口統計資訊

人口統計變項	類別	次數	百分比
性別	男	105	44%
	女	132	56%
	總和	237	100%
年齡	18 歲(含)以下	86	36%
	19~24 歲	90	38%
	25~30 歲	29	12%
	31 歲(含)以上	32	14%
	總和	237	100%
在學學級	大一	97	41%
	大二	6	3%
	大三	15	6%
	大四	26	11%
	碩一	17	7%
	碩二	19	8%
	其他	57	24%
	總和	237	100%

資料來源：本研究整理

4.2 操弄檢定

4.2.1 調節焦點操弄檢定

根據本研究架構，受試者將被操弄為預防焦點或促進焦點兩種自我調節目標導向的人。本研究先以單樣本 t 檢定(檢定值=4)，檢定在預防焦點情境中，兩題問項之各別平均數是否顯著小於 4；另檢定在促進焦點的情境中，兩題問項之各別平均數是否顯著大於 4。之後再以兩題加總的平均數，採用兩獨立樣本 t 檢定，量測操弄成預防焦點以及促進焦點之兩個群體中，兩題問項平均數是否有顯著差異。

結果顯示，預防焦點在單樣本 t 檢定下(檢定值=4)，其各別兩題問項平均數皆顯著小於 4 ($t=-3.848, p=0.000<0.05$ 、 $t=-4.102, p=0.000<0.05$)；而促進焦點在單樣本 t 檢定下(檢定值=4)，其各別兩提問項之平均數皆顯著大於 4 ($t=10.489, p=0.000<0.05$ 、 $t=13.475, p=0.000<0.05$)。透過兩獨立樣本 t 檢定，發現此兩種情境操弄下，兩題問項之平均數亦具有顯著差異($t=15.584, p=0.000<0.05$)，代表調節焦點之操弄成功。結果整理如下表 5、表 6：

表 5. 調節焦點單樣本 t 檢定

			人數	平均數	標準差	t	顯著性 (雙尾)
調節焦點	預防焦點	檢定問項 1	121	3.3884	1.74820	-3.848	0.000
		檢定問項 2	121	3.3884	1.63998	-4.102	0.000
	促進焦點	檢定問項 1	116	5.6034	1.64649	10.489	0.000
		檢定問項 2	116	5.7069	1.36425	13.475	0.000

附註：檢定值=4

資料來源：本研究整理

表 6. 調節焦點兩獨立樣本 t 檢定

			人數	平均數	標準差	t	顯著性 (雙尾)
調節焦點	預防焦點	兩問項平均	121	3.3884	1.03176	15.584	0.000
	促進焦點	兩問項平均	116	5.6552	1.20400		

資料來源：本研究整理

4.2.2 時間距離操弄檢定

本研究假設，不同的時間距離將會受解釋水平高低的影響，而導致不同的偏好選擇，故我們將時間距離的操弄放入情境設計中，並加入時間距離的操弄檢定問項，且於回收後進行操弄檢定。

同調節焦點的操弄檢定問項，時間距離操弄亦採語意七點量表，詢問受試者對於情境的發生—出發去國家公園玩的時間點，距離現在是遠還是近。操弄檢定的結果顯示，在時間距離較遠的情境下，以單樣本 t 檢定下(檢定值=4)，檢定問項的平均值顯著小於 4 ($t=-2.346, p=0.021<0.05$)；而在時間距離較近的情境下，以單樣本 t 檢定下(檢定值=4，90%信賴區間)，檢定問項的平均值顯著大於 4 ($t=1.708, p=0.090<0.1$)。另以兩獨立樣本 t 檢定，量測此兩種情境下，檢定問項之平均數是否具有顯著差異，結果顯示具有顯著差異($t=-2.854, p=0.005<0.05$)。統計結果整理如下表 7、表 8：

表 7. 時間距離單樣本 t 檢定

			人數	平均數	標準差	t	顯著性 (雙尾)
時間距離	遠的未來	檢定問項 1	122	3.6066	1.85222	-2.346	0.021
	近的未來	檢定問項 1	115	4.3043	1.91107	1.708	0.090

附註：檢定值=4

資料來源：本研究整理

表 8. 時間距離兩獨立樣本 t 檢定

			人數	平均數	標準差	t	顯著性 (雙尾)
時間距離	遠的未來	檢定問項 1	122	3.6066	1.8522	-2.854	0.005
	近的未來	檢定問項 1	115	4.3043	1.91107		

資料來源：本研究整理

4.3 研究結果分析

本研究以多元邏輯斯迴歸分析(multivariate logistic regression)來檢測不同解釋水平高低之偏好選擇在不同的調節焦點、時間距離的情境下是否具有顯著差異。邏輯斯迴歸分析適用於應變數為二元類別資料的情形，且自變數可為連續變數或類別變數。而本研究中應變數為偏好選擇，即受試者是偏好高理想性低可行性的選項，還是低理想性高可行性的選項，此二擇一的偏好選擇為類別資料。而自變數-時間距離，與調節變數-調節焦點，亦皆為類別資料，即是屬於預防焦點的人，還是促進焦點的人；是在較遠未來發生的事件，還是在較近未來發生的事件。經由多元邏輯斯迴歸分析結果後發現，調節焦點與時間距離的二階交互作用檢定不具有顯著性(Wald 值=0.566， $p=0.452>0.05$)。然而其他人口統計變項與應變數偏好選擇，亦不具有顯著性，即表示性別、年齡與在學學級的差異並不顯著影響其偏好選擇。多元邏輯斯迴歸檢定表，分析結果如下表 9、表 10：

表 9. 多元邏輯斯迴歸

在方程式中的變數	B 之估計值	Wald	顯著性
調節焦點	-1.125	4.577	.032
時間距離	-1.191	5.151	.023
調節焦點*時間距離	.493	.566	.452
常數	2.206	22.119	.000

資料來源：本研究整理

表 10. 受試者間因子個數

自變數	個數
調節焦點	
預防焦點	121
促進焦點	116
時間距離	
遠的未來	122
近的未來	115

資料來源：本研究整理

4.3.1 調節焦點與時間距離對解釋水平高低偏好的二階交互作用

由表 9 可知，調節焦點與時間距離對偏好選擇的二階交互作用不顯著 (Wald 值=0.566, $p=0.452>0.05$)，結果不支持 H3，表示時間距離的遠近對於解釋水平高低的偏好選擇，並不受到調節焦點變數的調節影響，交互作用不顯著的可能原因是受試者對於國家公園景點的理想性，可能起初就已存在個人偏好，加上在時間距離較近的時候，往往由於時間的緊迫性，促發受試者變得更為預防焦點導向，故調節焦點操弄不完全，造成交互作用不顯著。結果整理如下圖 6、圖 7：

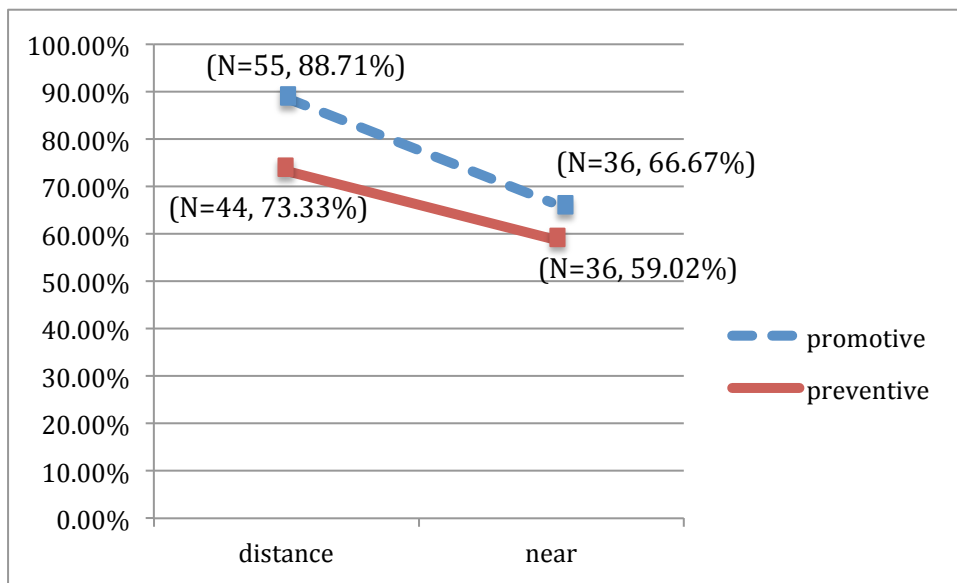


圖 6. 時間距離與調節焦點之二階交互作用，對高理想性低可行性之選項偏好

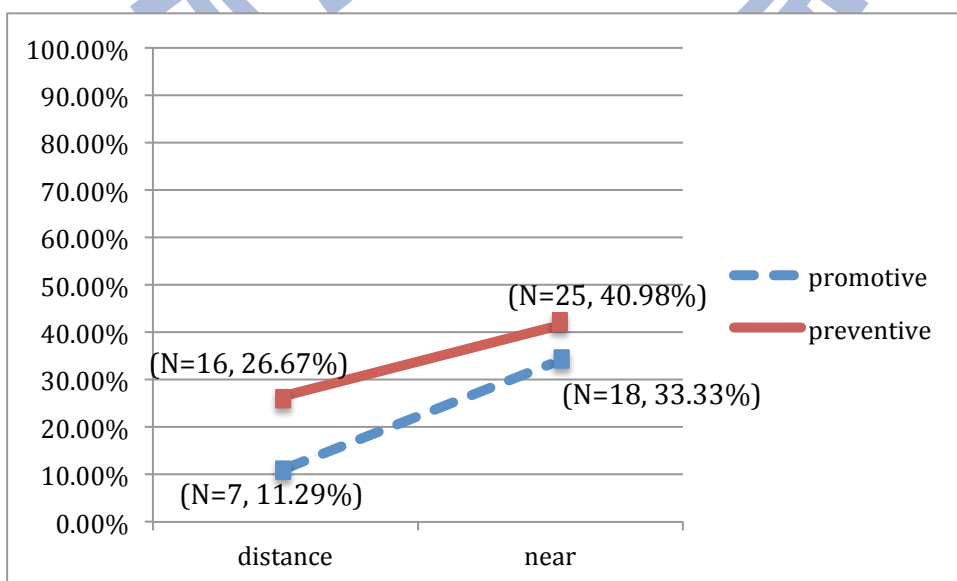


圖 7. 時間距離與調節焦點之二階交互作用，對低理想性高可行性之選項偏好

資料來源：本研究整理

本研究另使用費雪精確檢定(Fisher's exact test)，此檢定用於兩獨立樣本於一個二分應變數上的比較，以應變數之選擇比例，亦或是轉換為百分率做為檢定的顯著性差異比較。其分析結果後發現，對於促進焦點的人，事件發生在遠的未來時，其偏好選擇高理想性的選項(88.71%)，而在事件發生在近的未來情境下，其偏好選擇仍為高理想性的選項之人數較多(66.67%)，但組成比例卻明顯下降(從 88.71%降至 66.67%)；相對地，其偏好選擇高可行性的選項，在事件發生由遠到近的時候，選項選擇比例由 11.29%上升至 33.33%。統計量卡方檢定值=8.295， $p=0.004<0.05$ ，具顯著差異，即遠的時間點與近的時間點之選擇具差異(88.71%與 66.67%有差異，11.29%與 33.33%有差異)。此結果支持 H3a、H3c。分析結果整理為表 11：

表 11. 在促進焦點下，時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
時間距離	遠的未來	55 (88.71%)	7 (11.29%)	62
	近的未來	36 (66.67%)	18 (33.33%)	54

資料來源：本研究整理

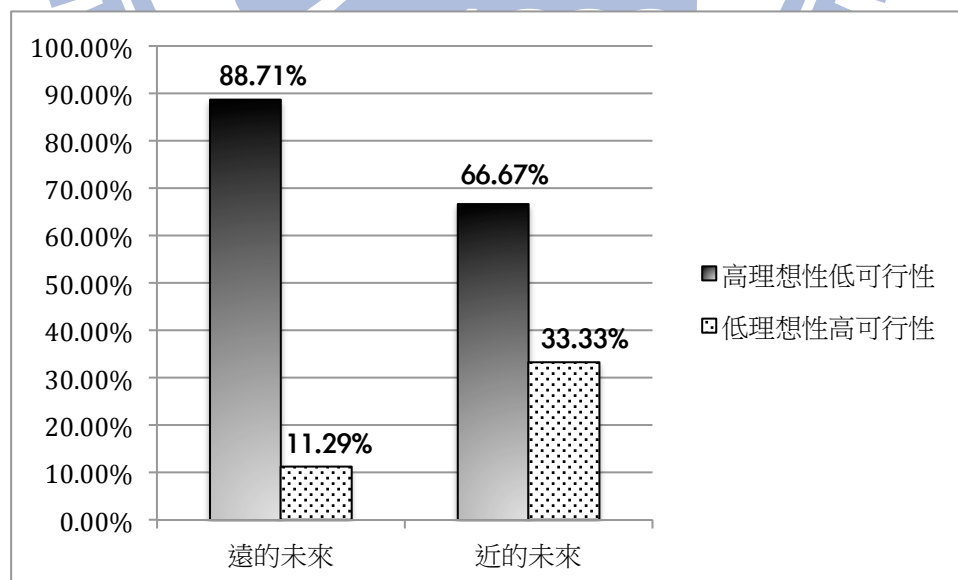


圖 8. 在促進焦點下，時間距離與解釋水平高低的偏好選擇

資料來源：本研究整理

而對於預防焦點的人，事件發生在遠的未來時，其偏好選擇高理想性的人數亦多(73.33%)。隨著來到近的未來時，此比例亦開始下降(73.33%至 59.02%)，只是下降幅度沒有促進焦點的人來的大，因一開始在遠的時候，預防焦點的人選擇高理想性的人數沒這麼多；而對於高可行性的選項，預防焦點的人在近的未來，選擇人數比例上升(由 26.67%上升至 40.98%)。統計量卡方檢定值=2.768， $p=0.096>0.05$ ，不具顯著差異，即表示預防焦點的人對高理想性或高可行性選項的選擇，不管在遠或近的時間點，並無不同(73.33%與 59.02%無差異，26.67%與 40.98%無差異)。然而本研究 H3b 假設對預防焦點的人而言，在時間距離較遠的情境下，較偏好選擇高可行性的選項，而非高理想性的選項，因此該結果不支持 H3b。另一方面，本研究 H3d 假設對預防焦點的人而言，在時間距離較近的情境下，仍會偏好選擇高可行性的選項高於高理想性的選項，且選擇高可行性的人數比例會顯著增加，但統計結果為無差異，故不支持 H3d。分析結果整理為表 12：

表 12. 在預防焦點下，時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
時間距離	遠的未來	44 (73.33%)	16 (26.67%)	60
	近的未來	36 (59.02%)	25 (40.98%)	61

資料來源：本研究整理

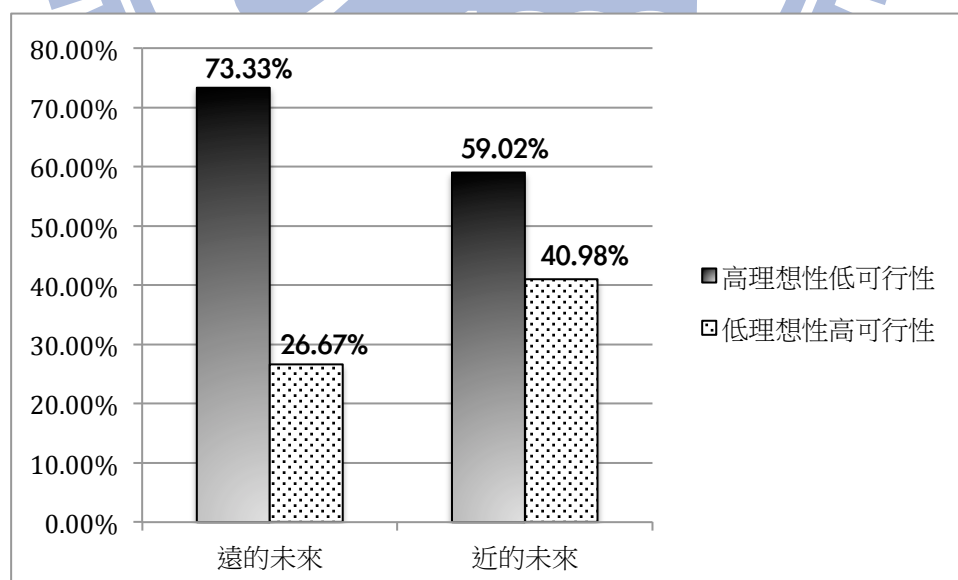


圖9. 在預防焦點下，時間距離與解釋水平高低的偏好選擇

資料來源：本研究整理

而在遠的未來時，促進焦點的人與預防焦點的人比起來，有較多比例選擇高理想性(88.71% > 73.33%)，而較少比例的人選擇高可行性(11.29% < 26.67%)。與本研究推論相符，本研究推論在較遠的未來時，促進焦點的人比預防焦點的人較易受到高理想性的資訊吸引，而忽略低可行性的資訊，故選擇高理想性低可行性的比例會較多(88.71% v.s. 73.33%)；相對地，預防焦點的人較易關注於高可行性的資訊，相對於促進焦點而言，預防焦點的人選擇高可行性選項的比例較多(26.67% v.s. 11.29%)，此統計量卡方檢定值=4.712，p=0.030<0.05，具顯著差異(88.71%與 73.33%有差異，11.29%與 26.67%有差異)。分析結果整理為表 13：

表 13. 在遠的未來下，調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
調節焦點	促進焦點	55 (88.71%)	7 (11.29%)	62
	預防焦點	44 (73.33%)	16 (26.67%)	60

資料來源：本研究整理

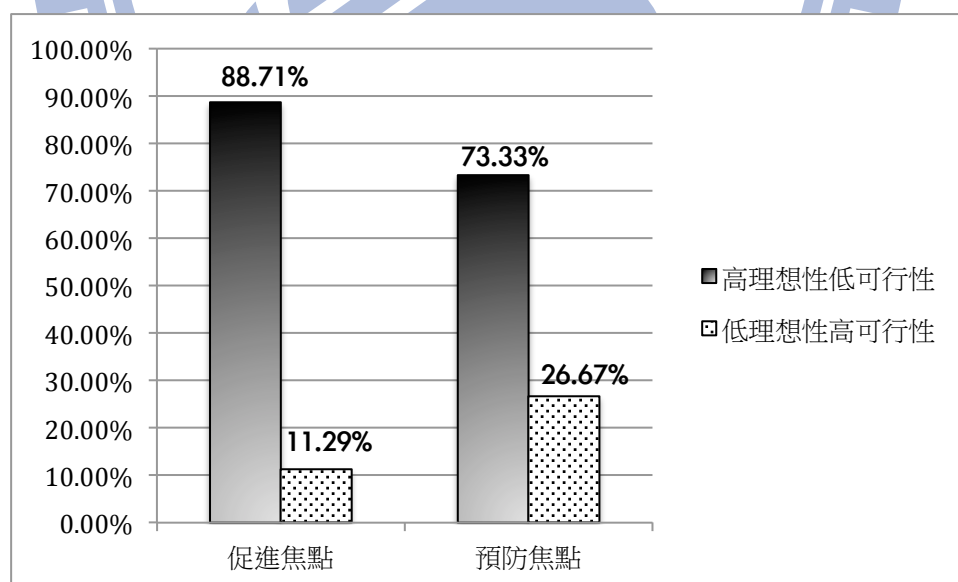


圖10. 在遠的未來下，調節焦點與解釋水平高低的偏好選擇

資料來源：本研究整理

在近的未來時，促進焦點與預防焦點選擇高理想性的人數接近(66.67% v.s. 59.02%)，但在高可行性的選擇上，預防焦點的選擇人數仍是略高於促進焦點的人(40.98% v.s. 33.33%)，此結果部分不符合本研究推論，原本研究推論在近的未來時，預防焦點的人會有較高的比例選擇高可行性的選項，而非高理想性的選項，但結果卻顯示在近的未來時，預防焦點選擇高理想性的人數竟高於高可行性的人數(59.02% v.s. 40.98%)。此結果統計量卡方檢定值=0.716， $p=0.397>0.05$ ，不具顯著差異(66.67%與 59.02%無差異，33.33%與 40.98%無差異)，表示不管是促進焦點的個人或預防焦點的個人，對此兩種偏好選擇不具差異。分析結果整理為表 14：

表 14. 在近的未來下，調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
調節焦點	促進焦點	36 (66.67%)	18 (33.33%)	54
	預防焦點	36 (59.02%)	25 (40.98%)	61

資料來源：本研究整理

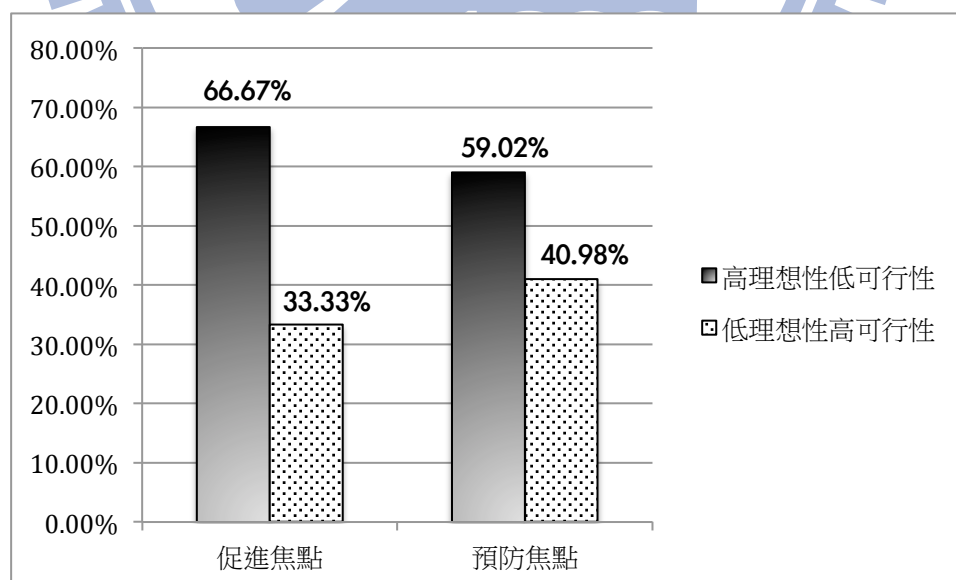


圖11. 在近的未來下，調節焦點與解釋水平高低的偏好選擇

資料來源：本研究整理

4.3.2 調節焦點的主效果

由表 9 可知調節焦點對偏好選擇的主效果顯著(Wald 值=4.577， $p=0.032<0.05$)，此結果支持 H2。分析結果發現，促進焦點的個人對於高理想性低可行性的偏好選擇高於預防焦點的個人(78.45% v.s. 66.12%)，而預防焦點的個人對於低理想性可行性的偏好選擇高於促進焦點的個人(33.88% v.s. 21.55%)。整理如下表 15：

表 15. 調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
調節焦點	促進焦點	91 (78.45%)	25 (21.55%)	116
	預防焦點	80 (66.12%)	41 (33.88%)	121

資料來源：本研究整理

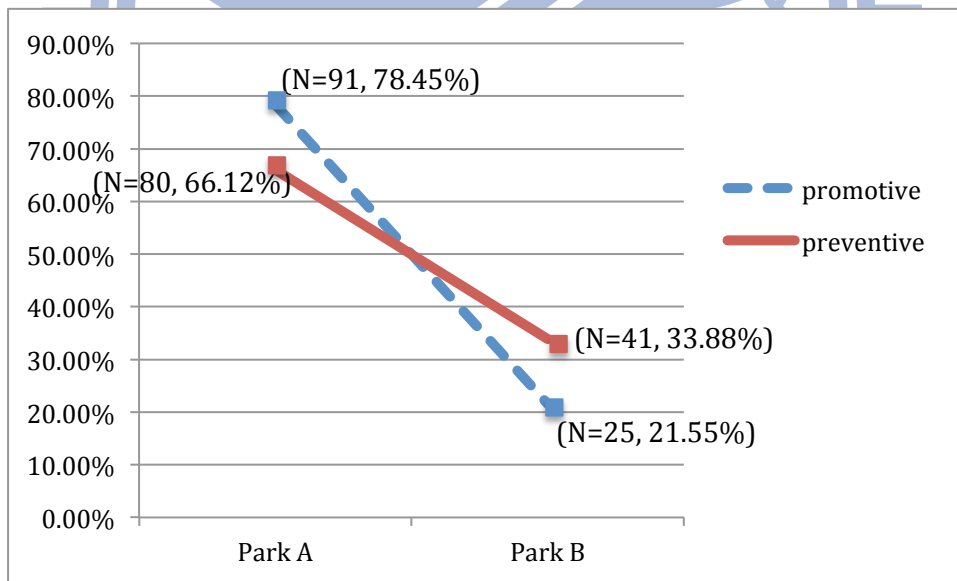


圖 12. 調節焦點與解釋水平高低偏好的選擇

資料來源：本研究整理

4.3.3 時間距離的主效果

由表 9 可知時間距離對偏好選擇的主效果顯著(Wald 值=5.151， $p=0.023<0.05$)，此結果支持 H1。分析結果發現，事件發生的時間距離較遠時，受試者較偏好選擇高理想性低可行性的選項(81.15%)，其選擇比例高於時間距離較近時(62.60%)。然而在事件發生的時間距離較近時，受試者提高選擇低理想性高可行性的選項比例(37.40%)，高於時間距離較遠時(18.85%)，但仍小於高理想性低可行性的選項比例(37.40% < 62.60%)。整理如下表 16：

表 16. 時間距離與解釋水平高低偏好的選擇之交叉表

		高理想性低可行性	低理想性高可行性	總和
時間距離	遠的未來	99 (81.15%)	23 (18.85%)	122
	近的未來	72 (62.60%)	43 (37.40%)	115

資料來源：本研究整理

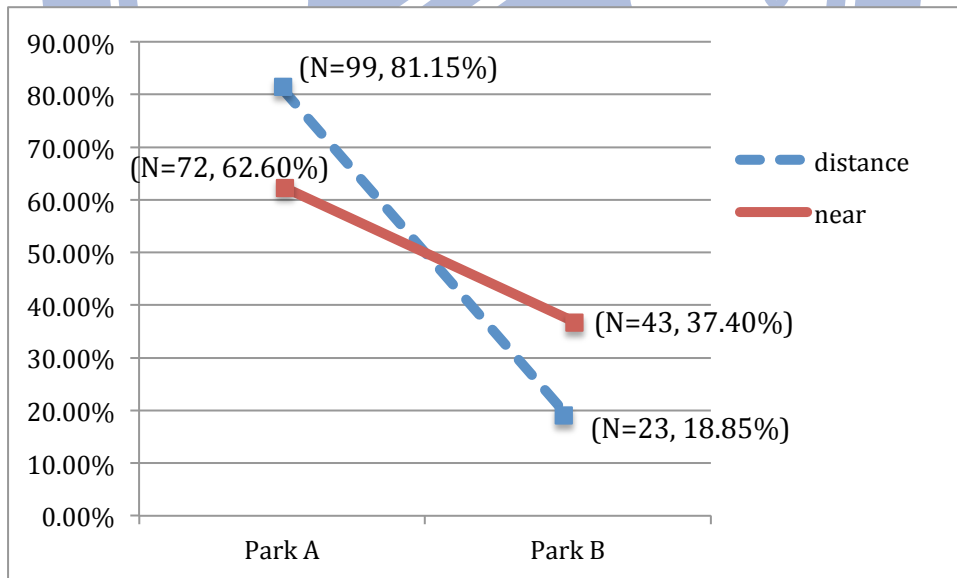


圖 13. 時間距離與解釋水平高低偏好的選擇

資料來源：本研究整理

第五章、結論與建議

5.1 研究結論與實務建議

本研究結論可歸結為以下幾點：

1. 促進焦點的個人偏好選擇高理想性低可行性的比例高於預防焦點的個人(78.45%>66.12%)；相對地，預防焦點個人較偏好低理想性高可行性的選項(33.88%>21.55%)：

此結果與調節焦點與解釋水平理論之配適性相呼應。Lee(2009)提出將調節焦點理論與解釋水平理論連結，發展出其配適性。他們發現促進焦點的人，易將資訊建構於高解釋水平層面，而預防焦點的人則將資訊建構於低解釋水平層面。故當事件資訊呈現的方式符合個人自我調節目標導向的方式時，個人容易集中注意力於該配適性的資訊上。故使得促進焦點的個人會偏好於高理想性的選項，而預防焦點的個人則會偏好高可行性的選項。

2. 受試者在距離事件發生的時間點遠時(相較於時間距離近時)，較偏好高理想性低可行性的選項(81.15%>62.60%)；相對地，在時間距離較近的時候，受試者會偏好低理想性高可行性的選項(37.40%>18.85%)：

如此的結果亦符合學者 Liberman 與 Trope 在 1998 年提出研究驗證時間解釋水平理論的概念，較遠的未來事件是被建構在高解釋水平上，也就是比較抽象與概念的特徵，而較近的未來事件則是被建構在低解釋水平上，也就是比較細節與具體的特徵。因此此理論假設，高解釋水平事件的價值會隨時間拉長而增加，低解釋水平事件的價值則會隨時間拉長而減少。故當在時間距離較遠的時候，高理想性的高解釋水平特性會變得突出，使得受試者較偏好此選項；然而，在當時時間距離較近的時候，高可行性的低解釋水平特性會主導受試者的偏好，導致受試者較偏好此選擇。

3. 促進焦點的個人在時間距離較遠時，較偏好高理想性低可行性的選項(88.71%)；但隨時間距離的拉近，促進焦點的個人雖然仍是較多比例的人數選擇高理想性低可行性選項(66.67%)，但低理想性高可行性選項的選擇比例有上升的現象(11.29%至 33.33%)：

此結果與本研究假說符合，也符合 2009 年學者 Lee 等人調節焦點與解釋水平配適的論點，由於促進焦點的自我調節目標(self-regulatory goals)屬於追求目標極大，並且追求理想中的我，他們不怕投入的錯誤，而會去避免疏忽的錯誤，以求擊中目標，故當完述一個目標追求的過程中，促進焦點的人容易專注於目標最終狀態的理想性，而忽略達成目標過程中的困難度。加上促進焦點的在時間距離較遠時，他們擁有更多的自信認為自己有很強的能力可以達到目標，然而同時時間距離較遠的時候，時間資源同樣也具備較多。故促進焦點的人傾向選擇理想性、挑戰性較高的選項。但隨著時間距離的縮短，事件漸漸逼近的時候，人們會傾向平衡促進焦點與預防焦點的考量。而時間解釋水平理論也提到，隨著離未來發生事件的時間距離越近時，相關事件的細節資訊越多，同時也會使對達成事件的障礙資訊也越發明顯，表示隨著時間距離越近，個人的自信心也隨之下降，而促進焦點的人隨時間距離的拉近，漸漸會參考一些預防焦點的目標導向性質進入考量內，使得促進焦點的人並非像在時間距離遠的時候只看重高解釋水平的資訊，會轉為考量低解釋水平的資訊。故當在時間距離較遠的時候，促進焦點的個人偏好高理想性的選項，但隨著時間距離拉近的影響，促進焦點的個人其低理想性高可行性選項的選擇比例會有上升的反應。

4. 預防焦點的個人在時間距離較遠時，也較偏好高理想性低可行性的選項(73.33%)，但隨時間距離的拉近，預防焦點的個人提高更多的選擇比例於低理想性高可行性的選項(26.67%至 40.98%)：

此結果與本研究假說方向不符，推測可能原因是，對預防焦點的個人來說，在時間距離仍較遠的時候，因為時間資源仍充足下，個人認為自身是具有能力達成目標的，故預防焦點的個人也會同樣被高解釋水平的資訊吸引；但在時間距離的拉近時，很顯然的，預防焦點的個人比起促進焦點的個人，較易受到時間的壓迫，傾向選擇保守、安全、避免發生損失的選項。以檢定統計量來看，其未達顯著水準，即表示預防焦點的個人，在時間距離遠近的差異下，未達偏好選擇的不同，也就是說時間距離此變數未影響解釋水平高低的偏好選擇。不過就本研究的情境設計檢討，可能是在時間距離遠的時候，情境的設計未能拉大理想性與可行

性變數的距離，使得低可行性的選項讓預防焦點的人未能感到極大不確定性，反而讓高理想性的美好風景之情境，吸引了預防焦點的個人之注意力，而忽略達成目標的困難度與否。

5. 在時間距離較遠時，確實促進焦點的個人比起預防焦點的個人，具較多比例的人數選擇高理想性低可行性的選項(88.71%>73.33%)；相反地即表示，預防焦點的人比起促進焦點的人，具較多比例的人數選擇低理想性高可行性的選項(26.67%>11.29%)：

此結果部分與本研究推論不符。因在時間距離遠的時候，本研究原本推論預防焦點的人因為擔心、避免不確定的情況發生，所以預測其會較偏好選擇高可行性的選項，但以此結果來說，預防焦點的人反而較高比例的人數選擇高理想性的選項，推論可能的原因與前述一樣，可能是在時間距離遠的時候，情境的設計未能拉大理想性與可行性變數的距離，使得低可行性的選項讓預防焦點的人未能感到極大不確定性，反而讓高理想性的美好風景之情境，吸引了預防焦點的個人之注意力；相對地，促進焦點的個人，在時間距離遠的時候，偏好選擇高理想性的選項人數較多，與本研究推論符合。

6. 在時間距離較近時，不管是促進焦點的個人還是預防焦點的個人卻是選擇高理想性低可行性的選項之比例較高(66.67% & 59.02%)，但在選擇低理想性高可行性的比例上，仍是預防焦點的個人較促進焦點的個人來的多(40.98%>33.33%)；就整體比起來，時間距離近的情況下，選擇低理想性高可行性的人數比例較時間距離遠的情況下來的多(40.98% & 33.33% > 26.67% & 11.29%)：

此結果跟本研究推論相符，雖然在時間距離拉近以後，並沒有讓受試者全部改選高可行的選項，促進焦點的個人仍然有 66.67%的人選擇高理想性的選項，預防焦點的個人仍有 59.02%的人選擇高理想性的選項，推論此結果的原因為本研究的情境設計未讓受試者感到時間的急迫性，並且達成目標的困難度(低可行性)並非真如此難以達成，故整體觀之，不管是促進焦點的個人或是預防焦點的個人普遍受到高理想性的情境所吸引，因而影響偏好選擇。以檢定統計量來看未達顯著水準，其表示在時間距離近的時候，調節焦點未能影響解釋水平的偏好選擇，即促進焦點與預防焦點在偏好選擇上並無不同。

實務上的應用與建議：

Lee(2009)提出若調節焦點的個人目標導向與產品資訊或服務事件的解釋水平高低描述的資訊達到配適性時，個人對其產品或品牌印象會抱有正面、支持的態度。故廠商在行銷一個產品或是事件服務時，在距離發生時間點還很遠的時候，普遍可以讓促進焦點與預防焦點的個人產生喜愛的偏好，而達到目標過程中的困難度則容易暫時被忽略。然而，在服務事件即將發生時，強調服務的高理想性雖然能獲得多數人的支持與偏好，但在面對預防焦點的個人時，則必須注意高理想性的服務不見得能使他們買單，因為預防焦點的人此時更注重得到服務、達成目標所必需付出的努力是否困難、從事的方法使得目標的達成可行性是否高，才能贏得預防焦點個人的青睞，對該品牌的支持度也才會上升。例如：在電視廣告上(距離消費者做出決策是否購買的時間點遠)強調隨身碟產品可以隨手讀取你的個人知識庫，且能隨時隨地聽你最愛的音樂；但在店內行銷時(距離消費者做出決策是否購買的時間點近)，需要更強調此隨身碟具有相容性讀取接頭，讓你不用擔心讀取資料的問題，且還有觸控式螢幕，可以让你快速選取喜歡聽的歌。

5.2 研究限制與未來研究方向

1. 調節焦點的操弄

參考文獻中可發現，過去已有相當多的學者在調節焦點的個人目標導向上有許多論述與發展衍生，從學者 Higgins 提出小時候父母撫育的方式會造就不同的個人調節焦點的模式，到後續各方學者將其連結至其他理論，發展出如何互相影響的關係。而由閱讀文獻可知，調節焦點可利用學者們發展的量表測量個人本身的自我調節的傾向，也可利用事件、情境的引述，促發個人短暫的自我調節方式，在國外學者用了很多框架的描述、目標的正向結果存在與否或負向結果的存在與否來操弄受試者。但在國內要使用同樣一套的方式來操弄國內的受試者卻無法這麼順利，很大的原因可能是因為東方人的思考模式與西方人不同，也可能是從小的教育方式就已開始分歧。而使用量表測量個人調節焦點的時候，由於東方人較不願意承認自己負向的狀態，故在預防焦點的問項時，很少能量出正確的方向。但使用情境的操弄時，目標性的方式(可獲得多少抽獎獎金)，配上答題的過程中，卻引發國人自小的升學考試方式，使得專研於考題間，而忽略最終目標獲得獎金一事，只擔心是否會答錯考題一事。建議未來的研究可以設計一套屬於國人的調節焦點操弄，試著透過教育方式的觀點，以及生活習慣的觀點，來成功引

導受試者自我的目標調節傾向。

2. 情境的操弄設計

解釋水平中的理想性與可行性的情境操弄是參考 Liu 學者(2008)的研究。但經過本研究實驗過程中發現，每位受試者對於國家公園景點的理想性，可能起初就已存在個人偏好，故無法透過時間距離或調節焦點的操弄，引發此兩變數交互作用後對偏好選擇的影響。另外，可行性的操弄也存在著個人差異，在每個人的評估可行性的過程中，可能因個人的時間資源、生活水準、交通行動能力等而無法獲得成功操弄。同時，情境的設計往往會更加引導受試者偏向預防焦點或促進焦點的狀態內，尤其是在時間距離較近的時候，往往時間的緊迫性，會促發受試者變得更為預防焦點導向的個人。加上每位受試者知覺到的時間距離遠近也會有所不同，故實驗設計只能整體上採用客觀性的時間距離遠近。因此建議未來的研究上，需要多方探討不同產品或服務的類別，甚至替換其他可能變數，並在不同的情境狀態下，觀看如何影響實驗結果，以求得到一全面性、完整性的探討結果。



參考文獻

- Ainslie, G., & Haslam, N. (1992). Hyperbolic discounting. In G. Loewenstein & J. Elster (Eds.), *Choice over time*, 57–92. New York: Russell Sage Foundation.
- Argyle, Michael, Adrian Furnham, & Jean Ann Graham (1980). *Social Situations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ariely, D., & Zakay, D. (2001). A Timely Account of the Role of Duration in Decision Making. *Acta Psychologica*, 108, 187–207.
- Arkes, Hal R., & Catherine Blumer (1985). The Psychology of Sunk Cost. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 35(2), 124–140.
- Boltz, Marilyn G. (1993). Time Estimation and Expectancies. *Memory and Cognition*, 21(11), 853–863.
- Brendl, C. M., & Higgins, E. T. (1996). Principles of Judging Valence: What Makes Events Positive or Negative. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 28, 85–160. San Diego, CA: Academic Press.
- Cahoon, D., & E. M. Edmonds (1980). The Watched Pot Still Won't Boil: Expectancy as a Variable in Estimating the Passage of Time. *Bulletin of the Psychonomic Society*, 16(8), 115–116.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (1999). Themes and Issues in the Self-Regulation of Behavior. In R. S. Wyer Jr. (Ed.), *Advances in Social Cognition*, 12, 1–106. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Crowe, E., & Higgins, E. T. (1997). Regulatory Focus and Strategic Inclinations: Promotion and Prevention in Decision-Making. *Organizational behavior and human decision processes*, 69(2), 117–132.

- Elster, J., & Loewenstein, G. (1992). Utility from Memory and Anticipation. In G. Loewenstein & J. Elster (Eds.), *Choice over time*, 213–234. New York: Russell Sage Foundation.
- Freitas, A. L., Liberman, N., Salovey, P., & Higgins, E. T. (2002). When to Begin?: Regulatory Focus and Initiating Goal Pursuit. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *28*, 121–130.
- Griffin, D. W., Dunning, D., & Ross, L. (1990). The Role of Construal Processes in Overconfident Predictions about Self and Others. *Journal of Personality and Social Psychology*, *59*, 1128–1139.
- Herzenstein, Michal, Steven S. Posavac, & J. Jos'ko Brakus (2007). Adoption of New and Really New Products: The Effects of Self-Regulation Systems and Risk Salience. *Journal of Marketing Research*, *44*(5), 251–260.
- Higgins, E. T. (1989). Continuities and Discontinuities in Self-Regulatory and Self-Evaluative Processes: A Developmental Theory Relating Self and Affect. *Journal of Personality*, *57*, 407–444.
- Higgins, E. T. (1998). Promotion and Prevention: Regulatory Focus as a Motivational Principle. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, *30*, 1–46. San Diego, CA: Academic Press.
- Higgins, E. T. (2002). How Self-Regulation Creates Distinct Values: The Case of Promotion and Prevention Decision Making. *Journal of Consumer Psychology*, *12*, 177–191.
- Higgins, E. T., Shah J., & Friedman, R. (1997). Emotional Responses to Goal Attainment: Strength of Regulatory Focus as Moderator. *Journal of Personality and Social Psychology*, *72*(3), 515–525.
- Idson, L. C., Liberman, N., & Higgins, E. T. (2000).

- Distinguishing Gains from Nonlosses and Losses from Nongains: A Regulatory Focus Perspective on Hedonic Intensity. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 252–274.
- Kirby, K. N., & Herrnstein, R. J. (1995). Preference Reversals Due to Myopic Discounting of Delayed Reward. *Psychological Science*, 6, 83– 89.
- Lee, A. Y., Keller, P. A., & Sternthal, B. (2009). Value from Regulatory Construal Fit: The Persuasive Impact of Fit between Consumer Goals and Message Concreteness. *Journal of Consumer Research*, 36(5), 735–747.
- Levine, John M., Higgins, E. T., & Hoon-Seok Choi (2000), Development of Strategic Norms in Groups, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 82(1), 88–101.
- Lewin, K. (1943). Defining the Field at a Given Time. *Psychological Review*, 50(5), 292–310.
- Lewin, K. (1951). Field Theory in Social Science. *New York: Harper*.
- Liberman, N., Idson, L. C., Camacho, C. J., & Higgins, E. T. (1999). Promotion and Prevention Choices Between Stability and Change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1135-1145.
- Liberman, N., & Trope, Y. (1998). The Role of Feasibility and Desirability Considerations in Near and Distant Future Decisions: A Test of Temporal Construal Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(1), 5–18.
- Liu, W. (2008). Focusing on Desirability: The Effect of Decision Interruption and Suspension on Preferences. *Journal of Consumer Research*, 35(4), 640–652.
- Meyer, Thierry (1994). Subjective Importance of Goal and

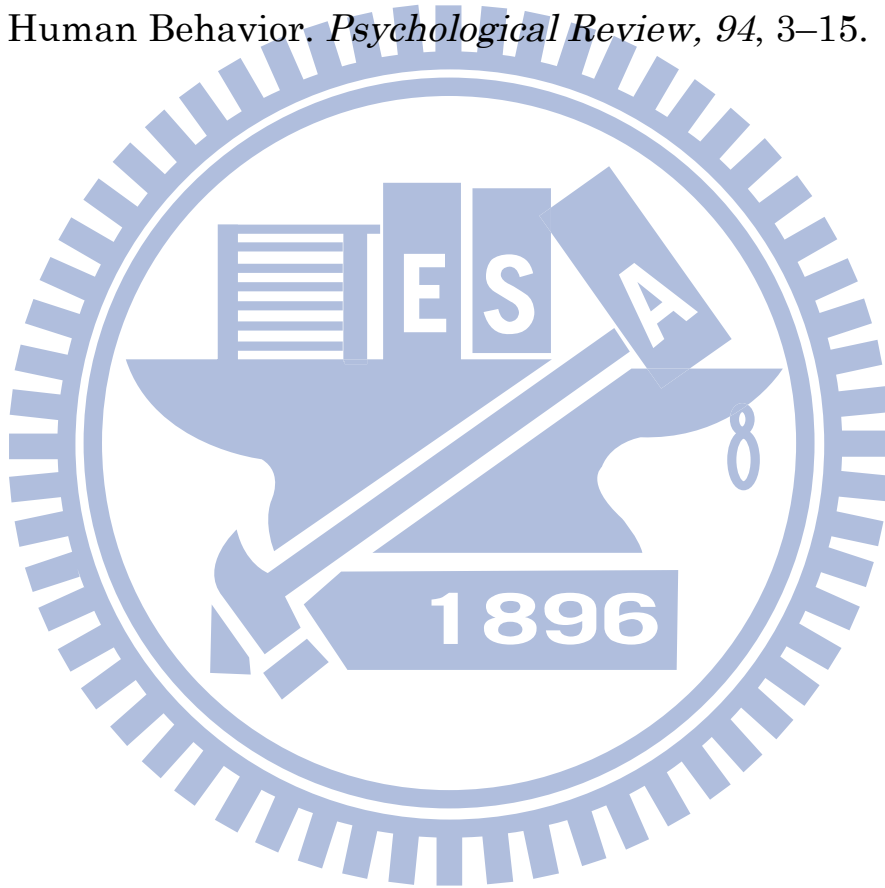
- Reactions to Waiting in Line. *Journal of Social Psychology*, 134(12), 819–827.
- Newby-Clark, I. R., Ross, M., Buehler, R., Koehler, D. J., & Griffin, D. (2000). People Focus on Optimistic Scenarios and Disregard Pessimistic Scenarios while Predicting Task Completion Times. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 6, 171–182.
- Nisan, M. (1972). Dimension of Time in Relation to Choice Behavior and Achievement Orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 660–671.
- Pennington, G. L., & Roese, N. J. (2003). Regulatory Focus and Temporal Distance. *Journal of Experimental Social Psychology*, 39, 563–576.
- Read, D., & Loewenstein, G. (2000). Time and Decision: Introduction to the Special Issue. *Journal of Behavioral Decision Making*, 13, 141–144.
- Read, D., Loewenstein, G., & Kalyanaraman, S. (1999). Mixing Virtue with Vice: Combining the Immediacy Effect and the Diversification Heuristic. *Journal of Behavioral Decision Making*, 12, 257–273.
- Roelofsma, P. H. M. P. (1996). Modelling Intertemporal Choices: An Anomaly Approach. *Acta Psychologica*, 93, 5–22.
- Shah J., Higgins, E. T., & Friedman, R. S. (1998). Performance Incentives and Means: How Regulatory Focus Influences Goal Attainment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(2), 285–293.
- Shepperd, J. A., Ouellette, J. A., & Fernandez, J. K. (1996). Abandoning Unrealistic Optimism: Performance Estimates and the Temporal Proximity of Self-relevant Feedback. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 844–855.
- Sherman, S. J. (1980). On the Self-erasing Nature of Errors of Prediction. *Journal of Personality and Social*

Psychology, 39, 211–221.

Taylor, K. M., & Shepperd, J. A. (1998). Bracing for the Worst: Severity, Testing, and Feedback Timing as Moderators of the Optimistic bias. *Personality and Social Psychology Bulletin, 24*, 915–926.

Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal Construal. *Psychological Review, 110*(3), 403–421.

Vallacher, R. R., & Wegner, D. M. (1987). What Do People Think They're Doing? Action Identification and Human Behavior. *Psychological Review, 94*, 3–15.



附錄一

調節焦點前測問卷(預防焦點)

您好: 非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用, 不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授: 張家齊 博士

學生: 蔡詠圭 敬上

第一部分:

首先,

為了答謝您填寫這份問卷, 我們將提供您一個五百元 7-11 禮券的抽獎機會。以下國學常識的題目, 若是答錯一題, 抽獎獎金將減少一百元, 最後您的抽獎獎金高低將由您的答題結果決定。

	請注音
勉「強」	
星「宿」	1896
手「臂」	
薔「薇」	
「龜」裂	

請問您在剛剛國學常識的作答過程裡, 主要考量為: (每題請圈選一個數字)

1. **避免**答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 **想要**答對更多題目
2. **擔心**總獎金變低 1 2 3 4 5 6 7 **期待**總獎金變高

第二部分：

請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學__年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 請問 7-11 禮卷吸引您的程度(請圈選):

非常沒有吸引力 1 2 3 4 5 6 7 非常有吸引力

5. 如果想要參加抽獎活動,請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—



	正確念法
勉「強」	ク一尤ˇ
星「宿」	ト一又`
手「臂」	ク一`
薔「薇」	メへ´
「龜」裂	リロク

調節焦點前測問卷(促進焦點)

您好: 非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用, 不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授: 張家齊 博士

學生: 蔡詠圭 敬上

第一部分:

首先,

為了答謝您填寫這份問卷, 我們將提供您一個五百元 7-11 禮券的抽獎機會。以下國學常識的題目, 若是答對一題, 抽獎獎金將增加一百元, 最後您的抽獎獎金高低將由您的答題結果決定。

	請注音
勉「強」	
星「宿」	
手「臂」	
薈「薇」	1896
「龜」裂	

請問您在剛剛國學常識的作答過程裡, 主要考量為: (每題請圈選一個數字)

1. **避免**答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 **想要**答對更多題目
2. **擔心**總獎金變低 1 2 3 4 5 6 7 **期待**總獎金變高

第二部分：

請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學__年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 請問 7-11 禮卷吸引您的程度(請圈選)：

非常沒有吸引力 1 2 3 4 5 6 7 非常有吸引力

5. 如果想要參加抽獎活動,請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—



	正確念法
勉「強」	ク一尤ˇ
星「宿」	ト一又`
手「臂」	ク一`
薔「薇」	メへ´
「龜」裂	リロク

附錄二

解釋水平前測問卷

您好：非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用，不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授：張家齊 博士

學生：蔡詠圭 敬上

你想去國家公園玩，有兩個景點可以選擇：

Park A

- ☀️ 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- ☀️ 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- ☀️ 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- ☀️ 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

請問：(請圈選 1~7 分, 1 分:非常不吸引/非常不容易, 7 分:非常吸引/非常容易)

	非常不吸引	不吸引	有點不吸引	中等	有點吸引	吸引	非常吸引
<u>Park A</u> 景點吸引你的程度	1	2	3	4	5	6	7
<u>Park B</u> 景點吸引你的程度	1	2	3	4	5	6	7

	非常不容易	不容易	有點不容易	中等	有點容易	容易	非常容易
<u>Park A</u> 景點容易到達的程度	1	2	3	4	5	6	7
<u>Park B</u> 景點容易到達的程度	1	2	3	4	5	6	7

附錄三

正式問卷範例 (情境一：預防焦點、遠的未來)

您好: 非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用，不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授：張家齊 教授

學生：蔡詠圭 敬上

首先，

為了答謝您填寫這份問卷，我們將提供您一個\$1000 元的現金抽獎機會。以下是常念錯的國字，每答**錯**一題，抽獎獎金將**減少**\$200 元；若是全部答錯，抽獎獎金將被全數扣完。

	請注音
勉「強」	
星「宿」	
床「第」	
蓄「薇」	
「癖」好	

以下是正式問卷內容。

第一部分：

假設你拿到了抽獎獎金，想安排一趟簡單的旅行。

你想安排一個月後出發去國家公園玩，有兩個景點可以選擇：

Park A

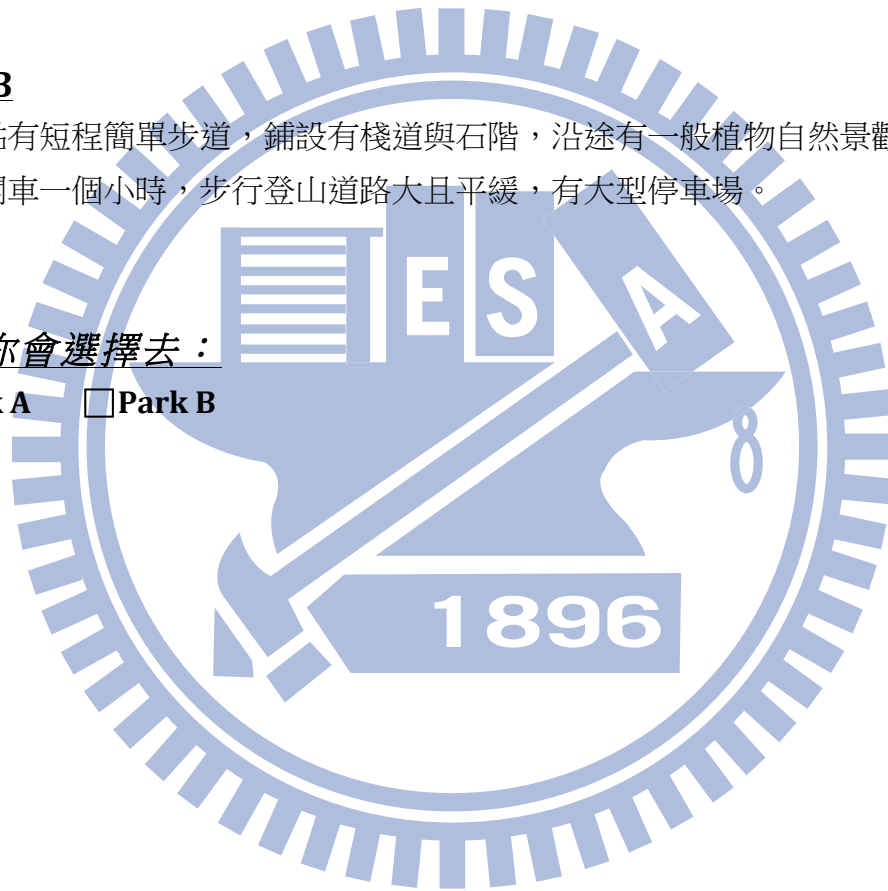
- ☀️ 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- ☀️ 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- ☀️ 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- ☀️ 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

請問你會選擇去：

Park A Park B



第二部分：請針對下列左右兩側狀態，請圈選你較偏向的一方。若你愈偏向左方，請圈選 1、2、3；若你愈偏向右方，請圈選 7、6、5；若你既不偏左、亦不偏右，請圈選 4。

請問你在剛剛國學常識的作答過程裡，主要考量為：(每題請圈選一個數字)



- 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
- 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

請問你在閱讀剛剛情境故事中，你覺得距離出發去國家公園玩的時間點是：



- 遠的 1 2 3 4 5 6 7 近的

第三部分：請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學____年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 如果想要參加抽獎活動，請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—

正式問卷範例 (情境二：促進焦點、遠的未來)

您好：非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用，不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授：張家齊 教授

學生：蔡詠圭 敬上

首先，

為了答謝您填寫這份問卷，我們將提供您一個現金抽獎機會。以下是常念錯的國字，每答對一題，抽獎獎金將增加\$200元；若是全部答對，抽獎獎金為\$1000元。

	請注音
勉「強」	
星「宿」	
床「第」	
薔「薇」	
「癖」好	

以下是正式問卷內容。

第一部分：

假設你拿到了抽獎獎金，想安排一趟簡單的旅行。

你想安排一個月後出發去國家公園玩，有兩個景點可以選擇：

Park A

- ☀️ 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- ☀️ 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- ☀️ 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- ☀️ 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

請問你會選擇去：

Park A Park B



第二部分：請針對下列左右兩側狀態，請圈選你較偏向的一方。若你愈偏向左方，請圈選 1、2、3；若你愈偏向右方，請圈選 7、6、5；若你既不偏左、亦不偏右，請圈選 4。

請問你在剛剛國學常識的作答過程裡，主要考量為：(每題請圈選一個數字)



- 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
- 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

請問你在閱讀剛剛情境故事中，你覺得距離出發去國家公園玩的時間點是：



- 遠的 1 2 3 4 5 6 7 近的

第三部分：請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學____年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 如果想要參加抽獎活動，請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—

正式問卷範例 (情境三：預防焦點、近的未來)

您好：非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用，不會外流。非常感謝您的支持與協助。

國立交通大學管理科學研究所

指導教授：張家齊 教授

學生：蔡詠圭 敬上

首先，

為了答謝您填寫這份問卷，我們將提供您一個\$1000 元的現金抽獎機會。以下是常念錯的國字，每答錯一題，抽獎獎金將減少\$200 元；若是全部答錯，抽獎獎金將被全數扣完。

	請注音
勉「強」	
星「宿」	
床「第」	
薔「薇」	
「癖」好	

以下是正式問卷內容。

第一部分：

假設你拿到了抽獎獎金，想安排一趟簡單的旅行。

你今天想出發去國家公園玩，有兩個景點可以選擇：

Park A

- ☀️ 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- ☀️ 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- ☀️ 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- ☀️ 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

請問你會選擇去：

Park A Park B



第二部分：請針對下列左右兩側狀態，請圈選你較偏向的一方。若你愈偏向左方，請圈選 1、2、3；若你愈偏向右方，請圈選 7、6、5；若你既不偏左、亦不偏右，請圈選 4。

請問你在剛剛國學常識的作答過程裡，主要考量為：(每題請圈選一個數字)



- 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
- 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

請問你在閱讀剛剛情境故事中，你覺得距離出發去國家公園玩的時間點是：



- 遠的 1 2 3 4 5 6 7 近的

第三部分：請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學____年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 如果想要參加抽獎活動，請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—

正式問卷範例 (情境四：促進焦點、近的未來)

您好: 非常感謝您撥冗回答以下問題。本研究目的在於了解個人個性的差異。您所填答的各項資料僅會作為學術分析之用，不會外流。非常感謝您的支持與協助。


國立交通大學管理科學研究所

指導教授：張家齊 教授

學生：蔡詠圭 敬上

首先，

為了答謝您填寫這份問卷，我們將提供您一個現金抽獎機會。以下是常念錯的國字，每答對一題，抽獎獎金將增加\$200 元；若是全部答對，抽獎獎金為\$1000 元。



	請注音
勉「強」	
星「宿」	
床「第」	
薔「薇」	
「癖」好	

以下是正式問卷內容。

第一部分：

假設你拿到了抽獎獎金，想安排一趟簡單的旅行。

你突然想今天出發去國家公園玩，有兩個景點可以選擇：

Park A

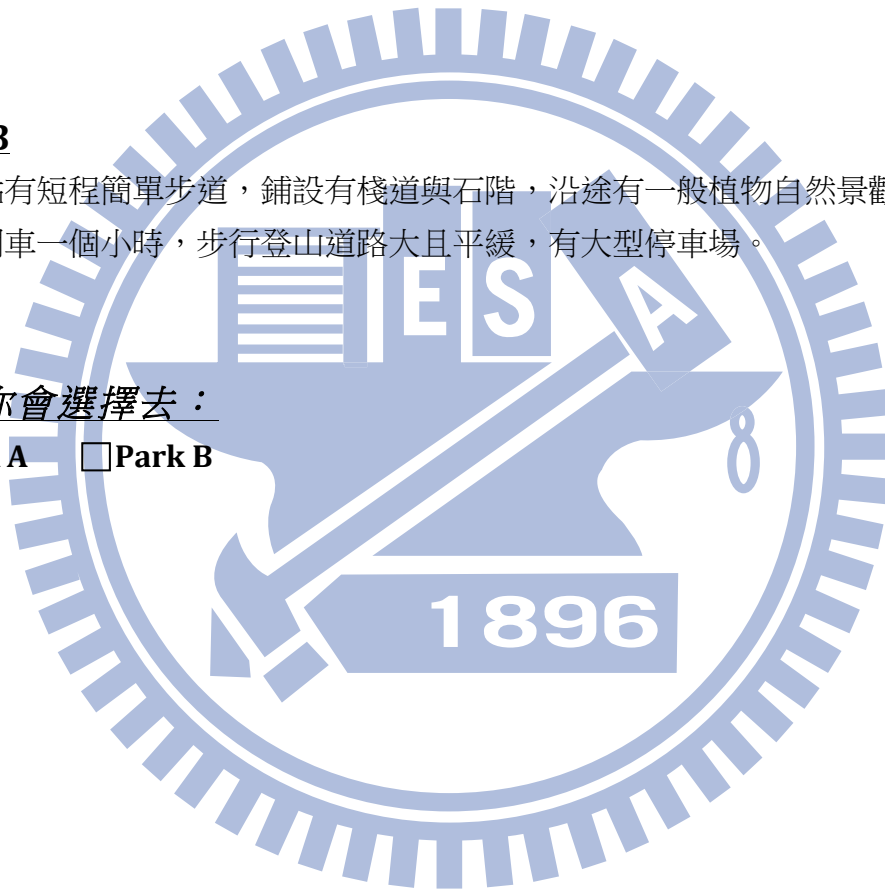
- ☀️ 景點有海岸線綿長，夏日碧海藍天，擁有砂灘、裙礁、多采多姿的珊瑚，水上遊憩活動多。
- ☀️ 需開車五個小時，步行穿越的道路小且崎嶇，沒有停車場。

Park B

- ☀️ 景點有短程簡單步道，鋪設有棧道與石階，沿途有一般植物自然景觀。
- ☀️ 需開車一個小時，步行登山道路大且平緩，有大型停車場。

請問你會選擇去：

Park A Park B



第二部分：請針對下列左右兩側狀態，請圈選你較偏向的一方。若你愈偏向左方，請圈選 1、2、3；若你愈偏向右方，請圈選 7、6、5；若你既不偏左、亦不偏右，請圈選 4。

請問你在剛剛國學常識的作答過程裡，主要考量為：(每題請圈選一個數字)



- 避免答錯任何題目 1 2 3 4 5 6 7 想要答對全部題目
- 維持總獎金不變低 1 2 3 4 5 6 7 追求總獎金變高

請問你在閱讀剛剛情境故事中，你覺得距離出發去國家公園玩的時間點是：



- 遠的 1 2 3 4 5 6 7 近的

第三部分：請填答您的基本資料

1. 在學學級：

大學____年級 碩一 碩二 其他：_____

2. 性別：

男 女

3. 年齡：

18(含)以下 19~24 25~30 31(含)以上

4. 如果想要參加抽獎活動，請留下您的 E-mail:

—問卷到此結束,非常感謝您的配合—