

國立交通大學教育研究所
碩士論文

高級中等學校免試入學方案實施現況之研究
——以桃園招生區為例

A Study on the Implementation of the "Open Admission" Program in Senior High Schools in the District of Taoyuan (Taiwan)

指導教授：陳琦媛 教授

研究生：邱嘉鈴

中華民國一百零一年七月

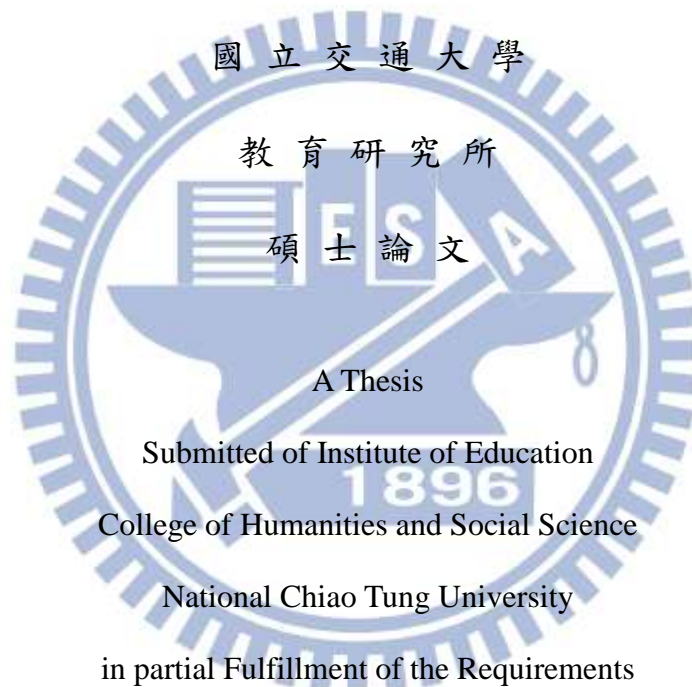
高級中等學校免試入學方案實施現況之研究---以桃園招生區為例
A Study on the Implementation of the "Open Admission" Program
in Senior High Schools in the District of Taoyuan (Taiwan)

研究生：邱嘉鈴

Student：Jia-Ling Ciou

指導教授：陳琦媛

Advisor：Chi-yuan Chen



in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master

in

Education

July 2012

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國一百零一年七月

高級中等學校免試入學方案實施現況之研究---以桃園招生區為例

研究生：邱嘉鈴

指導教授：陳琦媛博士

國立交通大學教育研究所

中文摘要

本研究主要目的為探討不同利害關係人對我國高級中等學校免試入學方案實施之看法。為達此研究目的，本研究先行瞭解我國國民教育與後期中等學校入學方案之脈絡、十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展，探討美、英、德、法、日五國推動後期中等學校入學方式之特色，並分析我國高級中等學校免試入學方案實施之爭議。並進一步採用半結構性訪談法，以桃園免試就學區為研究範圍，蒐集學生與家長、中等學校方案承辦行政人員以及中等教育教師三類利害關係人對免試入學實施之看法。彙整分析訪談資料後，歸納本研究之研究結果，並提出針對教育部、高中端和國中端未來全面實施免試入學方案之建議。本研究獲致研究結論如下：

- 壹、受訪者普遍認同十五個就學區的規劃與設置合宜，僅提醒有關當局加強討論共同生活圈的概念，以及盡到即早告知的義務。
- 貳、受訪教育人員和學生皆感受到國、高中端兩相合作，進行升學選擇輔導機制之成效。而受訪家長則未見感受與認同。
- 參、受訪教育人員多表示各校正嘗試著營造自身特色，而受訪家長與學生則未有明顯感受。
- 肆、受訪者普遍認為升學自主性尚未達到校方特色選材、學生適性選校之理念，但至少認同於免試入學下應有多元管道以協助達成此一理念。
- 伍、受訪者雖普遍認為現階段免試入學方案實施下，升學紓壓成效不明顯，但未來國中若能正常化教學，則樂觀其成效。
- 陸、明星高中傳統排序迷思短時間未見消彌，但受訪者鼓勵加強高中職優質化，

加速社會大眾改變傳統排序思維，有信心長時間後獲得成效。

柒、受訪家長與教師多表示自身對免試入學方案僅有模糊概念，原因推測係基於免試入學方案甫確立，宣傳方案之實質成效待加強。

捌、多元比序指標於今年(101年)四月公布，受訪者對指標的客觀性、公平性與鑑別度仍多有疑慮，未來實施過程是否會造成制度設計以外的影響，則需審慎評估。

玖、受訪者對未來全面推行免試入學方案支持態度參差，但政府若能執行完善之配套措施，將有機會突顯免試入學方案所帶來之正向影響。

拾、於免試入學下，家長感受到培養孩子多元發展之壓力；作為執行者的國中端則承受作業繁複與評分壓力；反倒是接收學生的高中端較少遭遇困難。

拾壹、中等教育人員認為免試入學方案易降低學生學習動機與目標，相對的家長亦擔憂低成就學生對其他同學造成學習上的負面影響。

關鍵詞：十二年國民基本教育、免試入學方案、桃園免試就學區

A Study on the Implementation of the "Open Admission" Program in Senior High Schools in the District of Taoyuan (Taiwan)

Student : Jia-Ling Ciou

Advisor : Chi-yuan Chen

Institute of Education
National Chiao Tung University

ABSTRACT

The main objective of this research study is to discuss different stakeholders' viewpoints upon the implementation of the open admission program in Taiwan. In order to reach the aim, the research study first focused on the history of Taiwan's compulsory education and post-secondary education. Also the concentration will be on the development of the 12-year compulsory education policy and the open-admission program. Secondly, the research study, by means of discussing the features of the admission policies and requirements for post-secondary schools in the US, the UK, Germany, France, and Japan, analyzed the controversies of open admissions in Taiwan. Semistructured interview method was finally of use in the research study to collect information about different viewpoints from the main types of stakeholder, students, parents, undertakers, and teachers. The results of the study were generalized after analyzing interview data. The research study in the end provided the Ministry of Education (MOE) with some advice upon open admissions for senior and junior high schools. The principal conclusions were that,

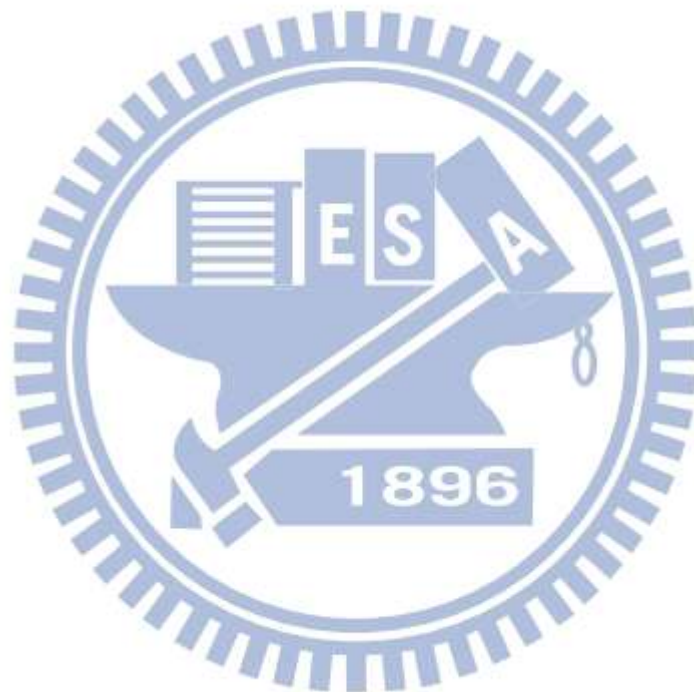
- 1) Most interviewees agreed that the planning of the fifteen school districts is appropriate, but they suggested the authority to more focus on promoting the concept of living community and to take the responsibility for notification earlier.
- 2) Both interviewed education workers and students said they have seen the effects the mechanism of education counseling brought through the cooperation of junior

and senior high schools. But the interviewed parents said they didn't feel it.

- 3) Most interviewed education workers said schools are trying to create their own features while most parents and students could not strongly feel it.
- 4) Most interviewees said the goal to carry out adaptive instruction and learning is yet to be thoroughly reached, but they agreed the goal would be reached with diverse entrance programs.
- 5) Though most interviewees said students' pressure remains under the current open admission policy, they believed the normalization of teaching in junior high school in the future will help ease students' pressure.
- 6) The traditional stereotype about prestigious senior high schools yet to be terminated. However, interviewees said they are confident that the stereotype will be broken by improving the teaching quality at secondary education level.
- 7) Interviewed parents and teachers said they have no clear concept of the open admission program, as the program wasn't effectively promoted.
- 8) Multi-compare index was released in April, 2012. Interviewees still had concerns about the index's objectivity, fairness and discrimination. The policy should be cautiously evaluated to avoid raising new issues.
- 9) Interviewees have extreme attitudes toward the complete implementation of open admissions. However, the advantages of open admissions will be seen if the government has related supporting policies.
- 10) Under the policy of open admissions, parents feel the pressure of training up their kids. The junior high school undertakers on the other side felt the pressure of complicated procedure and evaluation. By comparison, senior high school undertakes responsible for recruiting students met less difficulties.
- 11) Education works at secondary education level said the open admission program is easy to lower students' learning motivation. Parents also concerned the

underachieved students will affect other students' learning negatively.

Key word: “12-year Compulsory Education”, "Open Admission" Program,” The District of Taoyuan”



誌謝

兩年前到現在，此篇論文一點一滴的累積而成，這些研究與書寫的過程豐富了我的人生。沒有你們的陪伴與支持，我不敢想像今日我能有自己的學術著作產出。如今我的心中除了喜悅，更是充滿著感謝之情。

感謝我最親愛的家人，爸爸創湧、媽媽瑞琴、弟弟垂翔和妹妹嘉莉，是您們讓我無後顧之憂，用這兩年的時間完成我給自己的挑戰。是您們用自己的辛勞，成就子女，希望你們永遠以我為榮！您們給我的永遠是世界上最甜蜜的家庭。

感謝我年輕美麗的指導教授 琦媛老師，悉心的專業教導使我能有所成長，順利完成學位，您給予我的不僅僅是研究指導，還有更多的鼓勵與關懷、體諒與信任。那些心靈上的支持，絕非是用文字可以表達的。我很幸運能作為您所指導學生，我將謹記您的教導與叮嚀，實踐於人生的旅途中。

感謝辛苦的口試委員陳寶山教授與戴曉霞教授，謝謝您們在晚輩初學研究的過程中給予建議與指導，提供晚輩許多寶貴的意見，讓我的論文最終擁有一份價值。聽見您們的肯定，是我最珍貴的收穫。

感謝曾經教導過我的教授們，在不同的時間和地點上，總是適時地協助我繼續向前。更感謝於大學時期帶給我啟發，讓我體會研究樂趣的正慧教授，謝謝您的支持，讓我有信心報考碩士班，並帶著你的祝福，我做到了。

感謝一路走來陪我奮鬥的同窗好友妍秀、晨寧、宜瑾、奮柔、孟禴、天心、牧臣，以及學姊曉晴、耕寧、品孜。與你們在一起修課、討論、學習和玩樂的研究所日子中有甘有苦，那是一種革命情感，我想此生我必定難忘。

感謝從未放開我的手的厚元，謝謝你陪我度過人生很多重要的時刻，讓我相信真心，感受幸福。有你的照顧與疼愛，我願相信下半輩子我仍是那最幸福的人。也謝謝陳家人視我同親人般，在苦悶的寫作時給予我最溫暖的關懷。

感謝所辦公室的嘉凌姊、雅怡姊和佩萱姊，謝謝你們給予我工讀的機會，感受到教育所溫暖的大家庭情感，也學習到如何用心和細心對待自己的工作，為我未來的工作奠定了一定的基礎。

感謝協助本研究完成的所有免試入學方案相關利害關係人，因為有你們的寶貴經驗，以及無私慷慨的分享，才能完善此論文。

最後，仍要感謝更多我無法一一道盡的知心好友，雖偶爾聯絡但永遠都知道你們在為我加油打氣，謝謝你們。

再次向您們致上我最真誠的謝意，因為有您，才有今日的我。
祝福我所感謝的您們，於未來的日子裡平安、快樂、順心！

邱嘉鈴 謹誌於交通大學
中華民國一百零一年八月一日

目次

中文摘要.....	i
英文摘要.....	iii
誌謝.....	vi
目次.....	viii
表次.....	ix
圖次.....	x

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	6
第三節 主要名詞釋義.....	7
第四節 研究方法與步驟.....	9
第五節 研究範圍與限制.....	12

第二章 文獻回顧

第一節 我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進.....	17
第二節 十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展.....	26
第三節 美、英、德、法、日推動後期中等學校入學方式之特色.....	92
第四節 現階段我國免試入學方案實施之焦點議題.....	72

第三章 研究設計與實施

第一節 研究架構.....	87
第二節 研究對象.....	88
第三節 研究設計與工具.....	92
第四節 訪談實施程序.....	94

第四章 研究結果分析與討論

第一節 學生與家長對我國免試入學實施現況之觀點.....	97
第二節 中等教育行政人員對我國免試入學實施現況之觀點.....	113
第三節 中等教育教師對我國免試入學實施現況之觀點.....	145

第五章 結論與建議

第一節 結論.....	165
第二節 建議.....	172

參考文獻

壹、中文部分.....	178
貳、英文部分.....	186

附錄

附錄一 學生訪談大綱.....	188
附錄二 家長訪談大綱.....	189
附錄三 中等教育行政人員訪談大綱.....	190
附錄四 中等教育教師訪談大綱.....	191



表次

表 1-5-1	99 年度中央政府總決算—補助地方政府經費彙總表.....	13
表 2-1-1	國民中學畢業生人數一覽表.....	23
表 2-1-2	多元入學管道實施方式一覽表.....	24
表 2-2-1	美、英、德、法、日和台灣六國義務教育年限與 2010 年人均 GDP 值.....	28
表 2-2-2	國中畢業生升學率.....	29
表 2-2-3	我國近十年國內生產總值統計一覽表.....	30
表 2-2-4	十二年國民基本教育與九年國民義務教育之比較表.....	33
表 2-2-5	十二年國民基本教育實施計畫工作要項及方案一覽表.....	34
表 2-2-6	免試入學實施期程及比率一覽表.....	36
表 2-2-7	現階段至 102 年免試入學方案入學模式一覽表.....	38
表 2-2-8	免試入學超額比序項目之參考一覽表.....	39-40
表 2-2-9	桃園區的多元比序積分計算方式.....	42-43
表 2-3-1	美、英、德、法、日五國中等學校入學方式特色之綜合比較表	69-70
表 3-2-1	桃園招生區公私立高級中等學校一覽表.....	90
表 3-2-2	訪談對象一覽表.....	91
表 3-3-1	研究訪談大綱.....	94

圖次

圖 1-4-1	研究步驟流程圖.....	11
圖 2-2-1	十二年國民基本教育概念示意圖.....	32
圖 2-2-2	高級中等學校免試入學方案入學管道流程圖.....	41
圖 2-3-1	美國學制圖.....	46
圖 2-3-2	英國學制圖.....	52
圖 2-3-3	德國學制圖.....	56
圖 2-3-4	法國學制圖.....	61
圖 2-3-5	日本學制圖.....	65
圖 3-1-1	研究架構圖.....	88
圖 3-2-1	訪談對象之間的利害關係圖.....	92
圖 3-4-1	訪談實施流程圖.....	96



第一章 緒論

本研究旨在探討利害關係人對中等學校免試入學方案實施之看法，探討不同利害關係人對免試入學制度的意見與認知是否有差異。本章共分五節，第一節旨在說明研究動機與目的；第二節根據研究目的提出待答之問題；第三節對本研究主要名詞進行釋義；第四節說明本研究之研究方法與研究步驟；第五節則針對本研究的範圍與限制加以釐清。

第一節 研究背景與動機

研究者對於進行本研究之初衷，說明如下。先敘述研究背景後，再依序提出本研究之研究動機。

壹、研究背景

根據聯合國教科文組織(UNESCO)所統計的會員國國民基本教育年限，結果顯示已有 40 餘國的國民教育年限為十年以上。且許多研究顯示國民基本教育與國家競爭力有關聯(陳嘉良，2008；彭吉聖，1998)。我國亦為解決城鄉差距、資源不均、升學壓力過重…等教育困境，於 1983 年起開始規劃「十二年國民基本教育」，希望藉由延長國民基本教育達到「提升國民素質，增進國家競爭力」、「促進教育機會均等，實現社會公平正義」、「縮小教育落差，均衡城鄉發展」、「紓緩升學壓力，引導學生適性發展」四大目標。在 2003 年 9 月的全國教育發展會議中達成「階段性推動十二年國民基本教育」的共識，成立了跨部會的推動小組，研擬相關配套措施「十二年國民基本教育先導計畫」。

此先導計畫中共有 13 項子計畫 23 個方案。其中子計畫 4-1 為「擴大高中職及五專免試入學實施方案」目標是逐年擴大推動免試入學比率，以作為未來順利實施十二年國民基本教育的基礎。在 99 學年度到 100 學年度作為政策宣導推動

期，各公立高中職與五專開放 5~35% 招生名額作為首次辦理免試入學方案招生。而明年 101 學年度起，公立高中將以 40% 以上、公立高職 60% 以上、五專及私立高中職 70% 以上的招生名額擴大辦理免試入學方案。由此可見，免試入學方案未來影響到的學生數將日益增多。且許多研究發現，免試入學方案配套措施尚未完善，如：成績採計參照尚未有一標準、不得跨區申請學校不合理、學校相關人員負擔加重、教師評量素養不一(賴幸妮，2009；宋曜廷等人，2010；吳偉琪，2004)。

教育的入學制度向來都是各國選拔人才的重要依據，因此無論何種階段的入學制度都需要考量國家培育人才以符合國家需求及國際競爭的趨勢(王雅蘭，2003)。目前美國、英國、德國、法國和日本…等國皆已將多元入學的精神貫徹於入學制度中，以提供學生多種升學管道、藉由多元評量考核學習成就、高中職自訂招生目標與辦法，創造具有特色的優質學校讓學生適性發展。且從各國的多元入學制度研究中，不難發現入學考核常以考試入學和申請入學的方式進行，且考試入學絕不以單一考試為依據，而是多面向的參考學生的在學成績和綜合活動表現，以此作為學生條件為其學習要求作適當的分發。

多元入學管道，未來將配合我國即將推行的十二年國民基本教育調整入學方式與各方式的入學名額，使免試入學成為重要的入學管道。但社會大眾對於這樣的安排產生了相當多的疑惑，如：學區如何劃分、採用什麼評選標準入學、針對明星學校是否需要另訂配套制度、教師評分的公平性、不得跨區就讀是否影響學生權益、學校是否已經建立好成績登錄機制、免試入學方案是否真的能紓解學生壓力…等問題。由此可見，在免試入學方案上尚有許多相關議題需要思考。這些議題之所以重要，乃是因為教育影響到的並非當下就學的學生，連帶的國家教育水平與國際競爭力都將受到影響。倘若對於免試入學方案尚未討論完善，就毅然擴大實施極有可能對教育單位、學生、家長以及社會成本帶來莫大的影響。

因此，在 100 學年免試入學方案宣導推動至 101 學年擴大辦理之際，此議題

具有討論的必要性與價值性存在。過去對於「免試入學方案」進行探討的研究並不多，為此本研究設計為多層面、多角度的初探性研究，希望透過分析免試入學方案相關利害關係人對免試入學方案之看法，來提出對免試入學修訂之具體建議，在此議題探討中有所貢獻。

貳、研究動機

基於上述背景，促使研究者探討「利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法」之興趣，茲將動機分為下列五點詳加說明。

一、「免試入學方案」為推動十二年國民基本教育實施計畫之關鍵，相當受到社會大眾之關注

基於我國已有 98.15%的國中應屆畢業生有升學之意願，且延長國民教育年限亦有助於提升我國人力資本及知識存量促使經濟成長，以及教育改革的動力使我國政府與社會大眾比以往更加重視教育環境與制度…等社會、經濟、政治各層面之因素，使得十二年國民基本教育成為目前我國主要推動的教育政策之一。

過往我國採用九年義務教育，至今為欲延長為十二年國民基本教育之際，研究者不難發現兩者最大的差異點在於十二年國民基本教育的高級中等學校教育階段之特色包含就近普及就學、免學費及非強迫入學(教育部 2011a)。為求我國國民基本教育能順利延長至十二年，教育部則擬定出「免試入學方案」成為推行十二年國民基本教育的重要關鍵。有關當局希冀透過此一變革，使學生依照性向、興趣、志願或在校各項學習表現作為入學依據，緩解學生升學考試壓力。同時，亦希望優先保障免試入學名額給城鄉落差、文化不利及弱勢族群的學生，提升弱勢學生升學權益。由此可見，「免試入學方案」影響到的層面甚廣，不容社會大眾小覷。且各屬害關係人對免試入學方案之看法若能獲得適當的探討，亦能協助我國順利推行十二年國民基本教育，建構出非強迫性入學，但普及入學、低學費的優質後期中等教育體系。故，以此作為本研究動機一。

二、「免試入學方案」逐步實施後，影響到的學生數將日益增加

「免試入學方案」實施之規劃為逐年擴大推動免試入學比率，以作為未來順利實施十二年國民基本教育的基礎。在 99 學年度到 100 學年度作為政策宣導推動期，各公私立高中職與五專開放 5~35% 招生名額作為首次辦理免試入學方案招生。而 101 學年度起，公立高中將以 40% 以上、公立高職 60% 以上、五專及私立高中職 70% 以上的招生名額擴大辦理免試入學方案。由此可見，免試入學方案未來影響到的學生數將日益增多。且此方案不僅僅影響到的是目前在學學生，日後我國之社會經濟發展皆可能受牽涉。為求我國學生不淪為教育政策下的實驗品，以及不至於造成教育變革所帶來的沉重社會成本負擔。本研究希望能夠藉由他國實施後期中等學校入學方式之特色與經驗，作為我國改革後期中等學校入學方式之學習與參考，補充我國執行免試入學方案經驗的不足。因此，本研究探討美國、英國、法國、德國與日本所制定的後期中等學校入學制度的目標、實施經驗與特色優勢視為本研究動機二。

三、推動「免試入學方案」邁入第三年，實施經驗已更為豐富，各利害關係人對於免試入學方案實施看法值得蒐集與探討

免試入學方案在推動過程中已產生相當多社會大眾所關心之焦點，如：學區如何劃分、採用什麼評選標準入學、針對明星學校是否需要另訂配套制度、教師評分的公平性、不得跨區就讀是否影響學生權益、學校是否已經建立好成績登錄機制、免試入學是否真得能紓解學生壓力…等。這些都可能是未來所要面臨的問題，如不重視將使問題日益擴大。本研究於今年(2012 年)進行探討時，「免試入學方案」已即將進入第三年，政策規劃更為成熟、實施經驗更為豐富，上述的具體爭議亦逐漸浮現檯面。此時針對免試入學方案相關利害關係人之意見探究與蒐集，相對能獲得更為深入的意見反映，獲得不同於以往研究的多元觀點。此動機促使研究者認為研究我國免試入學方案與實施之焦點議題為相對適宜的時機。故，以此作為本研究動機三。

四、「免試入學方案」現有的相關研究中少有從相關利害關係人之觀點作探討

我國教育政策的制定，主要依舊是由上而下的擬定與實施。在政策擬定過程中，常以政府官員、專家學者與利益團體代表為主要商討人，不定期召開公聽會聽取社會大眾之意見。但免試入學方案的實施不僅影響到學生自身，另外也影響到許多相關利害關係人，如：校方開始思考學校本位的特色、教育行政人員必須承辦相關業務、教師被建議增強評分素質與家長對新制度的不熟悉。因此，本研究認為了解多元的免試入學方案相關利害關係人的意見是相當重要的一點。另，基於免試入學方案為我國教育新政策，過往針對「免試入學方案」所探討的相關研究並不多。少數的幾篇研究對象亦不約而同地將研究對象設置為國中教育人員，觀點較為單一。為此，本研究希望於探究觀點上有所突破，多元地了解利害關係人於不同立場對於免試入學方案的意見，是否因不同立場有其差異性存在，以此作為本研究動機四。

五、提供「免試入學方案」未來全面實施時的具體建議與參考

本研究因關注到「免試入學方案」為我國教育變革中相當關鍵的一環。該方案的推行影響著我國能否順利推行十二年國民基本教育、至少上百萬學生能否獲得優質教育環境與特色升學空間，以及未來我國社會經濟地位之發展等，其重要性與關鍵性是不容小覷的。有鑑於此，本研究以相關文獻探討做為立基，再深入至教育現場中獲取免試入學方案相關利害關係人之觀點與意見，期望研究結果能推導出對未來免試入學方案如何擴大辦理，如何持續改進、修訂，以及讓我國在完善的免試入學制度中成功推展十二年國民教育…等所需要的具體建議與參考，以此作為本研究動機五。

綜合上述五大動機，本研究透過深度訪談的方式進行研究，以質化研究法對我國高級中等學校免試入學方案利害關係人之觀點詳加描述與探討，最終提出研究結果與建議，以作為日後改進政策之參考

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

基於上述研究動機，本研究的目的有下列五點：

- 一、了解十二年國民基本教育與免試入學方案的基本理念。
- 二、了解美國、英國、德國、法國和日本五國實施後期中等學校入學方式之特色。
- 三、探討現階段我國免試入學方案之焦點議題。
- 四、探討免試入學方案相關利害關係人對我國免試入學方案之看法。
- 五、提出免試入學方案相關建議，以做為教育政策與未來研究之參考。

貳、研究問題

基於上述研究目的，本文擬研究問題，如下：

- 一、探討方案相關利害關係人對免試入學推行之看法為何？
 - (一)對就學區方案規劃與設置之看法為何？
 - (二)對學生升學輔導之看法為何？
 - (三)對學校特色營造之看法？
 - (四)對升學選擇自主性之看法？
 - (五)對升學歷力紓壓之看法？
 - (六)對打破明星學校排序迷思之看法？
 - (七)對免試入學方案宣傳之看法為何？
 - (八)對免試入學審查機制之看法為何？
- 二、探討方案利害關係人對未來全面推行免試入學的支持態度為何？
 - (一)是否贊成全面實施免試入學方案？
 - (二)認為免試入學帶來的正向影響為何？
- 三、探討方案相關利害關係人在免試入學方案實施過程中所遇之困難為何？
 - (一)執行/參與免試入學方案過程中所遭遇之困境為何？
 - (二)認為免試入學帶來的負向影響為何？

第三節 主要名詞釋義

本研究旨在了解「利害關係人對我國高級中等學校免試入學方案實施之看法」，為避免詞意上的混淆，下列將本研究之重要名詞定義與說明如下：

壹、十二年國民基本教育

「十二年國民基本教育」係我國為提升國民素質、促進教育機會均等、縮小教育落差與舒緩升學壓力等目標，推動將九年制國民義務教育延長至十二年。從1983年納入政策議程中，於2011年馬英九總統於元旦典禮誓詞中宣告預計於2014年正式實施。目前我國已實施之九年國民義務教育，九年國民義務教育為六歲至十五歲之國民強迫入學、免學費、義務的教育，接受教育是國民的權利，也是義務。本研究所指稱之「十二年國民基本教育」，係為十五歲至十八歲之國民非強迫性入學，但普及入學、低學費教育與接受教育皆是國民之權力。實施十二年國民基本教育期望建構優質、健全的後期中等教育體系。

貳、免試入學方案

我國後期中等學校入學方式採多元入學方案，分為免試、申請、甄選、申請抽籤及登記分發入學等五種入學管道。本研究所指稱之「免試入學方案」，係為高級中等學校多元入學方案之其中一種入學管道。希望各高中、職及五專藉由免試入學方案的實施發展各校特色，吸引學生依照自身興趣和性向來決定生涯發展。故，近年漸進增加免試入學之名額。該方案規劃出三種入學模式，分別為：

一、學區登記模式：學生依原就讀學區向原就讀學校或聯合免試入學委員會申請登記，若超過招生人數則以抽籤或設籍時間決定。

二、國中薦送模式：高中職依各區內各國中畢業班數或人數按比率提供免試入學名額，學生可向原就讀學校提出申請，若超過招生人數則以學生在校表現或抽籤決定。

三、學生申請模式：學生依各校所訂0至3項申請條件，向原就讀國中或聯合免試入學委員會申請，若超過招生人數則可辦理面談或以抽籤決定。

各招生區可以採取一種或數種免試入學模式。參加免試入學錄取報到者，不需要參加 99 年國民中學學生基本學力測驗及北北基高中職聯合入學測驗，就能升學高中、高職或五專。

參、免試入學方案—桃園招生區

桃園招生區，以桃園縣國民中學應屆畢業生為主要招生對象。該縣總人口約兩百萬人，且平均每年增加兩萬七千多人。該政府為了極力爭取縣市升格之機會，鼓勵各縣市居民入籍桃園縣，為我國少數人口持續呈現正成長的縣市。且桃園縣政府積極推動桃園航空城、都會捷運、五股楊梅高架橋…等重大建設，使民眾享有能與國際接軌和連結北台灣的關鍵地位，可視為一新興都市。

本研究所指稱之「桃園招生區」，係基於教育部所頒定的「擴大高中職及五專免試入學實施方案」所進行核備的「桃園區 99 學年度擴大高中職免試入學實施計畫」中指定的招生範圍。其招生學校有 32 間桃園縣內公私立高中職和 1 間連江縣公立馬祖高中。招生對象為桃園縣暨連江縣公私立國民中學(含高中附設國中部)之應屆畢業生，採用的招生模式為國中薦送和學生申請兩種模式，約招收各校招生名額之 5%-35% 為原則。

肆、中等教育

本研究所指稱的「中等教育」包含國民中學和高級中等學校兩階段，為 99 學年度桃園招生區中，經教育部核定通過符合報考「桃園區擴大高中職免試入學方案」資格之國民中學，以及符合「桃園區擴大高中職免試入學方案」招生資格資格之高級中等學校。且因桃園招生區中包含連江縣，故，本研究所指稱的中等教育包含桃園縣的 54 間公私立國民中學、12 間高中附設國中部、1 間國中小學和隸屬連江縣的 5 間國中；以及桃園縣的 32 間公私立高中職，和連江縣的 1 間國立高中。中等教育學生數共計約 159,618 位。

第四節 研究方法與步驟

本研究乃是探討利害關係人對我國中等學校免試入學方案之看法，學生與家長、中等教育行政人員，以及中等教育教師對免試入學方案推行有什麼樣的看法？對免試入學方案全面實施的支持態度為何？參與過程中是否有遇到什麼困難？對免試入學方案有何建議？每一位利害關係人的觀點皆值得提出，作為改善之建議及政策推動之參考。

壹、研究方法

本研究採質性研究，以深度訪談為主。研究者先透過文獻探討，以探討十二年國民基本教育與免試入學方案在台灣形成的時代背景，再回溯過往我國各時期不同入學方案的目標與變革，進而探討即將推動之十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展。另，針對美國、英國、德國、法國和日本五國所推行的後期中等學校入學方案進行探討，作為我國未來推動免試入學方案之參考。最終，彙整國內推動免試入學方案實施社會大眾所關心的焦點，發展出本研究訪談之焦點。如此一來，研究者可有系統的針對我國免試入學方案各方意見進行深入探討。

研究者以兩方面著手進行研究，第一、找尋政府部門統計免試入學方案相關資料、所有免試入學方案相關法規、報章和研究…等。由此方面的資料加以了解我國目前社會結構下所實施的免試入學方案。第二、研究者實際走進校園，不論是國高中校長、國高中行政人員、國高中教師、使用免試入學方案升學的學生及其家長…等免試入學方案利害關係人皆列為訪談對象，研究者以深度訪談進行質性研究，透徹的描繪出現行的免試入學方案高中(接收方)、國中(傳送方)與老師、學生、家長之間的關係，以及免試入學方案中可能存在的問題。

貳、研究步驟

本研究以深度訪談法為主要研究法，目的在於了解高級中等學校免試入學方案實施下，各利害關係人對此方案之看法，本研究以質化研究法進行資料蒐集與分析，研究步驟說明如下：

一、擬定研究主題與範圍

針對本研究之研究動機，廣泛閱讀相關資料，與指導教授確立主題之可行性與價值性，並具體擬出研究計畫與進度時間表。

二、進行文獻探討

蒐集研究主題的相關文獻，包含我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進、十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展、美國、英國、德國、法國和日本五國推動後期中等學校入學方式之特色的探討，以及現階段我國高級中等學校免試入學方案實施之焦點議題…等相關文獻之整理，藉由他人所做的研究充實本研究更深入、更完善。

三、研究計畫撰寫

根據與指導教授初步討論的內容來撰寫研究計畫，並透過公開發表研究計畫，與邀請專業學者進行研究計畫的評論與指教，再次修正與釐清本研究的核心概念，為正式論文的寫作計畫奠定穩固的基礎。

四、撰寫訪談大綱

本研究的訪談大綱由研究者在參考相關文獻與初步對免試入學方案有一定了解後擬定。為使研究者在訪問過程中有條不紊的蒐集到各層面之意見，撰寫設計訪談大綱是相當重要的研究步驟之一。

五、正式進行深度訪談

與抽樣對象約定訪談時間，進行深度訪談，獲取有關免試入學方案具代表性與重要性之意見。

六、資料整理、分析與討論

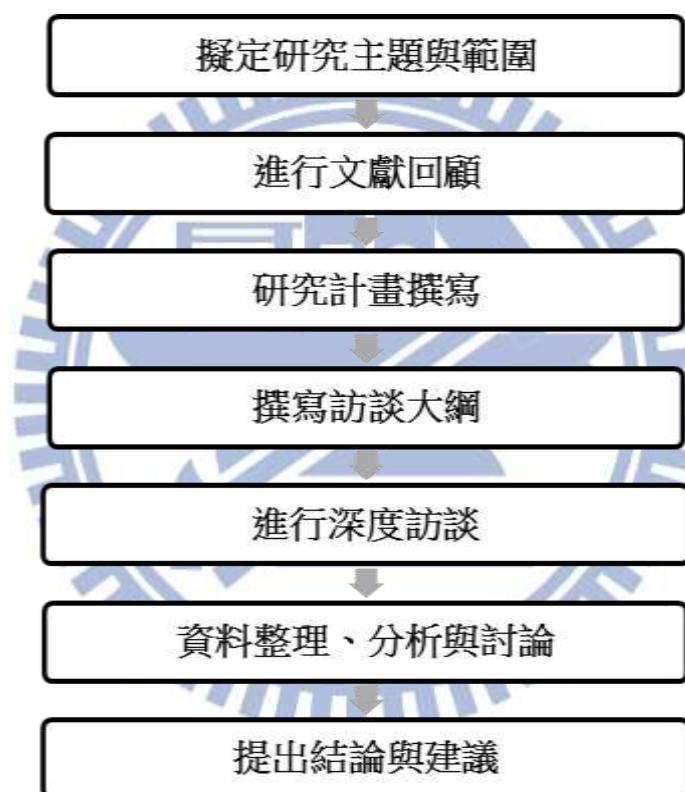
統一將訪談內容整理為逐字稿，以方便歸納與分析，讓研究順利進行。

七、提出結論與建議

最終，依據深度訪談分析與討論之內容，提出結論與建議，作為相關單位在執行免試入學方案上的參考。

圖 1-4-1

研究步驟流程



第五節 研究範圍與限制

本節將解釋本研究之研究範圍，包括以高級中等學校校長、行政人員、教師；國民中學校長、行政人員；免試入學生及其家長的角度來探討免試入學方案。其次說明本研究之限制。

壹、研究範圍

一、研究對象

教育部所推行的「擴大高中職免試入學方案」中，包含普通高級中學(含綜合高中)、職業高級中學以及五專。免試入學方案普通高級中學招生科別為普通科，而職業高級中學招生科別有商業經營科、資訊科、廣告設計科、幼兒保育科、園藝科、食品加工科、家政科、美容科、觀光事業科、餐飲管理科…等科別。因顧及高級中學學制與五專學制修業年限有所差別，故本研究僅選定高級中等學校及高級中等職業學校(含綜合高中)作為研究對象。進而再追溯高級中等學校所招收的免試入學生其原就讀之國中，以及相關利害關係人對免試入學方案的意見。

本研究所提及之免試入學方案之利害關係人，包括桃園縣內高級中等學校校長、承辦人員、學校教師，使用免試入學方案升學的高中生及其家長，以及國民中學校長、承辦人員，學校教師。其理由係因 2009 年行政院通過「直轄市、縣(市)改制計畫」認可台北縣、臺北縣、臺中縣(市)、高雄市(縣)、臺南縣(市)所提出的改制計畫後，訂於 2010 年 12 月 25 日將國行政區正式劃分為五都十七縣(內政部，2012)。一直以來，我國地方政府皆仰賴中央政府給予各項資源補助，且直轄市在資源補助上向來擁有優勢地位。由行政院主計處提供的 99 年度中央政府總決算報告(表 1-5-1)中，不難發現，地方政府所能獲得的教育相關補助經費僅有直轄市政府的一半多，可見地方政府施政時會受到中央資源分配的侷限。由此推想，非直轄市的教育單位在推動免試入學方案時，受到補助經費的影響容易受到更嚴峻的考驗。且經研究者資料彙整發現，嘉義市、桃園縣及新竹市為我國受

國民教育學生數占該縣市人口比重最多的縣市，分別為 12.92%、12.23%及 12.14%(教育部統計處，2011)，其中以未來可能會接受十二年國民基本教育的學生數來預測，桃園縣為非直轄市中人數之最。在有限的經費下，又必須面臨龐大的教育需求時，研究者認為探討免試入學實施現況時，以桃園縣為例有其優先性。故，本研究範圍訂為免試入學方案中的桃園招生區。

表 1-5-1

99 年度中央政府總決算—補助地方政府經費彙總表

補助地區	補助經費	縣市平均可分之經費
台北市政府	834,036,303.00	834,036,303.00
高雄市政府	961,105,293.00	961,105,293.00
台灣省各縣市政府(共計 21 縣市)	12,219,083,528.00	581,861,120.40
補助金門及連江縣政府(共計 2 縣市)	248,354,490.00	124,177,245.00

註：1. 單位為新台幣(元)

2. 補助項目為教育主管單位

資料來源：行政院主計總處(2010 年)。99 年度中央政府總決算【原始數據】。取自 <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=28995&CtNode=5545&mp=1>

於桃園招生區簡章內所涵蓋的公私立高中職(含綜合高中)共有 33 所，分別為國立桃園高中、國立中壢高中、國立武陵高中、國立楊梅高中、國立陽明高中、國立內壢高中、國立龍潭農工、國立桃園農工、國立中壢高商、國立中壢家商、縣立南崁高中、縣立平鎮高中、縣立永豐高中、縣立壽山高中、縣立大溪高中、縣立大園國際高中、私立泉僑高中、私立育達高中、私立六和高中、私立復旦高中、私立治平高中、私立振聲高中、私立啟英高中、私立清華高中、私立至善高中、私立新興高中、私立大興高中、私立大華高中、私立成功工商、私立方曙商工、私立永平工商、私立光啟高中、國立桃園高中、國立中壢高中、國立武陵高中、國立楊梅高中、國立陽明高中、國立內壢高中和國立馬祖高中。本研究希望選取小樣本進行深入訪談，由上述三十三所學校中選取兩所學校，一所為高級中學、一所為高級職業學校。訪談其校長(一名)、行政人員(一名)、教師(一名)，

總計六人。之後再從此兩所學校中各抽出免試入學學生(兩名)與其家長(兩名)，並至受訪者原先就讀的國民中學對其校長(一名)、行政人員(一名)、教師(一名)進行訪談。於訪問期間意外抽樣到一位學生的家長巧為其國三班導師，因無法滿足本研究計畫所規劃的受訪者條件，只好將此位學生與家長視為額外的補充資料。因此，本研究一共訪談二十八位受訪者。

二、研究區域

為顧及研究訪談的深度，本研究主要分析區域為擴大免試入學方案中的桃園招生區。桃園縣於 2009 年教育部即將試辦高中免試入學方案時，該縣教育處長張明文就宣布縣內五所縣立高中將率先參與試辦免試入學方案，可視為實施免試入學方案之先鋒，實務經驗豐富。又，研究者考量桃園縣為少數人口持續呈現正成長、地理位置處於連結北台灣關鍵之處的新興都市。故，分析時採用「桃園區擴大高中職免試入學實施計畫」之核定簡章進行分析依據。

三、研究內容

免試入學方案開辦至今已邁向第三年，本研究深入了解各利害關人對免試入學方案實施之看法。從中比較相關利害關係人之間對免試入學方案在實施現況中的感受、期待、認知是否有所差異。使未來政府在修訂免試入學方案時，能夠採納更多方角度的參考依據。

貳、研究限制

一、文獻方面

美國、英國、德國、法國和日本五國在後期中等學校入學方式的實施上各有特色，研究者希望藉由上述五國所實施的後期中等學校入學方式，作為我國免試入學方案執行的參考對象。但由於研究者語文能力上的不足，對國外後期中等學校入學方式之特色的瞭解通常是使用翻譯資料，並非閱讀原文，特別是法國、德國、日本等國的文獻資料。在文獻蒐集工具的使用上亦有一些語文上的阻礙。

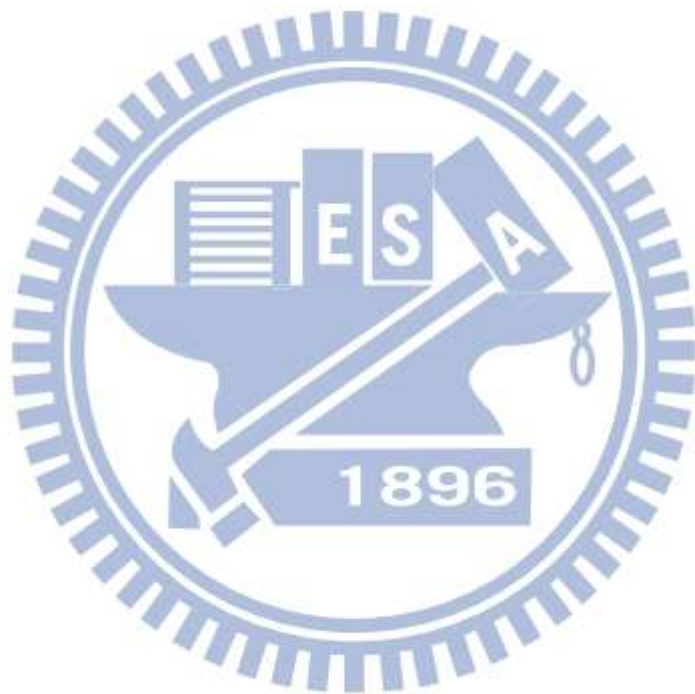
二、研究對象

基於有限的人力、時間與經費，本研究僅以「桃園區擴大高中職免試入學實施計畫」簡章內核定的高級中等學校、國民中學和免試入學方案相關利害關係人進行深入性的訪談。桃園縣內其餘學校，如：五專學校，皆未包含於此次研究中。另外，「擴大免試入學方案」為我國全面性政策，本研究僅限於桃園區，不包含其他招生區，研究結果的解釋與推論僅能作為改善免試入學方案的參考。上述皆為本研究之限制。

三、研究內容

免試入學為多元入學方案中的一種入學方式。至九十九學年度試辦後，影響到的教育行政人員、學生與家長日益增多。因此，與免試入學方案相關之利害關係人皆為本研究著重的研究對象，研究內容為利害關係人對於免試入學方案實施情形、行政作業執行狀況、使用此方案升學的認知感受…等，並未更進一步的對多元入學方案做全面性的了解。





第二章 文獻探討

本章共分四節，第一節為探討我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進；第二節為探討十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展；第三節為探討美、英、德、法、日推動後期中等學校入學方式之特色；第四節為彙整現階段我國免試入學方案實施之焦點議題。由上述四節歸納出我國免試入學方案可參考之方向，作為本研究進一步探討的參照。

第一節 我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進

本研究藉由探討我國國民教育和中等學校入學方案之實施沿革可加以了解我國十二年國民基本教育之立基。因免試入學方案為十二年國民基本教育之核心子計畫，故，本研究首要針對我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進進行探討，其探討內容如下。

壹、我國國民教育實施沿革

1948年12月10日聯合國大會決議通過並宣佈「世界人權宣言」，其中第二十六條闡明「人人都有受教育的權利，教育應當免費，至少在初級和基本階段應如此。初級教育應屬義務性質。技術和職業教育應普遍設立。高等教育應根據成績而對一切人平等開放」(United Nations, 1948)。聯合國193個會員國對於人們受教育的基本權利中有上述共識，並且不分國籍在全世界宣揚「世界人權宣言」，並希望作為所有人共同實踐的標準。我國雖非聯合國會員國，但仍認同與重視國民受教育的基本權力。因此，依據我國憲法第160條條文規定：「六至十二歲之學齡兒童，一律受基本教育，免納學費。其貧苦者，由政府供給書籍。已逾學齡未受基本教育之國民，一律受補習教育，免納學費，其書籍亦由政府供給」，我國於國民政府遷台之初，延續著大陸時期的教育制度設置了六年制的國民教育。至今我國國民教育制度上的變革大致可分述為下列四個時期：

一、六年義務教育時期(1956年~1967年)

1949年國民政府遷台時期，有感於失去大陸的慘痛教訓，先總統蔣中正先生特別重視教育的改造。1956年修訂「台灣省學齡兒童強迫入學辦法」使許多未照規定入學的孩童，受到法規保護得以入學，此措施有助於當時學童就學率大幅提升，並於1968年以前持續實施著六年義務教育。此時雖然讓學童進入了學校，但教學品質上仍有待解決，特別是初等中學增加速度來不及因應國民學校畢業生的升學人數，引起惡補風氣(徐南號、林玫伶，1994)。

後隨著台灣社會的經濟變遷，1960年代台灣經濟已呈現穩定成長，工作機會增加，使勞動市場對於技術勞工與專業人才的需求殷切，人民更加願意將提高的所得投資於教育之上。且國民接受教育將促使國家社會發展、增強國力，因此在國家有限的財力下，國家有義務和責任設立學校提供國民最基本的教育需求(張慶勳，2002)。這影響當時政府積極地對國民教育進行改制。

二、九年義務教育時期(1968年~1978年)

1968年1月27日公布「九年國民教育實施條例」，同年9月9號開學日作為我國正式實行九年義務教育之開端，由原先的六年義務教育延長至九年。當時政府首要將公立國中進行容量上的擴充，並採學區免試入學方式，以舒緩國小學童的升學壓力與課業負擔，但升學壓力僅是延後到了國中升高中的時期(陳清溪，2005)。由此可見，舒緩我國學生升學壓力為延長國民教育政策目標之一，而能否真正獲得解決，抑或又將升學壓力向下一階段推延，這個問題值得探究。

義務教育存在著多重的義務關係，透過義務教育相關文獻，研究者彙整出三種主要的義務性質：(一)父母或監護人有督促學齡子女受國民教育的義務。(二)教育行政機構有提供學齡兒童就學的義務。(三)學齡兒童有接受國民教育的義務，因此義務教育具有普遍性、一致性、免費性、權力性、強迫性的多種意義(黃炳煌，1985；蔡保田，1985；徐南號、林玫伶，1994)。我國義務教育除了上述三種主要的義務性質外，其特色尚有學制設計為九年單軌制，讓初等教育學齡孩

童進行一致性的基礎學科學習。且由政府以人民稅收進行辦理，不鼓勵私人興學，使各國民中、小學有同樣好的師資及設備，提供近一致的課程（鄭崇趁，2006）。實踐國民教育應具備的教育機會均等之精神，並因應社會變遷適時適宜地進行教育法規的修訂，在課程內容上已加深加廣，並包含各種不同的教育型態（張慶勳，2002）。

三、更名為「九年國民教育」時期(1979年~1993年)

於1979年「國民教育法」公布以後，正式將義務教育改稱為「國民教育」，並分為二階段，前六年為國民小學教育，後三年為國民中學教育。而過去所修訂「台灣省學齡兒童強迫入學辦法」僅針對初等教育學齡兒童已不敷使用。故，1982年另訂立了「強迫入學條例」將六歲至十五歲的學齡兒童納入具強迫性質的義務教育中。當時實施九年義務教育的國家雖然不多，迄今世界前十大GDP排名的國家平均國民教育年限已達9.9年，我國則是持續維持相同的國民教育體制四十年。

四十年來，九年國民教育實施的狀況產生相當多令人詬病的情況。升學制度影響了我國學生在學習上五育發展不均，偏向智育的發展。學生被訓練為考試機器，教育體制逐漸僵化，升學競爭日益激烈，導致補習風氣盛行（陳清溪，2005）。

四、教改風氣盛行，重新檢視國民教育時期(1994年~迄今)

1994年4月10日的教育改造大遊行，對僵化的教育體制注入一股動力，全國上至政府官員，下至家長學生皆討論著教育改革，使得「教改」一詞在我們的生活中已不再陌生。在「教育改造大遊行」中，教改團體提出四大訴求：（一）實施小班小校；（二）廣設高中大學；（三）提升教育品質；（四）訂定教育基本法。政府對此也作出回應，成立「教育改革諮詢委員會」一組織，積極於制定教育基本法、設立與改制大學、推動九年一貫課程…等層面有所作為。因此，於1999年制定公布了「教育基本法」，其中第十一條條文規定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之」。「教育基本法」為現今教育當局所

規劃的「十二年國民基本教育」帶來其合法性。

教育改革歷經十年時間，隨著社會對教育改革的需求而持續推動。但教育改革的結果並不盡如人意，許多教育現況尚未解決仍令人擔憂，如：城鄉差距大、教育資源不均、公私立學費落差大、弱勢家庭子女未能獲相對補助…等問題(教育部，2011b)。教育當局為解決上述教育困境，並透過教育加強我國人力素質與提升競爭力，認為確實有延長國民基本教育的需要。並於2010年第八次全國會議中，形成推動十二年國民基本教育的共識。在會議議程中討論十二年國民基本，以及升學制度等相關配套措施。各方檢討教育改革的動力，也漸漸轉化為一項項推行十二年國民基本教育的具體行動。

貳、後期中等學校入學方案實施沿革

配合著我國國民教育制度的變革，後期中等學校入學制度上亦有相對應的轉變。最初於六年義務教育時期，小學畢業後要繼續升學者須參加初級中學聯考才能入學。此為大家熟知的聯考型態，亦是我國教育制度最初的聯考雛形。後隨著1968年所公布的「九年國民教育實施條例」，展開了為期四十年的九年義務教育時期，又稱九年國民教育時期。因此，在長達四十年的歷史中，研究者透過相關研究文獻，約可彙整出三階段我國後期中等學校入學方案的重要變革，變革內容詳述如下：

一、第一階段：聯合招生(1952年~1989年)

1952年起，台北市各公立中學聯合進行招生。經歷六年時間，才出現大規模的台灣省區域性高中聯合招生(簡稱聯招)，又直到七十一學年度才成立聯合命題委員會，印製統一試卷(林天祐，2000)。此時期採單一的入學方式，片面的考量學生考科成績的表現，並依成績排序進行分發，其實無法衡量學生五育的表現，也無法參考學生的特殊才藝及性向。但基於聯招考試中技術性的公平，我國政府並未積極的進行變革。因此，聯招過份著重於智育，且將國民中學的教學生

態導引至填鴨式教育之上，學生為了聯招考試個個成為了考試機器(王詠，2001；湯志民，2003)。也因為按照聯考成績與志願序的聯合分發，間接導致學校間城鄉差距的惡化(陳俐吟，2004)。不僅學生考試競爭壓力大，補習風氣興盛，連帶地學校亦為了升學率進行能力分班，而後段班的學生常等同於弱勢族群，受到學校教育的漠視與邊緣化。聯招制度確切地影響到我國國民教育的本質。為此，教育部企圖開始對於後期中等學校入學方案進行一些改革，產生了自願就學方案。

二、第二階段：試辦自願就學方案(1990年試辦~2003年停辦)

1990年，教育部公布「延長國民教育初期計畫—國中畢業生自願就學高級中等學校方案」(教育部，1990)。由台北市、高雄市、高雄縣、金門縣領先試辦，隔年台東縣與宜蘭縣也加入試辦行列。但試辦期間產生相當多的問題與爭議，如：該方案學生進入高中後有課業銜接之困難、自願就學方案強調五育均衡，但學生進入高中後仍要面對僅重視學科表現的就學環境、自願就學方案以五等地九分制劃分學生程度，此分數如何與其他學生的分數作等化令人擔憂…等(陳俐吟，2004)。最終，基於家長反對，試辦爭議無法獲得有效解決方法，因此立法委員藉由「高級中學法」尚未修訂完成，自願就學方案學生未經聯考分發進入高中不合法律之理由，停止此時期的後期中等學校入學方案改革。

三、第三階段：多元入學方案(1997年試辦~迄今)

如前所述，1994年教改風氣盛行，教改團體以四大訴求：(一)實施小班小校；(二)廣設高中大學；(三)提升教育品質；(四)訂定教育基本法，希冀重新檢視我國國民教育。同年年底，教育改革審議委員會提出「教育改革總諮議報告書」，其中一項建議為推動多元入學方案以暢通過去單一化的聯招升學管道。有鑑於過去自願就學方案停辦之原因。我國政府立即於隔年修訂了「高級中學法」。其法規第三條規定：「高級中學入學資格，須具有國民中學畢業或同等學力者，經入學考試、推薦甄選、登記、直升、保送、申請或分發等方式入學；其同等學力之標準，由中央主管教育行政機關定之」，自此多元入學方案獲得合法化的立

基。

過去我國後期中等學校入學方式，是以聯招考試篩選學生，聯招考試也左右了國民的學習態度。聯招考試是為了測驗國民中學學生學習歷程的成就，最終卻演變成國民中學生為了聯招考試而學習。單就聯招考試而評定學生學習成就相當的單一化，所以入學制度的多元化實有其必要性。但多元不代表各校可各行其事。而是要在均等與公平的基礎上謀求多元的發展，使每位同學都有同等入學的機會(陳玉賢，2000)。

基於各方共識，1997年多元入學方案首次由台北市試辦。自90學年度起，全國全面實施高中職及五專多元入學方案。同時，高級中等學校也停止辦理了傳統的高中聯合招生考試，改由「國民中學學生基本學力測驗」取代之(湯梅英、劉春榮，2001)，但繁多又無明顯區隔的入學管道受到諸多疑慮。因此，為化繁為簡教育部在2000年修正多元入學方案，將推薦甄選、登記、直升、保送、申請或分發等六種入學方式整合為三種，分別為甄選入學、申請入學及登記分發。

現階段高中職及五專多元入學方案即採甄選入學、申請入學、登記分發入學三種入學管道。其中登記分發相似以往使用紙筆測驗，只是變相採用基本學力測驗成績，由以往一次的聯招考試增為兩次的國中基本學力測驗，擇優登記分發，而測驗科目仍不出國文、英文、數學、自然和社會等五科。由此可見，比起過去多元入學方案的入學管道增多了，考試次數也增加了，但這是否真的符合多元化的入學精神呢？

多元入學方案實有加以探討的必要，制度設計是基於讓學校發展校際特色，也讓學生發展多元能力，並以國中在校成績和各項能力表現作為推薦甄試和申請入學的參考依據，以突破聯考統一考試和分發的限制(湯志民，2003)。而在多元入學方案的意義上，許多專業學者皆有五大點的共識：1. 公平認知的多元化：多元入學方案除技術層次的公平外，也要顧及理念層次的公平觀念。2. 入學方式的多元化：入學管道不要只有聯招考試，而是改以甄選入學、申請入學、登記分發

入學三種入學管道，產生入學方式的多元化。3. 評量尺度的多元化：考試成績不再是唯一的評量方式，必須綜合學生各方面之表現或特殊才能，給予同等入學的機會，促使國民中學教學正常化。4. 招生對象的多元化：不論是中輟、在職、特殊殘疾學生，只要具國民中學畢業或同等學力者，皆可參加多元入學方案，獲得平等的受教機會。5. 自主彈性的多元化：多元入學方案讓學校能自主選擇招生方式，學生亦能依照其性向自主發展多元智慧(陳玉賢，2000；王詠，2001；曹亮吉，1994；柯嚴賀，2003)。

參、中等學校多元入學方案實施後的省思

經教育部統計我國近十年來國民中小學學生數，每一年國民中學畢業生大約有三十一萬人，詳細數據請見表 2-1-1。

表 2-1-1

國民中學畢業生人數一覽表

學年度(年)	國民中學畢業生人數(人)
90	300,235
91	313,549
92	312,973
93	321,456
94	314,528
95	314,010
96	317,975
97	316,080
98	315,798
99	316,630
100	預測人數為 311,946 人

資料來源：教育部(2011c 年 8 月 9 日)。國民中小學學生數推估【原始數據】。取自 http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/overview47.xls

後期中等學校入學方式的改制最基本影響到的學生數就有三十一萬人，且尚未涵蓋相關的教職員、家長及重視教育的公共利益團體。因此，在廢除聯招後，以多元入學方案替代之，改採甄選入學、申請入學及登記分發三種入學管道所影響到的人數與社會成本是相當沉重，不容小覷。因此至中等學校多元入學方案實

施後，不乏有許多關心教育的學者與實務工作者提出檢討與改進的研究文章，針對不同層面進行檢視與評析。由此文獻中，研究者即可了解到現行的多元入學方案與原初規劃設計的多元化精神與意義尚有些差距，這值得我們重視與改進。以下就相關學者對多元入學方案的檢討內容作探究，作為本研究發展與訪談內容設計之依據。

檢討一：多元入學管道定義模糊

王詠(2001)與楊朝祥(2001)分別提出多元入學管道定義模糊的問題。由陳玉賢(2000)從比較教育的觀點—談我國高中職、五專多元入學制度的研究中，可清楚了解各招生管道的適用對象確實有些重疊，如表 2-1-2 可見申請入學與登記分發兩管道的適用對象皆相同，於第一次基本學力測驗後使用申請入學後未錄取者，隨即需參與第二次基本學力測驗再使用登記分法。因此，兩者對象相互重疊時，許多學生基於不放棄任何機會的心態，多會繳交報名費嘗試申請入學，造就申請人數浮濫。

表 2-1-2

多元入學管道實施方式一覽表

入學方式	對象	範圍	實施方式
推薦甄選	資優特殊專長學生	現行聯招區	由各國中推薦參加基本學力後，再由各高中、高職、五專辦理第二次測驗
申請入學	國中應屆畢業生符合申請條件者	現行聯招區	各校自訂招生條件
自願就學輔導方案	參加自願就學輔導方案學生	僅台北市辦理	學生依在校成績登記分發
直升入學	完全中學及鄰近國中畢業生	完全中學及鄰近國中	符合各校直升辦法的學生依法申請直升
資優保送	數理、語文、技能技藝等資優生	現行聯招區	由各國中推薦參加保送甄試
登記分發	國中應屆、非應屆畢業生或具同等學歷者	現行聯招區	學生參加國中基本學力測驗，然後依志願依序分發

資料來源：陳玉賢(2000)。從比較教育的觀點—談我國高中職、五專多元入學制度。教育研究，35，86。

檢討二：聯招廢除後，取而代之的基本學力測驗亦重紙筆測驗。

過去著重紙筆測驗的聯招制度，使得學校受升學率左右辦學型態無法發展校際特色，更難以招收適性發展的學生，執行正常教學有無困難，相對地教學品質也大打折扣。而即使是採用了多元入學方案，其不論是申請入學、推薦甄試、登記分發也都還是採計基本學力測驗成績。於是基本學力測驗就成了聯考的替代品，多元入學方案的精神僅變得有名無實(王詠，2001；李金娥，2006)。換言之，不論是哪一種多元入學管道，都是以學科上的基本能力測驗為主要的入學依據。基本學科不佳的同學，雖然有其他的才藝與專長，卻無法跨過推薦甄試與申請入學的門檻，獲得適性發展的機會。

回顧到早期教育部發展基本學力測驗的目標，事實上是為了解國中畢業生是否達到應有的學歷水準，但現今卻錯誤的將其用來測驗國中畢業生是否達到預期學習目標，且作為入學的主要依據(楊朝祥，2001)。因此，錯誤的使用基本學力測驗，導致多元入學方案無法真正的實踐多元精神。

檢討三：採用在校成績的爭議。

多元入學以基本學力測驗作為主要依據，有部分學者相當反對，認為國中在校成績更能夠比一次或兩次的基本學力測驗成績更具代表性，代表學生學習成就(楊朝祥，2001)。但也有部分家長擔心採用在校成績會造成學生學習一途戰戰兢兢、實施多元入學後壓力仍不減、教師評分不公、校際間的評分標準難以比較…等。另外，亦有教師提到行政工作負擔增重，導致教學品質有限的問題(湯志民，2003；吳武典，2005)。而現行試辦的免試入學方案中，也不斷地討論著採用在校成績的相關配套措施。因此，上述之焦點議題是本研究內容中著重的方向。

檢討四：學生間立足點的不平等。

增加弱勢家庭負擔，招生學校與委員會常使用網路公告新資訊，但一些偏鄉地區的學童很有可能無法方便使用到網路。除了資源上的不足，若弱勢家庭子女使用推薦甄試與申請入學管道時，須購買簡章且各校皆須收報名費，增加弱勢家

庭的經濟負擔，使得弱勢家庭子女有著立足點的不平等。

我國公私立學校教育資源不均已是事實，而大部分的明星學校多為公立，優勢階級的子女有著良好的學習環境與優渥資源供給，相對容易進入到公立的明星學校就讀。翟本瑞(2002)探討家庭文化資本對學校教育影響的研究中，指出影響學童學習成效的不僅只是學校的教育資源，非正式的教育系統中許多資源，其影響力都可能比正式教育要來得大。階級差異的複製，也就由此展開。

有鑑於上述各家學者對多元入學方案的檢視與評析，研究者不免擔憂十二年國民基本教育的實施所採用的免試入學方案亦會遇到類似的問題。免試入學方案實施的現況中，學者、教職人員、學生和家長有哪些擔憂？而那些擔憂能否獲得解套？他們對於未來全面施行的免試入學方案有些什麼建議？這都值得本研究持續進行探究。因此，於下章節中本研究者將針對我國正在規劃推行的十二年國民基本教育及其計畫工作要項—免試入學方案的興起背景和理念、特色進行深度的了解。

第二節 十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展

免試入學方案實施之內容為配合推動十二年國民基本教育而規劃產生。因此，分析免試入學方案時，可從「十二年國民基本教育興起之背景」、「十二年國民基本教育之理念與特色」和「十二年國民基本教育實施計畫之工作要項及方案」進行探究。最終再行了解「實施十二年國民基本教育計畫工作要項—免試入學方案」以確立研究者對於免試入學方案之掌握。

壹、十二年國民基本教育興起之背景

一、國際間國民教育之趨勢

根據 2011 年聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 縮寫 UNESCO)所出版的《2010 年全球教育摘要》一報告書中統計 207 個國家的義務教育，共有 195 個國家有明文規定其義務教育

年限。其中以緬甸、孟加拉、伊朗、巴基斯坦…等國的義務教育年限最短僅有四年，又以德國、義大利、荷蘭、秘魯…等國的義務教育年限十二年最長。大部分國家的義務教育年限以9年居多，共有47個國家，佔24.1%。次之為8年，共有42個國家，佔21.5%。再者為10年義務教育，共有32個國家，佔16.4% (UNESCO, 2011)。而我國目前所實施的九年國民教育尚為全球教育趨勢的均值。

張芳全(2007)指出以人力資本投資的觀點，若改善國家人民的教育水準，亦能提高個人國民所得及經濟成長，且除了經濟效應之外，尚有非經濟效應存在，如：民主素養提升、國民預期壽命增加、生活環境改善、對醫療衛生重視…等。因此，根據《2010年全球教育摘要》所提供的數據資料，觀察美國、英國、德國、法國和日本五國所訂定之義務教育年限，並對照國際貨幣基金組織 (International Monetary Fund, 縮寫 IMF) 於2011所調查的世界普遍使用來測量各國經濟活動成果的具體指標——人均國內生產總值(Gross domestic product per capita)的統計資料作對照。不難發現美、英、德、法四國其義務教育年限與我國即將實施的十二年國民基本教育年限相近，且各國每人平均國內生產總值相較於我國至少高出兩倍左右 (如表 2-2-1 所示)。延長我國國民教育應有機會促使我國經濟效應。

另，因我國地處亞太地區，於亞太地區各國家中不難發現，日本所規劃的國民教育年限與我國義務教育年限同為九年，但該國之每人平均國內生產總值卻比我國高出許多。是否除了在延長教育年限的同時，仍有其他可受重視與學習的升學方式，這些都值得在討論免試入學方案實施現況前——深入探討。倘若我國希冀能向增進我國生產力與競爭力時，應可學習美、英、德、法四國增設延長義務教育年限以改善我國教育水準，亦可了解日本後期中等學校入學方式之特色了解國際間國民教育之趨勢，如此一來應有助於提高我國個人國民所得及經濟成長。

表 2-2-1

美、英、德、法、日和台灣六國之義務教育年限與 2010 年人均 GDP 值

國家	義務教育年限(年)	2010 年人均 GDP 值(百萬美元)
美國	11	46,860.24
英國	11	36,164.10
德國	12	40,273.52
法國	10	40,704.35
日本	9	42,782.52
台灣	9	18,588.00

資料來源：UNESCO. (2011). *GLOBAL EDUCATION DIGEST 2010*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001894/189433e.pdf>

International Monetary Fund. (2012). Global Data. Retrieved from <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/index.aspx>

行政院主計處(2011年7月12日)。**國民所得統計常用資料【原始數據】**。取自 <http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=14616&CtNode=3564&mp=4>

二、我國國民教育之趨勢

除全球趨勢下，另一方面，可從我國社會、經濟、政治三層面看出我國國民教育制度的趨勢，透過此三方面，了解到十二年國民基本教育規劃與實施的必要性與重要性。

(一)社會層面

至 1968 年起，國民義務教育由六年延長至九年。當時國中畢業生的升學率為 83.95%。據教育部統計，經歷了長達四十年的時間，國中畢業生的升學率普遍上升，且近十年來皆達到九成，如表 2-2-2。99 學年更已高達 98.15%(教育部，2011d)。這代表我國國民中學學生畢業後，不論在學成績如何，未來就讀高中、高職、綜合高中或五專等中等學校，皆有九成學生願意繼續升學，延長國民基本教育有助於滿足國民的需求。

表 2-2-2

我國國中畢業生升學率一覽表

年	平均(%)	男生(%)	女生(%)
90	95.97	94.92	97.09
91	95.48	94.81	96.20
92	95.79	94.74	96.82
93	96.03	95.26	96.86
94	94.88	93.52	96.38
95	96.23	95.66	96.86
96	96.26	95.46	97.12
97	95.38	94.76	96.06
98	97.63	97.42	97.86
99	98.15	97.83	98.50

資料來源：教育部(2011d 年 7 月 10 日)。國中學生數、畢業生數-按隸屬別及性別分【原始數據】。取自

http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/103-1.xls

(二)經濟層面

過去於 1966 年 10 月 27 日，行政院第一次人力資源計畫，其中延長國民教育年限是提升人力資源素質重點之一。台灣的經濟成長與人力資本和知識存量是有關的，許松根和謝麗真(2006)對於知識、人力資本及台灣經濟成長的研究中發現，此人力資本和知識存量兩因素可解釋 72%至 79%的台灣經濟成長來源，且人力資本是影響台灣經濟成長的重要變數。黃芳玫(2001)發表〈九年國民義務教育之回顧及探討其教育面、經濟面影響〉一文中，亦指出九年國教後世代由於平均人力資本存量相對較高，其邊際生產力較高於九年國教前之世代的邊際生產力。近十年，我國國民生產毛額亦持續攀升。透過我國行政院主計處所統計的國民所得常用資料中，不難發現平均每人 GDP 從 13,404 美元提高為 20,122 美元，如表 2-2-3。代表著我國生產力提升，國民所得增加，家庭可支配金額亦增多。於經濟學供需法則的考量，當我國國民所得上升，子女數下降的同時，教育需求量應是有效提升的，且延長國民教育年限亦有助於提升我國人力資本及知識存量，促使經濟成長。

表 2-2-3

我國近十年國內生產總值統計一覽表

	國內生產總值 (GDP)		平均每人 GDP		平均每人所得	
	百萬新台幣	百萬美元	新台幣	美元	新台幣	美元
91年	10,411,639	301,088	463,498	13,404	417,639	12,077
92年	10,696,257	310,757	474,069	13,773	431,947	12,549
93年	11,365,292	339,973	501,849	15,012	454,718	13,602
94年	11,740,279	364,832	516,516	16,051	463,778	14,412
95年	12,243,471	376,375	536,442	16,491	478,968	14,724
96年	12,910,511	393,134	563,349	17,154	498,912	15,192
97年	12,620,150	400,132	548,757	17,399	479,214	15,194
98年	12,481,093	377,529	540,813	16,359	471,254	14,255
99年	13,614,221	430,149	588,317	18,588	521,307	16,471
100年	13,745,010	466,483	592,846	20,122	518,315	17,590

資料來源：行政院主計處(2011年7月12日)。國民所得統計常用資料【原始數據】。取自 <http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=14616&CtNode=3564&mp=4>

(三)政治層面

1987年解嚴後，我國政治邁向民主化，人民自主意識提高。社會大眾對於教育凝聚了一定的共識，認為教育成功與否是會影響到國家未來競爭力的。因此，1994年4月10日由社會大眾號召進行了一場「教育改造大遊行」，因有鑑於當時學生面對聯考一試定終身以及大學窄門的升學壓力，所提出之四大訴求：(一)實施小班小校；(二)廣設高中大學；(三)提升教育品質；(四)訂定教育基本法。政府對此也作出回應，就此展開我國教育改革一途。於1994年9月21日正式成立「教育改革審議委員會」，此組織希望透過定期檢討台灣教育現況，進而提升國民素質與國家競爭力。我國教育改革的風潮，產生相當程度的動力使政府與社會大眾更加重視教育環境與制度。歷經十年後，教學活動相較於過去變得活潑，升學管道變得多元，大學門檻不再狹窄。更進一步地，教育改革的動力，延續到對我國所提供的國民教育是否足夠滿足國民需求的議題上。

由上述社會、經濟、政治三層面因素來看，我國國民基本教育的改制不僅是國際趨勢，對我國更有其重要性與必要性。倘若我國希冀增進我國生產力與競爭力時，亦擁有增設延長國民教育年限之利基，正是於追求社會進步的吸力和教育需求的推力兩相配合之下，致力於十二年國民基本教育與免試入學方案的規畫。本研究相信此兩大議題將更加值得社會大眾關心與討論。

貳、十二年國民基本教育之理念與特色

一、延長國民基本教育計畫之理念與特色

基於上述之社會、經濟和政治三層面因素，十二年國民基本教育有其發展的立基。教育部針對延長國民教育一事正式進行商議，於 2003 年 9 月的全國教育發展會議達成「階段性推動十二年國民基本教育」之共識(中等教育司，2007)。另於 2006 年進行「台灣地區民眾對於重要教育議題看法之調查」結果亦顯示 78.4%的民眾支持實施十二年國民基本教育(朱玉仿、陳清溪、蔡明學，2007)。因此，最早於 1983 年前教育部部長朱匯森所推行的「延長以職業教育為主的國民教育」計畫開辦延教班，至 2011 年吳清基部長任內所組成的十二年國民基本教育推動小組，形成一連串催生十二年國民基本教育的相關政策。

基於此背景作為基礎後，有關當局亦提出十二年國民基本教育有五大理念。其內容分別為：

- (一) 有教無類：高級中等教育階段是以全體 15 歲以上的國民為對象，不分種族、性別、階級、社經條件、地區等，教育機會一律均等。
- (二) 因材施教：面對不同智能、性向及興趣的學生，設置不同性質與類型的學校，透過不同的課程與分組教學方式施教。
- (三) 適性揚才：透過適性輔導，引導學生瞭解自我的性向與興趣，以及社會職場和就業結構的基本型態。
- (四) 多元進路：發展學生的多元智能、性向及興趣，進而找到適合自己的進路，以便繼續升學或順利就業。

(五) 優質銜接：高級中等教育一方面要與國民中學教育銜接，使其正常教學及五育均衡發展；另一方面也藉由高中職學校的均優質化，均衡城鄉教育資源，使全國都有優質的教育環境，使學生有能力繼續升學或進入職場就業，並能終身學習(教育部，2011e)。

當教育政策有了明確的理念時，可協助有關當局規劃出確切的目標與具體的方案面向。由2011年教育部所公布的「實施十二年國民基本教育說帖詳版」可清楚了解我國根據十二年國民基本教育之五大理念，規劃出六大目標，分別為「培養現代公民素養」、「引導多元適性發展」、「確保學生學力品質」、「舒緩過度升學壓力」、「追求社會公平正義」、「均衡城鄉教育發展」，亦營造出十二年國民基本教育獨特的特色。其特色與過去所實施的九年義務教育有著不同的地方，十二年國民基本教育雖同樣是分兩階段，但前段就涵蓋了既有的九年義務教育，是採用義務、免學費以及強迫入學；後段則納入三年高級中等教育，並改採用普及式、免學費、非強迫入學及免試升學為主的高級中等教育，乃因應我國社會變遷，所延伸九年國民教育的新概念，其概念特色示意如下圖 2-2-1 所示。

圖 2-2-1
十二年國民基本教育概念示意圖



資料來源：教育部(2011a 年 6 月 17 日)。**實施十二年國民基本教育說帖詳版(草案)**【文字資料】。取自

http://140.111.34.179/news_detail.php?code=02&sn=409&page=1

九年義務教育和十二年國民基本教育在學區劃分、入學方式、學校類型、公私立學校比例、學費負擔上皆有些不同，由以下表 2-2-4 簡單表示，其中與以往學制最不同的地方是十二年國民基本教育的入學方式乃是以免試入學為主。過去我國從聯考制，改革成多元入學制，現在又即將改制成免試入學制，並逐年擴大辦理。因此，為求國民基本教育能順利延長至十二年，教育部所擬定的實施計畫工作要項與配套措施，將成為推行十二年國民基本教育的重要關鍵。

表 2-2-4

十二年國民基本教育與九年國民義務教育之比較表

教育體制 比較項目	九年國民義務教育 (國小至國中)	十二年國民基本教育 (國小至高級中等教育)
學區劃分	以學生戶籍所在的鄉鎮鄰里為單位	以現有行政區為基礎，將每一個直轄市或縣(市)劃分為一區，稱為「免試就學區」。特殊學校則因學校分佈不平均，經由核准可跨免試就學區。
入學方式	強迫入學，就近分發	主要是普及、免學費、非強迫入學及免試為主。
學校類型	類型單一	高級中等學校維持類型多元(普通高中、綜合高中、五專)。
公、私立學校	以公立為主、私立為少數	公、私立學校比例相近。希冀透過校務評鑑，無論公私立，全國優質學校的比率能達 80%。
學費政策	公立免學費	非免學費，並加強補助經濟弱勢學生學費。不過，學校經政府核准，仍可根據需要收取雜費及代收代辦費。

參、十二年國民基本教育實施計畫之工作要項及方案

為求推行十二年國民基本教育之政策完善，國家政策研究基金會曾委託國立台北教育大學國民教育研究所鄭崇趁副教授進行策略分析。由鄭崇趁(2001)所發表的「延長十二年國民基本教育策略分析」一文中，可清楚了解此研究藉由使用焦點團體訪談，參與的專家學者們分別從經費標準化、學校社區化、設施均等化、

內涵優質化和方案法制化等五大方向進行討論，並規劃出有系統的十七項具體工作以供教育部作參考。最終，教育部在 2011 年公布的十二年國民基本教育說帖中確立出 7 項「十二年國民基本教育實施計畫工作要項及方案」，其方案名稱可參見表 2-2-5。

表 2-2-5

十二年國民基本教育實施計畫工作要項及方案一覽表

項目	方案
1. 規劃入學方式	1-1 高中職及五專免試入學實施方案 1-2 高中職及五專特色招生實施方案
2. 劃分免試就學區	2-1 高中職免試就學區規劃實施方案
3. 實施高中職免學費	3-1 高中職免學費方案
4. 推動高中職優質化與均質化	4-1 高中優質化輔助方案 4-2 高職優質化輔助方案 4-3 高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案
5. 落實國中教學正常化、適性輔導及品質提升	5-1 落實國中教學正常化、適性輔導及品質提升方案
6. 財務規劃	6-1 十二年國民基本教育財務規劃方案
7. 制定高級中等教育法及研修相關子法	7-1 高級中等教育法

資料來源：教育部(2011f 年 10 月 13 日)。十二年國教相關說帖完整版【文字資料】。取自 [http://140.111.34.179/files/十二年國教相關說帖\(完整版\).doc](http://140.111.34.179/files/十二年國教相關說帖(完整版).doc)

由上表 2-2-5 中，我們不難發現方案間都是環環相扣的，如：欲順利實施十二年國民基本教育時，最主要進行改革的是入學方式。透過由入學方式從多元入學管道轉換成免試入學管道時，可將九年義務教育延展成十二年國民基本教育，並實踐十二年國民基本教育之概念。

而要徹底執行免試入學方式的前提，就必須先規劃出免試就學區，讓學生就近就學；推動高中職優質化與均質化，讓學生享有一致的優質教育水平可適性升學；實施高中職免學費，減輕公私立入學負擔的差距，讓學生不須搶進公立學校

窄門。前述的工作要項與方案整合所有延長國民基本教育所牽涉到的層面，以確保「十二年國民基本教育」順利推動並提升我國教育水平。因此，我們不難發現推行實施十二年國民基本教育計畫的工作要項及方案中，最核心的變革就是入學方式的變革，目標是為了逐步實踐十二年國民基本教育的概念，也是為了讓學生享有更好的就學自主權與教育品質。未來，免試入學方案將會逐年擴大名額，影響到越來越多的年輕學子。他們必須了解免試入學方案，進而使用免試入學方案，以幫助自身適性學習、適才發展、減輕升學考試的壓力並提升學習品質。而教育相關人員和家長亦需要更加關心教育改革的動態，加以討論給予意見，以協助有關當局及時修正政策，防止鑄成不可挽回的錯誤。本研究亦基於免試入學方案對於推行十二年國民基本教育的關鍵性，以及各利害關係人對於此方案意見的重要性，而進行此研究。以下將持續探究十二年國民基本教育計畫工作要項中「高中職及五專免試入學實施方案」之內容，以協助研究者對於此議題更具掌握度。

肆、實施十二年國民基本教育計畫工作要項—高中職及五專免試入學實施方案

一、方案目標

在十二年國民基本教育實施計畫草案中，以入學方式的規劃為最重要的項目之一。由先前的論述可了解十二年國民基本教育是由九年國民教育作為前段，三年高級中等教育作為後段組織而成，兩者之間要以何種入學方式作為銜接？乃是目前社會大眾對於十二年國民基本教育提出最多疑惑的地方，這也正是本研究最重視的議題。

目前，我國對於十二年國民基本教育國中銜接高中的升學制度規劃為實施「高中高職及五專免試入學」以及「高中高職及五專特色招生」。從過去我國的教育年表中觀察「高級中學入學方案」，發現高級中學入學方案經過許多教育改革專家學者不斷的研擬與修訂。自1996年十二月教育部所提出的「教育改革總諮議報告書」中就明確的提出符合多元入學精神的入學方案，希望藉由廢除聯考來緩解學生升學壓力，並暢通升學管道。1998年教育部宣布自九十學年度起高

中、高職及五專聯考招生同步廢除，由多次的「國中基本學力測驗」取代，並讓各校自行決定招生方式。入學方式包括推薦甄選、申請入學、學科基本能力測驗、自學方案、資優甄試及免試保送等 6 項，考生可申請跨區分發。直到 2000 年教育部整併〈高級中學多元入學方案〉與〈高職多元入學方案〉為〈高中及高職多元入學方案〉，並簡化成登記分發、甄選及申請等 3 種入學管道。九十九學年度教育部發布「擴大高中職及五專免試入學實施方案」進行試辦，未來登記分發、甄選及申請入學三種管道的招生名額將越來越減少，免試入學方案將成為未來入學方案的主要管道。依照中等教育司所規劃出的免試入學方案實施期程及比率可參見表 2-2-6。

表 2-2-6

免試入學實施期程及比率一覽表

實施期程	比率
第一階段 宣導推動期 99 學年度到 100 學年	(一) 各公立高中：免試入學名額以核定招生名額的 5-35% 為原則。 (二) 各公立高職：免試入學名額以核定招生名額的 5-35% 為原則。 (三) 各公私立五專及私立高中職：免試入學名額以核定招生名額的 35% 為
第二階段 擴大辦理期 101 學年度起	(一) 各公立高中：免試入學名額占核定招生名額的 40% 以上為原則。 (二) 各公立高職：免試入學名額占核定招生名額的 60% 以上為原則。 (三) 各公私立五專及私立高中職：免試入學名額以核定招生名額的 70% 以上為原則
第三階段 全面實施期	配合十二年國民基本教育之實施，免試入學方式應再做調整，以利各招生區全面推動。但部分學校及特殊類科因應發展特色及實際需要，得報經主管教育行政機關同意後，彈性調整各期程免試入學之比率。

資料來源：中等教育司(2009 年 9 月 4 日)。「十二年國民基本教育先導計畫子計畫 4「調整高中職入學方式」【文字資料】」。取自

http://140.111.34.179/files/news_files/kdmgl.doc

從教育部重視的角度了解免試入學方案。其將免試入學方案作為十二年國民基本教育之先導計畫之一，目標亦依循著十二年國民基本教育的政策目標所設立（中等教育司，2009），目標分述如下：

(一)發展學生多元智能，舒緩學生升學考試壓力

希望以免試入學此升學方案，注重學生多元評量的方式，舒緩過去我國偏重智育的狀況。並以學生為學習主體，讓學生依自身性向、興趣、志願或在校學習各項表現等做為升學的依據。

(二)發展學校辦學特色，增進學生適性學習與發展

加強發展各高中、職和五專學校特色，提供適性及優質的教育機會。優先提供鄰近國中免試入學名額，使學生能夠就近選擇優質的學校就讀，以減低就學成本。

(三)發揮教師教學專業能力，提高教學與學習品質

為了發展各校辦學特色，並使學生能夠就近選擇優質學校。首要目標必要達成教師專業的教學能力，以及提高教學品質。如此一來，當各校皆可達成一定的教育水準時，免試入學方案更能獲得社會大眾的支持。

(四)全面關照不同地區學生，縮短城鄉教育落差

考量我國目前教育環境中城鄉落差、學校不均衡分佈、文化不利及弱勢族群等因素，規範轄屬高中職及五專優先提供免試入學名額，保障偏鄉國中學生或弱勢學生升學權益，以縮短教育落差。

二、入學方式

(一)現階段至 102 學年度採三種模式辦理的免試入學方式

若以學生重視的層面了解免試入學方案，則要關心的是免試入學辦理方式與入學方法。免試入學方案之辦理方法至目前為止，配合著推動期程逐步地進行修正，大多情況為各招生區的主管教育行政機關召集國中、高中職及五專代表，成

立免試入學委員會。依現行 15 個招生區或各主管教育行政機關協調規劃之招生區為範圍共同辦理為原則。必要時可跨區聯合辦理、多校聯合辦理或單一學校辦理。而與學生使用免試升學最密切的就屬入學方法，目前教育部對於入學方法的規劃有三種模式，分別為學區登記模式、國中薦送模式以及學生申請模式。中等教育司於十二年國民基本教育先導計畫子計畫 4「調整高中職入學方式」文宣中，有針對申請模式進行詳盡的說明，其說明內容請見下表 2-2-7。

表 2-2-7

現階段至 102 年免試入學方案入學模式一覽表

學區登記模式	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各主管教育行政機關得依所轄區域、人口分布及教育資源共同協商，規劃高中職之學區。 2. 國中畢業生依其所屬學區，辦理登記入學。 3. 當登記人數超過招生名額時，按其志願序採抽籤或設籍時間等方式辦理入學。
國中薦送模式	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各高中職得依各區內各國中畢業班數或人數，按比率提供給各國中免試入學名額。並得依歷年就讀該校人數調整免試入學名額。 2. 各主管教育行政機關應訂定國中學生免試升學高中職及五專實施要點，規範各國中薦送學生之原則。 3. 各國中應依主管教育行政機關之實施要點，訂定各校學生免試升學高中職及五專作業要點，薦送學生至高中職。 4. 各國中應依實施要點及作業要點，參酌社區關聯、性向探索、學生志願次序或在學各項學習表現等若干項目，薦送學生至高中職。 5. 當申請名額多於提供名額，國中得採計在校表現或辦理抽籤等方式，決定薦送人選。
學生申請模式	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高中及高職、五專各類科得提供部分或全部名額供國中畢業生申請入學，各校得訂定 0 至 3 項申請條件。 2. 高中體育班、科學班、實驗班、藝術才能班、高職五專各類科得提供免試入學名額，給具特殊才能或競賽成績優異之學生免試入學。 3. 國中學生依高中職及五專訂定之申請條件及時程，依性向、興趣及申請條件向各招生區之招生委員會主動提出申請。 4. 高中職及五專採書面審查方式審核申請名單，並決定錄取學生名額。 5. 當申請名額多於提供名額，且學生申請條件相同時，得辦理面談或以抽籤方式，決定錄取學生名額。

資料來源：中等教育司(2009 年 9 月 4 日)。十二年國民基本教育先導計畫子計畫 4「調整高中職入學方式」【文字資料】。取自 http://140.111.34.179/files/news_files/kdmgl.doc

(二)103 學年度起，配合十二年國民基本教育所辦理的免試入學方式

為配合十二年國民基本教育的實施，免試入學於 103 學年度起不再以「學區登記」、「國中薦送」、「學生申請」此三種採計國中在校成績作為篩選機制的方式進行。而是全面改採各校不訂立入學門檻與條件的免試入學方案，由各招生區免試入學委員會分兩階段辦理。第一階段，為免試入學管道，為達到學生適性就學之目標，相當注重輔導工作，希冀讓學生擁有自主升學選擇的權力。

國中端將參考教育部所編定的生涯發展教育工作手冊執行適性輔導之工作，並詳盡記錄學生自我認識及探索進路之過程，以提供學生、家長與教師升學選擇之建議(教育部,2012)。透過考量自身之興趣與專長，以及綜合各方之建議，學生可於原就讀之國中向該免試就學區的免試入學招生委員會進行報名，登記欲就讀之學校。若欲就讀之學校招生名額未招滿時，全額錄取；若超過教育部所核定之招生名額時，則採用該免試就學區已核定之多元比序條件進行篩選。教育部對於多元比序條件之設定提出規劃原則，認為免試入學之多元比序條件應具有公平性、符合教育目標，並兼顧篩選條件的可操作性，與各校(科、班)特色相符應之原則。對此，為方便各招生去商討多元比序條件提出一系列參考項目，如表 2-2-8 所示。

表 2-2-8
免試入學超額比序項目之參考一覽表

項目	內涵概述
學生志願序	學生選填志願之序位
就近入學	高中高職提供一定比率給社區內國中學生，其餘名額提供給全區國中學生
扶助弱勢	協助各免試就學區內之偏遠鄉鎮國中學生、經濟弱勢(中低收入戶)學生或特殊境遇學生之升學機會。
學生畢(結)業資格	指學生報名免試入學時，符合國中畢業或結業資格。
均衡學習	國中健康與體育、藝術與人文、綜合活動三領域成績及格。

(續下頁)

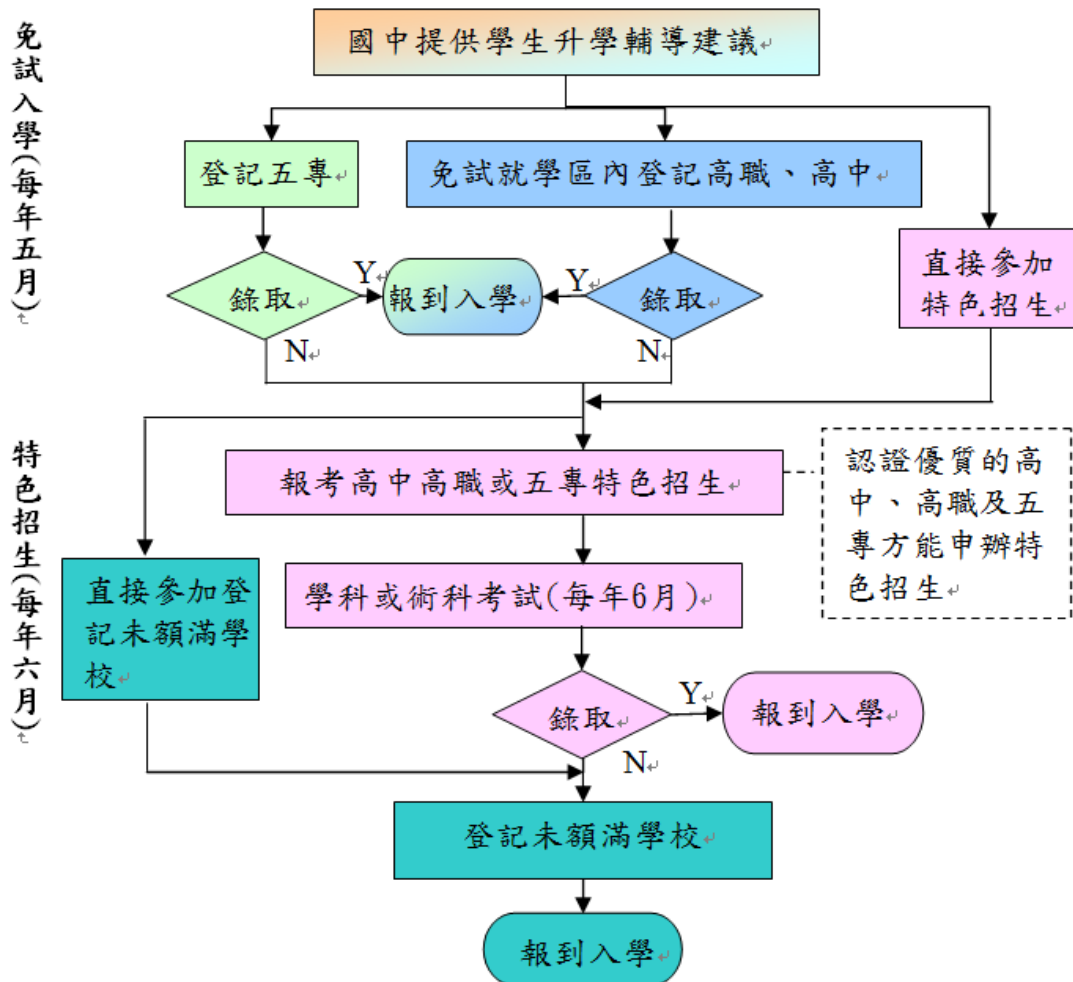
項目	內涵概述
適性輔導	學生報名科、群與「國中學生生涯輔導紀錄手冊」之「生涯發展規劃書」之相關性。
多元學習表現	<ol style="list-style-type: none"> 1. 日常生活行為表現評量：學生出缺席情形、已銷過後之獎懲紀錄等。 2. 體適能：檢測項目有肌耐力（一分鐘屈膝仰臥起坐）、柔軟度（坐姿體前彎）、瞬發力（立定跳遠）、心肺耐力（800/1600公尺跑走）等4項，各項體適能成績分別或均達常模百分等級85、75、50以上者，依其檢測結果核發給金質、銀質、銅質獎章。 3. 服務學習：國中期間參加志工服務、社區服務或表演等 4. 幹部：國中期間擔任班級幹部或社團幹部等。 5. 競賽：國中期間參與競賽，依競賽之層級給與不同的加分(國家代表隊、全國性、縣市)。 6. 社團：國中期間參與樂隊、體育性校隊、各類技藝班隊等。 7. 技職證照或資格檢定：技術士證照等。
國中教育會考表現	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國中教育會考評量科目為國文、數學、英語、社會、自然及寫作測驗。 2. 國文、數學、英語、社會及自然各科評量結果分為精熟、基礎及待加強3等級。積分相同時，得參採國文、數學、英語、社會、自然及寫作測驗的表現分別進行比序。

資料來源：教育部(無日期 a)。十二年國民基本教育網-高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則【文字資料】。取自 http://12basic.edu.tw/files/news_files/ujlkl.doc

除了第一階段為多數學生都要採用的免試入學管道升學外，教育部尚規劃了第二階段的特色招生管道。特色招生名額以不超過全區總核定之招生名額的百分之二十五為基準。為了使具有學術、職業或藝能性向…等專長的學生獲得適性發展的就學環境，各高中、職可依自身獨特性加強發展學校特色。若獲得教育部認證為優質高中職時，則可獲得核定之特色招生名額。於特色招生管道中的入學方式共計兩類，分別是甄選入學與考試分發入學。學生皆應先行參加第一階段的免試入學後，於規定期間內放棄錄取資格，才得參加第二階段的特色招生管道。十二年國民基本教育下，所規劃的高級中等學校入學管道流程，如下圖 2-2-2。

圖 2-2-2

高級中等學校免試入學方案入學管道流程圖



資料來源：教育部(無日期 b)。教育部十二年國民基本教育實施計畫【文字資料】。取自 <http://12basic.edu.tw/draft/plan/A1-1.doc>

三、桃園就學區免試入學作業要點

於教育部所規劃的免試入學方案實施架構之下，桃園就學區依循著作業要點制定原則進行商討，並將商討結果報部備查，制定出「桃園區高中高職免試入學作業要點」。

(一)推動工作小組：由桃園縣政府教育局及連江縣政府共同籌劃。組織成員包含桃園縣政府教育局長、連江縣政府教育局長、區域內高中高職學校代表(含各入學委員會主委學校代表五名、國中學校代表兩名、家長代表兩名、教

師代表兩名、教育行政人員代表兩名及學者專家代表兩名)共同組成。

(二)作業要點適用對象：凡取得桃園就學區內各公私立國民中學(含高級中學國中部)之畢業資格或具同等學力者皆適用。另，具以下四種情形(因對高中職課程群別或產業特殊需求者、遷徙至本區居住者、國中階段跨區就學者、其他因素者)之一且未參與其他就學區免試入學者，經專案審核後可參加桃園區就學區免試入學。

(三)超額比序項目：該區多元比序條件由就學區內各校主管共同開會決議，並送教育部核備。桃園縣政府教育局其所公告的桃園區高中職免試入學作業要點中，就詳盡的說明該區的多元比序積分計算方式，如下表 2-2-9。

表 2-2-9

桃園區的多元比序積分計算方式

項目		積分計算方式		備註
		計算標準	上限	
一、 適性 輔導 項目 (30 分)	畢業 資格	符合「畢業」資格 6 分。	6 分	1. 參考國中學生生涯輔導紀錄手冊之生涯發展規劃書，選填志願；同時落實學校適性輔導工作並實際幫助學生適性升學與發展 2. 桃園區為一就學區，設籍在桃園區，或於桃園區國中就讀皆符合就近入學。
	生涯 規劃	志願序別： 第一志願 10 分、第二志願 9 分、 第三志願 8 分、第四志願 7 分、 第五志願 6 分、第六志願 5 分、 第七志願 4 分、第八志願 3 分、 第九志願 2 分、第十志願 1 分。	16 分	
		另報名校、科與生涯規劃建議 與「家長意見」相符者得 2 分； 與「導師意見」相符者得 2 分； 與「輔導教師意見」相符者得 2 分。		
就近 入學	桃園區學生符合就近入學得 8 分； 共同就學區學生得 2 分。	8 分		

(接下頁)

項目	積分計算積分計算方		備註	
	計算標準	上限		
均衡學習	健康與體育、藝術與人文、綜合活動三領域，及格者各得 2 分；未達標準 0 分	6 分	1. 為確保各領域教學正常，學生多元學習並均衡發展，未納入國中教育會考之學習領域達及格者，給予積分獎勵。 2. 健體、藝文、綜合三領域及格定義為五學期平均成績及格者。 3. 103 年入學高中高職之新生（100 年入學國中之新生）採計八上、八下及九上三學期成績。	
二、多元學習表現 (40 分)	品德表現	大功每次 3 分，記功每次 1 分，嘉獎每次 0.3 分（最高 6 分）。 另未記過者 4 分，符合銷過後無記過(含)以上紀錄者得 2 分（最高 4 分）	10 分	1. 品德表現採功過相抵後之獎勵紀錄 2. 志願服務學習時數採計志工之機關、機構、法人、經政府立案之團體認證者。 3. 才藝表現限中央部會、教育主管機關主辦或委託辦理者（特優比照第 1 名；優等比照第 2 名；甲等比照第 3 名），同年度同項比賽擇優 1 次採計。 4. 同一事蹟、同一獎項不得重複採計積分。 5. 積分採計至申請報名作業前。 6. 本區得視實際需要另訂辦法。
	服務表現	擔任班級或學生幹部（包含自治市長及幹部）任滿 1 學期，經考核表現優良者得 2 分（最高 4 分）。 另志願服務學習時數，每 1 小時 0.2 分(最高 4 分)	8 分	
	才藝表現	個人賽：全縣第 1 名 5 分/第 2 名 4 分/第 3 名 3 分；區域性（3 縣市以上）：第 1 名 6 分/第 2 名 5 分/第 3 名 4 分；全國：第 1 名 8 分/第 2 名 7 分/第 3 名 6 分/第 4 名至入選 5 分；國際性：第 1 名 10 分/第 2 名 9 分/第 3 名 8 分/第 4 名 7 分 團體賽：依個人賽積分折半計算	10 分	
	體適能	各單項達均標者各得 3 分。	6 分	
三 (30 分)	教育會考表現	「精熟」者每科得 6 分 「基礎」者每科得 4 分 「待加強」者每科得 2 分	30 分	

資料來源：桃園縣政府教育局(2012)。桃園區高中高職免試入學作業要點【文字資料】。取自 <http://www.tyc.edu.tw/ty12basic/datas/1010629-2-.pdf>

綜觀免試入學方案目前的實施規劃，多是由上而下的推動政策規劃，且由桃園區免試作業要點的擬定，也可看出推動規劃的工作小組成員人數並不多，不知能否如實呈現各利害關係人對於免試入學方案規劃與實施的意見。因許多制度尚未試辦，免試入學方案是否能達成其設立之目標短時間內無法評估，但能確定的是免試入學方案的實施，未來確實會影響到為數不少的學生。且許多研究發現，因免試入學方案配套措施尚未完善，如：成績採計參照尚未有一標準、不得跨區申請學校不合理、學校相關人員負擔加重、教師評量素養不一(賴幸妮，2009；宋曜廷等五人，2010；吳偉瑛，2004)，會使得民眾對於十二年國民基本教育政策及免試入學方案等措施產生疑惑，進而對政策有所保留，導致政策施行更加窒礙。故，在免試入學方案上尚有需多相關議題需要社會大眾共同思考，使未來在推行十二年國民基本教育及相關配套措施能獲得社會大眾的支持。

第三節 美、英、德、法、日推動後期中等學校入學方式之特色

不同國家對於推動後期中等學校入學方式的作法皆有其觀點、特色和策略。以下就美國、英國、德國、法國和日本五個國家的後期中等學校入學方式進行探討，期能獲得我國免試入學方案值得借鏡之優點。

壹、美國推動後期中等學校入學方式之特色

一、美國的教育行政體系和學校制度

美國因其移民國家之特質，且幅員廣大、地理迥異，使地方分權成為必要之需(楊思偉，2007)。美國教育行政體系採行三級制，由聯邦政府作為協助、改善教育環境的角色，而教育主權則下放至各州及各地方學區。美國憲法第10條修正案規定：「凡憲法未授予聯邦，或未禁止各州行使的權力，皆保留給各州或其人民」，故美國各州學校制度有些微不同。總體面向而言，各州的強制義務教育年限雖有不同，但基本提供十二年的免費教育給六歲至十七歲的就學人口

(UNESCO, 2011)。其學制總類繁多，大致從十二年的免費教育中分割出 6-3-3；8-4；6-6；5-3-4；4-4-4 等學制(王家通，1997；黃文三，2000；楊思偉，2007)。我國的學制正是效仿參考其中的 6-3-3 學制，採用國小讀六年、國中讀三年、高中讀三年的制度，我們對此有相對的熟悉度，而其他學制內容則可參考楊思偉、沈姍姍於 1996 年出版的比較教育一書中所整理的美國學制圖，請見圖 2-3-1。

美國的中等教育階段包含初級中學和高級中學，高級中學校除過去傳統兼顧升學與就業準備的綜合高中、培育資優學生的專門高中以及提供較多職業課程的職業高中外，尚有新型態學校的選擇，如：以營造學習環境的自由與人性化為立基的自由學校、有獨特辦學特色的磁性學校、由自主的家長、教師、企業為能力不足的學生申辦的委辦學校…等，其入學方式多採學區制。雖過往需遇特殊情況經核准外才可進行跨區就讀，而現今教育選擇權的概念興起，州政府漸漸開放正式的學區招生計劃或磁性學校計劃，讓不適合原學區的學生參與(Reback, 2008)。因此，學校型態的多元化讓中學生在學區的考量下，選擇最適合自身的學校進行免試入學型態的申請程序。

圖 2-3-1

美國學制圖



資料來源：楊思偉、沈姍姍(1996)。比較教育(頁 110)。臺北縣：空大。

根據我國駐芝加哥辦事處文化組成員，且育有子女於美國芝加哥本地高中就讀之經驗，表示於多數的大都會地區有很許多父母為了讓子女進入全美排有名次的高中(明星高中)，所謂好學區就讀，不辭遷住該等學區，連帶地影響該學區擁有較高的房價。且經濟能力許可又在乎子女教育者，也會讓子女前往名聲不錯的私立高中就讀。有些私立明星學校要求學生住校，以不分學區的方式廣收學生。而普遍的中產階級家庭，父母多相信政府設立的教育系統，讓子女依成長進入所屬學區學校就讀，並鼓勵子女只要自己努力讀書也有機會考上好的大學。即使到了升大學的選擇上，於一般公立大學，本州居民學費會比非本州居民學費便宜很多。私立大學則沒有差別，不論是本州、外州、國際學生…等學費都一樣貴。因

此，多數百姓還是會選擇本州公立大學(甚至社區大學)就讀，但大學仍有各種排行的名校，明星高中的學生仍需好成績、具多方位才能與服務熱忱表現者方得申請獲得入學許可，而非明星高中的學生，則需更突出的表現，方能取得名校入學許可(Chen, E-mail, March 5, 2012)。由此可見，美國亦有明星學校排序迷思，僅是多顯現於大都市或社經地位/能力高的區域。若我國實施免試入學方案無法關照到不同社經地位或不同地區之學生時，亦有可能延續明星高中排序之迷思。且借鏡美國普遍中產階級父母基於對政府設立之教育系統的信任，願意讓子女依成長進程進入所屬學區就讀時，就能發現若我國免試入學方案要能達成設立目標之一「學生能就近選擇優質學校就讀，減低家長與學生的就學成本」，就應致力於獲得各利害關係人對免試入學方案的認同，首重各高中職的優質畫工作，讓就讀不同優質學校的學生皆有機會考上自身理想中的大學。

二、後期中等學校入學方式之特色

為了使學校功能更加完善地為學生服務，並在學習進程中提供越趨向專業與精緻的課程與資源，美國初級中學生有其需要從初級中學移轉至高級中學(Nation High School Center, 2007)。因此，多數時間初級中學與高級中學會共同攜手合作，為準高中生提供指引與輔導。大部分的初等中學會讓學生在第九年級時完成一份職業生涯興趣量表，協助找尋他們的興趣，同時也接受各類職業教育規劃局網站資訊確認其興趣(Deemer & Ostrowski, 2010)，並在課堂中充實經歷與進行一定程度的社區服務。這些資料與經歷其班導師將會為所有學生保存與統整，以利於未來升學的審查。

高級中學所審查的重點是國中到高中的關鍵變化，特別重視九年級必備的學習動機、學習能力和學生的獨特性(Nation High School Center, 2007)，但基於各州及各地方學區擁有其教育主權，所以各校審查重點不一。因此，本研究從磁性學校、公立高中和私立高中三類學校中，各選取一所學校的入學方式，作為我國免試入學方案借鏡的實例。

(一)磁性學校：達拉斯環境科學院(Dallas Environmental Science Academy)

達拉斯環境科學院設立於德克薩斯州(Texas)，屬於達拉斯獨立學區(Dallas Independent School District)的磁性學校。此校的教學主旨在於培育具有批判性思維、解決問題、分析資料數據、主動參與團隊等能力的環境科學知識人才，以保護和維持地球環境。學校特色在於提供學生豐富的應用課程，如：實際生活中環境工程的參與、每學年舉辦天文學、環保議題、爬蟲學等領域的戶外學習，讓學生在各種課程中獲得新知，同時發展自身在未來的競爭力。因此，在達拉斯獨立學區內的中學生，只要對環境科學有興趣且符合申請該磁性學校資格者皆可提出入學申請。

多數磁性學校會要求學生必須提出一些備審資料，如：閱讀和數學成績、班導師對學生的意見調查表、家長的基本資料、個人選校志願書、就學計畫書和居住地資料(Dallas Independent School District, 2010)。而達拉斯環境科學院是屬於在環境科學上具特色的學校，所以該校的申請資格設定在學生在校成績平均分數(grade point average, GPA)達 75%以上，且閱讀和數學成績在 40%以上，經過資格審核後再參加該校的面試與現場小論文寫作作為最後入學資格的篩選機制。因此，當地的八年級學生不需要面對入學考試，而是審視自己的興趣，將其發揮於面試與小論文寫作之中，當學生能在此表現優異時，即可獲得入學資格。

(二)公立高中：伊利諾州數學和科學學院(Illinois Mathematics and Science Academy，縮寫為 IMSA)

伊利諾州數學和科學學院為設立於伊利諾州(Illinois)的公立高中，其辦學經費由聯邦、州和地方政府的稅收來支付。每年約招收 250 位對數學與科學有高度熱忱的學生。凡是父母或法定監護人設籍於伊利諾州，且已完成第八年級或第九年級的代數學課程和一年的高中層次科學課程者皆可申請該學院。因此，申請者必須先於線上提出申請，並附上三樣資料，分別為 1. SAT Reasoning Test(SAT 理解測驗)成績，其作為不同學校畢業生能力的參考。2. 前兩年半的在學成績單，

成績將被重新計算成平均分數(GPA) 的形式作為參考。3. 審查委員會針對申請者所提出的評估資料，此委員會須由三位自願者組成，可能是科學家、企業家、IMSA 教師、IMSA 校友、輔導老師、教育工作者…等，但不僅限於此。綜合上述三樣資料該校的招生委員會將擬出一個入學的排序名單，讓學生依序入學直到招生額滿(IMSA, 2011)。另外，亦有一些公立高中是採抽籤入學制，如：在北卡羅萊納州(North Carolina)的羅利憲章高中(Raleigh Charter High School)讓所有通過該校審核的學生皆有抽籤入學的機會(Raleigh Charter High School, 2011)。但上述之「伊利諾州數學和科學學院」在公立高中中屬於較有特色的學校之一，其主要在於網羅數理資優的頂尖學生，所以初中成績就成為該校的入學考量之一。而大多數一般的公立高中，則仍屬於該學區所有初中生可免試入學的選擇，初等中學時期的成績就僅作為課程上能力分班的參考值，而非審核入學的標準(張煌熙，1994)。

(三)私立高中：勞倫斯維爾學校(The Lawrenceville School)

勞倫斯維爾學校為設立於紐澤西州(New Jersey)的私立高中，辦學經費多為各方捐贈。該校最大的特色在於所有學生集體住校與用餐，為此凝聚出緊密的師生關係，透過廣泛的輔導機會使不同背景的學生皆能擁有責任心、領導力和獨立自主的能力(The Lawrenceville School, 2011)。若想申請進入就讀者必須歷經四步驟：首先，需線上填寫個人基本報名資料。第二步驟為預約審核面試時間進行面試。第三步驟則要參與 The Secondary School Admission Test (縮寫為 SSAT)，此測驗是為 5-11 年級的學生所設計的學力測驗，測試內容廣泛包含口頭測試學生的詞彙、邏輯與思考能力，以及紙筆測試學生的算術、代數、幾何圖形和數學概念(SSAT, 2011)。最終，需至 SSAT 網頁完成該校要求的標準格式文件，且學校仍有可能要求學生提供過去就學的完整資料。經過一連串的報名與審核程序，該校招生委員會將仔細評估學生的成績單、小論文、推薦信、課外活動成就，以及申請者的入學期許，作為審核入學資格的依據(The Lawrenceville School,

2011)。

綜觀上述三種類型學校的入學方式後，可得知美國後期中等學校主要的入學方式採學區免試入學制，而對於特殊專長與特定科目有興趣者，可依特色學校所規定的入學方式申請，以多元的評選標準，包含面試、現場小論文、班導師的意見調查表、家長的基本資料、個人選校志願書、就學計畫書推薦信、課外活動成就…等，多層次的展現每位中學生的資質與才能，進而達到適性分配與適性教學之目的。其中磁性學校多富有各校特色，能吸引同類型專才的學生聚集交流與提升專業素質，正如同我國期望各高中職能發展各校特色，以消彌明星學校迷思之風氣。另，除學校特色的發揚之外，部分學校也相當注重教育機會的公平性，雖因入學名額有限，無法讓所有通過入學申請的學生進入就讀，但仍保全所有學生就學機會的均等，採用抽籤入學的方式核定入學名單。在美國後期中等學校入學方式的借鏡中，仍可確定我國免試入學方案尚有可學習之處，且為求完善時，免試入學方案實施辦法亦值得多加討論。

貳、英國推動後期中等學校入學方式之特色

一、英國的教育行政體系和學校制度

英國的義務教育共十一年，年齡從五歲至十六歲(UNESCO, 2011)。教育制度可依行政區分出英格蘭(England)、威爾斯(Wales)、北愛爾蘭(North Ireland)、蘇格蘭(Scotland)等地，採地方分權制。因此各地區的教育制度不全然相同，但大致上可歸類出義務教育與擴充教育兩大性質。義務教育包含初等教育與中等教育。而擴充教育則屬高等教育，由年滿十六歲仍想繼續進修者自費就讀，或在政府補助辦理的學校享免費的教育機會(李園會，2002；楊思偉、沈姍姍，2000)。

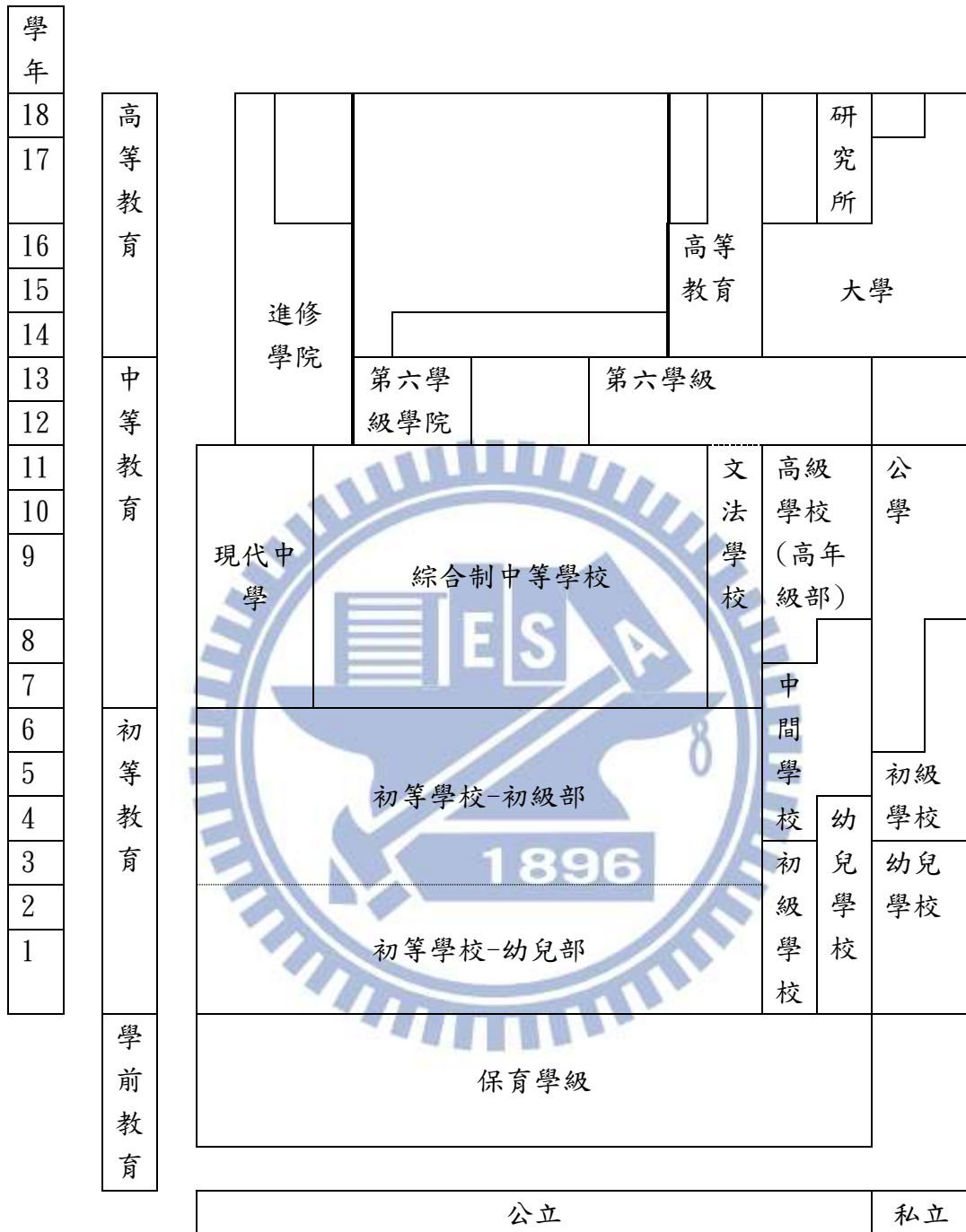
英國的中等教育階段如下圖 2-3-2 所示，主要可分為四種型態的教育機構：

1. 文法中學(grammar school)，招收以升學為首要目標的學生。
2. 技術中學，課程內容雖以一般學科為主，但目標偏重就業準備。
3. 現代中學(modern school)，

修業年限較長，大數學生於義務教育結束後不再升學。而現今的英國基於達成教育機會均等的目標與實現全民受教育的理想，開始以設立 4. 綜合中學為主，此學校的入學條件為年滿 11 歲且完成初等教育者皆可進入就讀(楊瑩、方德隆，1994；李懿芳，1999)。但基於各地區的教育機構修業年限的不同，大約於學生 16 歲之後就屬後期中等教育機構，此教育機構是為學生升學或就業做準備，主要的教育機構可分為兩種型態：1. 第六學級學院(Sixth Form College)，其入學條件為審核學生所持有的普通中等教育證書(General Certificate of Secondary Education，縮寫 GCSE)，主要以學術型課程為主，為升高等教育做準備的學校。2. 繼續教育學院(further education collage)，入學無特別條件，為會依不同職業類別提供職業教育的學校(楊思偉，2007；胡正華，1997)。英國教育部所設計的學制，可參考我國教育部於 2007 年教育統計指標之國際比較一文件中，所繪製的英國學制度，請見圖 2-3-2。

基於英國教育制度的多樣化與地區性，各地區的後期中等學校入學考試科目亦不太相同。有部分私校要求學生參加聯合招生考試，選考英文和數學等科；有些學校則採半結構式問卷面試或考核在校成績…等方式(楊瑩、方德隆，1994)。其中，第六學級學院的入學條件則是以免試入學為主，採用普通中等教育證書 GCSE 的審核。進一步的了解此方案，可作為我國免試入學方案的借鏡之一。

圖 2-3-2
英國學制圖



資料來源：教育部(2010a)。教育統計指標之國際比較(2010年版)——附 4-7 英國學制圖【檔案】。取自

http://www.edu.tw/files/publication/B0013/i2010_a-4-7.doc

二、後期中等學校入學方式之特色

普通中等教育證書(GCSE)是為十六歲中學生所設立的考試制度，採在校成績與考試成績並重，是非強制性的考試，但普通中等教育證書為正式學歷。在英格蘭、威爾士與北愛爾蘭的中學教育中有著關鍵性的作用 (Irenka Suto and Greator, 2008)。因此，大多數的英國中學生沒有高中入學考試，而是以認證普通中等教育證書的方式替代。

GCSE 通常實施於英國各地 15~18 歲教育階段的院校內，GCSE 所提供的課程包含各項學生可能感興趣的主題。總計有 46 科，從英語、數學、經濟學、心理學至宗教學、體育課程...等皆包含在內。另外還有 8 項與職業相關的科目，如：工程學、健康與社會關懷、應用資訊與通訊科技...等，可供學生依興趣與志向作選擇(Department for Education of UK, 2005; Thomas, Sammons, & Smees, 1997)。當學生在選擇科目的時候，老師和家長會盡可能的告知未修習過的科目內容，或讓學生在網際網路上專門的知識社群中分享經驗，此一專門的知識社群稱 Connexions，中找尋自己最感興趣及最擅長的科目，讓學生在生涯規劃的過程中獲得各科的基本認識，作出適切的選擇。現今我國的數位資源也已相當的發展，亦可參考英國發展此類專門的網路知識社群。於國民教育所規劃的升學輔導課程外，藉由資訊社會的力量協助提升升學輔導成效，號召具有相關科系經驗的教師、前輩或學長姊進行分享，共同協助正於升學道路上摸索的晚輩們。如此一來，我國將更有機會在免試入學方案實施後，更快達成學生適性發展此一目標。

一般而言，GCSE 課程需要兩年時間來完成，最終成績的計算可能會包含許多項目，如：實地考察、藝術作品、實驗、調查作業...等，當然也有筆試的部分，相當符合我國所期望的「發展學生多元智能」。除此之外，GCSE 還有雙倍與短期兩類型的課程，修習雙倍課程將學到更加深入的內容，通過合格考試時亦可獲得雙證書。而短期課程約半年，是適用於學生想修習某些科目，卻不夠時間學習整套科目時使用(Department for Education of UK, 2005；郭昭佑，1999)。不同層次的課程設計符合學生資質差異的背景，達到適性教學。

GCSE 考試的評分方式是一個多元化的活動，涵蓋範圍相當的廣，包含各式主題與風格的問題和各種目標計畫(Irenka Suto & Greator, 2008)。以考試方式來看，若有些科目具有單元性，GCSE 會提供多次的考試。而不具單元性的科目可能就只能進行一次性的考試。若單元性的考試成績不如自己所預期的，還有重考的機會，從前後次的考試中選出較佳的成績登記，但重考並非容易的考試。因此，藉由單元性的成績採計，可有效分散學生考試的壓力，同時也藉著重考的難度來進行嚴謹的把關，確實審核學生是否達成學習標準。另一方面，在試卷設計上，亦有值得我國學習的地方，如：有歷史、體育、音樂、藝術與設計...等，是所有學生皆使用完全相同的試卷。而英語、科學和現代語言學..等課程則有兩種不同層次的選擇，基礎層次的考試評分標準由等第 G 至 C，更高層次的考試評分則為等第 D 至 A+。數學是唯一比較特別的科目，分三層次，基礎層次為等第 G 至 D，中等層次為 E 至 B，高層次為 A 至 A+(Department for Education of UK, 2005; Ireson, Hallam, & Hurley, 2005)。這意味著不同層次的選擇，其課程目標的設定亦隨之不同。學生與老師須一同討論，選出最適合的考試層級應考，如果數學程度資優的學生也許就能在數學科目中的高層次試卷中獲得 A 至 A+的成績，如此有助於每位學生顯現出自身擅長的科目與程度。

GCSE 是英國國家課程系統的一部份，目的在於評估結束義務教育的十六歲學生的學習成果是否達成(Thomas et al., 1997)，其所著重的是學生能否在教育中有學習到新知，而非與其他同學的競爭排名。這與我國過去常將許多考試視為學生能力比較的目標差異甚大，成績的比較與排序導致我國的文憑主義油然而生，而相形之下，英國所設計的教育證書認證制度，可為學生帶來的是多元的自主空間、不同層次的課程學習、多元化的成績認證，以及個人獨特性的突顯。因此借鏡此一特色，我國除了注重免試入學方案的比序指標多元化外，仍可採用不同的評比方式，如上述所提到的實地考察、藝術作品、實驗、調查作業...等展現評選方式的多元；亦可藉由單元性的、內容深淺不一的課程設計應用多元的概

念。多元並非只是排除紙筆測驗後增添其他評比項目，更重要的應該是透過多元的概念使學生擁有自主學習的空間，如：設計多元的活動、接觸多元的情境、學習尊重多元…等。英國後期中等學校入學方式所採用的普通中等教育證書課程正實踐了這些理念，相當符合我國規劃免試入學方案時所期望達到的適性教學與舒緩學生升學歷力的目標，對我國免試入學方案確實有其參考之價值。

參、德國推動後期中等學校入學方式之特色

一、德國的教育行政體系和學校制度

德國義務教育年齡從 6 至 18 歲，共 12 年(UNESCO, 2011)，德國同美國地方分權制，各邦學校制度不一。但該國的《聯邦基本法》第七條規定：「學校皆應受到國家的監督」；第三十條規定：「凡行使政府權力和職能均屬於各邦權責，除非法律另有規定」。這意味著國家擁有監督全國教育制度的權責，但行使政府權力與職能則屬於各邦權責(謝文全，2004)。因此，聯邦的教育權限在於決議教育法律和預算案、監督教育行政機關、教育計畫與研究的推動等事務；而各邦的教育權限則在於任命邦教育文化局長、提出邦教育預算、決定邦教育基本政策、協調各邦教育文化局間的爭執。同時也為了各邦之間的合作與協調，設立有各邦教育部長常設會議，其主要任務是討論與協調各邦教育事務，其中特別重要的事務乃是協定如何認定不同類型學校的畢業資格與採取共同的教育改革措施(黃文三、張炳煌，2010；楊思偉、沈姍姍，1996)。

德國教育較為特別的地方在於中學教育分流。學童將初等教育讀完後，就會按照學生程度分發至不同類型的學校。至初等教育的第四年時，就依成績以金、銀、銅區分，成績最好的金質學生就進入完全中學(Gymnasium)、銀質學生進入實科中學(Realschule)、銅質學生則進入主幹中學(Hauptschule)。該年級的導師具有相當的影響力，只要班導師在畢業證書上註明「適合」且有國小校長背書時，就可升入實科中學或九年制中學(馬信行，1994)。若不服班導師的評定時可參加試讀班，及格者就可依自己的志願選擇學校。進到了中學教育，則可區分出

兩階段：第一階段為中等學校前期(Sekundarstufe I)，同等於我國國民中學階段，先由取向階段統一為學生分流，分發至主幹中學、實科中學、完全中學和綜合中學等類型學校就學；第二階段為中等學校後期(Sekundarstufe II)，同等於我國高級中學階段，學校類型包含完全中學的後三年和各科不同的職業學校。該國完整的學制，可參考黃文三、張炳煌於 2010 年出版的比較教育一書中所繪製的德國學制圖，詳見圖 2-3-3，。

圖 2-3-3
德國學制圖

學年		取得職業證照	取得高等專科學院入學資格 (Fachhochschulreife)	取得大學入學資格 (Hochschulreife)	
13	後期中等教育	雙元制職業教育 (Duales System)	職業專門學校 (Berufsfachschule)	完全中學高中部	
12		職業教育基礎年 (Berufsgrundbildungsjahr)			
11	前期中等教育	第 10 學年需取得中級學校畢業證書			
10		10 年級	10 年級	文理中學 (Gymnasium) 完全中學	
9		主幹學校(Hauptschule) (第 9 學年需取得主幹學校畢業證書)	實科中學 (Realschule)		綜合中學 (Gesamt-Schule)
8					
7	定向階段(Orientierungsstufe)				
6	初等教育	基礎學校(Grundschule)			
5					
4					
3	學前教育	幼稚園(Kindergarten)			
2					
1					

資料來源：黃文三、張炳煌(2010)。比較教育(頁 148)。臺北市：高等教育。

二、後期中等學校入學方式之特色

德國後期中等教育入學方式，可由定向階段(Orientierungsstufe)至初級中學階段論述起。定向階段是為了提供給所有完成初等教育的學童一致性的教育，其功能在於讓學生學習初級中學可能需要的先備知識，並促使學生發展與表現出個人成就，以確認分流的適切性。

經歷了定向階段後，就可進入初級中學，其學校類型有完全中學(Gymnasium)、主幹學校(Hauptschule)、實科中學(Realschule)和綜合中學(Gesamtsschule)四大類型，其作用如下分述：

1. 完全中學：係指初級中學與高級中學併設的學校類型，又稱「文理中學」，此修業年限多為九年，又稱九年制中學。前六年的課程同等於初等中學階段，後三年則同高等級中學階段(王家通，1997)。
2. 主幹中學：其修業年限多為五年，主要提供學生就業能力的訓練，除了一般德文、數學、理化和歷史…等科目外，需加修一門「工作理論」並搭配工作實習課程，畢業後即可升入職業學校或職業預備學校(楊思偉、沈姍姍，1996)。
3. 實科中學：修業年限為六年，課程著重於學科，主要目標是為了升上大學。又因介於完全中學與主幹中學之間稱「中間學校」。就讀此類學校必定要修讀一種外國語言(王家通，1997；楊思偉、沈姍姍，1996)。至今為止，此類學校已成為某些行業的入門要求，也同等於進入高等教育的一捷徑。
4. 綜合中學：主要為了讓學童不必過早面對教育分流，綜合中學可分為兩種型態，一為合作型(Kooperative)，由多類學校互通師資與課程，但共同擁有一學校中心；二為統整型(Integrierte)，沒有多類學校合作，只是讓學生除必修課外，可依能力和興趣選修的綜合中學，但此兩類型的綜合學校在德國並不普遍(王家通，1997；楊思偉、

沈姍姍，1996)。

當學生完成初等中學學業後，又將面對高級中等學校的入學機制。

該國の後期中等學校入學方式是採多元入學制，以推薦入學、採用在校成績、考試入學三種方式為主：1. 採用在校成績的升學方式，是先由學生家長決定升學志願序後，再由校方根據學生在校成績作決定，若遇到意見分歧時，須以校方意見為主；2. 推薦入學則由老師作為推薦人，若家長不服時，可讓學生參與一項難度為高的考試來獲得最後的決定資格；3. 考試入學則是在學生與學生家長有其特定想進入的學校類型時，可參與該類學校的入學考試，以獲入學資格。其他尚有一些入學形式，如：試驗教學(Probleem-Teruchts)。試驗教學為特殊的考核方式，校方以一至兩週的實際教學情境及觀察結果，來評鑑學生是否適合就讀該校(黃文三，2000；郭昭佑，1999；胡正華，1997)。

反觀我國目前則是由多元入學制，慢慢縮減為免試入學與特色招生兩管道的升學制度。就第一節的文獻探討中可推論縮減升學管道的原因可能是多元入學方案幾年實施下來升學管道的定義模糊，造成申請對象模糊，只要願意繳交報名費的學生即可嘗試不同管道，導致申請人數浮濫，成為我國多元入學方案實施後備受檢討的項目之一。而德國後期中等入學方式採用多元入學制卻較少有研究指出相似問題，本研究歸納原因可能是對德國教育而言，最重要的是讓學生學習到該年級應有的水準與能力，進而獲得畢業證書與畢業成績。像是有些高職的入學資格只能用申請的方式入學，主要考量就是其擁有的畢業證書、畢業成績和學習經驗…等。因此，該國的教育品質管制機制建立於畢業考之上，若畢業考及格可獲畢業證書，甚至可追認先前未獲得的學歷。且各重大考試、畢業考試、證照考試的平均合格率皆管控於 3/4 左右(馬信行，1994)，這可保證教育品質不至於因鬆散的評量方式而降低水平，穩健國家競爭力。目前，免試入學方案下，已規劃了多元比序指標作為讓學生適性發展的升學依據，而卻忽略了解每一位學生於國中階段的學習成效。假如在十二年國民教育推動下，未打算進入到後期中等學校就

讀的學生可能就少了一些教育品質管制機制。社會大眾對於教育功能的期望有部份常置於提升國家競爭力之上。因此，有關免試入學方案利害關係人對於方案審查機制的看法值得本研究進一步的探討。

另，德國除了畢業考此一特色外，尚有並重各學科知識的評分機制。例如：德國的中學成績評分方式是採1~6分制，分為1分「很好」、2分「好」、3分「滿意」、4分「可」、5分「差」、6分「很差」。升高中時，常視德文、數學和英文為主科，其成績特別重要，只要三科都拿到兩分以上，便有資格轉到完全的高中。而即使有部分學生學習擅長的領域未必在社會大眾所視之為主流的科目之上，在德國仍然有機會獲得自己的優勢，只要於優勢的兩科(非主科)成績拿到兩分以上，或一科主科達三分，亦可以獲得轉入資格(馬信行，1994)，如此一來，可讓學生發展自身優勢的多元智能，減緩畢業考試壓力。讓對主流學科不擅長的學生，只要在其他領域有相對地優勢時，就有機會選擇自己嚮往的學校就讀。然而彈性的轉學制雖將教育選擇權漸漸移轉給學童與家長，但同時也必須肩負起勉強進入可能被留級的風險。因此，基於前述的「畢業考」及「並重各學科知識」的兩機制下，確實能增進德國學童適性學習的機會，也讓學生成為學習主體，獲得適切的教育分流，這也正是我國所期望的教育目標。透過德國後期中等學校入學方式之特色，又再次探討免試入學方案到可學習的不同面向。

肆、法國推動後期中等學校入學方式之特色

一、法國的教育行政體系和學校制度

法國所推行之義務教育適用於該國六至十六歲的學齡兒童之上(UNESCO, 2011)。法國在一般行政區的劃分上，可區分出中央、區、府和縣市四層級。教育行政亦對應著一般行政區採用偏中央集權式的劃分。中央的教育部為最高權限者，負責全國性的教育事務，如：制訂學校制度和課程標準、管理公立學校、補助款分配；次級權限為特別劃分出的教育行政區—「大學區」所擁有，其負責轄區內教育人員任用、糾紛獎懲、監督視導、協調教育機構間關係…等細項事務(楊

思偉、沈姍姍，2000；謝文全，2004；黃照耘，2007)。法國教育行政區依序尚有府和縣市，但其教育權限很小，於此不多作贅述。

法國乃相當重視社會福利之國家，公民約有三分之一的薪資須繳納成為社會保險稅，這些稅金用於各項社會福利補助與支出，其中當然包含教育開銷。除義務教育外，就連高等教育的學費亦可獲得相當補助。但近年隨著人口老化、就業市場萎縮，及社會福利支出浮濫，導致國家支出繁雜，使政府在教育上更加重視職業訓練(楊思偉、沈姍姍，2000)，所有的中學生都可自由選擇就讀普通高中或職業學校，但即使是高中生都必須在第二年級時，確認自己在高級中學畢業後要參加哪一類的證照考試，此後為考取其證照而努力。這張證照甚至比文憑更具就業保障，且證照的發放並非無限額度的，每年國家會由 22 個職業諮詢委員會開會協調，預估出各行業及各等級未來幾年的所需人才，以核發每年的證照數量(莊淑鑾，1997)。因此，法國國民在接受完十一年義務教育後，一定有其就業能力，可以馬上投入就業市場。因此，職業訓練亦成為法國教育的特色之一。

相較之下，我國對於技職教育的重要性常常是忽略的，甚至主流文化相當偏重於普通教育。當升學輔導措施不夠完善、傳統明星學校排序迷思未作修正或學校特色不夠鮮明時，都可能讓學生與家長不顧自身專長與興趣，僅跟隨著主流文化所嚮往的學習進程，而非衷於自身特色適性升學。藉由德國教育特色不難看出該國對於職業教育與職業探索的重視，而我國也已漸漸體會到普通教育與技職教育數量上的不平衡，致力於調整技職學校的數量與品質、營造高中職校特色以及完善輔導升學的各项措施，進而改善我國長年以來偏重普通教育的教育結構帶來改變的希望。免試入學方案雖未直接將方案目標設置於均衡普通教育與技職教育，但連帶的各项措施皆有助於增進學生適性發展的空間，再次的證明免試入學方案有其重要性與必要性。

法國的中等教育包含初級中學、普通中學和職業高中。初級中學修業年限為四年，分別為第六年級、第五年級、第四年級和第三年級。年級越高者則級數越

低的名稱用法與台灣用法相反。高級中學的修業年限則為三年，名稱分別為第二年級、第一年級和結業班(莊淑鑾，1997、黃文三，2000)，詳細的法國學制可參考黃文三、張炳煌於2010年出版的比較教育一書所繪製的法國學制度，請見圖2-3-4。其中，以義務教育範圍來看，就讀高級中學第二年級的學生仍屬於義務教育範圍內。由此可知，中學生在獲得畢業資格後可免試入學進入高級中學就讀。但法國採用嚴格的留級制，若學生不能達到該年級水準時，將無法獲得證書或文憑，同時也會影響到未來升學的進度。

圖 2-3-4
法國學制圖

學年		學校機構	升學輔導功能
博士三	高等教育	博士班	
博士二			
博士一		研究所	
碩士二			
碩士一			
學士三		大學 高等專門學院	
學士二			
學士一			
結業班	後期 中等 教育	高級中學	定向決定階段
第一年級			
第二年級			
第三年級	前期 中等 教育	初級中學 職能培訓班	性向導引階段
第四年級			中心階段
第五年級			觀察調適階段
第六年級			
中級班二年級	初等 教育	啟蒙調適班	加深學習階段
中級班一年級			基礎學習階段
基礎班二年級			
基礎班一年級			
預備班			
大班			
中班		初級學習階段	
小班			

資料來源：黃文三、張炳煌(2010)。比較教育(頁115)。臺北市：高等教育。

二、後期中等學校入學方式之特色

法國教育特別重視銜接、探索、輔導與協調，後期中等學校入學方式亦在此四大特點中建立起基石。首先，初級中學第一年(第六年級)最重視的是銜接功能，其首要目標是讓小學生能順利銜接起初級中學的課程，盡早適應中等教育；至初級中學第二年(第五年級)則以初探功能為重，學生廣泛地嘗試各類可能感興趣的科目，為未來須確認自己升學方向做準備。因此，教師平日亦會多觀察與記錄學生在校的日常互動、課堂表現、作業內容和考試成果…等，讓未來要與學生、家長一同達成升學協議時，有個具體依據可呈現。其次是初級中學校的第三、第四年(第四年級與第三年級)，其主要任務在於輔導功能，協助學生找尋未來發展的方向。而此重要責任除了學生、家長與教師一同肩負外，法國尚有一套完善的輔導機制在。以促成該國學生可以在自己的興趣、抱負與能力範圍內，使其在個人、社會與職業等方面獲得充分發展(許勝雄，1994)。此輔導機制主要是由四個單位與兩個職位來運行的。

四個單位分別為—

1. 教學小組(les' equipes p' edagogiques)：負責各科目教師見解的協商以及教學活動的配合、教材的選擇和評量標準。

2. 教師會議(le conseil des professeurs)：由各任課老師組成，校長為首席，負責每位學生學習成績的考察與評量，並提出學生進祿建議。

3. 班級委員會(le conseil de classe)：於每班成立，以校長為主席，成員有該班任課老師、兩位學生代表、兩位家長代表、一位行政人員、一位指導諮商員，定期審查班級的教學活動。

4. 資訊與輔導中心(CIO)：提供各式學習、職業訓練、專業證書與就業…等資訊，讓學生自行查閱與諮詢。

兩個職位則是—

1. 首席教師(le professeur principal)：此為校長指派，負責收集教師間的觀察，並提供家長相關的建議。

2. 指導諮商師(le conseiller d' orientation)：與教師密切聯繫，參與對學生的觀察與認識，負責教育與職業資訊的策劃與主持(歐文，2008)。

在畢業季之前，由上述四單位與兩職位共同完成學生升學建議。最終，由學生和家長根據其所在學區與升學意向提出志願次序，與首席教師與指導諮商員進行協調，共同尋找最適合學生利益與最具可行性的進路。若意見有分歧時，家長與學生可提出申訴。其申訴機制是將一個或數個學區合併統一設立一申訴委員會，由校長與家長重新審視學生過往的學習紀錄。最終仍不服升學決定時，可留級並轉至他校就讀，再用一年的時間充實自己，等待隔年能順利進入自己期待中的升學進路。最終，特別劃分出的教育行政區—「大學區」的教育區督學，將匯集所有申請學生的成績資料，提交給分發委員會。此分發委員會的成員，包括了：招生端(高中校長)、發送端(國中校長)、首席教師代表、教師代表、資訊與輔導中心代表以及家長會代表。統合了各類與學生升學密切相關的人員，再次仔細評估學生成績表現、升學動機與意願，進行複查以給予正式升學資格，並將審查結果向上報部備查(許勝雄，1994)，以確保適切的教育分流與確立該國的升學機制。

本研究認為此類申訴機制確實是我國可學習的方向。於免試入學方案中各利害關係人難免基於自身的立場會持有不同的意見，當意見相左時就需要一個機制去決定適合的升學結果。目前我國尚未針對不滿意免試入學方案申請結果者規劃出一種申訴機制，但基於免試入學方案設立之初衷，期望我國學生達到適性發展，即可多加思考免試入學方案是否需要對此類申訴機制進行學習與規劃，讓實施中的免試入學方案更加完善、更讓學生為自己期望就讀的學校而努力。相較之下，法國確實相當注重學生升學過程中的輔導機制，值得我國反思借鏡。如此一來，我國才能有機會於全面推行免試入學方案之下，建立完善的升學輔導機制，確保我國學生亦能享有適切的教育分流機制。

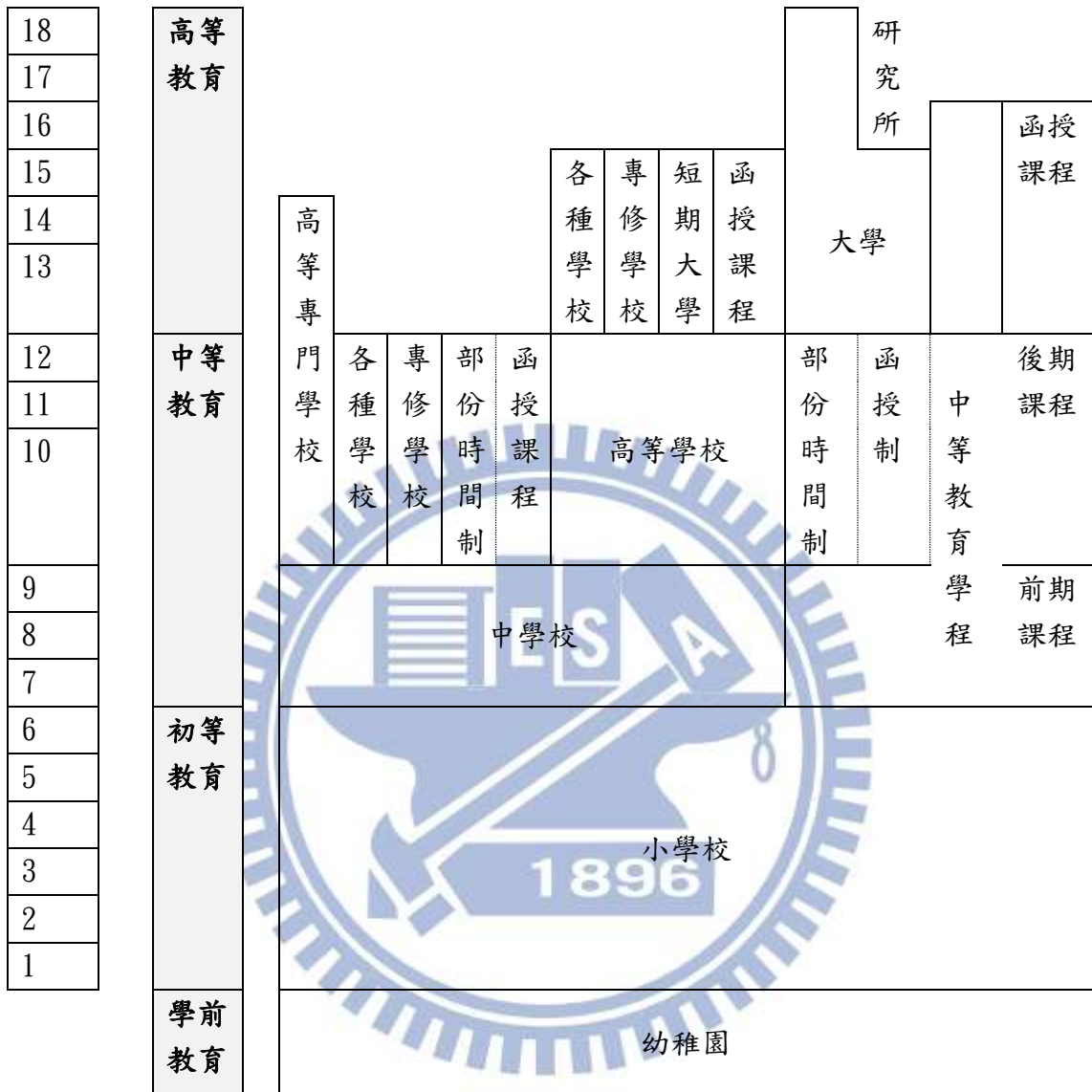
伍、日本推動後期中等學校入學方式之特色

一、日本的教育行政體系和學校制度

日本的教育行政體系偏向於央集權制的，設有中央教育行政機構稱「文部科學省」。於此之下的教育行政組織分級同一般行政，依序是中央教育行政、都道府縣教育行政，以及市町村教育行政，各司其職，中央教育行政主要職權為指導地方教育行政、同意道府縣及特定市教育長的任命、制定學校課程標準，以及糾正教育行政機關不當措施等。都道府縣教育行政機關之職權則有管理都道府縣立大學、管理私立中小學、擬定都道府縣之教育預算與議案、指導監督市町村長處理教育事務…等，最特別的是公立高中皆屬於都道府縣管理範圍。而市町村教育行政機構則是權級最低者，其職權有決議市町村立學校教職與教育委員會事務局職員額編制、監督市町村的教育行政工作、擬提市町村教育預算案與議案、選擇市町村立小學校及中學校教科書…等(謝文全，2004；黃文三、桂田愛，2010)。

日本義務教育實施年齡為 6~15 歲，共計 9 年(UNESCO, 2011)。在學校制度上大致採 6-3-3-4 學制，係指小學校就讀六年，中學校就讀三年，隨後有升學意願者可繼續就讀高等學校三年，大學四年，該學制同我國是向美國教育體制學習與借鏡的，可參考我國教育部 2010 年所發表的教育統計指標之國際比較一文件中所繪製的日本學制圖，請見圖 2-3-5。

圖 2-3-5
日本學制圖
學年



資料來源：教育部(2010b)。教育統計指標之國際比較(2010年版)—附 4-2 日本學制圖【檔案】。取自
http://www.edu.tw/files/publication/B0013/i2010_a-4-2.doc

因此，日本的小學校類似我國的國民小學、中學校類似國民中學、高等學校類似高級中學。就中等教育而言，前期中等教育為義務教育中的一部份，而後期中等教育則不囊括在內。日本學童可由小學校直升入中學校，但有意繼續就讀高等學校者就需參加入學考試。且過去與現今的後期中等學校入學方式與學校類型已有些變革。過去，日本依照學區內的學校數目而分出大學區、中學區與小學區

三種規模，且依照學生居住地的學區不同，其參加高等學校入學考試的機會也會有所差異。採用學區制做為應考高等學校範圍常成為該國的爭議性話題(莊雅斐，2006)。

為此，日本國內多次針對學區制進行改革，於1999學年度起，日本開始陸續設立多所六年一貫的「完全中學校」，基於一貫性課程與連貫性升學的兩大特點，相當受到該國國民的喜愛；並於2003年全面廢除學區制度，讓以往鄰近學區的學生可相互通學，對學校的選擇更加多元，學校間亦產生了良善的競爭力(莊雅斐，2006；楊思偉，2000；黃文三、桂田愛，2010)。我國實施免試入學方案前，規劃學區亦是我國民眾相當關切的議題。藉由日本後期中等學校入學方式的實施經驗，可了解到不採用小型學區制的好處有讓教育資源交流、學生可有更多類型與特色的學校選擇、學校也為了爭取學生入學而產生良善的競爭，確實有其好處。而我國免試入學方案則考量縣市界線與縣市間互動狀況而規劃出十五個就學區，大致亦可獲得上述益處。但即使是劃分為十五個就學區，仍就有所限制，造成少部分居於就學區分界附近的學生無法擁有多元的學校選擇性。故，本研究認為同日本針對學區制進行多次改革，參考當地的共同生活範圍，為免試入學方案之學區劃分注入彈性。

二、後期中等學校入學方式之特色

基於我國地處亞太地區，筆者仍希望在了了解歐美地區四個國家的後期中等學校入學方式後，找尋一同處亞太地區國家的後期中等學校入學特色作為借鏡。因此，選擇地理位置鄰近且為已開發國家的日本，從中擇其審核學生入學方式的特點作為學習的對象之一。

日本中學校的學生若要繼續升學，必定須要參加「高級學校入學考試」。中學生大約有三種類型的高等學校可作選擇，分別為三年制的高等學校、五年制高等專門學校和修業年限彈性的專修學校三種類型。且因地區的教育資源差異，公

私立學校分布會有些微差異，大都會地區因資源完善，公立與私立高等學校數量相當，而其他各區則多為公立多過於私立學校，且公立學校常為大部分學生的升學首選(楊思偉，2000；楊思偉，2009)。因此，該國的後期中等學校入學方式，也依公私立學校的性質不同而有不同的方式。

過去，公立學校多受政府監督與限制採「學區與聯考併設制」，但經過教育變革，現今的學生亦有權選擇參與鄰近學區的高等學校入學考試。而升學方式基本上多以兩種選拔方式呈現：第一種稱「綜合選拔制」係指就一個大約包含有6至10間高等學校的中學區作為招生範圍，學生經由入學考試後，依志願、通學距離與時間、高級中學入學考試成績和在校成績等標準，將若干比重的學生分配至各高中。第二種選拔方式則稱為「單獨選拔制」，也就是指各校單獨招生，但仍以學區作為基本範圍，學生僅能針對此學區的一所高等學校進行報考，且同樣經由入學考試後，以考試成績與調查書來決定錄取與否。其中，審核報考學生的調查書是一種普遍被實施項目。

調查書為中學校長具名提出學生在學期間的紀錄資料，內容包括學習紀錄(各科成績)、出缺席狀況、特別活動紀錄、行為及性格紀錄、健康狀況、標準檢查紀錄、興趣與專長、進路紀錄、綜合意見、運動能力測驗、社會與藝術能力…等，其內容除了將成績改成等第制通知家長外，其餘絕對保密，以保證調查書的客觀與可信度(方炎明，1994；莊雅斐，2006；楊思偉，2000)。此外，日本後期中等學校入學方式的特色還包括每一所中學校所設的「進路指導組」，此單位專門提供升學資訊，並輔導學生選擇自己的升學進路(楊思偉，2009)，讓學生充分了解自己的能力與性向後，同時配合考慮自行在校的成績或其他優勢條件，使每位學生獲得獨立自主選擇升學進路的能力。

誠如先前所述，現今的日本政府已針對學區制進行相當的改制。學區不再是被限定的招生範圍，且新類型的學校—「完全中學校」亦已成為升學首選。其原因乃是擁有中學校與高等學校結合的一貫性課程，且有不需為高中升學考試而煩

惱的優點。

完全中學校大致可細分成三類：第一類為「獨立型中等教育學校」，經由甄選方式入學。第二類為「併設型中等教育學校」，是指同一校區內併設中學校及高等學校，此類學校完全不需經過甄選或入學考試即可升上高等學校就讀，相當於採用免試入學。第三類則為「連攜型中等學校」，其為不同單位所設置的學校相互合作，如市立中學校和縣立高等學校互以連關性課程進行銜接，升學方式則採免試入學或多元入學方式進行(黃文三、桂田愛，2010)。完全中學於現今的日本可謂是嘗試著十二年一貫的教育方式，雖未完全採用免試升學的方式，但以入學考試搭配了多元的審核資料，使學生不至於受到「高等學校入學考試」的壓力，也不至於讓考試領導著學校教學。

日本升學過程中所採行的「調查書」與「進路指導組」等機制，皆能協助不同特色的學生獲得適性發展，而不是只以學科成績排序學生的價值。我國推行免試入學方案最重要的四大目標之一為「發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力」。因此，針對日本後期中等學校入學方式之特點進行學習時，便有機會增進學生適性學習與多元發展的環境，以提高教學與學習的品質。將我國長年以來重於用紙筆測驗學習成效的方式，改制成多元審查機制。若可進一步將日本如何達到多元審查機制的客觀性與可信度加以借鏡，相信能更有助於提升我國民眾對於未來免試入學方案實施多元比序的信賴感，並具體促進多元比序此一審查機制獲得可行性。

陸、五國推動後期中等學校入學方式之特色綜合比較

於先前已分別論述美國、英國、德國、法國與日本五國的推動後期中等學校入學方式之特色，研究者進一步分析了哪些特色對我國後期中等教育免試入學可以有所借鏡。以下表 2-3-6 先行整理並排五國資料，進行比較分析

表 2-3-1

美、英、德、法、日五國中等學校入學方式特色之綜合比較表

	輔導升學之特色	入學審查之特色
美國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 初級中學與高級中學共同合作給學生指引與輔導 2. 班導師將學生學習歷程中社區服務與充實經驗保存與統整 3. 各校富有特色，吸引專才學生聚集交流 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高中審查重視學習動機、學習能力、和學生獨特性，基於各校擁有教育主權，故審查重點不一。 2 各校審查項目多元，包含面試、推薦信、就學計劃書、課外活動成就、班導師意見調查表、居住地資料…等 3. 重視就學機會均等之概念，所有通過入學審查之學生，可採用抽籤核定入學名單。 4. 初等中學時期成績僅作為課程上能力分班的參考值，而非審核入學標準。
英國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建立網路知識社群，供學生分享與認識專門課程知識。 2. 中等教育證書包含各式學生可能感興趣的主題，供學生依興趣與志向作選擇。 4. GCSE 成績採用試卷並不完全相同，老師和學生一同討論選出最適合應考之層級，符合適性教學之理想。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 普通中等教育證書(GCSE)為正式學歷證書，非強制性考試，採用在校成績與考試並重，作為高中入學認證。 2. GCSE 成績計算包含多樣化項目，如：實地考察、藝術作品、實驗、調查作業…等。 3. GCSE 之考試將具單元性之課程分次進行考核，從中選出較佳成績登記，分散學生壓力。
德國	<ol style="list-style-type: none"> 1. 設計定向教育階段，讓學生學習初級中學先備知識，促使學生發展與表現個人獨特性，以確認分流的適切性。 2. 試驗教學，以實際教學情境與觀察結果，來評鑑學生是否適合就讀。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 入學方式採多元入學制，採用在校成績與家長與學生共同決定之升學序，遇意見分歧時，以校方意見為主，但有一管道可讓學生參與考試來決定最終資格。 2. 教育品質控管於畢業考之上，合格率控制於 3/4 左右。 3. 不只是著重主科，若非主科成績可拿到一定程度優異成績時也受到升學認可。

(接下頁)

輔導升學之特色

入學審查之特色

法	1. 為確保學生就業機會，皆須參與證照考試，其考試名額由政府預估而訂，以防供需不均。	1. 採用嚴格留級制，以控管教育品質。
國	2. 輔導機制由四單位和兩職位共同負責，以多元角色共同完成學生升學建議。	
日	1. 進路指導組，提供升學資訊，輔導學生擁有選擇升學進路的能力。	1. 鄰近學區可相互通學，學校選擇多元，亦產生學生間良善的競爭力。
本		2. 入學調查書，由中學校長具名提出，記錄學生在學時期各類表現，具客觀與可信度。

根據表 2-3-1 所示，研究者大致可將五國推動後期中等學校入學方式之特色分為兩面向，分別為輔導升學特色和入學審查特色。

(一)就輔導升學特色方面

美、英、德、法、日五國於輔導升學機制的特色上，共同點在於給予學生多元機會認識自身興趣，並透過多元角色給予學生升學指引與輔導。整體而言，是將最終目標設置在讓所有學生擁有自主選擇升學進路的能力。

因此，由先前文獻探究中，可以看到多元機會的探索，呈現於美國使各高級中等學校富有明確特色、英國採用知識社群(Connexions)方便學生分享與認識興趣課程，以及德國辦理試驗教學讓學生嘗試實際教學情境以觀察是否適合就讀。其中使高級中等學校富有明確特色一點，確實可為我國學習的重點之一。原因在於未來我國希冀全面推行免試入學方案，有關單位除了要讓學生充分了解自己的性向之外，也應該協助各校營造特色、展現特色，好讓學生於了解自己專長與興趣後能明確選擇適合自己的志願序。若每一所學校的特色皆不明確時，學生將無法確認該校是否能提供自己所嚮往的學習領域亦或是適切的學習環境。對此，本研究應可針對利害關係人對於後期中等學校營造特色之看法進行探究，可檢視我國後期中等學校於特色營造上是否能達成學生升學選擇上的協助。

另一大輔導升學特色在於五國皆致力於採用多元角色給予學生升學指引與

輔導，美國透過初級中學和高級中學共同配合進行輔導工作、法國由四單位和兩職位共同協助學生升學建議，日本亦有完善的進路指導組。我國長年以來亦設有輔導室以協助學生升學指引，但基於過去我國採用的升學制度著重於智育成績，社會大眾常忽略了輔導工作的重要性。相較之下，五國卻是相當重視輔導工作，本研究應藉此反思，於免試入學試辦至今已近三年的時間，是否於利害關係人的觀點中我國升學輔導機制是否已逐步落實輔導工作，達到協助學生評估自身專長與興趣之功能，找尋適切升學方向之成效。抑或是仍有改善檢討的空間。

(二)就入學審查特色方面

於入學審查特色上，五國皆相當注重讓學生適性升學，以及兼顧後期中等教育品質兩大特點。因此，於學生入學審查時，會以多元項目進行學生學習表現和成效的衡量，而不單單僅是著重於筆試成績之上。如：美國審查重視學習動機、學習能力和學生獨特性；英國透過普通中等教育證書(GCSE)的多元課程讓學生依自身興趣進行不同難易度層次的課程和學力考試；日本亦藉由涵蓋多種評鑑內容的入學調查書蒐集學生在學時的完整表現作為審查資料。這些多元的審查方式相較於智育成績的評選更能貼近的表現出每一位學生的特色與專長，讓各級學校和教師更了解自己所招收的學生特性，給予適切的學習協助。

反思過去我國的聯考時期，審查機制主要以筆試方式進行學生能力的篩選，造成考試領導教學的現象，學校把要考的教學內容擺第一，學生只學習到受聯考所侷限的課程內容，導致了填鴨式的教育。近年來，雖改用了多元入學方式，成績陸續增加採計各項藝能項目表現、科學競賽表現和其他特殊才能表現，但同樣地主要的評選項目仍擺在基本學力測驗的筆試之上。現階段，我國升學方式採用免試入學方案，亦秉持著同美、英、德、法、日五國入學審查特色的多元價值觀，希望讓我國學生朝多元能力發展。因此，免試入學方案規劃讓學生適性填寫志願序後，若報名人數超過招生名額則使用多元比序進行篩選，而非採用單一筆試標準。現今各招生區皆以公告出多元比序之條件，但尚未實際實行。因此，本研究

希望藉由利害關係人對於目前所公布的多元比序條件之看法或擔憂，以提醒有關當局是否仍有方案規劃時未注意到的問題。

五國除了重視多元入學審查標準外，並未喪失後期中等教育品質。德國與法國主要在畢業考上控管合格率，甚至採用嚴格的留級制。對我國而言，後期中等教育品質一樣受到社會大眾的重視，但目前我國所規劃的免試入學方案之配套措施並未針對後期中等教育品質進行評鑑，未來之研究或許可針對此方面進行探討。在五國重視教育品質此一特色上，不免讓人好奇學生是否會因此產生過多的升學壓力，但透文獻探究能了解到的是英國將單元性的課程分次考核，分散學生壓力；德國主科與非主科皆受重視，不會造成專長不一的學生於升學競爭上的壓力。有鑑於此，過去我國長期受聯考制度影響，以分數排序學生能力，連帶地造成明星學校排序迷思。現今實施免試入學方案亦希望能徹底改變前述兩項過去入學管道所產生的負面影響，達到紓解學生升學壓力以及使明星學校排序迷思消弭之目標。因此，藉由方案利害關係人之看法，應更有效於檢視此兩項負面影響是否獲得改善，進而給予有關當局適切的方案建議與參考。

綜合上述，美、英、德、法、日五國於學校特色營造、升學適性輔導、多元審查機制和升學壓力紓解上皆有其特色存在，我國亦可針對此些特色作借鏡。透過免試入學方案利害關係人對此些特色相關之看法，找出未來免試入學方案可持續改進和修訂的地方，讓我國於完善的免試入學方案之中順利推展十二年國民基本教育。

第四節 現階段我國免試入學方案實施之焦點議題

自 1990 年高中廢除聯招採用多元入學方案起，到 2000 年高職首度採用多元免試入學方案後，至今 2011 年仍逐年擴增免試入學名額，由此能看得出我國後期中等學校入學方式的改革趨勢。未來更希冀透過全面實施免試入學方案，促使國家教育延展成十二年。這是一個動態的變革過程，無法切割成一個個獨立的單

元來觀察。因此，研究者希冀先瞭解期刊、論文和時事新聞等免試入學相關文獻與資料，從中探討目前我國高級中等學校免試入學方案實施之焦點議題。

壹、免試入學方案相關研究期刊與論文

本研究以關鍵字「免試入學」搜尋過往研究主題與免試入學方案有關的期刊與論文，共整理出期刊 26 篇及論文 8 篇。透過相關的研究文獻，研究者依研究主題進行三大項的分類。第一類多為我國在規劃免試入學方案之初，計畫以高級職業學校先行嘗試辦理時，各研究者針對「高職免試入學方案」進行探討，此方案為目前所推行的「擴大高中職及五專免試入學方案」之雛形，教育部亦希望透過高職率先施辦免試入學方案，增進高職自主選才和學生適性發展的空間，並蒐集施辦經驗作為規劃擴大免試入學方案的參考。第二類文獻數目相對少，且皆為近期的研究，內容多針近年開始辦理的「擴大高中職及五專免試入學方案」進行探究，其探討層面含括政策形成分析、政策態度調查、實施規劃之評析…等。第三類則是依照研究者的興趣與專長對於免試入學方案此主題進行研究，例如：許珮甄(2000)所發表的《試評「高職免試入學統一命題定期考查」之「新題型」》，就是依照其英語教學的專長，將高職免試入學方案定期考察所用的新題型與過去聯考制度中使用的單選題進行比較與分析；何希慧(2006)所關心的是在實施免試入學方案之際，對於師資培育、人力分配與教師專業成長等議題提出問題探討。因此，第三類的文獻雖與「免試入學方案」有其相關性，但探討的內容與本研究的核心內容尚有差異，故不多作贅述。下列主要針對第一類與第二類免試入學方案相關研究文獻進行探討，希冀透過這些研究期刊與論文帶給本研究較週延的思考。

(一)第一類文獻：以探討「高職免試入學方案」為主題

「高職免試入學方案」為 1997 年依據〈職業學校法〉第四條規定：「職業學校入學資格，須曾在國民中學畢業，或具有同等學歷者，經入學考試合格、甄選

錄取、登記、分發或保送入學」作為推動的基礎法規，初步規劃為 1. 由公立高職聯招區畫分為基礎，調整為十五個登記分發區，選填志願以該學區名額與科別為限。2. 高級職業學校、綜合高中的職業科別、實用技能班、高職補校與有意願參與免試入學方案的，作為分發學校；3. 採用免試入學方式，統計國中在校成績佔 75%與統一命題測驗成績佔 25%，配學生志願作為分發入學之依據。非應屆畢業生則採甄試方式入學，其錄取名額由過往三年重考生錄取比率而定(翁榮銅，1997；劉世勳，1997；林騰蛟，1997)。在方案初步規劃後，各方開始針對此規劃進行討論。其針對高職免試入學方案作討論，文獻量最多的部分，多在於討論高職免試入學方案實施後正負面的影響，以確認實施免試入學方案的必要性。

大部分文獻所提到的正面影響有免試入學方案有助於技職教育受到重視、技職教育獲得更多資源、逐步實現提供學生適性選擇與學校自主選才的教育環境…等。而負面影響則提到比較多的是高職作為試驗入學管道改革的白老鼠、高中實施入學考而高職實施免試可能強化高職成為次之選擇、擔憂免試入學方案使學習態度不佳的學生有恃無恐造成學生素質下降、高職類科多且分布不均易造成有些類科招生不足的現象…等(康宗虎，1997；劉世勳，1997)。其研究結果多建議有關當局必須積極建立高職辦學特色、縮短公私立學校的差距、輔導學生通過證照檢定，強化專業地位、拓展技職體系的升學進路與機會、提升技職教育品質、因應社會需求調整類科人數比例、推動高職轉型為綜合高中或試辦職業綜合高中、宣導技職教育理念建立正確價值觀(康宗虎，1997；劉世勳，1997)。整體來說，各家學者樂觀其成，希望能透過高職免試入學方案使社會大眾重新認識技職教育，以及獲得政府重視與資源，提升技職教育的品質。

但上述這些文獻多是在「高職免試入學方案」施辦前就學理上的探討，較少研究施辦後的實際狀況，且相關研究中許多位作者皆為教育部官員，討論內容不乏成為政策宣導，如：翁榮銅先生為 1997 年當時的教育部技職司科長、林騰蛟為當時的教育部技職司二科科長、莊老賜先生為當時的高雄市政府教育局第一科

科長、…等。翁榮銅(1997)與林騰蛟(1997)皆認為當時候每年國中畢業生約 38 萬人，而教育部所核定的高中職、五專及夜補校的招生名額已達 45 萬人，每位應屆畢業生可繼續升學的機會高達 122%，且高職校數多達兩百所均勻分布在各縣市，職校的明星學校較不明確，已達實施免試入學方案的條件。目前我國國中應屆畢業生的升學機會的確相當多，但以學校均勻分布作為實施免試入學方案的支持論點並不適宜。原因是我國各縣市許多學校地理位置明顯集中於市中心，且我國公私立高職的教育資源確實在過去已有了結構性的落差。若只從地理位置上觀察，即使學校的數「量」可以均勻分布，但在學校的品「質」仍就有懸殊的差距。這正呼應了現今實施「擴大高中職及五專免試入學方案」時，仍進行著高中職優質化與均質化的配套措施。因此，研究者認為完善的高中職學校優質化與均質化的配套措施是成就免試入學方案能否順利推行的一大重點。故，本研究藉由免試入學方案利害關係人對於目前特色學校營造的意見與觀點作為探討面向之一。

其次，過去對於「高職免試入學方案」為主題的文獻，亦有一部分在探討該方案實施內容的規劃，各文獻大致上會著重於下列幾個議題上：

1. 分發依據的各類成績如何採計較為適宜、較能受社會大眾接受(莊老賜，1997；呂俊甫，1997；馬信行，1999)。
2. 登記分發區如何劃分？是否可跨區登記分發(呂俊甫，1997)。
3. 我國職業學校至少有七十種類科，學生如何了解各科所學為何，再去使用免試入學方案(林恭煌，1997)。
4. 我國類科分布不均，難兼顧學生志願與類科之間的均衡(薛淑美，1997；郭昭佑，1999)。
5. 分發依據其中的 75%為在校成績，教師評分容易受到質疑與外界干擾，特別是在開放試題中，如：問答題、作文、作品評分(郭昭佑，1999)。

這些問題不僅是高職免試入學的爭論焦點，亦延續至今。各篇文獻的作者皆

對高職免試入學方案所實施的內容進行建議，所提供之建議也各有優缺點，惟發現許多研究多從教育專業學者的角度提出建議，少有從學生、家長、教學現場的觀點來分析高職免試入學方案的政策。因此，本研究認為免試入學方案所牽涉到的人員相當的多。因此，本研究是從過去文獻較少關注到的學生及其家長、承辦人員、校長…等利害關係人進行對免試入學方案的意見回饋。

(二)第二類文獻：以「擴大高中職及五專免試入學方案」為主題

在「擴大高中職及五專免試入學方案」試辦後，陸續有研究者對於此方案相當的關心，其大多透過文獻分析與問卷調查法進行研究，如：周愚文(2010)對於「擴大高中職及五專免試入學方案」政策形成過程進行分析，分別由組織架構、運作方式、政策構想、辦理方式、配套措施等層面進行探討，研究結果建議本方案後續需注重三課題，分別為1.如何掌握各招生區的實施期程與名額比率，以符合方案目的與精神；2.如何化解採用國中在校表現所引發的憂慮；3.如何逐步加強配套措施來奠定擴大推動的基礎。此建議正呼應張碧娟(2010)探討免試入學方案實施後問題分析時，所提出的狀況，如：98學年試辦時，全台只有台東採用學區登記模式，其升學名額僅佔全縣市的0.24%。以此為鑑，「招生區方案規劃與設置」、「入學審查機制」、「免試入學方案相關配套措施」此三層面確實可影響免試入學方案能否順利實施。原因為我國國民普遍相當重視子女的受教權、資源分配的公平性、學習壓力以及菁英教育等，因此，各方容易對上述三層面的規畫產生不同見解，導致免試入學方案政策難以凝聚共識(張碧娟，2010)。因此，本研究希望能整理與分析此方案各利害關係人的意見與觀點，統整與分析其對於「招生區方案規劃與設置」、「入學審查機制」、「免試入學方案相關配套措施」此三層面之建議。

除了上述三層面重要的議題之外，賴幸妮(2009)將探討擴大免試入學方案的分析重點放在國中教育人員之觀點上，充分的分析國中教育人員對於免試入學方案之意見，其研究結果顯示苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣與雲林縣

等六縣市的公私立國民中學的教育人員認為免試入學方案的配套措施實施尚未完善，特別提出「規劃維持學生學習品質措施」、「深化高中」、「深化高中職優質化」、「辦理國中學生性向探索課程」、「加強方案宣導及溝通」四項配套措施仍不足。由此可見，此六縣市的國中教育人員所提出他們所認為仍不足夠的地方，可於本研究多元的觀點上再次檢視。因此，本研究以該文獻所提出認為實施尚未完善的地方，發展成「學生素質」、「特色學校營造」、「學生升學輔導」、「免試入學方案宣導」等四層面的訪談主題，成為本研究持續探討的內容之一。除此之外，方曉青(2011)對於擴大高中職及五專免試入學實施方案評估之研究中，亦使用了賴幸妮(2009)所編製的「擴大高中職及五專免試入學實施方案意見調查問卷」，其實施問卷調查的對象是針對新竹縣市的國中教育人員。研究顯示在全面實施免試入學方案的整體意見上表示贊成繼續辦理免試入學方案，但在有 278 份問卷，約佔總樣本 26.91% 的受試者表示無意見，故該研究推論新竹縣市國中教育人員應希望免試入學方案實施數年後，蒐集完整的參考數據與試辦經驗，再行表示意見。因此，本研究希望能在深度訪談中，再加入推行方案的最核心議題「是否贊成全面實施免試入學方案」，且更期待能突破以往研究對象常置於國中教育人員的情況。

貳、我國高級中等學校免試入學方案實施之焦點議題

透過以前的新聞、期刊與論文等免試入學相關文獻的回顧，不難發現我國高級中等學校免試入學方案實施過程中，政策變動劇烈、爭議不斷、意見繁雜。在社會大眾所關注與討論的議題中，研究者大致歸類出目前七項我國高級中等學校免試入學方案實施之焦點議題，分別為「公私立高中職的教學品質與學費議題」、「學區規劃與免試入學名額議題」、「免試入學採用模式之議題」、「免試入學方案審查機制之議題」、「擇校權利的議題」、「推廣與宣傳免試入學方案之議題」、「升學輔導之議題」，將分段詳述進一步加以探討評析：

一、公私立高中職的教學品質與學費議題

免試入學方案的四大目標為 1. 發展學生多元智能，紓緩學生升學考試壓力。2. 發展學校辦學特色，增進學生適性學習與發展。3. 發揮教師教學專業能力，提高教學與學習品質。4. 全面關照不同地區學生，縮短城鄉教育落差。社會大眾對於方案實施後是否能達成此四項目標相當的關心。目前，教育品質差距已是我國目前現有的問題，雪上加霜的是多數的私立學校補助少導致辦學經費的不足，其直接反應在學生的學雜費上，能觀察的到部分私立學校學生已付出相對昂貴的學雜費，卻未必能獲得一個優良的教育環境。因此，社會大眾認為重視教學品質以及公私立學校學費上的差距，為免試入學方案目標能否達成的關鍵因素。

為此，2010 年 3 月教育部規劃推動十二年國教的子計畫之一「齊一公私立高中職學費」方案，希望逐年齊一公私立學費，使公私立高中職學費的差距比例達 1：1。同年 6 月行政院核定此方案增設了排富條款，其補助標準為家戶年所得 30 萬以下，就讀私立學校學生，補助使公私立學費差距比例為 1：1；家戶年所得 30 萬以上至 60 萬元以下者，補助使其公私立學費差距比例達 1：2(陳洛薇，2010；林志成，2010)。多數民眾認為政府在推行「齊一公私立高中職學費」方案時須先進行估算，否則無法有效促使免試方案的推動。

二、學區規劃與免試入學名額議題

在改革過程中，學區規劃的討論從不間斷，原因是學區劃分方式直接影響到學生的就學權益。以 15 個招生區中的基北區(基隆、台北市、新北市)為例：2011 年台北市、台北縣與基隆市合辦「基北區免試入學方案」，但台北縣、市皆為了防止學區內的優秀學生流失，分別單獨辦理了台北市所屬的「北星計畫」與台北縣所屬的「新北星計畫」，這就代表著第一階段各區獨立辦理免試入學方案，第二階段則再合併辦理「基北區免試入學方案」(邱瓊玉，2010；黃福其，2010)。此時，基隆市多數的家長反對此方案，認為基北區一直以來都是共同生活圈，卻在學童的就學權益上有所落差，難以讓人信服這樣的規劃具有公平性。

除了面對學區規劃的議題外，家長與學生也相當介意高級中等學校分配免試入學名額的議題。以 2010 年台北縣所推行的「新北星免試升學計畫」為例，該學區中的深坑國中僅獲得三名免試入學名額，分別是鄰近的縣立石碇高中給予的兩名，以及路途遙遠的汐止市縣立秀峰高中給予的一名。家長並不了解高級中等學校分配免試入學名額的準則是什麼，只見到分配的結果有集中趨勢。例如：國立新店高中該校共釋出 235 個名額，有近三成四的比例分配給五峰國中，對他校相當的不公平(孟祥傑、張祐齊，2010)。台北縣立三重高中也給了自己學校的國中部十個名額，而其他國中最多只獲得兩個名額(吳文良，2010)。明顯的看出家長與學生心中對於學校仍有自己的評量標準，大多數的家長都無法接受在一開始學區劃分上，自己的孩子就被隔離在教育資源充裕的學校之外，由此可見，高級中等學校優質化是執行免試入學方案的前提。且各縣市在劃分招生區與各校分配招生名額時，應充分說明分配原則，如：班級規模、學校人數、地區遠近、歷年就讀該校的人數…等原則，過程最好公開透明化處理。因此，謹慎核定入學名額與公開說明核定標準是相當重要的。

三、免試入學方案採用入學模式之議題

2009 年教育部試辦高中免試入學方案時，確立兩大原則，分別為 1. 透過免試入學管道升學的國中生不需要再參加基本學力測驗；2. 國中在校成績作為篩選門檻後，由高級中學校方配合教育部辦理。其招生條件與細節皆由校方考量各國中情形訂立(黃宣翰，2009)。各學區所採行的免試模式雖掌握了上述兩大原則，卻有相當多細節上的不同。以下分別從桃園縣、高雄縣市與台北縣所採行的免試入學模式為例，加以討論：

1. 台北縣

台北縣試辦免試入學方案時則規劃前五學期段考成績總平均在全校前 10% 的應屆國中畢業生皆可申請(孟祥傑、沈旭凱，2009；嚴文廷，2009)。

2. 桃園縣

2009年8月桃園縣教育處長張明文宣布，縣內五所縣立高中南崁、永豐、平鎮、壽山及大溪高中，率先試辦免試入學方案。提供540個名額給應屆畢業生，其招生條件設為桃園縣應屆畢業生，由學校推薦，七個班級以下的國中可推薦1人，其成績必須在前五學期中達全校前5%。八個班級以上的國中可推薦2人，其成績必須在前五學期中達全校前8%(曾增勳，2009)。

3. 高雄縣市

2009年5月高雄縣市也配合教育部的免試入學計畫，合辦了「高中職樂學計畫」，由各招生學校自訂門檻，進行書面資料審查，錄取後不得再參加聯合申請入學(徐如宜，2009)。以市立楠梓高中來說，其招生門檻設為五學期學習領域平均81分以上；而縣立六龜高中則設為五學期學習領域平均60分以上，各校審核標準不一(高雄區高中職樂學計畫招生委員會，2010)。

由上述三個地區配合教育部所推行的免試入學方案計畫看得出其免試入學模式並不相同，有些學區選用學生自行申請、有些選用學校推薦、有些選用名額分配…等。如此繁雜的免試入學模式使許多學生與家長無法充分了解與運用。

四、免試入學方案審查機制之議題

免試入學方案的審查機制一直是爭議最多、變動最大的一項議題，與學區規畫議題相同，直接地影響到學生的就學權利。因此，學校成績到底要怎麼評，各審查機制與其優缺點眾說紛紜。且除了評分方式外，還牽涉到一些相關問題，如：對弱勢學生、非應屆畢業生、自學學生與轉學生的成績評定與協助。下列研究者就針對免試入學方案的審查機制列出不同各立場的討論內容，以了解免試入學方案中尚有哪些爭議需要我們的重視。

審查機制不論是採用段考成績或學期成績都受到各方批評。有人認為使用學期成績較能涵蓋學生藝能、綜合領域的表現，且促使學生參與學藝活動、體育競賽、熱心參與公共領域事物、不斷發展人際關係合作、試探多元潛能的可能性(湯慧敏，2010；林志成、陳至中，2010)，但全國家長團體聯盟理事長謝國清就指

出，這可能導致學生壓力，同等要求學生整學期都需把握每次大大小小的考試，因此，建議調整成改採三學期或擇優十次定期評量成績，則可減低學生課業成績壓力(嚴文廷，2010；陳至中、李義、石文南、吳進昌，2009)。即使擇優選擇成績，或許能降低學生壓力，但擇優後的成績亦是從不同次的考核中得出，根本無法相提並論。為此，又有一部份人建議以標準化命題進行成績考核，但2009年全國家長聯盟副理事長林文虎回應，縣市與城鄉上的差異造成學生程度有所落差，若使用標準化的命題，對偏遠地區的學生並非公平。若使用標準化命題只適用於了解學生的學習程度，給予必要的教學輔助，而非升學機會的篩選(王彩鸞，2009a)。因此，不論是採用段考成績、學期成績或標準化命題的方式都有優缺，甚至連學科採計科目皆可再三研議。

李家同教授也提出批評，他擔憂窮學生可能沒辦法學習特殊才藝或準備出精美的備審資料，在免試入學方案中為自己加分(嚴文廷、王彩鸞，2009)。弱勢學生或偏遠地區學童在教育資源上已獲得的不多，若再加上就學機會的縮減，的確對其相當的不公平。除了弱勢學生外，非應屆畢業生、自學生與轉學生皆需要納入審查機制的討論範圍內。原因是非應屆畢業生無法獲得高中分配給國中的免試入學名額，受到公平性的質疑；自學生無法提出完整的在校成績作為適切的評比；轉學生的成績可能有不同學校審核，能否參與學校薦送獲得免試入學名額也受爭議，這些都可能是未來所要面臨的問題。

整體而言，高中選才標準雖需要更加多元化，審查機制的透明與公開化也是相當重要的。因為有太多可評論學生表現的標準，如：學科成績、人格特質、興趣、性向、學區遠近…等，這些導致各方對免試入學審查機制的意見林立，如不仔細探究，選擇規劃出最佳方案，很有可能最終導致學生將補更多科目與才藝，造成沉重的升學壓力。

五、擇校權利的議題

不容置疑的，每位家長都期望自己的孩子能就讀教育品質優良，且教育資源充分的學校，所以擇校權益的相關議題特別受到學生與家長的重視，因而在免試

入學方案的規劃中，也產生許多討論。

目前實施免試入學方案高級職業學校現存的一個問題，就是公私立高職的教育資源確實在過去已有了結構性的落差，吸引學生來就讀的力量明顯不足，且私立高職學費昂貴也產生了另一推開學生的力量。且1996年教育部政務次長楊朝祥指出：每年三十八萬多名的國中畢業生平均每人有1.2個升學機會，但近九成的學生想要進入高中就讀，導致高職供過於求(楊蕙菁，1996a)，因此，欲順利推行高級職業學校的免試入學，此為首要解決的問題。

除了高職在推行免試入學方案上可能會有問題外，明星學校也常是爭議的開端。因為明星學校常為家長與學生的首要選項，過去容易一窩蜂的學生努力地想擠進明星學校的窄門。現今教育部推行免試入學方案，認為免試入學的申請制能有助於這類學校和學生的雙向選擇(楊蕙菁，1996b)。以台北市為例，建國中學、北一女中、師大附中等明星學校，幾乎位處南區，這對於其他東、西、北區的國中就相對的不利，免試名額的分配可能因考量就學距離而減額。於2009年4月24日教育部在師大附中舉行「擴大高中職及五專免試入學方案」公聽會時，與會者對於明星高中是否加入免試入學方案仍有諸多疑慮(王彩鸞，2009b)。因此，不論是高職亦或是普通高中皆應促進自己的辦學特色，以吸引學生適性就讀。

整體而言，台灣現行行政區縣市區域上，學校數量分布不均，導致部分學生於住家附近無資源豐富的學校可就讀，要實現學生就近升學、降低升學壓力、減輕父母經濟壓力等理想都有困難。

六、推廣與宣傳免試入學方案之議題

由報章的民意論壇中，可明顯得知，許多方案利害關係人不清楚方案，且求助無門，甚至覺得制度年年在變，令人無所適從。2011年3月17號的聯合報民意論壇就有家長提出反映，自己兩個小孩只差一個年級，所使用的入學方式與管道卻不同，每每遇到申請入學都要不斷跟小孩確定相關細節(陳瑄喻，2011)。多建議免試入學方案內容應公告周知，並加強宣導。由此可知並非只有國中應屆畢

業生的家長需要獲得此資訊，就連國小學童的家長對此都相當的關心，宣導工作也可以從國小應屆畢業生開始做起。除宣導工作外，免試入學方案也應有統一的方向，而不是放任各縣市自辦。以北北基地區為例，100年北北基先在既有的基測下辦理「北北基聯測」，又為配合免試入學方案的試辦自行辦理的台北市、新北市與基隆市各區自己的免試入學方案，後三地又共同合辦了「北北基免試入學方案」，制度各有些微的不同，不僅讓學生無所適從，更讓家長頭痛。

對於各學區的免試入學方案帶給家長、教師、學生的疑慮，教育部應給予充分的說明與宣導。不然可能造成免試入學方案無法有效實施、無法達成推動目標，更不可能促使我國的教育環境變得更好，由此可見，教育改革的過程中，深度探討與充分宣導是相當必要且重要的。

七、升學輔導之議題

在了解這麼多個令社會大眾關注的議題後，最後一個議題「升學輔導」是最本質且核心的議題，也是一直以來社會大眾最有共識的議題。教育部自1996年後陸續輔導部分高職轉型為綜合高中，希望能將高中、綜合高中和高職的數量拉平，讓志願明確者可念高中或高職，而尚未掌握志向者仍可進入綜合高中兼顧升學與職業課程，持續發掘自我興趣(楊蕙菁, 1996c)。雖然教育部已盡力將學校的「質」與「量」層面進行提升，但最重要的是教育我國的學生如何進行對自己有最大效益值與最適合自己興趣的升學選擇。以高職來說，類科內容眾多，學生若能充分了解自我興趣、性向專長時，透過學校的推薦甄選，可選擇適切的升學機會。因此，落實國中進行性向輔導、生涯規劃教育，才能幫助學生、家長作適才適所的升學進路抉擇，以避免盲目的競爭。這方面，日本的升學進路組的輔導機制值得參照。全國家長聯盟亦建議在國中生畢業前，應由政府編列經費預算，讓每一位學生在國中期間都能進行3~5次的性向探索課程，而非只是進行性向測驗，讓學生選擇高中職有所參考依據(薛荷玉, 2009)。實際落實這些輔導機制，就能協助我國學生摸索出一套適合自己的生涯規劃，這也正是社會大眾所樂見

的。

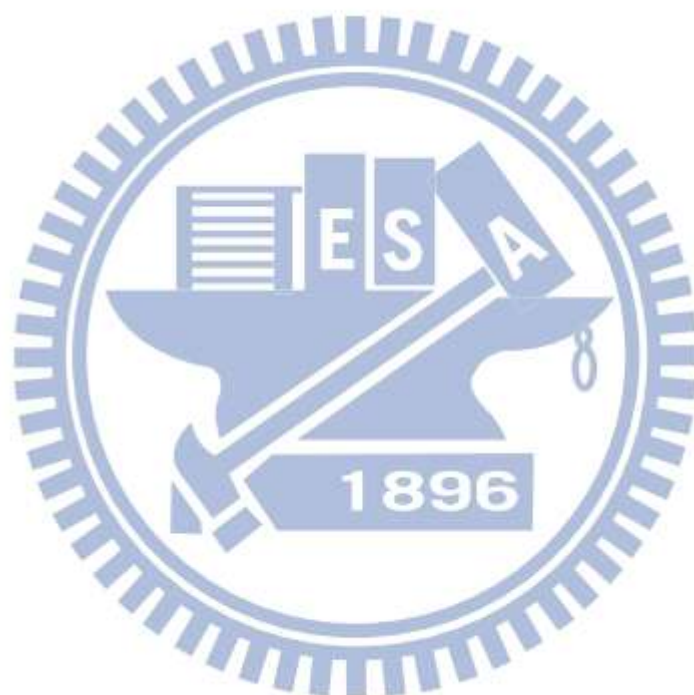
因此，總觀各文獻所關注的議題後，本研究於利害關係人對免試入學推行之看法的意見蒐集上，納入八項訪談重點，分別為「就學區方案規劃與設置」、「免試入學審查機制」、「學生升學選擇輔導成效」、「學校特色營造」、「升學自主性」、「升學紓壓成效」、「打破明星高中排序的迷思成效」、「免試入學方案宣導」等八項。另外，再分別探討利害關係人對未來全面推行方案的支持態度、實施過程中所遇之困難，以及利害關係人對免試入學方案之建議。免試入學方案不僅牽涉到社會發展條件也牽涉到國家經濟負擔，確實需要對於既有的政策進行檢討(周祝瑛，2009)。

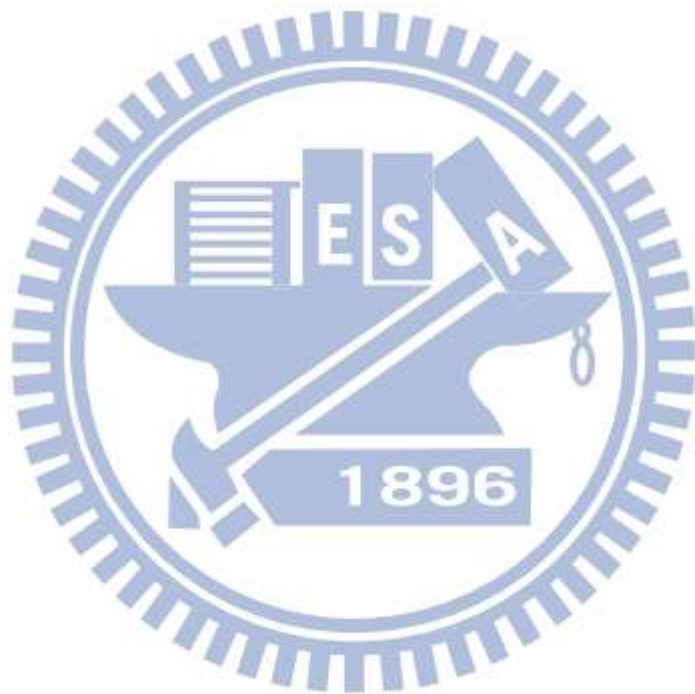
本研究確信我國若要全面實施免試入學方案前，必定要先針對目前免試入學方案所規劃與實施內容提出疑惑並進行詳盡的討論，盡量找尋共同認可的實施之道。故，本研究藉由上述各文獻所提出的建議作為基礎，設計出訪談大綱，以獲得免試入學方案進一步檢討與修正的機會。且本文於今年(2012年)進行探討時，「擴大高中職及五專免試入學方案」已即將進入第三年，政策規劃更為成熟、實施經驗更為豐富，此時針對此方案的利害關係人進行意見之蒐集，相對能更深入的反應各方意見，獲得不同於以往研究的多元觀點。

另外，除了注重此方案各利害關係人的觀點外，研究者亦注重到本次研究主題為「擴大高中職及五專免試入學方案」，其實施範圍包含各縣市之高中、高職及五專，但在免試入學方案相關研究期刊與論文中，多數的研究文獻多只針對在研究其中高中免試入學的部分。僅有馮丹白(2009)特別針對「擴大高中職免試入學方案」中，高職免試入學的部份持續地作討論。該研究認為高職教育有高中教育無法達到的教育功能，具有不可取代性。這也正印證了教育部在考量相關配套措施時，有特別規劃出「高職優質化輔助方案」、「技職教育推動產學攜手合作實施計畫」、「高職校務評鑑實施計畫」等方案。可見，高職教育所培育的產業人才仍佔勞動市場的一部份，因此，該文獻帶給本研究充足的啟發，認同在探討「擴

大高中職及五專免試入學方案」時，高職不應該被忽略。為此本研究亦將高職免試入學學生視為研究母體，希望能並重高中與高職在免試入學方案上的探討。

本研究希望透過整合現有的討論議題，未來搭配訪談免試入學方案之利害關係人的意見回饋，以獲得對免試入學方案有效之建議，為免試入學方案進行全盤的考量，不僅顧及教育專業、學生考試權益、國高中各立場的意見，也能避免有關當局決策錯誤而導致我國國民權益受損。





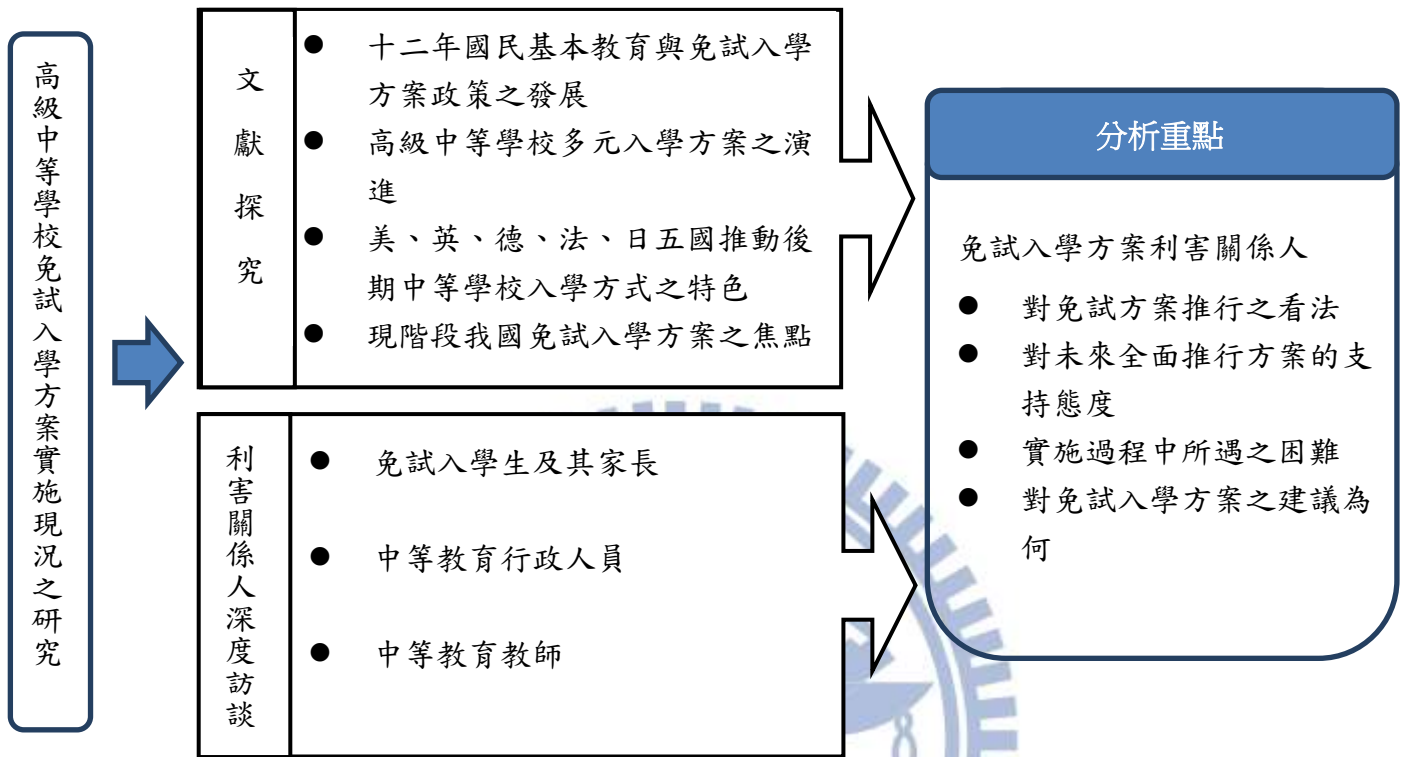
第三章 研究計畫與實施步驟

本章節依據研究目的與研究問題，提出研究設計。分別為第一節研究架構、第二節研究對象、第三節研究設計與工具、第四節實施程序，各節分述如下。

第一節、研究架構

本章主旨為說明本研究「利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法——以桃園招生區為例」之研究設計，首先從四層面進行文獻探討，分別為我國國民教育與後期中等學校入學方案之演進；十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展；美、英、德、法、日推動後期中等學校入學方式之特色探討，以及現階段我國免試入學方案之焦點議題。其次，希冀由深度訪談的方式了解免試入學方案的利害關係人對此方案的感受、期待與認知，內容包括對於免試入學方案推行之看法、對於未來全面推行免試入學方案的支持態度、於免試入學方案實施過程中所遇之困難、對免試入學方案之建議等。本研究透過訪談五位學生及其家長五位、十二位中等教育行政人員和六位中等教育教師，以蒐集相關利害關係人對於免試入學方案之看法資料，經整理分析後彙整成訪談之結論，提出未來全面執行免試入學方案時之建議。因此，本研究之研究架構如圖 3-1-1 所示。

圖 3-1-1
研究架構圖



第二節 研究對象

本研究以擴大免試入學方案中桃園招生區為例，以該方案之利害關係人為研究對象，從中分別抽取樣本來進行訪談。下列說明本研究選取研究對象與研究範圍之原因。

壹、桃園招生區簡介

教育部考量各地教育資源與教育生態的不同，因地制宜推行擴大推動免試入學方案。將辦理擴大免試入學方案模式的選擇權下放至各地區，由各招生區進行協調，經由該區內高中職校長、國中校長、家長及教師…等代表進行溝通，選擇適宜該地區的辦理模式，可採取一種或兼採數種不同的方式辦理。為了在有限的人力與時間下獲得詳盡且充實地訪談內容，來回答研究問題及達成研究目標，

故，本研究採用免試入學方案中的桃園招生區為例進行分析。

其理由係基於我國地方政府向來仰賴中央政府給予各項資源補助，且非直轄市的資源補助又相對較直轄市少。因此，於 2010 年 12 月 25 日我國行政區正式重劃後，非直轄市又更容易受到資源分配的侷限，且在推動免試入學方案此類教育制度變革時，可能會面臨相對多的困難與阻撓。故，研究者在經過資料彙整後，以「未來可能會接受十二年國民基本教育之學生人數」和「目前非直轄市中受國民教育人口的比重」此兩項目中，評估出桃園縣為非直轄市中未來學生人數最多，且受國民教育之人數佔該縣市人口比重相對沉重的縣市。因此，在探討免試入學實施現況上，有其探討的優先性。因此，本次研究對象就鎖定免試入學方案中的桃園招生區。

桃園招生區包含桃園縣和連江縣共同辦理免試入學方案。桃園縣為我國少數人口持續呈現正成長、地理位置處於連結北台灣關鍵之處的新興都市，且最早於 2009 年教育部即將試辦高中免試入學方案之際，該縣就率先讓縣內五所縣立高中參與試辦，可視為實施免試入學方案之先鋒，該招生區豐富的實務經驗可有助於本研究獲得更為深入的訪談內容。

貳、訪談對象

教育部所推行的「擴大高中職免試入學方案」中，包含普通高級中學(含綜合高中)、職業高級中學以及五專。免試入學方案普通高級中學招生科別為普通科，而職業高級中學招生科別有商業經營科、資訊科、廣告設計科、幼兒保育科、園藝科、食品加工科、家政科、美容科、觀光事業科、餐飲管理科…等科別。因顧及高級中學學制與五專學制修業年限有所差別，故本研究僅選定高級中等學校及高級中等職業學校(含綜合高中)作為研究對象。進而再追溯高級中等學校所招收的免試入學生其原就讀國中，以及相關利害關係人對免試入學方案的意見。本研究提及之免試入學方案之利害關係人，包括桃園招生區內各高級中等學校和國民中學的校長、免試入學方案承辦人員、教師、使用免試入學方式升學的學生

與其家長。研究者採立意抽樣的方式選取小樣本，進而做更深入的訪談與探討。

目前桃園招生區包含有公私立高級中學(含綜合高中)與職業高級中學一共有三十三所，分別有隸屬桃園縣的三十二所以及隸屬連江縣的一所，其名單如表 3-2-1。

表 3-2-1

桃園招生區參與免試入學方案之高級中等學校一覽表

學校名稱		
國立桃園高中	國立中壢高中	國立武陵高中
國立楊梅高中	國立陽明高中	國立內壢高中
國立馬祖高中	國立龍潭農工	國立桃園農工
國立中壢高商	國立中壢家商	縣立南崁高中
縣立平鎮高中	縣立永豐高中	縣立壽山高中
縣立大溪高中	縣立大園國際高中	私立泉僑高中
私立育達高中	私立六和高中	私立復旦高中
私立治平高中	私立振聲高中	私立啟英高中
私立清華高中	私立至善高中	私立新興高中
私立大興高中	私立大華高中	私立成功工商
私立方曙商工	私立永平工商	私立光啟高中
國立桃園高中	國立中壢高中	國立武陵高中
國立楊梅高中	國立陽明高中	國立內壢高中

本研究是由表 3-2-1 名單中的 33 所學校中選取 1 所高級中學和 1 所高級職業學校，訪談其校長(一名)、行政人員(一名)、教師(一名)，總計六人。之後再從此兩所學校中各抽出免試入學學生(兩名)與其家長(兩名)，並至受訪者原先就讀的國民中學對其校長(一名)、行政人員(一名)、教師(一名)進行訪談。於訪問期間意外抽樣到一位學生的家長巧為其國三班導師，因無法滿足本研究計畫所規劃的受訪者條件，只好將此位學生與家長視為額外的補充資料。因此，本研究一共訪談二十八位受訪者。訪談對象一覽表可參考表 3-2-2。

表 3-2-2

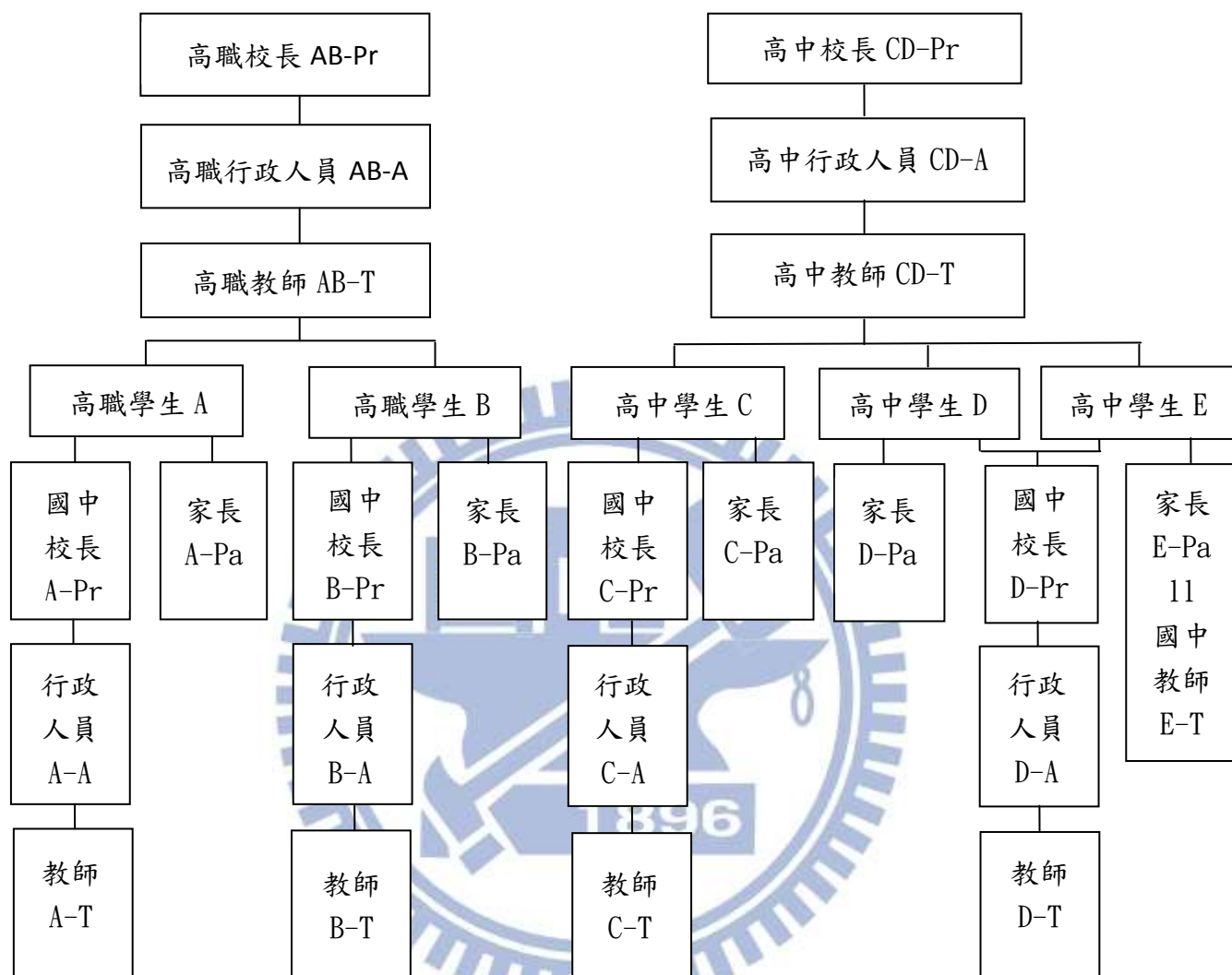
訪談對象一覽表

訪談對象	人數
高級中等學校校長(含高中 1 名，高職 1 名)	2 人
高級中學免試入學方案承辦人員(含高中 1 名，高職 1 名)	2 人
高級中學教師(含高中 1 名，高職 1 名)	2 人
免試入學生(含高中 2 名，高職 2 名，補充 1 名)	5 人
免試入學生其家長(含高中 2 名，高職 2 名，補充 1 名)	5 人
國民中學校長	4 人
國民中學免試入學方案承辦人員	4 人
國民中學教師	4 人
共計	26 人

為了能透過深度訪談獲取有關免試入學方案具代表性與重要性之意見，並透徹的描繪出現行的免試入學方案中利害關係人對於免試入學方案實施之看法是否有所差異，本研究堅持訪談對象之間的利害關連性必須存在。因此，本次訪談先運用立意抽樣法抽樣一所高中和一所高職中本學年度採用免試入學之高一學生各兩位作為訪談基礎，並訪問該生家長。於訪問期間意外抽樣到一位學生的家長巧為其國三班導師，因無法滿足本研究計畫所規劃的受訪者條件，只好將此位學生與家長視為額外的補充資料。因此，本研究仍有完成四組完整的利害關係人作為受訪者。共訪談五位學生和五位家長；十二位中等教育行政人員；六位中等教育教師。以下將呈現本研究之訪談對象間的利害關係圖，請參見圖 3-2-1。

圖 3-2-1

訪談對象之間的利害關係圖



第三節 研究設計與工具

本節將針對研究方法與研究工具詳加說明，本研究採深度訪談法為研究方法，研究工具則是採用第二章所探討之結果作為依據，發展出的訪談大綱作為研究工具。茲將研究方法與研究工具之設計與發展分述如下。

壹、研究方法

本研究採深度訪談法，由研究者在參考相關文獻與初步對免試入學方案有一定了解後擬定，後利用此訪談大綱作為發問研究問題之主軸，以增進訪談的效

率。同時，確保獲得之訪談資料與本研究的相關性，以及有條不紊地蒐集到各層面之意見。由研究者親自拜訪立意抽樣決定之高級中等學校抽取免試入學生作為主幹訪談對象。以免試入學生為立基，分別對其現就讀的高級中等學校行政人員、原就讀的國民中學行政人員、原就讀的國民中學任課老師和學生家長進行訪談，以確實了解目前免試入學方案實施之現況，以及上述相關利害關係人對於免試入學方案實施現況和困境之意見。後將訪談內容騰為逐字稿，以此內容作為質化分析用。且求詳盡的紀錄下受訪者之意見，研究者於受訪前詳述本研究之目的，以取得受訪者之同意以錄音方式記錄訪談內容。同時，也有助於研究者擁有更多時間觀察受訪者的表情與語氣，更專心於訪談當下。在每次完成訪談後，也即時記錄了研究者的感受與心得，有時對於研究主題會有全新的想法與獲得值得更進一步探究的線索。訪談筆記有助於研究者進行反思，檢視訪談過程中是否有不恰當的地方。

貳、研究工具

免試入學方案實施至今已將邁向第三年，本研究深入了解免試入學方案實施現況為何，進而探討免試入學方案相關利害關係人對免試入學方案實施現況與困境之意見。本研究之研究工具針對第二章所探討之結果作為依據，進行訪談大綱的初步發展，大致可分為四大面向，分別為「利害關係人對於免試入學方案推行之看法」、「利害關係人對於未來全面推行免試入學方案的支持態度」、「利害關係人於免試入學方案實施過程中所遇之困難」和「利害關係人對免試入學方案之建議」。且於文獻探討中研究者更可將四大面向分別聚焦於十三項社會大眾最為重視且在過往實施過程裡獲得許多討論的議題。議題分別為 1. 就學區方案規劃與設置。2. 免試入學審查機制。3. 升學輔導機制。4. 學校特色營造。5. 學生升學自主選擇。6. 升學紓壓。7. 明星高中傳統排序迷思。8. 免試入學方案之宣傳。9. 是否贊成全面實施免試入學方案。10. 免試入學帶來的正向影響。11. 執行/參與免試入學方案過程中所遭遇之困境。12. 免試入學帶來的負面影響。13. 對教育

部、高中端、國中端之建議。

因此，本研究藉由這些社會大眾最為關注的焦點議題，作為訪談過程的引導，希冀藉此深入探討利害關係人對免試入學方案實施現況與困境之意見。訪談大綱分別設計有「學生訪談大綱」、「家長訪談大綱」、「中等教育行政人員訪談大綱」、「中等教育教師訪談大綱」（詳見附錄一至附錄四）。其重點在於訪問各利害關係人對於免試入學方案實施現況中的感受、期待與認知是否有所差異。因此，為使資料便於歸納分析以及比較異同，訪談重點問題同表 3-3-1 所示，唯因各訪談大綱針對的角色不同，對訪談問題進行些微調整。期望未來本研究能帶給政府在修訂免試入學方案時，擁有更多角度的參考依據。

表 3-3-1
研究訪談大綱

類別	重點問題
利害關係人對於免試入學方案推行之看法	1. 對於免試入學方案就學區規劃與設置的看法？ 2. 對於免試入學方案中審查機制的看法？ 3. 對於學生免試入學升學輔導的看法？ 4. 對於免試入學方案宣傳成效的看法
利害關係人對於未來全面推行免試入學方案的支持態度	5. 是否贊成全面實施免試入學方案？理由為何？ 6. 免試入學方案帶來最正向的影響有哪些？
利害關係人於免試入學方案實施過程中所遇之困難	7. 在執行/參與免試入學方案時，是否有遇到哪些困境？ 8. 免試入學方案帶來最負向的影響有哪些？
利害關係人對免試入學方案之建議	9. 對於教育部、執行學校推動免試入學方案的建議為何？

第四節 實施程序

本部分就訪談實施程序之步驟進行說明，分別為擬訂訪談大綱、選取樣本、進行訪談、整理逐字稿以及分析與撰寫研究論文等五個階段，如圖 3-4-1。分別敘述如下。

壹、擬訂訪談大綱

本研究的訪談大綱須由研究者在參考相關文獻與初步對免試入學方案有一定了解後擬定。訪談過程搭配使用訪談大綱時，能使研究者在訪問過程中有條不紊的蒐集到各層面之意見。

貳、選取樣本

本研究計畫以立意抽樣決定受訪對象，先抽出已使用免試入學方案升學的高中與高職學生各二名，以其為根基，針對其就讀之高級中等學校的校長、行政人員、教師，以及原就讀國民中學的校長、行政人員、教師，最終再訪談該生家長，全面地了解上述相關利害關係人對於免試入學方案實施現況和困境之意見。

參、進行訪談

與抽樣對象約定訪談時間，由研究者親自至校園進行深度訪談。訪談過程需根據已擬定的訪談大綱進行，並取得受訪者之同意以錄音方式記錄訪談內容。

肆、整理逐字稿

完成訪談後，統一將訪談內容整理為逐字稿，撰寫逐字稿有助於防止研究滲入主觀的意見，透過反覆地聆聽有助於研究者了解受訪者想傳遞的真實意涵。最終更方便於歸納與分析，讓研究順利進行。

伍、分析並撰寫研究論文

依據深度訪談的內容討論與分析，提出結論與建議，並完成本研究之報告寫作。最終，希冀此研究報告可作為相關單位在執行免試入學方案上的參考。

圖 3-4-1
訪談實施流程圖



第四章 研究結果分析與討論

本章主要以分析彙整的方式，進行訪談免試入學方案相關利害關係人所蒐集之資料處理，並以第二章之文獻探討及第三章之論文架構為基礎進行整體的分析與討論。根據待答問題循序鋪陳，分為三節進行全面探討與分析，第一節彙整受訪學生與家長對我國免試入學實施現況之意見；第二節彙整受訪中等教育行政人員對我國免試入學實施現況之意見；第三節彙整受訪中等教育教師對我國免試入學實施現況之意見。

第一節 學生與家長對我國免試入學實施現況之觀點

本節將以免試入學方案為核心，劃分四大面向作討論，一是學生與家長對免試入學推行之看法；二是學生與家長對未來全面推行方案的支持態度；三是學生與家長於免試入學方案實施過程中所遇之困難；四是學生與家長對免試入學方案之建議，藉此說明桃園免試就學區內學生及其家長之立場與看法。

本次訪談由立意抽樣，訪問到採用免試入學方案升學的高一學生及其家長。以下將呈現桃園免試就學區內受訪學生和受訪家長之訪探內容。

本次訪談先運用立意抽樣法抽樣一所高中和一所高職中本學年度採用免試入學之高一年級學生各兩位作為訪談基礎，並訪問該生家長。訪問期間意外抽樣到一位學生的家長巧為其國三班導師，無法滿足研究計畫所規劃的受訪者條件，因此增加兩位受訪者作為補充資料，共訪談五位學生和五位家長。以下將呈現桃園免試就學區內免試入學生及其家長受訪者之訪談內容。

壹、免試入學推行之看法

針對桃園免試就學區內受訪之學生及其家長所提供的訪談內容及意見進行整理和歸納。有關免試入學推行之看法主要著重以下四大面向進行討論：就學區方案規劃與設置、免試入學審查機制、學生升學輔導機制以及升學紓壓成效。以下分別歸納出各議題討論之重點結果，闡述桃園免試就學區內學生與家長之意見。

一、就學區方案規劃與設置

依據訪談結果，家長和學生多贊成目前教育部所規畫之十五個的免試入學招生學區的作法，認為大範圍的學區劃分方式較能符合各類學生的升學選擇需求，異質性的同儕來源可促進學生多元發展與寬闊眼界。再者，多數受訪者重視教育品質更甚於上學距離，只要就學區內交通便利，便可接受就學區的劃分。

「可以接受。(不然)我覺得學生的來源會侷限在國中、國小、高中，如果我都是這個學區的人，那來源幾乎都一樣。對文化的刺激上會比較少一點，年紀越大的應該出去看看。(且)職校家裡附近就沒有。」(B-Pa)

「桃園招生區是可以接受的，因為以桃園縣交通的話，比較遠的地方有交通車就還可以接受。」(C-S)

「我現在住龍潭我還是每天通勤，距離不是太大問題只要交通方便就好。」(D-S)

「其實我們的制度以中小學來講，是比較沒有選擇性，那以國外來講其實他們連小學都是可以選擇的，所以我是覺得到高中了沒有必要。」(E-Pa)

「在現行的學校師資和設備各方面用(較)小(範圍的)學區比較不利。」(D-Pa)

二、學生升學輔導

於升學選擇輔導成效的看法中，明顯可以看出學生與家長所持的意見有差異。學生對於升學選擇的輔導機制多持正面看法，認為升學輔導機制有助於他們認識以及選擇學校，其所闡述的正面看法有：

「(輔導室)有說，有問題可以去問老師。也有海報。請各個學校來講他們的學校的特色。(作)學校特色的認識。」(A-S)

「我們有一堂課綜合領域的課，他會有輔導室的老師來，他會讓我們做測驗，不是有性向測驗。他會解釋那是什麼東西，你要選擇什麼學校。如果有人想讀職科，他就可以去問輔導老師，老師都會很細心的跟他講。結果都會帶回來，老師在學校也都有講解。」(C-S)

「國中有特別開技藝班，針對高職的部分，有興趣的可以去。有證書後可能可以直升高職。技藝班是從國三普通班中有興趣的同學可以參加，另外去高職的部分上課。」(D-S)

而家長多持反面看法，認為升學選擇與輔導資訊較難傳遞到家長手中。其所闡述的反面看法有：

「我看不到國中在做這一塊。我有印象的七年級的時候，有做性向測驗；八年級有做職能

試探。家長到班上去分享(職業)、有參觀高中職學校，就我知道有這些部分。」(C-Pa)

「(孩子)表示他要自己去上網才能更了解。」(B-Pa)

「(家長)要跟老師有一個密切聯繫，學校平常都有給家長一些資訊，像是宣傳單。」(A-Pa)

其中 E-Pa 受訪者比較特別的是，在免試入學方案下，其作為家長，同時也任教於國中作為導師。因此，對學生升學輔導的看法與一般家長有所出入。該受訪者的說明如下：

「對學生的升學輔導，我覺得很夠。輔導室的性向測驗每一個學期都會有針對不同的需求去做嘛，那再來教務處也會有宣導，也會針對家長宣導，也會針對學生宣導，然後要報名的時候呢也會特殊的去關照這些孩子，我覺得學校校方做的很夠，那如果家長有一些資訊不足的地方那是孩子沒有帶回去，然後不用心。」(E-Pa)

就上述之觀點，升學選擇輔導機制成效將受限於校方與家長之間的溝通狀況。通常校方與家長聯絡的橋樑為學生本身，若學生無法將升學資訊帶回家中與家長討論時，家長將無法感受到實施的升學輔導過程，導致家長無法擁有更多資訊協助學生進行適性的升學選擇、校方所實施的輔導機制效果有限、學生僅獲得單一化的升學協助。

三、學校特色營造

免試入學方案實施後，期待我國中學生能夠適性入學，達成多元發展的目標。因此，各高中、職應營造自身的辦學特色，以吸引學生適性就讀。就目前訪談學生從國中階段進入到高中階段後的體會，以及訪談家長透過孩子學習進程去感受學校特色的狀況，不少受訪者認為其所就讀、認識的高中職尚未營造出明確的辦學特色。其說明如下：

「認識"零"，只是聽名字就進來了，以前的輔導室只有說有哪些科，幾分幾分這樣子。比較淺的簡介而已，其他比較深入的要自己去查，我媽媽幫我查。」(A-S)

「(特色)也沒有耶，就是感覺，也沒有很了解。平常大家都會講武陵阿、桃高阿、壠中都不錯啊！」(C-S)

「目前還沒看到它的特色，它比較不像以前有親子日可能小朋友比較大了，會比較

少，一個學期只有一次吧！比較不能深入了解到學校的特色。」(A-Pa)

「目前為止以高中來講，除了大園高中之外，其他的好像沒有什麼(特色)，就是說大概就是按照成績排名。」(E-Pa)

僅有少數學生和家長是以風氣、學風、氣質…等，形容出學校特色。由此可見，學校特色對學生與家長而言，尚未顯現在具體的特色發展之上，僅能採用較為概括性、通則性的詞彙去表達出各校特色。其描述如下：

「我聽說這學校是自由、開放、多元的，可以嘗試更多東西。」(E-S)

「學風好，向○○高中進去的學生，說老實話程度好，又不會好到一個程度，說差又不會差。算是中上認真的小孩，比較不會學壞的小孩子。大家一起激勵一點，把學習的風氣帶起來。各種學校大家會做個比較，做什麼像什麼。特色倒不是說辦什麼演唱會，什麼表面的活動，那都是假象。最主要是說，你學生出學校之後的氣質、學習的態度的培養、同儕之前交往的過程比較重要一點。」(D-Pa)

四、升學自主性

就目前的免試入學實施經驗，受訪學生與家長認為在升學選擇的自主性有限。其所就讀的學校確實經過學生與家長的選擇，但選擇是侷限於自身的智育成績之下。因此，多認為需要智育成績到達一定水準，才有機會獲得較高的選擇權。意見如下所示：

「應該還是有啦！其實說妳那個成績，他考基測他也是有一定的水準，你免試的話他也是會看學校的成績，可是那個是你自己選的。就是你有到那個成績，你可以選擇你想要的學校。」(C-S)

「(要)成績有到達，我就可以選好幾間學校。」(E-S)

「這樣說法不對，每個學生都想選建國中學、選北一女啊！可是建國中學和北一女就只有一個，這個東西的話，所謂學生可以選學校，他的選擇有限耶！」(D-Pa)

由此可見，升學自主性尚未達到理想中的雙向選擇關係，此雙向選擇關係是指校方視特色選材以及學生適性選校。對此，有受訪家長建議不要限制學生進行升學選擇，而改從畢業門檻上作篩選，以達到教育品質保證。此建議與德國、法國嚴苛的留級制度有著異曲同工之妙的關係。其建議內容摘述如下：

「目前沒有，因為設下來的遊戲門檻並不是我去選擇我要的學校。而是你把入學門檻都已經設好了，我去看我現在適合哪個位置而已。還是以智育成績再做一個包裝！我認為應該用自己的特色去表現才有機會打開這個雙向選擇關係。學校只要我有申請，就接受我的申請，只要我不是跨縣，那麼我有沒有畢業就由學校來把關。如果你沒有辦法從這所學校畢業的話，那麼你就要想你應該要到另外一所學校。」(C-Pa)

五、升學紓壓

受訪學生與家長普遍認為在免試入學實施之下，升學壓力仍會存在。多位受訪者認為要想在免試入學中表現多元能力，就必須在求學階段逐步累積，壓力不會減退，亦有人提出壓力可能會存在於那些在乎學習品質的學生身上，而未有學習動機者則不會有所壓力，造就求學兩極化的現象。因此，受訪者家長是肯定適當的升學壓力有助於學生在學習歷程中的磨練；受訪學生亦認為在適當壓力下有助於自己產生抗壓性。其說明內容摘述如下：

「我不覺得小孩子壓力會比較小，因為他每一個階段他勢必要去認真面對嘛，不見得壓力會比較小，可是我覺得如果可以建立起一個正確的學習態度無妨。」(E-Pa)

「在我看來，我會覺得不是把他往後推到大學，以現在的遊戲方式，我覺得是在國、高中這個時候定生死。我覺得壓力在國中的過程中。其實高中畢業要升大學那個門檻很低，那個時候就會有一個倒V的狀況，想讀頂尖大學的還是那些人。」(C-Pa)

「你用免試還是要採在校成績，在學校還是要戰戰兢兢的。未來即使採用多元表現，你也要準備多元的成果來呈現。如果你想要免試上的話，你會考慮到這些問題。在乎的人會很在乎，不在乎的反正我就有學校念。」(C-S)

「我覺得國小升國中不用用考的，上高中以後要學比較深的東西。有些人可能沒辦法適應這麼深，所以我覺得上高中還是需要經過能力篩選，想讀高職的就去讀高職，想讀高中就去讀高中，想出社會賺一點錢，就去出社會啊！我覺得像前面就要慢慢有些壓力，我覺得如果只經過上大學那次大考的話，自己會比較沒有抗壓性。而且高中課業比較多。」(D-S)

六、打破明星高中排序的迷思

受訪的家長與學生多表達未見打破明星高中排序的成效，其指出要打破傳統明星高中排序的迷思，首要是改變觀念與思維。短時間內因免試入學名額開放仍有限，故，社會大眾的觀念與思維尚未改變，無法看到成效。其意見如下：

「很多家長會希望自己的孩子是讀明星學校，一定會有期望，所以我覺得會困難。」

C-S)

「可能成績好的還是會以明星高中為主啦!!畢竟還是學生自己看,大家觀念還沒有改變。」(D-S)

「沒有(改善),仍然是以智育成績做審核。未來,我覺得會變成要讀的人就是那些,不讀的反正我有免試有學校讀。」(C-Pa)

並有另一派的受訪者表達意見,其猜測當現階段的明星高中也被迫接受免試入學所規劃的招生名額時,學生素質的差異性將影響了該校的排序,但有可能在社會大眾傳統觀念沒改變的狀況下,反而將目標投入私立學校中,陷入新型態的明星高中迷思之中。其意見描述如下:

「看你實行到什麼程度阿,如果說你把他全部都開放了之後,我是覺得明星學校會,的確啦他們以前那個制式化的東西會有點鬆動。(也)應該是說讓明星學校自己要去思考吧,除了他們有很多是很優質的學生進去,但是事實上老師並不是很認真的授課,我聽到的就很多,我覺得如果讓孩子有選擇性的話,最起碼這些所謂明星學校的老師要去思考他們是不是應該認真點。」

(E-Pa)

「我自己的看法就是說明星學校被消滅後,還是會有明星高中的存在,那個就叫做私立高中,私立的中學比較不受到教育部的規範,他可以選擇學生。而且他在學校的教育,教育部比較管不著。」(D-Pa)

七、免試入學方案之宣傳

受訪學生與家長普遍表示都有接收到新資訊。在家長的部分,其資訊來源多來自校方所舉辦的演講和親職座談會、訂閱免試入學簡章、補習班宣傳、家長間的交流和報章雜誌等;而對學生來講,其免試入學資訊多來自於其所購買的免試入學簡章、班導師給予的提醒、校方舉辦的免試入學宣導演講等。由此可見,在免試入學方案資訊宣傳上,資訊來源相當充分且多元。其獲得免試入學資訊的情況如下:

「補習班老師啦!大孩子的家長啦!平常跟其他家長聊天的時候、平常上下課遇到家長都會聊一下(免試入學)。」(A-Pa)

「學校在三年級的下學期的二月份,那個時候得知的。先前也許有,但是我沒有注意到。我注意到的點是這個時候,孩子回來的傳達。其他就是報章雜誌。學校資源大概就是行政上的程序,比如說:什麼時候開放申請,因為要買簡章嘛!有傳達回來。」(C-Pa)

「學校有演講，辦了一次。一次兩節課，各校(別校)老師去講。透過這一場可以大概知道在幹嘛，還有五十塊的簡章，裡面寫有什麼學校還有要幾分。老師也還會再說，班導在上課也會一直講。我用學生申請的方式，自己寫報名表。」(A-S)

「剛開始的話，就只有通知單，看你要不要訂簡章。我是沒太在意這件事情，我是一直到班導師來找我問我有沒有意願要薦送。然後我才有認真去看這件事情。學校剛開始沒有專門來講跟我們解釋那是什麼，班會週會也沒什麼印象。我是後來申請快結束之後，才有去聽五次的學校對九年級講解未來會實施免試。」(C-S)

由上所述，雖所獲得之免試入學資料充足且多元，但在宣傳成效上，受訪家長表達自己雖有接收到新資訊，但整體而言資訊是模糊的。且受訪學生除接收到資訊外，尚有陳述自己未必能迅速了解到免試入學如何執行，以及自己適不適合採用免試入學。對此，有受訪學生表示班導師反覆的提醒成為了解免試入學運行的一大關鍵。其說明內容摘述如下：

「他們之前國中都會告知，都會發文發一些訊息給我們，拿資料回家。大部分是文宣資料。也有參加一些親職座談，內容有時候會請一些校外講師進來演講。我去的那場不是免試入學的宣傳。(做得)還可以，他都有讓家長知道這塊，訊息都有告知到。」(B-Pa)

「中壢地區辦了好幾場(公聽會)，其實別的地方拿的資料，跟我拿的資料看起來好像差不多。我的意思是說那個其實大方向是很模糊的。」(D-Pa)

「簡章，也有講座，每個學校都有，時間不一樣。只是簡章比較清楚，我也是用學生申請沒有(幫助到我)耶!我第一次聽聽不太懂，簡章的幫助也還好，後面有更多老師再多講幾次，慢慢才聽懂。(也會有)來班上宣導學校的都會一直說高分進那邊就會有獎學金。講的沒有很清楚，簡章才會比較清楚看到要用什麼免試入學的模式。」(B-S)

八、免試入學審查機制

受訪學生們多表達若未來採用多元比序指標時，會對其產生壓力。其根據之原因可由內、外在因素來看。內在因素包含有每位學生的獨特性不一定能納入多元比序內，亦有人考慮在有限的時間下多元比序無法達到兼顧。另外，最多人提出的是擔心提出多元表現的能力將受限於家庭背景。其描述如下：

「因為你比賽的名額其實不一定，你要很努力去爭取。像有一些內向的人，他其實是很優秀的，可是他就沒有說那麼踴躍去爭取。」(C-S)

「會(有壓力)啊，可能要多多去參加一些活動，這樣就可能會影響讀書的時間。(若)

家裡情況無法提供多元表現時，相對來說沒有辦法學到可以申請免試入學的能力。」(E-S)

「你家庭資源比較多的話，你會的也比較多。那你能嘗試的相對比一些資源沒那麼好的還要好。」(C-S)

「如果個人有意願去參加這些活動，家裡也願意支持就可以。(自己)可能沒那麼多錢去學才藝，去補習，可能都要自己讀，這樣其實自己在各方面都會比較弱勢。如果就自己本身來說，提出這些證明有點麻煩，可能就不會想採這個(免試入學)管道。」(D-S)

在外在因素下，學生們則擔憂國中端給予的教育資源有限，無法使其獲得多元能力，表現於免試入學審查機制之上。

「(國中提供給我的多元發展機會)，我們好像沒有什麼，好像只有科展而已。」(C-S)

「(國中提供給我的多元發展機會)其實沒有很多」(D-S)

另一方面，家長的看法也呼應著學生的回應。家長多憂心自身能否提供孩子補習才藝，認為必須在國中階段戰戰兢兢的培養孩子。也擔心比序指標不能公正客觀的篩選孩子，使孩子的升學選擇權益喪失。其陳述如下：

「我覺得我當家長的我會擔心，而且我會更戰戰兢兢的去盯住他在國中時期的每一個細節。」(C-Pa)

「要替小朋友加強才藝的部分，未來其實也會(擔心)」(A-Pa)

「考試是有分數的，其他的體育、音樂、美術等那個比較不能夠看出...公平性會受到質疑，老師可能也很難評量學生的程度是怎樣。到時候就皆大歡喜，每個人都是一樣的分數。就像輪流當幹部，這是緣木求魚的事情。(最終)除了智育之外，其他的大家幾乎都是一樣的水準。」(D-Pa)

而多數家長雖提出上述不少擔憂的想法，但基於每個孩子的特色、興趣與專長都不一樣，若採用多元比序指標比較有機會按照自身的優點與專長去爭取希望就讀的學校，因此，仍肯定未來免試入學採用多元比序指標的精神。其相關說明如下：

「我比較認同的是你按照你的優點、你的強項部分，去爭取很多的分數。而我利用這樣子的分數，我可以進去我想要的學校……而不是你又採計了我的智育的分數(一般學科)，你在那個地方又幫我篩選一遍了。」(C-Pa)

「多元表現啊？其實我覺得他是有正面的鼓勵作用的啦，還是有啦，那有些孩子他也

會嘗試去改變他自己嘛，但是負面難免，但是我是覺得正面應該比負面多。」(E-Pa)

「應該用這類多元的表現也不錯…可能有的小朋友功課上不是很好，但是他也是有別的才藝阿！」(A-Pa)

「免試入學有幫助到學生多元學習。相對的跟以前的死讀書有差別，未來會傾向多元化那樣子！」(B-Pa)

貳、對未來全面推行方案的支持態度

根據訪談資料，本段整理和歸納受訪學生與家長對於未來全面推行方案的支持態度，並針對其支持與反對的理由分段敘述。最後，再進一步了解免試入學方案實施後，帶給受訪學生與家長之正向影響。

一、是否贊成全面實施免試入學方案

在是否贊成未來全面實施免試入學的看法上，受訪學生與家長們的意見相當分歧。五位受訪學生中，有四位不贊成全面免試，僅有一位認為全面免試或許可行。其不贊成的主要原因為不希望升學管道單一化，僅有免試入學一種模式。其建議內容如下：

「我覺得下屆學弟妹，一次免試一次基測，我覺得比較好。」(A-S)

「不贊成，我希望有多元管道。可以免試先要有篩選門檻，再基測。」(C-S)

而贊成未來全面免試的受訪學生是基於肯定多元發展的教育精神，認為透過免試入學方案可以鼓勵每一位學生嘗試選擇自己有興趣的學習方向，並且間接促使學習成效產生事半功倍的效果。其說明摘述如下：

「應該可以吧，就多元發展，不用只是在課業上面。因為你之後也不只是念書啊！你還有很多事情要做。多元發展，你就知道自己想要什麼，自己選擇什麼，你就著重你想要的部分，就會比較專業啊。而且你其他也會有涉略，不會只涉略你喜歡的那個部分。」(C-S)

受訪家長的意見則與受訪學生們的意見相左，在五位受訪家長中，則是有四位家長贊成未來全面免試，僅有一位家長反對。但其贊成的理由偏向於較為消極的想法，有家長認為即使作為家長的立場，不願意未來採用免試入學作為孩子們的升學管道，但家長仍無法參與最後的決策。也有家長認為全面實施的免試必須要有前提，前提是更符合多元教育理念的免試入學，才是真正的免試。其敘述如下：

「之後也是要看教育部定案啊！之前他都會一直更改政策，每一年規定都不一樣，他都會一直在變更。就有利也有弊啦！！之後定案也是教育部那邊決定啊。我們家長這邊就算堅持要這樣，也是沒辦法啊！！決定權不在於家長這邊，到時候什麼立法通過，最後總權還是那邊決定。」(B-Pa)

「我贊成全面實施免試入學，但是你要真得免試啊！要給他們很多的機會去探索，我覺得環境的提供是提供妳很多就學的機會，然後很多方式可以入學。我可以很多元，而不是你所謂的多元，或是你規定的某些項目。你還是規範了這些東西。」(C-Pa)

而受訪家長中，唯一一位反對全面實施免試入學的家長，其擔心全面免試後，高中校園內學生素質不一，影響老師教學，造成學習成效大打折扣。其意見摘述如下：

「非常不贊成，我覺得要因人而異。百分之二十的學生，比較前段的學生來講，對他來說是不公平。因為將來他們上了高中以後，他現在的國中的這種就學環境還會升到高中去。我的意思是說他上了高中以後，因為如果前段的學生都在同一個高中的話，他的競爭就會非常激烈，他會把自己的能力提升麻！像C同學在國中班上的話，同學素質相差非常的大，老師不知道怎麼教，壞學生老師在這邊你根本沒辦法講他。這樣子的話，好學生就被拉下去。」(D-Pa)

二、免試入學帶來的正向影響

現行的免試入學仍採用在校成績。因此，於免試入學所帶來的正向影響討論上。多位受訪家長認為自己的孩子在國中階段的努力有反映出來，壓力相對的也被分散了。其意見摘述如下：

「B 同學在國中那三年的成績，還滿努力的，有反映出來。」(B-Pa)。

「我覺得有(正向的影響)，因為我的孩子在國中階段，他算表現平穩，所以她不需要參加考試(基測)，其實是分散了他的壓力。如果我倒過來想，我的孩子在國中階段不是這麼平穩的情況之下，那我不就.....。等到高中的時候我再煩惱三年。如果小朋友平穩，我就覺得我就不用去接受那個大考，也許大考那天正好失常。」(C-Pa)

同時，有受訪家長與學生共同提到，免試入學的正向影響是在免試入學放榜後，孩子會有更多時間準備高中銜接課程、加強尚不足的地方，以及自行運用時間做想做的事情。其敘述內容摘述如下：

「現在的入學的好處就是說你在免試入學上了以後，你比較有充分的時間可以去考慮高中一些銜接課程什麼之類的。一般學生他如果說他要考一次基測、兩次基測，這段時間就會浪費。所謂的浪費是把以前的書把以前的書讀熟練一點，或者是把做過的事情再做一遍，在我個人認為就比較浪費。所以免試入學是說可以跳過這段，你可以搶先，或者是說你有興趣的你就先預習一下高中的銜接課程，這是免試入學的好處。」(D-Pa)

「以 E 同學來講的話，他就是比較早他可以進入(高中)，已經確定學校了嘛！他就避免了後面的一再地在那邊背誦讀書，他縮短了那個時間，那這個當然就是正面的地方。」(E-Pa)

「我知道我國文沒有很好，所以希望藉此這段時間趕快多讀有相關的科目。這就導致到基測的時候，比其他同學還不夠清楚，就是還是會遺忘一些國中教的東西。」(E-S)

「後來免試上了，到基測中間有時間去做自己想做的事，壓力好像沒有同學這麼大。」(C-S)

參、實施過程中所遇之困難

根據訪談資料，本段整理和歸納受訪學生與家長於免試入學方案實施過程中所遇之困難，並進一步了解免試入學方案實施後帶給學生與家長之負向影響。

一、執行/參與免試入學方案過程中所遭遇之困境

大部分的受訪學生與家長對於所遇之困境較無感受。僅有一位受訪家長擔心自己的經濟能力會影響孩子升學競爭力的培養。其敘述如下：

「我也覺得回歸到說經濟面的問題，社經地位高的家長，你比較有多餘的時間、精力和能力去幫你的孩子引導，我們不要說"規劃"，引導他去做探索和 support(支持)。如果今天我是一個比較普通的上班族，或者是我是做小生意的人，可能這些東西都要落在孩子

的身上。一個國中階段的孩子到底能夠.....才從國小 12 歲結束之後，等於 13. 14. 15 歲，到底能懂多少大人的遊戲規則！」(C-Pa)

同時，該位家長也提到未來免試入學將採用多元比序指標，評比過程可能會牽涉許多公平性的問題，也有可能影響家長與老師之間的關係。例如：校規會決定學生是否被記過，記過的紀錄又將影響學生在多元比序上的得分。相似的例子可能還有很多，因此，此為家長舉出自己的親身經歷來反映免試入學方案實施可能有的困難點。其描述如下：

「我覺得還有的部分，我認為的如果說老師的評價與學校裡頭的表現，你可以理解的就是說，舉例說：我們穿制服這件事，我紮不紮進去，我的制服有沒有紮不紮進褲子裡面。如果學校規定的就是硬要紮，不紮就是記點。那是不是全面來討論一下校規，校規是你訂的，是學校訂的，並不是我訂的。如果我是一個創意型的孩子的話，那是一種流行的 style(類型)，但在你們校規裡面被認知為不 OK 的東西。這些評選方案，還牽涉到很多生活面向細節上的東西。」(E-Pa)

「我講一個我孩子國中時候碰到的事情：我們三個人早上騎腳踏車運動去上學，因為學校規定騎腳踏車一定要戴安全帽，要從後門進。後門也規定了一個進入的時間，所以我們提早到我們在校外等。那我們騎腳踏車很熱，於是我就把我的安全帽摘下來，我進校門的時候一個不小心忘了把帽子戴回去，但是那時我是用牽的進校門。但是那時候學校的老師說我沒有按照規定，所以要記孩子一支警告，因為他沒有戴安全帽。當然事後我可以去跟學校反映，老師不好意思因為那天我當家長，我真得是陪伴孩子在那個地方，我清楚那個狀況是什麼。如果那一天我到得時間點，如果開門的學生沒有晚開，那麼我的孩子就是戴著安全帽就進去了。那你一定要用規定去說，因為沒戴安全帽進校門，那麼就讓你記嗎！可是未來這會牽涉到升學的部分，你把這個東西你都把他列入升學申請的門檻規範，那你在學校管教上不得了了，很多家長要去 argument(爭論)了，因為都跟我未來有關係啊！很緊張~家長跟老師之間的關係就會變得很緊繃了！」(E-Pa)

二、免試入學帶來的負面影響

在免試入學所帶來的負面影響上，受訪學生相當一致的認為自己因為欠缺了考試目標，而相對怠惰了學習。其陳述如下：

「會比較懶惰一點，沒有一個動力，讀完不採計的你就會覺得沒差。」(A-S)

「怠惰，那個時間(放榜之後)也容易怠惰。」(C-S)

「負面的話可能就是比較沒有那麼嚴謹的規劃自己的讀書計畫，這個還沒看我就看一點、那個還沒看我就看一點，可是考基測的話可能每一個都要看得很清楚，比一般同學可

能在上高中前會比較鬆懈、忘得東西會比較多。」(D-S)

「這就導致(我)到基測的時候，比其他同學還不夠清楚，就是還是會遺忘一些國中教的東西。」(E-S)

而受訪家長的回應意見也呼應著學生的看法，認為若自制力不足的學生，將無法善用時間、喪失學習目標、與學校學習進程不同步，甚至影響到仍要準備基測的同學，其敘述如下：

「他免試入學升學是二月份到三月底那時候就已經底定了，一直到隔年的九月才開學。那麼可笑的時間...學校的脚步跟自己的安排，如果不是很 match(同步)的話，我學校還是要去上課，我不能夠做自己想做的我的規劃，還是不行的。所以我覺得有一點浪費時間了。」(C-Pa)

「就看小孩子跟家長的自制力麻！如果說免試入學你做了以後，家長對小孩子沒什麼約束力，小孩沒什麼自制力。這段時間對他人生來講就是浪費麻！因為他不讀書，他想說我考上啦！向 C 同學從四月份一直到九月份，將近半年的時間。如果說他沒有做任何事情，他如果就在那邊玩的話，對他來說就是浪費。另外就是說，國中三下課程，他認為他已經過了就不需要讀這些，或者老師也認為他過了，隨便你或怎麼樣。」(D-Pa)

「我不贊成是用那麼多階段得錄取方式啦，因為我覺得這對於學校作業來說是很困擾的。而且對學生他一旦有了學校了，可是你後面還在授課，我覺得那個對學生來講他們可能也會不太專心。」(E-Pa)

肆、對免試入學方案之建議

根據訪談資料，本段整理受訪學生與家長對免試入學方案中相關利害關係人之建議。分從對教育部、高中端和國中端三方面之建議進行說明。

一、對教育部之建議

受訪家長與學生對於教育部的建議有希望教育政策不要一直變動，學生無所適從；應注重學生的學習品質，以提升國家競爭力；給予高中端更多的自主性，讓其去培育各校學生和特色；給予家長與學生自主選校的權利，而非採就學區去限制選擇性。其建議內容摘述如下：

「我覺得要改就一次改好，不要改來改去。太多變動，不清楚，也覺得對人不公平。」
(A-S)

「這樣素質會變差，這樣出去大家都做一樣的事情，國家整個就沉淪。以後會沒有競爭力，像A同學：講的固定就固定，為什麼要改來改去。如果我是學生當然會覺得免試比較好，但以長遠來說還是會覺得要注意競爭力。」(B-S)

「人都有榮譽感嘛！教育部對於將來高中不要像現在國中一樣，像管小孩子一樣管這麼嚴。讓高中有些自主，高中為了自己的升學率、為了自己學校或為了學生表現，他會為自己做一些管理和做一些他們自己的投資。教育部就不要管這麼多。」(D-Pa)

「第一個我希望是一次就把他完成然後讓孩子在學校很安心的把三年該學的東西都學完之後再來申請。第二個的話就是說，你講得比較大範圍的嘛，讓家長可以有比較多的選擇，而不是分區的，那你有選擇性的話我相信高中學校的話他們也會努力的讓自己的學校是讓人家可以選擇的。」(E-Pa)

二、對高中端之建議

受訪學生甫進入高中就讀一年，受訪家長對於高中端的了解也不深。因此，多未對高中端有所建議，更少有對免試入學方案的修正建議。僅有其中一位受訪家長係針對孩子未來發展方向作建議。該受訪家長認為高中端未來招收的學生群素質差異將有所差距，建議高中端可將不同特色的學生進行適性分班教學。其意見如下：

「現在年輕人的世代，比較沒有領袖的胸懷。不同的世代你有不同的教育環境，從不同時代的人他的素質、眼界、抱負你就能看出差別，所以高中還是要對於學生進來的狀況，進行能力篩選。特別針對不同特色的學生，進行提升的動作。」(D-Pa)

三、對國中端之建議

受訪家長與學生對於國中端的建議多將重點放置於免試入學的宣傳與升學輔導兩大點上。學生多建議免試入學方案可以再多做宣傳，班導師要對免試入學方案有相當程度的了解以及幫助學生的熱忱；也有人認為國中與高中應進行合作，讓國中學生能接收到高中端所進行的招生資訊，以便學生認識各校特色。

「(國中端)其實做得還不錯，也還是希望在職科的認識上多幫助一點。」(A-S)

「國中的班導師會比較辛苦一點，因為平常有可能學生不會在意或不會知道這件事情，或者是很積極的去申請。那班導師就會輔助吧！可能跟你談一談或什麼之類的。(訪談

者：所以你的建議，可能是國中端的老師或許在免試入學上面扮演一個重要的輔佐學生升學的角色，所以老師要能了解方案的程度和幫助學生的熱忱。)對」(B-S)

而家長多建議國中的輔導資訊應與家長多做聯繫、溝通；亦有家長支持菁英教育的重要性，建議國中端可以進行各式能力的分班；甚至有家長建議應繼續採用智育成績，係基於智育成績帶有相對客觀的性質，以及帶給學生學習目標的引導。其訪談意見摘述如下：

「(國中)他們有做性向測驗，但是他們其實並沒有給家長看。我知道的原因是我的孩子回來家裡告訴我，我去參加班親會，我在後面孩子的置物櫃裡面，看到了那樣的東西，我去翻來看，並不是學校提供給我的嘍！」(C-Pa)

「我非常相信句子的這句話“人性本惡”，從國中開始要做一個各種方式的能力分班，這種能力分班不是單只是針對智育。一些調皮搗蛋的學生至少要做到不要影響別人，這要把他分門別類的學生能夠想辦法。我是滿建議的，但是怎麼個作法，細節各方面、家長的反應各方面，是可以再規劃。」(D-Pa)

「免試入學如果他們不採納智育成績的話，我會覺得很糟糕。我們要讓他每一個階段是可以學習到東西的，不管你在什麼環境，不管你是國小你是國中還是高中。我覺得如果他在這樣一個不穩定的年紀，你不給他一個引導。簡單來講就是你必須要給他一個方向去引導，因為他們不成熟，那你不能說因為一百個人當中有十個人是成熟的可以思考的，你採納那種十個人的方式，我覺得必須要就整體上來講。」(E-Pa)

伍、小結

學生與家長對於我國免試入學實施現況之觀點，相當貼切於文獻探討現階段實施免試入學方案之焦點議題的討論。於就學區方案規劃與設置上仍認為我國尚未具備採用小型學區之資格，原因是教學品質的重要遠大於上學距離。家長與學生確實在意學校品質，若貿然採用戶籍地做劃分的學區制，恐造成有能力的家長遷戶籍的混亂狀況。而在升學選擇輔導成效上，可明顯分析出家長與學生感受不一，學生認為校方有盡力於輔導上，家長卻未見得。未來將全面採用免試入學方案，除了學生要清楚自己的性向外，家長也應多了解孩子給予其升學支持與建議。有關當局應於輔導工作上加緊與家長的聯繫。且於過去「高職免試入學方案」為主題的相關文獻中早已指出，我國職業學校至少有七十種類科。我國學生應了

解各科所學才能有效運用免試入學方案，選擇適合自己的升學進路。但就學生與家長對學校特色營造之觀點，多認為尚未營造明顯特色下，學校的特色營造工作變得格外重要。

於文獻探討中得知 1997 年起逐步推動的「高職免試入學方案」相關文獻多所提到，認為免試入學方案可逐步實現提供學生適性選擇與學校自主選才的教育環境。但至今學生與家長多未能認同，認為自己的升學選擇仍侷限於智育成績的影響。研究者推論過去高職免試入學方案僅施辦於高職，而我國仍有一半以上的學生希望就讀高中系統，其仍採用的是基本學力測驗作為篩選指標，因此，影響了多數學生與家長對升學自主性的看法。而現今不論高中、職學校皆準備全面採用免試入學方案，且將以多元比序指標作為篩選機制，未來學生與家長是否能逐步認同獲得升學自主性的就學環境值得期待。而提及多元比序指標，多數家長與學生皆相當憂心，普遍認為要能表現出多元能力，就必須在求學階段逐步累積。對學生與家長而言，相當關切未來採用多元比序後的入學狀況，係基於多元指標有可能左右學生升學壓力，影響打破明星學校排序迷思之機會。因此，希望教育部能在完善規劃後再行實施，以防學生無所適從。

整體而言，學生與家長皆表示自己有接收到免試入學新資訊，但對於資訊的掌握與了解則多為模糊概念。因此，對免試入學方案的實施仍多有意見，不論是希冀教育政策明確規劃、給予學生自主選校的權利、高中著重特色發展、國中致力於升學輔導及方案宣導…等，皆為學生與家長對於高級中等學校免試入學方案實施之建言。校方與家長之間可加強資訊聯繫的緊密程度，有關當局亦可將學生與家長之建言納入政策考量之中。

第二節 中等教育行政人員對我國免試入學實施現況之觀點

本節將以免試入學方案為核心，分從四大面向進行討論，一是中等教育行政人員對免試入學推行之看法；二是中等教育行政人員對未來全面推行方案的支持態度；三是中等教育行政人員於免試入學方案實施過程中所遇之困難；四是中等教育行政人員對免試入學方案之建議，藉此說明桃園免試就學區內中等教育行政人員之立場與看法。

本次訪談先運用立意抽樣法抽樣一所高中和一所高職中本學年度採用免試入學之高一學生各兩位作為訪談基礎，再以此學生為基點，向上訪問該生現階段就讀之高中、職的校長及承辦免試入學業務的行政人員，向下訪談該學生原就讀之國中端，訪問其畢業國中之校長及承辦免試入學業務之行政人員，共訪談一位高中校長、一位高職校長、一位高中行政人員、一位高職行政人員、四位國中校長和四位國中行政人員。以下將呈現桃園免試就學區內中等教育行政人員受訪者之訪談內容。

壹、免試入學推行之看法

針對桃園免試就學區內中等教育行政人員之訪談內容進行整理和歸納。其對於免試入學推行之看法，主要著重於四大點作討論，討論議題分別有就學區方案規劃與設置、免試入學審查機制、學生升學輔導機制以及升學紓壓成效。以下分別歸納出各議題討論之重點結果，闡述桃園免試就學區內中等教育行政人員之意見。

一、就學區方案規劃與設置

受訪校長與承辦免試入學業務的教務主任或註冊組長一共十二位受訪者，贊成人數有十位，僅有 CD-A 與 C-A 兩位受訪者未明確表示自己是否贊成。比例上算是相當一致地認同目前教育部所規劃的十五個免試就學區。其贊成的理由大致可歸納為兩大類，以下分段說明。

第一類，受訪行政人員多認為義務教育具有強迫性和一致性，每一位國中、

小階段的孩童都必須就讀義務教育，因此，國中、小階段適用以戶籍地作劃分的就學區規劃。但目前十二年國民基本教育的規劃並非設定為義務教育，此代表家長與學生仍有選擇是否就讀和選擇學校之權力，故，第一類受訪者認為就學區不適合也以戶籍地作劃分，反而贊成採用現階段所規劃的十五個就學區，以提供給學生與家長的選擇權力。其意見如下：

「為什麼沒辦法用小的學區，而是用大的學區。因為國小國中是屬於義務教育，他的義務教育課程上都是一樣的，國小都上一樣課程、國中也都上一樣的課程。但是到了高中就有不一樣了，高中裡面有未來會做學術導向的普通高中，也會有做技職教育的高職。或者是有一些沒辦法了解到高中高職(性向)的綜合高中。」(CD-Pr)

「中央政府他規範的十二年國教他是屬於不是義務教育的，是鼓勵性質的，所以這樣子所衍生出來的問題就可能比較適合目前桃園區這樣的學區規劃，因為他沒有說強制說他一定要去就學的問題。」(B-Pr)

「十二年國民基本教育，因為他屬於國民教育，不叫做十二年義務教育。義務教育是強制性、義務性而且必須是用分發學區的。所以目前為止，我們所得到的訊息，包含教育部部長、國教師師長啦！都不是把十二年國民基本教育視為強迫性的，所以大學區的部分是比較好。」(D-Pr)

「十二年國教不是強迫、像國中小那樣的義務教育，就不能夠限制你哪一個家長就加入選哪個學區的學校。所以原則上，以桃園縣整區的規劃還OK。就我了解，交通也不說非常不方便，而且各個學校都有校車，所以整個縣市的學區規畫是還可以。」(D-A)

第二類，後期中等教育階段牽涉到教育分流的狀況，當我國的教育資源分布不均等的情況下，並不適合採用戶籍地作就學區的劃分。即使想採行依戶籍地所劃分的就學區，現行的高中職也沒辦法負荷鄰近國中每一年所畢業的學生數。而家長與學生的就學需求也沒有辦法被滿足。因此，受訪者認為較好的實施辦法應是採用現行的十五個就學區，以滿足學生的就學需求和緩解我國教育資源不均等的問題。其相關說明摘述如下：

「是十二年國教牽涉到分流的機制，因為有分流，你勢必單一的小區域沒有辦法去滿足所有學生的需求，所以在這兩個前提的區分之下，我認為目前這樣子大的區域來劃分學區，是比較符合現況的作法。」(B-Pr)

「教育資源非常不均衡。像五都的話，他們有一些市立的學校，我們桃園區現在沒有，我們有國立和縣立的學校，但是這兩個目前為止能夠收納的國中畢業生的人數不是那麼

足。比如說：現在南桃園國立的高中，比如說中壢高中，它要吃的學區可能包含中壢和平鎮，如果以就近入學的觀念，大家都想要來，那學校早就爆了。」(CD-A)

「我們一直認為說真正的免試應該是按學區去就讀是做好的，可是做不到！所以才用招生區這樣的方式」(C-Pr)

「以桃園縣來講學校分布不是很平均，像桃園縣南區的高職就比較少，北區高職比較多。另一方面，高中的部分數量也不平均、素質也不一定，家長本來就有選擇就讀的權利。」(D-A)

另外，受訪者對於就學區規劃的討論還有兩點的提醒，其一為長期以來，縣市交界的區域本就有相互往來的就學情況，因此，在規劃就學區時必須考量共同生活圈的概念，否則會造成家長與學生的就學上困擾。其二是認為不管採用什麼樣的就學區規劃，提早告知是一件相當重要的事，好讓家長與學生能充分掌握新制度的運行。其提醒如下：

「比較有問題的就是共同學區的規劃，應該要有，不然共同生活圈會有問題。譬如說：我們在新北市跟桃園縣的龜山鄉他們本來就互動很頻繁，如果說你用學區去把他們限制住，那有些家長一定會有很大的反彈。而且學生就學的機會也會被剝奪，因為現在教育部也都推行就近入學，就說這個一定要有妥善的規劃，不然會造成一個非常大的爭議。」(AB-A)

「園區的教育資源還可以接受大學區的劃分。至於機制是怎麼樣，可能無法100%每個人都滿意，至少可以盡早公告」(AB-Pr)

二、學生升學輔導

不同受訪者皆表示國中端每一年都有實施相當多種的升學選擇輔導機制，例如：生涯規劃課程、學校特色簡介講座、技藝班探索、職業試探、性向測驗、專家講座、導師個別會談…等。其描述如下：

「(升學輔導)可以從很多層面來看，第一、從綜合課程中可以看到生涯規劃、人生規劃，裡面會提到升學。第二、教務處針對家長與學生辦理講座。第三、輔導室內容中，也有一些，例如：綜合高中、有技藝傾向的學生，做一些協助他們個人性向的發展，如果說他在適合技藝方面的話，他在升學選擇方面，就可以選擇職校部分和一般技藝的科別。」(B-A)

「每一年我們大概也會根據孩子的學習狀況，導師會去跟孩子做一些想法上面的分享。那基本上來講我們也會增加孩子對各高中職的認識，所以我們大概都會安排一個升學的博覽會，那像我們這個禮拜就叫升學博覽會，我們就會邀請願意來的高中職來這邊設攤，讓所有三年級的孩子都可以去到各高中職的攤位去做一些選擇跟了

解，那我們也會在每一年下學期的時候，會做高中職的入班的宣導，由高中職的老師們直接去跟孩子去做一些學校的介紹。那在上學期的時候我們都有生涯發展的課程，我們邀請不同領域的傑出的菁英，或者是對生涯規劃有一些比較專業的看法、建議的人來跟孩子做這樣一個方面的講座。」(A-Pr)

但從受訪的行政人員的意見來歸納，不難看出教師在過去的升學選擇輔導下，多是由學生的成績排序來進行升學建議。因此，許多受訪者會建議未來應更加落實輔導課程，並加強與家長之間的溝通，必須扭轉過往僅注重智育成績的觀念。其意見如下：

「如果說是一些比較宣導性的活動的話，就是會請講師跟家長和學生在談，可是比較貼近學生的部份的話其實是我們學校的輔導老師跟導師，因為像我們下學期開學的話，我會先跟導師開一個會，然後會跟導師說學生他現在的百分比是在什麼樣的一個情況，會先列總表給老師，那老師就大概可以依這個情況去跟學生講說他們想要填什麼學校，那我們班導師在課堂上也會跟學生再講，就是請他們先提前作考慮的部分。」(C-A)

「這樣的活動，以前在輔導活動課都有。現在就是要更落實，因為以前做了家長可能不是那麼認同，因為畢竟還是看分數在升學。未來可能就是我們國中因應十二年國教，我們會更強化這個部分。有相關的課程，會對孩子提出建議你是學術傾向比較強還是其他傾向，但是我覺得一個很重要的原因是家長的觀念，他能不能接受這樣的結果，我覺得這是成敗的關鍵。」(D-A)

三、學校特色營造

高中、職行政人員對於自身學校的特色學校營造皆相當的有信心，認為不管是哪一種學校類型皆有其可以營造特色的方式。高職的部分多是以科系特色做為出發，以自己與他校不同的類科進行專精發展，並以輔導學生考取證照以及和產業界合作做為發展重點。其發展特色的情況描述如下：

「在科系的話我們盡量去圖突顯我們科的特色，鼓勵一二年級的學生們去考證照，一到三年級我們還是很很有計劃地對一些有意願繼續升學的學生做一些輔導，但是我們告訴他，技能很重要，態度更重要，一般的通識更重要，像語文。高中職是對未來發展是很重要的準備階段，不管你要繼續升學或者就業，我們都會想辦法讓你去配合自己的規劃去做，就按照各科的特性去發展，有時候也會跟產業界結合。」(AB-Pr)

而高中行政人員對於高中發展特色的討論，則認為可由三方面來進行，一是學生方面，讓學生由自身的興趣、專長做出發，思考要達到自己的目標，需具備什麼樣的能力；二是學校方面，將學校舊有的特色進行創新，培養專才的學習環境；三是就時代的脈動進行發展，讓學習慢慢走向數位化和資訊化。因此，就高中行政人員的受訪意見來看，發展高中的學校特色不成問題。其說明如下：

「我想從兩個角度來看，第一個從學生的角度來看，讀高中就是要升高中的，高中就像大學的預科一樣。但是你升了大學，你所選擇的科系是不是你的興趣、是不是符合你的能力那才是重點。第二個從學校角度來看，我想每個學校都有發展它不同的特色。現在學校本身舊有的特色是什麼？以○○高中來講，設有音樂班，音樂班一直是○○高中的特色，所以把這個舊有的特色進行翻新，成為真正可以培養音樂專才的學習環境。第三個部分，就是我們正在做的，我覺得學校的學習也要隨著資訊進步做改變，所以我們在做數位資訊的教學、數位的學習、雲端的學習。(因此)發展學校特色絕對沒有問題。」(CD-Pr)

而相較之下，國中端的行政人員對於高中職學校特色的營造就有比較多的意見與擔憂，其討論的重點都在於未來即將實施特色招生。而每位受訪者考量的角度又不太一樣。有受訪者擔憂的是特色招生名額有限，因此絕大部分的學生是透過免試入學進入高中、職就讀，此時國中端的行政人員就建議特色凝造不只是特色班的經營，而應該是就整體學校特色作提升。且特色也不能僅就傳統的語文班、科學班、菁英班作發展，如此一來僅會侷限了學生的學習領域。其意見如下：

「我覺得我自己比較粗淺的看法，我覺得高中的特色那就是他們升學的特色，我覺得他們(現在)還是朝菁英教育。那舉例來講，如果這個高中它是藝文的課程是屬於非常有特色，課程推展的非常的有聲有色，孩子學習的也非常的精彩，那它可不可以成為特色高中，好像不行對不對。就是說，你教育部在審核特色學校的時候，有沒有去認同這個區塊，至少在目前我們所聽到的，高中的那個訴求可能就是說科學班、數理班、語文班，那可能你允許他去做特色高中，就是允許這樣類科的特色高中。當然有的高中有所謂的音樂班跟美術班，可是我會覺得說，一個學校有音樂班那是它的特色嗎？因為音樂班畢竟還是只有這一群音樂班的孩子，所謂特色應該是說，這個學校的很多孩子都能夠透過這樣的一個學習(去發展)。」(A-Pr)

有受訪者擔憂，特色招生會犧牲某部分學生的權利。其原因係基於特色招生

的實施方式為在全面實施免試入學後，讓希望參與特色招生的同學放棄已錄取的免試入學名額後，再參加特色學校的聯招或獨招。因此，受訪者擔憂的是放棄免試入學名額，而又沒考上特色學校的學生，要重新配置到有名額空缺的學校，而學校未必會是學生有興趣的。也有受訪者擔心沒考上的學生會轉介到私立學校就讀，產生新一波的明星學校現象。且延伸此話題，受訪者亦提出目前免試入學名額的分配問題，教育部所期望的免試入學名額比例係由就學區內的所有學校釋出的名額，平均後進行估計。因此，雖說今年(101年)教育部可能期望能達成55%的免試入學比例，但此55%可能是由部分學校所釋出90%免試入學名額與明星高中釋出的20%名額平均所得，很難有效率的全面實施免試入學方案，並打破傳統明星學校排序的迷思。其相關說明如下：

「我們會很擔心如果大家都想去擠那百分之十五特色招生放棄前面的免試的話，到最後可能就沒有學校念了。他(教育部)現在還沒有很明確地訂出來，他只說前面先用免試後面才是各高中的特色招生。所以像老師會有一個憂慮就是，如果大家因為想擠明星高中放棄了免試入學，然後明星高中沒考上，後面又沒有管道了，到最後就變私立學校接收之類的。」(C-A)

「我覺得這是均產教育，未來台灣孩子的競爭力，如過在十二年國教整個配套措施都沒做好，就倉促上路。我很擔心小孩子的競爭力會非常非常弱。高中端對於免試入學的名額跟特色高中的名額都在做拉鋸戰。他們希望免試越少越好，特色招生越多越好。那教育部的理想性，就是希望地區性能夠達到75%，但是他並沒有說某個學校75%。今年桃園招生區在極度壓力之下，達到50%，私校它幾乎100%，因為它招不到學生，所以有互相消長的影響力。你這邊放少的、那邊就會放多的。你又擔心說招不到好學生，你放太多怕程度比較差的會進來。你又不放的話，你又擔心好的又流失到開口比較大的地方去了。這個地方你就要很深入的去探討，你在跟這個區域性裡面家長對你的認同感跟信賴感，高中端就要好自斟酌。甚至傳統明星學校在鄰近的學校，他們的排序會亂掉，越亂這是教育部的動機。先把你打亂，讓每個學校都去發展特色，這樣地區性就不會只有武陵高中是第一志願。私校會轉型為另一種明星式的高中，絕對是。跟美國相似，而且往下紮根，人家是在大學有私立的明星大學，我們是從高中就有私立的明星高中。」(C-Pr)

也有國中行政人員受訪者認為特色招生僅是免試入學方案的其中一種管道，整體而言，大部分的學生仍是使用免試入學就學。因此，高中端將面臨素質不再均質化的學生群，高中、職教師應正面積極的去面對此一新的教學環境。即

早進行準備。其意見如下：

「特色招生應該也是每個學校可能提供一部份的名額，並不是說整個學校都是特色招生。整體的學生素質可能就會有相當大的落差，所以高中端的老師可能會有這部分的問題要去解決。」(A-A)

四、升學自主性

有兩位受訪國中校長認為過去是全面採用基測分數作登記分發時，學生也擁有升學自主權。自己沒有興趣的志願可以不做排序，自然也不會被分發到不適合自己的學校。其描述如下：

「在過去登記分發的它還是有選擇的作用意義存在，只不過說有一個基測成績成為一個關鍵選擇條件。你在這個條件是輸給別人的時候，可能你即便有再多的想法，再多的自主意願，很難去達成你想要選擇的那個部分。那依免試這個部份來講，就以現階段來講，它可能仍是採取你學校的成績的多少序位或者是說和來申請這個學校的孩子，這一個族群做比較。當然就是說，我覺得兩種選擇的一個感覺都在，只不過說一個之前有(智育成績)條件去牽制住它，另一部分是等於牽制性比較小一點點。」(A-Pr)

「我覺得都有啦，當然免試入學以後會比較開放一點點，變成學校他有一個申請制度的話，他變成是可以有條件地來選擇，早期可能聯考制度就分發，我就已經一定要到那個學校去。照少子化的趨勢我認為還是，前面(的學生)有幾所學校他可以做選擇啦，後半段的學生還是一樣隨波逐流，那後半段他真的送去人家也不要他，所以我認為這個可能是對那些前半段的孩子有幫助啦。」(B-Pr)

而現在階段的免試入學是採用在校成績作為評比的標準，有更多的受訪者認同免試入學方案實施後，學生升學自主性有提升。其認同的原因係因為免試入學方案將篩選學生的標準放寬，過去是以基測成績一分一分做比較，現在的免試入學方案是以在校成績做篩選門檻。只要符合門檻的學生都有機會進入到自己想要就讀的學校，而不像過去一定要達到某一分數才能進入就讀。其意見摘述如下：

「在免試上，學生當然有選擇的權利。像上禮拜的貼榜，我們學校的全校第二名，他就沒有貼武陵，他選桃園高中。」(A-A)

「應該是說他們選擇學生的標準放寬了，以前是分分計較，可能一分差幾個學校，分數沒有到就一定沒有機會。現在是機會變多了，所以，沒錯學生是增加他選擇的機會，這是免試的效益啊！」(D-A)

「這當然是有啦！因為現在這些比序，已經不再是在學業表現優秀的學生上才會可以選擇學校。以往的概念是那些學業表現上優秀我就可以去選學校，但是在免試入學之後就沒有這樣子的限制。我可能可以更多元，所以說我就不是侷限在成績優劣。當然會考是採證的比序項目之一，但是它不是唯一的，而且它的比重也沒有說一定重。」(AB-A)

但也有部分受訪者認為上段陳述的效益僅是少部分學生的效益。整體而言，現階段的仍有招生名額和智育成績的限制，升學自主性僅有成績表現優異的前半段的學生才擁有，智育成績後半段的學生在免試入學名額尚未普及的狀況下，其升學的自主選擇性仍是有限的。其描述如下：

「(免試入學)還可以繼續努力，學生選擇學校仍有名額上的限制。他當然可以覺得我有興趣才去做申請，目前的評審仍是以成績表現大部分還是成績，學生去選擇學校這一塊，百分比來講比例還沒有這麼高。」(B-A)

「其實我覺得，就目前來講我覺得大部分還是學校在選學生，因為我覺得學生能選的機會並不多阿，因為第一個薦送名額不多，如果想考高中的學生，他並沒有那麼多的選擇性可以去選高中，他還是要參加基測，就是像第一志願給的名額就是那些的話，可能後面的同學還想考試的話那他們必須參加基測，所以我還是覺得目前比較偏向就是學校選學生。」(C-A)

因此，有受訪者大膽猜測，基於未來免試入學的名額將日益增加、少子化、政府補助公私立學費均等…等因素，會讓家長和學生的升學選擇自主性大大的提升。甚至當現階段社會大眾都還不清楚未來免試入學方案將如何進行，特色招生將如何實施的狀況下，私立學校或許會成為家長與學生的首選。其相關說明如下：

「有！以前的教育是學校在選學生。未來的教育一定是學生、家長在選學校。一方面是因為家長跟學生知道他們知道想選哪一類型的學校是適合他們的。第二是少子化，少子化之後讓學生和家長更大的選擇空間。第三個因為以前讀公立的高中職學費比較便宜，但現在從一百年開始就補助私立高中職的學費，你看未來家長讀公立與讀私立的錢差不多了，家長開始有選擇了。如果找了一個比較好的私立學校、管理的比較好或者是對學生人格品質比較要求，讓家長比較放心，我為什麼要選公立。未來的競爭中，我們預期...大膽猜測，前一志願或前兩志願大概維持在公立，大概短時間之類可能沒有辦法去改變。但是應該可以發現到私立學校慢慢在竄上來，因為這個在台中市、台南市有看到這樣的現象。未來桃園縣也可能會出現這樣的現象。」(CD-Pr)

在行政人員受訪者的意見中，雖然對升學自主性的消長看法不一，但能感受到受訪者認為不論哪一種升學管道都有其優缺點，不可偏頗地全面採行單一的升學管道。這相當符合目前教育部所規劃包含全面免試入學及部分特色招生的方案措施，一方面希望促使學生多元發展，另一方面也能著重於專才的培養。其意見如下：

「我自己是覺得免試跟申請入學某些方面都有自己的優點，可是如果說全部都是某一種管道，全部免試就好像全部聯考一樣，因為他就是會有它的缺點，那些缺點就是你沒辦法去彌補的。比如說全部都考試，是不是會造成有些比較容易緊張的人會吃虧；對於全部都免試，大家都很強調在學表現多元的，對弱勢也是不可逆，她人生不可能重來，他不可能說我現在開始去練鋼琴。不應該全部都是怎麼樣。」(CD-A)

五、升學紓壓

就學校行政人員的角度去討論學生升學紓壓成效時，認為「免試入學有帶來紓壓成效的」和認為「升學壓力仍存在並不會改變者的」受訪者大致上各佔一半的比例。

認同免試入學有帶來學生升學紓壓的受訪者，多抱持著因為篩選學生的機制改變，故，學生可以開始多元學習，多嘗試智育學科以外的領域。且評鑑學生的方式也不再只著重於筆試，可能還會有更多其他表現自身特色的方式。但認同者也特別指出雖感受到紓壓成效，但也看到一些連帶的影響。如：國中課程難度的降低，導致與高中課程的不連貫；升學壓力的降低導致學習動機也跟著降低。認同者們擔憂這些連帶的影響可能會造成學生適應不良、學習挫折和競爭力削弱。其相關說明如下：

「紓壓應該是有，不用像基測這樣去考要拚三年，另一方面是可以去多元學習。學校的教學方式不見得要用筆試也可以啊！我們可以教他田野調查或者是研究報告。我覺得就是要看十二年國民基本教育的目標擺在哪裡，我覺得最起碼是良意。」(D-Pr)

「像我本身是教數學的，像我們在上課的時候，我們國中的很多教材都將難度往下降。比較困難的東西留在高中教，就我的了解高中的教材並沒有因此配合國中把教材的難度往下降，所以很多學生到高中去會有適應不良的情形，所以如果說現在要國中免試升到

高中。將來高中要改變的要更多。」(A-A)

「如果十二年國教的話，那大家都沒有一個升學壓力，這個情況之下，隨便怎麼念都有學校，我覺得競爭力上面會變弱。」(B-A)

「就是說國中那部分比較擔心就是說國中老師觀念的轉化，他們原本用學業壓力、學業成就去約束學生，至少有一個聯考挑戰，他們比較容易管理學生。但是現在這個緊箍咒被打開之後，很多國中他們覺得說，怎麼要去活化教學或怎麼去教學生去一大挑戰，而且他們心裡面應該有一個滿大的壓力，未來不知道怎麼去教導要使用免試入學的學生。」(AB-A)

而受訪者中認為升學壓力仍存在並不會改變者的，其是認為社會大眾的觀念無法迅速改變，且往後大學的升學方式仍是著重於筆試與智育成績未改變，因此，受訪者認為不可能讓每一個學生都獲得升學紓壓。而比較特別的是，受訪者肯定雖紓解壓力的成效不夠明顯，但至少免試入學方案有機會帶來國中教育正常化，那也是益處之一。其相關說明摘述如下：

「我覺得仍會有壓力，因為我覺得我們從以前的習慣跟社會風氣沒有辦法很立刻的改善，就也許只是升學的方法變了，可是我覺得想法跟最後大家的觀感都還是不會變動的那麼快。」(C-A)

「我覺得有一半的學生沒有感覺到壓力，如果免試入學以後。比較後段的學生完全跟升學脫鉤，沒辦法做很好的約束，有點像小學這樣子自由快樂學習。另外一半的學生我覺得他的壓力還是在，因為他的壓力來自於他未來還是要面對考大學，家長對他的要求和期待。我的意思是說，我們不透過基測的話，他們不會因為少考了一分兩分，心情的落差就非常大，但我覺得他的升學壓力還是在的。」(D-A)

「我覺得本來就會，就是你國中沒有要考，但現在大學也是用考的，將來也還是用考的，你不可能免試嘛！對於國中生來說他只是少了一個考試制度的洗禮，考試制度的洗禮不是考一次試而已，而是在國三的過程中不斷地要被壓榨、不斷地過度學習、模式試題拼命做拼命做。那種階段或許以後不會那麼明顯，也許教育過程比較正常化，但是對他們也許是好。」(CD-A)

六、打破明星高中排序的迷思

多數的教育行政人員受訪者都認為就短期的觀察，明星高中排序迷思打破的成效不大，但長期而言，受訪者認為應該是有機會打破的。其受訪者所持之理由各不相同，大致可分為三類意見，以下分段敘述之。

第一類，舊有的思維模式與觀念尚未跟教育政策的變革而改變。持此類意見的受訪者認為，不論是高中職教師、學生和家長都需要時間去改變其舊有的想法。以高中職來說，有些學校不願意增開免試入學名額，害怕招收不到表現優異的學生，想維持自身的排序地位。對許多學生來說，不管採用哪種升學方式，最終的目的仍是明星高中，因此，目前消彌明星高中排序迷思的成效不明顯。其受訪意見如下所示：

「明星學校可能，我認為說短期之內要破除可能還有他的相當的距離在，那比如說我們縣裡面的武陵高中和其他學校，你看免試入學的名額其他學校可能開了百分之四十、五十，但我們縣裡面的武陵高中可能開到百分之二十，那他可能有所堅持，他可能認為免試升進來的，他不敢一下子放太鬆，怕進來的可能影響了學生的品質，但是站在我們國中端的思考，有本事把這些不是很 ok 的交到好那才是最厲害的。」(B-Pr)

「短時間內還是很難消除，如果說未來真得要全面的推動免試入學，就像我剛剛講的高中端的老師或校方他們都必須改變他們的一些思維。」(A-A)

「現在還是有(明星高中迷思)，大家還是會有一個想法就是我沒有填進明星學校我就要用考的，所以也許是多了一個管道，但是最終的目的還是沒有改變。」(C-A)

第二類，有受訪者認為打破明星高中有其推力存在。因為免試入學招生名額逐年增加，且採用的在校成績門檻標準放寬，在學生適性選擇志願序的觀念尚未建立前，很容易造成高中職學生素質不一。因此，長期而言，明星高中很難再維持傳統排序，漸漸地有機會改變學生一窩蜂的想擠明星高中的現況。其意見摘述如下：

「這一兩年實施下來，是沒有改變明星學校的光環。但是，如果說未來以桃園區的實施要點來講，每個學校都要提出 50% 的免試入學名額，對明星學校的衝擊會是一個很大的衝擊。因為變成說，一個學校(高中職)裡面的學生程度是不一的。未來可能有特色招生，對他們的衝擊也滿大的。接下來就看明星學校如何去因應，是不是會慢慢被拉平？如果說是這樣，我是比較樂見。當然明星學校保留一些菁英，但是還有一些名額釋出來給其他學生來念。但是這個要幾年之後才能達到把明星光環退掉，可能要滿多年的，我覺得。」(AB-A)

因此，有受訪者擔憂此一推力，是否能為我國教育環境帶來好的結果仍需長時間評估。其意見摘述如下：

「應該有漸漸改善，但是這樣做還是有很多的問題。像現在的孩子他們不想去考基測，他們不想去承擔那個壓力。他們就想要透過免試，選擇一所以前我們按自願填下來可能沒那麼高的學校他們就願意去就讀，是有這樣的狀況啦！但是這樣的結果是好是壞還要再評估。」(D-A)

第三類，有受訪者認為打破明星高中有其拉力存在。因為目前升大學管道有繁星計畫，且繁星計畫招生比例逐年增高。學生開始會去思考是否留在社區高中保持優異的在校成績，比較有機會透過繁星計畫找到更好升學進程。當學生的想法開始改變，升學選擇也跟著改變時，就有機會打破傳統明星高中的排序迷思了！此類意見描述如下：

「短期之類，要改善可能沒有辦法，但是我想制度是人設計的。看到這幾年來，透過教育部的溝通，大學把繁星的比率提升了，這對明星高中都並不是有利的。但是反而像今年壽山高中來講，他們是全國錄取最多的。為什麼？因為他在大學繁星計畫看的就是先看在校成績1%、2%、3%，這對社區高中非常有利耶！壽山高中有台大的學生、大溪高中有台大的學生、中壢高商普通科有台大的學生出來之後，部分的學生家長會受到影響。慢慢地學生選擇學校的思考點，就會越來越多元，不僅會侷限於傳統的幾個學校。當然也不是說那麼容易改變，可能慢慢的每個學校會有越來越多優秀的學生。」(CD-Pr)

「通俗的想法學業成就比較高的孩子，可能有一些受制於它自己或是家長的想法，可能他還是很想去擠明星高中。但是如果說不是那麼頂尖的孩子，也許現在有些想法他會覺得說，選擇符合自己想法的學校，我覺得這個部份，慢慢會有一點點式微。至於未來真的會到甚麼樣的程度，目前我們還不能... 像我們今年有些孩子就是說，他的成績是可以到達第一志願的，然後他不要去，他說我就近就好了。有的孩子可能是說，他的成績可以到達，我們以桃園區來講國立的高中大概第二志願、第三志願，他說我不要去，我就要選擇縣立高中距離我們家近就好了，那個想法開始慢慢在，也許會一直改，因為這也可能牽涉到說，所謂的大學繁星計畫。」(A-Pr)

而不同的教育行政人員受訪者對於傳統明星高中排序迷思的看法不同。有受訪者認為傳統明星高中是經由長時間累積，良好師資、設備、交通、社區認同…等相關優勢逐漸形成，認同保留特色高中有其必要性。也有部分受訪者認為，傳統明星高中學生之所有亮眼的升學表現，只是因為該校在接收國中畢業生時，已率先篩選出最優秀的一群學生進行教導，這群學生可能是基於家庭背景的支持，及個人的天賦與努力，才有今日的成果，未必是明星高中帶來的升學幫助。有趣的是，兩方雖對明星高中的形成有著不同的看法，但皆提出若想達成十二年國民基本教育與免試入學之目標，必須著重於「優質化高中、職」此一配套措施。受訪者認為唯有如此才有機會扭轉每位學生的傳統觀念。其訪談意見如下：

「我想十二年國民基本教育，教育部的態度就是在如此。根本就不是要保留什麼明星學校，如果要保留明星學校，十二年國民基本教育根本就推不下去。為什麼只有你建中、北一女只提供 20%，他們現在這兩年還是不願意配合，明年後年以後不可能的，他一定會跟大家一樣。倒不是說一定要把這優秀的學生拉下來說，從另一個方向角度來看是把其他學校都提升。像我們國中一樣，我們進來的學生通通都是常態編班，我們是有學區限制的，我們學生素質是都差不多，可是你的老師有沒有認真教、學校的校風有沒有努力？未來考高中的時候就有差別了麻！教育部的方向應該是把全部的高中職都變成優質高中職。」

(D-Pr)

「基本上應該有，用免試入學有機會慢慢的(去明星化)，我個人的看法是認為保留部分特色高中有它的意義在。」(B-A)

「短時間有一點困難，長時間要研究。你看我們學校一個普通高中的養成來講，我要讓這個學校很有規模，整個狀況都好，那個從師資、設備、結構、地緣、交通、社區對你的認同等，那個都不是一個月兩個月三個月可以改變的，都要長期的。可能你(教育部)預期希望馬上讓優質化高中人人皆讀，但是目前沒有，目前能夠能弄到優質高中情況沒有那麼多，但是那不是一時之間可以跳上去，這很難。就是有些計畫在推動，狀況會越來越好。」

(CD-A)

更有一些受訪者提出具體建議，認為未來少子化的趨勢無法避免，或許可以使用空閒下來的校舍廣設高中職，以滿足十二年國民基本教育採學區制的理想。其建議意見如下：

「我有一個天馬行空的想法，因為少子化是從國小、幼稚園開始，所以現在全國有太多的國小其實是可以併校的。那個校地校舍拿來廣設地方高中，這樣子的話，它就可以按學區就讀了。」(C-Pr)

七、免試入學方案之宣傳

免試入學方案的宣傳工作，多成為國中端行政人員的份內工作。其所進行的宣導工作，各校大同小異，一樣有舉辦說明會、校園網頁建置宣導資料、發送文宣、透過聯絡簿宣導和親子座談會…等。除宣導免試入學方案如何進行和時間期程外，協助家長了解與認識其在免試入學方案中應該扮演什麼樣的協助角色也是宣導工作之一。其描述如下：

「接收(免試入學方案)資訊把收到的一些訊息傳達給老師、學生和家長，另外就是學生的報名工作，校內宣導幾乎也都是我們在做。我們大概就是跟學生、跟家長、跟老師我們都會說明免試升學他的模式、精神、辦法。我們都會分好幾階段辦，像我們免試之前我們會針對學生跟他們說明整個免試入學的方式。我們還會對家長做一些他可能要跟小孩子討論他選擇學校的建議。大部分是利用晚上的時間通知他們過來。(對家長而言)應該足夠，因為我們除了開說明會外，相關的資訊也都會建置在學校的網站上。也會發文宣，像聯絡簿的溝通管道也有。」(A-A)

「學生的話我們是每一年都會辦，那之前前兩年從試辦到去年，因為我自己是宣傳員，就是我自己親自跟所有的學生來講，有關於免試的所有的一個做法、配套措施，你怎麼樣去做一些升學管道的一個選擇。那家長部份也都是我跟家長們，我們都會利用就是親子教育就是座談會的時候跟家長特別說。那老師部份也是，我們會利用全校的共同會議的時間，跟老師們去介紹有關免試入學的這個部份。」(A-Pr)

「基本上，我們都有。對家長我們也做宣傳。文宣本來就是有，網路上也都有。還有把學生集合來，由我們的註冊組長親自宣傳，因為這個東西關係到學生的權益嘛！基本上我們一定要很清楚的做。我們校內老師的部分，註冊組長也會跟老師再講，你要怎麼樣協助你的學生，學生要報名的時候你要怎麼樣去了解，老師你也要知道。那家長的我們也有講，這樣註冊組就比較辛苦，一個事情要講個三次。口頭報告，各式各樣的都有一個小時以上。」(D-Pr)

其中有兩位受訪者特別指出，在宣導過程中其感受到透過學生在做資訊轉達給家長時，會產生資訊落差的狀況。因此，學校對於家長的疑問也必須一直做解說。也有受訪者 D-A 表示，其所任職的學校並沒有針對學生部分多作宣導，該校

認為學生的心智尚未完全成熟，繁雜的升學選擇資訊可能會造成混淆，因此該校多針對家長部分進行宣導。由此兩個面向來說，許多學校的其中一種宣導方式是藉由學生去傳達資訊給家長，而學生是否能夠清楚接收資訊，並無誤地傳達給家長成為一個相當重要的關鍵。藉由受訪者的陳述，一再變革的免試入學方案要透過校方、學生、家長之間的聯繫關係來宣導時，似乎仍有待加強。其相關描述如下：

「如果是免試入學的話就是宣導說明會，就是學校都會辦理宣導說明會，那實質上就是我們在學期的時候，就是像如果說是報名作業的話，就是開學學期初都有發我們多元入學校內作業報名表的流程，就是回去教學生一定要簽名，簽聯絡本，然後對於報名細節的部份也會請家長簽名，就是一定要讓家長看到，因為有時候透過學生在轉達的時候就會出現一個很大的落差。」(C-A)

「就各種文宣的東西，我們都有分別給家長。導師這一塊也是，三年級導師都很辛苦。免試入學的脚步還滿快的，也可能還是有一些差距，家長的疑問不管到教務處或導師的部分，(我們)都一直在幫他們做一些解釋。」(B-A)

「我們大部分用說明會的方式，告訴他十二年國教和免試入學到底是哪些。因為這兩年還在試辦的部分，所以大部分我們是講有關入學管道的部分。我們沒有特別的文宣。原則上政策一直在改變，教育部有什麼文宣我們就發什麼文宣。對學生方面，我們沒有做過多的宣導，因為我們認為孩子還沒有這麼成熟。他不見得可以很清楚的選擇他們要的學校。所以我們是針對家長的部分做宣導，學生的部分就請他還是要認真在課業上面，不管什麼升學制度你自己的能力才是最重要的。」(D-A)

八、免試入學審查機制

在多元指標上，受訪行政人員最重視指標的客觀性與公平性。有受訪者指出指標不具客觀性，容易造成機制的浮濫。當多元比序指標無法公平的評比學生時，如何使學生與家長信服誰是志願序中超額後可以留下的人選？誰又是超額後被安排至下個志願的人選呢？當多元比序指標不夠客觀時，學生與家長對於一分、兩分的斤斤計較誰要來面對呢？其相關說明如下：

「一定會擔心的，因為我們整個社會的觀念沒有變的話，如果說你沒有制定出一套令人信服的比較標準就向全國家長協會它要求不要考試、也不要看在校成績，我不知道現在的學生還有哪些東西可以做比較。如果說你沒有比較，要怎麼樣把學生公平分配依據拿出來。」(A-A)

「像這次的公聽會就有家長在反應說如果是這樣子的話，每個都要擔任股長，那我是不是要關電燈也可以設一個電燈股長，我覺得比較容易變成斤斤計較，因為像其實從開始推免試入學的時候就發現就很明顯，就家長開始打電話為了成績的部分，來學校的比例明顯的有變高。可能家長自己覺得段考的題目有爭議，就因為一兩分都會很積極打電話來學校。」(C-A)

「有一些(多元)項目比如幹部，幹部要去規範到底是什麼樣的幹部的一個組成，因為現在不只是我們、外面的家長也好、輿論也好，那幹部看報章雜誌上發表就是說什麼板擦長、便當長，會有啊，就是說幹部這部分要怎麼去規範。因為曾經走過，我記得在早年剛開始作申請入學和甄選入學的時候，哪個時候就有幹部證明，後來就發現說，學校都可以做得出來，因為那不是一個特別難的東西，所以後來到一段時間後就沒有再採取幹部證明這個部份去做積分的累計。」(A-Pr)

對此，也有一位受訪者對於多元比序指標有一定的信心，其認為大家可能會擔心實施過程產生浮濫，但他個人認為多元比序指標皆有一定的標準，會由不同角色共同來評分。不會因為個人的主觀而影響到篩選機制的公平性。未來，多元比序會透過多元項目與多元角色共同評分以達成平衡，將其客觀性與公平性顯現出來。其描述如下：

「這個我們在大園高中開會的時候，討論了很久。本來以教育部量化是 50 分，我們現在變成 100 分，比例是都沒差。會考佔 30%，其他部分，你當任幹部、服務的部分，讓孩子多元機會。

當然~沒有錯有些人會擔心有浮濫，剛開始可能會有，但這個比序是目前教育部做的大綱草案各縣市去討論，討論後最後會取一個平衡點，四月份應該會公布。像台灣我們舉一個例子來講：那天我看新聞報導有一個家長質疑，以後他的孩子關電燈的電燈長、關窗戶的關窗戶長，我們這都會有限制，一學期裡面有八個主要的幹部。而不是隨隨便便的都可以，我們會有一些標準，所以剛開始大家會質疑，我們目前這些標準，屬於生活輔導的部分，生涯手冊，我們比序那本家長有一分還兩分的評分，也有家長評分，這些都是有機會的。」(D-Pr)

另一部分，有受訪者擔心的並非是指標的客觀性與公平性，而是擔憂設定了這麼多元的比序指標卻沒有辦法具有鑑別度去篩選學生。此部分的受訪者舉例，以就近入學的畢業資格來說，多數學生都會符合就近入學得 8 分；而在健康與體育、藝術與人文、綜合活動三領域的多元學習表現上也都會及格而獲得積分，整體來說，受訪行政人員擔憂當多元比序沒有鑑別度時，影響比序的最大因素可能

會在於學生會考的表現，如此一來多元比序也就變成智育評比的另一種包裝方式。其相關描述如下：

「十二年國教，教育部只有七大項多元指標，桃園縣是在把它細分出三項出來，變成十大項。言而總之，教育部的七大項裡面，只有後兩項鑑別度才会有(分別為會考跟多元學習表現)。其他的毫無鑑別度，要嘛就拿不到，要嘛就拿的到。就近就學加兩分，非就近就學零分。跨區來的叫做零分，同區的叫做兩分，請問這有什麼好鑑別度的？這也算一大項。多元學習表現，他們看綜合領域、藝術與人文、健體這三個領域，它只是一個門檻，及格了就是通過了，那是非常容易的。你只要作品有教的，一般來講有按老師的指導做出作品的，都是及格的啊！最後要看哪裡知道嗎？參加縣市跟全國賽的獎狀，加分。那才是最重要的。其他項目都是眼花撩亂，要嘛就拿不到，要嘛就通通拿的到，根本無法鑑別，最後唯一可以參加的就是你當過幹部嗎？你有沒有參加全縣級以上的科展、運動項目、音樂、美術？所以以後要補才藝，補習的狀況有增無減。而且還要爭取唷！為什麼我不能當班長，那我當板擦長可以嗎？我要當提水桶的水桶長可以嗎？」(C-Pr)

「我覺得是標準只要有一個篩選機制我覺得都OK，就是認定的標準麻！就是有通過或不通過，設定標準都還好。我比較擔心的是他們訂的十項的標準並沒有篩選作用，一般的學生十項都拿到通過，最後還是要抽籤，沒什麼鑑別度。」(D-A)

最後，在多元比序的討論中，最令許多受訪者擔憂的是，十二年國民基本教育的五大理念之一是有教無類，希望我國國民能不分種族、性別、階級、社經地位、地區…等皆獲得均等的教育機會，但當學生的家庭背景將影響到其在多元比序上的表現時，家庭背景的弱勢將反映在學習表現上，教育帶給學生的就不是社會流動的機會，而是社會階級再製的情況。其擔憂描述如下：

「可能家庭狀況會影響到他的表現。如果是在意學生教育的狀況，可以提供很多資訊。相對單親家庭，有些雙親家庭也會，甚至隔代教養家庭，先天上他的弱勢又會影響到後續的多元表現。這個其實可能在免試入學，將來是走向十二年國教，希望大家都是立足點的平等地狀況。如果以這樣的多元表現時，的確在每個學生的立足點上面，又會有一些需要考慮的部分。」(B-A)

「基本上弱勢有分好幾種，身心障礙類、原住民，這兩類的人都有外加管道，他的學習上不會有落差的問題。但是社經背景上的弱勢，或者是說很多新住民之子，有沒有可能說造成他們困擾，我覺得很明顯的會。這個在升大學階段就會有，反推升高中時，美術、音樂你從小沒去上課你怎麼會？你有沒有去外面去補習，一定有。你花的錢一定不只兩萬三萬。體育認證還好一點，就測個驗，或許你就常打一點球，已經是最便宜的啦！其他一些競賽，你可能就要到外面去比，那個也不是學校辦的阿！你說你只是一般學生好好念，

就可以去參加，那也不見得啦。這個部分肯定是對弱勢生是比較吃虧的啦！」(CD-A)

「當然家長的社經地位絕對有影響，但這個有待於國中的努力，因為剛開始實行的時候一定會有一些問題啦！一開始大家也不是很清楚的情況下，學校所提供的比序條件當然會有所不足。但是未來怎麼讓這個影響發生到最小，這個有待於政策來制定。」(AB-A)

誠如上段摘述，受訪者 AB-A 則認為國中須努力讓家庭背景此一因素的影響降至最低，但有受訪者們對國中端是否能提供學生展現多元表現相當遲疑，原因為國中端能給予學生的多元發展空間與條件有限，或許能夠協助學生進行探索，但要使其成為能夠幫助學生在多元比序上加分可能有限。遲疑者的意見如下所示：

「我們學校有國樂，像我們社團的話，還有熱門音樂，他們成果發表的時候可能就會表現。我覺得是可以，只是有限，最主要是看學生對於那方面是不是有興趣，但是家庭還是給他一個很大影響的因素。因為最基本的话像我們學校還有直笛比賽，至少他們都會吹直笛，就變得說他有沒有興趣在音樂的部分，像免試也是一樣。」(C-A)

「我覺得這是我們國中要轉型的部分，我們可能多培養孩子出去參賽的能力。」(D-A)

「學校當然會盡力去做這樣一個平台上的給予，像我們學校的社團就非常非常的多，我們的球隊或者是音樂性的這種都有，就是盡量提供給孩子很多很多的平台，可是當你真要說它成為一個，我覺得多元才能的一個開展，跟它真的成為一個比序的時候，我覺得那個程度有不同。」(A-Pr)

貳、對未來全面推行方案的支持態度

根據訪談資料，本段整理和歸納中等教育行政人員受訪者對於未來全面推行免試入學方案的支持態度，並針對其支持與反對的理由分段敘述。最後，再進一步了解免試入學方案實施後，帶給中等教育行政人員受訪者之正向影響。

一、是否贊成全面實施免試入學方案

教育行政人員受訪者對於是否贊成全面實施免試入學方案的意見大致可分為三類，分別有態度上樂觀其成、有太多配套措施不明確無法認同，以及無法明確的提出立場此三類意見。但每位受訪者贊成與否的理由皆不太相同。以下分段敘述之。

第一類在態度上樂觀其成的受訪者，其意見多是認同免試入學的精神與立意為良善的。而此部分的受訪者雖說是贊成未來全面實施免試入學方案，但多少對免試入學方案仍有憂慮的地方，如建議實施免試入學不要躁進、實施過程要能及時修訂、先訂立出明確的配套措施、提早告知方案內容、規劃特色招生適宜的名額分配…等。相關意見如下：

「我有一半是樂觀十二年國教在推動，可是我發現他提出來的配套措施太粗糙。我覺得全面的要改革，時間不要太躁進。」(C-Pr)

「我認為我是傾向贊成的，只是說這一種東西還是滾動式的模式，可能沒有辦法一次就到位，哪要怎麼樣來邊做邊修，修到比較符合大家的期盼。我覺得是還贊成這個免試入學，只是說這個可能明星學校這個相關的措施我的特色高中，到底我的特色學校有多少，假如說一個學校這個學校通通百分之百是特色，那你又發展特色考試，假如一個學校百分之二十五要考試，有百分之二十五的名額是透過考試得來的，那一所學校絕對不會只有百分之二十五去考，可能將近有百分之四十的人去考，那這樣子可能就變成半調子的，但百分之四十你也要顧阿！」(B-Pr)

「就全面推動免試入學，其精神上當然是贊成的。希望能夠把相關配套措施真得確實的考慮清楚啦！以我目前來講，今年的國一學生他已經確定是十二年國教的，但是我們覺得教育部在處理這一部份有點太匆促。現在很多相關的配套措施都還不知道，但學生已經進來快一年了！現在他才再慢慢地開一些會，在慢慢去研討將來這些學生要用什麼樣的方式(去升學)。但是這些學生實際上已經進來快一年了，這一年時間他等於所有全國的(國中)一年級學生真的是被當作白老鼠。」(A-A)

「我贊成，我覺得免試入學是讓國中辦學正常化的一個關鍵。但是我覺得他有一個很嚴重的問題在菁英教育的那一塊，他就全部放掉。教育部目前規劃的方式是先免試，再辦特色招生。我的想法是我們的社會很需要菁英教育。那群(前段的)孩子很辛苦，因為他必須失去免試的機會，參加特色招生以後，可能會……有上就好，但如果沒有上，他要再回來他就沒有選擇。我覺得那群孩子是被犧牲的，我覺得這樣是不公平的。」(D-A)

「我是希望這樣的方式是一個很好的措施。那整個十二年國教在免學費上面都由政府來負擔學生的學費，減少學生學習成本。立意都是很好，但我希望政府一個配套措施能更加的明確，還有在實行上面有問題的時候，就是要修正，不能一直沿用下去。」(AB-A)

第二類認為有太多配套措施不明確無法認同的受訪者，其主要的擔憂有兩點，第一點：會不會因為採行了免試入學，而造成同學間素質差異大，學習成效變差，連帶地影響到我國競爭力下降。第二點：免試入學中所採行的多元比序會不會對社經地位弱勢的孩子造成不公平的待遇。其說明如下：

「我還是比較傾向有菁英教育，個人來講全面的話，我真得覺得競爭力有可能下降。希望能在做到菁英教育的方式下面，找到一個最好的方式去運行！」(B-A)

「如果是我的話我不會很贊成，因為我覺得如果按照十二年國教推行的部份的話，我覺得他真的是要變得很厲害，就是每個部份他都有擅長的學生才有辦法可以得到，可是我覺得也許對一些低社經背景的小孩，他們沒有辦法，而且有些小孩的確是比較偏向考試型的菁英教育，比較屬於學術性的，所以可能這個部分也要考慮進去。」(C-A)

第三類為未明確提出立場的受訪者其之所以無法提出明確立場，主要是認為教育部未來的規劃方向就是要實施免試入學方案時，是與非的答案對於現實來說並沒有太大的意義。雖說沒有辦法認同，但也覺得未來朝此方向改制是沒有錯的。因此，第三類的受訪者多提出使自己無法贊成或否定免試入學未來全面施辦的理由作討論。有受訪者擔心多元比序下，城鄉落差可能導致學生表現不一，弱勢家庭的孩子更加弱勢；筆試的比重降低是否影響學生學習動機，連帶影響學生素質下降；免試入學此一升學管道是否全面適用所有的學生…等。也有受訪者建議要全面實施免試入學方案，必須達到我國高中職全面優質化的前提，否則社會大眾仍會著重於比序要比什麼，是否能公平客觀。其相關意見摘述如下：

「我沒有辦法給是與非的答案，因為我覺得這個政策只少目前來講，我還沒有看到這個政策更明確的做法，然後才能怎麼樣的一個效應跟結果，我覺得至少這目前我們還看不到的。你說朝這方向走有沒有錯？沒有錯，可是你會覺得說問我說贊成或不贊成，可是我又很難完全去說服我自己說我完全同意它。可是這裡面明明就很多東西，是我可能沒有辦法去接受，就好像剛剛一開始跟你談到，光是服務學習我就覺得說，我自己從偏鄉出來，我成長在非常非常偏遠的地方長大，我在那個地方可能，請問服務學習定義是什麼，我今天假日的時候，我去幫鄰居的一個阿公，我去照顧他這算不算服務學習？可是這是很珍貴的一個學習，我願意去照顧鄰居的社區的阿公，可是我得不到服務學習時數的認證。」(A-Pr)

「這不是贊成不贊成的問題，未來的方向就是這樣啦！而且要百分之七十五。未來必走的路，一定是會做的。同樣地，這個問題就是要有他的配套，今天免試這個配套就是未來十二年國民基本教育的配套，比序問題或其他的怎麼樣的作法。每個學校都是優質學校的話，這個才能夠實行的成功。事實上，也不要太過流於比序是在筆試的部分，這才是未來教育部應該要達到的目標。至於說，未來學生素質怎麼樣？我覺得不是現在這樣看得到的，要可能十年、二十年以後吧！」(D-Pr)

「我覺得如果每一年都開放一些免試的名額到差不多五六成，大概一半一半很OK啦！以我們學校狀況來講，一半一半很OK！這樣子我們在教學適應上，也許比較能夠接受。」

我覺得不適合免試這個部分做到百分之百，第一個優質的菁英高中不可能人人都有；第二個就是說，以小學區也不行。你要投入不知道多少教育經費才有可能改變現況；第三個就是高中升學是你避免不了的，我不相信我們能夠做到連大學也免學費，人人都可念大學。這應該不是短期的事情，光這些合計起來應該是難啦！」(CD-A)

二、免試入學帶來的正向影響

教育行政人員在討論免試入學所帶來的正向影響多認為目前成效並不明顯，但樂觀未來會帶來更多的正面效應。因此，受訪者係針對目前其所觀察到微小的正面影響作解說，大致可歸類為四種正向影響，分別有學生升學壓力的紓解、學生適性學習與發展、學生生活表現受約束、行政人員工作量減輕。

第一種，學生升學壓力的紓壓，為最多受訪者提到的。有受訪者觀察到因為免試入學帶來升學選擇的新空間，使父母親不再單一的著重於孩子的智育成績，而是期望孩子可以快樂學習，適性多元的發展。這連帶著影響父母對於補習概念，慢慢去認同個人的獨特性，而達到壓力紓解的作用。其相關陳述如下：

「目前最大的影響就是，對傳統那種招生的方式會有很大的衝擊嘛，尤其高中，他們很難去接受說，不用成績來篩選學生，過去我們傳統，不管是麼階段都是用成績來篩選，可是以後的免試入學，幾乎都不看成績了。那不看成績，其實國中，你說未來會有哪些影響，我們是希望紓解壓力，在短期內，我是覺得不盡然有效，要樂觀期成。但是我是覺得說，慢慢走過去會有，假如說我們免試入學一直做一些調整調整到大家都能夠接受，會改變一些目前的現象。家長會覺得說我真的不需要這麼辛苦去接送孩子，讓他去補得這麼辛苦。慢慢有些家長，已經慢慢有改變了，小孩子的學習，我就給他快樂，他喜歡怎樣我就給他怎樣，因為每個人的能力都不一樣，家長也認同，我覺得免試入學，最重要的影響就是，慢慢家長的觀念會改變，就是對孩子的學習，他怎麼去帶他學習，觀念會改變，不盡然說非升學或非讀高中不可，多多少少會改變，對不對，所以這個是免試入學，我覺得未來是可以期待的啦！」(AB-Pr)

「(免試入學)有一些是新的選擇的空間。然後對於某些學習的壓力，他其實是有舒緩的，他可能不再像過去一樣，那樣龐大的考試機器壓著孩子，我不可諱言的他對於某些孩子有這樣的紓解。」(A-Pr)

而在最多受訪者提到紓解升學壓力的正向影響之下，有兩位受訪者認為我們應該觀察免試入學制度是否讓所有學生都達到紓壓的目標，還是仍有部分學生因為父母或自身的傳統升學觀念沒有改變，而導致仍需要在免試入學實施後，戰戰兢兢的累積多元比序的積分。另一方面，受訪者提醒要達到真正的升學紓壓，國中教育正常化將是首要前提，為了能使此前提順利進行，受訪者建議老師應即早開始提升專業知能，國家亦可以努力朝教師專業發展評鑑去發展。其意見摘述如下：

「免試入學我想一個好的開端是可以讓我們比較重視孩子的多元性，第二個也可以讓國中端把早年那種智育為主的那種稍微舒緩，但是我認為還沒有完全疏通就對了，第三個我認為免試入學真的有讓孩子減輕比較大的壓力，但是就減輕是屬於在中後半段比較有減輕，那比如說前半段他第一志願沒有進去他還是要擠第一志願，他還是會有這樣子的一個看法。」(B-Pr)

「就學生來講，真正的去減少到學生升學的壓力才是重點，所以國中教學要正常化。第二個免試入學要能夠適性教育，要能夠完成適性教育裡面，提升老師的專業知能。這非常重要，所以未來國家一定會去推動教師的專業發展評鑑，再來國家一定去推動教師專業分級，再來或是教師的換證(教師證)制度。另外，可能去發展教師的輪調制度。」(CD-Pr)

第二種中等教育行政人員受訪者所提到的正向影響，係站在學生角度感受到免試入學帶來更加適性發展的學生，以及因為多元比序不再僅著重於智育筆試成績，使學生也開始注重日常生活規範，因此中等教育行政人員受訪者認為日常生活多了約束亦成為所感受到的第三種正向影響

「免試入學是比較多元化的入學，以學校的角度來講，是一個相當大的衝擊。招生勢必會做改變。我們大概也是在研擬可能的衝擊，到底少子化、免學費等等的衝擊，我們在招生因應上會做多做一些準備。我剛剛也有講到我期待免試入學能收到更適性的學生，現在就變成說是學生來選擇學校。」(AB-A)

「我覺得從目前來看，像申請或薦送他還是有條件，像桃園區就是有小過就不能參加，我覺得也許對學生平常的生活表現是有一些約束的。」(C-A)

而中等教育行政人員指出與自身立場所感受到工作量均勻分布，為本研究所歸納出的第四種的正向影響。雖工作量大，但因為現階段免試入學與基本學力測

驗的實施日期前後錯開，因此行政人員表示先忙完免試入學，再忙基本學力測驗，如此一來感覺工作量有減少，不會全部都堆積在同一時間點要處理。其相關說明如下描述：

「(表情為難)我們再處理學生他後面的升學上，工作量有減少。原本我們是所有學生考完基測用基測成績去處理他的升學管道。現在大概有一半的學生，以今年來講我們大概有一半的學生用免試的方式，確定他將來可以到哪個學校。相對的，我們的基測作業量會變小也變少。」(A-A)

參、實施過程中所遇之困難

根據訪談資料，本段將整理和歸納中等教育行政人員受訪者於免試入學方案實施過程中所遇之困難。最後，再進一步了解免試入學方案實施後，帶給中等教育行政人員之負向影響。

一、執行/參與免試入學方案過程中所遭遇之困境

高中、職端的行政人員多較少提出推動免試入學方案的過程中所面臨的困難，可能是因高中職所扮演的角色是決定學生的去留，壓力較小。反而是國中端所扮演免試入學執行的角色，壓力較大。國中端行政人員提出以下所遇之困境。

目前國中端行政人員多為教師所兼任，因此，行政人員於教學過程也會體會到評分的困難，其壓力源自於家長對成績評比的質疑。使得教師必須盡可能的降低主觀成分，盡量把評比項目轉化成具體的評分方式、把所占之比重公開說明，以防產生爭議。但如此一來，教師就更難進行多元評量，因為多元評量包含的口頭報告、田野調查、作品賞析，大部分得仰賴老師主觀的專業評斷。因此，教師仍寧願選擇紙筆測驗進行評量，較能有所依據。其訪談意見如下：

「學生目前還是不會對老師的評分會有什麼意見。可能有少數的家長可能會對老師的評分有一些質疑。像我們之前段考考完，那可能家長覺得某個題目老師的評分有問題，家長他就會提出質疑，甚至 mail 就把問題提到教育局去。質疑老師的評分方式。」(A-A)

「評分上會阿！所以一開始就跟學生講好評分的標準，也要求老師一定要用這樣的方式去評定學生的成績。所以還好，但是我就不太敢去評定比較主觀的部分，例如：情緒的部分，因為怕有爭議。大部分我們還是以作業的成績、考試的成績，那種比較具體、比較不會有爭議的項目來做評定。我覺得反而更難去做多元評量的部分。」(D-A)

而行政人員真正在執行免試入學的過程所要面臨的是繁雜的升學作業，通常是由教務處的註冊組來處理，因升學管道多元，導致作業時間冗長；因學生身分不一，需掌握不同成績計算方式；國中薦送管道必須確保每位學生的成績正確無誤，否則將影響整體排序；也常因為學生與家長對免試升學的意見有出入，必須謹慎取得共識，簽下同意書以茲證明。這些皆是國中端行政人員所提出的困境與壓力，其陳述內容如下：

「壓力是說我們就是想辦法把很多的工作都做好。舉例子來說，以我們這三年來的薦送來講，我會覺得做這個比較辛苦，他要面對很多很多的，我不能講事務工作，就是多的升學作業，你看過去考基測的一次基測、二次基測，還有申請入學、甄選入學，像免試的還有分好多好多，基測的又有、免試的又有。」(A-Pr)

「我是今年才接這個業務，在這之前已經知道免試入學的狀況，但是相對來講，還是比去年似乎感覺上壓力大一點。因為免試入學比例比重很重的狀況下，大家都會非常在意這一塊。所以在校表現這個部分，可能就比較會有每一分斤斤計較多少會給註冊組這邊有一些壓力。」(B-A)

「(壓力)其實有增加，因為你必須要確保在校成績是完全沒有錯誤的，而且他們加權計算，然後要確定他們的成績是沒有錯的，然後再加上有轉學生的部分，所以你每個部分都要很確定，而且還有特殊生的加重比，就是你要很確定他的身分類別，還有他的分數那些是都沒有錯的，就是連一個學生都不能錯，因為只要有一個學生錯了的話就會影響到他薦送的排序。」(C-A)

「執行的過程中，我們要非常謹慎、非常的小心，我們都全程錄影。有的時候，家長跟孩子的看法不一樣的時候，家長會說：『我又不要讓他參加免試』。這個我們都非常的小心，第一個全程錄影，第二個當場貼榜單，第三個家長一定要蓋章，取得共識，收回條來(要家長簽認同參與免試志願同意書)。這有一點點壓力，其他還好。」(D-Pr)

二、免試入學帶來的負面影響

教育行政人員受訪者所提出的負面影響，多就教學現場所觀察到的情況與訪談者做分享。大致可分為三類型的負面影響，第一、為多元比序可能對弱勢家庭的孩子不公平；第二、在還沒將免試入學配套措施釐清且公告的狀況下，匆促決定今年(100學年度)國中一年級的學生將成為十二年國民基本教育的第一屆；第三、因免試入學方案不再單一化的採用智育考試成績，改變了學生的學習態度，產生學習鬆懈的狀況。其中又以學生學習態度鬆懈佔受訪者提出討論的比例為最

大宗，以下分段敘述之。

免試入學方案已明確公布，未來面對申請超額的狀況時，將採用多元比序進行篩選學生的方式。因此，受訪者認為在多元比序下，若家庭背景可提供才藝表現、服務學習、體適能訓練…等資源的學生勢必可以獲得多元比序的優勢，不利於弱勢家庭背景的孩子。此為免試入學帶來的負面影響之一。其相關說明如下：

「多元才能，這方面就會被批評說他可能比較多錢，這一方面，就是孩子有些弱勢家庭的孩子他根本沒有辦法去學才藝，那一些才藝可能有些都是金錢所堆積出來的，那可能反而人家說這種免試入學是不利弱勢的孩子。」(B-Pr)

也有受訪者無法理解，為什麼教育部不是先將政策相關配套措施擬定後，才宣布開始施行免試入學。反而是匆促的先宣布十二年國民基本教育的第一屆為100學年度入學的國中新生，才開始擬定、討論要採用什麼樣的多元指標去篩選學生，甚至免試入學方案中還有一特色招生管道，而特色招生管道要如何進行，至今仍沒定案。導致家長們有相當多的疑惑，不斷的致電學校詢問，而校方卻又無法明確回應問題，造成校方困擾。受訪者認為這也是免試入學帶來的負面影響之一。其意見摘錄如下：

「喊口號的人，製作教育政策的人，你就必須把所以的配套措施弄好耶！而不是我就是這樣做，誰來做？你做。基層的教育工作者就很傻眼，你看十二年國教再兩年再多一點就要實施勒！到現在各縣市都還沒公佈耶！現在喊說三年後要做，你為什麼不把所有東西都弄好後，才喊開始呢？家長一直打電話來，一直都有困擾。」(C-Pr)

最多受訪者提出的負面影響仍然是學生學習動機的降低，態度鬆懈。尤其是本來就對課業不夠積極或在智育表現上有挫折的學生特別明顯。相關意見陳述如下：

「孩子很多都學習差，可能就因為免試而中斷掉。我們常講的對不對，你要告訴孩子要告訴他，可是孩子畢竟是孩子，腦袋他們內在的東西，我們沒辦法去控制他，他有他的想法。可他放掉可他都必須要，最後承擔到那個結果的時候，他才會覺得說，當初校長、主任、老師跟他們講的是對的。像今年我還跟他們講說，你們真的要記得，你們的學長學

姊回來都會跟我分享，但是當時他們都聽不進去，現在發覺很多學生上高中都跟不上。」

(A-Pr)

「學生的整個學習態度，都變得比較差一點。雖然我們一直跟他們講你們的學習並不是到這個階段，但是學生整個態度還是... 當他確定有學校念，他後面的學習態度會整個鬆懈下來。」(A-A)

「學生會認為說，他不需要做太多積極的努力，反正免試入學的話他頂多只是 A 校跟 B 校的差別，他都是有學校可以念的。如果不是這麼積極正面的孩子，他就不會花這麼多心思在學習上。學生的學習就會影響到我們的教學成果，這個班級裡面不積極的比較增加時，勢必會造成上課比較負面的影響。」(B-A)

因此，基於前段所述，受訪者特別提出當學生學習態度鬆懈的負面情況已發生時，學校老師連帶的產生另一種負面影響。教師必須去思考如何約束孩子認真、積極面對學習，也必須面對學生間素質不一的差距。要如何制定一套教學方法能讓積極的學生學習到更多，讓不積極的學生跟上學習的腳步。這對老師們而言，無非是一個負面效應所來的難題。其提點意見如下：

「我覺得這兩年可能因為在試辦，學生的壓力會更大。以前就是很確定一個方向，現在反而必須兼顧更多。我覺得這樣的孩子還是辛苦的。全面免試以後可能又是另外的狀況，因為全面免試以後，壓力來自於小孩子沒有基測了，我們怎麼約束孩子學習。我們的壓力來自於這邊。」(D-A)

「少子化、十二年國教的比序下面，因為一般高職在社會認知是比較弱勢。未來在招生學生上會不會不足？這個是我們就學校立場是相當擔心的。或者是學生收到的程度會落差非常的大，因為現在不管我們收的程度好、程度低，畢竟還有經過選材機制在學生程度都比較一致，即使學生程度比較差但是還是一致的。老師要怎麼用怎麼樣去教學生上，大概會比較容易能統整出一套方法，但以後一個班裡面有程度很好的、程度很低的，那老師在教學上面可能所受到的挑戰會更大，會改變以往的教學方式。」(AB-A)

肆、對免試入學方案之建議

根據訪談資料，本段整理受訪中等教育行政人員對免試入學方案中相關利害關係人之建議。分從對對教育部、高中端和國中端三方面之建議進行說明。

一、對教育部之建議

教育行政人員對於教育部的建議具有一致性，整體而言，仍是建議教育部實施免試入學應完善規劃配套措施，隨時檢視免試入學實施狀況，彈性調整實施期

程。其對教育部整體的建議意見如下所示：

「那些方案東西，大家為什麼會怕？會質疑？原因就是你不夠明確，配套措施沒有完整。事實上它很多配套措施都還在修，因為我們也在幫忙在修。它的法律條文、相關配套措施都在修的過程當中。」(CD-A)

「對教育部來講，在推行一些政策的時候可能相關的配套措施先確實的想好之後，再來推行，不要像現在很多東西都急就章、邊走邊看這樣子。」(A-A)

「我覺得全面的要改革，時間不要太躁進。我有提出兩個方案：1. 及早分流；2. 小學改設成地方高中。」(C-Pr)

比較具體的建議則可大致分兩類，第一類建議教育部身為最高決策機關，必須拿出相對應的魄力來，當政策已明確規範出來時，執行者應按部就班的配合執行。而非讓單一、少數的個體阻礙了整體實施免試入學的進程。受訪者多以免試入學名額釋出為例。認為若單一、少數的學校不願意配合釋出免試招生名額時，有可能讓其他學校也不服免試入學名額釋出的規章，造成延遲免試入學實施的期程或難以達成實施免試入學之目標。因此，受訪者多建議若十二年國教與免試入學方案是經深思熟慮後所制定的政策，就應該讓每間學校都配合執行。其訪談意見如下：

「在推動免試入學，我覺得有很多的事情要盡量地說清楚啦，而且得盡早說。像我們今年碰到了很多問題，就是你既然規定這樣子，就應該是很明確的規範大家都要很遵守的去做，明明講說國立的、公立的要百分之四十，可是有一些明星學校他不願意阿，(只有)百分之十五阿！怎麼推？不然你就乾脆早一點說，這些學校我為了國家未來教育發展的需要，我就給他當作特色學校，就把它獨立出來。」(AB-Pr)

「我覺得在免試入學跟高中端的名額的釋放，我覺得教育部應該要有主控的一個權力的一個分配，因為現在有一些特別明星學校，非常的抓得很緊。那我會覺得說，如過是一個國家政策，其實你就應該有一個一定的規範，你在審核它的簡章的時候，你就覺得說，你不符合我教育部的規定，你修正到我滿意，可是現在好像，現狀並不是如此。」(A-Pr)

「教育部要有一些，即將要公布的這些東西，免試的草案或是比序指標，教育部既然有十二年國民基本教育的大方向，你是一個最高的教育行政的單位，這個是政策的東西，不能夠讓下游端的人去搖擺。為什麼建中、北一女可以只釋出 20%而已，沒有這回事。教育部可以直接管，你一定拿出執行的魄力啊！」(D-Pr)

「我想這個也是教育部或教育局他們要能夠擋得住各方面這種社會的壓力，當然假如說能夠全面的，所謂把十二年國教當成義務教育的模式的話，那當然是我們大家最想要看

到的。但當假如說不是全面性的時候，像目前這樣的模式的話，可能也只能目前這樣子邊做邊修啦。」(B-Pr)

而第二類的建議是受訪者認為免試入學的宣傳工作將成為十二年國教成敗的一大關鍵，因此，建議教育部要能即早釋出相關資訊，並妥善保留一定的時間給予執行者宣導工作的時間。受訪者認為當免試入學的資訊與作法不明確時，社會大眾可能會誤信謠言，使得政策立意良善的本意受到扭曲，造成整個教育現場的混亂。其內容描述如下：

「未來比較擔憂就是說十二年國教的宣傳，讓家長更加了解十二年國教的作法跟他的配套措施。我覺得這個是十二年國教一個很重要的成敗關鍵！因為以現在很多資訊不明的狀況下，難免會出現很多偏頗的意見論點，包含報章雜誌上面的報導，這可能對十二年國教都是一個傷害。原本我覺得說十二年國教的立意都是很好，但是在媒體上面聽到的一些資訊跟原來的立意已經偏頗了，我覺得這個有很大的影響。未來在執行的過程中，當然不能因為有這樣子的問題就不去執行，你不去執行到最後可能就是不用去執行了。那你執行過程中，有問題再做修正，我們很多政策都是這樣子慢慢修正達到一個穩定。」(AB-A)

「其實上宣導跟你實際上的作業是不一樣的，因為你在作業的部分其實要注意很多的細節，不是說你宣導完一個月你就可以把作業細節跟家長跟學生說明完了，其實很困難，像我們第一年推免試入學大家也是都手忙腳亂，大家都很慌。然後今年是簡章很晚出來，其實我們在作業上面都有很大的壓力，就是沒有辦法很快的跟家長說明，然後家長也會打電話來，因為沒有太早跟我們講，其實我覺得宣導是沒問題，可是你給我的時間太過緊促的話，我覺得我們沒有辦法達到盡善盡美。」(C-A)

另有一位受訪者特別針對免試入學中特色招生管道提出意見。該位受訪者指出目前教育部規劃特色招生將於全面免試招生後舉行。而學生必須先放棄免試入學招生名額才能參加各特色學校的聯招或獨招考試。如此作法，很可能產生參加特色考試的學生若不幸沒有考取特色高中則該如何就學的情況。是回歸到未招滿的免試入學名額內，抑或是進入私立學校就讀，教育部需慎思此種情形，以免使部分學生喪失就學權益。其訪談意見描述如下：

「我覺得免試是好的，但是你的入學管道不能那麼模糊。特色招生把他放在免試之後，是非常不正確的。這會犧牲掉很多的孩子，他會在那邊掙扎我要不要往學術傾向，還是就免試去就讀一般高中。這個部分是我覺得他是為了政策考量，他已經確定是這個方向

了，所以有學生先免試入學後，沒有報名免試的才可以去參加特色高中。萬一沒考到怎麼辦？這群孩子，我在猜他怕會到私立學校去，因為私立學校比較沒像公立高中受教育部這麼多的規劃，所以我覺得公立高中的素質會不斷的下降。教育部這個部分我不知道他有沒有認真去思考這個問題，台灣的學制可能會跟美國越來越像，私立學校才是好的學校，公立高中會辦不下去。公立高中的老師他們其實已經有這樣的擔憂。」(D-A)

二、對高中端之建議

行政人員受訪者給予高中端的建議並不多，有提出建議的受訪者都是希望高中端教師可以改變態度與思維模式。原因是基於透過免試入學，高中端的教學生態也將有所轉變，整體學生的素質可能沒有辦法像以前一樣均質化，老師必須面臨高中國中化的狀況，面對素質差異大的一群學生該如何教學是行政人員提出最擔憂的部分。因此，建議高中教師好好思考這部分的轉變。其訪談意見摘述如下：

「教育部有政策下，他們真得必須要遵守，我覺得最重要的是高中的教師要改變型態，未來高中高職他們實際上面臨的壓力就像我們國中(現在一樣)。」(D-Pr)

「對高中端來講，可能剛剛一直強調他們的一些思維要改變，像以我們很多人都覺得武陵高中或者建國中學、北一女中厲害的是學生，所以說，如果說換一批學生給你，還有辦法教成這樣子嗎？因為將來全面推動免試升學，他們的整體學生的素質相對的也會跟著改變，所以高中端的老師可能一些以往的教學思維可能要慢慢的調整。」(A-A)

「學生進來的程度不一致，這個在教學上會引起一定的困擾。再來就是招生的問題，加上少子化，勢必對學校的衝擊會非常大。雖然會有特色招生，但是特色招生真的可以招到比較好的學生嗎？這個我是有點疑問啦！未來到底是不是成績好的都會跑去特色招生，還是說學生他只要不要考試，他上的學校、他可以接受的學校就會放棄特色招生那部分。那個就是實行後有待觀察的部分！」(AB-A)

三、對國中端之建議

教育行政人員對於國中端的建議大致可分三大項，分別為(一)提升老師多元教學能力逐步落實教學正常化、(二)掌握適性輔導原則，以及(三)確保行政庶務工作的準確性。

(一)提升老師多元教學能力逐步落實教學正常化

教育行政人員認為因免試入學的實施，改變了升學管道外，也影響到國高中

教學環境的變化。未來，免試入學方案採用多元指標進行學生志願序的篩選，因此，國中端有責任要讓孩子擁有多元適性的發展空間，故，受訪者多建議國中教師應提升自己的專業知能，以協助孩子在免試入學上有多元獨特的表現，並有機會使免試入學實施目標之一「發揮教師教學專業能力，提高教學與學習品質」有機會達成。其描述內容如下：

「我覺得整個的教育趨勢跟環境在變，雖然它只是一個升學的，一個方式、管道跟制度的一個改變，可是你真的要必須調整你自己的教學能力，你可能要想想看，怎麼樣能夠給孩子更多元的東西，否則你很難再去帶這群孩子。以過去就是說，你是幾分幾分就是幾分，可是現在不是了，你要改變你的很多教學的策略跟方法，你的教學材料的準備，所以你要有更多的功夫在身上。」(A-Pr)

「我覺得應該要做的建議是教育部應該對國中的老師多做一些能力的培訓。因為畢竟我們已經這麼多年都在升學的壓力文化之下，所以我們的觀念都沒有調整。而且因應十二年國教，因為沒有基測，我們怎麼樣讓學生學習，很多老師都是打個問號。教育部他只有叫我們多元、開放式課程，但是要怎麼做，沒有人引導老師。沒有人天生會教書，又在那麼封閉的環境那麼久，頭腦都會僵化，但是老師還是要在這個環境生存。所以老師教學能力的精進、課程的活化都需要教育部慎重的考慮，他不能說學制變了一切都會變了。這會造成根本的問題，因為老師不會教。」(D-A)

(二)掌握適性輔導原則

受訪者提出適性輔導對於學生相當重要，應依照學生的性向、興趣或志願等進行輔導工作。國中教師在適性輔導工作上佔有重要角色，因此，受訪者給予國中端的建議為教師們可於日常生活中觀察學生，掌握學生的特色與專長，盡力輔導學生給予適當建議。如此一來，才能真正地達到免試入學實施的意義。其建議內容摘述如下：

「國中端我是覺得說，其實還是要告訴它們對學生的輔導啦，適性輔導真的是很重要，在國外不管是美國、歐洲，他們都給他做適性輔導，那也要告訴家長說這個是有依據的，我們為什麼這樣建議他，是因為說這樣對你小孩子未來的發展可能比較有利的，當然這是專業人士他從國一到國三都會最各種的測驗，最後學校會給你一個建議說你小孩可能從哪個方向發展對他來講會比較適當的，這個一定要確實去做，當然去做這個東西老師會很辛苦，真的就是說你要很細微的去觀察學生，可是教育就是

這樣子阿！」(AB-Pr)

「教學正常化，這個是一個很大的挑戰。還有輔導機制那部分也是很重要。老師要去幫助學生了解自己性向是什麼，適性的選擇。因為以往都是以他的程度來幫他做落點……現在已經改變了，以前還有成績可以比可以排序，現在用比序條件你要排序，也沒有國中薦送，不能學校比，而是大家一起比，你在程度不明的情況下，你也不知道其他學校的比序條件表現有多優。我們就以適性的一個方式來推薦他嘛！未來就是說國中這方面，整個制度的改變讓國中也必須做更多的因應，在活潑教學、教學正常化要更加的努力！」(AB-A)

(三)確保行政庶務工作的準確性。

而在「確保行政庶務工作的準確性」此建議上，受訪者是認為許多升學管道的庶務工作都由國中端在負責，若國中端沒有辦法掌握期程，順利的將各時間點應盡的事項交代給學生進行申請報名時，有可能會造成學生就學權力的延誤，因此特別提出此一建議，其訪談意見如下：

「我們不要讓孩子誤掉了他選擇最適合的升學進路的機會，這是我們國中端保障孩子應該要有的權力。我們要極力地去維護它，你不能說報名時間超過了，你才開始...哇！過了！這會鬧出人命的。包括一些身心障礙的加分、在校成績計算的公平性，這些都是國中要做的事情。」(C-Pr)

伍、小結

於中等教育行政人員對我國免試入學實施現況之觀點上，可明顯感受到教育行政人員較能了解到教育政策實施背後的意涵。以就學區方案規劃與設置來看，行政人員多從教育性質的角度切入，認為免試入學方案為十二年國民基本教育的重要配套措施，因此，如何規劃就學區應從十二年國民基本教育的定義上來決定。以文獻探討中，可得知美國因應十二年免費教育，採用學區制，因教育選擇權概念興起才逐步放寬跨學區就學之標準。而我國十二年國民基本教育不同，屬普及式、免學費和非強迫入學的教育性質，非必要採用戶籍地作劃分來分配學生義務就學，且考量到後期中等教育階段牽涉到教育分流的問題，多數中等教育行政人員認為我國教育資源尚未均等配置時，適宜採用現行教育部所規劃的十五個

就學區。

於升學選擇輔導成效的討論上，符合文獻探討中所提到的四十年來，升學制度影響了我國學生在學習上五育發展不均，過度偏向智育學習。連帶的影響到教育人員，教育行政人員坦承因受過去重智育的升學機制影響下，仍容易以成績排序對學生進行升學建議，但基於免試入學方案的實施漸漸地改變僅重視智育成績的狀況，教育行政人員開始反思，願意接受孩子應有多元發展的空間，並願意提供多元發展的協助。研究者相信免試入學方案確實能夠帶來我國升學環境的改變。

中等教育行政人員以直接接觸教育現場的角度來討論免試入學方案，其最擔憂的是高中端可能因免試入學方案的實施，而產生學生不再均質化的教學環境。不論是教師或學生都需要在此多做適應，教師應積極的改變舊有的教學模式，提升自身專業知能；學生也應尊重同儕的異質性，相互包容學習成長。因此，有關當局應針對這些教育現場的第一線工作人員所提出之觀點進行慎思，以及早給予教師提升專業知能的資源，和協助支援受到免試入學方案實施所改變的教學環境。另外，中等教育行政人員肩負免試入學方案招生作業一責，在作業方面特別提出各校間免試入學名額釋出的議題。中等教育行政人員認為教育部已公開說明免試入學方案實施期程，應具體實踐，不可放任有特定學校不願配合實施之事例。若放任不願配合之學校，可能延續傳統明星學校排序之迷思，亦會使他校無法認同配合免試入學方案政策之實施。因此，就中等教育行政人員之觀點，特別提醒教育部應拿出相對應之魄力與執行力。

第三節 中等教育教師對我國免試入學實施現況之觀點

本節將以免試入學方案為核心，分從四大面向進行討論，一是中等教育教師對免試入學推行之看法；二是中等教育教師對未來全面推行方案的支持態度；三是中等教育教師於實施過程中所遇之困難；四是中等教育教師對免試入學方案之建議，藉此說明桃園免試就學區內中等教育教師之立場與看法。

本次訪談先運用立意抽樣法抽樣一所高中和一所高職中本學年度採用免試入學之高一學生各兩位作為訪談基礎，再以此學生為基點，向上訪問該生現階段就讀之高中、職的班導師，向下訪談該學生原就讀之國中端，訪問其畢業國中之國中三年級班導師，共訪談一位高中教師、一位高職教師和四位國中教師。以下將呈現桃園免試就學區內中等教育教師受訪者之訪談內容。

壹、免試入學推行之看法

針對桃園免試就學區內受訪之中等教育教師所提供的訪談內容及意見進行整理和歸納。其對於免試入學推行之看法，主要著重於四大點作討論，討論議題分別有就學區方案規劃與設置、免試入學審查機制、學生升學輔導機制以及升學紓壓成效。以下分別歸納出各議題討論之重點結果，闡述桃園免試就學區內中等教育教師之意見。

一、就學區方案規劃與設置

國、高中班導師於就學區方案規劃與設置的討論上，亦有相當的共識。認同現行十五個就學區的規劃，其主要考量的原因有我國中等教育資源不平均，若採用小範圍去繪製就學區則容易造成學生適性發展的限制，且我國明星高中迷思尚未消彌，若不能改變家長和學生的傳統排序觀念時，無法促使學生就近入學。此一相關說明摘述如下：

「跟小學區比較起來的話，我覺得目前的規劃方法會比較好一點。因為現在的高中職來講，並不是每個小學區都會有高中職設置的點。再來一些明星學校還是會存在，你說一下子說要把它弄(小範圍)，其實會有難易度存在。包括現在我帶的一年級就是十二年國教的第一屆，家長那邊還是會有明星學校的光環，大家還是會想要往那邊去。」(A-T)

「在其實放大到縣市(劃分成十五個就學區時),就已經沒有限制了。當你已經變成縣市的時候,比如說桃園龜山跟新竹到我們學校,也許他花的時間是差沒有多少的。當他不是分成比較小型的學區時,像國小那樣子。我就覺得其實差異就不大了!是 OK 的啦!」(AB-T)

「我是比較不贊成小(範圍的)學區,因為高中畢竟是大學的預備教育,所以如果小學區的話變成大家遷戶籍,然後人不能流動,這不太好。如果縣市範圍還可以啦,因為一個縣市內,大概來說交通都還方便,用不著太多限制。小學區的話到時候也會有很多漏洞,到最後還是會打破的,所以我是贊成目前的學區制,不要弄成鄉鎮或是更縮小,這樣不太好。」(CD-T)

另外,班導師多以共同生活區和學生通勤上學實例作討論,認為交通便利性和共同生活圈應該在就學區的繪製上特別被重視。其訪談意見如下:

「如果要作十二年國教希望能做到小學區最好。考慮兩點“分流與交通便利”,例如:鶯歌地區到桃園比較近,去板橋台北比較遠。政府的免試推行到底是想要做到什麼樣的情況,是變成大家都是一樣的平等,那應該要採用小學區,如果是想要採菁英教育(分流),小學區就不適合。」(B-T)

「真的除非就是說要通車通很遠,不然我覺得其實可以到的話,還是以他的程度作為考量。」(C-T)

「會擔心交通便利的人卻因為縣市劃分而不能去讀、較少類型的學校有些縣市沒有,如:護校。我是不喜歡限定桃園的學生,就不能跨區去台北的話。我不是很贊成這樣的劃分。」(D-T)

二、學生升學輔導

高中、職班導師的角色在於國中升學選擇的輔導機制沒有這麼充分的了解。因此,受訪者僅能就他們在教學接觸上,討論他們觀察到的升學選擇輔導狀況。其認為有兩個因素可以加強進行,以增進升學輔導成效。其一為國中老師對於高職科系內容不夠熟悉,若能提升老師對於高職的認識可增進輔導成效;其二為學生在升學選擇上常依照傳統學校排名去填寫志願,因此國中端若能藉由完善的升學輔導機制扭轉此一狀況,亦能獲得相當的輔導成效。其相關說明如下描述:

「只要我問進來的學生,(國中)老師都不會叫他們來念。國中老師不太認識高職,這是一個問題?」(AB-T)

「還是,爸媽都希望孩子盡量讀高中,然後高中就希望你讀第一志願,不然第二志願,就這樣子,觀念都還非常傳統。所以技職教育真的要努力,我們過去真的疏忽了。」(CD-T)

而在國中班導師此一角色的意見蒐集上，則多反映出國中端有按照綜合活動課程計畫在實施升學輔導。採用的方式相當多樣化，較多國中採用的方式為性向測驗的施測、技藝班的開設、參訪高中職校、職業試探、高中職到校宣傳、…等，讓學生對於「自己的興趣」和「各校的特色」兩方面有更多的了解。其說明各校狀況陳述如下：

「大部分學校都一樣，輔導室在國二、國三都會做性向測驗、放影片高中職科系的選擇、讓學生知道適合的分流、也會辦參觀學校、國三也會有技藝學程，特別針對要讀職校的、想參加的就參加，一個禮拜有兩天吧！會去職校參加，裡面有規劃課程，來看學生適不適合。」(B-T)

「國三會比較多，主要是有一些學校都會來演講，就是說有點像宣導他們學校的特色，週會型的。入班型的宣導，比較像高職的那種，我們也有。八年級好像有一個職業試探，他們會去，主要去私立的高職。有些同學去那邊真的有興趣了，或他對課業比較沒興趣的話，他國三就會以那些學校的科系作考量。如果說孩子在舉棋不定的時候，我們也許會去建議他，去看一下輔導室的性向測驗結果，然後問問孩子的想法意見，當然也要家長能接受的。其實在適當的時間機會，性向測驗還是有派上用場。」(C-T)

「那是輔導室會做，有職業試探、也有性向測驗、也有校外的參觀。跟附近高中作合作，禮拜五就會有技藝班，不是全面的學生去，而是對職科比較有興趣去參加，累積成一班。他們是可以出去外面作參觀和實作的。」(D-T)

「我覺得學校校方做的很夠，那如果家長有一些資訊不足的地方那是孩子沒有帶回去，然後不用心。我們會帶去或者去參觀比如說茶葉改良廠，就每一年不太一樣啦，就有時候會去職訓中心，所以在輔導室二年級的時候會做這個嘛，三年級的時候會有那個，三年級就會有高中職來宣導，來學校宣導，那或者是有時候我們也會帶去特定的比如說關西高中，他們可以配合派校車來的話，我們也會帶可能成績適合這一個階段的學生過去。」(E-T)

僅有一位受訪者(國中班導)認為自己任職的學校在升學輔導機制上，做得比較沒那麼完善。同時也評估自身作為班導師，在於升學輔導上確實沒有充分了解各職科的學習內容。可加強此部分的，其描述如下：

「個人認為，好像這方面做得比較少，沒有在做這方面的東西。其實像我們這邊來講，每個科系和每個科系之間的主要差別在哪邊，講坦白學生也搞不懂。那老師這邊來講，我們也只能就我們舊有的知識去跟他們講，那其實現在的資訊與過去的資訊絕對有一些落

差，那我們也只能說盡量給一些建議或者請他們自己回家上網查。」(A-T)

三、學校特色營造

普遍的受訪班導師皆認為高中職的特色應長年經營，且將推廣作業做到完善，否則學生與家長很難接收到相關資訊，並依照各校特色協助學生填寫免試入學志願。且受訪者指出我國高中、職在大眾傳統社會印象上，有著不對稱的關係。認為台灣社會需要的應該是適性多元的發展，而不是不論學生特性和專長為何，就依照傳統概念下去排序志願。現在的學生總是容易優先選取國立高中，次之選擇國立高職，後選擇私立高中職。因此，受訪者建議可以仿效德國的分流制度，盡早協助學生了解性向，且把各校特色營造出來。如此一來，才有機會讓台灣的孩子達成適性發展的教育目標。其說明如下：

「除非他真的行之有年，不然光靠它來宣導看各一、兩次，我覺得看不出什麼。除非他真的是那個學校是什麼、什麼有名，已經非常的知名了，(否則)我是認為還是會以既定的印象為主。」(A-T)

「其實高中的特色很簡單，我們是做學術研究的。那如果高職的部分，有很多科大的部分。技職體系其實滿重要，嚴長壽寫的書都一直強調這個，但教育部做的不多。不過現在新的教育部長好像有意思要把科大的部分，技職教育的部分增加預算。如果能夠重視那一塊，那是台灣未來職業發展很重要的一個關鍵。過去我們走偏了，所以高中不要跟高職搶人才，不要把所有又會讀書又會做科技的一直吸引到(高中)這邊來。你應該讓很早有意願技術傾向的讓他去職業學校，讓他進科大，或者直接跟企業結合，像賈伯斯他們那一類的。這樣的話，走德國的路線，那很好。高中的部分，你就找那種對學術研究有興趣的，有創意的那一種人才進來，進到大學繼續做研究，把基礎學科弄好，這應該是高中跟高職的區隔。」(CD-T)

而受訪者之一高職學校的班導師特別提到，過去的智育考試下而很難協助高職選材。但在免試入學的實施後，較能協助學校去營造各校特色，並選到適性的學生進入就讀。其訪談意見摘述如下：

「(學生)進來才有辦法，你沒有辦法挑要進來的學生。國中沒有銜接的，只能說(對職業類科)有興趣的，像我們學校也有做職業試探課程。但是如果我們用別人沒有的職業類科去作發展是比較容易突顯特色的。在(個人)申請入學上去對照他的國中成績，常常別間

學校沒有的職業類科會突然高，可能會有某些特別有興趣的學生非這個不念。但是像其他學校都有的職業類科，若某學生非這科系不唸，那可以有很多考慮去的學校。你可能很容易看到全校最高的申請成績，都會落在分發成績低的科系中。」(AB-T)

另外，該名受訪者亦提出自己的疑問，其認為高職可以藉由科系去發展學校特色，若免試入學不再像從前一樣著重於智育成績時，那對於高職來說是好的發展。但高中的教育目標為培育學術型的人才，如同大學預備科。當少掉了職科的特性時，要如何發展高級中學的特色呢？其反映如下：

「因為高職看的不是只是課業成績，學生就可能去發展特色。我自己就會覺得對高中端來講會是辛苦的，因為我覺得高中端本來的目標就是訓練學生去考大學。現在如果都讓他變免試，你要拿什麼東西去評比孩子？我覺得那會造成孩子和家長的困擾。當然就是說他如果早一點知道性向，他可以決定去念高職，那是很OK的。但是你一定少了一個公正的標準，其實我覺得高中端是辛苦的。因為高中端怎麼叫辦學特色？我覺得那樣子會讓各校區玩各自的遊戲規則，其實我覺得不一定會比較好啦。」(AB-T)

四、升學自主性

就學生升學自主選擇的狀況來觀察，高中職與國中班導師的意見相當分歧。有些受訪班導師相當認同升學自主性的提升，認為從過去藉由智育考試成績填寫志願被分發，現今已變成透過免試入學評估自己的程度提出三、四個志願做考量，學生已獲得較高的升學自主性，並會嘗試了解自己的升學選擇。其認同的原因如下說明：

「應該說，以學生來講，如果他們有達到某幾間學校的門檻，他們有達到了。相對地他們從那幾間學校裡面去挑，挑他比較有興趣的學校。像有一些學校有一些發展的特色，就比如說我們這邊有些小朋友他們比較喜歡陽明高中的社團，桃高的校風比較開放，中壢高中感覺就比較嚴格一點。他們就會有機會去選擇自己真得比較想要的學習環境。像之前的話，如果只是靠基測的成績，大概就是你可以上哪邊，就選擇上哪邊。這個雙向的選擇算是有被打開，以前幾乎是沒得選，現在是三、四個選擇，也還是要成績到達了！跟以前比起來算是有的！」(A-T)

「應該會比以前好一點啦!!會比以前考完試就填個志願好，他總得花一點點時間，就算他不是很清楚，至少上個網去看一下有什麼科系。他總是會做這方面的了解，我覺得會有幫助。」(AB-T)

上述的受訪意見認同實施免試入學後，學生在一定範圍內有升學自主性，雖尚未達成百分百的升學自主性，但已是個好的開端。因此，有受訪者特別提醒，認為對此應該去思考我國的後期中等教育階段是規劃為基礎教育，抑或是分流後的菁英教育，應以教育目標來設計制度。其說明如下：

「一定有打開雙向選擇的狀況，但是主要是看你做到哪種程度。免試有點類似以前的平民教育，而有篩選的則是向精英教育，這時候就要好好想菁英教育到底在高中職階段重不重要？平民教育就強迫平等，這樣就把國中程度落差大的狀況，帶到高中去，以後高中老師也會面對這樣程度差的狀況。」(B-T)

也有少數的受訪者認為以現階段三種模式的免試入學(國中薦送、個人申請、學區登記)來看，國中薦送和學區登記兩種模式招生名額過少；國中薦送與個人申請仍有智育成績的限制，因此，學生仍無法透過免試入學就進入到自己有興趣的學校就讀。故，無法認同免試入學方案有提升學生自主升學選擇的影響。其感受闡述如下：

「就我帶的那一屆我覺得還沒有，我覺得那個名額太少。大部分的同學她只要他沒有辦法透過免試去到他想要去的，他就會透過考試。」(C-T)

「他選了未必能夠上吧！還不是一樣，他要考到一個成績，他也要選這個也是他的選擇，他不要就不要填這個阿！沒有看到，那很難很難。就像我們去就業，我們希望薪水很高，然後又要公司近。你要選擇公司，問題是你要選這個公司你要的到嗎？」(D-T)

班導師受訪者中，另有一種觀點認為從過去藉由基測成績分發，填寫志願序時，就已經將升學的自主性下放置學生端。當時候由基測成績分發的學生就已經獲得升學自主性，可以自行將不喜歡、不適合的學校科系排除於志願序之外。其陳述如下：

「其實不管你是登記分發，或者是薦送學生都可以選阿，我登記分發，有些志願我不要，好比這個學校教學太死板我知道，即使他是所謂的第二志願，那我可能跳過，我填第三，還有一個學區，我想說我家就近的就好，這個學校我只要是人才，我進來一樣優秀，例如這樣選擇，所以兩種都可以選擇阿。」(CD-T)

五、升學紓壓

在學生紓壓成效的討論上，有一部分的受訪班導師並非著重於學生是否獲得紓壓的議題上，而是在乎升學紓壓能否透過最根本的方式去解決，而非將壓力延宕至高等教育階段。因此，有不少受訪者提出國中端不能再被考試領導教學，應該盡力恢復正常化教學，並協助學生進行性向探索，否則學生沒興趣在學習時，可能會造成學習挫折，仍會使其面臨到升學壓力。同時，也建議高中端將事先討論如何面對學生不再均質化的教學現場。其針對國中端所闡述的建議內容如下：

「比如說國中以前要考高中，所以國中都會上課上得很晚。如果說免試之後，國中就跟著國小一樣，都三點五十分放學我也樂觀其成，這才是真正的因為免試入學而減輕壓力。那如果說國中還是繼續上第八、第九節，把學校變成像安親班一樣，也是沒有減輕壓力。我不覺得學習時間拉長就等於品質也一樣。因為我們發覺到第八、第九節學生的精神都不好了，老師也避免把重要的課程在這時間上，而變成考試。真得有計畫的人、家長也會用他的教育方式，不會因為讓他在國中隨便就好，到高中才努力。」(D-T)

「其實壓力怎麼改，國中的壓力都改不掉的，因為現在國中升高中的時候，有軍校、職業學校、高中、專科，所以我的選擇是多樣的。那既然要選擇，你不可能沒有壓力，會面對壓力啦，所謂面對壓力不是對於成績斤斤計較的壓力，非上第一志願不可，應該是我對於學問要一直不斷的渴望追求，然後國中給你很多機會(發展)。好比我對語文發展特別有興趣，你就用不著要求他對每一個成績都要達到 Top 才能升高中。給他機會能夠進到某一些特色高中，那一些高中可能是第三志願、第四志願，但是你如果適合你就進去，然後好好培養他、鼓勵他升大學。所以國中不可能沒有壓力，沒有壓力也不健康，可是用不著為了升學那種，一直不斷練習基測很多題目，那種不健康的壓力就不好。」(CD-T)

其針對高中端所闡述的建議內容如下：

「以台灣目前來講，還是以一個比較升學主義的，只是把這個壓力往後拉！像我們自己的感覺是說到最後的轉變之前國中老師的壓力，就全部丟往高中去。以高中老師那端來講的話，又會比我們更累，因為相對比較起來，他們之前面臨的學生資質比較均質，反而未來落差會出現，他們的反差感覺會更大。訪談者：不只是學生有壓力往後推，連高中老師要面對的學生素質或是課程內容都有可能會有壓力存在？對~我個人覺得那個壓力還會滿大的。」(A-T)

另有一部分的受訪班導師也非首要關心學生的壓力是否有獲得紓解，而是擔

憂紓壓是否可能會造成學生學習動機的喪失。其一受訪者具體舉出過去在準備實施基本學力測驗的階段時，有些學生的學習心態就轉變為基測只考選擇題，將自己的學習窄化成可以選答就好，而學生升上了高中(職)才又體悟到學習的不足。其描述如下：

「我覺得國中畢業後就應該分流，程度好就可以走高中，另一部份的人就走高職，但台灣做得不好。把全部東西又挪到高中階段去，就是浪費學生的…所以政府應該好好思考制度的規劃，像現在的國中已經是趴著睡覺了，如果也是讓他們這樣上去高中，他還是會那樣做。要找出他的興趣來。」(B-T)

「如果是這樣看的話，是啊！他們國中以前就覺得幹嘛要學這個基測又不考，因為他們用選擇題。可是他們到高中，有時候他們回來就說：老師，真的有些東西，如果之前有接觸，還好！他們比別人還能適應。」(C-T)

六、打破明星高中排序的迷思

受訪者班導師認為現階段大家仍會想去考傳統排序下的第一志願，但因免試入學帶來的效應，有些學生慢慢開始轉變想法，有人覺得就近就讀也不錯；有人覺得不用考基測壓力減低也不錯；有人覺得每間學校各有特色，選適合自己的也不錯。受訪者認為當學校特色突顯出來時，家長就會慢慢感受到每間學校事實上並沒有多大的差距。長遠來看，受訪者班導師樂觀明星學校的觀念會慢慢消彌。其訪談意見如下：

「大家也都還是想去第一志願阿！有的不滿意還是會放棄。不過好像有一些，比如說以前我們學校有人會去考建中北一女，從免試入學之後國中薦送模式有給名額，他就不會去考建中北一女了。也有他考試或許可能上第一志願，但是第二志願有可以先上，他就懶得再去考了。」(D-T)

「今天如果各個學校把它的特色發展的很明顯的話，相對的明星學校會慢慢的不見。怕的就是說，以目前來講，我會覺得明星學校會存在，主要是因為家長的觀念。你今天如果真的開放讓小朋友去選，如果家長不去干涉的話，他們不一定想去武陵，因為他們也會有想法認為武陵的壓力很重。他們寧願退而求其次，我個人是覺得明星高中都是舊有的觀念，比如說家長覺得往那邊送就會比較好。其實以老師的結構來講，每間學校的差別並沒有這麼的大。」(A-T)

因此，受訪者班導師多建議從各角色的想法和態度來進行改變。以高中端來說應該發展的不是自己學校的升學率，而是培育出對我國有幫助的特色人才；對

家長來說應該扭轉的觀念可能是並非每位學生就讀明星高中就能給他最好的學習幫助；對學生來說應該開始了解自己的興趣與專長來選擇適合的學校，而非專注於考試分數之上。且受訪者認為改變觀念與態度或許還能連帶的破除補習班林立的現象。訪談意見如下：

「我們要培養台灣未來的人才，不是培養你升高中的績效，比(考到)第一志願幾個。如果能培養出幾個人才，好比說你培養出張忠謀來，我培養出賈伯斯來，他培養出嚴長壽來，那對台灣才有幫助。」(CD-T)

「應該是說讓明星學校自己要去思考吧，除了他們有很多是很優質的學生進去，但是事實上老師並不是很認真的授課，我聽到的就很多，我覺得如果讓孩子有選擇性的話，最起碼這些所謂明星學校的老師要去思考他們是不是應該認真點。」(E-T=E-Pa)

「沒有一想考的還是努力的考啊！我覺得說很重要的就是真的要從家長的想法、態度去，那真的要很長時間去改變。像國外哪有那麼多補習班，那是台灣的現象。所以相對地，他在學校不用上輔導課，家長就有在在意成績的就會有人來發展(補習班)。」(C-T)

七、免試入學方案之宣傳

許多受訪者班導師皆坦言，自己對於方案不夠清楚，其原因可能有二，分別為政策本身尚未制定明確以及政策頻繁修訂造成資訊混亂。因此，許多受訪班導師表示，基於方案的不確定性，只好邀請相關專家學者到校宣導演講，但演講內容僅著重於免試入學方案的理念架構，而方案如何實際進行則較少說明。其描述如下：

「主要是一些宣導，主要辦一些研習。也會有一些請專家來學校，演講之類的。以目前來講主要是以未來走向來討論，比如說十二年國教這類的題目，走向大概怎樣的去做。說實在的我們老師也不清楚，我們也是要靠專家來跟我們講，專家給我們的訊息，連他們也不是那麼清楚。就等於說到現在還不是很明確的出來，所以我們現在跟小朋友講其實都講得很模糊。你說要我們怎麼做，我們也只能說：還是按照現在的腳步來走吧！」(A-T)

「辦研習會跟家長講，應該(給家長的資訊)夠啦！他們也會打電話來，在親師座談、親職教育都會問。制度年年在變，我們也還是照著做，現在說要推十二年國教，我們也都還不是很清楚怎麼做。像這次最新的消息是校長跟我們講，他們會有校長會議，他就有說十二年國教哪些學校可以進去有評比的標準。一些校務資訊都告知我們，但都是草案。」(B-T)

且藉由受訪者 C-T 和 D-T(國中班導師)的陳述，不難發現，班導師在進行宣導時，對於免試入學方案的掌握度仍不足夠。受訪教師需要藉由再次確認方案以及文件資料的輔助才能確保傳達的準確性與可靠信。其描述如下：

「(資訊來源)學校、導師會議，這個我們到時候要先知道麻！所以我們就跟著學校，就是說有重要訊息我們需要知道、去通知家長的時候，我們會再去確認一下。」(C-T)

「是到了三年級的時候，都舉辦很多次的升學宣導，全部都集中宣傳。假日也會有，親子座談會也會，開放機會讓家長來聽一些座談。每一年就接收新資訊，然後再作轉達給學生的動作。學校在做宣導，就開個導師會議，把導師都叫去。然後我們再帶資料回去，拿著資料跟同學講。」(D-T)

另外，對受訪者高中、職班導師而言，並不需要像國中班導師一樣肩負免試入學升學選擇或招生事宜的責任，因此，他們對於免試入學方案也不是相當了解。接收資訊的來源有參加公開的說明會、學校內部會議的提點、報章雜誌的報導…等，其觀察到的是十二年國教下的免試入學方案實施是邊執行邊修訂，對於高中、職班導師來說，能做得就是盡力把學生教好。其描述如下：

「高中職會因為(有)承辦免試業務的學校才會特別對家長？也是以演講的方式進行，訂一個時間和地點廣為宣傳後，請大家過來聽說明會。有時候去內壢高中、有時候去平鎮高中。我自己小孩在國小也收過一百零二年十二年國教的資料。免試入學的資訊來源，多為學校會議(教務會議、班導師會議一直講)，其實老師在招生過程中，名額分配、入學方式採用哪種模式等，老師都是不太了解，都是招生委員會在負責。老師就負責把進來的學生，教得更好！」(AB-T)

「一般從報章雜誌看到比較多，當然學校開會偶爾提一點，免試入學最至主要是教育部現在亂亂的，從上一個部長做得到現在一直都是資訊一直改，所以他們其實一直還沒有訂好方針，且戰且走，一直被罵一直修，所以我覺得這個部分教育部其實可以放鬆，不須要硬要在這一塊一直做強迫的介入，最後又一直失敗一直修，弄得亂亂的。」(CD-T)

八、免試入學審查機制

在比序指標的討論上，班導師角色提出的意見各有不同。有受訪班導與家長一樣擔憂多元比序的客觀性，其舉例如下：

「我覺得光是評分方式，尤其是藝能科或體育那差別很大，比如說這個學生一年級跟

二年級的體育老師都不一樣，同樣一屆有的是被這個體育老師教到、有的被那個體育老師教。如果被這個體育老師給的分數很鬆，他的方法可能就是每次就是打籃球打籃球，他也沒有認真在跟著教材，分數一給都九十幾分，給的很鬆。那要是把嚴格操的要命的老師，他分數最多給八十九。像這種成績在給是老師個人的觀感，那這樣子相差很大。所以說現在有基測的話，這個不公平的部分至少可以刪掉，筆試大家用的是同一版本的考試題目，至少是在公平範圍內啦！」(D-T)

因此，有受訪班導師基於教育機會均等的理念，認為每位學生來自不同的家庭背景，為能培養學生在免試入學多元比序下，皆能適性表現出自己的特色與專長時，國中端扮演了相當重要的協助角色。其陳述如下：

「國中的部分，老師如果能夠引導他，老師也不會太費力，你不指導你，你至少引導他去參加外面的活動，好比說有很棒的演講，很棒的研習，高中生的部分可以參加大學某些科系的科學營，或者文藝營，那國中的部分也可以參加高中的部分，甚至跳到大學去。有很多很棒的藝文活動、學術活動你都可以參與，還有包括國際志工，你只要給他發現，給他機會，他知道以後他去發展，再來，現在國中的圖書館比起以前好很多，所以資源有很多，你只要把她帶到圖書館去，他找到他的研究方向，即使弱勢的孩子還是有機會的，還有一些像是鄉鎮圖書館，非常發達，而且做得非常好，如果學生願意，老師只要導引一下，讓他去到那邊去他都可以發展。所以說弱勢並不見得那麼悲慘，再來，像李家同一直提的，數學起跑點，英文起跑點像這些英文雜誌的部分，圖書館就可以借，如果有一個孩子是弱勢，而且又有潛力的話，他願意聽，根本不用補習，也不用什麼明星老師教，都不用，你只要反覆聽雜誌，裡面的通說讀寫都能夠學習好的話，你去讀高中、大學，綽綽有餘。」(CD-T)

除討論評選的客觀性與公平性之外，也有班導師提出即使採用多元比序作為篩選學生的方式，但家長及學生的觀念仍處於傳統想法時，將無法達成多元的教育理念。有可能反而因此造成理念上的本末倒置。學生可能只為了升學評比，而去想辦法應付多元比序。而非每個人適性學習後，拿出自己的多元表現來參加比序。其說明如下：

「我覺得說大家都在推志工，我們學校也在推動志工服務。我自己靜下心來看，這很麻煩，以前我們都會想幫助人家，大家都會去當志工。但沒有人會想到要去拿志工服務證明，但是現在所有的孩子做任何事情一切都是先問有沒有服務證明？這樣的教育就變得很奇怪。我們也都知道對他來說服務證明變得很重要，因為連大學升學也都會看服務證明。」

可是當你變成這樣的時候，志工本身的意義我覺得就喪失了。意義在於服務證明，而不是志工兩個字了！當它多元化那個事例是一個要件，一定還會出現更多這樣的主題。就會有認定上的問題，會增加很多額外其他的困擾。所以才會不敢講要怎麼篩選，因為講出來就麻煩了，先講說要看什麼，那做的人就會朝那方面去做，國中老師也一定又這樣的壓力，對不對！有的人就是有各式各樣的管道去參加各式各樣的比賽，管他大大小小的，反正他就是比賽了。我覺得就是會變成浮濫跟沒有意義，其實孩子必沒有真的獲得快樂的童年或者是說你希望他能多元發展。他只不過是會變得多元的應付各種型態的課業。」

如同上述受訪班導師會提出擔心孩子演變成多元的應付各種型態的課業，也有受訪班導師會站在學校行政的立場上，舉出採用如此多元的比序指標會造成教育現場執行免試入學方案時的混亂。其認為應要統一各校比序指標，才能明確執行免試入學作業。其贊成統一各校比序指標的理由摘述如下：

「我們要的也是一個確定的一個辦法，像有些政策下來對我們來講，我們說實在也搞不清楚，政府要的方向是在哪裡？那又變成造成各校的規定變得有些不一樣，就會造成有一些亂象，家長也不知道怎麼去教給他們的小孩，我們老師也不知道要注重他們哪一塊！主要的是說給我們一個更明確的方式，不要都……像現在都會講得很廣，那講得很廣的話，執行起來就會有很多的意思。這種自由反而會是負擔。」(A-T)

亦有受訪班導指出自己在教學中體會到，學生在免試入學方案擴大實施下的改變。其認為因多元比序指標中僅考慮採用 30% 的會考成績時，學生似乎喪失了學習目標。其描述如下：

「現在的學生已經不讀書了，學生開始認知自己是十二年國教的學生了。」(B-T)

貳、對未來全面推行方案的支持態度

根據訪談資料，本段整理和歸納中等教育教師受訪者對於未來全面推行方案的支持態度，並針對其支持與反對的理由分段敘述。最後，再進一步了解免試入學方案實施後，帶給中等教育教師受訪者之正向影響。

一、是否贊成全面實施免試入學方案

於中等教育教師受訪者在訪問過程的回應中，多可看出多數受訪者對於免試入學

方案全面實施相當擔憂。訪談內容多著重於提出擔憂之處，其憂心的方向有三。

其一是站在各角度立場，擔憂多元比序是否會造成國中端評鑑學生的困擾，高中端是否能透過免試入學招收到適性的學生；教育部是否有考量到完整的配套措施。其說明如下：

「我是不怎麼贊成全面啦!!但是我也想不到更好的辦法。對國中，壓力會比較大，國中要打成績、如果說以後不看在成績，高職可能還可以看一些他才有什麼特色，有參加什麼比賽。那高中要看什麼？如果說他參加一堆畫畫比賽，他體育很好，對他們怎樣呢？就是我覺得那些對學業成就評斷的學校類型來說會很困擾。比較不能客觀，大家就會開始懷疑那個公平性，以後大家就會很在意老師給的任何一個評語。我覺得那樣反而不客觀，還有很多細節的問題。不贊成是因為能想到一些細項都還沒有有一定的配套與考量，現在(十二年國教)都沒人知道。」(AB-T)

其二擔憂降低了考試評選的比例，學生的學習態度是否會轉變，反造成國家競爭力衰弱。其說明如下：

「我是覺得完全不可能，在台灣不考試家長絕對不會放你過的，所以你從中國一千三百年的科舉制度以來，雖然一直很多瑕疵，你只能修，要說不考試，實施不到一年又被罵回來了，你看教育部最後還改口說什麼會考，那你考會考幹嘛？」(CD-T)

「我並沒有這麼贊成，我還比較擔心國家競爭力。差很多耶!!現在就已經有後遺症了，我們第一線已經看到態度的轉變了！」(B-T)

「我還是希望考試吧！因為免試就怕他們不念書啦！怕他們的學習態度，可是他考試也許就是，像以往基本能力測驗那種也OK，要不然就有一些有特殊才華的孩子有特殊才華的孩子，也有不同的才華升學，我覺得這樣也不錯。只是說整體大部分來看，都用這樣的方式，也許不是很好。」(C-T)

其三擔憂大部分的學生是否皆適用免試入學方案此一管道。受訪者提出此議題乃是因為至今尚未公布未來將實施的免試入學特色招生方案說明。因此，受訪者對於後期中等教育階段學生培育的方向有所關心。基於特色招生方案尚未明朗化的狀況下，故，不是很贊成免試入學方案。其陳述如下：

「我不是很贊成免試入學！那是看要好的配套措施啊！就是說精英那部分還是要保留著，我們不能把一些精英把他拉下。因為也有同事在講，會反對的人可能認為說他的小

孩剛好是成績很好的，也會擔心說沒受到照顧。可是如果你的小孩是屬於成績不好的人，你是不是希望說大家最好都是一樣，所以就看個人的立場。」(D-T)

其中僅有一位受訪班導師表示自己偏向於贊成全面免試，原因是就目前對於台灣教育環境的觀察，認為現今升學壓力龐大會造成學生學習的負面影響，如：填鴨式的教育、教育的不正常化、文憑主義…等。因此，期待免試入學的實施對於大部分的學生來說可以改善負面的影響。而贊成的前提就是制定出政策的配套措施和試辦過程的問題解決。其說明摘述如下：

「其實我會覺得真得是有好有壞啦！你說如果以學生與家長來講的話，免試入學或許對他們來講，現在階段看到的會比較適合一點。畢竟我們台灣講坦白的，升學壓力真的是已經是一個病態的方式。若以小朋友整個生長過程免試入學對他們來講會比較好。我偏向於贊成，主要就是說把一些配套措施和一些問題能夠解決掉的話，相對我是比較贊成免試入學的。」(A-T)

二、免試入學帶來的正向影響

受訪班導師對於免試入學帶來的正向影響，感受似乎不深。僅有一位受訪國中班導師具體指出自己感受到的正向影響。其認為對他個人來說，過去會著重於學生的智育科目發展，而現在比較可以接受學生有多元的發展。此為免試入學實施後的正向改變，是有助於改善教師原本的教學壓力，使教學現場轉變為一個多元化、正常化的學習環境。相關說明陳述如下：

「像如果以前我來講的話，我自己也會比較著重課業各方面。像我最近面臨到是十二年國教，就我自己的改變，以課業這方面有明顯發現自己不會這麼在意他們的這一塊，反而是在意他們一些其他方面的發展。比如說：學校校內性的比賽、運動會之類的。任何的活動也好，反正就帶他們去闖，像以前來講，學校有什麼活動，那有時候有課業上的壓力，可能就會多上一些課，會少一點時間讓他們去準備一些活動的東西。以現在來講，十二年國教相對的課業這方面沒有那麼的要求，相對地我們就會有多一點時間，讓他們去發展其他的東西。以小朋友來講的話，他們也比較喜歡這樣的方式。不會從早到晚都一直壓著他們。」(A-T)

另有一位受訪者班導師指出其感受到的正向影響是學生壓力減輕，但一體兩

面的是學生學習動機也變得薄弱，導致學生得過且過的心態。因此，此一正向影響也不能完全屬正向的影響。其描述如下：

「學生壓力真的減輕很多。學生讀書的興趣比較差，態度也比較不積極。我覺得這就是直接的關係，我知道有學校讀了我就不讀了！像現在國三的學生都不想要參加基測，都參加免試入學，差一點點也沒關係。」(B-T)

而其餘的受訪者班導師多認為目前尚未感受到正向的影響，其推測原因是免試入學實施至今僅歷經幾年的時間，故，免試入學的影響或成效再經過三、四年的觀測，或許會比較顯而易見。因此，D-T 受訪者期待若免試入學能使促使國中回歸正常化教學時，學生與老師的壓力自然會減輕。該受訪者認為如此一來將會是免試入學所帶來的正向影響。說明如下：

「其實我們那時候，一開始基測到現在我認為沒有太大的改變耶！我覺得主要還是剛剛說的先念書。所以我們還是主要以基測方向去準備。」(C-T)

「(影響)還好吧!!過了三、四年再看看，目前是像剛剛所說像我們學校是沒有太大差異的。」(AB-T)

「如果說不要有第八第九節的話，可以減輕老師教學的負擔。我一直都鼓勵小孩子能早一點放學，可以去打球、流流汗運動，運動完回去再能夠學習。不要一直，有的學校就一直到晚上九點半，那個是我非常反對的。也就是正常化教學和兼顧學生的多元發展活動，對老師就是個好處。」(D-T)

參、實施過程中所遇之困難

根據訪談資料，本段整理和歸納中等教育教師受訪者於免試入學方案實施過程中所遇之困難。並進一步了解免試入學方案實施後帶給中等教育教師之負向影響。

一、執行/參與免試入學方案過程中所遭遇之困境

同樣地，對於受訪者班導師來說，大多未感受到免試入學替他們所帶來的壓力與困境。唯有兩位受訪者表示，因為開始擔心未來多元比序的採計項目，因而預先將在校成績的評分方式規劃清楚，盡量提前公開自己的評分方式，並將每次

的作業、作品或試卷保留下來，以防家長對評分方式的質疑。其闡述如下：

「平時成績喔，我覺得家長會(重視)阿，那小孩子比較少，小孩子還小吧，家長反而就是會比較重視。難免有一些會，他們可能就是會去干涉到老師打成績。」(E-T=E-Pa)

「所以我們要把分數保留起來，我們不能說這學期已經把分數輸入好了，就把他的每一次考試過程、每次考試的成績、每次的學習態度把它丟掉，不然家長會回來質問。」(D-T)

二、免試入學帶來的負面影響

受訪班導師對於免試入學帶來的負面影響，感受亦不深。其原因可能可以歸結於政策尚未明朗化，因此，各校皆以靜制動，未進行任何課程、教學環境、制度面的改革。因此，班導師們多未感受負面影響，其說明如下：

「現在好像沒有實行免試入學的感覺，因為前幾天我們開會教務主任有提到說，現在的一年級就已經免試了嘛！要進來的這一屆，就有人提議就不要上第八、第九節，就像國小一樣正常。但是也有一派反對的意見，就說教育部的政策還不明朗，如果你現在就放掉他們，沒有把他們盯的很緊，萬一到時候政策又變了會措手不及。所以看樣子，還是一樣會維持同學上學的時間，所以我現在還沒感受到有什麼感覺。」(D-T)

僅有一位受訪班導師提出，若由學生學習面向作思考，其認為學生在實施免試入學方案後，在於課業上比較沒有扎實地打下基礎。但此為受訪者認為同樣的事件，另一個面向就代表學生開始被允許去發展自己的興趣科目。在過去於學業上沒有獲得成就感的學生，開始在多元教育環境下找尋到屬於自己的另一種成就感。因此，此為受訪者對於免試入學方案所帶來的負面影響是抱持著有失必有得的想法，其說明如下：

「跟以前比較起來，基礎就會學得比較不那麼扎實。像我自己以前來講，比如說英文單字都會去盯著他們。因為以我們這邊的話，一個班來講的話，大概會有十個學生是放棄自己的，在課業這方面。相對以前我們還是會一直去督促他們，到後來你會發現他們可以吸收的東西也是有限。在這樣的過程當中，他的學習是不快樂。那現在的方式就等於說，後面這些學生他們活動力來講都比前面的學生比較好一點，反而有其他方面的球類比賽或運動會，我們著重的就會是後面這些學生，讓他們有空間去發展。相對的跟之前比較起來，他們在課業上學到的東西更少了，因為更沒有人在盯，但他們得到的成就感絕對比以前多。」

(A-T)

肆、對免試入學方案之建議

根據訪談資料，本段整理和歸納受訪中等教育教師對於免試入學方案中相關利害關係人之建議。分從對教育部、高中端和國中端之建議進行說明。

一、對教育部之建議

受訪者班導師們對於給予教育部的建議相當的廣泛，有些人從大層面的教育資源、教育目標談起，有人認為免試入學方案的規則設置的不客觀，因為每個縣市的教育資源本來就不平均，不管免試入學要採用哪一種學區劃分都很難彌補我國教育資源不均衡的狀況。其對教育部的建議如下：

「我覺得遊戲規則變得不客觀，而且我也覺得不同縣市的教育資源是不一樣了，尤其是我們與台北這麼近，很有差異。好像只有台北的學生才是學生，不是這裡的老師不好，是整體教育資源的欠缺。台北市也許經費夠，整個花費在教育上的配置與資源是夠的。而我覺得整個桃園縣是經費不足的，所以可能在對於老師與學生的配置上，在比例上會有困擾，可能對一些特殊孩子的照顧是有困擾的，他可能整體的教育訓練也是有困擾的。我也是這幾年才深深感受到這塊的差異。」(AB-T)

也有受訪者認為若教育部沒有把免試入學的教育目標表達清楚時，整個制度會搖擺不定。以受訪者的舉例來說，有些人會質疑免試入學的執行是不是要消滅明星高中？此時他就會去思考教育部所期望的後期中等教育階段的教育目標是什麼？是要往大眾教育的機會均等方向走，還是往培育我國菁英教育的方向走。若目標不明確時，自然對於教育現場的執行者是相當困擾的。其建議說明如下：

「教育部應該把免試入學的用意講清楚，把它弄清楚。像十二國教一年級要做了，但是...範圍用意要達到什麼情況？像一些明星高中，他也會問阿是不是要消滅我們這些明星高中？要併行平民教育與精英教育，還是照原來的。」(B-T)

延伸上述受訪者的建議，多數受訪者班導師會建議教育部盡可能的給予明確的規範。因為，受訪者認為當教育部沒有給予明確規範時，很多決定成為教育基層人員的責任，他們很難去承擔這些責任，且對他們亦產生了無形的壓力。其相關說明如下：

「希望他們一些規定上的東西，可以給一些比較明確的規定。這對我們執行面上來講的話，我們比較有一個目標。我會覺得他們(教育部)也不敢去下那個決定。所以基本上像我們收到的訊息一定是一個很廣的，都是開放給我們自己去設。相對地，對我們來講也是一個困擾。一方面是一個負擔也是一種壓力。誰做了決定，誰就要負責。」(A-T)

「主要是希望政府政策制定清楚，配套做好，再來宣導。教育真的要回應的是高中要怎麼做？高中要怎麼推行。要跟家長老師講清楚，否則會面臨很多反彈，像明星高中就會反彈。」(B-T)

另外，有部分受訪者則就教學現場所觀察到的現象提出建議。其觀察到現在的國中教育現場是沒有能力分班，認真學習的學生與無學習動機的學生在同一個班級會影響老師教學進度。而受訪者擔憂若免試入學沒有經過智育考試的篩選後，可能高中端所招收的學生素質差異將不再均質化，也會產生與國中教育現場一樣的狀況，因此，提出建議希望教育部能重視相關議題。其說明如下：

「憂慮就是牛驥同一皂，就像國中是沒有能力分班，好的跟不好的混在一起，所謂不好的就是上課吵吵鬧鬧。然後你上課的時候那些不好的完全不聽，就一直講話一直講話，你怎麼勸他都沒用。而好的就要停下來，就是要等老師罵，罵完了再來繼續上課，彼此都受到影響。所以我很怕免試入學就是把這些全部混在一起，那變成說如果你是很在意小孩子功課的這個部分，你父母要更加的花心思，你可能另外去加強他。因為他在學校就不是一個最主要的知識來源，可能都會被犧牲掉。或者教學沒壓力，有得老師教學沒壓力，這個就變成父母要負起教育的責任，要自己做更好的打算。」(D-T)

二、對高中端之建議

由上述可知，受訪者對於給予教育部相當多的建議，而對於高中端的建議卻幾乎是沒有建議。僅有一位受訪者提到他希望國、高中不要太在意升學制度，因為其認為採用哪一種升學制度並不是最重要的，最重要的而是教育精神是否能被

實踐。教育的精神應該在於培育我國學生快樂自主的學習，而非一味地想盡辦法要擠進第一志願。因為，不管任何的志願或學校類科都有機會培育出優秀的學生，其端看的是學生的學習態度，而非升學制度。其建議摘述如下：

「我希望不管國中或高中，不要把升學制度想得太嚴重，倒是培養孩子不斷的追求學問，樂在其中才重要，否則不管你升到哪個高中，即使是第一志願的高中，你看多少人最後讀得非常挫折，然後進到你很不想去的私立學院、私立學校，然後最後頭也抬不起來，何必？其實沒必要。那你同樣的進到比較後面志願的，最後發光發熱的也是有，所以可見，教育部是讓你怎麼篩選進第一志願的高中、第一志願的大學，是不管你在哪裡，我都能夠樂在其中不斷地追求學問，不斷地追求學問，還有，要有創意、想像力，台灣的孩子如果每次都只重視升學，要考第一志願，這些孩子都很棒，他都能考的好，可是你不覺得最後他們的創意都被扼殺掉。那我們永遠不可能做創新的東西，所以我們只能做面板的代工、做積體電路的代工、i-phone 的拼裝，我們沒有技術。」(CD-T)

三、對國中端之建議

受訪者班導師對於國中端的意見有希望回歸到正常化的教學，以減輕老師們的負擔。其建議若國中端沒有能真正落實免試入學的精神時，有可能造成上有政策、下有對策的教育亂象。其闡述如下：

「我覺得免試入學真得要好好的規劃，否則上有政策、下有對策。你如果一律開放體育、什麼什麼比賽、擔任幹部都可以加分，以後又變得很浮濫。以前也曾經這樣，政策又反覆回去。班上可能就有三個班長、五個副班長，我覺得這個都沒什麼意思。」(D-T)

其他有受訪者表示，因為免試入學未來的走向與十二年國教的政策尚未明朗化，尚無建議，僅能邊執行邊修訂了。其陳述如下：

「倒是沒有對國中的建議，政府都還沒定，我們怎麼建議，我都不懂他要做什麼？方向在哪裡我們都不知道？」(B-T)

伍、小結

中等教育教師與學生相處時間較長，其對於免試入學方案實施現況之觀點，多從學生角度出發。以就學區方案規劃與設置的討論為例，中等教育教師提出應

於現行十五個就學區之規劃後，再行考慮學生通勤實例上，有些學生是會面對到就學區之間擁有共同生活圈概念的狀況。因此，多建議有關當局將共同生活圈概念納入就學區規劃中重新考量，以更新十五個就學區間明確的縣市分界。

從本研究之文獻探討中曾提出我國多元入學方案在設計之初，也希望讓學生發展多元能力，認為應具有公平認知的多元化，係指設計多元入學方案除了保有技術層面的公平外，亦須兼顧理念層次的公平性。同樣地，免試入學方案亦是延續著多元方案相同的理念變革而來。中等教育教師基於相似的理念，關切多元比序下學生是否會基於各自的家庭背景，而導致免試入學方案有失理念層次的公平性。且就中等教育教師和學生、家長較常有接觸的狀況下，亦擔憂學生與家長短時間內不易改變傳統重智育成績的思維。當面臨到多元比序時，若僅為了升學評比而發展多元學習，將無法達成方案設計之初多元的教育理念。但基於免試入學方案政策於近月才陸續明朗化公告周知，多位中等教育教師皆表示所屬學校並未積極採取因應免試入學方案實施之變革，導致免試入學方案已在試辦，教學現場並未採取密切的配套措施，多改變是教育行政工作而已。因此，中等教育教師反思應首要進行回歸正常化教學。如文獻探討所了解到的德國教育，最重要的應是讓學生學習到該年級應有的能力，而非理念上本末倒置地為升學考試而學習。

中等教育教師除了於免試入學方案實施後對自身的反思外，亦相當關心著重於討論學生升學壓力之上，其樂見學生升學壓力之紓解，卻也擔憂造成學生學習動機喪失。於相關文獻探究中，可對照的是五國實施後期中等教育中並未提及此一問題，研究者推論可能是五國實施後期中等教育入學方式上，多以適性升學後，藉由畢業考和證書制度來嚴格控管教育品質。以致於學生必須審慎思考自己的學習經驗，找出喜好的科目與擅長的領域，以選擇一個壓力適中的學習環境，否則貿然進入任何一所學校皆可能導致自己無法順利畢業。

第五章 結論與建議

本研究主要目的為探討不同利害關係人對我國高級中等學校免試入學方案實施之看法。為達此研究目的，本研究先行瞭解我國國民教育與後期中等學校入學方案之脈絡、十二年國民基本教育與免試入學方案政策之發展，探討美、英、德、法、日五國推動後期中等學校入學方式之特色，並分析我國高級中等學校免試入學方案實施之焦點議題。並進一步採用半結構性訪談法，以桃園免試就學區為研究範圍，蒐集學生與家長、中等學校方案承辦行政人員以及中等教育教師三類利害關係人對免試入學實施之看法，綜合整理研究發現，茲將本研究之結論與建議說明於下。

第一節 結論

本研究主要透過分析文獻與整理受訪者之訪談資料，進行分析歸納出研究結論，敘述如下。

壹、受訪者普遍認同十五個就學區的規劃與設置合宜，僅提醒有關當局加強討論共同生活圈的概念，以及盡到及早告知的義務。

免試入學方案利害關係人對於教育部採用十五個免試就學區的規劃相當認同。雖各利害關係人基於不同的立場，其贊同的理由也不一樣，但對此規劃卻有所共識，家長係基於大範圍的學區可提供學生升學選擇需求、異質性高的同儕來源有助學生獲得寬闊眼界、認為交通便利性更甚於上學距離等由學生獲益的層面評估得之認同感；教育人員則提出十二年國教設定後期高級中等教育階段為非強迫之教育，免試入學作為政策配套措施之一，不適合採用戶籍地所規劃的小型學區做分發。另外免試入學方案雖希望學生能就近入學，但在我國教育資源不均等的狀況下，亦無法採用小型學區，教育人員於教育資源評估與執行可能性下得之認同感。

各利害關係人雖基於不同理由而認同現行的免試入學招生區規劃，但多補充

認為應注重共同生活圈的概念。原因是我國縣市間交流頻繁，居住於縣市邊界的學生亦無受絕對的限制去享有教育資源。以桃園免試就學區為例，桃園縣楊梅鎮與新竹縣湖口鄉的互動相當平凡，楊梅高中歷年也有招收到湖口鄉畢業的學生。因此，受訪者認為有關當局應多考慮符合共同生活圈概念的就學狀況，給予他們適度的升學選擇空間。此一結論，同於文獻探討中所得知的日本於近年針對學區制進行改革，使鄰近學生的通學權益獲得彈性，亦能造就了學校間良善的競爭力。最終重要的是不論決議採用什麼樣的方式規劃就學區，都必須盡到提早告之的義務，好讓方案相關利害關係人充分掌握新制度的運行。

貳、受訪教育人員和學生皆感受到國、高中端兩相合作，進行升學選擇輔導機制之成效。而受訪家長則未見感受與認同。

於美國後期中等學校入學特色中，初級中學和高級中學會共同攜手合作，為準高中生作指引，如此有助於升學選擇的認識和升學審查制度的運行。而在我國免試入學實施現況中，教育人員與學生皆有感受到校方積極所做的升學輔導機制，且亦能看到國中端與高中端相互配合，使升學輔導機制推行得更順暢。國中端協助學生探索，高中端給予探索的機會，也可趁此機會向鄰近國中宣揚自身特色，使學生更願意選擇就讀，於本研究談訪過程，感受到升學輔導機制成效相當不錯。而在美國的後期中等學校入學特色中，不難發現初級中學和高級中學亦是攜手合作為學生提供升學指引的，且確實有助於對升學選擇的認識和升學審查制度的運行。

唯獨受訪家長反映出未明顯感受到升學輔導機制的運行。由此可見，家長被疏忽於輔導工作之外，有受訪教師對此檢討仍為可能是學生在作為傳遞角色上出了問題，無法將完整的升學輔導資訊帶回家中，傳達給家長得知。故，應加強傳遞工作，甚至可將校方與家長的溝通距離簡化成直接性質，而非間接性質。

參、受訪教育人員多表示各校正嘗試著營造自身特色，而受訪家長與學生則未有明顯感受。

當高中端未能將各校特色明確的營造與傳達時，容易使學生在選擇學校時仍有混淆或無所適從。因此，高中端可朝向各校自身的特色極力發展。如同文獻探討所了解到的美國磁性學校一樣，當學校營造出特色發展特色課程，使對該校特色感興趣的學生可有具體的努力目標，吸引同類型專才學生聚集交流。如此一來，營造學校特色不僅可以幫助學生適性多元的發展，也能使免試入學方案中特色招生管道獲得更廣的定義，不再僅侷限於藝術才能班與體育班。受訪者亦指出特色招生作業要點尚未全部說明清楚，有關單位應盡速擬定宣傳招生作業要點之期程，同時觀察實施後的狀況隨時進行修正。

肆、受訪者普遍認為升學自主性尚未達到校方特色選材、學生適性選校之理念，

但至少認同於免試入學下應有多元管道以協助達成此一理念。

免試入學實施後，受訪者對於升學自主性的消長看法不一。受訪學生與家長多認為於現階段的免試入學方案上，自己的升學選擇自主性仍受到智育表現侷限；教育行政人員則認同早在採用基測分數填志願作分發時，學生就已經擁有升學選擇的自主權，可於志願序中填寫有興趣之科系；而受訪教師(班導師)與學生關係較緊密，可補充教育行政人員的說法，其認同升學自主性確實因免試入學的實施而提升，原因係過去採基測成績填志願分發，有近百個志願序可選擇，許多學生都還搞不清楚哪些科系在學些什麼就填寫了志願。而現階段採用免試入學方案的學生因志願序有限的狀況下，學生開始嘗試著評估自己的興趣與程度進行選擇，是一個相當好的開始。雖然受訪者對升學選擇自主權消長的看法不一，但能感受到其認為在免試入學之下，不應偏頗採行單一管道升學。我國可借鏡德國的後期中等學校入學方式之特色，推薦入學、採用在校成績和考試入學三種方式為主，學生可以依照適合自己的方式進行升學，遇到意見分歧時，亦有正常申述管道可尋求幫助，相當值得我國參考。教育部目前所規劃的免試入學方案亦是由免試入學與特色招生兩管道進行，是否能滿足學生升學選擇需求，以及給予學生升學選擇的自主性，是有關當局在規劃免試入學作業要點時可著重的部分。

伍、受訪者雖普遍認為現階段免試入學方案實施下，升學紓壓成效不明顯，但未來國中若能正常化教學，則樂觀其成效。

受訪學生與家長普遍認為在免試入學實施下，學生的升學壓力仍存在，認為要在多元比序中表現突出，就必須逐步累積各項才能。而教育行政人員對有帶來紓壓成效與無法改變升學壓力的意見各佔一半。感受到升學紓壓成效的受訪者係基於觀察到有學生開始多元嘗試智育科目以外的領域，也認同當評鑑方式不再只著重筆試時，可以有更多表現個人獨特性的方式。而另一半未感受到升學紓壓成效的教育行政人員乃是認為社會大眾的傳統觀念無法迅速改變，以及未來學生進到高中時仍要面對一樣重筆試、種智育的教學環境，要能感受到升學紓壓仍有一段努力的空間。反觀英國 GCSE 考試的目標，其首重於評估結束義務教育後的學生是否有達成學習成果，是否有學習到新知，而非與其他同學競爭排名。而傳統上，我國民眾面對考試的想法卻不是如此。因此，不論是高中端教師或是國中端教師體悟到教學正常化的重要性是一個相當好的開端，唯有極力恢復正常化教學，才有機會使學生不再被考試領導，得以適性發展且升學壓力獲得紓解。

陸、明星高中傳統排序迷思短時間未見消彌，但受訪者鼓勵加強高中職優質化，加速社會大眾改變傳統排序思維，有信心長時間後獲得成效。

方案利害關係人對於明星高中傳統排序迷思上有相當一致的共識，多認為短期間內打破傳統排序迷思的成效不大。主要是因為社會大眾的觀念與思維確實難以一時半載的接受新思維，就連受訪之中等教育行政人員一直以來密切接觸十二年國教與免試入學方案新觀念的人，都仍有部份會擔憂無法招生到優異的學生。受訪教師也容易採用智育成績作參考給予學生升學建議。這些都是傳統思維未見改變的例子。從文獻探討中，亦能看到美國後期中等學校入學狀況，雖然已採用多元評量和免試入學的升學方式多年，卻仍可看到部分的大都市和社經地位高的區域存在明星學校的排序。普遍中產階級父母則基於對國家教育系統的信任，願意讓子女進入到所屬的學區就讀。因此，使多數民眾對我國教育系統產生信任是

重要的。本研究受訪者建議加強高中職優質化是一項必要完成的配套措施。受訪家長與學生表示就學品質是其升學的首選；受訪教育行政人員表示若家長與學生漸漸看見社區學校也有畢業學生大放異彩時，即可慢慢改變其思維，不一定強求孩子一定要擠進明星高中內，漸漸地明星高中傳統排序將會消彌；受訪教師亦提到若高中職能將特色與優質教學帶給學生與家長時，家長就能感受每間高中職的品質並沒有差距多少，何必遠赴他地就讀明星高中。這些看法都有機會使我國民眾對免試入學方案產生信心，成為未來明星高中消彌的利基。

柒、受訪家長與教師多表示自身對免試入學方案僅有模糊概念，原因推測係基於免試入學方案甫確立，宣傳方案之實質成效待加強。

學生與家長屬於免試入學方案資訊的最末端接收者，本研究受訪家長與學生多表示有接收到新資訊，可見免試入學方案之宣傳成效已達成。但受訪家長表示雖接收到新資訊，但整體而言對於免試入學方案的概念是模糊的；受訪學生亦表示自己無法在第一時間了解新資訊所傳達之意，需透過班導師反覆提才越來越了解。由此可見，班導師成為免試宣傳工作的一大關鍵。

反觀，受訪教師所表達的意見，其多坦言自身對方案並不清楚，僅能以方案宣導的文件資料反覆確認，才能確保方案傳達的準確性。在此不免擔憂，若教師在接收免試入學方案資訊有所誤解時，恐將誤解傳達給學生和家長。因此，受訪教師對宣傳工作的檢討為政策尚未訂定明確且修訂頻繁，容易造成資訊混亂與模糊。對學生而言，若班導師於宣傳工作有此重要性時，應重視該利害關係人之意見，進行明確重整方案資訊的動作，以協助中等教育教師掌握資訊的正確性。間接地也能使學生與家長現存的模糊概念更加明朗化，以增加免試入學方案宣導成效。

捌、多元比序指標於今年(101年)四月公布，受訪者對指標的客觀性、公平性與鑑別度仍多有疑慮，未來實施過程是否會造成制度設計以外的影響，則需審慎評估。

多元比序指標公布後，尚未具體實行。因此，引發利害關係人的恐懼與擔憂。故，利害關係人提醒應特別慎思三大面向，第一、指標的客觀性，是否能公開透明化展現評分方式，以免造成篩選機制浮濫，使家長對教師評分產生質疑與爭議；第二、指標的公平性，多元比序指標到底會不會造成文化資本雄厚的孩子獲得優勢，弱勢家庭的孩子處於比序劣勢，值得深入觀察。第三、鑑別度，是否多元比序能成功的評比出學生的特色，使其分配到一個適性發展的環境，若多元比序指標無法鑑別學生特色時，是否分發的關鍵因素又在於代表智育的會考成績上，使多元比序成為另一種評比智育成績的包裝。採用多元比序是否真有可能產生上述爭議，我們尚無法定論，但透過文獻探討所認識到的德國後期中等學校入學方式中有值得我們學習的地方。德國除了盡量達成公平的多元能力篩選外，亦提供一申訴管道給不滿意篩選結果的學生，使其可以參加試讀班，透過自身的努力達到及格，則可依自己的志願升學。因此，除了在多元比序指標尚未實施前恐懼與擔憂之餘，我們尚可多討論不滿意升學結果的免試入學生可以有哪些管道進行升學志願的修正。

玖、受訪者對未來全面推行免試入學方案支持態度參差，但政府若能執行完善之配套措施，將有機會突顯免試入學方案所帶來之正向影響。

於本研究中，多數受訪者多無表明其立場，僅有四位受訪學生基於免試入學初步規劃時的資訊，認為升學管道不應單一化，而不贊成全面免試。但現今教育部已提出免試入學與特色招生並行，有機會改變受訪學生不贊成的看法。而其他受訪者多未表明立場僅提出擔憂之處。受訪家長擔心全面免試後，高中職校園內學生素質不再均質，容易影響老師教學，使學生學習成效大打折扣。此意見正呼應著教育人員所擔憂的，其憂心全面免試後，將採用多元比序降低了考試評選的比例，學生學習態度與動機是否會有所轉變，反造成國家競爭力衰弱。此部分令三方利害關係人皆相當擔憂。因此，期望未來政府能執行完善的配套措施，讓現階段利害關係人已感受到的正向影響，如：學生平時努力有被反映、受訪行政人

員感受到工作量的減少，以及受訪教師感受到自己願意接受孩子多元發展的態度轉變…等，更加突顯出來。

拾、於免試入學下，家長感受到培養孩子多元發展之壓力；作為執行者的國中端則承受作業繁複與評分壓力；反倒是接收學生的高中端較少遭遇困難。

免試入學實施過程中，除了帶來些微的正向影響外，也替受訪者們帶來一定程度的壓力。受訪家長與學生感到壓力的面向是擔心自身的社經地位無法提供孩子培養多元才能；而受訪之國中教育行政人員與國中端教師的壓力皆是在替學生審查作業時，評比的壓力。因為免試入學方案注重孩子多元表現也包含孩子在國中的校內表現，家長們開始嚴格把關，相對也比較容易質疑老師評分的客觀性，造成國中端教師的心理壓力。而高中端行政人員與教師的評分並不會影響升學，且也不用擔負主要宣導免試入學方案的責任，因此承受的壓力相對較低。

拾壹、中等教育人員認為免試入學方案易降低學生學習動機與目標，相對的家長亦擔憂低成就學生對其他同學造成學習上的負面影響。

免試入學方案實施現況中，最值得關注的地方應屬現階段已帶來之負面影響。受訪家長認為自制力不足的孩子在免試入學方案之下，容易喪失學習目標，無法善用時間。久而久之，其學習狀況與學校學習進程不同步時，還容易影響到其他學生。而受訪教育行政人員則認為免試入學方案未提早告知，導致校方不斷接到家長質詢新方案的電話，校方卻無力明確回應，造成教育行政人員困擾；僅有受訪教師較少感受到免試入學帶來的負面影響，其歸納原因認為可能是因為政策尚未明朗化，各校皆以靜制動，教師未進行任何課程與教育環境的改變。但基於現有之負面影響應及早修正，以防負面影響日益擴大，造成無法挽救之遺憾。對此，受訪者提點應思考如何讓孩子積極面對學習，而面對素質不一的學生時，如何制定出一套有效的教學方式，協助不同素質的孩子都能持續的進步。

第二節 建議

本節將依據結論，針對教育部、高中端和國中端提出免試入學相關建議，以作為日後全面實施免試入學方案之參考；並對後續研究者提出研究建議，供後續研究發展之方向，

壹、對教育部之建議

一、教育部實施免試入學方案時，應完善規劃且實施良好的配套措施。

免試入學方案為十二年國民基本教育配套措施之一，在免試入學方案尚未規劃完善時，就已公告週知將 100 學年度進入就讀國中一年級的新生視為十二年國民基本教育第一屆學生，後相關作業要點才陸續公布。過程中導致因方案目標未完善的傳遞給社會大眾，造成不斷猜疑與討論，使第一屆學生和家長有半年的時間無所適從。且由本研究結果顯示受訪者對未來全面推行免試入學方案支持態度欠佳，對方案仍可以提出相當多擔憂因素。對此，建議教育部應妥善規劃配套措施後，再行公告週知，且切勿倉促進行政策改革。

二、教育部作為最高決策者，於政策已明確規範時，應拿出相對應之魄力與執行力。

本研究結果顯示免試入學方案宣傳已達相當成效，但基於方案內容修訂頻繁，且作業要點尚未制定明確，導致資訊混亂模糊。為此，建議教育部於方案明確規範後，應保留給執行者充分的宣導時間，以盡到即早告知之義務。若要使政策能順利穩健實施下去，應同時拿出相對應的魄力與執行力進行施政。對於不願意配合規章釋出免試入學名額的高中職或不願意依照作業要點進行配合之有關單位，應進行有效率之懲戒，以免使社會大眾無法信服，導致延遲政策實施期程。

三、教育部應以現行之十五個就學區為基礎，延伸探討「共同生活圈」之概念。

目前教育部所規劃的就學區設置為十五個就學區，此概念已普遍受到受訪者認同，認為此規劃可避免我國中學生受到中等教育資源不平均之現況影響，喪失

就學權利。故，未來期望以此立基之下，延伸探討共同生活圈之概念，以增加就學區之彈性，避免住在縣市交界的學生為方案就學區強硬規定，反而需要花上更多時間與金錢往返就學。

四、免試入學實施後，教育現場面臨極大的改變。教育部應提供國中教師與高中教師提升專業知能的資源與協助。

免試入學方案不僅是改革了後期中等學校升學方式，連帶的影響到國中和高中整體的教育環境。不僅是學生與家長要認識新的升學方案內容，就連中等教育教師們都必須跟著適應免試入學帶來的改變。國中教師在適性輔導上扮演一個重要的職責，不論是在校表現的評分、升學輔導的協助或適性發展的教學都成為國中教師急需提升的知能。相同的，對高中教師而言，要如何面對素質不一的學生進行教學亦是一大挑戰。為此，建議教育部應給予國中與高中教師提升專業知能的資源，以協助教師們能夠順利應變我國中等教育環境的改變。

五、免試入學方案中「多元比序」機制與「特色招生」管道皆尚未試辦。建議在施辦前，應充分宣導；於施辦後，關注後續影響並隨時檢討與修訂。

多元比序機制基於期望學生多元適性發展之立意，特色招生管道則基於免試入學不應僅有一類型的入學管道制定而成，兩者皆尚未試辦，其影響與成效為何值得關注。現階段而言，社會大眾對於多元比序機制的客觀性、公平性與鑑別度仍保有質疑，對特色招生如何進行僅有模糊概念。未來實施過程中，多元比序機制是否會造成篩選機制浮濫、弱勢學生更加弱勢或使之成為智育評比的另一種包裝；特色招生管道是否會造成明星高中傳統排序觀念的延續，皆值得後續關注，並應審慎思考特色招生作業要點，隨時檢討實施成果與修訂方案內容，以防使學生就學權利喪失。

貳、對高中端之建議

一、高中端應首重營造與宣傳各校特色，讓學生多了解各校特色之差異，促使學

生得以多元選擇、適性發展。

在免試入學方案中，協助學生適性發展是相當受到重視的目標之一。要能實踐此一目標，須由兩個面向著手進行，一是國中端要能協助學生進行完善的升學輔導機制讓學生了解自己的興趣與專長為何，二是高中端學校特色明顯營造讓學生了解哪所高中職適合自己。由此兩個面向可促使學生獲得多元適性發展的機會。為此，建議高中端應加速營造辦學特色，致力於優質化工作之上。如此一來，才能讓學生感受到各校特色，連帶的更方便特色招生管道的施行。

二、學生素質將不再像過去一樣均質化。高中端應慎思既有的教學模式適切與否，以因應教學環境的改變。

免試入學方案改革了升學篩選機制，希望能不再像過去一樣分分計較智育成績，而是改採用多元比序，期望能帶來多元適性發展的就學環境。因此，高中職未來將面對不同於過去由智育成績分發篩選過的均質化學生素質，而是面臨性向相同，但素質差異較大的學生群。故，建議高中端應開始思考要如何應對，過去既有的教學模式是否適切於新的教育環境之上，若不適合是否可著手於課程與教師專業知能上作提升。即早準備才能讓學生可能的權益損失降到最低。

參、對國中端之建議

一、為使學生適性發展，國中端應具體實踐升學輔導機制，並積極宣導免試入學方案升學資訊，以落實免試入學執行單位的職責。

免試入學方案目標之一是讓學生適性發展，受訪者多指出國中端在此扮演相當關鍵的角色。不論是宣導免試入學資訊，亦或是升學輔導工作都應是國中端需加緊腳步推動的配套措施。在過去國中課程規劃中，早已安排了一系列的輔導課程，但基於升學方式採用的是注重智育成績的模式，因此輔導課程常受到忽略，不論是將輔導課程改成複習測驗時間或是直接將課程改成學科課程都時有耳聞。為此，建議國中端藉由此次升學制度的改革，回歸教學正常化，將我國已規

劃完整的生涯輔導課程具體實踐，並與學生家長保持密切聯繫，讓家長有機會獲得升學輔導資訊，給予孩子建議。如此一來，學生所獲得的升學建議就不再僅有學校單一傾向，而是有更多元的建議。當升學輔導機制達成成效時，才有機會可以扭轉社會大眾心中傳統的升學排序概念。

二、國中教師可提前公開說明在校表現和各作業的評分標準及方式，以公開且透明化的處理，來減少利害關係人對評分公平性與客觀性的質疑。

未來免試入學方案將採用多元比序作為各校招生名額超額後的篩選機制。因此篩選機制尚未試辦過，受訪者相當擔憂其對學生升學的影響為何？故，特別重視其篩選的公平性與客觀性。免試入學方案中的多元比序，有相當多項目牽涉到國中教師的評分，例如：健體、藝文、綜合三領域的學期成績；導師意見；品德表現…等。若國中教師能確切掌握每位學生在校表現與各項作業之評分的公平性與客觀性，則有助於達成免試入學方案目標之一，讓學生適性發展。

因此，為確保可免去未來各利害關係人對於教師評分上有所質疑，建議國中教師可提前公開說明：自身評比的方式、所著重之細項標準、認可加分的部份，缺席之補救方式以及該分數佔學期總成績之比例多寡。透過公開且透明的評分過程，使各利害關係人能信服於教師的專業評分能力。

三、國中教師應提升自身專業知能，以協助學生在免試入學方案中獲得多元獨特的表現。

每一位學生都有不同的興趣與專長，教師該如何協助每一位學生探索與發展，對教師而言相當大的考驗。對此，建議國中端教師應提升自己的專業知能，以協助孩子能適性發展，在免試入學上有多元獨特的表現。本研究結果顯示受訪家長多開始關注教師對於學生在校表現的評分，受訪教師也多感受到家長因多元比序的關係，會開始質疑課堂表現一些相對主觀的評分。為了降低利害關係人雙方之間的摩擦與爭議，建議國中端教師尋求提升專業知能的機會，不論是參與演講、會議研習、在職進修，亦或是校內有共同專才及興趣的教師們就可成立社團，

共同訂立目標，檢視彼此的成長狀況。這些皆有助於教師提升自身專業知能，更能夠給予學生更多元的協助。

四、國中端之教學制度與課程設計皆應回歸正常化，並積極促使學生獲得學習動機，給予學生適當的學習目標指引。

本研究結果顯示受訪者所感受到免試入學方案所帶來的負面影響，普遍有學生學習動機降低和學習目標的喪失，這並非是免試入學方案規劃時所樂見的。且當學習環境中，共同存有能夠自動自發積極學習的孩子與相對學習意志低迷的孩子時，兩者之間的學習狀況是會有明顯差異且相互影響的。因此，為了能營造出一個適性多元發展的國中教育環境，以及即時給予學習動機降低和喪失學習目標的學生一個正向的協助。建議國中端教師應扭轉過去傳統的填鴨式教育，回歸教育正常化，並思考如何讓孩子積極面對學習，適當給予學習目標的指引。如此一來，將有助於擁有不同特長的學生都能持續地進步。

肆、對後續研究之建議

一、免試入學對國中學生學習動機與學習態度之影響

本研究結果顯示免試入學方案初步實施下來，受訪者教育人員皆感受到學生其原因推估為不再以基測成績作為篩選學生的方式，而改由多元比序作為招生超額的篩選，恐影響了我國長年傳統觀念，多數學生為考試而讀書的狀況。當免試入學方案不再僅採用智育成績做評比時，其良善的用意是為了帶給學生升學紓壓和適性發展的學習空間。若學生因此而無法適應，反而造成學習態度鬆懈或喪失學習目標時，將影響整體教學環境。故，建議未來研究者可對於未來國中學生有了免試學管道且採用多元比序作為升學篩選時，進行免試入學方案對國中學生學習動機與學習態度之影響的評估，探討學生是否將升學制度視為影響自己學習態度或學習動機的一大原因。

二、免試入學方案實施現況之量化研究

本研究以質性訪談作為主要研究方法，優點在於個案提供的資料深度與豐富程度，較為強調受訪者的主觀想法和其中之意義。而未來研究者可藉由研究方法的不同進行驗證或比對。以量化研究作為主要研究方法時，有機會產生普遍社會大眾對於免試入學方案實施問題的反應，並促進不同背景變項的利害關係人統計上的比較，使研究較不受個人主觀判斷或無關因素之影響。

三、多元比序指標對學生學習之影響

本研究時間為免試入學實施後第三年，免試入學方案持續改革中，未來全面推動免試入學時，將採取多元比序作為篩選學生的機制。現階段，於本研究結果顯示受訪家長、中等教育行政人員和中等教育教師此三類方案利害關係人皆擔憂多元比序會帶來負面影響，例如：受訪者擔憂多元比序造成學生必須加強補習才藝的狀況、社會文化資本高的孩子能在多元比序中佔優勢、弱勢家庭的孩子則於多元比序中更加弱勢或者學生開始為了多元比序在學校戰戰兢兢的學習，害怕給老師留下負面印象或被校規記過…等，這些於多元比序尚未真正施辦前，皆無法確認。因此，建議未來研究者可根據全面推動免試入學方案採用多元指標後，學生學習困擾進行研究，深入了解多元比序對學生學習帶來哪些困擾，以期能夠發掘更多隱藏在制度設計下所未料想到的影響。

參考文獻

壹、中文部分

王家通(1997)。主要國家的現行中等教育。載於王家通(主編)，**中等教育**(61-126頁)。高雄市：麗文文化。

王 詠(2001)。談我國高中職、五專多元入學制度。**台灣教育**，603，21-24。

王雅蘭(2003)。**高中多元入學方案意見調查之研究**(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東市。

王彩鵬(2009a年2月2日)。設畢業門檻，國高中有新考制。**聯合晚報**，A8版。

王彩鵬(2009b年4月24日)。高中免試入學，公立名額5%被批樣板。**聯合晚報**，A14版。

方炎明(1994年3月)。**台灣地區國民教育的發展與展望**。**世界經濟發展中海峽兩岸暨港澳地區全民教育發展之展望學術研討會論文集**，臺北。

方曉青(2011)。**擴大高中職及五專免試入學實施方案評估之研究---以新竹縣市為例**(未出版之碩士論文)。中華大學，新竹市。

中等教育司(2007年2月27日)。**12年國教全面啟動，開創教育新里程【文字資料】**。取自

http://12basic.edu.tw/news_detail.php?code=02&sn=91&page1=7

中等教育司(2009年9月4日)。**十二年國民基本教育先導計畫子計畫4「調整高中職入學方式」【文字資料】**。取自

http://140.111.34.179/files/news_files/kdmgl.doc

內政部(2012)。**縣市改制直轄市資訊網【文字資料】**。取自

http://www.moi.gov.tw/countyreform/news_content.aspx?id=1

朱玉仿、陳清溪、蔡明學(2007)。**2006年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查**。**教育研究與發展期刊**，3(3)，1-32。

行政院主計總處(2010)。**99年度中央政府總決算【原始數據】**。取自

- <http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=28995&CtNode=5545&mp=1>
- 行政院主計處(2012年1月12日)。國民所得統計常用資料【原始數據】。取自
- <http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=14616&CtNode=3564&mp=4>
- 李懿芳(1999)。主要國家中等教育特色之探究。教育資料與研究，30，56-61。
- 李園會(2002)。英國的公學教育制度。臺北市：國立編譯館。
- 李金娥(2006)。淺談高中職多元入學方案的省思。菁莪季刊，18(2)，58-63。
- 宋曜廷、周業太、吳佩璵、林秀珊、曾芬蘭(2010)。從學校本位評量省思臺灣擴大免試入學方案。教育科學研究期刊，5(2)，73-113。
- 吳偉瑛(2004)。高中職多元入學方案執行成效與困境之評析研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 吳武典(2005)。臺灣教育改革的經驗與分析——以九年一貫課程和多元入學方案為例。當代教育研究，13(1)，35-68。
- 吳文良(2010年3月11日)。免試入學給1名額 縣重高招怨。聯合報，B1版。
- 呂俊甫(1997)。高職免試入學的問題與因應。技術及職業教育，37，8-10。
- 何希慧(2006)。國中畢業生免試入學高級中等學校：師資培育與進修議題之探討。研習資訊，23(1)，49-53。
- 孟祥傑、沈旭凱(2009年2月13日)。偏遠弱勢生優先，高中免試入學，北縣釋326名額。聯合報，C3版。
- 孟祥傑、張祐齊(2010年2月24日)。新北星免試入學，深坑家長怨不公。聯合報，B1版。
- 邱瓊玉(2010年7月31日)。北北基免試入學，北星獨招。聯合報，6版。
- 林恭煌(1997)。對「高職免試入學方案」之省思。輔導通訊，50，23-25。
- 林騰蛟(1997)。高職免試入學方案之規劃與構想。技術及職業教育，37，3-5。
- 林天祐(2000)。台灣教育探源。臺北市：教育資料館。
- 林志成、陳至中(2010年1月22日)。高中職免試入學，最多採計3學期。中國

- 時報，A5 版。
- 林志成(2010 年 6 月 7 日)。公私立高中職學費排富，萬名新生震驚。中國時報，A5 版。
- 周祝瑛(2009)。邁向十二年國民基本教育—由繁化簡的高中、職免試入學方案。教育資料集刊，42，25-42。
- 周愚文(2010)。「擴大高中職及五專免試入學實施方案」政策形成分析。中等教育，61(1)，114-122。
- 胡正華(1997)。世界主要國家後期中等學校入學制度之探討。技職雙月刊，37，13-17。
- 柯嚴賀(2003)。「高中及高職多元入學方案」評析。教育研究(高師)，11，137-148。
- 徐南號、林政伶(1994)。台灣推行義務教育之經驗演進。中華民國比較教育學會比較教育通訊，35，9-30。
- 翁榮銅(1997)。高職免試入學方案初步構想。台灣教育，556，11-16。
- 馬信行(1994)。德國後期中等學校入學方式。載於林生傳(主編)，主要國家後期中等學校入學方式之比較研究(115-151 頁)。臺北市：教育部。
- 馬信行(1999)。高職免試入學理念之檢定。教育與心理研究，22，195-211。
- 高雄區高中職樂學計畫招生委員會(2010)。高雄區 99 學年度國中生擴大免試入學高中職樂學計畫招生簡章【文字資料】。取自
[http://163.32.100.92/CSN/HLearning/99/高雄區 99 學年度國中生擴大免試入學高中職樂學計畫招生簡章.pdf](http://163.32.100.92/CSN/HLearning/99/高雄區_99_學年度國中生擴大免試入學高中職樂學計畫招生簡章.pdf)
- 許勝雄(1994)。法國後期中等學校入學方式。載於林生傳(主編)，主要國家後期中等學校入學方式之比較研究(153-173 頁)。臺北市：教育部。
- 許松根、謝麗真(2006)。知識、人力資本及臺灣經濟成長。臺灣銀行季刊，57(4)，33-60。
- 許珮甄(2000)。試評「高職免試入學統一命題定期考查」之「新題型」。英語教

- 學，25(1)，30-39。
- 張煌熙(1994)。美國後期中等學校入學方式。載於林生傳(主編)，**主要國家後期中等學校入學方式之比較研究**(219-261 頁)。臺北市：教育部。
- 張芳全(2007)。延長國教的爭議與實際。**臺灣教育**，645，2-13。
- 張碧娟(2010)。免試入學的困境與活路。**中等教育**，61(4)，12-19。
- 張慶勳(2002)。國民教育概念之評析。**教育政策論壇**，5(2)，123-136。
- 郭昭佑(1999)。高職免試入學政策之相關問題研究。**教育與心理研究**，22，61-85。
- 莊老賜(1997)。「高職免試入學方案」的問題探討。**技術及職業教育**，37，6-7。
- 莊淑鑾(1997)。法國教育的特色【專論】。**竹市文教**，15，83-87。
- 莊雅斐(2006)。日本後期中等教育階段學區制度與近年之改革動向。**教育研究月刊**，149，94-104。
- 桃園縣政府教育局(2012)。**桃園區高中高職免試入學作業要點【文字資料】**。取自 <http://www.tyc.edu.tw/tyl2basic/datas/1010629-2-.pdf>
- 康宗虎(1997)。免試入學對高職教育的影響與調適。**技術及職業教育**，37，18-21。
- 曹亮吉(1994)。大學入學方案之建立。**教育研究資訊**，2(2)，1-11。
- 陳玉賢(2000)。從比較教育的觀點—談我國高中職、五專多元入學制度。**教育資料與研究**，35，84-91。
- 陳俐吟(2004)。高中多元入學方案之政策執行分析。**初等教育學刊**，18，182-203。
- 陳清溪(2005)。推動十二年國民教育之做法。**研習資訊**，22(2)，56-67。
- 陳嘉良(2008)。**九年一貫課程政策實施後家長對補習教育之態度調查研究：以屏東市為例**(未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 陳至中、李義、石文南、吳進昌(2009年6月30日)。免試入學，家長先打破名校迷思。**中國時報**，A5版。
- 陳洛薇(2010年6月8日)。急轉彎？政院：排富沒變過。**聯合報**，A4版。
- 陳瑄喻(2011年3月17日)。免試入學幫了考生，苦了考生。**聯合報**，B1版。

教育部(無日期 a)。十二年國民基本教育網-高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則【文字資料】。取自

http://12basic.edu.tw/files/news_files/ujlkl.doc

教育部(無日期 b)。教育部十二年國民基本教育實施計畫【文字資料】。取自

<http://12basic.edu.tw/draft/plan/A1-1.doc>

教育部(1990)。教育大事年表【文字資料】。取自

<http://history.moe.gov.tw/milestone.asp?YearStart=71&YearEnd=80&page=4>

教育部(2010a)。教育統計指標之國際比較(2010年版)—附 4-7 英國學制圖【檔案】。取自

http://www.edu.tw/files/publication/B0013/i2010_a-4-7.doc

教育部(2010b)。教育統計指標之國際比較(2010年版)—附 4-2 日本學制圖【檔案】。取自

http://www.edu.tw/files/publication/B0013/i2010_a-4-2.doc

教育部(2011a 年 6 月 17 日)。實施十二年國民基本教育說帖詳版(草案)【文字資料】。取自

http://140.111.34.179/news_detail.php?code=02&sn=409&page1=1

教育部(2011b)。推動緣起【文字資料】。取自

http://12basic.edu.tw/about01_origin.php

教育部(2011c 年 8 月 9 日)。國民中小學學生數推估【原始數據】。取自

http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/overview47.xls

教育部(2011d 年 7 月 10 日)。國中學生數、畢業生數-按隸屬別及性別分【原始數據】。取自 http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/103-1.xls

教育部(2011e)。理念目標【文字資料】。取自

http://12basic.edu.tw/about03_goal.php

- 教育部(2011f年10月13日)。**十二年國教相關說帖完整版【文字資料】**。取自
[http://140.111.34.179/files/十二年國教相關說帖\(完整版\).doc](http://140.111.34.179/files/十二年國教相關說帖(完整版).doc)
- 教育部(2012)。**國中學生生涯輔導記錄手冊【文字資料】**。取自
<http://12basic.edu.tw/files/國中生涯輔導手冊 final.pdf>
- 教育部統計處(2011)。**99學年各縣市國民教育資源現況分析【文字資料】**。取自
http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/99city_edu.doc
- 黃炳煌(1985)。**教育與現代化**。台北：文景。
- 黃文三(2000)。**中等教育(二版)**。高雄市：麗文文化。
- 黃文三、張炳煌(2010)。**比較教育**。臺北市：高等教育。
- 黃文三、桂田愛(2010)。**日本教育**。載於黃文三、張炳煌(主編)，**比較教育**(187-228頁)。臺北市：國立教育資料館。
- 黃芳玫(2001)。**九年國民義務教育之回顧與其教育面、經濟面之影響**。**臺灣經濟預測與政策**，31(2)，91-118。
- 黃照耘(2007)。**法國中等教育改革分析**。**教育資料集刊**，34，179-212。
- 黃宣翰(2009年1月6日)。**3校入學方案**，本周出爐。**聯合報**，C1版。
- 黃福其(2010年8月19日)。**北北基免試入學**，分兩階段實施。**聯合報**，6版。
- 湯梅英、劉春榮(2001)。**國民教育**。載於國立教育資料館(主編)，**中華民國教育年報-民國八十九年**(59-102頁)。臺北市：國立教育資料館。
- 湯志民(2003)。**高中職多元入學方案之檢討與改進**。**理論與政策**，16(4)，89-107。
- 湯慧敏(2010年1月23日)。**獨尊段考**，教改付東流。**聯合報**，A2、A3版。
- 彭吉聖(1998)。**國家競爭力影響因素之探討：以中、美、日為實證**(未出版之碩士論文)。義守大學，高雄縣。
- 曾增勳(2009年2月4日)。**桃園5高中**，弱勢生免試入學。**聯合報**，C3版。
- 馮丹白(2009)。**十二年國民基本教育之高職教育相關方案評析**。**教育資料集刊**，43，1-18。

- 楊瑩、方德隆(1994)。英國後期中等學校入學方式。載於林生傳(主編)，**主要國家後期中等學校入學方式之比較研究**(17-113頁)。臺北市：教育部。
- 楊思偉(2000)。日本升學競爭及改革策略問題之探討。**教育研究資訊**，8(5)，93-114。
- 楊思偉(2007)。**比較教育**。臺北市：心理。
- 楊思偉(2009)。**新自由主義下日本教師教育政策之分析**。中華民國師範教，2009年年刊，89-118。
- 楊思偉、沈姍姍(1996)。**比較教育**。臺北縣：空大。
- 楊思偉、沈姍姍(2000)。**比較教育(修訂再版)**。臺北縣：空大。
- 楊蕙菁(1996a年8月15日)。吳京請總統頒教育大赦令。**聯合報**，3版。
- 楊蕙菁(1996b年12月1日)。高中學區制，多元分發入學，滿足雙向選擇需要。**聯合報**，6版。
- 楊蕙菁(1996c年8月27日)。免試入學，五專和高中可與高職同步。**聯合報**，6版。
- 楊朝祥(2001)。高中職多元入學變革六面向總檢討。**國家政策論壇**，1(7)，147-152。
- 翟本瑞(2002)。家庭文化資本對學校教育影響之研究—以農業縣山區小學為例。**教育與社會研究**，4，181-195。
- 歐文(2008)。**比較教育學：98 高考、研究所三等特考**。臺北市：志光教育文化。
- 鄭崇趁(2001)。「實施十二年國民基本教育」策略分析。**國立臺北師範學院學報**，14，261-286。
- 鄭崇趁(2006)。我國國民教育政策的發展趨勢。**花蓮教育大學學報**，22，1-22。
- 劉世勳(1997)。實施「高職免試入學方案」探討。**大安高工學報**，9，7-18。
- 蔡保田(1985)。我國高中高職教育有關法規之內容分析研究。**臺灣教育**，415，22-30。

賴幸妮(2009)。國中教育人員對擴大高中職及五專免試入學實施方案意見之研究

(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。

謝文全(2004)。比較教育行政。臺北市：五南。

薛淑美(1997)。高中學區制及高職免試入學解決了什麼。教育資料文摘，40(6)，

25-28。

薛荷玉(2009年5月21日)。12年國教，家長團體：101年啟動。聯合報，A4

版。

嚴文廷(2009年9月17日)。北星計畫，北市高中職釋1100名額。聯合晚報，

A7版。

嚴文廷、王彩鸞(2009年9月18日)。擴大高中職免試入學，李家同開砲。聯合

晚報，A1版。

嚴文廷(2010年1月21日)。最多採計三學期，家長教師贊成。聯合晚報，A5

版。



貳、英文部分

Department for Education of UK(2005). *GCSEs: The official student guide to the system* [message]. Retrieved from

<https://www.education.gov.uk/publications/standard/publicationDetail/Page1/QCA/05/1511>

Deemer, S. A. & Ostrowski, M. (2010). Students' Perceptions of a Program for Exploring Postsecondary Options. *American Secondary Education*. 38(3), 79-94.

Dallas Independent School District(2010). *Magnet School Requirements* [file]. Retrieved from

<http://www.dallasisd.org/cms/lib/TX01001475/Centricity/Domain/2738/magnetrequirements.pdf>

IMSA (2011). *How to Apply* [Admissions]. Retrieved from https://www3.imsa.edu/admissions/apply/how_to_apply

Ireson, J. , Hallam, S. , Hurley C. (2005). What are the effects of ability grouping on GCSE attainment? *British Educational Research Journal*. 31(4), 443-458.

Irenka Suto, W. M. & Greateorex, J. (2008). What goes through an examiner' s mind? Using verbal protocols to gain insights into the GCSE marking process. *British Educational Research Journal*. 34(2), 213-233.

International Monetary Fund. (2012). *Global Data*. Retrieved from <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/index.aspx>

The Lawrenceville School (2011). *The Admission Department' s Process* [message]. Retrieved from

- <http://www.lawrenceville.org/admission/process.asp>
- Nation High School Center(2007). *Linking Research and Resources for Better High Schools* [file]. Retrieved from http://betterhighschools.org/docs/NHSC_brochure.pdf
- Reback, R. (2008). Demand (and supply) in an inter-district public school choice program. *Economics of education review*, 27, 402-416.
- Raleigh Charter High School(2011). *Raleigh Charter High School Frequently Asked Questions* [message]. Retrieved from <http://www.raleighcharterhs.org/aboutus/FAQ.asp>
- SSAT (2011). *Taking the SSAT: About the Test* [message]. Retrieved from <http://www.ssat.org/ssat/test/test-info-about1.html>
- Thomas, S. , Sammons, P. , & Smees, R. (1997). Stability and Consistency in Secondary Schools' Effects on Students' GCSE Outcomes over Three Years. *School Effectiveness and School Improvement*. 8(2), 169-197.
- United Nations(1948). *The Universal Declaration of Human Rights* [message]. Retrieved from <http://www.un.org/en/documents/udhr>
- UNESCO. (2011). *GLOBAL EDUCATION DIGEST 2010*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001894/189433e.pdf>

附錄一 學生訪談大綱

利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施看法之研究 訪談大綱

親愛的受訪者 您好：

感謝您在百忙之中抽空參與本次訪談，有鑑於近年來我國免試入學方案擴大辦理，影響到的學生數日益增多，且教育的入學制度向來都是各國選拔人才的重要依據。本研究將探討「利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法---以桃園招生區為例」，期望能探討目前桃園招生區實施免試入學方案的情形，對未來全面實施免試入學方案提出建議與看法。本訪談旨在了解免試入學實施後，各相關人員對免試入學方案的意見蒐集。訪談過程將會以錄音的方式作紀錄，此次訪談的所有資料僅會使用在學術研究之上，並為顧及受訪者的隱私權，將所有訪談內容進行匿名或更名動作。請您安心接受訪問，提供您寶貴的意見。再次誠摯地感謝您的撥空協助，謹致上最由衷的謝意！

即頌

近佳

國立交通大學 教育研究所

指導教授：陳琦媛 博士

研究生：邱嘉鈴

民國 101 年 03 月

壹、免試入學推行之看法

1. 請問 您對於免試入學方案之就學區規劃與設置的看法為何？
2. 請問 您對於免試入學方案之審查機制的看法為何？
3. 請問 您對於免試入學方案下所推行的升學輔導機制看法為何？
4. 請問 您認為您所就讀的學校有何特色？
5. 請問 您是否有感受到可依自身興趣進行升學選擇的自主性？
6. 請問 您是否有感受到自己的升學壓力獲得紓解？
7. 請問 您是否有感受到免試入學實施後打破明星學校排序迷思？
8. 請問 貴校是如何推廣與宣傳免試入學方案的？您對宣傳成效的看法為何？

貳、對未來全面推行方案的支持態度

9. 請問 您是否贊成全面實施免試入學方案？理由為何？
10. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的正向影響有哪些？請描述之。

參、實施過程中所遇之困難

11. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，是否有遭遇到困難？請描述之。
12. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的負向影響有哪些？請描述之。

肆、對免試入學方案之建議

13. 請問 您對於教育部推動免試入學方案的建議為何？
14. 請問 您對於高中端推動免試入學方案的建議為何？
15. 請問 您對於國中端推動免試入學方案的建議為何？

附錄二 家長訪談大綱

利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施看法之研究 訪談大綱

親愛的受訪者 您好：

感謝您在百忙之中抽空參與本次訪談，有鑑於近年來我國免試入學方案擴大辦理，影響到的學生數日益增多，且教育的入學制度向來都是各國選拔人才的重要依據。本研究將探討「利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法---以桃園招生區為例」，期望能探討目前桃園招生區實施免試入學方案的情形，對未來全面實施免試入學方案提出建議與看法。本訪談旨在了解免試入學實施後，各相關人員對免試入學方案的意見蒐集。訪談過程將會以錄音的方式作紀錄，此次訪談的所有資料僅會使用在學術研究之上，並為顧及受訪者的隱私權，將所有訪談內容進行匿名或更名動作。請您安心接受訪問，提供您寶貴的意見。再次誠摯地感謝您的撥空協助，謹致上最由衷的謝意！

謹此

敬祝

鈞安

國立交通大學 教育研究所

指導教授：陳琦媛 博士

研究生：邱嘉鈴

民國 101 年 03 月

壹、免試入學推行之看法

1. 請問 您對於免試入學方案之就學區規劃與設置的看法為何？
2. 請問 您對於免試入學方案之審查機制的看法為何？
3. 請問 您對於免試入學方案下所推行的升學輔導機制看法為何？
4. 請問 您的孩子所就讀的學校有何特色？
5. 請問 您是否有感受到孩子可依自身興趣進行升學選擇的自主性？
6. 請問 您是否有感受到孩子的升學壓力獲得紓解？
7. 請問 您是否有感受到免試入學實施後打破明星學校排序迷思？
8. 請問 您的孩子所就讀的學校是如何推廣與宣傳免試入學方案的？您對宣傳成效的看法為何？

貳、對未來全面推行方案的支持態度

9. 請問 您是否贊成全面實施免試入學方案？理由為何？
10. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的正向影響有哪些？請描述之。

參、實施過程中所遇之困難

11. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，是否有遭遇到困難？請描述之。
12. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的負向影響有哪些？請描述之。

肆、對免試入學方案之建議

13. 請問 您對於教育部推動免試入學方案的建議為何？
14. 請問 您對於高中端推動免試入學方案的建議為何？
15. 請問 您對於國中端推動免試入學方案的建議為何？

附錄三 中等學校行政人員訪談大綱

利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施看法之研究 訪談大綱

親愛的受訪者 您好：

感謝您在百忙之中抽空參與本次訪談，有鑑於近年來我國免試入學方案擴大辦理，影響到的學生數日益增多，且教育的入學制度向來都是各國選拔人才的重要依據。本研究將探討「**利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法——以桃園招生區為例**」，期望能探討目前桃園招生區實施免試入學方案的情形，對未來全面實施免試入學方案提出建議與看法。本訪談旨在了解免試入學各相關利害關係人對免試入學方案之意見。訪談過程將會以錄音的方式作紀錄，此次訪談的所有資料僅會使用在學術研究之上，並為顧及受訪者的隱私權，將所有訪談內容進行匿名或更名動作。請您安心接受訪問，提供您寶貴的意見。再次誠摯地感謝您的撥空協助，謹致上最由衷的謝意！

謹此

敬祝

教安

國立交通大學 教育研究所

指導教授：陳琦媛 博士

研究生：邱嘉鈴

民國 101 年 03 月

壹、免試入學推行之看法

1. 請問 您對於免試入學方案之就學區規劃與設置的看法為何？
2. 請問 您對於免試入學方案之審查機制的看法為何？
3. 請問 您對於免試入學方案下所推行的升學輔導機制看法為何？
4. 請問 您認為您所任職的學校有何特色？
5. 請問 您是否有感受到學生可依自身興趣進行升學選擇的自主性？
6. 請問 您是否有感受到學生的升學壓力獲得紓解？
7. 請問 您是否有感受到免試入學實施後打破明星學校排序迷思？
8. 請問 貴校是如何推廣與宣傳免試入學方案的？您對宣傳成效的看法為何？

貳、對未來全面推行方案的支持態度

9. 請問 您是否贊成全面實施免試入學方案？理由為何？
10. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的正向影響有哪些？請描述之。

參、實施過程中所遇之困難

11. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，是否有遭遇到困難？請描述之。
12. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的負向影響有哪些？請描述之。

肆、對免試入學方案之建議

13. 請問 您對於教育部推動免試入學方案的建議為何？
14. 請問 您對於高中端推動免試入學方案的建議為何？
15. 請問 您對於國中端推動免試入學方案的建議為何？

附錄四 中等學校教師訪談大綱

利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施看法之研究 訪談大綱

親愛的受訪者 您好：

感謝您在百忙之中抽空參與本次訪談，有鑑於近年來我國免試入學方案擴大辦理，影響到的學生數日益增多，且教育的入學制度向來都是各國選拔人才的重要依據。本研究將探討「利害關係人對高級中等學校免試入學方案實施之看法——以桃園招生區為例」，期望能探討目前桃園招生區實施免試入學方案的情形，對未來全面實施免試入學方案提出建議與看法。本訪談旨在了解免試入學各相關利害關係人對免試入學方案之意見。訪談過程將會以錄音的方式作紀錄，此次訪談的所有資料僅會使用在學術研究之上，並為顧及受訪者的隱私權，將所有訪談內容進行匿名或更名動作。請您安心接受訪問，提供您寶貴的意見。再次誠摯地感謝您的撥空協助，謹致上最由衷的謝意！

謹此

敬祝

教安

國立交通大學 教育研究所

指導教授：陳琦媛 博士

研究生：邱嘉鈴

民國 101 年 03 月

壹、 免試入學推行之看法

1. 請問 您對於免試入學方案之就學區規劃與設置的看法為何？
2. 請問 您對於免試入學方案之審查機制的看法為何？
3. 請問 您對於免試入學方案下所推行的升學輔導機制看法為何？
4. 請問 您認為您所任職的學校有何特色？
5. 請問 您是否有感受到學生可依自身興趣進行升學選擇的自主性？
6. 請問 您是否有感受到學生的升學壓力獲得紓解？
7. 請問 您是否有感受到免試入學實施後打破明星學校排序迷思？
8. 請問 貴校是如何推廣與宣傳免試入學方案的？您對宣傳成效的看法為何？

貳、 對未來全面推行方案的支持態度

9. 請問 您是否贊成全面實施免試入學方案？理由為何？
10. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的正向影響有哪些？請描述之。

參、 實施過程中所遇之困難

11. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，是否有遭遇到困難？請描述之。
12. 請問 您於執行/參與免試入學方案過程中，體會到的負向影響有哪些？請描述之。

肆、 對免試入學方案之建議

13. 請問 您對於教育部推動免試入學方案的建議為何？
14. 請問 您對於高中端推動免試入學方案的建議為何？
15. 請問 您對於國中端推動免試入學方案的建議為何？