

參考文獻

一、專書及學位論文：

● 中文資料：

1. 孔祥俊，反壟斷法原理，中國法制出版社，2001年6月。
2. 吳庚，行政法之理論與實用，增訂六版，三民書局，2000年。
3. 吳秀明，競爭法制之發軔與展開，元照出版公司，2004年11月。
4. 何之邁，公平交易法實論，作者自刊，2002年9月。
5. 何之邁，歐洲共同體競爭法論，作者自刊，1999年5月。
6. 何愛文，論專利法制與競爭法制之關係--從保護專利權之正當性談起，臺灣大學法律學系，博士論文，2003年2月。
7. 宋皇志，技術移轉之法制規範-以瓶頸設施理論在專利強制授權的應用為中心，清華大學科技法律研究所，碩士論文，2003年。
8. 李兆國，標準制定組織及標準專利之爭議，交通大學科技法律研究所，碩士論文，2003年。
9. 洪禮卿、蘇永欽、何之邁、范建得、單驥，公平交易法第四十六條修正後之適用問題研究，公平交易委員會委託研究，89年10月。
10. 施啓揚，民法總則，三民書局，1994年9月。
11. 范建得、莊春發，獨占、結合、聯合市場力量之管制，作者自刊，1992年4月。
12. 許宗力、單驥、莊春發、吳秀明，獨占事業濫用市場地位價格行為認定方法之研究，行政院公平交易委員會，1997年6月。
13. 許忠信，著作權侵害之損害賠償責任，政治大學法律研究所，碩士論文，1994年6月。
14. 張長樹，樞紐設施原則之研究，政治大學法律系，博士論文，2000年。
15. 張清溪、許嘉棟、劉鶯釧，吳聰敏，經濟學理論與實際—上冊，翰蘆圖書，1995年8月。
16. 張平、馬驍，標準化與知識產權戰略，知識產權出版社，2000年。
17. 張容綺，專利侵害損害賠償制度之檢討與重構-以美國法作為比較基準，世新

- 大學法律學研究所，碩士論文，2004年。
18. 張錦德，台灣電業自由化之法規制度研究，中山大學公共政策碩士在職專班，碩士論文，2005年。
 19. 黃文儀，專利實務 第一冊，第三版，2002年9月。
 20. 黃茂榮，公平交易法之理論與實務，1993年10月初版。
 21. 黃秋香，電信業價格上限管制之調整係數X值的分析，國立台灣大學經濟學研究所，碩士論文，2000年。
 22. 陳佳麟，專利侵害損害賠償之研究，交通大學科技法律研究所，碩士論文，2002年。
 23. 陳建妤，從獨占事業濫用優勢地位論過高價格之管制-以歐盟為例，中原大學財經法律研究所，碩士論文，2003年。
 24. 陳雅娟，美國專利法上「專利權濫用原則」之研究—於專利授權之適用，中正大學法律研究所，碩士論文，1996年6月。
 25. 陳玉萍，專利權運用情境對專利價值因子之影響—以專利權融資、入股及訴訟情境為例，政治大學科技管理研究所，碩士論文，2004年。
 26. 陳瑩真，技術創新類型與知識管理類型之關係探討，國立中山大學企業管理學系，碩士論文，2002年6月。
 27. 莊春發，反托拉斯經濟學論集(上)(下)，瑞興圖書公司，2002年9月。
 28. 楊崇森，專利法理論與應用，2003年7月。
 29. 蔡明誠、陳柏如、黃惠敏、黃珍盈，國際著作權仲介團體制度之研究，智慧財產局委託計畫，2003年6月。
 30. 蔡明誠，發明專利法之研究，國立台灣大學法學叢書，1997年4月初版。
 31. 趙晉枚、蔡坤財、周慧芳、謝銘洋、張凱娜合著，智慧財產權入門，元照出版有限公司，2002年修訂版。
 32. 劉尚志，國際技術移轉相關法律規範參考<手冊><上冊>，1998年6月。
 33. 鄭中人，智慧財產權法導讀，五南圖書，2004年4月。
 34. 鄭成思主編，知識產權價值評估中的法律問題，法律出版社，1999年12月。
 35. 賴源河編審，公平交易法新論，二版，元照出版公司，2002年10月。
 36. 賴安國，智慧財產權行使與獨占經濟力濫用，台北大學法律研究所，碩士論文，2003年。

37. 謝銘洋，智慧財產權之基礎理論，翰蘆圖書公司，2001年6月三版。
38. 謝銘洋，智慧財產權基本問題研究，翰蘆圖書公司，1999年4月。
39. 羅明通，著作權法論，台英國際商務法律事務所，1997年。

● 英文資料：

1. Alan B. Weinschel, Antitrust-Intellectual Property Handbook, 2000.
2. Bengt-Ake Lundvall, Standards in an innovative world, collected in Standards, Innovation and Competitiveness - The Politics and Economics of Standards in Natural and Technical Environments, 1995.
3. Brian C. Reid, European Patent Litigation Handbook, 1999.
4. Carl Shapiro & Hal R. Varian, Information Rules, Harvard Business School Press, 1998.
5. Donald S. Chisum, Craig Allen Nard, Herbert F. Schwartz, Pauline Newman F. Scott Kieff, Principles of Patent Law Cases and Materials, Foundation Press, 2001.
6. Herbert Hovenkamp, Mark D. Janis, and Mark A. Lemley, IP and Antitrust- An Analysis of Antitrust Principles Applied to Intellectual Property Law, Aspen Law&Business, 2003.
7. J.S. Lawrence and B. Timberg, Fair Use and Free Inquiry—Copyright Law and the New Media, New Jersey: Ablex Publishing Corporation, 1989.
8. John Gladstone Mills III, Donald C. Reiley III and Robert C. Highley, Patent Law Fundamentals 2d. ed., 2004.
9. Joshua A. Newberg, Antitrust for the Economy of Ideas: The Logic of Technology Markets, Harvard Journal of Law & Technology, 2000.
10. Mark A. Lemley & Herbert Hovenkamp & Mark D. Janis, IP and Antitrust: An Analysis of Antitrust Principles Applied to Intellectual Property, Aspen Law & Business, 2002.
11. Paola Bucciarelli, The Current Debate On IT Standardization Policy In The European Union, Standards Policy for Information Infrastructure, 1995.
12. Philip W. Grubb, Patents for Chemicals, Pharmaceuticals and Biotechnology, 1999.
13. Richard W. Hawkins, Introduction: addressing the problématique of standards and standardization, collected in Standards, Innovation and Competitiveness - The Politics and Economics of Standards in Natural and Technical Environments, 1995.

14. Sheldon W. Halpern, Craig Allen Nard, Kenneth L. Port, Fundamentals of United States Intellectual Property Law: Copyright, Patent and Trademark, Kluwer Law International, 1999.
15. To Promote Innovation: The Proper Balance of Competition and Patent Law and Policy, The Federal Trade Commission U.S., October 2003.
16. W. R. Cornish, Intellectual Property Law: Copyright, Patent, Trademark and Allied Rights, 1999.

二、期刊及判決：

● 中文資料：

1. 王文宇，「公用事業管制與競爭理念之變革－以電信與電業法制為例」，台大法學論叢，第二十九卷第四期，2000年7月。
2. 行政院公平交易委員會處分書，(九十)公處字第0二一號。
3. 行政院訴願會決定書，台九十訴字第0六七二六六號。
4. 行政院訴願會決定書，台九十訴字第0五九四四三號。
5. 行政院訴願會決定書，台九十訴字第0六七四0一號。
6. 行政院公平交易委員會處分書，公處字第0九一0六九號。
7. 行政院公平交易委員會對於技術授權協議案件之處理原則(94.2.24.公法字第0940001290號令發布)。
8. 吳翠鳳，「日本獨占禁止法的除外適用制度」，公平交易季刊，1997年11月。
9. 汪渡村，「專利侵權損害計算標準之研究－以所失利益為中心」，銘傳大學法學論叢，第2期，2004年。
10. 高凱聲，「論電信事業價格調整上限制制度」，經社法治論叢，23期，1999年。
11. 邱振崑，「論智慧財產權的國際貿易爭議」，台灣經濟金融月刊，第30卷3期，1994年。
12. 張向昕，「美國司法部與微軟公司之論戰」，公平交易季刊，1998年1月。
13. 張炳煌，「著作權之行使、交易自由與競爭法之關係」，律師通訊，第203期，1996年8月。
14. 章忠信，「著作權仲介團體條例簡述」，月旦法學，34期，1998年3月。

15. 馮博生、王仲，「論侵害智慧財產權之損害賠償方法」，法律評論，第 59 卷，第 7/8 期，頁 17-25，1993 年 8 月。
16. 陳家駿、羅怡德，「美國反托拉斯法適用智慧財產權案件基本原則探討」，公平交易季刊，1999 年 9 月。
17. 黃銘傑，「專利授權與公平交易法-以拒絕授權與強制授權為中心」，萬國法律，90 年 12 月。
18. 莊春發，「美國反托拉斯立法目標的研究」，經濟研究，33 卷 2 期，1995 年 6 月。
19. 楊嘉雯，「簡介日本獨占禁止法上有關專利及專門技術授權協議之執行準則」，科技法律透析，2000 年 11 月。
20. 廖元豪，「美國聯邦交易委員會法第五條與其他反托拉斯法之關係 - 兼論我國公平交易法第二十四條之適用範圍」，公平交易季刊，2000 年 10 月。
21. 劉孔中，「休曼法對實施獨占之規範」，歐美研究，第 26 卷第 1 期，1996 年 3 月。
22. 劉紹樑，「評析美國一九九二年水平結合指導原則」，公平交易季刊，創刊號，1992 年。
23. 劉紹樑，「淺介「美國法務部對智慧財產權授權及取得之反托拉斯法執行準則」草案」，公平交易季刊，1995 年。
24. 臺北高等行政法院判決，92 年度訴字第 00908 號。
25. 謝銘洋，「智慧財產權之沿革與相關理論」，月旦法學教室，創刊號，2002 年 10 月。
26. 謝銘洋，「智慧財產權之概念與意義」，月旦法學教室，試刊號，元照出版有限公司，2002 年 10 月。
27. 謝銘洋，「智慧財產權之性質與特徵」，月旦法學教室，第二期，2002 年 11 月。
28. 蔡明誠，「從WTO貿易智慧權協定觀點看國際智慧權保護標準之發展」，律師雜誌，1999 年 12 月。
29. 蔡英文，「公平交易法與智慧財產權」，資訊法務透析，1991 年 7 月。

● 英文資料：

1. Alfred C Yen, “The Interdisciplinary Future of Copyright Theory” , Cardozo Arts & Entertainment Law Journal. 10(2), 1992.
2. Azam H. Aziz, “Defining Technology and Innovation Markets: The DOJ's Antitrust Guidelines For The Licensing of Intellectual Property” , Hofstra Law Review , Winter, 1995.
3. Allen Kezsbom and Alan V. Goldman, “No Shortcut To Antitrust Analysis: The Twisted Journey Of The Essential Facilities Doctrine” , COLUM. BUS. L. REV. 1, 1996.
4. Carl Shapiro, “Antitrust Limits to Patent settlements” , Rand Journal of Economics, 2002.
5. Carl Shapiro, “Navigating The Patent Ticket: Cross Licenses, Patent Pools and Standard Setting” , Innovation Policy and the Economy, Volume I, 2001.
6. Carl Shapiro, “The FTC's Challenge to Intel's Cross-Licensing Practices” , The Antitrust Revolution, 2003.
7. “In the Matter of Certain Recordable Compact Discs and Rewritable Compact Discs” , Investigation No. 337-TA-474, ITC U.S., April 2004.
8. Janice M. Mueller, “Patent misuse through the Capture of Industry Standards” , 17 Berkeley Tech. L. J., 2002.
9. Janica M. Mueller, “Patenting Industry Standards” , 34 J. Marshall L. Rev.897, 2001.
10. John M. Taladay and James N. Carlin, Jr., “Compulsory Licensing Of Intellectual Property Under The Competition Laws Of The United States And European Community” , 10 Geo. Mason L. Rev. 443, 2002.
11. John Temple Lang, “Defining Legitimate Competition: Companies’ Duties To Supply Competitors And Access To Essential Facility” , 18 Fordham Int’ l L.J. 437, 1994.
12. Joshua A. Newberg, “Antitrust for the Economy of Ideas: The Logic of Technology Markets” , Harvard Journal of Law & Technology, 2000.
13. Joshua A. Newberg, “Technology Licensing Under Japanese Antitrust Law” , Law and Policy in International Business, 2001.

14. Joseph F. Brodley, “Antitrust Law and Innovation Cooperation” , Journal of Economic Perspectives, Vol. 4, No. 3, 1990.
15. Joseph K. Andonian, “New Method To Determine Royalty Rate, Les Nouvelles” , Journal of the Licensing Executives Society, June 1991.
16. Jon E. Wright, “Willful Patent Infringement and Enhanced Damages--Evolution and Analysis” , 10 Geo. Mason L. Rev. 97, 2001.
17. Lawrence B. Landman, “Did Congress Actually Create Innovation Markets?” , Berkeley Technology Law Journal, 1988.
18. M. Mueller, “Patent System Reform:? Patent Misuse Through the Capture of Industry Standards” , Berkeley Technology Law Journal, Spring, 2002.
19. Malla Pollack, “The Multiple Unconstitutionality Of Business Method Patents: Common Sense, Congressional Consideration, And Constitutional History” , 28 Rutgers Computer & Tech. L.J. 61, 2002.
20. Mark A Lemley, “Antitrust and the Internet Standardization Problem” , 28 Conn. L. Rev. 1041, 1996.
21. Mark R. Patterson, “Inventions, Industry Standards, and Intellectual Property” , 17 Berkeley Tech. L.J., 2002.
22. Michelle Armond, “Introducing the Defense of Independent Invention to Motions for Preliminary Injunctions in Patent Infringement Lawsuits” , 91 Calif. L. Rev. 117, 2003.
23. Philip J. Weiser, “The Internet, Innovation, and Intellectual Property Policy” , Columbia Law Review, Vol. 103, NO. 3, 2003.
24. USDOJ, “Antitrust Guidelines for Collaborations Among Competitors, Federal Trade Commission and the U.S. Department of Justice” , 2000.
25. Rebecca S. Eisenberg, “Proprietary Rights and the Norms of Science in Biotechnology Research” , 97 Yale L J 177, 1987.
26. Rebecca S. Eisenberg, “Patents and the Progress of Science: Exclusive Rights and Experimental Use” , 56 U. Chi. L. Rev., 1989
27. Rita R. Kanno and Frederick M. Gonzalez, “Case Note: Controlling Patent Rights in The Industry Standard Context: Micron Technology, Inc. v. Rambus Inc.” , 18 Computer & High Tech. L. J. 377, 2002.

28. Robert P. Merges, Richard R. Nelson, “On The Complex Economics Of Patent Scope” , 90 Colum. L. Rev. 839, 1990.
29. R.V Bettig, “Critical Perspectives on the History and Philosophy of Copyright” , Critical Studies in Mass Communication., 9(2), 1992.
30. Roger B. Andewelt, “Competition policy and the patent misuse doctrine” , 25 Pat. Trademark & Copyright J. (BNA) 41, 42, 1982.
31. Rabowsky, B., “Recovery of Lost Profits on Unpatented Products in Patent Infringement Cases” , 70. S. Cal. L. Rev. 281, 1996.
32. Stephen Calkins, “Patent Law: The Impact of the 1998 Patent Misuse Reform Act and Noerr- Pennington Doctrine on Misuse Defenses and Antitrust Counterclaim” , 38 Drake L. Rev. 175, 176 n. 1, 1989.
33. Shane Simpson, “Review of Australian Copyright Collecting Societies, A Report To The Minister For Communications and The Arts” , The Minister For Justice, 1995.
34. Sheila F. Anthony, “Antitrust and Intellectual Property Law: From Adversaries to Partners” , AIPLA Quarterly Journal , Vol.28 Number 1.,2000.
35. Thomas C. Meyers, “Field-of-Use Restrictions as Procompetitive Elements in Patent and Know-How Licensing Agreements in the United States and the European Communities” , 12 Nw. J. Int'l L. & Bus. 364, 1991.
36. Thomas N. Dahdouh & James F. Mongoven, “The Shape of Things to Come: Innovation Market Analysis in Merger Cases” , 64 Antitrust L.J. 405, 1996.
37. William Montgomery, “The Presumption of Economic Power For Patented and Copyrighted Products in Tying Arrangement” , 85 Colum. L. Rev. 1140, 1156, 1985.

三、網路資料：

1. 王曉曄，知識產權濫用行爲的反壟斷法規制，
<http://www.iolaw.org.cn/shownews.asp?id=6626>。
2. 作業系統：智慧型手持裝置作業系統的現況及未來發展趨勢，拓璞產業研究所，
http://203.66.161.5/document/mic_digi/Topology/report_topology/IA/2002/020613.htm。
3. 吳麗玲，日本競爭法對智慧財產授權行爲規範之研究，

- http://61.57.43.68/OpenFront/report/show_file.jsp?sysId=C09404606&fileNo=001。
4. 吳彬，知識產權成貿易戰手段 中國DVD屢遭專利追繳，
<http://news.chinabyte.com/394/1644394.shtml>。
 5. 周翼，微軟壟斷案的網路經濟學分析，
<http://www.bloginfo.cn/jingjixue/archive/2005/03/19/793.aspx>。
 6. 胡美云，爭取藥品大眾化－藥丸、專利和利潤，
<http://www.twchinese.org.my/iprs/intellectual2/c1.html>。
 7. 張偉，高通被訴的啓示，來源：<http://column.chinabyte.com/220/2185720.shtml>。
 8. 張平、馬驍，技術標準與專利許可策略，<http://www.netlawcn.com>。
 9. 許志義，台灣電價制度之探討，
<http://www.moea.gov.tw/~ecobook/season/sag/sag22.htm>。
 10. 馬濤，論市場經濟的基本特徵，來源網站：<http://base.lnu.edu.cn/news/slw1.html>。
 11. 馬驍，技術標準許可戰略中的法律熱點研究，<http://www.chinalawinfo.com>。
 12. 著作權仲介團體條例，經濟部智慧財產局，
http://www.tipo.gov.tw/copyright/copyright_law/copyright_law_1_3.asp。
 13. 著作權仲介團體條例，經濟部智慧財產局，
http://www.tipo.gov.tw/copyright/copyright_law/copyright_law_1_3.asp。
 14. 崔汴生，美國司法部控告美國微軟公司訴訟案，
<http://www.ftc.gov.tw/2000010129991231765.htm>。
 15. 章忠信，著作權仲介團體所定使用報酬費率之審議相關問題析疑，
<http://www.copyrightnote.org/crnote/bbs.php?board=4&act=read&id=156>。
 16. 博通提起反托拉斯訴訟，防止高通壟斷 3G時代，電子工程專輯，
<http://bbs.pcworld.com.cn/archiver/?tid-2576.html>。
 17. 賀傑，專利的價值評估，<http://www.chinacme.com/list.asp?id=1174>。
 18. 諾基亞等 6 公司向歐盟申訴指控高通涉嫌壟斷，通信世界網，
<http://www.cww.net.cn/News/2005/11/34610.htm>。
 19. 微軟壟斷案大事記，<http://www.epochtimes.com/b5/1/7/7/n107092.htm>。
 20. 謝東鷹，公用企業反壟斷規制的法律經濟學分析，
<http://www.intereconomiclaw.com/article/default.asp?id=2803>。
 21. 美國聯邦地方法院公布微軟反托拉斯案之事實認定書，競爭政策通訊，第四卷

- 第一期，<http://www.ftc.gov.tw/>。
22. TISA：飛利浦CD-R專利授權新策不合理，電子工程專輯，
http://www.eettaiwan.com/ART_8800406257_480702_67d61b54200602.HTM。
 23. Antitrust Guidelines for International Operations, 1988,
<http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/internat.htm>.
 24. Antitrust Guidelines for the Licensing of Intellectual Property, 1995 April 6,
<http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/ipguide.htm>.
 25. Brian Fuller, Apple, five others form 1394 patent pool,
<http://www.eet.com/story/OEG19990217S0001>.
 26. COMMISSION REGULATION (EC) No. 772/2004 of 27 April 2004 on the Application of Article 81(3) of the Treaty to Categories of Technology Transfer Agreements,
http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/oj/dat/2004/l_123/l_12320040427en00110017.pdf#search=%22COMMISSION%20REGULATION%20772%2F2004%22.
 27. FTC Complaint, Intel Corp., No. 9288, <http://www.ftc.gov/os/1998/06/intelfin.cmp.htm>.
 28. Illinois Tool Works v. Independent Ink, 2006,
http://patentlaw.typepad.com/patent/04_2D1329p_20zo.pdf.
 29. Joseph Katt, Disclosures and Commitments to Standard-Setting Organizations,
http://www.gibsondunn.com/fstore/documents/pubs/Antitrust_Disclosures.pdf.
 30. Michal S. Gal, Monopoly pricing as an antitrust offense in the U.S. and the EC: Two systems of belief about monopoly?,
http://law.haifa.ac.il/faculty/lec_papers/gal/mgal_excessive_pricing.pdf.
 31. Massimo Motta and Alexandre de Stree, Exploitative and Exclusionary Excessive Prices in EU Law, <http://www.iue.it/Personal/Motta/ExcessivePrices18122003.pdf>.
 32. To Promote Innovation: The Proper Balance of Competition and Patent Law and Policy, A Report by the Federal Trade Commission, October 2003,
<http://www.ftc.gov/os/2003/10/innovationrpt.pdf>.
 33. W3C Patent Policy Framework W3C Working Draft, Aug 16th 2001 Part1 Overview,
<http://www.w3.org/TR/2001/WD-patent-policy-20010816>.

