

第四章 歐美資料庫立法

第一節 歐盟

德國、英國、法國為代表的西歐國家，在資料庫的發展與利用上雖晚於美國，但亦體認到資料庫產業對社會資訊化的重要性。至 1990 年代，歐洲資料庫約佔全世界總量 27%，至 2001 年，佔有率提升到 34.2%¹。歐洲資料庫在發展過程中很大程度吸收了美國的發展經驗。歐洲各國意識到必須聯合歐洲的資料庫市場，使歐洲生產的資料庫先在歐洲大陸上得到廣泛的使用，才有可能進一步促使歐洲資料庫的發展。因此，其建立共同的通訊網路，也就是歐洲科技情報聯機網路（EURONET DIANET）來共同發展歐洲的資料庫產業。

歐洲資料庫的特色在於²：

1. 語言優勢

歐洲各國的語言超過十種，以英語為主的美國資料庫在地區市場上難以進入、競爭。目前歐洲各國建立的資料庫朝多語文發展，來滿足不同語言的國家之使用者。

¹ M.E. Williams, "The State of Databases Today: 2002", Gale Directory of Databases, 2002.

² 周紅忠，美歐日發達國家資料庫產業發展概況<http://www.fjinfo.gov.cn/publicat/qbts/002/19.html>


2. 聯合發展

歐洲各國實施資料庫產業的合作，由任何單一歐洲國家生產的資料庫會受到其他歐洲國家的支持。此外，歐洲各國間也在資料庫技術上進行合作與共享。

3. 歐洲市場為主

在國際資料庫市場上，仍以美國資料庫佔絕對優勢。因此歐洲資料庫的發展先著重在歐洲市場，先建立起在歐洲市場中的優勢地位，再朝向國際市場。

第一項 歐洲資料庫指令之立法背景



歐盟一直希望能統合會員國的法令，「資料庫指令」正是這個目標的其中一個結果。歐盟既有的會員國一直被認為對於資料庫的保護不足，即使有保護，各國之間也有不同的特性，而這些差異阻礙了歐洲內部市場提供線上資料庫這樣的財物或服務的功能。從各會員國的獨立法案中更可以清楚的看到這些不同。此外，不和諧的智慧財產權保護範圍、條件，也是商品在內部市場中自由流通的障礙。³

資料庫是資訊科技社會中快速成長且極具價值的商品。然而，資訊科技的特性使得電子儲存的資料很容易被剽竊。低廉的成本還有拷貝的容易度使得搭便車的競爭者可以輕易的剝削原始資料編輯者的努力。但是最初的資料庫的建立事實上是

³ Database Directive, Recitals

十分耗費人力、時間的產業。資料庫指令的建立，正是為了給予創造資料庫的投資者激勵因素⁴。

歐洲資料庫指令並不是自動執行的法律，而是給會員國修正其國內法，以使與資料庫指令一致的方向。儘管資料庫指令之目的在於使各國法令和諧，各國在建立其國內法的方式可能有所不同，所以當進行交易的時候，不能只倚賴歐洲資料庫指令的內容。⁵不過，可以做為在歐洲計畫營運的一般指導。

1980年代，歐洲委員會開始著手對於發展中科技產業的智慧財產權保護。其1988年出版的著作權與科技的挑戰綠皮書認為，著作權的議題需要立即的進行，委員會認為，為了使資訊能更自由流動，有必要提出智慧財產權的替代選擇。在一連串的聽證會之後，委員會在1992年提出草案⁶，提供資料庫中有創造性有條理的原件，給予統一的著作權保護，以便符合伯恩公約關於文字與藝術作品的規定；同時，創造了新的特別權利以防止對於資料庫內容未經授權的使用。這個特別權利的基本部分主要是根據斯堪的納維亞1960年代制訂的目錄法（Catalog Rule），其授予無法獲得著作權保護的編輯著作短期的保護，以防止他人未經授權的重製或一模一樣的模仿。⁷該草案只限於對電子資料庫的保護，提供10年的專有權利。英國立即對該草案提出反對。英國的利益團體指出，這樣的規定會

⁴ Debra B. Rosler, The European Union's Proposed Directive for the Legal Protection of Databases: A New Threat to the Free Flow of Information, 10 High Tech. L.J. at 106 (1996)

⁵ Robert Carolina, The European Database Directive: An Introduction for Practitioners, 8 No.9 J. Proprietary Rts., at 106 (1996)

⁶ Commission Proposal for a Council Directive on the Legal Protection of Databases, OJ 1992 C156/4; EU: COM(92) 24;

⁷ J.H. Reichman & Paula Samuelson, Intellectual Property Rights in Data? 50 Vand. L. Rev. 51, 74 (1997)

大幅降低原本在英國法中對於資料庫的保護⁸，而當時英國的資料庫產業約佔歐洲資料庫產業的六成⁹。另外，美國的Feist也對歐盟的委員會產生影響¹⁰。因此委員會修改草案，將特別權利調整為保護 15 年，並且擴張資料庫的定義，將非電子式資料庫也納入保護。1996 年，歐盟正式採用歐洲資料庫指令。

第二項 指令內容

資料庫指令提供資料庫兩種平行的保護方式：一種是傳統的著作權法保護¹¹，針對那些在資料的選擇與編排上符合原創性者¹²，仍然和其他著作一樣享有著作權法的保護¹³；另一種則是資料庫特殊權利¹⁴，針對不受著作權法保護的其他資料庫，其所受保護之年限為十五年¹⁵。

第一章提出資料庫保護的範圍 (Scope)，第一條規定：「本指令係關於任何形式之資料庫保護。」「本法所稱的資料庫係指，透過一定系統或方法上的編排，使任何人都能以電子或其

⁸ 因為英國並未如同美國Feist一案判決，推翻辛勤原則的適用。英國的法院仍然承認辛勤原則，且對於編輯著作的創意性要求極低。以英國的著作權法§3(1)的Literary works的(d)databases來保護資料庫是很容易成立的。

⁹ M. Matthew Wayman, *International Databases Protection: A Multilateral Treaty Solution to the United States' Dilemma*, 37 Santa Clara L. Rev. 427, 439 (1997)

¹⁰ Symposium, Panel I : Database Protection, 11 Fordham Intell. Prop. Media & Ent. L.J. 275, 277 (2001) 提到歐盟對於Feist案的反應是”Uh-oh, we’ve got to change our directive”

¹¹ Chapter II : Copyright

¹² Article 3, 第 1 項, In accordance with this Directive, databases which, by reason of the selection or arrangement of their contents, constitute the author's own intellectual creation shall be protected as such by copyright. No other criteria shall be applied to determine their eligibility for that protection.

¹³ 歐洲資料庫指令並未直接對於資料庫的著作權保護期間加以規定，而是在立法理由E-25中提到：著作權之保護已經由「一九九三年歐體著作權及鄰接權保護期間整合指令」加以規範。因此關於資料庫著作的保護通常即適用編輯著作保護期間之計算方式。

¹⁴ Chapter III : Sui generic Right

¹⁵ Article 10, 第 1 項, The right provided for in Article 7 shall run from the date of completion of the making of the database. It shall expire fifteen years from the first of January of the year following the date of completion.

他方式加以取用之各種著作、資料或其他獨立素材的集合」。¹⁶ 由此可見，本指令所保護的資料庫，不僅限於電子資料庫的保護而已，還包括任何形式的資料集合。

第三章提出特殊權利，資料庫指令第七條要求，若資料庫的建立者證明其對於資料內容的收集、驗證、或呈現付出了數量上、質量上「實質性的投資」，會員國應對於資料庫的「內容」提供新的、適當的權利保護，以避免整體或一部的內容被擷取或再利用。¹⁷ 所謂的擷取意指以任何方法、任何形式永久或暫時的移轉一部或全部的資料庫內容到另一個媒介上；¹⁸ 即使只是利用螢幕觀看內容都會構成此處的「擷取」，因為這個行為不可避免的一定會將一部或全部的內容移轉到利用來觀看的這個媒介上。再利用則指利用散佈重製物、租借、或其他傳送方式（包括網路）等任何形式使資料庫一部或全部的實質內容公布於大眾；¹⁹ 但是權利人在第一次販售其資料庫的時候，將會耗盡其控制該重製物再次販售的權利。²⁰ 因此，公開出借不會落入擷取或再利用的定義範圍之內。此外，如果重複

¹⁶ Directives, Article 1, 第一項, This Directive concerns the legal protection of databases in any form. 第2項. For the purposes of this Directive, 'database' shall mean a collection of independent works, data or other materials arranged in a systematic or methodical way and individually accessible by electronic or other means.

¹⁷ Article 7 第1項, Member States shall provide for a right for the maker of a database which shows that there has been qualitatively and/or quantitatively a substantial investment in either the obtaining, verification or presentation of the contents to prevent extraction and/or re-utilization of the whole or of a substantial part, evaluated qualitatively and/or quantitatively, of the contents of that database

¹⁸ Article 7 第2項(a), 'extraction' shall mean the permanent or temporary transfer of all or a substantial part of the contents of a database to another medium by any means or in any form;

¹⁹ Article 7 第2項(b), 're-utilization' shall mean any form of making available to the public all or a substantial part of the contents of a database by the distribution of copies, by renting, by on-line or other forms of transmission. The first sale of a copy of a database within the Community by the rightholder or with his consent shall exhaust the right to control resale of that copy within the Community; Public lending is not an act of extraction or re-utilization.

²⁰ Article 7 第2項(b)後段, The first sale of a copy of a database within the Community by the rightholder or with his consent shall exhaust the right to control resale of that copy within the Community; Public lending is not an act of extraction or re-utilization.

或有系統地多次使用小部份的內容，也會構成侵權，²¹但是究竟使用多少才算「相當部份」則有待法院根據個案判定。在第九條允許會員國立法形成例外，例如在教育或研究目的下，證明該行為沒有商業目的，則該行為雖然構成擷取但不構成侵權。²²

第十條定義權利保護的期間，始於資料庫完成的時候，終於資料庫完成後第一個一月後的 15 年。如果該資料庫被公開於大眾，則保護的期間將轉變成公開於大眾後第一個一月之後的 15 年。此外，對於資料庫內容若有實質性的改變，不論是新增、刪除、或替代，該部分都享有其重新起算的保護年限。

23

而在資格的限制上，雖然一般著作權因為伯恩公約的關係，不論是否為歐盟會員國都給予保護，但在資料庫特殊權利的部分，則在第十一條限定，必須是為歐盟會員國之國民，或公司所註冊的辦公室位在歐盟境內。而對於歐盟以外的其他國家，如果有類似的保護規定，委員會得考慮採取互惠的保護。

²¹ Article 7 第 5 項, The repeated and systematic extraction and/or re-utilization of insubstantial parts of the contents of the database implying acts which conflict with a normal exploitation of that database or which unreasonably prejudice the legitimate interests of the maker of the database shall not be permitted.

²² Article 9, Member States may stipulate that lawful users of a database which is made available to the public in whatever manner may, without the authorization of its maker, extract or re-utilize a substantial part of its contents.

²³ Article 10, 第 1 項, The right provided for in Article 7 shall run from the date of completion of the making of the database. It shall expire fifteen years from the first of January of the year following the date of completion. 第 2 項, In the case of a database which is made available to the public in whatever manner before expiry of the period provided for in paragraph 1, the term of protection by that right shall expire fifteen years from the first of January of the year following the date when the database was first made available to the public. 第 3 項, Any substantial change, evaluated qualitatively or quantitatively, to the contents of a database, including any substantial change resulting from the accumulation of successive additions, deletions or alterations, which would result in the database being considered to be a substantial new investment, evaluated qualitatively or quantitatively, shall qualify the database resulting from that investment for its own term of protection.

後來英國於 1998 年元旦生效的「著作權與資料庫權利規則」²⁵即採用了歐盟之規範。該法在「文字著作」的定義中增加涵蓋資料庫²⁶，並將資料庫定義為「：合於下列情況之獨立著作、資料或其他材料的集合：1.以系統式方法安排者。2.可獨立以電子或其他方式取用者。」²⁷因此，編輯著作不包含資料庫。另外，它在第三部分使用「資料庫權利」為標題，相當於指令的特殊權利，其中明確指出為財產權（property right）。其他項目皆採用歐洲資料庫指令之規定。

此特殊權利並沒有「強制授權」方式之適用，即使該資料庫是資料內容的唯一提供者也不例外。²⁸因為強制授權制度之目的，是為了鼓勵眾人對特定類型著作的再利用，由公家機關訂定合理費用，讓使用人在盡力尋求權利人卻遍尋不著或得不到授權時，還能透過法定程序付費後取得使用權利。然而資料庫的內容形態多樣，行政機關不可能訂出合理的費用，且

²⁴ Article 11, 第 1 項, The right provided for in Article 7 shall apply to database whose makers or rightholders are nationals of a Member State or who have their habitual residence in the territory of the Community. 第 2 項, Paragraph 1 shall also apply to companies and firms formed in accordance with the law of a Member State and having their registered office, central administration or principal place of business within the Community; however, where such a company or firm has only its registered office in the territory of the Community, its operations must be genuinely linked on an ongoing basis with the economy of a Member State. 第 3 項, Agreements extending the right provided for in Article 7 to databases made in third countries and falling outside the provisions of paragraphs 1 and 2 shall be concluded by the Council acting on a proposal from the Commission. The term of any protection extended to databases by virtue of that procedure shall not exceed that available pursuant to Article 10.

²⁵ The Copyright and Rights in Databases Regulations 1997

²⁶ 該法的第一部份為介紹，第二部分為針對英國著作權法的修正，將資料庫的定義新增在§3(1)(d)以及§3A。

²⁷ §3A(1) In this Part “database” means a collection of independent works, data or other materials which –

(a) are arranged in a systematic or methodical way, and
(b) are individually accessible by electronic or other means.

²⁸ Michael Freno, Database Protection: Resolving the U.S. Database Dilemma with an Eye Toward International Protection, 34 Cornell Int'l L.J. 165, 183 (2001)

一旦被他人使用，經過他人的再修改、更新，原資料庫可能就喪失相當的價值。²⁹

有學者認為，歐洲資料庫指令的出發點是不公平競爭模式。但是，委員會不採用競爭法手段來規範的原因是因為，不公平競爭的制度並不能創造最初期可移轉性的經濟權，而只是提供事後的救濟而已。而且，不公平競爭原則只適用於競爭者的行為，而不能及於所有的潛在使用者，再說現行的競爭法在歐盟境內也尚未統一。³⁰

第三項 資料庫指令的具體適用評析

法院在面臨相關案例³¹的時候，首先要判斷，宣稱被侵權的資料庫是否符合特殊權利的保護要件。

從歐洲資料庫指令第一條與第七條的內容可知，資料庫要受到此特殊權利之保護，可以將其要件拆解為兩部分：一，資料庫必須包含以特定方法（如系統性的、公眾可存取的）所編排的資料；二，資料庫必須以實質性的投資所建立。在第一個要件上就是一個非常有「彈性」的要件。例如，像是包含時間與地點的賽馬資訊、電話簿這類事實性的資料都可以成為被保護的資料庫中的核心資訊。甚至，公共領域中的知識，如法條內容也符合這個條件。因此，法院發展出不同的要件，決定符合「實質」投資的要求為何。通常，法院會依據金錢上的條件來判斷所謂的投資。例如，收集、驗證、維護電子電話分類資

²⁹ 陳文鈺，國際資料庫保護之立法趨勢，<http://www.cqinc.com.tw/grandssoft/gim/023/dru231.htm>

³⁰ Xuqiong (Joanna) Wu, E.C. Database Directive, 17 Berkeley Tech. L.J. 571, 574 - 575

³¹ 歐洲的法院已有超過 50 個相關的判決，見<http://www.ivir.nl/files/database/index.html>

料庫中的資料所付出的成本可以視為實質性的投資。又或者例如，雇用個人來建立資料庫所花費的成本，也可以被認定是實質的投資。另外有部分法院是利用數量上的評估標準，例如，英國的法院認為控制、驗證賽馬資訊所花的時間—四到五個月，可以被認定為實質性的投資。又例如德國的法院認為，將新聞報紙上的分類廣告轉換成數為的形式，其所花費在挑選、更新以及驗證這些廣告的勞力，符合所謂的實質投資。³²

其他不同地區的法院，也都有各自判斷的標準。嚴格來說，歐盟境內的法院尚未發展出一個統一的評斷標準。因此在適用歐洲資料庫指令判斷實質投資的時候，仍然需要依據個案去做不同的考量。

對資料庫的資格做出判斷之後，皆下來法院要評估另外一方是否有侵害到資料庫權利。資料庫指令對於侵害的定義是，未經授權而實質的擷取或再利用資料庫的實質部分，或重複且有系統的擷取資料庫的非實質部分。事實上，法院對於侵害的標準也尚未形成絕對的共識。法院也許以擷取的資料量作為侵害標準，也許以擷取資料的價值作為侵害標準。例如，德國的法院認定該案有實質侵害，因為侵權者在 251 個連結中複製了其中 239 個，包括文法上的錯誤也一模一樣。³³

由於歐洲資料庫指令對於資料庫的定義非常廣泛，法院在判決案例時很難形成統一的檢驗方式。英國法院就認為，這樣

³² 17 Berkeley Tech. L.J. 571, 578-580

³³ P. Bernt Hugenholtz, The New Database Right: Early Case Law from Europe, <http://www.ivir.nl/publications/hugenholtz/fordham2001.html>

的困難應該交由歐洲法院³⁴解決。英國法院表示：我們沒有辦法說我們有足夠的信心可以解決這個問題，而且我們心中也沒有合理假設的範圍，相信這問題在其他會員國的法院也一樣存在。³⁵

第四項 British Horseracing Bd. Ltd. V. William Hill Org. Ltd.

William 案除了是第一個認為應該將此重大議題交由歐洲法院解決的案例，同時也是英國第一個資料庫特殊權利的訴訟案件，還是第一個直接適用歐洲資料庫指令，且法官對其做出解釋的判決。因此，以下對於本案作一介紹：

第一款 事實



英國賽馬協會（British Horseracing Board, BHB）在 1993 年接管了部分 Jockey 俱樂部（後來成為賽馬協會的會員）的業務功能，包括行政上的功能—編輯賽馬的相關資料。另外一個會員 Weatherbys 所負責出版的 General Stud Book 則是關於大英帝國與北愛爾蘭註冊純種馬的官方文件。1985 年 Weatherbys 代表 Jockey 開始編輯一份賽馬資訊資料庫，其記載資訊包括有註冊之馬匹、飼主、訓練者、不利條件，另外也包括 Jockey 的細節，如時間、地點、競賽條件等。1999 年，上述資料庫和書本整合成為單一電子資料庫，也就是 BHB 資

³⁴ European Court of Justice

³⁵ British Horseracing Bd. Ltd. V. William Hill Org. Ltd., 2001 EWCA CIV 1268, 2001 WL 825162 at 45

料庫。

雙方當事人都同意，BHB 資料庫受到特殊權利的保護，而權利人為 BHB 或其前述任一會員。維護 BHB 資料庫的費用，一年約需要四百萬英鎊，雇用員工則接近 80 人，另外還有其他相關軟硬體的支出。資料庫中所記錄的內容是大量且必須為正確的資料，當時已有超過兩千萬筆紀錄，每一筆記錄又包括數個項目的資料。而這些資訊對於眾多不同的使用者都是很有價值的資訊。重要的摘要內容本身是提供給賽馬產業的，包括賽馬場地的代表、馬主、騎師等都可以從 Weatherbys 和 BHB 的網頁與每週出刊的 BHB 官方期刊獲得這些資訊。對於廣播業者來說，這些資訊也會帶來利益因為廣大的賽馬投注者需要這些資訊。



Racing Pages Ltd 是 Weatherbys 和 Press Association 共同持有的公司。當 Racing Pages Ltd 合法獲得這些資訊之後，會將這些資訊傳遞給他的訂戶，並且以電子形式傳送。其中一個訂戶 Satellite Information Services Limited (SIS) 被 Racing Pages 授權可以將這些資料以一種稱為 RDF (raw data feed) 的形式提供給自己的訂戶。而透過報紙，也可以在下午比賽開始前，獲得特定場地中比賽者的名字。William 就是 RDF 的其中一個訂戶，他也提供下注的服務。William 提供的資訊除了從報紙上所獲得，也從 SIS 提供的 RDF 獲得。

BHB 認為 William 侵害了 BHB 資料庫的特殊權利而提供訴訟。BHB 主張 William 從報紙或 RDF 所獲得的賽馬資料都是對於 BHB 資料庫的實質部分進行擷取或再利用；即使被告的每

天使用資料只是對資料庫內容非實質性部分的使用，也已構成對資料庫內容非實質性部分的重複和系統的擷取和再利用，違反第七條第五款。

第二款 法院之判決

一、英國高等法院（2001年2月9日）：

Laddie J.法官認為，本案是一件有關資料庫權的新型智慧財產權案件，該權利是通過1997年著作權與資料庫權利規則而引入英國的，是對1996年歐洲資料庫指令的實施。因此，1997年的規則必需得到與1996年歐洲資料庫指令相符的解釋，故而只需重點關注指令的條款。通過對指令有關條款的分析和解釋後，認定BHB資料庫是受資料庫權保護的，BHB已在其資料庫的建立和維護上作出實質性投入。William間接使用了諸如賽馬地點、時間之類的核心資訊，構成對資料庫內容實質性部分的擷取和再利用，也是以重複和系統的方式擷取和再利用了資料庫的非實質性部分。間接擷取和再利用的事實並不影響構成侵權。同時，法院認定，那些不斷更新的所謂「動態資料庫」（dynamic databases）同樣受資料庫權的保護，否決了被告關於既然實質性的改變形成新的資料庫，那麼從一動態資料庫重複摘錄就不會構成對某特定資料庫的重複摘錄的抗辯。在法院的判決中，完全支持了原告的請求並作出William Hill侵權的永久禁令。其對於四個資料庫特殊權利的結論：1. 資料庫特殊權利保護針對的事內涵於資料庫之中的資訊，而且不受資料庫性質的限制；2. 對不斷更新之動態資料庫，資料庫特殊權利

保護具有永久性，而且可追溯到檢驗核實和更新的原資料庫；
3.著作權原則不能類推適用於資料庫特殊權利；4.使用源自於受保護資料庫的資訊，就構成對該資料庫的摘錄。

二、英國上訴法院（2001年7月31日）

被告 William 不服一審判決，提起上訴。被告認為 Laddie J. 法官擴大解釋了指令內容。被告指出，對於那些已進入公共領域的資料，即使是源自於受保護的資料庫，也應可以自由使用。被告提請上訴法院注意其他歐盟國家法院的某些判例。被告還指出，歐洲法院並沒有對資料庫指令作出統一解釋，根據羅馬條約第 234 條，應向歐洲法院就一些問題進行諮詢以獲得參考意見。被告提出的問題主要有：資料庫內容的任何部分是否都必須要有品質上的要求？在一資料庫發佈的同時編制的騎師名單，是否能成為該資料庫內容的某一部分？「擷取」或「再利用」包括訪問或複製資料庫嗎？「擷取」或「再利用」是否延及至資料庫特殊權利所有者的被許可人所提供服務的用戶，該用戶接收了資料庫的部分內容，並在其經營過程中將資料庫的部分內容公之於眾？是否存在不斷更新的資料庫，是否一旦有任何實質性的改變，就會產生一獨立於原資料庫的新資料庫？

上訴法院認為，如果不需諮詢意見就能明確對指令的解釋，法院傾向於支持原審法院的判決。但法院還是決定向歐洲法院諮詢，法院還決定，解除對被告的禁令。

三、歐洲法院

William 案在歐洲法院對資料庫指令有關條款的解釋之後，仍有待英國法院給予最終判決。歐洲法院大法庭（Grand Chamber）在 2004 年 11 月 9 日做出解釋：

1. 資料庫指令第七條所指的「獲取資料庫內容的投資」意指用來尋找已經存在的獨立資料還有收集它們進資料庫的資源，但是並不包含「建立」這些資料庫內容的資源；「驗證資料庫內容的投資」指為了確保資料庫中所含資訊的可信賴性、監控資料庫運作期間內所收集素材的正確性所付出的資源，但是還在建立的時候，用來驗證而付出的資源並不落在此定義內；本案中，用來制訂馬匹清單以連結到下注的資源並不構成獲取和驗證資料庫內容所做的投資。
2. 第七條中的「擷取」和「再利用」指任何未經適當授權就擅自將一部或全部資料庫的內容散佈於公眾的行為。但是此名詞排除直接存取資料庫的行為。而資料庫建立者使該資料庫可以被大眾存取的動作，並不影響其擁有防止他人對資料庫內容一部或全部擷取和再利用的權利。
3. 第七條中「由數量評估的實質部分」指被擷取或被再利用的資料量相對於全部資料庫中的資料量；「由質量評估」則指為了取得、驗證或呈現那些被擷取或再利用的資料內容而做的投資規模，不論該資料在數量上是否已經達到具有整體資料庫內容代表性的程度。只要不符合數量上的評估，同時亦不符合質量上評估的部分，就落入「非實質性」的定義範圍。
4. 第七條第五款的禁令是針對未經授權的擷取或再利用且重複使公布於公眾的累計效果，因為這種行為嚴重損害建造者

的投資。

四、最終判決

按照歐洲法院的判決，其實是推翻了英國上訴法院的見解。因為歐洲法院認為，BHB 最大的投資付出是在於最初建立賽馬相關資料的努力，而不是將這些資料輸入資料庫的努力。則按此見解，BHB 資料庫並不符合歐洲資料庫指令所保護的範圍，也就是歐洲法院認為 BHB 並未取得資料庫的特殊權利，因此 Williams 沒有構成侵權。

不過歐洲法院做出解釋之後，並非直接形成最終判決。本案將回到英國上訴法院，由上訴法院之法官審酌歐洲法院之解釋，衡量是否接受歐洲法院之建議，再做出最終之判決。因此，英國法院的最終決定，以及其他法院在本案之後的相關判決，值得我們觀察注意，以瞭解歐盟會員國境內法院對於歐洲資料庫指令的實務見解。

第五項 歐洲其他相關案例

歐盟制訂歐洲資料庫指令之後，要求各會員國將其規範轉化為國內法。指令生效近 10 年來，各會員國之法院亦處理了許多相關之案件，簡述如下³⁶：

第一款 比利時

³⁶ 譯自 <http://www.ivir.nl/files/database/index.html>

1998年7月16日，比利時立法機關頒佈法律，將歐洲資料庫指令轉化為比利時國內法律³⁷。對資料庫的著作權保護規定在1994年6月30日的比利時著作權法（the Belgian Copyright Act of 30 June 1994）修正案中。新頒佈的法律是一部規定了特殊權利及其例外的單獨立法。

一、UNMS v. Belpharma Communication³⁸ (1999)

本案涉及的是未經授權擷取和再利用一本彙集了法語社區自助團體資訊的小冊子。被告出版了他們自己的（全國性）自助團體目錄，其中複製了原告的小冊子，甚至包括原告小冊子中的錯誤。法官在認定這種小冊子構成一資料庫後，判定原告為（非電子）資料庫的製作者，責令被告停止侵權行為。

二、Art Research & Contact v. S. Boas³⁹ (2001)

原告把將近530件布魯塞爾的雕塑作品有系統的加以編排並收入一個卡片系統中，這個系統是為了被告即將出版的書籍作準備。但是，就在書籍完成之前，雙方決定分道揚鑣。被告後來使用了資料庫中的部分內容寫進書內，並加以出版。布魯塞爾上訴法院認為原告的卡片系統受到著作權法之保護，因為其編輯的資料和結構是一種原創性的選擇，所以判定被告侵權。最高法院同意上訴法院的決定，但是強調著作權只保護資料庫的結構，而不是資料本身。

³⁷ Act of 16 July 1998

³⁸ UNMS v. Belpharma Communication, Court of Brussels, 16 March 1999

³⁹ Belgium Supreme Court (Hof van Cassatie/Cour de Cassation), 11 May 2001

第二款 法國

在法國，特殊權利規定在「法國智慧財產權法」(the French Code de la Propriété Intellectuelle) 第三卷第四章⁴⁰。

一、Dictionnaire Permanent des Conventions Collectives⁴¹

Dictionnaire 是一個 400 多份已刊登在官方雜誌上的勞資集體談判協定的彙編。按照里昂法院的判決，由於 Dictionnaire 在其標題下的原創性的表達和歸類，故而構成一個受著作權保護的資料庫。然而，因被告在其競爭性的出版物中只是複製了協定的內容，而沒有複製 Dictionnaire 中的任何原創性因素，故不能認定其著作權侵權。當然，被告的寄生性行為 (parasitic behaviour) 被認定為不正當競爭，因為 Dictionnaire 是多年的實質性投入的成果。出乎意料之外的是，資料庫的特殊權利在此案中並沒有被直接適用。

二、Électre v. T.I. Communication and Maxotex⁴²

本案涉及的是，未經許可在一網站上使用一 CD-ROM，該 CD-ROM 存有在法國出版的作品書目資訊。作為原告 CD-ROM 的用戶，T.I. 通訊公司接受了使用條件，即禁止傳播 CD-ROM 的內容。因此，法院認為不必適用資料庫權。同時，法院認為網路服務提供商 Maxotex 並未侵犯原告的資料庫權，因為運行一個不合法的網站並不等於擷取或再利用。

⁴⁰ Act no. 98-536 of 1 July 1998, J.O.R.F. of 2 July 1998

⁴¹ District Court (Tribunal de grande instance) Lyon, 28 December 1998, 181 RIDA 325

⁴² Électre v. T.I. Communication et Maxotex, Tribunal de commerce de Paris 7 May 1999

Maxotex 在接到通知後及時關閉侵權網站，因而免除責任。

三、Groupe Moniteur and others v. Observatoire des Marchés Publics⁴³

本案涉及的是，未經授權複製和發佈出版在專門月刊上的公共採購投標要求書。被告從 Moniteur 和其他雜誌上擷取投標要求書，彙編後以郵件訂購方式發送給客戶。原告提起了著作權、資料庫權和不正当競爭侵權的訴訟。因缺乏原創性，著作權保護被駁回。不過，被告的行為還是被認定為具有寄生性（parasitic nature），並因此構成不正当競爭。資料庫權並未被援用。法院認為，投標要求書的彙編構成法律意義上的資料庫，但是，原告只是簡單複製從發佈者處獲取的要求書，並未在其製作上作出實質性的投入。

四、Jakata and Pierre M. v. EIP⁴⁴

Pierre 授權 Jakata 可以對資料庫行使權利。Jakata 從資料庫中擷取三個檔案並賣給 EIP，但沒有同意給予進一步使用的權利。但是，RIP 把這些檔案提供給數個網站。EIP 宣稱與 Jakata 的協議書可以結論出 Jakata 有意要讓這些檔案可以進一步使用，因此他們有得到默示同意。法院認為 EIP 的行為是對於資料庫的實質部分進行使用，而既然資料庫的建立者對於資料的使用與散佈有排他權，那這個權利只能藉由要明示來表達同意。所以判定 EIP 侵害 Pierre 的資料庫特殊權利。

⁴³ Groupe Moniteur and others v. Observatoire des Marchés Publics, Cour d'appel de Paris 18 June 1999, 183 RIDA 316.

⁴⁴ District Court (Tribunal de Grande Instance) Strasbourg, 22 July 2003

第三款 德國

德國是第一個實施資料庫指令的國家。德國轉化歐盟法令的方式為將其規範至「資訊與通訊服務法」(Gesetz zur Regelung der Rahmenbedingungen für Informations und Kommunikationsdienste)⁴⁵中第七章。

一、Berlin Online⁴⁶

柏林線上(Berlin Online)是一個存有 Berliner Zeitung 報的分類廣告的線上資料庫，它被一外部搜索引擎進行系統搜索並能自動將搜索結果通過電子郵件發送給用戶。柏林法院認定，數位形式的轉化以及對廣告的選擇、更新和檢查核實構成德國著作權法第 87 條 a (1) (1) 下的實質性投入；使用搜索引擎就相當於重複地系統地擷取了資料庫的非實質性部分，不合理地損害了資料庫權享有者的合法利益。因為搜索引擎故意避開在柏林線上網站上的廣告，法院認定該網站的所有者受到了損害。

二、Süddeutsche Zeitung⁴⁷

本案的事實與柏林線上案相似。原告的線上資料庫儲存了已經刊登在 Süddeutsche Zeitung 報上的房地產廣告。該資料庫常常被一專門搜索引擎搜索，該引擎能根據所提供的報紙日

⁴⁵ 1997 年 7 月通過。

⁴⁶ Berlin.Online, Landgericht Berlin 8 October 1998, Computer und Recht 388, critical comment J. Obermüller at 594.

⁴⁷ Süddeutsche Zeitung, Landgericht Köln 2 December 1998, [1999] Computer und Recht 593, critical comment J. Obermüller at 594.

期和名稱，回復給用戶廣告全文。法院認為廣告的集合體是一受保護的資料庫，並認定對房地產廣告的獲取和維護構成一種實質性的投入；使用搜索引擎就相當於重複地、系統地再利用了資料庫內容的非實質性部分，不合理地損害了資料庫權利人的合法利益。同樣，法院認定原告已遭受損害，因為在原告網站上的廣告被故意避開了。

三、Tele-Info-CD⁴⁸

Tele-Info-CD 案是對一起剽竊電話號碼簿的案件的判決，這或許是第一起在歐盟由國家最高級別法院作出的資料庫權案的判決。被告掃描了 Deutsche Telekom 的用戶資料，並出版 CD-ROM 資料庫。德國聯邦最高法院判定，電話號碼簿不是著作權作品，但是，因在其產品中包含有實質性的投入，故而不論是電子的還是非電子的電話號碼簿，都是受保護的資料庫。法院還認定，掃描用戶資料是對 Deutsche Telekom 權利的侵權；在公司私有化後，這種資料庫不再是公共產品而不受保護。另外，最高法院判決，被告的行為構成不正當競爭。

四、Kidnet/Babynet⁴⁹

本案涉及的是，對被告網站的複製，該網站存有一個按字母順序排列的有關育兒主題的 251 條網址鏈結的目錄。該鏈結目錄被認定為一受保護的資料庫。法院認定原告在彙編、搜索和更新目錄上具有所要求的實質性投入。鑒於 251 條鏈結中的 239 條相同，甚至具有相同的語法錯誤，科隆法院判決這種複

⁴⁸ Tele-Info-CD, Bundesgerichtshof 6 May 1999, Computer und Recht 496

⁴⁹ Kidnet/Babynet, Landgericht Köln 25 August 1999, Computer und Recht 400

製是一種未經授權的摘錄和再利用。

五、MIDI-Files⁵⁰

本案涉及的是，網路服務提供商上傳侵權 MIDI 音樂檔的責任。慕尼黑法院裁定，MIDI 檔不能構成德國著作權法意義上的資料庫，一個對獨立資料的隨機的集合是不能被認定為資料庫的。

六、Paperboy⁵¹

被告經營一個搜尋引擎，其特長為搜尋線上發佈的新聞文章。一旦輸入要找的關鍵字，該搜尋引擎就會瀏覽數個網站中沒有存取限制的保護、供大眾閱讀的獻上版新聞報紙。搜尋的結果會用 deep links 的清單方式，讓使用者可以直接連結到該篇文章。在此同時，使用者可以先接收到這些文章的一些片段內容。一旦使用者輸入一連串的關鍵字，足以定義出有興趣的特定領域，使用者就會獲得一份個人每日新聞報，內容會列出這方面新聞的清單（這也就是該服務命名為 paperboy 的原因）。但是這樣的行為，是否會侵害那些文章網站的智慧財產權？又是否構成不公平競爭？

本案被法院認為過於微不足道而不受理。法院表示，這種服務並未違反原告所擁有的任何權利，在德國法的規定中，deep links 不是著作權法規範的客體，也不構成不公平競爭。其對於連結文章摘錄部分內容的行為，也跟正常對於線上報紙

⁵⁰ MIDI-Files, Landgericht München I 30 March 2000, Computer und Recht 389

⁵¹ Federal Supreme Court (Bundesgerichtshof), 17 July 2003

進行的利用沒有衝突。

第四款 荷蘭

荷蘭於 1999 年 7 月 8 日新定資料庫法 (Database Act)⁵² 以轉化資料庫指令。

一、Vermande v. Bojkovski⁵³

Vermande/Bojkovski 案是新法實施前判決的，涉及的是未經授權從商業出版的 CD-ROM 上複製法律法規並發佈在一網站上。海牙地方法院認為，資料庫指令並未對這類彙編產品的特殊權利設置法律限制，根據該法，CD-ROM 出版者應該受到保護。但是，由於該法尚未真正實施，而且，荷蘭著作權法第 11 條明確規定法律法規屬於公共領域，得不到禁令保護。本案促使在資料庫法中採納了一條款（第 8 條第 1 款），該條款規定，對法律、法規、政府規章、條例以及法院判決、行政決定的資料庫，政府是資料庫權的所有者。這一條款的根據是資料庫指令第 13 條的規定，指令不得影響公共檔使用方面的法律。

二、KPN v. Denda International and others⁵⁴

另一起在新法實施前判決的案例涉及的是，批發銷售 KNP 電信的電話用戶名錄的重製物。阿納姆上訴法院並未認同被告

⁵² 英文版見 <http://www.ivir.nl/legislation/nl/databaseact.html>.

⁵³ President District Court The Hague, 20 March 1998, Informatierecht/AMI 65 (Vermande/Bojkovski), 英文版本見：<http://www.ivir.nl/rechtspraak/vermande-en.html>

⁵⁴ Court of Appeal Arnhem, 15 April 1997, Informatierecht/AMI 218 (KPN/Denda).; Court of Appeal Arnhem, 5 August 1997, Informatierecht/AMI 215

所作的抗辯，被告抗辯認為，KNP的用戶資料的集合體僅僅是其作為電話服務提供者的核心業務所產生的副產品（spin-off），因此，不構成實質性的投入。然而，法院卻又認定，KNP拒絕以公平合理的條件許可他人使用資料，是濫用其支配地位。這一爭議一直持續到荷蘭郵政電信當局（the Dutch Post and Telecommunications Authority，DPTA）。最終，KNP被責令以很低的費用許可使用其用戶資料⁵⁵。

三、KPN v. Denda International and others⁵⁶

本案判決的意義在於，除了其他事項以外，Almelo地方法院必須考慮，在資料庫法生效之前而又在資料庫指令實施最後期限到期之後發生的行為，是否會構成資料庫侵權。法院裁定，不適用資料庫指令，因為如果適用會破壞法律的確定性。荷蘭著作權法一貫保護非原創性作品，即，那些達不到原創性要求的，以字母、數位形式表達的書籍、資料彙編和其他資訊產品。法院適用舊法，給予原告電話號碼簿以一非原創性作品的著作權保護。對於發生在資料庫指令實施以後的行為，適用新資料庫法。法院未採信被告提出的「副產品」抗辯，法院認為，儘管KNP的電話號碼資料庫直接源自於“8008”用戶的資料檔案，但其仍體現了實質性的投入。

四、De Telegraaf v. NOS and HMG⁵⁷

⁵⁵ Denda v. KPN, Dutch Post and Telecommunications Authority (OPTA), 29 September 1999, Computerrecht 47

⁵⁶ KPN v. Denda International and others, District Court Almelo 6 December 2000, AMI

⁵⁷ De Telegraaf/NOS and HMG, Netherlands Competition Authority (Nederlandse Mededingingsautoriteit), 10 September 1998,

本案是由荷蘭競爭當局作出的第一例決定，荷蘭競爭當局是應新競爭法（the new Competition Law）的實施而於 1998 年 1 月 1 日成立的，其職能是處理與著作權和資料庫權有關的可能的濫用。報紙出版商 De Telegraaf 被廣播公司 NOS 和 HMG 拒絕許可其使用他們的廣播和電視節目表。根據歐洲法院對 Magill 案的判決（the Magill decision of the European Court of Justice），競爭當局認為廣播公司已濫用其支配地位。因其拒絕許可，荷蘭的消費者就不可能買到含有節目表的報紙——一種荷蘭市場上沒有的產品。令人感興趣的是，該決定同時分析了新資料庫權的範圍。競爭當局對節目表是否滿足實質性的投入的要求產生懷疑，認為節目表只是廣播公司核心經營活動的副產品。

五、NOS v. De Telegraaf⁵⁸



De Telegraaf 與廣播公司的糾紛一直延續到民事法庭。De Telegraaf 在等待上述競爭案的最終結果之際，已在其每週電視指南中複製了節目表。海牙上訴法院適用「副產品原則」，並以不經辯論的簡易訴訟作出判決，廣播公司因未能證明其在製作節目表方面有任何實質性投入，而不能享有資料庫權保護其節目表。儘管如此，廣播公司依然享有對其非原創性作品的版權保護。但是，他們不斷拒絕以合理條件許可他人使用節目表的行為，被判定為構成反競爭行為。總之，法院未給予任何禁令。

六、NVM v. De Telegraaf⁵⁹

⁵⁸ NOS v. De Telegraaf, Court of Appeals of The Hague 30 January 2001, Mediaforum 90.

同樣，在荷蘭房地產經紀人組織 NVM 訴報紙出版商 De Telegraaf 一案中，海牙地方法院判定資料庫權侵權。後者運行著一網路搜索引擎('El Cheapo')，使其用戶得以查尋待售的房地產和其他商品。法院認為，El Cheapo 從 NVM 的網站上獲取資料，就是資料庫法意義上的未經授權的擷取和再利用。值得注意的是，法院補充認為，即使對少量資料的摘錄，也適格為（定性的）實質性的摘錄，因為對最終用戶而言，僅僅一點點的資料就可能具有極大的價值。

七、NVM v. De Telegraaf⁶⁰

El Cheapo 案的判決被海牙上訴法院推翻。在確認房地產資訊的集合體是一個技術意義上的資料庫後，上訴法院認為，所要求的在資料庫上的實質性投入未得到證明。NVM 的各個代理商早已建立了用於內部網路的資料庫，因此，該資料庫被認定為只是其他經營活動的副產品。

八、Algemeen Dagblad a.o. v. Eureka⁶¹

本案涉及一提供對線上的報紙文章自動超鏈結的網站 (Kranten.com)。報紙出版商 PCM 訴稱，對新聞內容提要的未經授權的使用，構成資料庫權侵權。法院未予采信，而認為內容提要只是其出版報紙的副產品，因而並不能表明其實質性的投入。而且，PCM 未能說明，由於 Kranten.com 系統地鏈結

⁵⁹ NVM v. De Telegraaf, President District Court of the Hague 12 September 2000, Mediaforum 395, note M.M.M. van Eechoud

⁶⁰ NVM v. De Telegraaf, Court of Appeal The Hague 21 December 2000, [2001] Mediaforum 87, note M.M.M. van Eechoud

⁶¹ Kranten.com, President District Court of Rotterdam, 22 August 2000, Mediaforum 2000, p. 344, 英文版本見：<http://www.ivir.nl/rechtspraak/kranten.com-english.html>

其下層網頁（deep links）而使其減少廣告收入。

第六項 小結

歐洲資料庫指令實施的這幾年，各界學者也對於實踐上之觀察提出不同的意見。基本的科學研究、學術研究、以及自由市場，已經十分依賴藉由網路的方式讓大眾存取資訊，但是資料庫指令對於這些公眾領域造成很大的威脅⁶²。依據四個理由⁶³，John Edwards認為會有這種潛在危機。第一，搭便車的情形，以及資訊的撒瑪利亞人⁶⁴，也有可能成為資料庫建立投資者，但是他們在傳統著作權法中被視為法令違背者。第二，資料庫指令忽略了傳統著作權法對於作者的「概念」和「表達」上重要的差異。則在資料庫指令的規則之下，所有的研究人員或後來者對於提供其發展知識的公領域基礎之取用會造成不便，因為所有的使用者都不被允許對於資料庫內容擷取、再利用、或創造附加價值產品。雖然可以藉由付費來獲取資訊，似乎可以鼓勵資料庫產業，但同時對於科學上的基礎研究卻是一大沉重負擔。第三，任何新的收集、驗證、或呈現資料的動作，都因為被認定是投資而受到保護，則這些內容受到保護並不是因為其為智慧財產創作活動的結果，而是因為勞動或金錢上的付出而受到保護。第四，只要對於舊資料有花費勞力、金錢以進行再次的編排或重複利用，依據資料庫指令就可以再次獲得

⁶² John Edwards, Has the Dreaded Data Doomsday Arrived?: Past, Present, and Future Effects of the European Union's Database Directive on Database and Information Availability in the European Union, 39 Ga. L. Rev. 215, 229 (2004)

⁶³ Neeta Thakur, Database Protection in the European Union and the United States: The European Database Directive as an Optimum Global Model? 1 I.P.Q. 100, 114-117 (2001) ; J.H. Reichman & Pamela Samuelson, Intellectual Property Rights in Data?, 50 Vand. L. Rev. 51, 85-89 (1997)

⁶⁴ 指從資料庫中擷取資料卻沒有付錢給資料庫建造者，而且將這些資料免費的散佈給公眾的人。

新的十五年的保護，則形同給予無限期的保護。

在運作上，對於商業以及法庭的影響，John Edwards認為資料庫指令並沒有達到原本設立時所想要達成的目標。在商業上，歐洲的資料庫建立數量並未有實質性的增加，因為根據研究⁶⁵顯示，歐洲三大國（英、法、德）的資料庫設立數量，只有在母國開始實施資料庫指令的那一年有大幅增加，其後並未延續這個趨勢；而美國和全球的資料庫建立者也沒有因為資料庫指令而受有負面的影響，因為美國或其他國家的資料庫建立者可以將其事業一部份移轉到歐盟境內，來避免遭受因為資料庫指令對歐盟的優惠保護而造成的不公平競爭，或是在股東之中增加歐盟會員國之國民，以享有歐洲資料庫指令的特別權利；此外，資料庫指令所保護的資料，其性質是「當地」的，如地區電話簿，這些對於全球性商業來說所能造成的影響非常有限；最後，因為生物資訊和商業科學非常仰賴大量資訊，所以對於自由存取資料的需求極為重要，美國已經使用各種手段應付潛在的複製資料者，如下載限制、契約，以維持其產業的龍頭地位。這麼看來，資料庫指令並不能產生新的威脅。歐洲法院方面也是一片混亂，因為各會員國的國內立法腳步不一，各法院對於資料庫指令的解釋也不一，甚至在單一國家的不同法院內也會出現不同的適用與解釋⁶⁶。

若將歐洲資料庫指令的討論點放到內容不受著作權保護之

⁶⁵ Stephen M. Maurer, O. Bernt Hugenholtz, Harlan J. Onsrud, Europe's Database Experiment, 294 Science 789 (2001)

⁶⁶ 如里昂法院審理 Dictionnaire 案時未適用資料庫指令，即使其因建置而付出的成本、時間可以符合實質投資的規定，而是適用著作權法，判定被告複製作品的內容，構成不公平競爭的侵害；但是巴黎法院審理 France Telecom 案時，直接適用資料庫指令，認為被告未經授權而複製訂戶資料並將之上網公布，侵害資料庫特別權利。

資料庫來看，也無法輕易的適用。舉例而言，在生物資料庫的判定會就可能會出現疑問。因為歐洲資料庫指令對於資料庫的定義中，要求必須是「獨立的」資料。例如一本書，若將其中的章節單獨抽取出來是沒有意義的，因為這些章節必須配合其他的章節才會產生一個完整的意思，因此，一本書就不能被認定為一個資料庫。那麼基因呢？一生物的基因組中，片段的序列資料能不能符合「獨立」的要件？即使知道該基因組的完整序列，但是其功能並非已經完全知道，所以該片段的功能很有可能是不清楚的；即使知道該片段序列所表現的功能，其功能也很可能並非單一的。在目前生物學上尚未能完全掌握基因的情況下，獨立性要件就沒有辦法進行判斷。⁶⁷此外，權利的擁有者，限定在資料庫的「建立者」。指令的前言第 41 點指出，所謂資料庫的建立者是指最初投入投資和承擔風險的人，排除了後來和建立者訂立契約的人（subcontractor）。則，資料庫的建立者很容易超過單人，因為通常一個具有規模的資料庫必然是多人合力的產物。那麼，資料庫權可以共同持有嗎？如果可以，其相互間的權利義務又如何呢？⁶⁸

第二節 美國

⁶⁷ Jasper A. Bovenberg, Should Genomics Companies Set Up Database in Europe? The EU Database Protection Directive Revisited, E.I.P.R. 2001, 23(8), 361, 364

⁶⁸ Jasper A. Bovenberg, Should Genomics Companies Set Up Database in Europe? The EU Database Protection Directive Revisited, E.I.P.R. 2001, 23(8), 361, 365

第一項 資料庫產業

美國可以說是資料庫產業最早起步的國家，目前，其資料庫產業亦遠遠領先世界各國。1960年代起，美國為了適應資訊科技的成長及需求，政府的資訊部門開始組織資料庫的生產與利用。初期，資料庫的生產集中在科學技術與工程領域。隨著產量的不斷提高，美國的資料庫產業開始向商業化發展。1995年，美國的資料庫產業佔全世界資料庫總量 69%之多，即使到了 2001 年，北美地區仍然佔有高達 60.4%的資料庫產業⁶⁹。

美國資料庫產業從一開始就以高速度迅速發展，並保持其領先地位，主要有以下原因⁷⁰：

1. 雄厚的技術背景支持：



資料庫產業的發展事實上與電腦技術、通訊技術以及網路技術息息相關。這些背景的條件，美國在各方面都優於優勢領先地位。

2. 政府的大力支持：

美國的資料庫產業可以說是從政府資訊部門建立的資料庫開始的。1950年代開始，各政府資訊部門開始進行科學技術和工程資料庫的生產使用，為資料庫發展打下基礎。此外，政府資料庫的資料亦促進資料庫產業商業化。

⁶⁹ M.E. Williams, “The State of Databases Today: 2002”, Gale Directory of Databases, 2002.

⁷⁰ 周紅忠，美歐日發達國家資料庫產業發展概況 <http://www.fjinfo.gov.cn/publicat/qbts/002/19.html>

3. 發展重點及方向明確

早期的美國資料庫產業以科學技術與工程方面為主，隨著商業化的進行，美國生產資料庫的中心逐漸轉移到商業、經濟和金融領域等發展方向，建立以商用資料庫為主的資料庫產業結構。

第二項 美國資料庫保護立法

從 1996 歐盟實施資料庫指令之後，因為其採取互惠原則之規定，美國相關產業不斷要求立法，美國一直有草案被提出，希望能制訂類似的特別權利保護法規。但目前為止，尚未有任何法案通過。以下簡介相關法案：

第一款 資料庫投資與智慧財產反剽竊法 *Database Investment and Intellectual Property Antipiracy Act*, **H.R.3531**

美國國會第 104 會期提出。該法試圖對沒有創意的資料庫建立著作權以外的一個新的、獨一無二的、或特殊保護的權利。

一、保護客體

草案第二條定義資料庫為「一組以系統性或方法性的方式加以集合或編輯的作品、資料或其他素材，其載體為任何現在已知或未來發展的媒介。」⁷¹第三條則界定適用該法的資料庫為「在數量或質量上有人力、技術、財物或其他資源的投資，

⁷¹ 'Database' means a collection, assembly or compilation, in any form or medium now or later known or developed, of works, data or other materials, arranged in a systematic or methodical way.

以進行收集、組合、驗證、組織或呈現這些資料庫內容；而且該資料庫必須現實或意圖被使用、再度使用於商業上。」⁷²

二、權利內容

第四條則規定資料庫權利：任何人在未經授權的情況下，禁止以和資料庫所有人正常利用行為衝突的方法，或有害於實際或潛在市場的方法，擷取一部或全部的資料庫實質性內容。值得注意的是，該法對於個人、教育、科學或研究目的的使用，並沒有任何的例外規定。⁷³

⁷² (a) A database is subject to the Act if it is the result of a qualitatively or quantitatively substantial investment of human, technical, financial or other resources in the collection, assembly, verification, organization or presentation of the database contents, and (i) the database is used or reused in commerce; or (ii) the database owner intends to use or reuse the database in commerce.

(b) A database otherwise subject to this Act shall remain subject, regardless of whether it is made available to the public or in commercial use; the form or medium in which it is embodied; or whether the database or any contents of the database are intellectual creations.

(c) Except for a database made by a governmental entity, any database otherwise subject to this Act, is not excluded herefrom because its contents have been obtained from a governmental entity.

(d) Computer programs are not subject to this Act, including without limitation any computer programs used in the manufacture, production, operation or maintenance of a database. However, the contents of a database otherwise subject to this Act remain subject, notwithstanding their direct or indirect incorporation in a computer program or other work.

⁷³ §4, PROHIBITED ACTS.

(a) No person shall, without the authorization of the database owner--

(1) extract, use or reuse all or a substantial part, qualitatively or quantitatively, of the contents of a database subject to this Act in a manner that conflicts with the database owner's normal exploitation of the database or adversely affects the actual or potential market for the database;

(2) engage, notwithstanding section 5(a), in the repeated or systematic extraction, use or reuse of insubstantial parts, qualitatively or quantitatively, of the contents of a database subject to this Act in a manner that cumulatively conflicts with the database owner's normal exploitation of the database or adversely affects the actual or potential market for the database; or

(3) procure, direct or commission any act prohibited by subsections (i) or (ii).

(b) Acts that conflict with a normal exploitation of the database or adversely affect the actual or potential market for the database include but are not limited to the extraction, use or reuse of all or a substantial part of the contents of a database--

(1) in a product or service that directly or indirectly competes in any market with the database from which it was extracted; or

(2) in a product or service that directly or indirectly competes in any market in which the database owner has a demonstrable interest or expectation in licensing or otherwise using or reusing the database; or

(3) in a product or service for customers who might otherwise reasonably be expected to be customers for the database; or

(4) by or for multiple persons within an organization or entity in lieu of the authorized additional use or reuse (by license, purchase or otherwise) of copies of the database by or for such persons.

三、保護期間

該法案的資料庫權利的保護期間給予 25 年，從資料庫可以被大眾或商業存取後的 1 月 1 號開始起算，其間若針對資料庫有重大改變，包括新增、刪除、再驗證等質量上具有商業意義的變動，可以再給一個新的獨立的 25 年保護期間。⁷⁴

四、權利歸屬

第二條定義資料庫所有人（owner）⁷⁵與資料庫建造者（maker）⁷⁶。資料庫所有人指資料庫製造者，或在利益上繼承資料庫製造者的自然人或法人；資料庫製造者指，對於資料庫內容的蒐集、組合、驗證、組織或呈現，具有質量上實質投資的自然人或法人。



五、小評

這份草案對於保護的資料庫範圍過大，而且又沒有任何傳統著作權中合理使用的例外規定。同時，保護的期限也很容易

⁷⁴ §6, (a) A database becomes subject to this Act when the necessary investment has been made to qualify its maker as such under section 2. The database shall remain subject to this Act for a period of twenty-five years from the first of January following the date when it was first made available to the public or the date when it was first placed in commercial use, whichever is earlier.

(b) Any change of commercial significance, qualitatively or quantitatively, to a database, including any such change through the accumulation of successive additions, deletions, reverifications, alterations, modifications in organization or presentation, or other modifications, shall make the resulting database subject to this Act for its own term, as calculated under subsection (a).

⁷⁵ `Database owner' means the database maker or the natural or juristic person who is the database maker's successor in interest.

⁷⁶ `Database maker' means the natural or juristic person making a substantial investment, qualitatively or quantitatively, in the collection, assembly, verification, organization and/or presentation of the contents of the database. Unless provided otherwise by contract--

(1) where two or more persons qualify as the makers of a database, they are jointly the database maker;

(2) where a database is made by employees within the scope of their employment, the employer is the database maker; and

(3) where a database is made pursuant to special order or commission, the person who ordered or commissioned the database is the database maker.

變成永久保護。因此，在司法部委員會的時候就先否決了這個提案。

第二款 資料集合反剽竊法 *The Collections of Information Antipiracy Act, H.R.2652*

美國國會第 105 會期提出。該法案也是嘗試給予沒有創意的資料庫特殊權利保護，但並不是另立專法，而是修正著作權法，新增一章「資訊濫用」(Misappropriation of Collections of Information)，也就是說，其與 H.R.3531 最大的差異在於體系的設計，從特殊權利保護改為反濫用、反不正競爭法案。且不像 H.R. 3531 使用「資料庫」，而是改使用「資訊集合」。

一、保護客體

保護對象為「為了將分散的資訊項目，將之至於同一處或同一來源以便使用者可以存取，所收集並組織的資訊。」⁷⁷所謂的資訊是指「能夠被收集並以系統方法加以組織的事實、資料、作品的來源，或任何其他無形的素材。」⁷⁸再從第 1202 條⁷⁹的規定可知，這些受保護的客體必須經由實質金錢上的投資或是其他資源所收集、組織、或維護，且這些資料是為了販賣

⁷⁷ §1201 (1) COLLECTION OF INFORMATION- The term `collection of information' means information that has been collected and has been organized for the purpose of bringing discrete items of information together in one place or through one source so that users may access them.

⁷⁸ §1201(2) INFORMATION- The term `information' means facts, data, works of authorship, or any other intangible material capable of being collected and organized in a systematic way.

⁷⁹ `Any person who extracts, or uses in commerce, all or a substantial part, measured either quantitatively or qualitatively, of a collection of information gathered, organized, or maintained by another person through the investment of substantial monetary or other resources, so as to cause harm to the actual or potential market of that other person, or a successor in interest of that other person, for a product or service that incorporates that collection of information and is offered or intended to be offered for sale or otherwise in commerce by that other person, or a successor in interest of that person, shall be liable to that person or successor in interest for the remedies set forth in section 1206.

或其他商業目的之意圖而被提供。第 1203 條⁸⁰列舉了數個例外被允許進行情形：1.從受保護的資料中擷取或使用其中非實質的部分；2.用別的方獨立收集資料；3.使用被保護的資料以便驗證自己獨力收集的資料；4.以不傷害實際或潛在資料庫市場的方法進行非營利研究；5.報導新聞；6.合法副本的所有人移轉該副本。

二、權利內容

第 1202 條指出，任何商業上取得或使用一部或全部「他人以實質性的金錢或其他資源之投資，所蒐集、組織或維護的資訊集合」的重要部分，至損害於該他人該資訊集合所提供的

⁸⁰ §1203. Permitted acts

^(a) INDIVIDUAL ITEMS OF INFORMATION AND OTHER INSUBSTANTIAL PARTS- Nothing in this chapter shall prevent the extraction or use of an individual item of information, or other insubstantial part of a collection of information, in itself. An individual item of information, including a work of authorship, shall not itself be considered a substantial part of a collection of information under section 1202. Nothing in this subsection shall permit the repeated or systematic extraction or use of individual items or insubstantial parts of a collection of information so as to circumvent the prohibition contained in section 1202.

^(b) GATHERING OR USE OF INFORMATION OBTAINED THROUGH OTHER MEANS- Nothing in this chapter shall restrict any person from independently gathering information or using information obtained by means other than extracting it from a collection of information gathered, organized, or maintained by another person through the investment of substantial monetary or other resources.

^(c) USE OF INFORMATION FOR VERIFICATION- Nothing in this chapter shall restrict any person from extracting information, or from using information within any entity or organization, for the sole purpose of verifying the accuracy of information independently gathered, organized, or maintained by that person. Under no circumstances shall the information so extracted or used be made available to others in a manner that harms the actual or potential market for the collection of information from which it is extracted or used.

^(d) NONPROFIT EDUCATIONAL, SCIENTIFIC, OR RESEARCH USES- Nothing in this chapter shall restrict any person from extracting or using information for nonprofit educational, scientific, or research purposes in a manner that does not harm the actual or potential market for the product or service referred to in section 1202.

^(e) NEWS REPORTING- Nothing in this chapter shall restrict any person from extracting or using information for the sole purpose of news reporting, including news gathering, dissemination, and comment, unless the information so extracted or used is time sensitive, has been gathered by a news reporting entity for distribution to a particular market, and has not yet been distributed to that market, and the extraction or use is part of a consistent pattern engaged in for the purpose of direct competition in that market.

^(f) TRANSFER OF COPY- Nothing in this chapter shall restrict the owner of a particular lawfully made copy of all or part of a collection of information from selling or otherwise disposing of the possession of that copy.

商業產品或服務之實質、潛在市場者，對該他人負賠償責任。

三、保護期間

該草案並沒有規範保護期間。換句話說，一旦資料庫建立後被法律保護，這個保護就是永遠的了。草案雖然通過眾議院的表決，但在參議院遭到否決。

四、H.R.3531 與 H.R.2652 之重點對照⁸¹：

	H.R.3531	H.R.2652
權利基礎	特別權	不正競爭、不正使用
立法形式	獨立之新立法	增列於著作權第十二章
保護客體	資料庫(database)，但不及於政府單位所為之資料庫(但內容取得來自於政府單位者不在此限)及電	資訊集合(collections of information)，但不及於政府單位所為者(包括其受雇人、代理人、被授權人在其受雇、代理、授權範

⁸¹ 黃幼蘭，美國資料庫保護立法發展之研究，中興大學法律系碩士論文，民國 87 年，頁 125。

	腦程式。	圍內所為者)及電腦程式。
權利要件	在資料庫內容之蒐集、組合、查核、組織或呈現上，為質或量之重大投資。	以重大金錢或其他資源之投資為資訊集合內容之蒐集、組織或維護。
權利主體	資料庫所有人，及資料庫製者或其利益上之承繼者，且除非契約明訂否則 (1)兩人以上符合資料庫製者之情形，其為資料庫之共同製者；(2)資料庫係在僱傭範圍內所為，以雇主為資料庫製者；(3)資料庫係依特別要求或委任所為，以該要求者或委任人為資料庫製者。	以重大的金錢或其他資源之投資，蒐集、組織或維護資訊集合者。
權利內容	取得權、使用權、再利用權。亦即未經資料庫所有人同意不得以和資料庫所有人之正常利用相衝突或對資料庫實質或潛在市場有不利影響之方式，取	取得權、利用權。亦即在商業上取得或利用資訊集合之全部或重要部分，致損害該資訊集合之實質或潛在市場者，必須對權利人負賠償責任。

	得、使用或再利用資料庫內容之全部或質或量上之重要部分。	
例外允許之行為	<p>(1)合法使用者得取得、使用、再利用資料庫內容之質或量上之非重要部分；</p> <p>(2)獨立自資料庫以外之資料來源處蒐集、組合或編輯(該來源處之)作品、資料或素材。</p>	<p>(1)資訊集合之資料之個別項目或其他非重要部分的取得或利用；(2)獨立蒐集或使用經由「由資訊集合而取得之方式」以外的其他方法所獲得之資訊；</p> <p>(3)為查核獨立蒐集、組織或維護之資訊的正確性，在單位或組織內取得或利用資訊；(4)為非營利之教育、學術、研究之目的，以不損害第一二〇一條實質或潛在市場之方式取得或利用資訊；(5)為新聞報導之為一目的而取得或利用資訊。</p>
保護期間	二十五年	未規定

第三款 資訊集合反剽竊法 *Collections of Information Antipiracy Act, H.R.354*

美國國會第 106 會期提出。該草案和 H.R. 2652 一樣是透過在著作權法中新增一章的方式來保護資料庫。基本上，這份草案是基於 H.R. 2652 進行內容刪增之後所提出，因此其名稱仍為「The Collection of Information Antipiracy Act」。在定義等內容上，也都和 H.R. 2652 非常相似。最大的不同在於，H.R. 354 對於保護期間做出十五年的限制⁸²，而且並不會因為往後的更新動作而得以重新起算。此外，H.R. 354 還將政府資訊集合、即時市場資訊排除在保護範圍之外。由政府機構或其代理人、受託人、或任何由政府出資的人，所收集或維護的資訊集合，也不在該法院的保護範圍之內。⁸³

⁸² §1408(c), ADDITIONAL LIMITATION- No criminal or civil action shall be maintained under this chapter for the extraction or use of all or a substantial part of a collection of information that occurs more than 15 years after the portion of the collection that is extracted or used was first offered for sale or otherwise in commerce, following the investment of resources that qualified that portion of the collection for protection under this chapter. In no case shall any protection under this chapter resulting from a substantial investment of resources in maintaining a preexisting collection prevent any use or extraction of information from a copy of the preexisting collection after the 15 years have expired with respect to the portion of that preexisting collection that is so used or extracted, and no liability under this chapter shall thereafter attach to such acts of use or extraction.

⁸³ §1403 Permitted acts, §1404 Exclusions.

H.R.2652 與 H.R.354 之比較⁸⁴：

	H.R.2652	H.R.354
名詞定義	<p>「資訊集合」未為定義</p> <p>「潛在市場」未為定義</p>	<p>「資訊集合」只基於將個別資訊項目齊置於一處或透過一個來源使使用者可以接觸它們之目的，而被搜集或組織之資訊；「潛在市場」只一個在第一二〇二條下主張保護的人有現行或可證明之計畫要去利用，或提供資訊集合之類似產品或服務的人通常會去利用的任何市場。</p>
保護客體	<p>資訊集合。但不及於(1)政府單位所為者；(2)電腦程式。</p>	<p>資訊集合。但不及於(1)同左；(2)同左；(3)全國性證券交易所、莖註冊之證券商公會或證券資訊處理者，依一九三四年證券交易法 M 以及由商品契約交易市場依商品交易法所搜</p>

⁸⁴ 黃幼蘭，美國資料庫保護立法發展之研究，中興大學法律系碩士論文，民國 87 年，頁 174-175。該論文將 H.R.354 稱為第二次 H.R.2652。

		集和散佈之資訊。
權利要件	以重大金錢或其他資源之投資為資訊集合內容之搜集、組織或維護。	同左
權利主體	資訊集合之建置者	資訊集合之建置者及其利益上之承繼者。
權利內容	取得權、利用權。亦即在商業上取得或利用資訊集合之全部或重要部分，至損害該資訊集合之實質或潛在市場者，必須對權利人負賠償責任。	取得權、利用權。亦即在商業上取得或利用資訊集合之全部或質或量上的重要部分，至損害該資訊集合之實質或潛在市場者，必須對權利人負賠償責任。
例外允許之行為	(1)資訊集合之資料之個別項目或其他非重要部分的取得或利用；(2)獨立蒐集或使用經由「由資訊集合而取得之方式」以外的其他方法所獲得之資訊；(3)為查核獨立蒐集、組織	(1)同左，且資訊之個別項目不包括創作作品，其本身不被視為資訊集合之重要部分。又，本款規定不允許對資訊集合之資料之個別項目或其他非重要部分為重複或有系統之取得

	<p>或維護之資訊的正確性，在單位或組織內取得或利用資訊；(4)為非營利之教育、學術、研究之目的，以不損害第一二〇一條實質或潛在市場之方式取得或利用資訊；(5)為新聞報導之為一目的而取得或利用資訊。</p>	<p>或利用，而迴避第一二〇二條之規定；(2)同左；(3)同左，但不得損害該資訊集合之實質或潛在市場；(4)同左；(5)同左，但所取得或利用之資訊具有及時性，已經被某新聞報導機構為了散佈於特定市場而搜集，且尚未散佈於該市場，且此取得和利用行為向來是為市場直接競爭之目的所為行為之一部分之情形除外；(6)資訊集合之全部或部分之合法重製物所有人，對其持有之重製物為販售或其他處理。</p>
<p>和其他法律之關係</p>	<p>其他法律之權利及契約自由不受影像；對於州法優先適用。</p>	<p>同左。並再明文規定與著作權法、反托拉斯法、一九三四年電子傳播法、一九三四年證券交易法和商品交易法之關係。</p>
<p>民、刑事責</p>	<p>民事：暫時性及終局性之禁止命令、扣押規定、金</p>	<p>同左。再增訂報告若身為非營利教育、學術或研究</p>

任	<p>錢賠償（經原告證實之損害、訴訟費用、律師費）；</p> <p>刑事：五年以下有期徒刑或科或併科二十五萬元以下罰金，累犯者，十年以下有期徒刑或科或併科五十萬元以下罰金。</p>	<p>機構、圖書館或資料保存館之受雇人或代理人，且在其職務範圍內，在被告相信且有合理原因相信其行為係本章所允許的情況下，法院應減輕或免除民事金錢賠償數額。以及刑事規定不適用於非營利交</p> <p>玉、學術或研究機構、圖書館或資料保存館之受雇人或代理人在其職務範圍內之行為。</p>
保護期間	未規定	十五年

第四款 消費者和投資者存取資訊法 *Consumer and Investor Access to Information Act, H.R.1858*

本案於 1999 年，美國國會第 106 會期提出。

一、保護客體

其對於資料庫的定義為「將眾多分散項目的資訊收集、組織於同一處，或使可以由單一來源存取。而該提供該資訊的目

的必須是為了讓資料庫的使用者可以存取這些分散項目的資訊，其收集、組織的方法必須有實質金錢上或其他資源的投資。但是，資料庫中不連續的部分，也可以被視為是一個資料庫。」⁸⁵

二、權利內容

在權利的保護上，禁止對公眾銷售或散佈「複製的資料庫」，也禁止為了和原始資料庫進行商業競爭而銷售或散佈該複製的資料庫。⁸⁶所謂複製的資料庫意指「在實質上與原始資料庫相同的，而且是從該原始資料庫擷取資訊而來」⁸⁷的資料庫。

三、保護期間

至於保護的期間，該草案未定有限制。

四、小評

比較H.R. 354和H.R. 1858這兩個法案可知，H.R. 354偏向於資料庫的製作者，禁止損害資料庫的基本市場或相關市場

⁸⁵ §101(1) DATABASE- The term 'database' means a collection of discrete items of information that have been collected and organized in a single place, or in such a way as to be accessible through a single source, through the investment of substantial monetary or other resources, for the purpose of providing access to those discrete items of information by users of the database. However, a discrete section of a database that contains multiple discrete items of information may also be treated as a database.

⁸⁶ §102 It is unlawful for any person, by any means or instrumentality of interstate or foreign commerce or communications, to sell or distribute to the public a database that--

(1) is a duplicate of another database that was collected and organized by another person; and

(2) is sold or distributed in commerce in competition with that other database.

⁸⁷ §101(2) DUPLICATE OF A DATABASE- A database is 'a duplicate' of any other database if the database is substantially the same as such other database, and was made by extracting information from such other database.

的使用行為；H.R. 1858 則是偏向於資料庫的使用者，除商業性使用直接複製資料庫外，幾乎允許所有的使用資料庫的行為。⁸⁸

第五款 資料庫與資訊集合濫用法 *Database and Collections of Information Misappropriation Act (DCIMA)* , H.R. 3261

本案於 2003 年，美國國會 108 會期提出。著作權局認為，資料庫產業對於科學界以及學術界日益重要，有必要提供一個適當的激勵制度，鼓勵資料庫的建立與散佈。此外，他們建議恢復到以往著作權「額上汗珠」的保護理論，賦予適當的憲法權力，並建立類似著作權中合理使用的機制來提供彈性的調和。⁸⁹



一、保護客體

HR3261 將資料庫定義為：「資料庫指得是大量的、分散的資訊的集合，其目的是通過將這些分散的資訊集中一處或通過一個來源，以方便用戶使用。」⁹⁰

二、權利內容

獲得保護的資料庫必須在財力或時間上具有實質性的投入，且未經授權擅自複製資料庫為時間敏感之方法，並造成原

⁸⁸ 葛介正，生物資訊資料庫法律保護之研究，第 103 頁，民國 93 年，世新大學法律學系碩士論文。

⁸⁹ Statement of David O. Carson, United States House of Representatives, 2003/09/23. <http://www.copyright.gov/docs/regstat092303.html>

⁹⁰ §2(5)(A), “database” means a collection of a large number of discrete items of information produced for the purpose of bringing such discrete items of information together in one place or through one source so that persons may access them.

告對於市場投資意願的下降。⁹¹H.R.3261 賦予資料庫製作者的權利是：禁止他人未經授權或許可在商業上使用其實質性部分的資訊。⁹²但也規定若干條對權利的限制⁹³和例外⁹⁴：1. 獨立製作和收集的資訊；2. 非營利科研機構的合理使用；3. 線上網址之間的超鏈結；4. 新聞報導為目的的資訊使用；5. 聯邦、州或地方政府的資料庫；6. 電腦程式。

三、保護期間

本案採取時效消滅之規定，在兩年內若沒有提起訴訟，則

⁹¹ §3(a), (1) the database was generated, gathered, or maintained through a substantial expenditure of financial resources or time;
(2) the unauthorized making available in commerce occurs in a time sensitive manner and inflicts injury on the database or a product or service offering access to multiple databases; and
(3) the ability of other parties to free ride on the efforts of the plaintiff would so reduce the incentive to produce the product or service that its existence or quality would be substantially threatened.

⁹² §3(a), Any person who makes available in commerce to others a quantitatively substantial part of the information in a database generated, gathered, or maintained by another person, knowing that such making available in commerce is without the authorization of that person (including a successor in interest) or that person's licensee, when acting within the scope of its license, shall be liable for the remedies.

⁹³ §4, (a) INDEPENDENTLY GENERATED OR GATHERED INFORMATION- This Act shall not restrict any person from independently generating or gathering information obtained by means other than extracting it from a database generated, gathered, or maintained by another person and making that information available in commerce.

(b) ACTS OF MAKING AVAILABLE IN COMMERCE BY NONPROFIT EDUCATIONAL, SCIENTIFIC, OR RESEARCH INSTITUTIONS- The making available in commerce of a substantial part of a database by a nonprofit educational, scientific, and research institution, including an employee or agent of such institution acting within the scope of such employment or agency, for nonprofit educational, scientific, and research purposes shall not be prohibited by section 3 if the court determines that the making available in commerce of the information in the database is reasonable under the circumstances, taking into consideration the customary practices associated with such uses of such database by nonprofit educational, scientific, or research institutions and other factors that the court determines relevant.

(c) HYPERLINKING- Nothing in this Act shall restrict the act of hyperlinking of one online location to another or the providing of a reference or pointer (including such reference or pointer in a directory or index) to a database.

(d) NEWS REPORTING- Nothing in this Act shall restrict any person from making available in commerce information for the primary purpose of news reporting, including news and sports gathering, dissemination, and comment, unless the information is time sensitive and has been gathered by a news reporting entity, and making available in commerce the information is part of a consistent pattern engaged in for the purpose of direct competition.

⁹⁴ §5, (a) GOVERNMENT INFORMATION...., and (b) COMPUTER PROGRAMS....

不得再求償。⁹⁵

四、小評

DCIMA本身的法規內容仍然重複出現了一些模糊的文字，如：到底「重大投資」的認定標準為多少？「時間敏感」的資訊從何時開始？經過哪個時間點之後可被認定為不具備時間敏感性？反對意見⁹⁶更表示，本案關係到資訊的流動，會牽涉到憲法所保護的言論自由，因此應該採取中度審查基準，亦即政府應證明其實施本案有明顯且重大的社會利益，才可通過此立法草案。

第六款 消費者存取資訊法 *Consumer Access to Information Act of 2004, H. R. 3872*

本案於 2003 年，美國國會 108 會期提出。H.R.3872 議案是禁止以不正當競爭和不正当或欺騙手段、或美國聯邦商業委員會法（Federal Trade Commission Act）第 5 條 (a) 項 (1) 款規定的商業行為對資料庫的濫用，同時保留消費者獲取資訊的權利。⁹⁷

一、保護客體

H.R. 3872 對資料庫濫用的定義是：「1. 權利人在資料庫資訊的製作或收集上投入了一定的費用；2. 資訊（資料）的價值

⁹⁵ §8, No civil action shall be maintained under this Act unless it is commenced within 2 years after the cause of action arises or claim accrues.

⁹⁶ Dissenting Views, http://www.house.gov/judiciary_democrats/hr3261adddissenting108cong.pdf

⁹⁷ §2(a), Misappropriation Prohibited- The misappropriation of a database is an unfair method of competition and an unfair or deceptive act or practice in commerce under section 5(a)(1) of the Federal Trade Commission Act (15 U.S.C. 45(a)(1)).

具有高的時效性；3. 以『搭便車』方式使用他人資料庫資訊；
4. 資料庫的使用對權利人的產品或服務構成直接的競爭；5.
有礙促進資料庫產品的生產和服務。」⁹⁸

二、權利內容

禁止以不正當競爭和不正当或欺騙手段、或美國聯邦商業委員會法（Federal Trade Commission Act）第 5 條(a)項(1)款規定的商業行為對資料庫的濫用。

三、救濟

本法案將其所規範之行為，視同於美國聯邦商業委員會法中所規範的不正競爭。因此在管轄以及救濟措施的規定，皆指射到美國聯邦商業委員會法之規定。⁹⁹



第三節 小結

⁹⁸ §2(b), For purposes of subsection (a), the term 'misappropriation of a database' means that--
(1) a person (referred to in this section as the 'first person') generates or collects the information in the database at some cost or expense;
(2) the value of the information is highly time-sensitive;
(3) another person's (referred to in this section as the 'other person') use of the information constitutes free-riding on the first person's costly efforts to generate or collect it;
(4) the other person's use of the information is in direct competition with a product or service offered by the first person; and
(5) the ability of other parties to free-ride on the efforts of the first person would so reduce the incentive to produce the product or service that its existence or quality would be substantially threatened.

⁹⁹ §4(a), A misappropriation of a database under section 2 shall be treated as a violation of a rule defining an unfair or deceptive act or practice prescribed under section 18(a)(1)(B) of the Federal Trade Commission Act (15 U.S.C. 57a(a)(1)(B)).

儘管歐洲已經通過並開始執行歐洲資料庫指令，而美國亦年年提出草案。對於資料庫立法的正反討論仍舊在學者專家之間辯論著。

反對者有其反對之理由。學者Reichman認為，目前並未出現經驗證據顯示資料庫產業的困難，而國家研究院（National Research Council）的報告認為因商業目的散佈的資料庫市場目前幾乎可以說是處於無競爭的狀態。¹⁰⁰Mella Pollack也同意，表示「資料庫產業的天又還沒塌下來。」¹⁰¹更有學者主張，這樣的立法牽涉到憲法層級的言論自由，因為這牽涉到原始資訊的流動，所以相關立法應該要符合第一憲法修正案的中度審查標準，也就是應該要證明政府對其有實質重大利益，才可以做出限制。¹⁰²

支持者亦有其贊成立法保護之理由¹⁰³。Michael Freno認為立法是必要的，因為對於製造有用資料庫的私人編輯者，應該給予獎勵；為了確保有人會負責資料庫中資料的正確信；以及保護美國在全球資訊經濟中的經濟利益。¹⁰⁴最高法院對於Feist案的判決打開了剽竊事實基礎作品的大門。Jason Boyarski認為該案判決使得許多更有價值的資料庫—那些大型、非創意編輯的資料庫沒有得到適當的保護。¹⁰⁵普通法中的不公平競爭對於保護事實基礎的編輯而言，

¹⁰⁰ J. H. Reichman & Pamela Samuelson, Intellectual Property Rights in Data? 50 Vand. L. Rev. 51, 70

¹⁰¹ Mella Pollack, The Right to Know? : Delimiting Database Protection at the Juncture of the Commerce Clause, 17 Cardozo Arts & Ent. L.J. 47, 93 (1999)

¹⁰² Yochai Benkler, Constitutional Bounds of Database Protection: The Role of Judicial Review in the Creation and Definition of Private Rights in Information, 15 Berkeley Tech. L.J. 535, 598-599 (2000)

¹⁰³ Victoria Smith Ekstrand, Drawing Swords After Feist: Efforts to Legislate the Database Pirate, 7 Comm. L. & Pol'y 317,323 (2002)

¹⁰⁴ Michael Freno, Database Protection: Resolving the U.S. Database Dilemma with an Eye Toward International Protection, 34 Cornell Int'l L.J. 165, 185

¹⁰⁵ Jason R. Boyarski, The Heist of Feist: Protection for Collections of Information and the possible Federalization of "Hot News," 21 Cardozo L. Rev. 871, 902 (1999)

不足以信賴。

歐洲執行指令之後對於資料庫產業的影響，在現階段尚未明朗，不過，長期之效益值得我們繼續觀察。而美國的立法提案，由最早的歐洲模式轉變至 2004 年不正競爭法之立法模式，雖然皆未通過，但其立法動態亦值得我們注意。

