

第四章 研究方法

本研究以支持球隊已經消失的龍迷作為研究對象，作為首篇將「網路」視為集體記憶載具的學術論文，期望瞭解網路中的群聚團體在網絡環境下建構記憶的過程，由於初探性質濃厚，與強調深度、尋求特殊解釋的質化研究取徑不謀而合，因此，決定採取「個案研究」(case study)方式，藉由文本分析、深入訪談與參與觀察等多重資料蒐集方式，描繪網路龍迷的集體記憶樣貌。

第一節 質化研究取徑：個案研究

在「典範轉移」的過程中，自然科學會發展一套建構知識的準則，並且服膺於科學實證主義的思維邏輯，然而，在社會科學界卻形成「眾聲喧嘩」的多元論述，兩者差異也反映在研究方法，並且分為「量化」與「質化」兩大陣營。量化研究採取「律則性」推論，希冀建立通則性，研究者站在旁觀立場，看待客觀存在的社會真實，至於質化研究則強調由於真實無法被分割，必須檢視整體，並且在力求深度的詮釋原則下，試圖解釋特定情境，由於研究者與被研究者保持一種互動關係，社會真實是相互主觀的建構過程 (Wimmer 與 Dominick, 2000; 郭良文與林素甘, 2001)。

質化研究強調許多發現是在不斷互動(研究者與被研究者、資料文獻與研究場域)的過程中浮現生成，呈現一種持續變動的螺旋性循環，並且藉由資料歸納分析，瞭解並詮釋被研究者的生活世界，大抵而言，質化研究具有「浮現性」、「非線性」、「獨特性」、「互動性」以及「歸納性」等特點 (郭良文與林素甘, 2001)。至於質化研究方法可以粗略分為傳記、現象學研究、紮根理論、民族誌學與個案研究等五大傳統 (Creswell, 1998)，本研究以網路龍迷作為分析對象，並且選擇質化研究取徑中的「個案研究」作為研究方法。

個案研究是利用豐富的資料來源，盡可能地以「系統化」方式研究某個人、團體或某種現象，並非想要發展一套放諸四海皆準的通則，因此，適合渾沌不清的理論建構初期，作為初探性研究的蒐集資料方式 (Stake, 1998; Wimmer 與 Dominick, 2000)。而個案研究的首要步驟必須先瞭解個案處於什麼樣的時空界域，將其視為一個「場域性系統」(bounded system)，以清楚個案的獨特性質。在釐清個案所處場域之後，再選擇研究的議題、主題或現象，藉由蒐集多重資料，解釋行為背後具有何種意義。個案研究的資料來源包括文獻、檔案、訪談、直接觀察、參與觀察以及實體文物等六種類型。然而，在提出推論前，這些資料必須

經過「三角測量」¹ (triangulation) 檢驗，在重複比對驗證之後，才能確保研究結果值得信服 (Creswell, 1998; Stake, 1998)。

至於個案研究具有哪些優缺點，Simon 指出，由於個案研究的資料來源眾多，可以提供與主題有關的大量線索，在多重資料的檢驗下，研究效度隨之提昇。然而，Yin 認為，個案研究的推論過於草率，不符合科學講究的嚴謹原則，此外，個案研究往往不能類推，為了處理大量資料，時間成本也會提高(轉引自 Wimmer 與 Dominick, 2000)。大抵而言，Merriam 列出個案研究具有「特殊性」、「描述性」、「啟發性」以及「歸納性」等四種特點。

1. 特殊性：個案研究以特定的事件、現象及情境作為研究案例。
2. 描述性：個案研究最終就是一份詳細描述研究主題的研究報告。
3. 啟發性：讓人們以新的觀點與角度瞭解研究主題，並提出新的意義及解釋。
4. 歸納性：依賴資料歸納獲得原理及類推原則，甚而發現新的關係 (轉引自 Wimmer 與 Dominick, 2000)。

本研究探索「網路社群」的「集體記憶」，主要探索一群球迷透過網路訴說記憶的過程。其「特殊性」在於一群球迷團體在支持球隊解散後卻約定不散，繼續在網路世界宣示存在地位。其「描述性」在於龍迷建構集體記憶的過程有許多值得觀察、紀錄之處。其「啟發性」在於以往集體記憶大多將大眾媒介視為記憶載具，以網路龍迷作為研究個案，可以探討網路對於記憶建構的影響。其「歸納性」在於透過多元資料整理呈現，龍魂記憶的樣貌隨之浮現，希冀驗證集體記憶理論並提出補遺之處。

由於進行個案研究時，首要之務在於定出個案的所處場域，味全龍棒球隊解散之後，大專院校的 BBS 站台與球迷架設的網站成為龍迷的聚集場所。由於台灣的 BBS 站能夠吸引大批人潮，而且龍版大多設定「連線」²功能，只要進入任一龍版，即可瀏覽其他龍版的討論文章，再加上考量到個人架設網站瀏覽人數通常偏低，因此，本研究選擇 BBS 站的龍版作為分析對象。而在國內 BBS 站台中，台灣大學「不良牛牧場」(IP 位置：210.200.247.200) 每日入場人數經常超過七萬人次，體育類看板更多達 130 個，研究者選擇其中的龍版《Dragons：中華職棒味全龍俱樂部》作為研究個案。

¹ 三角測量又名「三角交叉檢視法」，源自於導航 (navigation) 和戰爭策略的用語，因為任何一種蒐集資料方式都會存在偏差，唯有納入各種資料才能達到相互呼應，獲致值得信賴的詮釋 (胡幼慧, 1996)。

² 目前各 BBS 站台的龍版大多成為「連線版」，倘若在任一連線龍版發表文章，經由站台間的轉信中心，在幾分鐘之內便能將文章傳送到其他龍版，由於已經設定連線緣故，因此，各龍版內的文章其實大同小異、相差無幾。

第二節 多重資料蒐集方式

質化研究很少依賴單一蒐集資料路徑，通常結合參與觀察、深度訪問與文件分析來解答問題（Singletary，1997：315）。而個案研究的資料來源十分多元，包括文獻、訪問、參與 / 觀察以及科學人造物等（Wimmer 與 Dominick，2000：126）。Maykut 與 Morehouse 認為，以多重方式蒐集資料可以維護質化研究的信賴度（轉引自 Wimmer 與 Dominick，2000）。此外，在進行網路研究時，由於喪失面對面的溝通平台，研究者更應採取多重方式蒐集資料（Jones，1999）。爲了在網路環境確切掌握龍迷集體記憶的特性，本研究選擇「文本分析」、「深入訪談」以及「參與觀察」等方式，希冀在多重資料輔助下，呈現網路龍迷的記憶樣貌。

一、文本分析

「文本」(text) 同時具有文學脈絡以及社會範疇的意義，指出，就字面意義觀來，文本不僅只是作品，由於具備開放、延伸的特質，許多社會、文化因素隱身其中，形成一個動態的解讀過程。而在強調「意義建立」與「訊息分享」的傳播研究領域，文本分析有助於社會事務和流行文化的探討，並且打破訊息來源的界定，更爲強調意義建構的整體性質。因此，在進行文本分析時，不僅應該分析訊息內容的隻字片語，更應關注這些訊息背後所傳達的溝通意義，是否存在著某種思維模式（夏春祥，1997）。

而網路使用者在 BBS 討論區發表的文章正是一種「文本」形式，任何人只要通過身份註冊，不僅能登入版面張貼訊息，更能回應他人話題進而形成長串的討論列。爲了完整顧全 BBS 龍版的討論樣貌，本研究不擬採取「隨機抽樣」方式挑選樣本，因爲隨機抽樣看似公平，但容易破壞文章間的脈絡邏輯，因此，採取「立意抽樣」，抽選特定區間內發表的全部文章。由於龍版討論話題仍然圍繞著職棒球季賽程打轉，本研究決定取樣區間起迄爲 2003 年 6 月 21 日（職棒 14 年下半季季開賽日）至 2003 年 10 月 18 日（職棒 14 年總冠軍賽最後一役），不僅包括下半季球賽，也可以獲知龍迷在總冠軍系列賽期間的觀感，在此針對取樣時間延伸至總冠軍戰作補充說明：由於龍隊過去戰績彪炳，在十年隊史中拿下四座總冠軍，龍迷們觀看其他隊伍打冠軍戰，撫今追昔必定有特別感受，過去的記憶也會隨之湧現。

本研究以 2003 年 6 月 21 日至 10 月 18 日作爲選擇區間，選取不良牛牧場 BBS 站龍版《Dragons：中華職棒味全龍俱樂部》文章進行分析，爲求完整呈現討論情形，不僅收錄原始話題也包括後續回應文章，在不破壞文義脈絡相連的原

則下，將相同標題的原始及回應文章，按照發表時間依序整理成爲一個「討論串」，總計在 120 天選取區間內，龍板的文章數量共計 4392 則（每天平均發表 36.6 則）。由於龍板屬於體育版面，常會轉錄相關棒球新聞或張貼拍賣、行銷等商業訊息，但本研究僅鎖定在網路龍迷如何建構集體記憶，在檢視討論文章標題，刪除與記憶無關文章之後，選擇 103 個與龍迷記憶相關的話題，最終總計收入分析樣本文章計有 1761 則（103 篇原始文章+1658 篇回應文章），其中原始文章編號乃依據發表時間依序編定，爲求討論分析方便，將回應文章依照回應次序再行編號，例如編號 14 篇的原始文章以編號「14」代表，第一篇回應文章則以編號「14-1」代替，選取原始文章參見附錄三。

二、深入訪談

由於許多記憶研究偏重於記憶的形塑樣貌，並未考慮讀者（或觀者）接受層面，以致於無法確切掌握記憶的生成原因（Kansteiner, 2002）。本研究希望以「深度訪談」補文本分析之不足，以瞭解網路龍迷在接收文本時所展現的解讀意義。語意言辭是瞭解社會生活的原始工具，研究者必須傾聽研究對象訴說，才能明瞭溝通過程所浮現的意義，訪談並不同於交談，而是具有「意圖性」的對話（Lindlof, 1995）。張維安（2001：282）指出，訪談並非日常對話，而是一種細心發問、聆聽的資料蒐集方法。

深度訪談不僅在敏感性議題上能夠獲知較爲精確的回答，並且能夠觀察受訪者的表情、動作等非口語線索，由於採取個別訪問方式，更能因應受訪者特性提出不同問題，以獲取更加豐富的資訊。然而，深度訪談也有不易克服的缺點，由於大多採取非隨機抽樣，因爲樣本數較少也增加研究推論風險，此外，受訪者可能會對訪問者產生偏見而影響回答（Wimmer 與 Dominick, 2000）。不過即使如此，深度訪談依然能從對話過程中發掘新的觀點，對於研究問題也能獲致澄清。

在進行深度訪談時乃由訪問者建立對話方向，再針對受訪者提出的特殊主題加以追問（Earl, 1998）。大抵而言，具有「結構式訪談」、「非結構式訪談」及「半結構式訪談」三種類型。「結構式訪談」又名「標準化訪談」，由研究者設計一套標準化的問卷，訪員不能自行發問，受訪者也沒有參與意見的機會。「非結構式訪談」又稱「非標準化訪談」，研究者並未擬定制式問題，而由訪員提出較廣泛的問題，讓受訪者自由作答，並且在回答中繼續追問特殊線索。至於「半結構式訪談」，雖仍預先準備訪談大綱，但是可以因應當時情境及受訪者答案，隨時調整發問內容，不僅讓受訪者可以暢所欲言，訪員也可以介入控制，以免發生混亂（Singletary, 1997）。

本研究雖然採取立意抽樣選擇訪談對象，但在顧及樣本代表性前提下，挑選對象並不限定於僅駐足於 BBS 龍版的龍迷³，尤其在預訪部分龍迷後得知，目前網路龍迷除了分佈於 BBS 龍版之外，也經常瀏覽「網龍聯盟網站」（網龍自救會解散後成立）或參加入口網站龍隊家族，也會光顧中華職棒聯盟網站論壇裡的龍隊討論區。本研究為求蒐集多元意見，在 BBS 龍版、職龍聯盟網站、入口網站家族與職棒聯盟網站中，總計挑選 16 位球迷（前提是經常會瀏覽龍版），並且以「半結構式訪談」進行訪問，訪問題綱見附錄四，受訪者基本資料參見表 4-1。

表 4-1 網路龍迷深度訪談對象背景資料

代號	性別	年齡	職業	支持時間	網路身份	備註說明
sagat	男	25	商	6 年	網龍聯盟網站站長 網龍自救會發起人	網龍自救會 召集人
careen	女	25	學生	10 年	網龍聯盟成員	網龍自救會 成員
polly	女	28	教師	10 年	網龍聯盟成員	網龍自救會 成員
gida	男	26	服役	5 年	網龍聯盟成員 網龍壘球隊網站站長	
polo	男	27	外務	9 年	Yahoo 家族家長 龍魂軍團龍騎兵近衛隊	紅海計劃 ⁴ 發起人
vodak	男	24	學生	10 年	Yahoo 家族家長 台北泰山瘋狂加油團	紅海計劃 參與者
ruff	男	25	服役	9 年	中華職棒網站 論壇龍迷區	紅海計劃 參與者
susi	女	27	金融	5 年	中華職棒網站 論壇龍迷區	紅海計劃 參與者
adonis	男	31	資訊	10 年	交大資科龍版版主	
wecan	男	24	學生	10 年	成功大學夢之大地 BBS 龍板板主	
cs	男	28	外貿	10 年	一般網路龍迷	
cric	男	24	學生	8 年	一般網路龍迷	
ubook	男	24	學生	8 年	一般網路龍迷	
monleyming	男	23	學生	8 年	一般網路龍迷	
garozzo	男	27	教師	10 年	一般網路龍迷	
littlenly	女	24	學生	9 年	一般網路龍迷	

³ 由於網路「超連結」特性，龍迷在網路中呈現「流動」景象，雖然大抵以 BBS 龍版作為聚集中心，但仍會參與其他與龍隊相關團體（例如網站、家族或討論區等），本研究也將其納入受訪選擇對象，期能不致掛一漏萬，儘量符合「網路龍迷」的代表性。

⁴ 紅海計畫發起於職棒 14 年（2003 年）興農牛 VS. 兄弟象冠軍戰，發起人 polo 於網路號召龍迷，進場為前龍隊球員張泰山、葉君璋（現效力於興農牛）加油，然而，由於理念不同，網龍聯盟並未支持這項活動，此處由於牽扯雙方處理記憶上的差異，留待後續章節時再作分析。

雖然兼顧樣本多元原則，但在挑選時仍設定基本條件，必定要長時間支持龍隊，同時熟稔網路環境，三不五時會瀏覽龍版內容甚至發表文章。本研究總計選取 16 位網路龍迷中，除了一般龍迷身份之外，訪問到當年龍隊解散後，號召遊行的網龍自救會發起人 sagat (也是現任網龍聯盟網站站長)，也訪問到當時的核心成員 carreen 以及 polly 等人。而 2003 年總冠軍戰 (興農牛 VS. 兄弟象) 前夕，龍迷們在網路發起「紅海計畫」，鼓勵龍迷們進場為前龍將張泰山、葉君璋加油，本研究也訪問到紅海計畫發起人 polo 以及參與計畫的龍迷，此外，研究者也訪問到兩位 BBS 連線龍版版主 wecan 與 adonis，以瞭解龍版運作管理情形。

觀察深度訪談龍迷基本資料，男性計有 12 位，女性則有 4 位，平均支持龍隊時間全部超過 5 年以上，甚至有 7 位從龍隊成立後支持迄今，在年齡上大致落在 20 歲至 30 歲之間，可見是從學生時代便開始支持龍隊，也由於大專院校 BBS 較為發達，使受訪者養成瀏覽龍版的習慣。因為顧及個人隱私，已經徵得受訪者同意，身份均以「代號」化名處理，以保障受訪者相關權益。

三、參與觀察

雖然本研究蒐集張貼於龍版上的文本訊息，並且以深入訪談方式瞭解龍迷的認知解讀，不過上述兩種方式皆無法知悉龍迷們在網路 (連線) 及現實 (離線) 世界的互動情形。Hine 指出，網路中的意義塑造融合「文本」與「互動」之特質，(轉引自吳美娟，2002)，書寫文本可以透過使用者的張貼訊息得知，至於互動文本的記錄則必須依靠「參與觀察」取得。當企圖回答人類社會與情境脈絡等問題時，都可以使用參與觀察方法，讓研究者一窺其中的連續性脈絡。Bogdewic 認為，任何需要瞭解過程、事件、關係、社會環境、背景脈絡的研究，都可以利用參與觀察。Lofland 也指出，無論是實地觀察或直接觀察，只要研究者為了想瞭解一個團體，而與其建立並維持多面向的長期關係都可稱為「參與觀察」(轉引自嚴祥鸞，1996)。

參與觀察法特別適用於探索性、敘述性研究，以及希冀能獲得理論性解釋的一般性研究，其最終目標在於從觀察 (或參與) 人類日常生活的過程，找到實踐價值與理論真理。因此，倘若想研究人群組織、事件過程等長時間的連續現象，尤其是研究主題晦暗不明、非圈外人所能瞭解者，都是參與觀察法的採用時機。大抵而言，參與觀察通常是以深入方式，研究一群特定「圈內人」的互動情形或生活意義，研究者在過程中必須持續反思自身與圈內人的關係，並且因應新的發現，重新定義問題與研究邏輯。Wimmer 與 Dominick (2000) 認為，參與觀察不僅成本費用較為低廉，也可以提供研究者定義假說需要的基本資料，但是由於對象的代表性問題，致使研究缺乏外在效度，即使如此，在進行初探性研究時，參

與觀察仍然是研究者極為倚賴的蒐集資料方式。

至於在研究者立場上，Raymond 依照參與程度和觀察角色分為「完全參與者」(complete participant)、「參與者—如觀察者」(participant-as-observer)、「觀察者—如參與者」(observer-as-participant)以及「完全觀察者」(complete observer)等四種類型(轉引自嚴祥鸞, 1996)。而網路世界作為一個研究場域，因為網路不僅跨越時空情境，更跨越線上、線下區隔，「田野」定義也面臨修正。為了掌握網路龍迷穿梭於「線上」(on-line)與「線下」(off-line)的情境差異，本研究在觀察場域上決定拋棄固定時空侷限，同時觀察龍迷在 BBS 龍版以及現實生活中的互動情形⁵。

因此，因應線上、線下差異，在蒐集資料時立場必須隨之調整，就前者而言，研究者在 2002 年即著手觀察龍迷在龍版的互動情形⁶，為免干擾版上討論互動，採取完全觀察(隱匿觀察)方式，至於後者則因為線下互動聚會次數不多，研究進行期間僅舉辦過兩次較大規模活動：一為「紅海計畫」，一為龍隊球迷會，由於屬於公開場合，而且邀訪對象明顯(針對龍迷舉辦)，在現場與其他龍迷進行互動時，研究者表明身份，以利建立關係。

由於本研究在網路場域蒐集資料，無可避免會觸及許多研究倫理問題，尤其網路特殊情境更對傳統田野調查帶來新的挑戰，研究者在下文中將具體說明猶待釐清的道德爭議，期在方法及倫理上能夠做到自我反思。

⁵ 網路龍迷仍然以在網路中的互動為主，而在龍版中更多採回應貼文的「非同步」互動模式，致使在 BBS 站中的互動大多侷限於討論文本的互動，至於跨越至現實生活中，針對全體龍迷所發起的公開活動則多與懷念龍隊(與「前」龍隊球員聚會)以及觀看球賽(替在球場征戰的「前」龍將加油)有關，其他私下聚會則以小團體球聚為主。

⁶ 研究者從 2002 年十月開始觀察不良牛牧場 BBS 龍版互動情形，初步研究成果參見〈虛擬社群的集體記憶與儀式傳播：一個關於龍魂不滅的初探性研究〉，《資訊社會研究》，6：199-234。

第三節 網路研究倫理反思

本研究探討一群龍迷在網路建構集體記憶的過程，其實就是進入「圈內人」生活世界的歷程，類似於民族誌學的研究。唐士哲（2004）指出，民族誌學就是研究者藉由行動參與，觀察一個陌生的人類社會，並利用蒐集資料詮釋、整理這個社會具有的特殊意涵。由於在研究過程中，無可避免地必須進入被研究者的世界，研究者必須時刻注意分析、方法，以及倫理問題的反思（嚴祥鸞，1996）。而在研究者心態上，無可諱言地由於本身是一位「龍迷」，因為身份上的相似性，帶給研究者進入田野場域時的便利性，再加上擁有相似的經歷或記憶，更讓研究者與研究對象進行互動時，能夠減低背景差異所形成的隔閡。

然而，傳統民族誌學者眼中的「田野」具有時空界域，網路世界卻帶來一種「浮動中的生活世界」，由於社會場域型態的流動性、身份建構的多元以及溝通方式的文本化，網路世界的空間是「流動」的，並且建立在「關係」與「連結性」上。網路空間不但沒有地點限制，同時也是跨地點的（Hakken，1999：59），研究者應該依照不同的網路溝通、傳播行為或不同的使用空間，去認定何謂田野觀察的場域，亦即民族誌分析應走出「定時定點」的田野觀察迷思，研究者在不同場域中，必須靈活地調整不同身份與觀察策略（唐士哲，2004）。由於網路的流動性不僅展現於線上世界的連結性，更彰顯於線上與線下的穿梭過程，為了避免過份倚賴單一資料導致「掛一漏萬」，本研究不僅搜列 BBS 龍版討論文章，針對網路龍迷進行深度訪談，並且將觀察場域從網路世界延伸至現實生活，期能瞭解網路龍迷的生活世界。

至於在研究倫理方面，由於網際網路的開放性，傳輸內容往往成為可近用的公開資訊，只要通過身份註冊（甚至可以「訪客」登入）即能獲取，再加上無法掌握討論者的駐留行蹤，都成為應否告知研究意圖，以及評估是否會造成傷害的盲點所在（唐士哲，2004：79）。本研究個案—不良牛牧場 BBS 龍版屬於一個「連線版」，「公開」性質較其他私人看板更為明顯。為了獲取更加符合真實的文章論述，本研究在線上時選擇「隱匿觀察」，作為一位不介入的「旁觀者」，雖然此舉難免遭人質疑，但研究者仍然恪遵研究倫理要求：並不減損被研究者的人身自主性，更儘量增加被研究者的利益，將其可能受到的傷害減至最小（翟本瑞，2001）。而為了保障個人隱私，本研究在轉錄個人論述時，選擇「隱去」網路使用者的身份 ID，更注意在轉述過程中不致傷害群體權益，期能符合在網路進行研究的倫理要求。