

一、緒論

1.1 研究背景

諾貝爾經濟學獎得主(Herber Simon 1978)曾言：擴大人類理性的希望就在於開明的管理，管理完善的組織是達成重要社會的有力工具。而學校是一個具體而微的社會組織，以學校的社會功能而言，教育表現共分三個層面，第一是知識，第二是具備進入社會成爲一個公民在經濟活動中擔任一個角色能力，第三是個人的成長與參與社會化 (Peter F Drucker 1994)，一個機構（學校）成功或失敗，也端視其管理能力而定。管理既是一門科學，也是一門藝術。(Paul Harmon 1994)，在學校行政的經營管理上，一般而言；學校規劃教學的方式是把大量活動(包括教學與人格教育)工作堆積給老師，學校所教授的課程，長期以來肇因升學主義，都被不具啓發性的課程所佔滿 (Paul Harmon 1983)，學生穩穩的坐在台下等著被教育，對於沒有興趣念書的學生，因屬義務階段，學校只能利用懲罰和獎勵辦法來約束，學生既不用負責任也沒有許下約定，學習成果自然不好 ((Peter. F. Drucker 1994)，再加上政府推行九年一貫教育改革政策與愛的教育，禁止體罰，對於偏差行爲的學生，學校教師與行政人員普遍抱者恨鐵不成鋼與姑息兩難局面，學生學的沒趣，教師也教的洩氣，教育的績效每況愈下。

學校在組織運作所根據的假設是：學生是待改造的對象，而不是去執行改造的工人。(Peter F Drucker 1994)。學生輟學的原因與社會問題在管理層面上如能有效的控管，誠如彼得.杜拉克所言：再也沒有比幫助別人把對的事情做好，而讓人更有成就感的事業了，教育就是教人如何把對的事情做好的良心事業，經營非營利事業(如教育事業)應以「教育人才；培育人才爲使命」，雖不能商界那樣以「追求利論」爲目的：致力於商品之賣與買的交易；以追求利潤爲主的經營管理。但也是需要全心投入，創造出教育價值、視野、觀念、服務來點化人類，以改善未來社會與環境，學校經營的願景應具有系統化、持續性和前瞻性的規劃，如 Dave Ulrich.(2001)在提到人力資源管理者必須在三樣工作上徹底發揮，分別是：策略性人力資源：將 HR（人力資源）與事業策略結合；人力資源策略：HR（人力資源）建立自己的使命，行動計畫與目標等，將策略轉爲成果，以達成事業計劃的執行。唯有以「人力資源的人力資源」以身作則爲示範所提倡的原則與方法，有良好的人力資源管理，才能贏得企業與經理人的幸賴，企業經營如此，學校經營管理亦然。

知識經濟的時代已經來臨，人力資源與人才培養尤顯得重要，有那一個事業要比教育人才還令人更有成就感？學生輟學以學校經營管理而言，就好像一個企業的員工常常跳槽或離職一樣，同樣會對於企業管理階層造成困擾與損失，若把學校當作一般企業公司，則學生就像公司員工一樣。在人才教育的養成上，同樣都是需要時間與訓練，學生輟學就如同公司員工離職或怠工一樣，除人力素質不會提高外，也會降低經營管理的績效，學生輟學不僅是教育成本的浪費，如果輟學學生對於未來造成社會治安的危害，則更是造成社會成本的嚴重損失。

1.2 研究動機與目的

社會上常常傳出許多青少年的犯罪事件，根據研究顯示：學生中途輟學四次以上，乃是產生偏差行為最重要的警戒線。學生中途輟學五次以上，乃是產生犯罪行為最重要的警戒線（楊宗憲 民90），涉案的青少年中，多屬「中輟生」，因此令人關切學生輟學問題的嚴重性。因為，中輟生的產生，涉及了社會與教育資源的浪費、以及中輟生的個人生涯發展等；而中輟生犯罪所帶給社會的傷害，更是難以估計。目前關於中輟生的研究大都是侷限於行為預測的研究報告，以及中輟生的輔導及復學的相關研究，亦有針對中輟輟學相關因素行為預測的研究報告，本研究主要目的是運用資料應用於輟學學生影響因素預測的可行性。探討影響國中學生輟學的因素與社會問題的關連性。

「中途輟學」並非是一個新興的問題，長久以來便存在於教育體系之中，世界各國皆然，即使在已開發或開發中國家亦然。1960年代以後，中途輟學的問題開始受到各界廣泛的注意，蓋因少年中途輟學不只是阻礙普遍性國民教育目標的達成，造成教育資源的浪費；同時，也導致失業及社會犯罪問題的產生。據1996年報載，新竹縣竹東鎮發生一名尖石鄉籍輟學少女，在外游蕩並與不良份子交往，期間居無定所，為數名同是輟學青少年凌虐致死，而發生此重大事件，居住在同一屋簷下之父母居然毫不知情，此為不幸家庭之所衍生出來的社會問題，不幸的是，類似案件不斷的發生：大至輟學學生吸安、飆車、無故砍人、參與黑道幫派等瀕臨犯罪淵藪，小至沉迷網咖、游盪街頭等偏差行為養成，如另一案例：2004/05：高雄市某國中肄業胡姓少年輟學翹家在外遊蕩，昨晚在鹽埕區中正路仁愛公園前公車站牌，持西瓜刀向兩名學生情侶脅迫強取書包後逃逸，經鹽埕警分局線上執勤幹員獲報追緝逮捕到案，警方在偵訊後已移送法辦。警方表示：胡姓少年（76年次、有竊盜

前科)，輟學翹家在外獨自生活，因缺錢花用騎著日前竊得的機車，四處閒晃尋找下手目標，高雄鹽埕分局刑事組長表示：胡姓少年的家長在接到通知後相當生氣，因為少年家境並不差，只是因為不喜歡讀書，跟家人處不來，就離家犯下強盜案。這個搶匪從國中就輟學，可能是因為想要重溫當學生的美夢，才會專搶高中學生的書包

上述資料顯示了輟學學生對社會成本之浪費是非常大的，若家庭，學校能提早防範，做好學校行政管理工作，注意學生個案身心動向並落實輟學通報系統，則將會降低類似案件發生，並能有效的減輕社會成本的損失。

有研究顯示輟學生在偏差行為的操作性定義方面為：恐嚇勒索、偷竊、逃學、攜帶危險物品、深夜遊蕩、破壞公物、打架、飆車、賭博、吸菸、喝酒、進入不良場所、看黃色書刊、性行為等 14 項，使用率最高達 80%。使用最多的定義是：外顯的違規犯過行為，忽略了內隱的心理、情緒困擾。(洪雪雅 民 93)。近年來網路網咖盛行，學生翹課或課後沉迷網咖上網所衍生的問題也層出不窮，一些研究顯示：男學生、學業成績較差與破碎家庭的學童，涉入網咖的比例較高以及使用時間較長。(柯文生 民 91)。隨著資訊網路盛行，在學生上網所衍生的偏差行為方面：如色情網站觀覽圖片、上網批評別人是非、上網發表言論，辱罵他人等頻率較高；研究顯示：網路偏差行為與生活適應呈現為低度負相關；網路沈迷與生活適應呈現低度負相關 (江南逸 民 92)，而觀看暴力類媒體、情色類媒體、鬼怪懸疑類媒體的次數愈多時，則少年愈可能發生偏差行為 (張麗鵬 民 91)，

然而學生輟學原因，並非單一存在，通常是交互多種因素而形成的，逃學經驗及不良交友情形，無論是在中途輟學的國中生身上，抑或是在有犯罪經驗的國中生身上，均可容易發現此二特質 (楊宗憲 民 90)，另外，隨著社會暴力事件層出不窮，「暴力污染校園」也應納入學生輟學原因研究的重要課題。

根據教育部中途輟學統計數據顯示，八十六學年度復學生人數為 2.878 人，復學率為 32.03%，八十七學年度復學生人數為 4.710 人，復學率為 56.69%；八十八學年復學學生人數為 3.469 人，復學率為 61.53%，較前學年度顯著提升 12.33%。九十學年度國中小學的中輟生人數有 9.464 人，九十二學年度國中小學的中輟生人數有 9.595 人，而未復學人數為 2.277 人，復學率為 76.27%，未復學人數占輟學生比例高達 23.73%，學生輟學的比例上在就學人口遞減情況下卻逐年步增加，顯示輟學的問題已經對這個社會，產生教育投資

上的浪費以及一些社會問題的發生。

本研究之主要目的在於探討影響國中生輟學的相關因素，分析其輟學的家庭背景、同儕影響、學業成就、學校環境、社會環境等五個層面來探討影響其輟學的因素，並根據研究文獻搜集與統計量化研究發現，對國中生輟學之防治與輔導對策提供各項建議，以貫徹有教無類；因材施教的教育宗旨，並盼能提升教育品質。

本研究之目的有以下各項：

- 1、了解國中生輟學家庭背景、同儕、學業成就、學校環境、社會環境等情形。
- 2、分析影響國中生輟學的因素。
- 3、探討親師管教與輟學行為相關性。
- 4、探討輟學生的青少年政策與輔導措施。
- 5、根據研究發現，對國中生輟學形成因素，提供各項建議。

1.3 名詞釋義



- 1、中途輟學學生：根據教育部民國 85 年「國民中小學中途輟學學生通報辦法」，「中途輟學學生」是指未經請假未到校上課達三天以上、學期開學未到校註冊、或轉學時未向轉入學校報到之學生（以下簡稱「中輟生」）。而本研究中所訪談的國民中學中輟生，則是指「中輟復學生」，亦即「曾中途輟學，現在學中」的學生。
- 2、復學歷程（reschool proceed）：本研究係指國中輟學學生，從輟學至回到學校上課之間的過程與其 在家庭、學校、社會等身心適應之變化與狀況。（魏麗敏、黃德祥 92 民）
- 3、輟學（dropout）：本研究係指學生無故在上課時間不在教室接受國民義務教育，目前會輟學之學生會尋法律漏洞：翹課、逃學不到校，只要不超過三天，就不會有中途輟學的紀錄，學校、家庭互不合作，形成學生輟學灰色地帶。

二、文獻探討

2.1 中途輟學現況與影響

2.1.1 輟學現況與影響

中輟就是中途輟學 (dropout) (葉亞寧 民 89)。根據教育部民國 85 年「國民中小學中途輟學學生通報辦法」，「中途輟學學生」是指：未經請假未到校上課達三天以上；學期開學未到校註冊；或轉學時未向轉入學校報到之學生。依以上之定義，小學、國中、高中、大學，甚至碩、博士班都有中輟生，只不過一般社會大眾對中輟議題的關注都集中在義務教育階段，對台灣而言則是中小學教育階段的輟學。如輟學離校類型(翹課、逃學、輟學、長期缺課與休學等五項因素)間、輟學離校經驗(包括藉故請假不上課、首次輟學時間、輟學次數及逃家經驗等四項因素。歸納分為以下三點(1)對輟學原因的影響而言，解釋量最高為個人與家庭環境，其次是學校與社會環境，再次為背景變項。(2)對輟學類型雖皆有影響力，但解釋量最高為學校與社會環境，其次是背景變項，再次為個人與家庭環境(3)對輟學動力的影響力高低，依序為學校與社會環境、個人與家庭環境，以及背景變項。(黃品端 民 91)

晚近更因為青少年重大刑案多與中途輟學者有關，引致社會大眾普遍性關注，教育部亦已列為當前重大教育課題之一。教育部遂於八十七年七月七日頒布「中途輟學學生通報及復學輔導方案」，成立專案督導小組定期召開各縣市教育局督導會報，落實執行十四項重點工作，並出版中輟學術專刊，其中復學輔導方面乃跨部會合作措施，亟待內政部、法務部、原住民委員會督導所屬單位共同促成，期能有效找回中輟學生，增益復學輔導效果。

近年來教育部為有效找回中途輟學學生，自八十三年起即建立「國民中小學中途輟學學生通報系統」，並與內政部合作，請警政署協尋中輟失蹤學生，請社政、社輔單位和地方教育局合作，追蹤輔導長期未復學學生。與法務部合作，加強執行學校法治教育實施計畫各項重點工作，強化中輟犯罪學生的觀護與輔導措施。

另外隨者社會多元化發展，教育部亦已深切體認到為中輟學生實施「多元中介教育」有其必要性和迫切性，同時為有效追蹤、安置與輔導中輟學生復學，故於民國 93 年 3 月 5 日頒布「教育部補助直轄市、縣市與民間團體辦理追蹤、安置與輔導中輟生實施要點」，協助地方政府推動中輟復學生復學輔導工作。教育部計畫推動中途學校，類型包括附設於學校可提供住宿的「慈輝班」、

與宗教團體合作辦理的「學園式」中途學校、與社會團體合辦「合作式」學校和附設於一般學校中「資源班」等多元型態的中途學校，提供專業設計的另類課程，教導偏差學生並能有效的輔導學生。

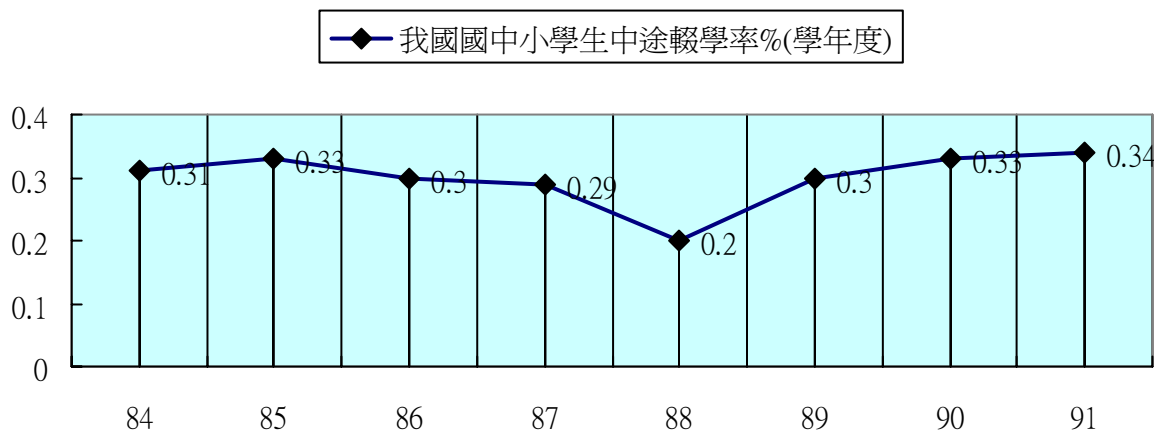


圖 2·1·1：我國國中小學生中途輟學率%（學年度）

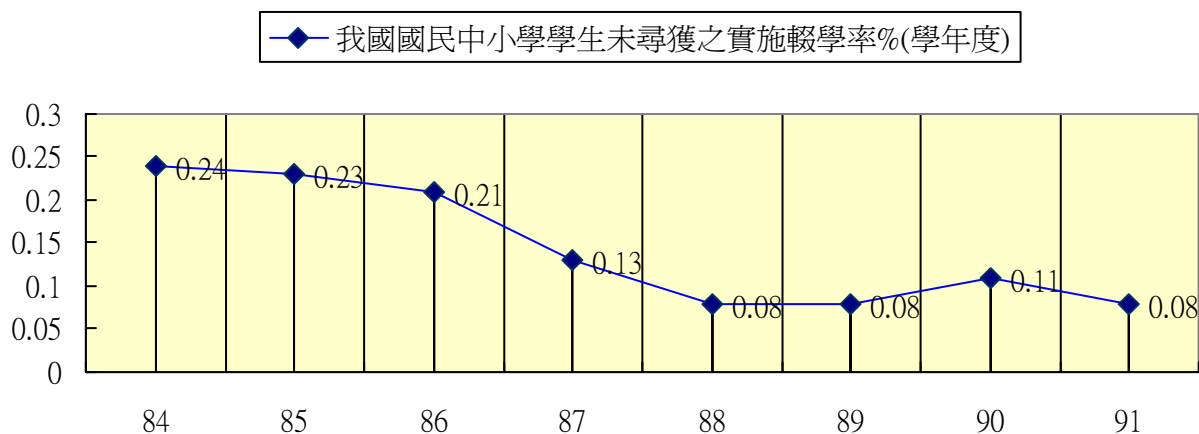


圖 2·1·2：我國國民中小學學生未尋獲之實施輟學率%（學年度）

2·1·2 組織運作模式相關理論

教育是一個非營利事業，經營學校應以「使命」為重，雖不能像商業界那樣以「追求利益」為目的，但為了學校經營管理也應該像一個企業組織一樣需要持續成長的，否則只會喪失未來競爭力的，有良好的人力資源管理透過以上的論述，學校組織研究的方向應是重視整合系統層次之研究，強調學校組織結構、人員（學生）的滿足以及教育環境的改善，並透過學校環境的輸入、學校組織的轉化，建立高效能學校組織運作的輸出。是故，研究影響國中生輟學因素在學校組織層面上也應以整合系統層次之方向來進行研究，並因應整個學校運作之全貌來建立研究方向。

關於組織運作模式之建立方向，除參酌上述的整合系統之研究內涵外，也參考了 Daft 和 Steers 的組織動態情境模式（王如哲，民 87、Owens（1987）的社會科技系統理論（Social-technical System Theory）、Robbins 的團體行為模式（張慶勳 民 85）及團體動態系統（宋鎮照 民 89），茲將其分述如下：以行政管理理論的演進來看，有關組織研究的方向大致可分為三種。

- 1、為結構層次：其研究重心在「制度」，偏重組織結構的建構、強調組織目標的達成、重視專業分工及理性運作等，例如 Taylor 的科學管理理論、Fayol 的行政管理理論及 Weber 的科層體制理論。
- 2、為成員層次：其研究重心在「人」，偏重組織成員行為的瞭解，重視非正式組織異瞭解與運用及成員需求的關懷與滿足，運用精神或心理上的激勵或懲罰，來達成組織的目標等，例如 Mayo 的霍桑研究以及 Maslow 的需求層次論；Herzberg 的激勵保健理論及 Mc Gregor 的 X；Y 理論。
- 3、為整合系統層次：強調組織的系統性，爲了要提高組織效能，除了注重組織結構的調整之外，也要滿足個人的需求和瞭解環境因素的影響。在「投入、環境、轉化、產出」彼此環環相扣之下，形成一個整體的系統，因此，整合系統層次的研究重心，不僅兼顧組織的結構層面及個人層面，也重視了環境對組織的影響。例如 Getzeis 的社會系統理論、Fiedler 的權變理論及 Ouchi 的 Z 理論（謝文全、林新發、張德銳、張明輝，民 84；秦夢群，民 88）。

本研究之個人因素、同儕影響、學校環境、社會環境，係參考團體行為模式假設：Robbins 認為：團體績效及成員個人的滿足感，受到了團體外在環境條件、團體成員的能力（人格特徵）、團體結構、團體互動過程和團體任務等因素的影響。換言之，團體的外在環境條件影響了團體成員與

團體結構，而團體成員與團體結構又影響了團體的互動歷程，最後依據團體任務的性質，決定了團體成員的工作滿意度及團體的績效 (張慶勳，民 85)。

團體動態系統：團體動態意味著團體是處於一種變遷的狀態，不僅成員在活動變化，團體的結構與成員之間也存在著動能，整個環境都可能受到其中任何一個組成部分改變的影響而產生變化。團體的動態是由團體與環境、團體與團體、團體與個人以及個人與個人等四種互動關係所引發的，針對這四種互動關係的分析，我們亦將團體動態概況分成三個部分，也就是輸入、整合過程和輸出。

組織的程序(Organization Processes)：組織程序是只組織運作的一系列過程。它代表了整個組織運作順暢的潤滑劑。例如領導、決策、權力與政治、衝突、溝通、控制、變遷與革新等都是這種過程。組織程序代表了成員的互動及完成任務的動態情況，也是最具挑戰性與困難度的層面。

外在環境(External Environment)：組織雖然自成一個系統，但它仍然存在環境之中，它必須獲取環境的資源，並對環境提供輸出。因此，當組織致力於目標的達成時，也需要對外在環境做必要的調整與變遷。

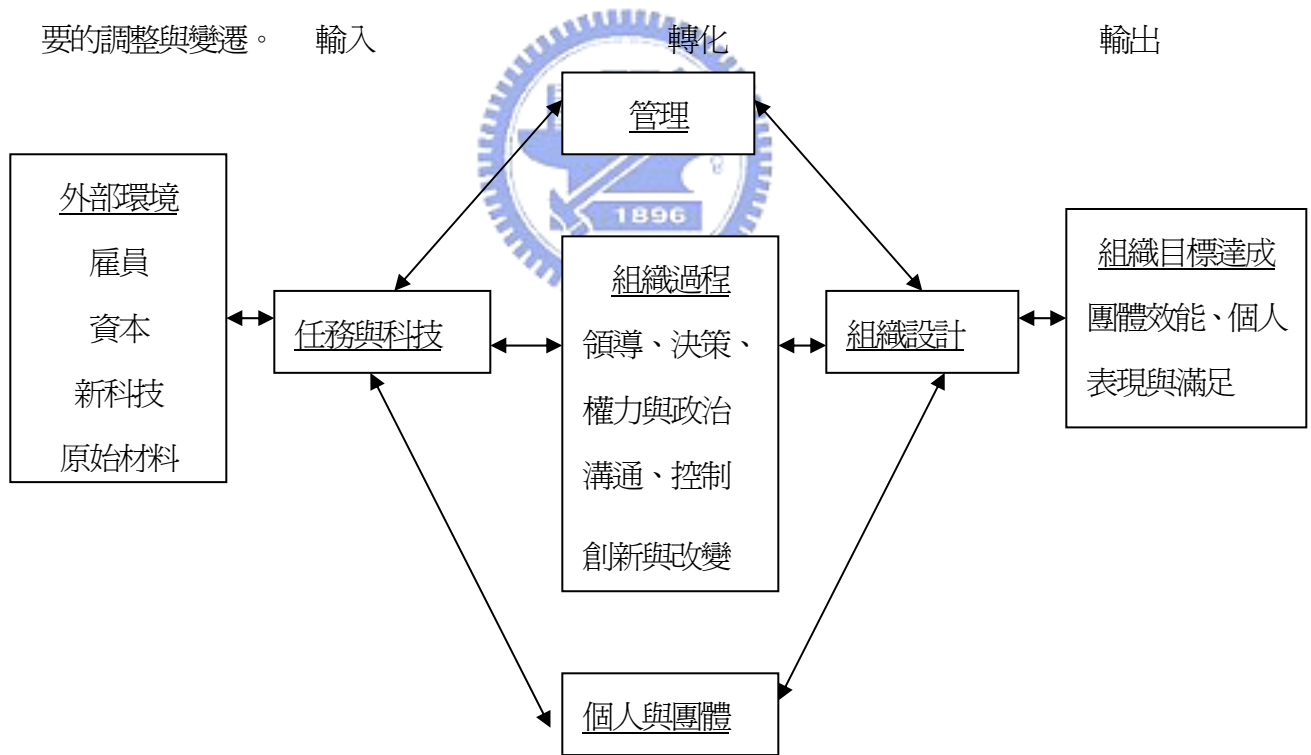


圖 2·1·3：Daft 和 Steers 的組織動態情境模式 引自(王如哲，民 87)

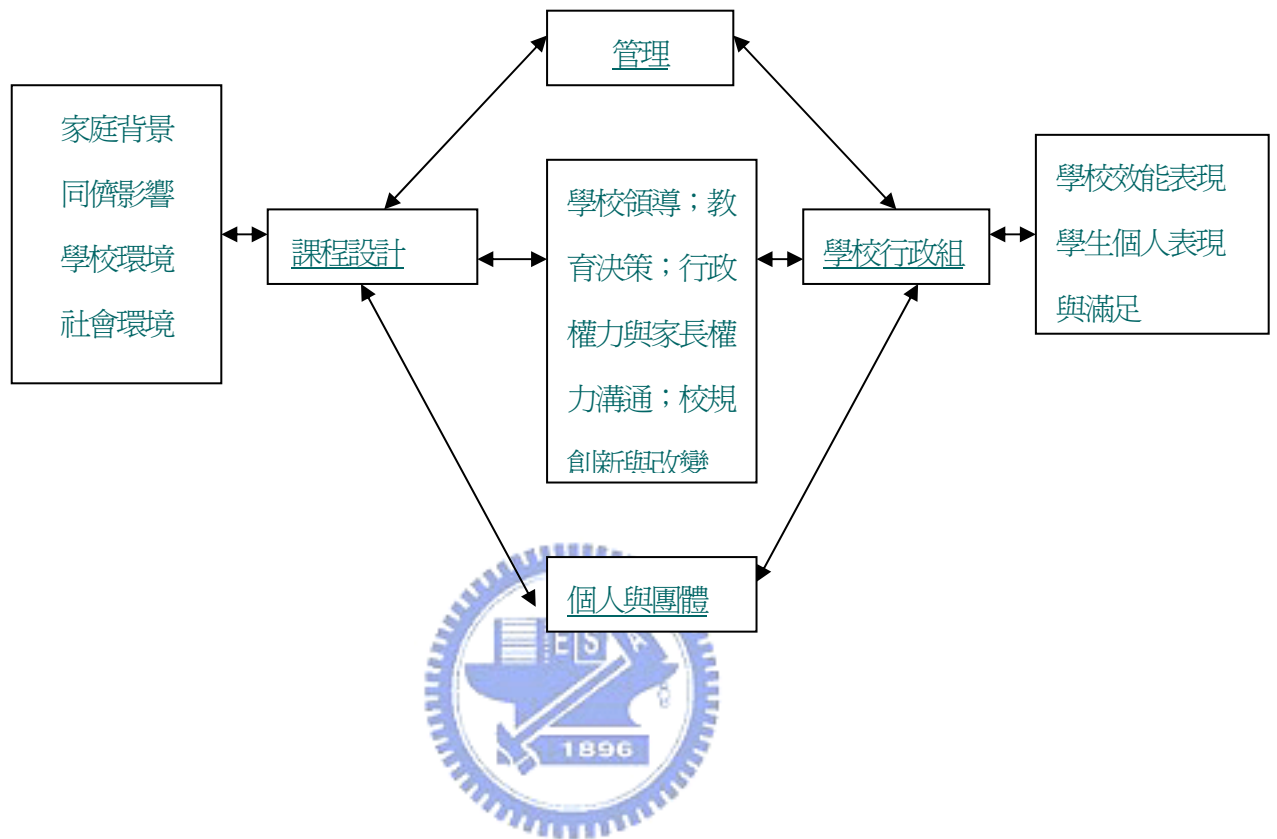


圖 2·1·4：Daft和Steers的組織動態

情境模式：模擬學校經營管理模式

行為學派理論

行為中發生的個人差異主要是由於感知、認識與激勵方面的差別。這些過程促進個人價值觀和知識系統的演變。而這一系統對刺激與反應之間的調節有重要作用。激勵理論所研究的是，行為是什麼(內容?)以及行為是如何被強化?指導和使其持續下去的過程。非認識理論強調通過積極的強化到發生作用的條件。認識理論則強調需要、刺激、和期待，把重點放在利用努力及達到預期效果的自覺考慮上。但是，努力--成績--滿意的結果，看來直接的關係是受許多變量影響的，諸如能力、對任務的感知和獎酬系統等。

馬斯洛 (Maslow) 的需求理論觀念包括各個等級的需求，諸如生理、安全、社交、受人尊敬和自我實現的需求。許多管理學家建議，集中於滿足較高的需求，以使人們能夠發揮出他們全部的潛力。麥格雷戈 (Mc Gregor) 強調 X 理論對立的 Y 理論，他們的目標是相同的。赫茨伯格 (Herzberg) 強調激勵因素，如成就、讚譽、責任和工作本身，而不甚強調保健因素，如工作條件、薪金、管理氣氛等。麥克萊蘭 (McClelland) 認為，成就的激勵是與受人尊敬和自我實現需求有關的，以學生而言，如果所學的是他沒有興趣的，而在整個社會、學業壓力，人際關係發生成長不良的情形下，他要如何自處？不被大家所接納又不能搗亂打架，除了輟學還能如何？

管理人員有兩項特殊的任務：第一項任務是創造出一個大於其各個組織成部分的總合的真正整體，一個附有活力的整體，它把投入於其中的各項資源轉化為較各項資源的種子和更多的東西。可以把它比擬為一個樂隊的指揮。通過樂隊指揮的努力、理解和指揮，各種個別的樂器演奏形成了有生命力的音樂演出的整體。但樂隊指揮有作曲家的樂譜為藍本，它只是一個解釋者，而管理人員則既是作曲家，又是樂隊指揮。管理人員的第二項特殊任務是，在其每一項決定和行動中協調評估和長期要求，如果犧牲了任一項，就會使企業受到傷害。

管理人員的工作有五項基本作業。

- 1、制定目標
- 2、從事組織工作
- 3、從事激勵訊息交換
- 4、對工作成就進行衡量
- 5、培養人；包括他自己。彼得·杜拉克 (Peter F Drucker 1994)

輟學學生之問題，雖早存於學校教育中，但真正受重視與注意，並開始從事專題研究，乃在二次大戰之後，主要原因，大致可歸納為四個因素：

1、教育投資觀念的影響：

以第二次大戰後所建立的教育投資理論而言，學生中途離校，無異是一種嚴重的人力資源浪費和教育投資浪費。(黃國彥 民 76；P187) 1961 年美國衛生教育與福利部部長 Ribicoff 指出：美國高中學生中途輟學離校率已高達 23%，認為

聯邦政府有責任來解決這個問題 (Bachman, et al, 1971)。1963 年，甘迺迪總統在其國會教育諮文中，亦強調學生中途離校問題之嚴重性與解決之必要性，並由特別緊急基金中，撥款 25 萬元，供給學校聘請輔導人員，實施家庭訪問，用以勸導中途離校學生，返校就讀 (黃國彥 民 76, P188)。聯合國教育科學與文化組織，所舉行的 1970 年國際教育會議，也認為學生中途離校是一種嚴重的教育浪費，建議各地區的教育部長會議，進行該問題的研究，探討其形成因素和解決辦法 (Brimer, et al; 1971)。

2、職業對教育水準要求之提高：

由於工業化與自動化的發展，工業結構隨之改變，一般而言，非技術的勞動力相對減少，這種轉變不僅促成職業對教育水準要求的提高，而且造成教育功能日趨顯著。(黃國彥 民 76; P188)。Havighurst 的發現，教育是決定個人向上社會流動的主要工具，缺乏教育則將個人向下社會流動的主要原因 (Havighurst, et al, 1971) 美國在 1950 年以前，學生中途離校並未構成社會問題，但隨著工業自動化的發展，職業技術的要求日益提高，中途離校學生的處境逐日趨困難，引起大家的重視 (Schreiber, 1964)。

3、社會問題的產生：

據相關學術研究的結果顯示，在犯罪青少年的樣本中，65% 的人有過輟學經驗，90% 的人對是否中途輟學會影響犯罪表示贊同。中途輟學與青少年參予犯罪行為間確實有關係存在 (商嘉昌 民 83 年)，國民中學學生中途輟學及犯罪行為，非由單一因素所促成，研究顯示係由個人基本特性、心理特質、家庭環境因素、學校環境因素以及不良交友等因素交互影響而促成的。(楊宗憲 民 90)。

由於中途離校學生沒有一技之長，無法從事任何工作，因此他們之中有許多人就加入城市中浪跡街頭的不良少年集團，做出為非作歹的勾當。依據 Hathway 的長追蹤研究，他發現中途離校學生的犯罪率高於畢業生，畢業生的犯罪率僅達 9%，而中途離校生則高達 37% (Hathway, et al., 1969)。美國西雅圖市 1961 年四所高中的追蹤調查資料亦顯示：中途離校學生的犯罪偏高，城市一般青年平均犯罪

率僅有 3%，而中途離校學生則高達 35%（Schreber 1963）要解決此問題並非如一般人以為的只要「堅持法律尊嚴與社會秩序」等口號，「對他們施予強硬手段」，那麼簡單，正如 1971 年美國少年法庭法官全國會議主席所言，若不能提供適當的工作給這些中途離校學生，那麼青少年的犯罪率必大增無疑（Dygert 1971）。

4、教育機會均等的要求：

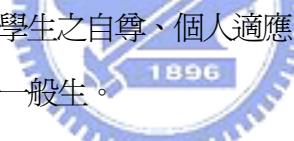
教育機會均等是戰後世界改革的共同理想，學者們的研究由教育制度中的「社會不公平」待遇的探討，轉而向社會結構與教育機會均等的關係，進而向社會階層（尤其是家庭社經地位）與教育機會之關係加以調查研究。而這些研究結果影響了不少學者，因為他們也採取教育機會均等的觀念來探討學生中途離校問題。Sexton 調查分析美國中部某大城高級中學的學生家庭收入與中途離校率之關係，發現全校學生家庭收入總平均數愈低的學校，其學生中途離校率愈高（Sexton,1966）。Coleman 的研究亦顯示美國 16 歲與 17 歲青年的中途離校率，因家庭社經水準不同而有所差異，非白領階級家庭的青年為白領階級的四倍（U.S.Office of Education, 1974）。

由早期的資料分析可知，學生中途輟學，已成各國日益關懷的嚴重問題，國內教育部在民國 71 年 5 月公佈「強迫入學條例」，民國 76 年各鄉鎮市區公所成立「強迫入學委員會」以貫徹「強迫入學條例」，據以落實國民教育，然而效果並未彰顯，學生輟學的問題依然嚴重。至於學者的研究，早期國內並未普遍，且部分是學者論文而已，計有：黃春枝·民 59 年。何信助、蔡崇振（民 66 年）。行政機關基於事實需要之研究，計有：蕭鍾杉（民 60 年）。林美智（民 64 年）。行政院青輔會（民 65 年）。蔡崇振（民 66 年）。王瑞仁、林山太、黃武鎮（民 87 年）。然而隨者時代的嬗變與社會進步，學術界也對國內學生中途輟學相關問題，也如火如荼展開相關學術研究，從相關的學術研究分析資料，本研究將一些足以造成輟學的各研究者之影響輟學之個人因素和情境資料整理如下節：

2.2 中途輟學因素之探討

國中生正值青澀的青春期，身心發展尚未成熟，應於學校接受中等教育、試探自己的學習與職業性向，以早日完成社會化，適當扮演公民的角色與承擔成人的責任。但是無論未來是否要繼續升學，或選擇何種職業，在此階段的青少年都應當留在學校裡，和同學一起快樂的追求新知，接受師長的教導，使五育均衡發展，並適應未來生活（黃德祥；向天屏 民 88）。不過近來多項研究顯示，許多學生在國中二年級時中途輟學在都市化地區國中學生之中輟比率明顯偏高，亦既國二階段是學生中輟的關鍵期（劉秀汶 民 88）。

另一方面，原住民中輟生甚至在國中一年級就輟學（張坤鄉 民 86）顯示國中階段是學生輟學的高危險期。以國中生為研究對象，在了解其家庭背景與生活習慣，探究其輟學的原因、輟學時的生活經歷、決定復學的原因，及復學後所面臨的問題與心理需求後，希望藉由了解國中生輟學與復學的歷程，改進家庭、學校、社會的教育品質，真正達到教育機會均等的目標。

- 
- 研究顯示：
- (1) 中輟復學生之自尊、個人適應、家庭適應、學校適應及整體生活適應顯著低於一般生。
 - (2) 中輟復學生之父母較常採用的管教方式是：忽視冷漠，而一般生的父母較常採用的管教方式是開明權威。
 - (3) 家庭社經地位方面：以高社經地位家庭之中輟復學生和一般生的差異較大（張梅禎 民 89）。

輟學問題所帶來的影響漸漸受到社會大眾的關注，因而輟學學生問題也就漸漸浮上檯面。許多學者專家便針對輟學學生問題進行研究，許多研究發現：中途輟學發生原因是多樣且非常複雜的，而政府也意識到此問題的嚴重性，著手策劃許多輔導政策，希望能夠減低中輟學生的比率（林淑瓊 民 89），亦有許多研究顯示，中途輟學的行爲並不是單一的個別「事件」，而是一段歷程，也是眾多因素交互作用的結果（林淑瓊 民 89；黃德祥；向天屏 民 88；Chow et al.,1996;Garnier,Stein,& Jacobs,1997）國中生輟學行爲不祇是單純的教育問題，也已成爲社會的問題之一。中途輟學行爲是多種因素交互作用的結果，可視爲少年脫離不調和環境的疏離行爲。家

庭、學校和同儕團體是少年成長的主要環境，國中少年與環境的適應不良，可能導致中途輟學行為(翁慧圓 民 83)。

歸納輟學原因為：(1) 有輟學經驗一般少年的顯著影響因子，依序為:感官遊樂型活動>人際關係孤立。

(2) 有輟學經驗犯罪少年的顯著影響因子，則依序為:感官遊樂型活動>正向同儕關係>學校適應>人際關係孤立。(黃品端 民 91)。

根據教育部 88 年的統計，在所有的國中小學中輟生中，國中約佔 82%，可見國中階段的確是中輟行為極易產生的時期(葉亞寧 民 89)。一旦發現學生中輟，國內目前的處理方式是由導師呈報校內輔導室，由輔導室主任或組長依學生輟學狀況做不同的通報系統辦理。學校訓輔教師往往也會不斷的透過信件、電話，甚至家庭訪問，了解中輟生的下落並規勸中輟生復學。以下將根據相關研究，將造成學生輟學行為的相關因素，分為個人、家庭、學校、同儕四個部份，分別討論之。

2·2·1 個人因素



輟學學生具有較負面的價值觀和較低的自我要求以及中輟學生復學後再度中輟的情形明顯偏高(劉秀汶 民 88) 輟學學童與一般學童，在生活的目標、親和力、社交技巧、功課與遊戲的調適、行為成熟度等五項人格特質有顯著差異存在(張瓊美 民 91) 對於自我認同確定性在青少年初期雖較顯著影響，但至青少年中期及後期影響有逐漸變大之趨勢。(陳坤虎 民 90)。

造成犯罪青少年中途輟學原因方面在個人問題上，這些有輟學經驗的犯罪青少年結交較多具有前科記錄的朋友，並且對自己較為缺乏信心，主要原因是(1) 受到不良同儕團體的影響；(2) 未就業的影響；(3) 缺乏自我控制的能力(商嘉昌 83 年)；另有研究顯示：輟學二次以上學童在「人格特質整體部分」上較不健全(張瓊美 民 91)；不喜歡學校和上課是學生輟學、離開學校的最主要原因；且離開學校之後，大都是跟朋友出去玩居多。(楊宗憲 民 90)；智力不足或心智障礙、身體殘障或體弱多病；學習困擾、學業成就偏低；心理或情緒困擾；個人意志力薄弱。(黃武鎮、民 78) 愛玩、情緒控制不佳、自尊心低落(吳美枝 民 90)。

在行爲態度上有(1)對父母、師長或尊長態度傲慢(2)欺騙父母、師長(3)考試或作業上有作弊或抄襲等情形(4)破壞公物(5)不按規定穿制服等五項較嚴重行爲態度；輟學後之生活習性爲(1)賭博(2)涉足不正當場所(3)深夜在外遊蕩(4)開快車和飆車(5)抽煙。(何美瑤 民 89)；另一方面無照騎機車在原住民國中學生的比率幾乎是偏差行爲之首。原住民國中學生偏差行爲的類型主要是非暴力行爲。(陳喜水 民 92)。

有研究顯示中輟生在偏差行爲的操作性定義方面爲：恐嚇勒索、偷竊、逃學、攜帶危險物品、深夜遊蕩、破壞公物、打架、飆車、賭博、吸菸、喝酒、進入不良場所、看黃色書刊、性行爲等 14 項，使用率最高達 80%。使用最多的定義是外顯的違規犯過行爲，忽略了內隱的心理、情緒困擾。(洪雪雅 民 93)；近年來網路網咖盛行，學生翹課或課後沉迷網咖上網所衍生的問題也成層出不窮，也有一些研究顯示男學生、學業成績較差與破碎家庭的學童，涉入網咖的比例較高與使用時間較長。(柯文生 民 91) 網路偏差行爲方面，上過色情網站觀覽圖片、曾上網批評別人是非、曾上網發表言論，辱罵他人等頻率較其他網路偏差行爲者高；網路偏差行爲與生活適應呈現爲低度負相關；網路沈迷與生活適應呈現低度負相關。(江南逸 民 92) 觀看暴力類媒體、情色類媒體、鬼怪懸疑類媒體的次數愈多時，則少年愈可能發生偏差行爲，(張麗鵬 民 91)，本研究蒐集各研究者之影響輟學之個人因素資料整理如下：

1、性別：根據美國學者在 Ogden City School District 的研究結果顯示，在全體輟學生中，女性輟學生佔 50% 以上；而在這些輟學的女生中，大約有 40% 是因爲懷孕而輟學(Chow et al., 1996) 不過在 Nevada Public School (1994-95 學年) 的調查卻獲致不一樣的結果，Smith (1996) 發現，該校男生輟學率高於女生，這種性別差異在 12 年級(高三)更明顯，可見性別雖然是關乎學生輟學的眾多因素之一，但是中輟生之性別差異實際上會因地區而有不同，女生的學業成就平均數高於男生學業成就平均數；男生比女生容易出現偏差行爲(何美瑤 民 89)，國中生及高中生較重視形象認同及社會認同(陳坤虎 民 90)，因此若要分析學生輟學的原因，必須將眾多因素全盤加以考量。就台灣而言，教育部九十年調查發現中輟學生中，男生占 53%，女生占 46%，而且女生若因懷孕而輟學，其復學率是相當低的(朱武智，民 92；Sadker & Sadker, 1994)。

2、**種族**：原住民國中生大多在國中一年級就輟學，主要近因是「不想讀書」。以屏東縣為例，84 學年度第二學期，原住民國中生輟學率為平地生輟學率的 3.59 倍（張坤鄉，民 86）。學生初次中輟的年級持續下降，令人憂心。而台東縣 88 學年度原住民中輟復學生占所有中輟復學生 56%（溫怡雯，民 89），原住民國中生中途輟學之遠因是個人「成就低落」，在家「父母放任、期望低」，在校成績不好被老師打，致「與某幾位老師關係不佳」、「對學校課程無興趣」，同儕間「受不良同學影響或引誘」；再再顯示原住民處於較為不利的學習狀況。此外；原住民國中學生的偏差行為會因為父母的職業、家庭收入及家庭結構之不同而有影響與父母的管教態度有顯著相關。（陳喜水 民 92）。

3、**身心健康狀況**：一般而言，身心健康狀況較差、身心障礙學生（disabled students）如精神異常、重大疾病、智能不足或意外傷害、身體殘障等學生，因為比一般學生要面臨更多的身體、情緒、及學習上的障礙與挫折，因此輟學率也相對地高於一般學生（高琦玲，民 83；McMillen, Kaufman, & Klein, 1997）。

4、**低自尊與外控型人格**：中輟學生多半自尊低、自我概念消極、較相信命運與運氣，對自己的信心與期許偏低（王美娟 民 89；余麗樺 民 91；黃德祥 民 85）。此外，社會認同影響中輟生的自我認同狀態，使中輟生逐漸以「壞學生」來認同自己（陳怡璇，民 90）。

5、**學校疏離**：輟學生對一般校園活動沒有興趣，參與度不高，更沒有認同感（余麗樺 民 91），於是經常曠課、出席率低，被留級、轉學、停學、退學也習以為常（Balentine,1997;Chow et al.,1996;McMillen et al.,1997;Teachman,Paasch,& Carver,1996），學校生活事件有：「教師對其不適當的處罰或管教」、「學業成績表現不理想」、「無聊的上課經驗」。這種學校生活態度也會導致輟學事件不斷的發生(呂怡慧 民 91)。

6、**學習動機**：忽視或無法認清教育與未來前途的關係，學習動機低，自認「好玩」、「不想讀書」（何信助 民 62；黃德祥；向天屏 民 88；溫怡雯 民 89），對未來沒有具體的目標，不能做階段性的規劃（余麗樺等 民 91），也會導致中途輟學行為的發生。國中中輟生研究在受訪者的基本資料中在輟學因素的歸因中，則受到受訪者認知自己學習者角色扮演不善的影響，另外則是在校與師長關係不良及課業壓力過大致使。（何雪鳳 民 89）。

7、性行為與懷孕：美國的研究指出，過早發生性行為容易造成 13 至 14 歲的青少年學生輟學（Walker et al., 1998）；此外，有 21%的輟學女生和 8%的輟學男生由於必須照顧子女，而無法回到校園繼續學業（Cantelon & Leboeuf, 1977）。而國內國中女學生懷孕生子的事件也時有所聞，這些研究結果說明：不當性行為與輟學的關係，也說明教導青少年正確性觀念與避免未婚懷孕的重要性。

8、濫用藥物、酗酒：濫用違禁藥物(如搖頭丸、FM2)與酗酒會造成身心的重大障礙，進而干擾學生的作息，導致中輟（朱慶中 民 90；黃德祥 民 83；魏春枝、張耐 民 88；Smith, 1996）。在原住民地區，酗酒是原住民部落相當嚴重的問題，除了在青少年階段會影響學習外，日後更是造成夫妻離異、單親家庭、隔代教養等家庭與社會問題的發生。

9、其他個人因素：國中一年級開始輟學和曾經離家出走，與輟學行為有關。(翁慧圓 83)，隨著性別之不同，中輟生的人際關係、休閒活動、生活作息、消費類型和生涯決定也會有所不同。(涂靜宜 民 89)。



2.2.2 家庭因素

孩子選擇輟學，是因過去的輟學經驗，生活經驗如人際衝突、經濟壓力、違法事件，以及學習經驗如未受到尊重、公平、合理的對待，家庭對中輟原因的處理與態度，以及對輟學後果的認知，對復學有所影響。儘管輟學原因有所不同，當孩子輟學的初期，普遍的家長反應是否認、緊張、驚恐、激動。(陳昭華 民 88)，最能有效預測輟學生之消費類型-流行型的是親子互動關係之「心理互動」、父母管教態度的「權威」及「關懷」；父母管教態度中之「關懷」及「權威」最能有效預測消費類型-炫耀型；最能有效預測中輟生之消費類型-衝動型的是「師生關係」、父母管教態度的「權威」及「關懷」(涂靜宜 民 89)；學校與家庭變項同時為國中學生中輟可能性預測的重要預測變項。以父母關係中輟生預測的正確率達 76.92% (陳金燕 民 92) 青少年偏差行為和家庭因素關係方面：如家庭氣氛、父母關係、手足偏差與青少年偏差行為的關聯效應量在中度；親子關係、手足關係、家庭結構、社經地位、父親教育程度、母親教育程度、家庭收入、父母道德觀念、父母管教態度與青少年偏差行為的關聯效應量在低度。(洪雪雅 民 93) 輟學學童與一般學

童，在生活的目標、親和力、社交技巧、功課與遊戲的調適、行為成熟度等五項人格特質有顯著差異存在(張瓊美 91)。

家庭破碎、家庭關係不良、父親酗酒(吳美枝 民90)，具中輟或犯罪經驗的學生，其家庭成員人數較多，與父母間的關係較為疏離(蔡政霖 民90)，對中輟生犯罪行為的預測上，以父母管教態度具顯著負向預測效果(溫明晶 民92)，父母親的管教態度是影響少年犯罪的重大因素(蔡政霖 民90)，家庭經濟困難，家庭發生變故，問題家庭的影響，父母忽視子女的教養，父母管教態度失當。家庭疏離感、父母督導不足對網咖沉迷傾向也有顯著關連；(柯文生 民91)。

不同父母親教養態度的國中生在親子衝突因應模式及人際困擾傾向上皆有顯著差異，在與人際困擾傾向之間有三組顯著的典型相組型存在。(任以容 民93) 在家庭問題上，有中途輟學經驗犯罪青少年比沒有中途輟學經驗的犯罪青少年較不喜歡待在家中，也覺得父母親對他們不了解，所以遇到問題不會與父母親討論；(喬嘉昌 83年)，父母管教態度「關懷取向」高，則「逃避取向」成就動機低；學習壓力小，父母管教態度與成就動機對學習壓力有 52.2% 之預測力。(劉寶 民92)，茲蒐集各研究者之影響輟學之家庭因素資料整理如下：

1、**經濟**：根據美國國家教育統計中心 1995 年對輟學學生所做的研究顯示：家庭經濟因素可以說是影響學生是否留在學校的最重要指標 (McMillen et al., 1997)，家庭社經地位方面，以高社經地位家庭之中輟復學生和一般生的差異較大，亦即一般生來自於高社經地位家庭者較中輟復學生者多。(張梅禎 民89)，家庭社經地位越高學業成就越好；而中、低社經地位的學生比高社經地位的學生易產生偏差行為。(何美瑤 民89)，高社經地位國中生在「家庭生活」、「學校生活」上的客觀與主觀壓力均顯著高於低社經地位者。(鄭秀足 民93)。

2、**家庭結構**：在單親家庭或繼父母家庭長大、隔代教養、不與父母同住、單獨在外生活的孩子，較容易產生輟學的行為；繼親青少年的偏差行為會因生父、繼母的教育程度愈高而有顯著差異。繼親青少年的偏差行為會因繼親家庭父母婚姻滿意度而有顯著差異。(蔡佳芬 民88)；單親家庭的學生和繼親家庭的學生比生親家庭的學生容易出現偏差行為。(何美瑤 民89)；。有研究顯示兒童及少年從事性交易受安置者年紀小，大部份為中輟生，價值觀明顯偏差，且家庭背景複雜，家庭支持系統薄弱(蔡文龍 民91)一些隱藏於家庭與個人內在的危險因子都對他們之後的輟學有著直接或間接的影響。如探討受訪者輟學期間的經歷與影響，可以發現蹺家、工作、幫

派與廟會是他們輟學生活中的共同經歷(程秋梅 民89)。

隔代教養、單親家庭、單獨在外生活的中輟生比率明顯偏高中輟學生得自於家庭與父母的支援明顯較少(劉秀汶 民88)，犯罪少年之父母管教態度深受「同住狀況」與「父母婚姻狀況」影響。(蔡政霖 民90)，父親管教態度對個人認同重要性在青少年初期及中期有顯著影響，青少年後期的自尊則受母親管教態度透過自我認同的影響較大(陳坤虎 民90)；青少年從事休閒活動，若親子關係愈好，則犯罪的可能性愈小。(劉素秋 86)，家庭結構影響外向性違犯行為和不良生活習性的出現，單親家庭比生親家庭易出現外向性違犯行為。(何美瑤 民89)。

3、父母的教育程度與對教育的態度：當家人關係不佳、溝通不良，子女在家中感到被忽視、被污辱、父母對子女教育期望過低時，子女輟學的可能性會增高(張梅禎 民90；黃德祥、向天屏，民88)。一般而言，當父母親教育程度較低、年輕時有輟學的經驗、沒有畢業，其子女輟學的可能性較高；不同的父母管教態度導致自願中輟生所表現出來的人際關係、休閒活動、消費類型及生涯決定也有所不同。父母管教態度的「權威」與中輟生之人際關係成正相關(涂靜宜 民89)；家庭生活事件有「經驗了父母親離婚的事件」、「經常發生被父母親打罵的事件」、「目睹家人被毆打」、「蹺家的事件」以及「有個家人對他很好」(呂伶慧 民91)。

4、親子關係與溝通方式：家庭氣氛、父母關係、手足偏差與青少年偏差行為的關聯效應量在中度；親子關係、手足關係、家庭結構、社經地位、父親教育程度、母親教育程度、家庭收入、父母道德觀念、父母管教態度與青少年偏差行為的關聯效應量在低度。(洪雪雅 民93)。不同的親子互動關係也會導致中輟生有不同的人際關係、休閒活動、消費類型及生涯決定(涂靜宜 民89)。

5、青少年偏差行為和家庭因素關係方面：女生的「身心發展客觀壓力」、「身心發展主觀壓力」、「學校生活主觀壓力」顯著高於男生。愈高年級國中生的各分層面客觀與主觀生活壓力愈大。家庭因素：家庭溝通不佳、家人關係不良、父母不和諧、父母管教不當、家庭規則不足、和家庭結構不完整，使輟學行為更為嚴重。(翁慧圓 83)不同社經地位的中輟生，所呈現出來的休閒活動、生活作息及消費類型也有所不同。(涂靜宜 民89)來自不同之家庭結構的中輟生所從事之休閒活動、生活作息、消費類型及生涯決定亦有所差異。國民中學輟學生的研究在受訪者的基本資料中發現：他們與家人的關係以及其互動狀況對於他們的自我意向、未來生涯規劃有著深層的影響(何雪鳳 民89)。

2·2·3 學校因素

造成犯罪青少年中途輟學原因：在學校問題方面，犯罪青少年多數認為老師對他們的印象不好，這些青少年對老師的印象也不好，他們與同班同學相處不佳，也不喜歡學校；主要是由於學業成績不佳。此外同儕團體也會在這方面有所影響。以及自我實現預言的作用都會造成犯罪青少年中途輟學。(商嘉昌 83 年)，挫敗的學習經驗、師生關係不佳也是造成犯罪青少年中途輟學原因之一(吳美枝 民 90)，對學校課程不感興趣②沈重升學壓力的驅迫③學校未能妥適安排適應「個別差異」的教學與輔導；不滿意學校的管教方式。未落實中途輟學返校學生追蹤復健工作。學校人際互動(師生關係、同儕關係)對整體學業效能則具顯著正向預測效果。(溫明晶 民 92)，從另一方面來說：社會控制論的觀點是正確的，也就是學校為重要的社會控制機構，如果脫離與此控制機構的連帶，青少年很容易便會產生偏差或是犯罪的行為(商嘉昌 83 年)，茲蒐集各研究者之影響輟學之學校因素資料整理如下：

1、**和教師缺乏良性互動**：學生會因為和老師起衝突而輟學(何雪鳳，民 89；Cantelon & LeBoeuf, 1997)，而導師與中輟生對生活常規(髮型、髮色、服裝、抽煙)的各持己見，互不妥協則是衝突的導火線(黃德祥；向天屏 民 88)。師生關係與中輟生的生活作息成正相關，但與休閒活動、消費流行型、衝動型及生涯決定直覺型成負相關。(涂靜宜 民 89)

2、**和同學關係不良**：良好的同儕關係可以提升青少年的自尊、自我控制能力與學業成就，進而降低輟學的可能性。自覺不受同學歡迎、被歧視的學生，其輟學的可能性則相對提高(Chow et al., 1996)。

3、**家庭與學校文化的衝突**：來自不同社經地位、家庭背景的學生，他們在家庭所接受的價值觀可能與其在學校所接受的價值觀不盡相同。當根深蒂固的價值觀與學校所傳遞的價值觀相衝突時，越無法化解衝突的學生，越會提早離開學校，父母管教態度、關懷照顧及師生關係，及互助合作之同儕關係對學生學業價值、學習策略、學業效能有正向的影響力(溫明晶 民 92)；學業成就則在不良生活習性方面有影響：(何美瑤 民 89)。

4、**課程缺乏適當地教育選擇與課程**：課程設計艱深、僵化，沒有考慮到學生的個別差異與需求，將導致學生學業成就低落，喪失自信心與學習動機(黃德祥，民 85)。

5、學業成就低落：在國小六年級學業表現差，在國中學業表現也差的學生，輟學的可能性會大幅提高；如老師和同學的關係不佳、老師疏於管教、學業成就低落和學業壓力等，將使輟學行為更為嚴重。(翁慧圓 83)。另有研究顯示：課業適應與生活作息成正相關，但與休閒活動、消費類型；衝動型及生涯決定直覺型成負相關。同儕關係與中輟生的人際關係及休閒活動成正相關，與生活作息成負相關。(涂靜宜 民 89) 低成就學生的偏差行為大於中成就學生的偏差行為，而且中成就學生的偏差行為大於高成就學生的偏差行為。(何美瑤 民 89)，表示學生各科成績和偏差行為呈現負相關，即成績越好，偏差行為越少。

6、欠缺適當的諮商輔導與轉介機構：中輟學生得自於學校與學習的支援明顯偏低。(劉秀汶 民 88)；輟學生常有身心發展和學習方面的困難，若學校沒有立即給予適當的諮商輔導與協助，即使復學仍然很快就會再次輟學。課業適應與生活作息成正相關，同儕關係與中輟生的人際關係及休閒活動成正相關，與生活作息則成負相關 (涂靜宜 民 89)。

7、校園暴力：目前幫派勢力入侵校園時有所聞 (施明佑，民 88)，除了校外幫派外，校園暴力也不少見。(鄭玄藏 民 78) 研究發現：國中學生約有三分之一左右曾被暴力侵犯過，(Sv Schroeder 2002) 研究更指出：嘲笑是欺凌行為中最常見的形式，高達 73% 的同學都曾經被嘲笑過，此種言語暴力行為對弱勢族群的原住民學生來說更是使其畏懼上學的原因之一。政府、學校、教師必須思考的是，學校教育如何透過檢視學生問題來發展正式、非正式及潛在課程，刪除一切殘害學生身心發展的阻礙，繼而規劃學校提供適合學生課程與教學。

2.2.4 同儕因素

1、友伴習性不良：不良同儕的負面影響，是學生輟學的另一個重要原因 (余麗樺 民 91)。中輟學生的社會與同儕的負向支援明顯偏多，通常在校時就有已輟學的朋友或自己行為越軌，中輟學生的社會與同儕的負向支援明顯偏多 (劉秀汶 民 88)。

2、學生往往會受到校外朋友的影響而輟學：(溫怡雯，民 89；魏春枝、張耐，民 88) 同儕關係變項中，當少年好奇型同儕、尋求刺激型同儕、同儕偏差行為愈多時，則

少年發生偏差行爲的可能性愈高 (張麗鵬 民 91)。

- 3、**影響行爲表現的因素**：以被同儕忽視學童個人本身的因素居多，如爲了避免無聊、需要安全感等，而造成一人獨處的行爲(陳厚仁 民 92)， 被同儕拒絕的真正原因是因爲這些行表現觸犯了團體中的規範，或是侵犯到他人身體、財物、人格和自由，甚至可能是因爲其本身和同儕相處時本身缺乏社會認知能力、社交技巧和學業能力所引起。導致其不適當的因應方式，此結果將會影響其在同儕中社會地位的穩定性。(蘇秋碧 民 89)。
- 4、**同儕人際關係**：「同儕人際客觀壓力」、「控制感」、「身心發展主觀壓力」、「家庭生活客觀壓力」、「學校生活客觀壓力」共可解釋偏差行爲 21.3%的變異量。「家庭自尊」、「同儕人際 客觀壓力」、「學業自尊」、「身心發展主觀壓力」、「人際自尊」、「家庭生活客觀壓力」共可解釋偏差行爲 26.4%的變異量。(鄭秀足 民 93)。
- 5、**同儕關係**：關係過於親密或不良，和友伴特性不良，輟學行爲更爲嚴重。(翁慧圓 83)，而最能有效預測中輟生之休閒活動是「同儕關係」及父母管教態度的「關懷」。最能有效預測中輟生之生活作息的是「同儕關係」、父母管教態度的「關懷」及「師生關係」。(涂靜宜 民 89)。
- 6、**同儕影響事件**：有「與班上同學有著疏離的同儕經驗」、「毆打班上同學的事件」、「曾經經驗過被人毆打的事件」、「參與同儕集體打架的事件」、「網路交友的經驗」以及「被人認作乾哥哥或乾弟弟的事件」 (呂伶慧 民 91)。
- 7、**休閒活動**：青少年從事休閒活動會因偏差朋友數愈多,受朋友影響的程度愈多,青少年文化愈自我 ,犯罪情境程度愈高,犯罪的可能性愈高.(劉素秋 86)。

2·2·5 社會因素：

(1) 1、**社會群體的因素**：同儕、朋友的誘惑，社會風氣低迷、價值觀念改變受不良場所的誘惑或影響，爲黑社會不良幫派組織所用而不能自拔，以致犯罪離校逃家或受法律制裁。大眾傳播內容缺乏淨化，不良書刊、錄影帶充斥市場，易致學生產生各種困擾問題或做出

違規行爲，而不得不中途離校(吳美枝民 90)，另有關單位未能配合執行「強迫入學條例」致使中輟生的問題更趨嚴重。學生輟學時的生活經驗，(黃德祥；向天屏 民 88)發現中輟生如果不住在家裡，市區內騎車逛街，或到山上夜遊的情形都有；夜市、泡沫紅茶店、電影院、KTV 都是他們常去的地方，有時候甚至會去外縣市。也由此可見青少年無駕照騎機車問題之嚴重性。另一方面「網咖」也因網際網路的盛行成爲中輟生流連忘返的場所。

2、在經濟方面：中輟生除了幫忙家裡做生意外，女生會從事「賣檳榔」的工作，而男生則是當「黑手」、「幫人收帳」，以換取生活費用。(黃德祥、向天屏，民 88)。(程秋梅 民 89)也發現翹家、工作、幫派、廟會是中輟生的共同經驗。

3、次文化：中輟生可能會爲了區別自己和其他在校學生的差異，強調義氣的次文化。也在和警察的對抗中學到避禍的方法(林哲寧 民 90)偏好享樂的生活型態，易有偏差犯罪行爲與從事特種行業(王美娟 民 89；林哲寧 民 90；張淑瑩 民 88)。



表 2·2 【中華民國教育部 91 學年國民中小學中輟生統計一覽表】

縣市別	全縣學生數	截至統計期程中輟學生數	該學年度中輟且尚未復學之中輟學生數	該學年度中輟且尚未復學之輟學率%	復學數	復學率%	單親	單親家庭中輟學生佔中輟生比率%	原住民中輟學生	原住民中輟學生佔中輟生比率%
台北市	297,865	599	-91	-0.03%	690	115.19%	303	50.58%	26	4.34%
高雄市	186,015	377	8	0.00%	369	97.88%	214	56.76%	23	6.10%
基隆市	49,498	216	115	0.23%	101	46.76%	72	33.33%	35	16.20%
宜蘭縣	59,311	253	57	0.10%	196	77.47%	153	60.47%	30	11.86%
台北縣	478,317	1733	611	0.13%	1122	64.74%	718	41.43%	230	13.27%
桃園縣	254,667	707	336	0.13%	371	52.48%	396	56.01%	160	22.63%
新竹縣	62,470	131	11	0.02%	120	91.60%	65	49.62%	36	27.48%
新竹市	47,073	199	32	0.07%	167	83.92%	125	62.81%	21	10.55%
苗栗縣	70,626	142	36	0.05%	106	74.65%	68	47.89%	39	27.46%
台中縣	212,783	435	36	0.02%	399	91.72%	192	44.14%	24	5.52%
台中市	141,907	414	58	0.04%	356	85.99%	209	50.48%	23	5.56%
彰化縣	165,530	463	237	0.14%	226	48.81%	150	32.40%	1	0.22%
南投縣	66,637	176	101	0.15%	75	42.61%	95	53.98%	37	21.02%
雲林縣	87,211	380	133	0.15%	247	65.00%	195	51.32%	6	1.58%
嘉義縣	39,445	215	57	0.14%	158	73.49%	125	58.14%	12	5.58%
嘉義市	39,341	121	27	0.07%	94	77.69%	69	57.02%	6	4.96%
台南縣	126,203	399	83	0.07%	316	79.20%	165	41.35%	95	23.81%
台南市	99,700	306	74	0.07%	232	75.82%	187	61.11%	1	0.33%
高雄縣	140,840	1128	92	0.07%	1036	91.84%	680	60.28%	421	37.32%
屏東縣	108,938	582	86	0.08%	496	85.22%	293	50.34%	173	29.73%
台東縣	25,872	309	91	0.35%	218	70.55%	104	33.66%	169	54.69%
花蓮縣	40,889	268	77	0.19%	191	71.27%	125	46.64%	144	53.73%
澎湖縣	9,306	29	6	0.06%	23	79.31%	22	75.86%	0	0.00%
金門縣	6,596	13	4	0.06%	9	69.23%	5	38.46%	1	7.69%
連江縣	873	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
總計	2817913	9595	2277	0.08%	7318	76.27%	4730	49.30%	1713	17.85%

2.3 各國中途輟學理論與相關研究之探討

學生中途輟學不僅是教育上的問題，它亦涉及到人力與教育資源的浪費，影響到輟學者的生涯發展，和可能導致失業與犯罪等社會問題（許文耀 民 87）。目前少年犯罪率節節升高，在一連串類似情節的青少年集體暴力犯罪的事件中，我們經常會發現，無論施暴者或是受暴者多是學習成就低落、自認被主流教育體系所放棄的中輟學生（吳芝儀、蔡德輝 民 87）。為求有效降低青少年犯罪，預防學生中輟將是治本之道。所謂「他山之石可以攻錯」，了解其他國家的中輟問題與處理對策，或可為我國防治中輟問題的參考。

輟學生之定義、中輟率（及復學率）、學生中輟原因及國家防治輔導比較評析，從各國中輟學生比率比較，以完成國中教育為標準的國家中，屬巴拉圭為最高，約（4.825%），其次分別為日本（2.6%）、英國（0.7%）等、香港（0.181%）及我國（0.3%）則屬較低。而以完成高中教育為標準的國家中，則屬澳洲最高，約佔 37%，其次分別為比利時（17.35%）、加拿大（15%）、韓國（4.7%）。綜觀各國因應中輟問題的防治政策與措施，其內涵大致分為防治層面及預防層面；防治層面包括政策、法令、教育體制、經費協助、處罰規定、適性課程規劃與改善、個別化輔導措施、結合政府、學校、地方單位等相關單位進行統整性的服務等；而預防措施則著重於學生自尊感的建立、提高學生對學校的歸屬感、促進師生關係和諧等等。

另據駐韓代表處所取得有關 OECD 國家（經濟合作發展組織會員國）之平均學生中輟率為 13%。跨年度分析發現，自 1995 至 2002 年，我國學生三天未到校通報為中輟生之比例漸緩，通報追蹤後仍未復學之實際中輟率（含行蹤不明者）則逐年下降，而復學率則自二成增加至近七成。大多為學校及家庭社經因素，而我國則以個人因素為主，家庭因素次之。（資料來源：教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P1-3）。

表 2·3·1：各國學生中輟原因一覽表

國 家	學 生 中 輟 原 因
※ 中華民國 (91 學年度)	個人因素 41%：如 對所有學科均無興趣、意外傷害或重大疾病、智慧不足、身體精神異常等。 家庭因素 25%：如家庭經濟需其工作補貼；家庭關係不正常；家庭發生重大變故等。 學校因素 11%：如對學校課業無興趣、考試壓力、師生關係不良等。 同儕因素 10%：如受不良同儕引誘、與同學關係不睦。
※香港	無相關資料
※日本	與學校生活有關之理由 (36.1%) 友人關係、老師關係不佳、學業成績不良、適應不良、校規問題、入轉學之不適應問題等。 與個人問題有關之理由 (35.3%) 包括：生病缺席、其他與本人有關之問題； 與家庭生活有關之理由 (19%) 包括：家庭生活急遽變化、親子關係問題、家庭不和。
※法國	71%中輟生於小學即留級多次，或在法文與數學程度方面無法跟上進度。 68%中輟生父母為勞工或失業者，教育程度低。
※英國	缺席率之高低、學業成績表現差、少數族群、可享受免費學校午餐有關。
※巴拉圭	氣候因素 (巴拉圭夏季長達七個月，平均溫度高於攝氏三十五度，巴拉圭內地為廣大的棉花田，棉花收成時期學童皆須幫忙採收，故曠課甚至輟學)。 學生輟學之原因不僅於學習方面之困難；尚有經濟因素如無法負擔學雜費及書本費。
※澳洲	學校負面因素：為主要原因，包括對學業不感興趣、對課程之失望、學習成績不佳或與老師相處不睦等。此外學生對就業的渴望，對未來就學不感興趣亦為原因。
※美國	學校因素 (比例最高) 如不喜歡學校、學習失敗、無法與老師同學相處、無歸屬感。 家庭因素 (比例次之) 如未婚懷孕、賺錢養家、想要成家、結婚等。 工作因素 (再次之) 如不能同時兼顧工作與讀書、必須工作等。
※加拿大	學校因素：41.7%男性比女性更易於因學校因素而輟學，這樣因性別而有所差異的現象，可歸因於男性遭學校開除比例高於女性。 工作因素：27.3%男性因工作因素中輟比例為 33.7%，女性則為 16.8%。 個人或家庭因素：16.9%相較於男性中輟生，女性比較容易因為個人或家庭因素而輟學。其中多數因為「懷孕」或「必須照顧子女」而中輟。 其他原因：14.1%。
※韓國	居住大都會者由家庭、學校與社會複合因素造成， 學業中斷比率特別是國際金融風暴後整體平均值增加，其中自願中斷學生潛在比率出現 20%高變化。
※奧地利	中輟學生德文稱做「Schulabbrecher/in」，其本意指主動放棄學習學校課程之學生；換言之，當學生自覺課業跟不上，多科成績不及格，經教師輔導仍效果不彰始退學。
※比利時	社會背景：父母教育程度較低的小孩通常比高教育程度父母的小孩更易輟學；來自失業父親的小孩更易輟學；男孩 (12%) 比女孩 (6%) 更易輟學。 學校校區：小孩就讀學校為社經環境較差的社區比就讀富裕校區的小孩更易輟學。 經常轉學或換科系的學生更易輟學。 程度落後者 (落後一至兩年) 更易輟學。 學校品質：小孩於較差的學校就讀更易輟學。

資料來源：(教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P8)

2·3·1 亞洲國家--中輟學生理論與相關研究之探討

2·3·1·1 香港地區學生中輟問題與防治措施

1、香港有關中輟之規定

(1)中輟相關法例

香港法例第 279 章 74 (1) 條明列任何兒童 (6 歲至 15 歲) 不在小學或中學就學而無合理辯解, 教育署署長可在進行他認為需要的探究後, 採用指明格式向該名兒童的一名家長發出入學令, 規定其安排該兒童定時就學於該命令所指定的小學或中學。又香港法例第 279 章 78 條指出任何家長無合理辯解而沒有遵守入學令 (或不時經更改的該命令) 即屬犯罪, 一經定罪, 可處第 3 級罰款 (現為 10,000) 元及監禁 3 個月。

(2)協助中輟生的相關措施及資源

現時學校是透過「學生資料管理系統」呈報離校和入學學生資料, 亦會因應學生的情況, 按照「及早知會程序」, 向教育署的缺課個案專責小組 (NAC Team) 報告輟學生或懷疑輟學生的資料。接到報告後, 缺課個案專責小組的學生輔導主任/學生輔導教師會聯絡或家訪學生及家長, 了解學生缺課的原因, 向家長提供輔導服務, 解釋教育條例及他們對子女就學的責任。透過共同合作, 協助輟學學生重返校園。如有需要, 學生輔導主任/學生輔導教師亦會尋求跨專業、跨部門的協助。至於教育署可向輟學學生提供的服務計有: 諮詢服務、心理輔導、匡導組服務、復課前學業輔導輔導、小組活動、學額安排轉介服務等。

(教育部 92 年 8 月出版: 各國中途輟學學生現況與輔導措施 P21-23)。

表 2·3·2: 香港中輟現況表 (如附錄)

表 2·3·3: 香港中輟生追蹤結果 (以每年九月卅日那天計算)

2·3·1·2 日本學生中輟問題與防治措施

1、中輟學生之定義：

依據日本文部科學省之「學校基本調查」定義，國中國小義務階段學生主要因心理、情緒上之原因，無客觀上妥適理由，而不去上學，或想去上學卻不能上學，缺席日數一年達五十日以上者，統稱為「拒絕上學」（登校拒否），近年因拒絕上學之原因複雜化，學童不上學之人數日益增加，文部科學省為追蹤輔導，將其定義擴大，納入生病、經濟上等原因不上學、年間缺席日數為三十日以上之學童，名稱改為「不上學」（不登校）。本案以下各項資料為便於國內瞭解統譯為「中輟生」。

2、相關數據：

依據日本文部科學省最新調查二〇〇〇學年度中輟生數，國中生為 107.910 人，中輟率 2.6%，38 名學生中有 1 人；國小學生有 26.372 人，中輟率 0.36%，約 279 名學生中有 1 人，合計 1.17%（85 名學生中有 1 人）。接受輔導後重返校園之復學率，國中部分為：24%，國小為：26.4%。

3、原因分析：

依據日本文部科學省之「學校基本調查」,中輟之背景原因主要有：學童精神未臻成熟、學童性格特徵、家庭因素、學校因素、社會急遽變化等因素有關。

- (1)精神未臻成熟：發生中輟問題之學童，有研究指出，其共通之處即精神未臻成熟。在小學時代缺乏學習經驗、遊戲經驗、情緒感動經驗等。經驗缺乏症候群是指欠缺自我思考能力、人際關係失調等精神未臻成熟所引起。
- (2)學童性格：有強烈不安傾向、優柔寡斷、欠缺適應性、柔軟性，在社會性、情緒性、未成熟度及神經質上較一般學童明顯。
- (3)家庭因素：雙親過度保護、過度干涉之教育態度、過度關心學業成績、家庭成員間之人際關係（親子關係、家庭內之不和）等因素。
- (4)學校因素：學習、社團活動；與教師、同學朋友間之關係；要求一致性之同質教育、課程內容等。

(5)社會急遽變化：最近偏重學力之風潮、二代同住之核心家族一般化、少子家庭等社會環境之變化，亦為影響學童之重要因素。

(6)綜合型：兼有上述多項之原因。

*直接原因

與同學朋友關係之問題……………暴力欺負、打架等

與老師關係之問題……………老師強烈警告、叱責

學業成績不振……………成績不振、上課內容不瞭解、討厭考試

家庭生活環境急遽變化……………父親支身赴他鄉任職

親子關係之問題……………雙親的斥責、反抗雙親管教

家庭不和……………雙親不和、祖父母與父母親不和等與本人無直接關係之情事

與本人直接關係之問題……………過度緊張、不安、沒有精神、等其他直接原因

*繼續中輟之理由

學校生活之影響……………有令人焦躁不安之同學、與老師之關係等顯而易見影響學校生活之原因

嬉戲、不良行為……………為嬉戲或加入不良組織而不上學

沒有精神……………沒有精神上學、不上學亦無罪惡感，即使到府敦促，上學後亦無法持續長久

不安等混亂情緒……………有上學意願惟以身體不適為由而無法上學，其理由以精神不佳為主之情緒混亂

有意識的反抗……………認為上學並無意義，選擇自己的方向而不上學

綜合……………不去上學有多種理由難以確認何者為主要理由

其他……………不屬於以上各項

(教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P31-36)

另本國研究者分析比較台灣和日本中途輟學問題之異同處。有下列幾項發現：

(1) 日本將拒絕上學的型態區分為七類，我國將中途學校的類型區分為四類。在中途輟學

(拒絕上學)型態上,日本比我國更為詳細,且型態分類方式多考量到學生心理問題,我國則以學生呈現的行為為基準。

(2) 日本和我國的中途輟學(拒絕上學)之原因大致上都分為個人因素、家庭因素、學校因素、社會因素、同儕因素等。

(3) 日本和我國皆認為中途輟學(拒絕上學)的原因是多元複雜,並非是單一因素所引起的。

(4) 日本和我國為中途輟學(拒絕上學)所做的處理措施之目標相同,但做法有差異。

(民 89 林淑瓊)

2·3·1·3： 韓國學生中輟問題與防治措施

韓國稱中輟學生為「學業中斷青少年」,即指中、高等學生於學校中斷學業者而言。根據韓國教育統計年報(2001)有關韓國中輟學生統計資料如下表:

2001 年韓國中輟學生在學學生總數、中輟學生數、中輟比率如下表所示。中輟比率以職業高中最多,佔 4.7%。

表 2·3·5：2001 年韓國中輟學生統計表(如附錄)

韓國學生年別中輟學生分佈統計分中學生、一般高中生與職業高中生來看。中學生中以二年級為最多,佔所有中學生中輟人數的 35%;一般高中中輟學生以一年級為最多,佔所有一般高中輟學人數的 45%;職業高中中輟學生同樣以二年級為最多,佔所有職業高中輟學人數的 53%。

表 2·3·6：韓國學生年別中輟學生分佈統計表(如附錄)

韓國中輟學生性別比率,均以男生為最多,其中中學生男生輟學比率佔所有中學生輟學人數的佔 51%,一般高中學生男生輟學比率所有一般高中學生輟學人數的 59%,職業高中男生輟學比率則佔所有職業高中輟學人數的 60%。

表 2·3·7： 韓國中輟學生性別比率表(如附錄)

蒐集韓國 1980 年至 2001 年中輟學生女學生所佔百分比,發現除 1990 年中輟學生女

學生比率有下降之外，其他年度均有上升的趨勢。1980 年度有 30.4 所，1985 年度有 34.2 %，1995 年有 42.5%，2001 年有 43.3%。

表 2·3·8： 年度別韓國中輟學生女學生所佔比率(如附錄)

2001 年韓國大都市、中小都市以及農漁村的中輟學生比率如下表所示，大都市中以中學學生中輟的比率為最高，佔大都市所有中輟人數的 59%；中小都市仍以中學學生輟學的比率最高，佔 36%；農漁村則以職業高中輟學的比率最高，佔農漁村中輟人數的 23%。

表 2·3·9： 2001 年韓國地區別中輟學生分佈百分比(如附錄)

區別大都市、中小都市、農、漁村，合計韓國中輟學生比率與日本及美國相比較如下表所示。韓國 1970 年至 2000 年全國中輟比率在 1.3%至 1.8%之間，其中以 1985 年為最高；日本全國中輟學生佔 3.6%至 8.1%，其中以 2000 年為最高；美國全國中輟學生則有 11.2%至 15.0%之間，其中以 1970 年為最高。（教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P63-64）。

表 2·3·10： 年度別韓國與日、美國中輟學生比較表(如附錄)



2·3·2： 歐洲國家---中輟學生理論與相關研究之探討

2·3·2·1： 英國中輟問題與防治措施

英國中輟生之定義：

英國義務教育的年齡是五歲至十六歲，法律規定父母須確保其學齡子女接受適當的教育，同時也勿須正常出席學校並參與學習活動。若父母無法使子女正常出席學校，可能受到有關當局的起訴；地方教育機關（LEAs）主管學生正常出席學校事宜，並僱用教育福利專員（EWOs）與家庭、學校合作，並同提昇學齡兒童學校出席率。由於英國沒有「中輟生」之統稱，政府的統計資料中有「學生缺席統計」，大致與我國統稱之「中輟生」相當，其中又分為「經許可之缺席」、「未經許可之缺席」兩大項目，試說明如下：


- 
- (一)經許可之缺席（authorized absence）經教師或他學校當局代表許可的缺席。
 - (二)未經許可之缺席（unauthorized absence）未經教師或其他學校當局代表許可的缺席。其中包括沒有理由以及理由不正當的缺席。

表 2·3·11： 英國中輟學生之現況分析表(如附錄)

學業成績表現由「英國小學生未經許可缺席之學業表現」之表可知，缺席未達 0.1%，有 81.6%的學生英文成績能夠達到四級分以上；相較於缺席超過 1.5%以上者，僅有 59.8%的學生能達到相同的水準，數學與科學成績也有相似的模式，顯示學業成績表現與缺席比例有某種程度的相關。

（教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P45-47 ）。

2·3·2·2： 法國學生中輟問題與防治措施

一、中輟學生之定義

法國義務教育年限為六至十六歲，相當於我國小學一年級至高中一年級之年紀。

中輟學生在法文一般以「脫離教育系統之無文憑青年」稱之，其定義為國中、通科暨適應班或職業中學就讀「職業能力證書班」或「職業教育學習證書班」之中斷學習之學生。此因在法國自國中起即是類學習障礙之學生編入職業教育班級，或進入「通科暨職業適應班」與身心障礙者一同學習。

自 1998 年起，法國教育部設置了中繼班，專門收容義務教育年齡中重大逃學、輟學、暴力行為之學生，予以教育、心理、司法等各方之綜合輔導，並協助其重新融入一般學校之中。中繼班設置於國中校園內與校外各半。距該國教育部 2000 年 9 月之報告，約四成的學生可順利進入國中普通班級，二成進入高職教育，即近四分之三的學生回到學校。但是，重回校園後仍有四分之三無法持續就學。2002 年六月新上任之法國教育部長呂克·費里以正式公布將全國中繼班數由 250 個班級加倍為 500 個。茲為閱讀本文方便起見，將法文名詞縮寫表列於後，請參照閱讀。

表 2·3·12： 法國學生中輟中繼班數分類表(如附錄)

二、數據

以下數據系譯自法國教育部 1999 年公佈之資料，法國 1999 學年度初中學學生人數共有 3,361,000 人，職業高中學生人數共有 786,000 人。近年來法國每年約有五萬七千名中輟就學之青年（中輟率約計 1.4%）法國國小念五年，國中念四年，高職二年，法國國中一年級生年齡相當於我國小六年級。

表 2·3·13： 法國中輟學生輟學率依中等教育班級分類表 (如附錄)

三、原因分析

綜上述各表，可得知多數中輟生於小學階段即遭遇學習困難。71%的中輟學生於小學即留級多次，或在法文與數學程度方面無法跟上進度，相反情況的中輟學生僅佔 4%。

所謂國中職業班係設於國中或高職內的特殊班級，用意是輔導學業極度落後之學生，於國中三年級開始，分入此種班級，未來進入高職，或建教合作學徒教育方式，取得 CAP。根據分析，如果於國三進入此班級，其未來中輟率遠低於國四始進入者。

中輟學生家庭社會背景相當類似。大約 68% 中輟學生父母為勞工或失業者。父母的學歷亦反映在子女輟學比例上。大約三分之一以上的中輟學生父母沒有任何教育文憑，而 84% 的中輟學生父親或母親之最高學歷為 CAP 或國中畢業。

家庭情形方面，喪親家庭約 8%，重組家庭為 13%，單親家庭為 17% 而超過五名子女的家庭，其中輟率較子女數少之家庭高出四倍。國籍方面，一般外國學生中輟率（15%）較法國籍學生高出近兩倍，原因是某些外國籍學生法語及數學程度較差。但國籍因素仍遠較家庭社會背景影響為低，同時，不同國籍亦有差距。例如在社會條件差不多的家庭的阿拉伯家庭的子女較法國籍學生中輟為少。而葡萄牙、亞洲人與土耳其人家庭則與法國人無明顯差別，這些外國人多半為得到正式文憑以順利進入就業市場而重視家庭教育。資料來源：（教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P53-56）。



2·3·3： 美洲及其他國家----中輟學生理論與相關研究之探討

2·3·3·1： 巴拉圭學生中輟問題與防治措施

1、巴拉圭教育改革簡介

巴拉圭之教育改革始於 1990 年代，並於 1997 年提出「巴拉圭 2020：攜手迎接挑戰計畫」。該計畫包括目標、策略、行動路線，並將教育改革劃分為二大類：基礎學校教育及基礎一般教育。巴拉圭另一教育改革的法源係一九九八年通過之教育法，該法明確規範教育活動係由一般大眾及教育團體參與，其重點有下列幾項：

- (1)1992 年之憲法明文規定政府應該提供全體國民教育之機會並提供平等之條件與就學機會。
- (2)憲法第七十五條中規定教育活動之責任在於社會、家庭、縣市政府及中央政府。
- (3)憲法規定教育暨文化部每年至少可獲得政府總預算百分之二十作為教育經費。
- (4)教育暨文化部需提供基礎一般教育、中等暨技職教育及高等教育。並補助經費與各國立大學及私立天主教大學。
- (5)巴拉圭之基礎教育係六年，之後進入三年之國中教育及三年之高中教育。
- (6)巴拉圭之義務教育係九年。

2、中輟生之定義與形成原因：

所謂中輟學生之定義係指應受義務教育者離開教育體制。在巴拉圭，中輟學生輟學之原因不僅只在於學習方面之困難，尚有經濟因素如貧戶無法負擔學雜費及書本費、氣候因素（巴拉圭夏季長達七個月，平均溫度高於攝氏三十五度）、農忙季節（巴拉圭內訂為廣大的棉花田，棉花收期學童皆須幫忙採收，故曠課甚至輟學）。根據統計資料顯示，巴國自 1989 年至 1998 年基礎學校教育一至六年級之中輟率大致相近。觀察同一時期基礎教育（國小教育）及中等技職在學率遞減之幅度，值得注意的是巴拉圭每年平均有 7%之學童根本沒有註冊，則中輟學生在家上失學學生之問題就更嚴重了。根據 1999 年該國家庭雜誌之統計，7%的失學學童中有 20.5%是因經濟因素無法入學，30.5%認為年紀未到就學程度（產生之後超齡就學之情形），18.8%因為住家

附近沒有學校。最後一項數據在鄉村地區更為嚴重，23.5%認為距離太遠而無法就學。

根據巴拉圭教育暨文化部之資料統計，幼稚教育在 1997 年達到 61.3%之普及率，比前一年增加了 16%。巴國政府於幼稚教育之目標在於重點輔導國內 1000 所學校，尤其是再升上基礎學校就育有困難之地區，募集自願幫忙之婦女及教師，無薪前來照顧學齡前的兒童。1997 年就讀小學的學童中只有 43.4%的人曾接受過幼稚教育；在鄉村地區每四個學齡孩童只有一人接受過幼稚教育。值得注意的是巴拉圭普遍有嚴重貧富不均的現象，公立小學中 36.7%之孩童曾進入幼稚園就讀；而私立小學中則有 81%的孩童曾就讀過幼稚園。就平均資料顯示就讀過幼稚園在上小學之學童中輟率較低，除了其受過啓發外，也因為他們自都市中上階級的家庭，有受到較好的資源及環境。

基礎學校教育之目標係提供六至十四歲之孩童九年國民義務教育。從統計資料可以看到 1988 年 1999 年升學的情形。1988 年每入學一百個學童中只有 30 人完成九年義務教育並進入高中就讀；另外只有 24 個人進入高中最後一年，16 個人順利地完成學業。基礎學校教育中輟學率最高之年級為一至三年級，以及從六年級升到七年級之間。

根據學校性質統計資料顯示，公立小學之中輟率較高以 4.4%（34627 人），高於私立小學之 2.9%（1608 人）及受到部分補助學校的 3.9%（3399 人）；另外在七年級方面，公立學校之中輟率為 7.1%（5735 人），亦高於私立學校之 4.9%（468 人）及受到部分補助學校的 6.3%（879 人）。

又依據學生之性別來看，國小部分男學童及女學童之中輟數目相距不大，分別為 20726 人（4.3%）及 18908 人（4.2%）；在七年級方面，則男學童中輟人數高於女學童，分別為 3980 人（7.6%）及 3102 人（6.1%）。

依據學生所居位的地方看來，城市的中輟數及中輟率都較鄉村地區為低。國小部分，都市地區之中輟率為 3.4%；鄉村地區為 5.0%。七年級部分則為 6.1%及 8.2%之比率。資料來源：（教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P59-61）

2·3·3·2： 美國學生中輟問題與防治措施

中輟學生 (Dropout) 的定義，依據美國教育部國家教育統計中心 (National Center for Educational Statistics, 2002) 的定義，「中途輟學」 (dropout) 一詞係用來描述兩種情況：(1) 是學齡學生在畢業以前離開學校，(2) 以及學生並未在任一所學校註冊也未畢業。如果學生轉學至其他學校就讀，則不在計算之列。依據奧瑞岡州 (Oregon) 教育部督學 Bunn (2001) 的統計資料，「中輟學生」係指求學中途離開學校，未畢業也未轉學至其他學校的學生。不包括下列學生：* 生病。* 接受在家教育。* 註冊於選替學校或其他教育方案。* 註冊於少年居留 (觀護) 設施。* 註冊於國外交換學生方案。* 因休學、家庭緊急事件、或嚴重健康問題而暫時性缺席。* 已取得「普通教育發展」 (GED, General Education Development) 證書。* 已從社區學院取得成人高中教育文憑。

美國南區教育委員會 (Southern Regional Educational Board, 2000) 將「中輟學生」界定為：「已離開學校，並未轉學至他校，並未畢業，且在次年仍未返回學校者」。而未為「中輟學生」的情形，包括：轉學至其他公立或私立學校、接受在家教育、提早入學學院、或已取得 GED 證書者。

美國「1988 年國家教育長期研究」 (National Education Longitudinal Study of 1988) 的報告中，即將「中輟學生」定義為：(1) 依據學校及家庭的敘述，學生非因疾病或意外事故而未到校上課超過四週以上者；(2) 當該學生被歸類為「中輟學生」之後，到學校上課仍未超過兩週者。資料來源：(教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P81-88)。

表 2·3·14：美國 16 到 24 歲學生中輟率一覽表 (1975-1998) (如附錄)

表 2·3·15：美國 2000 年度 15-24 歲的學生中途輟學人數分佈表 (10-12 年級)

表 2·3·16：美國全國中輟學生輟學原因統計表 (1990) (如附錄)

2·3·3·3：加拿大學生中輟問題與防治措施

面對全球化、資訊傳遞與溝通方式的演進，對於剛進入就業市場以及在學中的年輕人，全新時代同時代表了新的機會與挑戰。在全球貿易擴張、經濟機會增加下，唯有具備專業技術與知識的青年，才有成功的條件。隨著嬰兒潮世代已屆退休年齡，勞動市場對於新的、有技術的人力需求量提高，青年擁有更多的機會。此外，加拿大的競爭力也因具技術能力的青年而有所提高。

全球經濟的波動對於青年的就業有極大的影響，商業領導人與社會分析家認為加拿大青年必須適應力佳、有創意、良好的溝通能力與具備科技相關技術，才能邁向成功之路。欲建構上述必備的人力資本、技術與知識，其起點在於優值的教育基礎。在加拿大與其他國家，完成高中學業被視為最基礎的學歷要求；然而，勞動市場對於技術與知識的需求，意味著高等教育即將成為新的基本學歷要求。對於無法完成高中學業的青年，在融入新經濟與新社會的過程中，恐將產生困難。

為求更加了解青年在社會、經濟環境變動下的生活軌跡，特別是教育、訓練與就業，加拿大人力資源部與統計局共同合作，抽取該國十八至二十歲青年為樣本，進行「轉變中的青年調查」（YITS）。以下即以該項調查為依據，分析加拿大十八至二十歲青年高中中輟的情形，盼能做為我國預防中輟工作的參考。

加拿大中輟學生的定義：以「轉變中的青年調查」（YITS）為例，該項報告的高中中輟學生係指，在一九九九年十二月之前，尚未註冊入學以及註冊入學但尚未完成高中畢業所需相關學分或課程之十八至二十歲青年者而言。資料來源：（教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P93）。

表 2·3·17： 加拿大十八至二十歲青年的高中教育情形表（1999/12）

2·4 輟學學生生活型態復學相關研究探討

中輟生是近來逐漸受到關注的族群，也是越廣為人知的名詞。對他們的重視，政府投入人力資源等服務期以復學。在中輟生的相關服務資源網絡中，社會福利體系也因重視此問題與現象而扮演一重要角色--提供服務使其復學或適應社會。提供服務給中輟生的角色，在追蹤輔導尤其明顯。然而，在他們選擇或被選擇離開學校之際，政府或民間單位提供的服務措施便在此時開始干預。

教育部計畫推動中途學校，類型包括附設於學校可提供住宿的「慈輝班」、與宗教團體合作辦理的「學園式」中途學校、與社會團體合辦「合作式」學校和附設於一般學校中「資源班」等多元型態的中途學校，提供專業設計的另類課程，教導偏差學生。中途學校所提供的服務，臺北市政府教育局委託宗教團體或社會福利機構，設立中途學校，收容學期中間累計懲處達「輔導轉學」學生。中途學校的轉介輔導對象，應包含高職日、夜間部學生，每班人數以6-10人為適宜。臺北市高職宜以「學園式」型態設立中途學校；並採取住校管理方式、膳食費由學生家長負擔；並定期和學生家長與學校導師舉行座談。完成中途學校課程學生，視評估結果決定返回原校或轉學他校就讀。(張永翔 民91)，當家庭系統開放性較高時，家長願意與中途學校老師配合，學習調整自己的管教態度，孩子的行為表現較有正向發展；(賴秀玉 民91)。

中輟生復學，而重要事件（工作不順、被關、即將畢業等）的衝擊則是復學的好時機，因此復學模式有下列六種：接受期待型、避免被拋棄型、避免無聊型、脫離犯罪型、充實自我型、取得文憑型。輟學期間的外在環境壓力，促使中輟生內在認知產生轉變時，中輟生權衡之下便會採取復學行動（程秋梅 民89）。

中輟學生復學後所面臨的問題與心理需求，由於學生中途輟學所造成的家庭與社會問題日益嚴重，故政府近年來投入大量的人力、物力資源，協助中輟生復學並適應學校、社會生活。然而協助中輟生復學並非想像中容易，中輟生復學後再次輟學的機率相當高。

研究發現中輟生復學後的心理需求可分：1.個人方面：(1)維持自尊：希望能自力更生，(2)被愛不要被管：希望獲得老師、家人的關愛卻又不願意被管束太多。2.家庭方面：希望家庭完整，生活正常。3.學校方面：(1)希望學校對服裝儀容的管束放寬一些；(2)希望能獲得升學、就業輔導的相關資訊；(3)希望過去記過的紀錄不會影響未來的生活(黃德祥、向

天屏 民 88)。研究亦指出學校輔導員對學生、家長等了解較多，有責任負起輔導責任，包括加強個別諮商、團體輔導、家長網路方案推廣(NCCE)，提昇學生價值感、自我期望及自信心，讓學生參與學校活動而非遭拒絕等，皆有助於降低學生問題(魏麗敏 民 87)。研究者則提出中輟生的輔導策略包括採用個案處理模式，提供專業關懷與支持、改善不良的家庭、學校、個人及社會、同儕因素，針對問題診斷與治療，改善個案想法與行為以及提供個案適性發展與成長等方案(朱森楠 民 90)。

- 1、國中生客觀與主觀生活壓力的主要來源為學校生活事件，其次是家庭生活事件與身心發展事件。如台南市國中生最常從事的偏差行為是罵髒話。
- 2、女生的「身心發展客觀壓力」、「身心發展主觀壓力」、「學校生活主觀壓力」顯著高於男生。愈高年級國中生的各分層面客觀與主觀生活壓力愈大。高社經地位家庭之國中生在「家庭生活」、「學校生活」上的客觀與主觀壓力均顯著高於低社經地位者。(鄭秀足 民 93)。
- 3、女生的「家庭自尊」、「人際自尊」高於男生，而男生的「身體自尊」高於女生；性別在各種自尊內涵上無顯著差異。不同年級、社經地位學生在各種自尊層面與自尊內涵上大致有顯著差異。
- 4、不同性別、年級與社經地位國中生的偏差行為具有顯著差異。
- 5、各生活層面的客觀與主觀壓力均與偏差行為呈顯著正相關。
- 6、各種自尊層面與自尊內涵均與客觀、主觀生活壓力呈顯著負相關。
- 7、「能力感」、「控制感」、「價值感」等自尊內涵以及「家庭自尊」、「人際自尊」、「學業自尊」等自尊層面均與偏差行為呈顯著負相關。
- 8、「同儕人際客觀壓力」、「控制感」、「身心發展主觀壓力」、「家庭生活客觀壓力」、「學校生活客觀壓力」共可解釋偏差行為 21.3%的變異量。「家庭自尊」、「同儕人際客觀壓力」、「學業自尊」、「身心發展主觀壓力」、「人際自尊」、「家庭生活客觀壓力」共可解釋偏差行為 26.4%的變異量。(鄭秀足 民 93)。
- 9、生活事件有「偏差行為事件的發生」，如：抽煙、打人、認識壞朋友。「四處遊蕩的生活經驗」，如：飆車、流連於電玩、網咖或是撞球間。「未準時地向法院報到」的事件。(呂伶慧 民 91)。

2·5：變項之描述影響學生輟學因素形成原因探討

個人輟學行為傾向形成因素：

- 1、.智力不足或心智阻礙：學習能力差，學業成績低劣，心理退怯，拒絕上學。
- 2、.身體殘障或體弱多病：生理缺陷有殘障或疾病，無法承擔課業而輟學。
- 3、.學習困擾，學習成就偏低：學習成就低會抑制學生努力上進。
- 4、.心理或情緒因素：個人心理因素如緊張、沮喪、退縮、焦慮、不滿足、不信任、虛榮心、人際關係欠佳等不良適應行為，長期缺乏心理輔導，學生易對學習表現出厭倦、或退縮甚至於想休學或輟學。
- 5、.意志力薄弱：貪玩、結交不良友伴、曠課逃課、涉足不良場所、沾染不良習性如：抽煙、吃檳榔、喝酒、賭博、飆車、打架、吸膠、竊盜、勒索、不正常男女關係等，若結交不良友伴曠課逃課，不聽親師勸導，極有可能中途離校輟學。

父母管教態度、親子互動關係及學校生活與生活型態的相關性探討

- 1、.家庭經濟困難：單親家庭普遍的現今社會，父母親不能兼顧子女，希望學生輟學，照顧弟妹，幫忙作家事（如原住民家庭）。
- 2、.家庭發生變故：父母失和離異，形成單親家庭或寄養家庭以及隔代教養的問題。
 - ◎父母因故死亡：變作孤兒無人照顧，必需自食其力。
 - ◎家庭遭遇天災人禍：家庭碰到天然災害如地震，颱風等而使家庭陷入困境。
 - ◎經商失利逃債躲債：家庭分崩離析，家人居無定所。
 - ◎賭博破產：父母親遭人討債或追殺，全家籠罩恐怖哀悽氣氛。
- 3、.問題家庭影響：父母從事不正當職業或工作，有不良嗜好、酗酒好賭、吸毒犯罪，經常鬧家庭糾紛等，子女生活在其間，難免受到不良的影響或仿倣父母行為而染上惡習，以致終日荒廢學業，嬉戲遊蕩而不自知。
- 4、.父母忽視子女教養：
 - ◎父母本身教育程度太低，無法教導子女。
 - ◎父母工作於忙碌，疏於關心子女的學業。

◎父母蔑視子女的教育價值（財大氣粗型）金錢至上論崇拜者。

◎家長放棄教養監督養護之責，遺棄子女置其教養於不顧。

5、父母管教態度失當：

◎管教太嚴，期望差距過大，責罰過度，無視子女性向能力與興趣，引起子女的不滿、焦慮、緊張、恐懼、逃避、反抗、衝途等不良親子關係。

◎管教太鬆，溺愛姑息，導致子女放縱任性，頑劣不馴，承受挫折力薄弱結果可能促成學校生活或同儕關係產生不良適應，衝途或逃避。

教師管教態度、互動關係及學校生活型態的相關性探討

1、對學校課程與學習不感興趣：

目前九年一貫課程講究課程統整能力，教師在大班教學下，不易調整教材以適應個別差異，教師教學方法不當或課業壓力太大，學校無適應個別差異之學習環境安排等，學生對學校課程與學習不感興趣；學生在長期的學習的失敗下缺乏提供成功與獲得鼓勵機會，將產生嚴重的學習困難：如產生強烈的自卑、害怕，在同儕中沒地位，不獲教師的接納等等，這些學生極可能發生違規行為，或離開學校，據調查統計中途輟學學生以學習困擾成績低落為最，占 20%以上。

2、升學壓力：

長期以來升學主義的觀念並不因教育改革而改善，課業壓力造成學生適應的嚴重問題，影響其生活適應能力，阻礙了個人興趣與情緒的正常發展，學生長期在繁重的課業壓力下，容易形成學習或情緒的困擾，產生如逃學、逃家、反抗權威、焦慮、緊張、精神分裂等不良適應行為。

3、學生不滿意學校管教方式：

教師管教太嚴若趨於權威專制式的管理，師生之間將不易溝通與了解，師生關係緊張不安，未獲得適切的專人輔導，就會產生疏離感。如◎學業的疏離：反正都可以畢業。◎角色的疏離：想玩；不願意做一個學生。◎規範的疏離：不在乎校規，不想來學校就聚眾遊蕩街頭。◎價值的疏離：否定了學校教育的功能，學業無用論奉行。

4、學校未落實追蹤輔導復建工作：

對曠課多日之學生未能追蹤輔導返校，教師未善盡輔導之責，學生返校繼續就學時，若學校不在學業與生活輔導，舒解情緒困擾，重建其同儕友伴關係等輔導工作，學生若不被教師或同儕接納，勢必再度輟學。

同儕文化影響因素：

- 1、臭味相投物與類聚：同學之間在同一空間、時間下共同學習與成長，感情的培養極其深厚，若結交損友，容易受其影響而不自知。
- 2、同儕文化薰染：社會充斥青少年次文化，另類文化：諸如流行服飾、流行話題、流行音樂、漫畫等等，都會帶給同學間的刺激與同化，倘若不融入同儕文化則會被同學孤立、輕視，而不得隨波逐流。

社會環境文化影響與輟學相關性之探討分析

- 1、.社會風氣靡爛，價值觀改變，功利主義盛行，投機行爲與暴利現象時有所聞，追求物慾，好逸惡勞的社會風氣，將使學生無法建立正確價值觀。
- 2、.學校週遭環境充斥不良場所，諸如網咖、撞球場、卡拉OK、地下舞廳等沉溺嬉玩流連忘返，易結交不良友伴，染上惡習，問題行爲。如吃搖頭丸、FM2、抽煙、喝酒、盜竊、勒索、鬥毆、結幫、吸毒或安非他命等等。
- 3、.受人或幫派控制、爲不良幫派組織吸收利用不能自拔，以致離校；逃家犯罪或受法律制裁。

其它

- 1、.傳播媒體缺乏自律：不良（黃色、暴力）或荒誕不經書刊、漫畫、電影，網路，都能直接或間接的提供青少年不良的誘因或方法，產生不良的副作用，戕害青少年正常身心發展。
- 2、.有關單位未能認真執行法令：部份學校或鄉鎮市公所強迫入學委員會未確實依照強迫入學條例之規定，強制執行無故中途輟學或長期缺課學生返校，致使學生下落不明，衍生社會問題。

三、 研究方法

3.1 研究架構

本研究之架構及研究步驟如下：本研究在探討新竹縣、市國民中學學生輟學的結果，以瞭解國中生個人家庭背景、同儕關係、學業成就、學校環境與社會環境和輟學原因、輟學模式及輟學類型的觀念架構關係。以統計工具：SPSS For Windows10 統計軟體的統計分析、取次數分配與百分比的統計方式比及算數平均數與標準差的統計等推論統計方法，以建構適合本研究主題：新竹縣、市國民中學學生輟學原因、輟學類型與輟學因素的相關理論模式。

本論文研究步驟與程序，首先要界定我們要研究的課題，然後再來探討輟學生的產生會對我們教育、文化產生什麼樣的影響，本文借重 Fishbein 行為傾向模式，分別從國內外的文獻中，討論影響中輟行為相關因素的各個變數，輟學學生生活型態復學相關研究探討以及變項之描述影響學生輟學因素形成原因，最後再討論輟學行為與個人家庭社會所帶來的影響，以了解影響因素與輟學行為的關連性，進而以教育或社會資源的手段防堵或疏導，消弭學生中途輟學的不當行為。

本研究採文獻分析、問卷調查的方法，建構適合本研究主題，首先透過文獻分析，探討國中生中途輟學的相關概念、意義、特性與現況，輟學生的本質與輟學的相關因素、輟學支援系統的相關研究、輟學生的教育支援服務與輔導策略；其次，根據文獻探討的分析歸納結果，探討學生輟學的家庭背景、同儕影響、學業成就、學校環境、社會環境等五個層面來探討假設為影響學生輟學的相關因素，進而編製「中輟影響因素問卷」以及「親師管教與行為」兩大部份之問卷進行問卷調查研究，並建立本研究之基本研究步驟與架構，最後，藉問卷分析統計結果據以驗證本研究之假設，本研究之研究步驟與研究架構圖表如下圖：

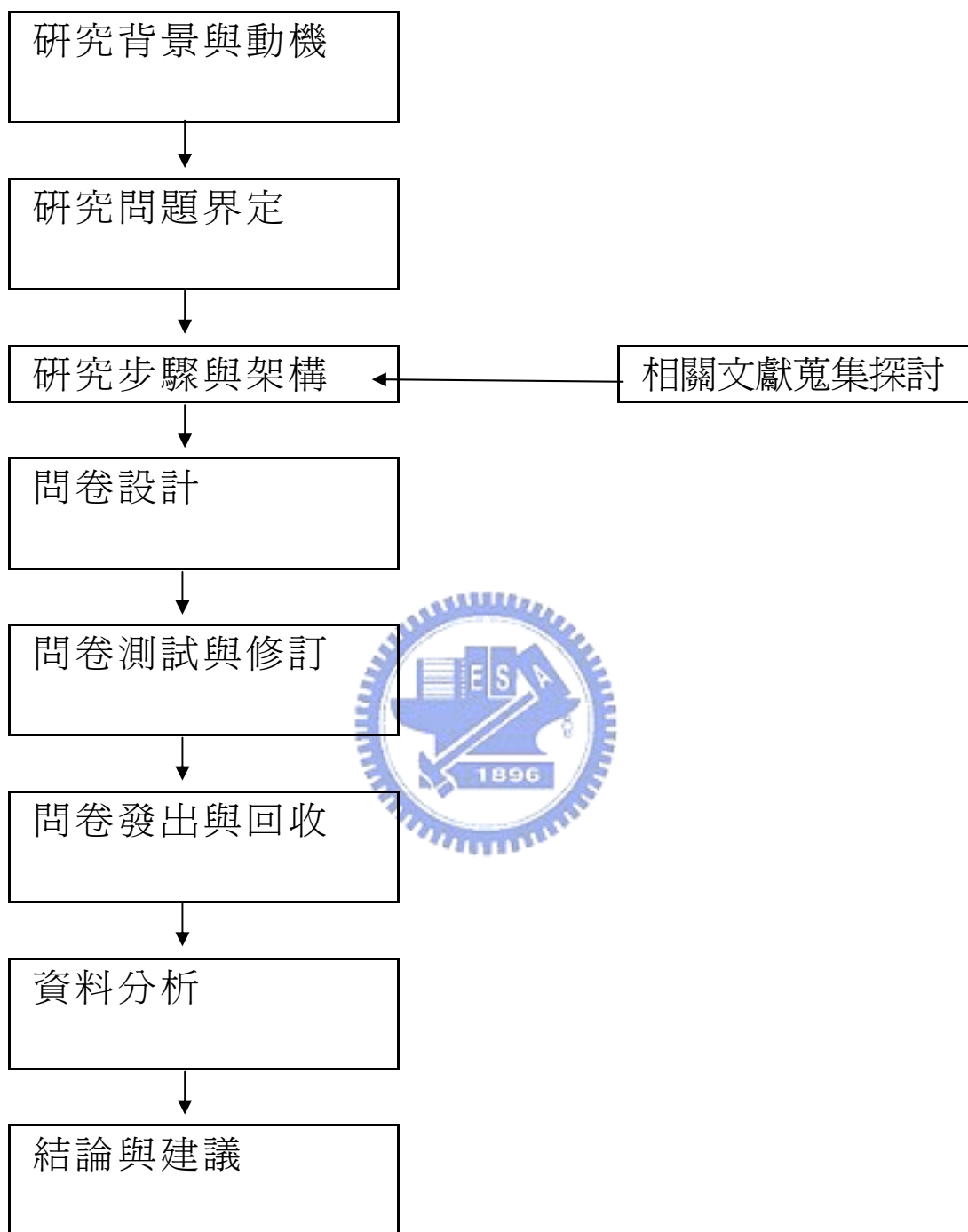


圖 3·1·1 本研究之研究步驟圖

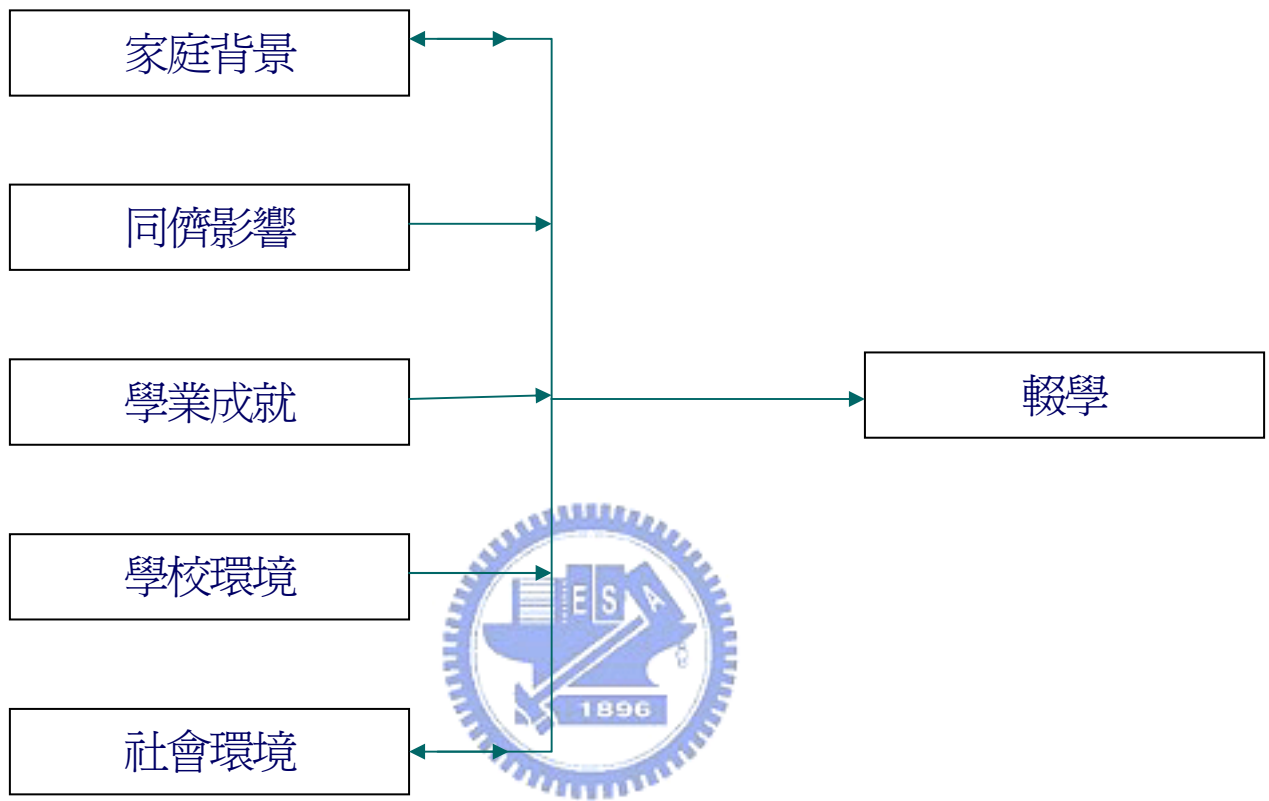


圖 3·1·2 本研究之架構圖

3·2 研究假設與問題：

3·2·1 研究假設

- (1) 家庭背景對學生輟學具有影響。
- (2) 同儕影響對學生輟學具有影響。
- (3) 學業成就對學生輟學具有影響。
- (4) 學校環境對學生輟學具有影響。
- (5) 社會環境對學生輟學具有影響。
- (6) 親師管教態度對學生輟學具有影響。

3·2·2 研究問題

3·2·2·1 家庭背景層面對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 家庭背景層面上，學生性別對輟學影響的因素為何？
- (2) 家庭背景層面上，學生年級對輟學影響的因素為何？
- (3) 家庭背景層面上，學生家庭狀況對輟學影響的因素為何？
- (4) 家庭背景層面上，學生就讀地區對輟學影響的因素為何？
- (5) 家庭背景層面上，學生經濟狀況對輟學影響的因素為何？
- (6) 家庭背景層面上，學生是否無故輟學對輟學影響的因素為何？
- (7) 家庭背景層面上，學生父母職業對輟學影響的因素為何？

3·2·2·2 同儕影響層面對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 同儕影響層面上，學生性別對輟學影響的因素為何？
- (2) 同儕影響層面上，學生年級對輟學影響的因素為何？
- (3) 同儕影響層面上，學生家庭狀況對輟學影響的因素為何？

- (4) 同儕影響層面上，學生就讀地區對輟學影響的因素為何？
- (5) 同儕影響層面上，學生經濟狀況對輟學影響的因素為何？
- (6) 同儕影響層面上，學生是否無故輟學對輟學影響的因素為何？
- (7) 同儕影響層面上，學生父母職業對輟學影響的因素為何？

3·2·2·3 學業成就層面對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 學業成就層面上，學生性別對輟學影響的因素為何？
- (2) 學業成就層面上，學生年級對輟學影響的因素為何？
- (3) 學業成就層面上，學生家庭狀況對輟學影響的因素為何？
- (4) 學業成就層面上，學生就讀地區對輟學影響的因素為何？
- (5) 學業成就層面上，學生經濟狀況對輟學影響的因素為何？
- (6) 學業成就層面上，學生是否無故輟學對輟學影響的因素為何？
- (7) 學業成就層面上，學生父母職業對輟學影響的因素為何？

3·2·2·4 學校環境層面對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 學校環境層面上，學生性別對輟學影響的因素為何？
- (2) 學校環境層面上，學生年級對輟學影響的因素為何？
- (3) 家庭背景層面上，學生家庭狀況對輟學影響的因素為何？
- (4) 學校環境層面上，學生就讀地區對輟學影響的因素為何？
- (5) 學校環境層面上，學生經濟狀況對輟學影響的因素為何？
- (6) 學校環境層面上，學生是否無故輟學對輟學影響的因素為何？
- (7) 學校環境層面上，學生父母職業對輟學影響的因素為何？

3·2·2·5 社會環境層面對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 社會環境層面上，學生性別對輟學影響的因素為何？
- (2) 社會環境層面上，學生年級對輟學影響的因素為何？

- (3) 社會環境層面上，學生家庭狀況對輟學影響的因素為何？
- (4) 社會環境層面上，學生就讀地區對輟學影響的因素為何？
- (5) 社會環境層面上，學生經濟狀況對輟學影響的因素為何？
- (6) 社會環境層面上，學生是否無故輟學對輟學影響的因素為何？
- (7) 社會環境層面上，學生父母職業對輟學影響的因素為何？

3·2·2·6 親師管教態度對學生輟學的影響情形如何？

- (1) 父母管教態度對輟學影響的因素為何？
- (2) 老師管教態度對輟學影響的因素為何？
- (3) 學生平日生活習慣及課後活動對輟學影響的因素為何？
- (4) 同學的行為以及同學輟學是否對學生造成輟學的影響？

3·2·3 研究對象與抽樣方法：



本研究對象為對不同地區之國民中學學生（以有輟學經驗之學生為優先填寫），因此研究重點著眼於分別代表不同社會環境、文化背景的都會型城市、鄉村的國民中學。以了解國中學生輟學的原因及結果與教育城鄉差距是否相關，為取得具代表性的樣本，隨機抽樣計有：新竹市培英、育賢、建華國民中學、成德完全中學等四所學校學生（省轄市為都會型城市代表）占新竹市國中校數比例 31%，新竹縣竹北國中（為縣轄市代表），竹東、自強、忠孝、橫山、芎林、湖口國民中學（為一般鄉鎮代表）、五峰國中（山地鄉為山地代表）占新竹縣市國中校數比例 27.59%，預計有十二校（每校四十人）480 學生為本研究之樣本，本研究回收 407 份有效問卷，問卷回收率為 84.79%。本問卷有輟學經驗學生樣本為 69 位占全體樣本 16.95%，研究對象樣本抽樣尚稱滿意。

3.3 研究工具：

本研究所使用的研究工具是本研究者根據文獻探討蒐集有關中途輟學各項法案資料，論文、書刊、報告以為依據的結果，以自編的方式，編製「輟學影響因素問卷」以及「親師管教與行為」兩大部份。以下將就研究工具的編製過程、研究工具的內容架構、研究工具的效度、研究工具的信度、研究工具的填答與計分方式以及研究工具的實施與統計分析說明如下：

3.3.1： 本研究所使用的問卷調查是依本研究目的及假設參考文獻所編製而成的。

問卷分為三部份：第一部份為：輟學影響因素分量表；第二部份為：親師管教與行為分量表；第三部份為：個人背景資料。研究工具的編製過程：研究者先行收集相關文獻，加以歸納整理，再加上本研究者任職地方教育局督學、社教課長及特殊教育教課課長工作期間，長期對於國民中學學生輟學問題的關注與實務上的經驗，並徵詢國中小相關訓輔人員之意見而加以編製而成。

3.3.2：研究工具的內容架構

- 1、國民中學學生家庭背景因素。
- 2、國民中學學生同儕影響因素。
- 3、國民中學學生學業成就因素。
- 4、國民中學學生學校環境因素。
- 5、國民中學學生社會環境因素。

3.3.3 研究工具測試與說明：

- 1、「輟學影響因素分量表」之信度及效度考驗：本分量先做項目分析，結果三十題的決斷值在 2.39 至 9.96 之間，全部達到顯著水準，隨後進行因素分析，可發現本問卷共可分為五個因素。在信度考驗方面，量表全部題目的 Alpha 值為.91，表示本量表的一致性良好，顯示本問卷初試問卷信效度良好，可成為正式問卷。

2、本問卷在「親師管教與行爲分量表」部分採用複選提的型式，此部分問卷是採用內容效度來對本研究工具加以提供效度的依據。本研究工具之內容效度，首先對於問卷中使用的題目，對其所代表的研究問題之內容加以說明，再邀請十位新竹縣內負責學生中輟業務的實際工作者加以協助鑑定問卷以建立專家效度。本研究者將問卷的初稿，設計成「親師管教與行爲分量表」(初稿)專家意見表，懇請專家們進行修正與鑑定。專家效度問卷採用「適合」、「修正後適合」以及「不適合」三點問卷量表，以當面或郵寄的方式向具有學生中輟實務工作經驗的十位專長教師請益，對問卷進行批判與修飾，以建立專家效度。問卷經由專家們的鑑定與回收之後，研究者對問卷各題以 SPSS For Windows v 10 版統計分析。

表 3·3·3：親師管教與行爲分量表之分析表

適合度 題號	很適合 百分比	修正後適合 百分比	不適合 百分比	未表示意 見百分比	題目適合 度百分比	問卷題目 採用度
1	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
2	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
3	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
4	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
5	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
6	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
7	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
8...	72%	12%	0%	16%	84%	修正後採用
9						

從表 3·3·3 的統計結果中可以得知，專家們皆認為本問卷親師管教與行爲分量表各題大多屬於「很適合」或「修正後適合」，「很適合」或「修正後適合」加起來的適合百分比皆達到非常令人滿意的程度。顯見本問卷親師管教與行爲分量表具有很高的專家效度。本研究者彙整專家們對於問卷上「修正後適合」中所提供的修飾建議，進行的問卷修正成正式的問卷。

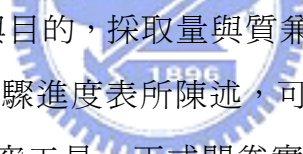
3、研究工具的填答與計分方式：

本研究工具的填答與計分方式採用 Likert 式五點問卷量表的方式進行問卷的填答與計分。填非常有影響者給與 5 分。填很有影響者給與 4 分。填有影響者給予 3 分。填很少影響者給予 2 分。填沒有影響者給予 1 分。

4、研究工具的實施與統計分析：

本研究問卷編製完成之後，即開始進行隨機抽樣的工作。當抽樣的學校確定之後，本研究者即以電話的方式徵求被抽樣學校的校長或輔導主任、輔導組長的准允以進行研究，若學校的校長不願意接受研究，則本研究者再次採取隨機抽樣的方式選取學校進行研究，所幸詢問之學校都願意配合辦理，問卷回收之後，立即輸入電腦進行統計分析。

3·4 研究程序：



本研究依據研究動機與目的，採取量與質兼備的研究方法。在研究的實施程序方面，如圖 3·1·1 之 研究步驟進度表所陳述，可分為研究主題、蒐集並閱讀相關文獻、建立研究架構、編製研究工具、正式問卷實徵研究、統計分析、質性資料蒐集以及撰寫研究論文等步驟。

- 1、確定研究主題。
- 2、蒐集並閱讀相關文獻。
- 3、建立研究架構。
- 4、編製研究工具。
- 5、正式問卷實徵研究。
- 6、統計分析：在問卷回收之後，本研究者於 93 年 4 月將問卷鍵入電腦，並採用 SPSS For Windows v 10 版的統計軟體進行統計分析。
- 7、撰寫研究論文結果與建議。

3·5 資料處理與分析：

本研究在問卷回收之後，即立刻進行資料的處理。首先將回收的問卷資料鍵入電腦，再利用社會科學統計套裝軟體視窗版（SPSS For Windows v 10 版）進行問卷資料的統計分析。問卷資料統計分析結束之後，茲根據本研究的研究問題，將本研究的資料處理方式分述如下：

3·5·1：量性的資料處理

- 1、研究對象的基本資料處理學生個人變項以次數分配與百分比的統計方式，加以分析與說明。
- 2、「國中輟影響因素分量表」的資料處理等五大層面，分別以算數平均數與標準差的統計方式，對各層面的結果加以分析與說明。
- 3、「親師管教與行為分量表」的資料處理百分比的統計方式。
- 4、不同的學生個人變項在中輟因素上的差異之資料處理。

3·5·2：統計方式：學生個人變項中的性別在影響因素變項上的差異，以 t 考驗的統計方式，加以分析與說明。學生個人變項中的年級、家庭狀況、就讀所在地區、家庭經濟狀況、是否無故輟學、父親職業以及母親職業等，分別在輟學因素上的差異，以獨立樣本單因子變異數分析的統計方式進行考驗，若達顯著水準，則以薛費法（Scheffe' method）進行事後考驗。

3·6 研究的信度與效度：

3·6·1：研究的信度

- 1、內在信度：內在信度係指不同研究者根據事先給予的研究架構，使用相同的條件、方法，蒐集分析和解釋資料，能達到相同研究結果的程度（傅明俐，民 90）。
- 2、外在信度：係指不同的研究者，透過相同方法或類似情境，可以發現相同結論的程度（傅明俐，民 90）。

本研究工具「國民中學學生輟學影響因素問卷」的信度，採用 Cronbach 所創的內部一致性 α 係數的方式來加以說明本問卷的信度。1 詳細說明研究對象的特質。2 詳細說明資料蒐集的時間、地點、情境，描述當時的社會環境脈絡。3 詳細說明資料蒐集的方式與分析的方法。本研究者將所回收的 407 份有效問卷輸入電腦，經由 SPSS For Windows v 10 版統計軟體的統計分析，內部一致性 α 係數更高達.91，顯示本研究工具的內部一致性極高，問卷的信度尚稱良好。



3·6·2：研究的效度

- 1、內在效度：內在效度係指研究結果真實描述的程度（傅明俐，民 90）。可以深入瞭解輟學生在校表現、家庭狀況、師生互動的情形，亦可以和輟學生的回答問卷相比較，對於澄清事實有其必要性。
- 2、外在效度：外在效度係指研究結果可推論至相同的人、事、情境（傅明俐，民 90）。本研究採立意取樣，因此研究結果不宜廣泛推論到所有其他國中中輟學生。不過研究者藉由價值中立與掌握學生的特質、情境脈絡的變化等，以提高研究之外在效度。

本問卷在「輟學影響因素分量表」方面先做項目分析，結果三十題的決斷在 2.39 至 9.96 之間，全部達到顯著水準，隨後進行因素分析，可發現本問卷共可分為五個因素。

在「親師管教與行爲分量表」部分，專家們皆認為本問卷親師管教與行爲分量表各題大多屬於「很適合」或「修正後適合」，「很適合」或「修正後適合」加起來的適合百分比皆達到非常令人滿意的程度。顯見本問卷親師管教與行爲分量表具有很高的專家效度。本研究者彙整專家們對於問卷上「修正後適合」中所提供的修飾建議，進行的問卷修正，以完成正式問卷。

3.7 研究限制：

- 1、本研究因時間與人力之不足，並未針對學生個案予以訪談，故僅能做研究前之資料蒐集與問卷調查做分析。
- 2、另一方面本研究在對學生做問卷調查時，學生怕被標籤化，可能不願真實填寫輟學狀況，本項變數亦會對問卷的信度資料的呈現有所偏離。
- 3、國中學生因屬義務教育，除一般社經地位較高之家庭會對教育比較重視之外，在現今台灣單親、隔代教養家庭日益增加的情況下、於青少年成長期間之反叛因素、個人人格塑造、價值觀正在建立中的情境中，國中學生如不被家庭、學校、同儕接受，有可能會有一些偏差行爲，如教育行政機構、學校、家庭、無法給予學生適當的改善機會或因材施教的措施，學生輟學的問題將會惡性循環而積重難返。
- 4、學校為非營利組織，與企業追求利益目標不同，亦與一些成功之非營利組織如慈濟、紅十字會有別，較難尋求經營管理成功的模式來解決輟學問題在目前家庭、學校、社會以及當事人所遭遇的困境。

四、研究結果

4.1 家庭背景層面對學生輟學的影響：

4.1.1 家庭背景層面之探討：

表 4.1.1：學生在家庭背景影響輟學分量表之平均數與標準差分析表

整體層面以及各題項	個數	平均數 (\bar{X})	標準差 (SD)
父母對(妳)你的期望態度	407	3.1179	1.2038
父母對(妳)你的管教態度	407	3.2260	1.1799
家人不良的行為	407	2.6953	1.3756
不被父母所關心與了解	407	3.1106	1.3932
家庭變故(如父母離異, 死亡)	407	3.2801	1.5473
家庭氣氛	407	3.1671	1.2891
家庭背景層面	407	3.0995	.9465

從表 4.1.1 的數據可以得知，整體家庭背景層面的平均數為 3.10，標準差為 .95，這表示家庭背景層面對於學生的輟學現象是具有影響的。其中以家庭變故(如父母離異，死亡)的影響較大 ($\bar{X} = 3.28$; $SD = 1.55$)，其次為父母對孩子教態度 ($\bar{X} = 3.23$; $SD = 1.18$)；此外，家庭氣氛 ($\bar{X} = 3.17$; $SD = 1.29$)、父母對孩子的期望態度 ($\bar{X} = 3.12$; $SD = 1.20$)、不被父母所關心與了解 ($\bar{X} = 3.11$; $SD = 1.39$) 等，都是在家庭背景中，影響學生輟學的因素之一。而家人不良的行為 ($\bar{X} = 2.70$; $SD = 1.38$)，從數據中顯示比較不會是影響學生輟學的因素。

4·1·2：學生性別在家庭背景層面上之影響輟學因素上之探討

表 4·1·2：學生性別在家庭背景層面上之影響輟學因素
(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
家庭背景層面							
女	183	3.16	.90	405	-1.22	.22	
男	224	3.05	1.00				

*P<.05 *** P<.001

從表 4·1·2 可得知，男女學生的性別在輟學影響因素於家庭背景層面上沒有差異差異（ $t = -1.22$ ， $P > .05$ ）。

4·1·3：學生就讀年級在家庭背景層面上之影響輟學因素之探討

表 4·1·3：學生就讀年級在家庭背景層面上之影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	2	6.30	3.16	3.58	.03	國一>國二
組內	404	357.39	.89			
全體	406	363.72				

從表 4·1·3 可得知，學生就讀年級在輟學影響因素於家庭背景層面上具有顯著差異（ $F = 3.58^*$ ， $P < .05$ ），國一（ $\bar{X} = 3.27$ ）在輟學影響因素家庭背景層面上顯著的比國二（ $\bar{X} = 2.97$ ）具有影響。

4·1·4：學生家庭狀況在家庭背景層面上之影響輟學因素之探討

表 4·1·4：學生家庭狀況在家庭背景層面上之影響輟學因素之探討

(獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	2	10.34	5.17	5.90	.003	雙親家庭 > 單親家庭
組內	404	353.38	.86			
全體	406	363.72				

從表 4·1·4 可得知，學生家庭狀況在輟學影響因素於家庭背景層面上具有顯著差異 ($F = 5.90^*$, $P < .01$)，雙親家庭 ($\bar{X} = 3.20$) 的學生認為在輟學影響因素於家庭背景層面上，顯著的比單親家庭 ($\bar{X} = 2.84$) 的學生具有影響。

4·1·5：學生就讀地區在家庭背景層面上中輟影響因素之探討

表 4·1·5：學生就讀地區在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	2	4.34	2.17	2.44	.09	
組內	404	359.38	.89			
全體	406	363.72				

從表 4·1·5 可得知，學生就讀地區在輟學影響因素於家庭背景層面上沒有顯著差異 ($F = 5.90$, $P > .05$)，這顯示在本研究中，無論是在都會城市、鄉鎮或山地鄉，都具有學生輟學問題。

4·1·6：學生家庭經濟狀況在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

表 4·1·6：學生家庭經濟狀況在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	2	3.93	1.97	2.21	.11	
組內	404	359.79	.89			
全體	406	363.72				

從表 4·1·6 可得知，學生家庭經濟狀況在輟學影響因素於家庭背景層面上沒有顯著差異（ $F=5.90$ ， $P>.05$ ），這顯示在本研究中，無論是富有、小康與貧窮，都具有學生輟學問題。



4·1·7：學生是否無故輟學在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

表 4·1·7: 學生是否無故輟學在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
家庭背景層面							
有	69	2.88	.92	405	-2.06	.04	沒有>有
沒有	338	3.14	.95				

* $P<.05$ *** $P<.001$

從表 4·1·7 可得知，學生是否曾經無故輟學在輟學影響因素於家庭背景層面上有所差異（ $t=-2.06$ ， $P<.05$ ）。沒有輟學經驗的學生（ $\bar{X}=3.14$ ）認為家庭層面的影響顯著高於有輟學經驗的學生（ $\bar{X}=2.88$ ）。

4·1·8：學生父母親職業在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

表 4·1·8：學生父母親職業在家庭背景層面上影響輟學因素之探討

(父親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	4	9.07	2.27	2.57	.038	父親職業有顯著差異
組內	402	354.65	.88			
全體	406	363.72				



表 4·1·9：(母親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
家庭背景層面						
組間	4	5.93	2.27	1.67	.157	
組內	402	357.79	.88			
全體	406	363.72				

從表 4·1·8 及表 4·1·9 可得知，學生父親職業在輟學影響因素於素家庭背景層面上有顯著差異 ($F = 2.57$, $P < .05$)，而母親職業在輟學影響因素於家庭背景層面上則沒有顯著差異 ($F = 1.67$, $P > .05$)。

4·2 同儕影響層面對學生輟學的影響：

4·2·1：同儕影響層面之探討

表 4·2·1：全體受試學生在同儕影響層面影響輟學因素分量表

同儕影響層面以及各題項平均數與標準差

整體層面以及各題項	個數	平均數 (\bar{X})	標準差 (SD)
班級上的氣氛不和諧	407	2.9386	1.2956
受同學的行為的誘惑	407	2.5602	1.2849
與同伴相處比較愉快	407	3.4545	1.3780
不良的個人習性	407	2.8280	1.2357
不受同學歡迎沒較好的同學	407	2.9361	1.4128
與同學或朋友發生不愉快	407	3.3710	2.9095
同儕影響層面	407	3.0147	1.0577

從表 4·2·1 的數據可以得知，整體同儕影響層面的平均數為 3.014，標準差為 1.058，這表示同儕影響層面對於學生的輟學現象是具有影響的。其中以與同伴相處比較愉快 ($\bar{X} = 3.45$ ；SD = 1.38) 與同學或朋友發生不愉快的影響較大 ($\bar{X} = 3.37$ ；SD = 2.90)，這顯示中輟學生的影響因素中，與同儕之間的相處和諧度具有較高影響；而班級上的氣氛不和諧 ($\bar{X} = 2.94$ ；SD = 1.30)、不受同學歡迎沒較好的同學 ($\bar{X} = 2.94$ ；SD = 1.41)、不良的個人習性 ($\bar{X} = 2.82$ ；SD = 1.24) 則皆比較不是影響輟學問題的同儕因素，而受同學的行為的誘惑 ($\bar{X} = 2.56$ ；SD = 1.29) 對影響輟學問題的因素較低。

4·2·2：學生性別在同儕層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·2：學生性別在同儕層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
同儕影響層面							
女	183	3.06	1.17	405	-.81	.42	
男	224	2.98	.96				

從表 4·2·2 可得知，男女學生的性別在輟學影響因素於同儕影響層面上沒有差異差異（ $t = -.81$ ， $P > .05$ ）。



4·2·3：學生就讀年級在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·3：學生就讀年級在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	2	9.53	4.77	4.33	.014	國一>國二
組內	404	444.66	1.10			
全體	406	454.19				

從表 4·2·3 可得知，學生就讀年級在輟學影響因素於同儕影響層面上具有顯著差異（ $F = 4.33^*$ ， $P < .05$ ），國一（ $\bar{X} = 3.19$ ）在輟學影響因素同儕影響層面上顯著的比國二（ $\bar{X} = 2.81$ ）具有影響。

4·2·4：學生家庭狀況在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·4：學生家庭狀況在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	2	1.38	.69	.62	.054	
組內	404	452.81	1.12			
全體	406	454.19				

從表 4·2·4 可得知，學生家庭狀況在輟學影響因素於同儕影響層面上沒有顯著差異 (F = .62, P > .05)。



4·2·5：學生就讀地區在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·5：學生就讀地區在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	2	1.89	.95	.85	.43	
組內	404	452.30	1.12			
全體	406	454.19				

從表 4·2·5 可得知，學生就讀地區在輟學影響因素於同儕影響層面上沒有顯著差異 (F = .85, P > .05)，這顯示在本研究中，無論是在都會城市、鄉鎮或山地鄉，都具有學生輟學問題。

4·2·6：學生家庭經濟狀況在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·6：學生家庭經濟狀況在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	2	2.26	1.13	1.01	.37	
組內	404	451.93	1.12			
全體	406	454.19				

從表 4·2·6 可得知，學生家庭經濟狀況在輟學影響因素於同儕影響層面上沒有顯著差異（ $F=1.01$ ， $P>.05$ ），這顯示在本研究中，無論是富有、小康與貧窮，都具有學生輟學問題。

4·2·7：學生是否無故輟學在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·7：學生是否無故輟學在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
同儕影響層面							
有	69	2.89	.88	405	-1.06	.29	
沒有	338	3.04	1.09				

* $P<.05$ *** $P<.001$

從表 4·2·7 可得知，學生是否曾經無故輟學在輟學影響因素於同儕影響層面上沒有差異（ $t=-1.06$ ， $P>.05$ ）。

4·2·8：學生父母親職業在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

表 4·2·8：學生父母親職業在同儕影響層面上影響輟學因素之探討

(父親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	4	5.89	1.47	1.32	.26	
組內	402	448.30	1.12			
全體	406	454.19				

表 4·2·9：(母親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
同儕影響層面						
組間	4	5.54	1.39	1.24	.29	
組內	402	44865	1.12			
全體	406	454.19				

從表 4·2·8 及表 4·2·9 可得知，學生父親職業在輟學影響因素在同儕影響層面上沒有顯著差異 ($F=1.32$ ， $P > .05$)，而母親職業在輟學影響因素在同儕影響層面上則沒有顯著差異 ($F=1.24$ ， $P > .05$)。

4.3 學業成就層面對學生輟學的影響：

4.3.1：學業成就層面之探討：

表 4.3.1：全體受試學生在學業成就上影響輟學因素

分量表平均數與標準差

整體層面以及各題項	個數	平均數 (\bar{X})	標準差 (SD)
學業成績不理想	407	3.1032	1.3479
班上課業競爭太激烈	407	2.6658	1.5994
課業失敗的產生的挫折感	407	2.9066	1.3776
對課業缺乏興趣	407	2.9582	1.3774
升學壓力	407	3.2260	1.4135
聽不懂老師上課所教之內容	407	3.1253	1.9264
學業成就層面	407	2.9975	1.0732

從表 4.3.1 的數據可以得知，整體學業成就層面的平均數為 2.99，標準差為 1.07，這表示學業成就層面對於學生的輟學現象是具有影響的。其中以升學壓力的影響較大 ($\bar{X} = 3.23$; SD = 1.41)，其次為聽不懂老師上課所教之內容 ($\bar{X} = 3.13$; SD = 1.93)、學業成績不理想 ($\bar{X} = 3.10$; SD = 1.35)；此外，對課業缺乏興趣、課業失敗的產生的挫折感、班上課業競爭太激烈等的影響中輟因素則較少。

4.3.2：學生性別在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4.3.2: 學生性別在學業成就層面上影響輟學因素之探討
(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
學業成就層面							
女	183	3.16	1.04	405	-2.74	.006	女>男
男	224	2.87	1.09				

*P<.05 *** P<.001

從表 4.3.2 可得知，男女學生的性別在輟學影響因素於學業成就層面上有差異差異 ($t = -2.74$, $P < .05$)，女生認為學業成就影響輟學的因素顯著高於男生。

4·3·3 學生就讀年級在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4-3-3：學生就讀年級在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	2	8.74	4.37	3.85	.002	國一>國二
組內	404	458.87	1.14			
全體	406	454.19				

從表 4-3-3 可得知，學生就讀年級在輟學影響因素於學業成就層面上具有顯著差異

($F=3.85^*$ ， $P<.05$)，國一 ($\bar{X}=3.51$) 在輟學影響因素學業成就層面上顯著的比國二 ($\bar{X}=2.99$) 具有影響。

4·3·4：學生家庭狀況在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4·3·4：學生家庭狀況在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	2	2.49	1.25	1.08	.34	
組內	404	465.12	1.15			
全體	406	467.61				

從表 4·3·4 可得知，學生家庭狀況在輟學影響因素於學業成就層面上沒有顯著差異

($F=1.08$ ， $P>.05$)。

4·3·5：學生就讀地區在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4·3·5：學生就讀地區在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	2	4.03	2.01	1.76	.17	
組內	404	463.58	1.15			
全體	406	467.61				

從表 4·3·5 可得知，學生就讀地區在輟學影響因素於學業成就層面上沒有顯著差異 ($F=1.76, P>.05$)，這顯示在本研究中，無論是在都會城市、鄉鎮或山地鄉，都具有學生輟學問題。



4·3·6：學生家庭經濟狀況在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4·3·6：學生家庭經濟狀況在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	2	.54	.29	.23	.79	
組內	404	467.07	1.16			
全體	406	467.61				

從表 4·3·6 可得知，學生家庭經濟狀況在輟學影響因素於學業成就層面上沒有顯著差異 ($F=.23, P>.05$)，這顯示本研究中，無論是富有、小康與貧窮，都具有學生輟學問題。

4·3·7：學生是否無故輟學在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4·3·7: 學生是否無故輟學在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
學業成就層面							
有	69	2.95	.99	405	.39	.70	
沒有	338	3.00	1.09				

*P<.05 *** P<.001

從表 4·3·7 可得知，學生是否曾經無故輟學在輟學影響因素於學業成就層面上沒有差異（ $t = -1.06, P > .05$ ）。

4·3·8：學生父母親職業在學業成就層面上影響輟學因素之探討

表 4·3·8：學生父母親職業在學業成就層面上影響輟學因素之探討

(父親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	4	24.76	6.19	3.34	.01	農工>其他
組內	402	745.69	1.86			
全體	406	770.45				

表 4·3·9：(母親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學業成就層面						
組間	4	7.81	1.95	1.71	.15	
組內	402	459.80	1.14			
全體	406	467.61				

從表 4·3·8 及表 4·3·9 可得知，學生父親職業（職業順序：1 農工 2 其他）在輟學影響因素於學業成就層面上有顯著差異（ $F=3.34$ ， $P <.05$ ），而母親職業在輟影響因素學業成就層面上則沒有顯著差異（ $F=1.24$ ， $P >.05$ ）。

4·4 學校環境層面對學生輟學的影響：

4·4·1：學校環境層面之探討

表 4·4·1：學生在學校環境上影響輟學平均數與標準差分量表

整體層面以及各題項	個數	平均數 (\bar{X})	標準差 (SD)
沒有喜歡的社團活動	407	2.4496	1.3452
學校作業及考試太多	407	3.0835	1.3906
老師的教學方式不當	407	3.0172	1.3868
老師對(妳)你的管教態度	407	3.2432	2.8079
不被師長所關心與了解	407	2.7617	1.3842
被老師處罰	407	2.8722	1.3458
學校環境層面	407	2.9046	1.0699

從表 4·4·1 的數據可以得知，整體學校環境層面的平均數為 2.90，標準差為 1.07，這表示學校環境層面對於學生的輟學現象是較少影響的。但其中的老師對(妳)你的管教態度（ $\bar{X}=3.24$ ； $SD=2.81$ ）、學校作業及考試太多（ $\bar{X}=3.08$ ； $SD=1.39$ ）、老師的教學方式不當（ $\bar{X}=3.02$ ； $SD=1.39$ ）則是對學生的輟學現象具有影響。

4·4·2：學生性別在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·2: 學生性別在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
學校環境層面							
女	183	3.00	1.21	405	-1.69	.09	
男	224	2.82	.94				

*P<.05 *** P<.001

從表 4·4·2 可得知，男女學生的性別在輟學影響因素於學校環境層面上沒有差異差異 (t = -1.69, P >.05)。

4·4·3：學生就讀年級在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·3: 學生就讀年級在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe' 法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe' 法事後考驗
學校環境層面						
組間	2	2.31	1.15	1.01	.37	
組內	404	462.41	1.14			
全體	406	464.71				

從表 4·4·3 可得知，學生就讀年級在輟學影響因素於學校環境層面上沒有顯著差異 (F = 1.01, P >.05)。

4·4·4：學生家庭狀況在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·4：學生家庭狀況在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學校環境層面						
組間	2	6.45	3.23	2.84	.04	雙親家庭>寄養家庭
組內	404	458.26	1.13			
全體	406	464.71				

從表 4·4·4 可得知，學生家庭狀況在輟學影響因素於學校環境層面上是有顯著差異 (F = 2.84, P < .05)。雙親家庭的學生認為學校環境影響輟學的因素顯著高於寄養家庭。

4·4·5：學生就讀地區在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·5：學生就讀地區在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學校環境層面						
組間	2	2.93	1.46	1.28	.28	
組內	404	461.79	1.14			
全體	406	464.71				

從表 4·4·5 可得知，學生就讀地區在輟學影響因素於學校環境層面上沒有顯著差異 (F = 1.28, P > .05)，這顯示在本研究中，無論是在都會城市、鄉鎮或山地鄉，都具有學生輟學問題。

4·4·6：學生家庭經濟狀況在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·6：學生家庭經濟狀況在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學校環境層面						
組間	2	.54	2.68	.23	.79	
組內	404	464.18	1.15			
全體	406	464.71				

從表 4·4·6 可得知，學生家庭經濟狀況在輟學影響因素於學校環境層面上沒有顯著差異（ $F = .23, P > .05$ ），這顯示在本研究中，無論是富有、小康與貧窮，都具有學生輟學問題。



4·4·7：學生是否無故輟學在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·7：學生是否無故輟學在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
學校環境層面							
有	69	2.84	.91	405	-.50	.62	
沒有	338	2.92	1.10				

* $P < .05$ *** $P < .001$

從表 4·4·7 可得知，學生是否曾經無故輟學在輟學影響因素於學校環境層面上沒有差異（ $t = -.50, P > .05$ ）。

4·4·8：學生父母親職業在學校環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·4·8：學生父母親職業在學校環境層面上影響輟學因素之探討

(父親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學校環境層面						
組間	4	24.08	6.02	3.20	.01	服務業>其他
組內	402	753.81	1.88			
全體	406	777.88				

表 4·4·9：(母親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
學校環境層面						
組間	4	8.72	2.18	1.92	.10	
組內	402	455.98	1.13			
全體	406	464.71				

從表 4·4·8 及表 4·4·9 可得知，學生父親職業（職業順序：1 服務業 2 其他）在輟學影響因素於學校環境層面上有顯著差異（ $F = 3.20^*$ ， $P < .05$ ），父親為服務業的孩子認為學校環境對於輟學的影響因素顯著高於其他。而母親職業在輟學影響因素學校環境層面上則沒有顯著差異（ $F = 1.92$ ， $P > .05$ ）。

4.5 社會環境層面對學生輟學的影響：

4.5.1：社會環境層面之探討

表 4.5.1：學生在社會環境層面影響輟學因素平均數與標準差分量表

整體層面以及各題項	個數	平均數 (\bar{X})	標準差 (SD)
網路世界資訊	407	3.0000	1.4988
傳播媒體的報導	407	2.6167	1.3207
網咖遊戲	407	2.6855	1.5311
藥物成癮	407	2.2727	1.5809
不良幫派脅迫	407	2.3882	1.5636
輟學標籤影響(妳)你的行為	407	2.7789	1.5103
社會環境層面	407	2.6237	1.0313

從表 4.5.1 的數據可以得知，整體社會環境層面的平均數為 2.62，標準差為 1.03，這表示社會環境層面對於學生的輟學現象是較少影響的。但其中的網路世界資訊 ($\bar{X} = 3.00$; $SD = 1.50$) 則是對學生的輟學現象具有影響。



4.5.2：學生性別在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4.5.2：學生性別在社會環境層面上影響輟學因素之探討
差異的獨立樣本 t 考驗摘要表

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
社會環境層面							
女	183	2.50	1.04	405	2.23	.03	男>女
男	224	2.73	1.02				

從表 4.5.2 可得知：男女學生的性別在輟學影響因素於社會環境層面上有差異差異 ($t = 2.23$, $P < .05$)，男生認為社會環境影響輟學的因素顯著高於女生。

4·5·3 學生就讀年級在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·3：學生就讀年級在社會環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe' 法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe' 法事後考驗
社會環境層面						
組間	2	2.90	1.45	1.37	.26	
組內	404	428.87	1.06			
全體	406	431.78				

從表 4·5·3 可得知，學生就讀年級在輟學影響因素於社會環境層面上沒有顯著差異 (F = 1.37, P > .05)。

4·5·4 學生家庭狀況在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·4：學生家庭狀況在社會環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe' 法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe' 法事後考驗
社會環境層面						
組間	2	19.53	9.8	4.05	.02	寄養家庭 > 單親家庭
組內	404	973.14	2.41			寄養家庭 > 雙親家庭
全體	406	992.66				

從表 4·5·4 可得知，學生家庭狀況在輟學影響因素於社會環境層面上有顯著差異 (F = 4.05, P < .05)。寄養家庭的學生認為社會環境影響輟學的因素顯著高於單親家庭及雙親家庭的學生。

4·5·5 學生就讀地區在輟學影響因素會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·5 學生就讀地區在社會環境層面上影響輟學因素
(差異獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	2	.36	.18	.17	.84	
組內	404	431.41	1.07			
全體	406	431.77				

從表 4·5·5 可得知，學生就讀地區在輟學影響因素於社會環境層面上沒有顯著差異（ $F = .17, P > .05$ ），這顯示在本研究中，無論是在城市、鄉鎮或山地鄉，都具有學生輟學的問題。



4·5·6 學生家庭經濟狀況在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·6：學生家庭經濟狀況在社會環境層面上影響輟學因素之探討
(差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	2	.47	.24	.22	.80	
組內	404	431.30	1.07			
全體	406	431.78				

從表 4·5·6 可得知，學生家庭經濟狀況在輟學影響因素於社會環境層面上沒有顯著差異（ $F = .22, P > .05$ ），這顯示在本研究中，無論是富有、小康與貧窮，都具有學生輟學的問題。

4·5·7 學生是否無故輟學在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·7: 學生是否無故輟學在社會環境層面上影響輟學因素之探討

(差異的獨立樣本 t 考驗摘要表)

組別	人數	平均數	標準差	自由度	t 值	雙尾顯著值	差異比較
社會環境層面							
有	69	2.52	.88	404	-.89	.38	
沒有	338	2.64	1.06				

* $P < .05$ *** $P < .001$

從表 4·5·7 可得知，學生是否曾經無故輟學在輟學影響因素於社會環境層面上沒有差異（ $t = -.89, P > .05$ ）。

4·5·8 學生父母親職業在社會環境層面上影響輟學因素之探討

表 4·5·8: 學生父母親職業在社會環境層面上影響輟學因素之探討

(父親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	3.52	.88	.83	.05	
組內	402	428.25	1.07			
全體	406	431.78				

表 4·5·9：(母親職業差異的獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	2.76	.69	.65	.04	服務業>其他
組內	402	429.02	1.07			
全體	406	431.78				

從表 4·5·8 及表 4·5·9 可得知，學生父親職業在輟學影響因素於社會環境層面上有顯著差異（ $F = .83, P < .05$ ），父親為服務業的孩子認為社會環境對於輟學的影響因素顯著高於其他。而母親職業在輟學影響因素社會環境層面上則沒有顯著差異（ $F = .65, P > .05$ ）。



4·6 親師管教態度對學生中輟的影響：

4·6·1：父母管教態度對影響輟學因素之探討

表 4·6·1：父母管教態度對影響輟學因素之探討

(獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	10.18	2.55	6.26	.000	開明權威>寬鬆放任
組內	402	163.62	.41			專制權威>寬鬆放任
全體	406	173.81				

從表 4·6·1 可得知，父母管教態度對學生輟學影響有顯著差異 ($F = 6.26^{***}$, $P < .05$)

開明權威以及專制權威影響輟學的因素顯著高於寬鬆放任。

4·6·2：教師管教態度對影響輟學因素之探討

表 4·6·2：教師管教態度對影響輟學因素之探討

(獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	9.84	2.46	6.03	.000	開明權威>鼓勵
組內	402	163.96	.41			開明權威>寬鬆放任
全體	406	173.81				

從表 4·6·2 可得知，教師管教態度對學生輟學影響有顯著差異 ($F = 6.03^{***}$, $P < .05$)，教師管教態度開明權威影響輟學的因素顯著高於寬鬆放任及鼓勵。

4·6·3：父母不當行為管教態度對影響輟學因素之探討

表 4·6·3：父母不當行為管教態度對影響輟學因素之探討
(獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	6.18	1.55	3.71	.006	專制權威>鼓勵
組內	402	167.63	.42			
全體	406	173.81				

從表 4·6·3 可得知，父母對不當行為管教態度影響輟學因素有顯著差異（ $F=3.71^{**}$ ， $P < .05$ ）父母對不當行為管教態度為專制權威影響輟學的因素顯著高於鼓勵。

4·6·4：老師對不當行為管教態度影響輟學因素之探討

表 4·6·4：老師對不當行為管教態度影響輟學因素之探討
(獨立樣本單因子變異數分析與 Scheffe'法事後考驗摘要表)

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值	P 值	Scheffe'法事後考驗
社會環境層面						
組間	4	3.49	.87	2.06	.86	
組內	402	170.32	.42			
全體	406	173.81				

從表 4·6·4 可得知，老師對不當行為管教態度影響輟學因素沒有顯著差異（ $F=2.06$ ， $P > .05$ ）。

五、 結論與建議

5.1 結論

- 1、家庭背景對於學生的輟學現象是具有影響的。其中以家庭變故(如父母離異,死亡)的影響較大,其次為父母對孩子管教態度;此外,家庭氣氛、父母對孩子的期望態度、不被父母所關心與了解等,都是在家庭背景、學校環境中影響學生輟學的因素。而家人不良的行為比較不會是影響學生輟學的因素。
- 2、學生家庭狀況在輟學影響因素社會環境層面上有顯著差異。寄養家庭的學生認為社會環境影響輟學的因素顯著高於單親家庭及雙親家庭的學生。而沒有輟學經驗的學生認為家庭層面的影響顯著高於有輟學經驗的學生。
- 3、男女學生的性別在家庭背景、同儕影響、學校環境背景中影響輟學因素上沒有太大的差異,其中女生認為學業成就影響輟學的因素顯著高於男生;男生認為社會環境影響輟學的因素顯著高於女生。
- 4、學生就讀年級在家庭背景、同儕影響、學業成就等影響輟學的因素上具有顯著差異,國一在家庭背景、同儕影響、學業成就等輟學因素上顯著的比國二具有影響。
- 5、中輟學生的同儕影響因素中,與同儕之間的相處和諧度具有較高影響;而班級上的氣氛不和諧、不受同學歡迎、沒較好的同學、不良的個人習性、受同學的行為的誘惑則皆比較不是影響中輟的同儕因素。
- 6、學生家庭狀況、母親職業、就讀地區、是否輟學、在家庭背景、同儕關係、學業成就、學校環境與社會環境之影響輟學的層面上都沒有顯著差異,顯示無論是在城市、鄉鎮或山地鄉、富有、小康與貧窮,都具有學生輟學問題。
- 7、學校環境因素對於學生的輟學現象是具有顯著影響的。其中以升學壓力的影響較大,其次為聽不懂老師上課所教之內容、以及學業成績不理想;而對課業缺乏興趣、課業失敗的產生的挫折感、班上課業競爭太激烈等的影響中輟因素則較少。此外教師管教態度、學校作業及考試太多、老師的教學方式不當則是對學生的輟學現象具有影響。

- 8、在社會環境因素中網路資訊，則是對學生的輟學現象是具有影響。而學生父親職業在社會環境、家庭背景、學業成就、學校環境層面上則有顯著差異，其中以父親職業為服務業者，認為在社會環境、家庭背景、學業成就、學校環境層面上對輟學的影響因素顯著於其他職業。
- 9、父母管教態度對學生中輟影響有顯著差異 ($F=6.26^{***}$, $P < .05$)，其中「開明權威」及「專制權威」影響輟學的因素顯著高於「寬鬆放任」。
- 10、教師管教態度對學生輟學影響有顯著差異 ($F=6.03^{***}$, $P < .05$)，其中「開明權威」影響輟學的因素顯著高於「寬鬆放任」及「鼓勵」。
- 11、父母對不當行為管教態度影響中學因素有顯著差異 ($F=3.71^{**}$, $P < .05$) 其中「專制權威」影響輟學的因素顯著高於「鼓勵」。
- 12、老師對不當行為管教態度影響輟學因素沒有顯著差異。
- 13、針對學生於學校外之生活習慣、休閒與活動、同儕行為影響是否造成學生本身行為的影響(可複選)本研究獲致以下結果：

(妳)你平日習慣常作些什麼事情？結果以看電視(影) 78.6%最高，其次為和同學聊天 74.9%，睡覺 68.1%；打電動玩具 52.8%；其他 22.9%；(上網、打球、看課外書、發呆、下棋)；蹺課與打架居後為 5.9%及 6.6%，顯示台灣青少年的休閒生活與行為模式單調且乏善可陳。

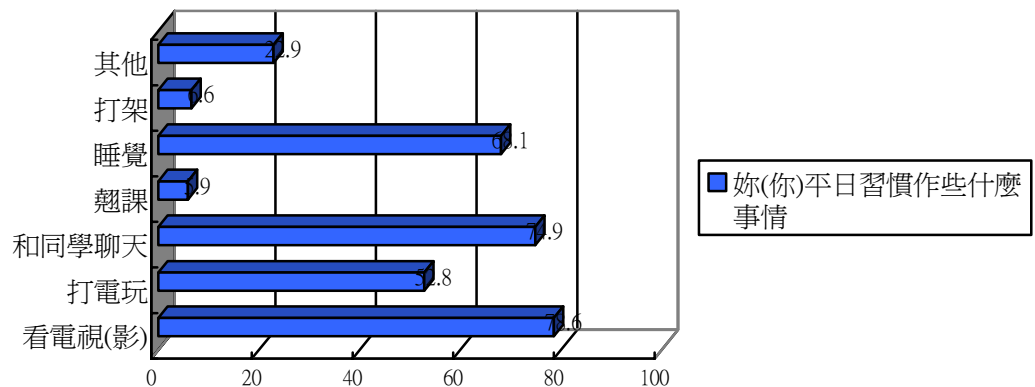


圖 5·1·1 學生平日習慣常作些什麼事情之統計分析圖

14、針對學生於學學校之課後習慣、休閒與活動、同儕行為影響是否造成學生本身行為的影響（可複選）本研究獲致以下結果：（妳）你課後常作些什麼活動？

結果發現以聊天 75.4%最高，其次為打球 51.6%，逛街 46.7%；遊山玩水 26.3%；其他 22.1%（電玩、打電腦、回家、補習、看書、吃東西、休息）交男、女朋友 17.7%；吸煙 12.0%；喝酒 8.8%；飆車 7.6%；飆舞 5.7%；也有部分學生嗑藥 1.0%。

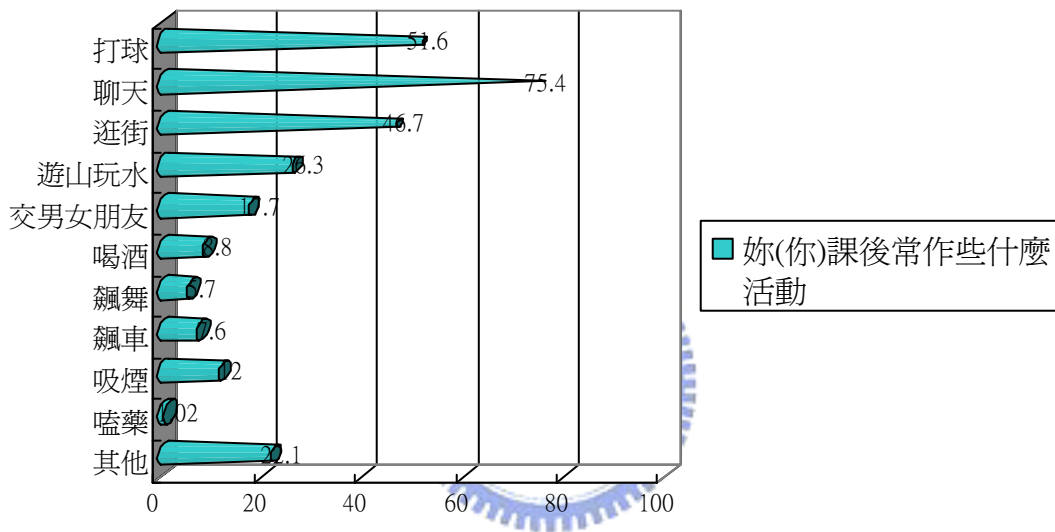


圖 5 · 1 · 2 學生課後常作些什麼活動之統計分析圖

15、針對學生於同儕行為是否造成學生難以忍受的結果而有行為上之影響（可複選），本研究獲致以下結果：（妳）你同學的什麼行為最令人難以忍受，結果發現以同學蠻橫無理 69.5%為最高；說謊 61.4%居次；欺負弱者 60.9%偷竊行為 55.8%；告狀行為 54.1%；粗暴 50.1%都高於 50%；其他 10.1%（口臭、打架）。

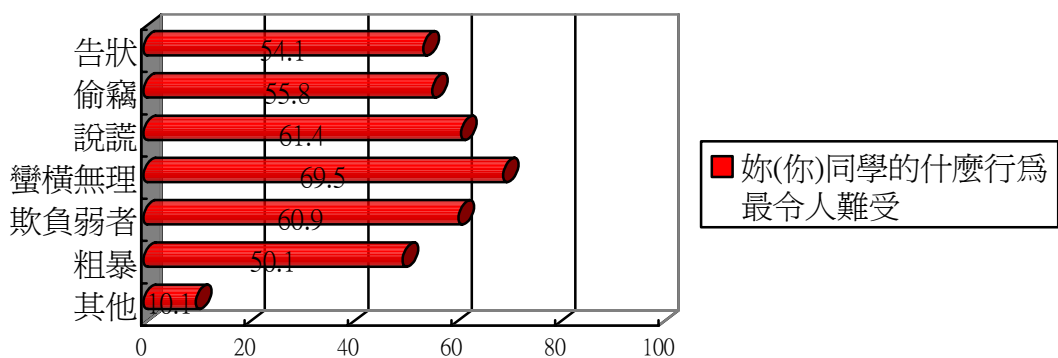
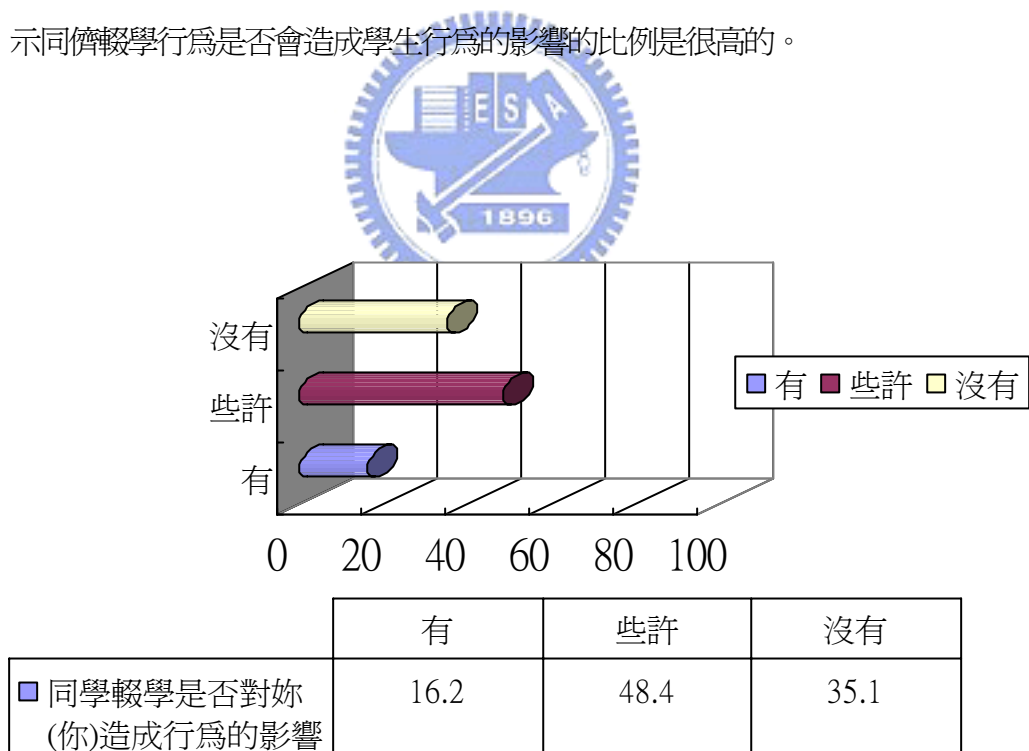


圖 5·1·3 學生認為同學最令人難以忍受的行為模式之統計分析圖

16、針對學生同儕輟學行為是否造成學生行為的影響（可複選）本研究獲致以下結果：同學輟學行為對受測學造成行為的影響，認為有：占 16.2%；些許占 48.8%；沒有占 35.1%，顯示同儕輟學行為是否會造成學生行為的影響的比例是很高的。



	有	些許	沒有
同學輟學是否對妳(你)造成行為的影響	16.2	48.4	35.1

圖 5·1·4 學生同儕輟學行為是否造成學生行為的影響之統計分析圖

5·2 建議：

本研究經過學理探討、資料分析、問題討論等過程，根據上述的研究發現與結論，提出下列各具體建議，以供有關教育當局及研究者參考：

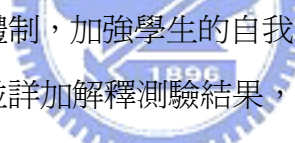
5·2·1 對輟學學生家庭的建議：

對學生家長方面的建議：

居於輔導與鼓勵學生的立場，尊重孩子的意願，協助孩子完成國民義務教育。建立適當的管教態度，引導孩子認知及情意均衡發展，培養孩子正確的價值觀念，父母要為子女樹立一個行為典範，以身作則，以作為子女認同楷模。

以同理心了解孩子的世界，增進親子間的互動，培養親子關係的互動，建構良好的家庭生活氣氛。並多給予子女時間與空間，使子女愛家並減少逃學逃家之偏差行為發生，適時適地表現真誠的關懷，讓孩子感受家庭的溫暖將有助於學生學習。

5·2·2 對學校單位的建議：

- 
- ◎健全學校的輔導體制，加強學生的自我瞭解，實施各種能力、性向、人格、興趣和成就測驗，並詳加解釋測驗結果，增加學生對自我的認識。
 - ◎審慎處理復學生之編班，最好重學生個人意願，予以適當的編班。
 - ◎修改課程標準，酌量刪減教學科目及其內容，增列與提供選修課程，活潑整個教育內容。充實延教班之師資與設備，並廣為宣傳，以提供輟學生就學。

(一) 學校行政組織方面：

- 1、加強對單親、繼親、寄親家庭、中、低社經地位學生的心理及生涯輔導工作。
- 2、建立校園預警制度、規劃偏差行為學生之彈性課程。
- 3、因應教育改革，規劃九年一貫彈性課程。
- 4、加強家庭教育及親職教育。
- 5、輔導偏差行為學生參與志工服務。
- 6、開放校園、重視課外活動的品質。
- 7、加強父母效能訓練，教導正確的教養子女觀念。

(二) 教師方面：

- 1、重視中、低成就學生；家庭變故學生的學習輔導。
- 2、教師自我角色的體認，多接納、關懷國中學生的想法，同時加強學生法治教育，培養國中學生知法、守法的法制觀念。
- 3、舉辦多元化的教學，並落實生涯輔導，協助學生確立願景追求卓越。
- 4、落實兩性平等教育，建立無性別歧視的教育環境，讓學生習得正確的兩性相處模式，並推動認輔制度，時時關懷及輔導學生。

5·2·3 對教育行政機構的建議：

對行政機關的建議：

對於因家庭經濟而中途離校者，社政單位應編列社福預算，以獎學金或助學金之方式，加以協助幫忙，以完成其國民義務教育。聯繫職訓中心，使輟學學生能接受各類技能訓練，施予各種職業性向與興趣訓練，以利安排其職業技能訓練。

社政單位應配合教育單位，在社會各處成立心理諮商輔導機構，利用社工人員之專業知能，協助學校瞭解學生家庭結構、家庭關係、及推展家庭教育；親職教育，溝通父母觀念、共同協助輟學學生之家庭方面問題。

加強各級「強迫入學委員會」之結構與功能，使之確實發揮功能，從消極面來防範學生輟學的機會。

(一) 推動輔導方案：

- 1.加強辦理各項技藝或藝術活動，以增強學生多元化的興趣。
- 2.辦理文康體育活動、推廣青少年正當休閒活動。
- 3.推動義工制度，培養合群互助的習慣。
- 4.辦理各項生活教育、課業輔導活動。

(二) 設立專責機構：學校結合縣市校外會同相關單位，加強取締違反少年福利法之有關商家，嚴禁要求商家勿容許青少年涉入不良娛樂場所及販賣菸酒予青少年，而教育行政當局應

落實輔導學校推動教學、訓導、輔導三合一的輔導新體制，同時結合教會力量協助導正國中學生之偏差行為，並增設社區正當休閒娛樂場所及社教機構，使國中學生在閒暇時有正當去處，另一方面大眾傳播媒體應扮演積極性、正面性教育社會大眾的角色，政府應加強社會福利措施，對於家庭功能不彰及因天災變故；失親之國中學生給予適當的安置，避免學生因家庭變故而輟學。

5·2·4 對學生個人方面的建議：

中途離開學校的學習環境，不管是輟學或是長期曠缺，並非單一之偶發事件，而是各因素交互影響之結果，建議學生在建立自我觀念上，培養人際關係，改善師生互動，再一次重新出發，為自己個人美好的前途而努力。要適應學校的團體生活，個人應邁開腳步，大步前進，不要被無謂的流言，而固步自封，將自己拒絕於師長及同學關懷之情誼門外，需知天生我才必有用，條條馬路通羅馬，只要努力以赴，一定會有好的成績。

5·2·5 對司法當局方面的建議：

適度開放某些遊樂場所，以提供青少年的適當去處，另一方面嚴格查緝這些遊樂場所，依法營業，一發現有違規或違法，涉嫌賭博者，馬上吊銷執照，並將負責人送法嚴辦。發揮國家公權力，經常掃蕩社會之不良場所及禁止青少年涉足之不良風化場所，並全力查緝社會不良書刊、雜誌、及影片，以保護青少年身心發展，並予社會淨化生活空間。對於戕害青少年身心最鉅之稚齡童工及雛妓，嚴厲查緝，移送法辦

此外最重要的是個人、家庭、學校、社會各方面均須有的共同體認與瞭解。樹立正確的教育方針，確實實施德、智、體、群、美五育均衡發展之教育。並嚴格監督各校教學不要流於唯智生學主義，無形中逼迫成績，人際關係均處弱勢的學生，在學校內走投無路而不得不中途離校。

5·2·6 對未來研究的建議：

擴大研究對象；增加研究變項；以質的研究方法加以輔助。本研究因人力與時間的不足，以及問卷發放並未針對全體學生施測，故僅能做研究之資料蒐集與統計分析。未來深入研究，可就輟學生行動性態度和主觀性規範來探討是否會影響學生輟學。

參 考 文 獻

一、中文資料

- 王文科 教育研究法。(復興書局,民國70年1月)台灣省中等學校教師研習叢書。
- 王美娟 (民88) 青少年中輟相關因素與不良社會適應關聯性之研究。國立中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 王瑞仁(1989) 中途輟學追蹤返校復健輔導工作策略。台灣省國民中學中途輟學蹤返校學生復健輔導工作專輯。台灣省政府教育廳;P36-48。
- 王鍾和 (民82) 家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 王鍾和：適應與心理衛生。大洋出版社；民國76年；P13。
- 任以容 (民93) 國中生所知覺的父母教養態度、親子衝突因應模式與其人際困擾傾向之關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 安竹蓋柏(2001) 新世紀管理大師。(Andrea Gabor 著 齊若蘭譯)---時報文化出版。
- 朱森楠 (民90) 一位國中中輟復學生的復原力及相關因素之探討研究。新竹縣教育研究集。
- 江南逸 (民92) 國中生使用網路之偏差行為和網路沈迷程度對生活適應之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 何信助：(民62)台北市國民中學學生中途離校原因之調查研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 何美瑤 (民89) 國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 何雪鳳 (民89) 國中中輟生接受社會福利服務過程之因應行為探討。私立東海大學社會工作學系碩士論文。
- 何耀廷 (民84) 台北市期貨營業員投資行為傾向之研究—Fishbein 模式之運用。國立交通大學管理科學研究所碩士論文。
- 吳芝儀 (民89) 國中階段中輟學生輟學經驗與危機因素之研究。犯罪學期刊；第五期；p179-232。
- 吳美枝 (民90) 中輟學生問題與輔導之行動研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

- 呂伶慧 (民 91) 變調的求學路~中途輟學學生對生活事件解釋風格之尋跡。 國立彰化師範大學輔導與諮商系碩士論文。
- 周武昌 (民 87) 國民中學認輔制度之研究—以四所國中為例。 國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 周悛嫻 (民 88) 中途輟學學生問題造成的影響與政策方向。中途輟學學生服務與輔導學術研討論文
- 彼得·杜拉克 (1994) 非營利機構的經營之道。(Peter F D 作：余佩珊譯)—1994； p169)。
- 林合燮 (1994) 中途輟學的分析及其解決之道—專訪教育廳黃副廳長武鎮。教育研究雙月刊，第 36 期，p7-9。
- 林清山 (1984) 心理與教育統計學。台灣東華書局。
- 林淑娥 (民 92) 台南縣國民中學學生內外控信念、生活適應與國中基本學力測驗關係之研究。 私立致遠管理學院教育研究所碩士論文。
- 林淑瓊 (民 89) 台灣與日本中途輟學問題暨因應措施之比較研究。 中國文化大學日本研究所碩士論文。
- 保羅·哈門 (1994) 全方位的管理學。(Paul Harmon 著；梁禮宏譯) ---世茂初版。
- 柯文生 (民 91) 學童網咖沉迷與偏差行為之相關因素研究。 國立屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文。
- 洪雪雅 (民 93) 影響青少年偏差行為的家庭因素之整合分析。國立高雄師範大學輔導研究碩士論文
- 徐佩君 (民 89) 父母管教方式、解釋風格、負向家庭生活經驗與兒童解釋風格之相關分析。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。
- 翁慧圓 (民 84) 影響國中生中途輟學因素之探討。東海大學社會工作學系研究所碩士論文。
- 高希均 (2000) 知識經濟之路。-高希均等合著；天下遠見出版。
- 高金桂 (民 81) 問題行為學生類型及其成因之研究。教育部輔導工作六年計畫研究報告。教育部訓育委員會。
- 涂靜宜 (民 89) 臺北市自願中途輟學國中少年生活型態相關因素之探討研究。 私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 商嘉昌 (民 83) 中途輟學與青少年犯罪--以新竹少年監獄為例。 國立政治大學社會學系碩士論文。

- 張永翔 (民 91) 臺北市高職設置中途學校之研究。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 張志彰 (民 80) 青少年偏差行為個人心理特質之分析研究。國立政治大學心理研究所碩士論文。
- 張梅禎 (民 89) 中輟復學生與一般生在生活適應之比較研究。私立中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 張清濱 (民 81) 中途輟學的社會學分析及輔導策略。台灣省政府教育廳出版教育叢書。
- 張簡玲娟 (民 91) 以系統動力學模擬國中生行為特質形成中途輟學之模式研究。私立樹德科技大學資訊管理研究所碩士論文。
- 張瓊美 (民 91) 輟學學童人格特質及其相關因素研究—以高雄市為例。國立臺南師範學院教師在職進修輔導教學碩士學位班碩士論文。
- 張麗鵑 (民 91) 媒體閱聽、同儕關係與少年偏差行為相關性之研究。南華大學教育社會學碩士論文。
- 教育部 (2003) 各國中途輟學學生現況與輔導措施—兼論我國中途輟學學生復學輔導政策過去與未來。
- 梁志成 (民 82) 台北市高中及職業學校學生中途輟學因素及其輔導預防策略調查研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 陳如鳳 (1996) 從「白毫禪寺」談中途輟學的可行性。輔導季刊，第 32 卷，第 1 期，p58-60。
- 陳志明 (1986) 國中生的成長與生活輔導 (教育心理叢書 益群書局)。
- 陳坤虎 (民 90) 青少年自我認同與父母管教態度及自尊之關係。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 陳珽君 (民 84) 國民中學階段中途輟學學生的學校經驗與生活狀況之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳金燕 (民 92) 台東地區國中學生輟學傾向預測之研究。國立臺東師範學院教育研究所碩士論文。
- 陳厚仁 (民 92) 國小六年級被同儕忽視學童之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
- 陳秋儀 (民 88) 國民中學中輟復學生所知覺的問題、因應方式與學校生活適應之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳淑湘 (民 88) 青少年休閒生活與偏差行為之相關研究：休閒同儕關係、休閒活動選擇與休閒無聊

- 感之型態分析。私立靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 陳喜水 (民 92) 原住民國中生偏差行爲與家庭氣氛及父母的管教態度相關研究--以台東縣爲例。國立臺東師範學院教育研究所碩士論文。
- 陳富添 (民 91) 網咖青少年網路成癮相關因素之研究。國立中央警察大學資訊管理碩士論文。
- 黃丁煌 (1996) 少年中途輟學問題之探討。中等教育，第 47 卷，第 6 期，p66-71。
- 黃怡如 (民 87) 影響國中生中途輟學問題之探討-以鳳山地區爲例。國立中山大學中山學術研究所碩士論文。
- 黃武鎮 (民 78) 國民中學中途輟學學生形成因素，在校適應行爲及輔導策略調查研究。
- 黃武鎮 (1989) 國中學生中途輟學形成原因、在校適應性行爲及輔導策略之調查報告。菁莪季刊，第 3 期，p38-46。
- 黃品端 (民 91) 少年中途輟學模式預測之探討研究--以台中市少年爲例。私立靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 黃德祥、向天屏 (民 88)。中輟學生形成原因與對策之研究。訓育研究，第 38 卷，第 2 期，p17-33。
- 楊宗憲 (民 90) 心理特質與環境因素對國中生中途輟學及犯罪行爲之影響。：國立中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 葉亞寧 (1998) 把孩子找回來——國中中輟生問題之研究。中等教育，第 49 卷，第 4 期，頁 74-78。
- 劉上民 (民 90) 國中學生中途輟學與復學歷程的認知評估與因應策略分析研究。國立東華大學教育研究所碩士論文。
- 劉秀汶 (1999) 國民中學中輟生問題及支援系統之研究—以台北縣爲例。國立台灣師範大學教育學系碩士論文。
- 劉威德 (1996) 學習中輟之成因及輔導策略之探討。測驗與輔導，第 138 期，頁 43-2845。
- 劉素秋 (民 86) 青少年的休閒活動與犯罪相關性之研究。國立政治大學社會學系碩士論文。
- 劉焜輝、汪慧瑜：輔導與諮商叢書。（大東出版社，71 年 9 月出版）。
- 劉寶 (民 92) 桃園縣國小高年級學童父母管教態度、成就動機與學習壓力相關之研究。國立新竹師範學院輔導教學碩士論文
- 蔡文龍 (民 91) 兒童及少年性交易防制條例短期收容功能之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所

碩士論文。

蔡佳芬 (民 88) 影響繼親家庭青少年偏差行為家庭因素之相關分析研究--以大台北地區為例。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

蔡政霖 (民 90) 父母管教態度與少年犯罪相關性之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

蔡崇振 (民 66) 我國高級中學中途離校學生的經驗背景與人格特質的調查分析。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。

鄭石岩 (1994) 中途輟學的成因及其輔導策略—專訪教育部訓育委員會。教育研究雙月刊，第 36 期，頁 4-6。

鄭秀足 (民 93) 國中生生活壓力、自尊與偏差行為之相關研究。彰化師範大學輔導與諮商學系在職進修專班碩士論文。

鄭崇趁 (1997) 中途學校的多元型態與內涵。學生輔導，第 52 期，p12-15。

鄧煌發 (民 89) 國中生輟學成因及其與偏差行為相關性之研究。國立中央警察大學犯罪防治研究所博士論文。

賴秀玉 (民 91) 中輟復學生適應歷程之探討--以台北市一學園型中途學校為例。私立東吳大學社會工作學碩士論文。

戴夫·尤瑞奇 (2001) 人力資源最佳實務。-- (Dave Ulrich 著：李芳齋譯)---商周出版。

簡淑伶、鐘敏菁 (1995) 新竹縣國民中小學中途輟學現況之探討。竹縣文教，第十期，p 69-72。

聶鍾杉 (1971)：當前國中教育實際問題的調查研究報告。行政院國際經濟合作發展委員會人力發展小組。

魏麗敏、黃德祥 (2003) 原住民國中中途輟學生形成原因與復學歷程之探討。教育部補助專案報告書。

蘇秋碧 (民 89) 國小六年級被同儕拒絕兒童其被同儕拒絕因素之研究。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。

二、英文資料

Boshier (1973). Educational participation and dropout : A theoretical model . Adult Education ,13(4) ,pp255-282.

Brody, G. H., & Mccoy, J. K. (1992). Associations of maternal and paternal direct and differential behavior with sibling relationship: Contemporaneous and longitudinal analysis. Child Development, (63), pp.82~92.

Morley, R. E. (1991). Alternative education. Dropout prevention research reports. Clemson, S. C.: National Dropout Prevention Center. ERIC Document Reproduction Service No. 349 652

Morley, R. E. (1998) . Description of alternative schools or programs. Department of Education. Des Moines, Iowa.

Morrow ,K.N. (1990). A self-esteem group for high school dropouts: A facilitators manual. Moorhead State University.

NASW (1992). Standard for school social worker services. National Association of social worker

National Center for Education Statistics (1992). National dropout statistics field test evaluation. Washington, DC: United States Department of Education.

Peter F Drucker (1974) Management Tasks. Responsible Practices

Russel,W. R.(1983). Dropping out of high school :The influence of race, sex, and family background . American Educational Research Journal, 20 (2), pp. 199-220.

San,J.C. (1989). Migrant education dropout prevention project,final report. (ERIC NO. ED 321951).

Selinker ,M., & Martin M.(1992). Greater local control can hinder dropout prevention. The education digest. 58(3),29~29.

Shafritz, J.M., Kappe, R. P., & Soper, E. W.(1989). Dropping out ,in the facts on file dictionary of education .

Shafritz, J.M.; Kappe, R. P. & Soper, E.W. (1989). Dropping out. In the facts on file dictionary of education.

Siegel,L.T.& Senna, J.J. (1981). Juvenile Delinquency. St. Paul, Minnesota:

Storn, D. (1986). Reducing the high school dropout rate in California: Why we should and how we may. (Eric Document Reproduction Service No. Ed2733712).

West. Barr, R. B. (1988) . An essay on school dropout for the San Diego Unified School District . (Eric Document Reproduction Service No. Ed279733).



國民中小學中途輟學學生通報表

通報日期

身分證字號		學生姓名	
就讀班級		導師姓名	
性別		出生日期	
戶籍地址			
通訊地址			
戶籍電話		居住電話	
父親姓名		母親姓名	
父親手機		母親手機	
緊急連絡人		與學生關係	電話
監護人		與學生關係	電話
親屬狀況	<input type="checkbox"/> 雙親	<input type="checkbox"/> 單親	<input type="checkbox"/> 失親
父母是否外籍配偶	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	是否原住民	
		<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	
父母是否隔代教養	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否		
輟學日期			
行蹤說明	<input type="checkbox"/> 全家行蹤不明 <input type="checkbox"/> 個人行蹤不明 <input type="checkbox"/> 非行蹤不明 <input type="checkbox"/> 其他()		
輟學次因素(最多勾選二項，亦可空值，請以✓註明) 輟學主因素(勾選一項，請以■註明)	<div style="text-align: center;">  </div> <p>個人因素</p> <p><input type="checkbox"/>肢體殘障或重大疾病 <input type="checkbox"/>觸犯刑罰法律</p> <p><input type="checkbox"/>智能不足 <input type="checkbox"/>遭受性侵害</p> <p><input type="checkbox"/>精神或心理疾病 <input type="checkbox"/>從事性交易</p> <p><input type="checkbox"/>懷孕、生子或結婚 <input type="checkbox"/>其他個人因素</p> <p><input type="checkbox"/>生活作息不正常</p> <p>家庭因素</p> <p><input type="checkbox"/>父(母)或監護人去世 <input type="checkbox"/>居家交通不便</p> <p><input type="checkbox"/>父(母)或監護人失職 <input type="checkbox"/>經濟因素</p> <p><input type="checkbox"/>父(母)或監護人重殘或疾病 <input type="checkbox"/>其他家庭因素</p> <p><input type="checkbox"/>父(母)或監護人離婚或分居 <input type="checkbox"/>親屬失和</p> <p><input type="checkbox"/>父(母)或監護人管教失當 <input type="checkbox"/>須照顧家人</p> <p><input type="checkbox"/>受父(母)或監護人職業或不良生活習性影響 <input type="checkbox"/>父(母)或監護人虐待或傷害</p> <p>學校因素</p> <p><input type="checkbox"/>對學校生活不感興趣 <input type="checkbox"/>觸犯校規</p> <p><input type="checkbox"/>不適應學校課程、考試壓力過重 <input type="checkbox"/>缺曠課太多</p> <p><input type="checkbox"/>師生關係不佳、教師管教不當 <input type="checkbox"/>其他學校因素</p> <p><input type="checkbox"/>與同儕關係不佳 <input type="checkbox"/>受同學欺壓不敢上學</p> <p>社會因素</p> <p><input type="checkbox"/>受已輟學同學影響 <input type="checkbox"/>流連或沈迷其他娛樂場所</p> <p><input type="checkbox"/>受校外不良朋友引誘 <input type="checkbox"/>流連或沈迷網咖</p> <p><input type="checkbox"/>加入幫派或青少年組織 <input type="checkbox"/>其他社會因素</p> <p>其他因素</p> <p><input type="checkbox"/>其他非前述原因</p>		
備註			

校長：

教務處：

訓導處：

輔導室：

填表人：

電話：

註：輟學次因可自行填列或不填

各位同學(妳)您好，以下這些問卷的設計，主要目的是想要瞭解現階段國民中學學生的家庭背景、同儕影響、學業成就、學校環境與社會環境、等相關問題，對(妳)您會不會有輟學的念頭或影響因素之研究？以下問題請(妳)您細心作答，本問卷所有的資料只提供學術研究之用，以作為教育政策改革之參考，所有的問卷調查資料均不會對外公布與外洩，請你(妳)放心作答，謝謝你(妳)的合作。謝謝。

國立交通大學經營管理研究所
教授林富松 研究生喻傳崑敬上

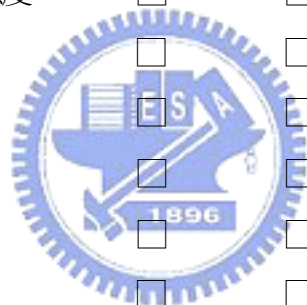
本問卷是想瞭解國中生在家庭中或學校及日常生活裏可能會遭遇的事情，在什麼樣的情況下是否會有輟學的念頭或行為之影響的因素之研究？請您逐題閱讀，請在各欄中不同影響程度的□內打✓，並繼續回答，影響程度其1,2,3,4,5的數字依序是(1)代表：沒有影響；(2)代表：很少影響；(3)代表：有些影響；(4)代表：很有影響；(5)代表：非常有影響。請您按照真實的情境作答。例如：此事的「影響程度」若讓您覺得有些影響，請在(3)下面的□內打✓，若讓您覺得沒有影響，請在1下面的□內打✓。



一、影響輟學的因素問卷：

	非常有影響 (5)	很有影響 (4)	有影響 (3)	很少影響 (2)	沒有影響 (1)
1、父母對(妳)您的期望態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2、父母對(妳)您的管教態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3、家人不良的行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4、不被父母所關心與了解	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5、家庭變故(如父母離異，死亡)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6、家庭氣氛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7、班級上的氣氛不和諧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8、受同學的行為的誘惑	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9、與同伴相處比較愉快	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10、不良的個人習性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11、不受同學歡迎沒較好的同學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常有影響	很有影響	有影響	很少影響	沒有影響
12、與同學或朋友發生不愉快	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13、學業成績不理想	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14、班上課業競爭太激烈	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15、課業失敗的產生的挫折感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16、對課業缺乏興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17、升學壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18、聽不懂老師上課所教之內容	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19、沒有喜歡的社團活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20、學校作業及考試太多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21、老師的教學方式不當	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22、老師對（妳）您的管教態度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23、不被師長所關心與了解	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24、被老師處罰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25、網路世界資訊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26、傳播媒體的報導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27、網咖遊戲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28、藥物成癮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29、不良幫派脅迫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30、輟學標籤影響（妳）您的行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



二、親師管教與行為問卷：

1、父母對（妳）您的管教態度

1. 專制權威 2. 開明權威 3. 寬鬆放任 4. 鼓勵 5. 漠不關心

2、老師對（妳）您的管教態度

1. 專制權威 2. 開明權威 3. 寬鬆放任 4. 鼓勵 5. 漠不關心

3、父母對(妳)您的不當行爲的態度是

1. 嚴厲懲罰 2. 責罵 3. 言語諷刺 4. 勸告 5. 漠不關心

4、老師對(妳)您的不當行爲的態度是

1. 嚴厲懲罰 2. 責罵 3. 言語諷刺 4. 勸告 5. 漠不關心

5、(妳)您平日習慣常作些什麼事情?(可複選)

1. 看電視(影) 2. 打電動玩具 3. 和同學聊天 4. 蹺課
5. 睡覺 6. 打架 7. 其他 _____。

6、(妳)您課後常作些什麼活動?(可複選)

1. 打球 2. 聊天 3. 逛街 4. 遊山玩水 5. 交男、女朋友
6. 喝酒 7. 飆舞 8. 飆車 9. 吸煙 10. 瞌藥
11. 其他 _____。

7、(妳)您同學的什麼行爲最令人難以忍受?(可複選)

1. 告狀 2. 偷竊 3. 說謊 4. 蠻橫無理 5. 欺負弱者
6. 粗暴 7. 其他 _____

8、同學輟學是否對(妳)您造成行爲的影響 1. 有 2. 些許 3. 沒有

三、基本資料：請(妳)您於 打「√」

(一)、性別：1. 男 2. 女

(二)、年級：1. 國一 2. 國二 3. 國三

(三)、家庭狀況：1. 雙親家庭 2. 單親或繼親家庭 3. 寄養家庭

(四)、就讀學校：1. 新竹市 2. 新竹縣 3. 山地鄉。之學校

(五)、你(妳)家的經濟：1. 富有 2. 小康 3. 貧窮

(六)、你(妳)曾經無故輟學 1. 有 2. 沒有

(七)、父親職業為：1. 軍公教 2. 商 3. 農、工 4. 服務業 5. 其他_____

(八)、母親職業為：1. 軍公教 2. 商 3. 農、工 4. 服務業 5. 其他_____

問卷到此全部填答完畢，請同學再檢查一下，有沒有漏答之處，將其補上並謝謝您的合作。祝(妳)您 **學業進步 心想事成**



附錄三：

表 2·3·2：香港中輟現況表

學 年	1998/1999			1999/2000			2000/2001		
	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數
中 學 / 小 學	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數
輟 學 個 案	1352	246	1598	1106	256	1362	1114	209	1333
學 生 人 數	238874	476682	715559	235873	491851	727724	241616	493979	735595
輟 學 率 (%)	0.566	0.052	0.223	0.469	0.052	0.187	0.461	0.044	0.181

表 2·3·3：香港中輟生追蹤結果（以每年九月卅日那天計算）

學 年	1998/1999			1999/2000			2000/2001		
	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數
中學／小學	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數	S1-S3	P1-P6	總數
(a)經輔導後復課			699			644			615
	136	563	(43%)	175	469	(47%)	99	516	(46%)
(b)入讀學徒課程	0	7	7	0	1	1	0	0	0
(c)缺課後不久滿 15 歲 (經輔導後選擇就業或 暫不繼續日間學業)	5	455	460	12	409	421	5	353	358
(d)無法追蹤(例:地址不詳)	51	67	118	6	48	54	42	56	98
(e)仍須在下一學年內接受 輔導	54	260	314	63	179	242	73	189	262

備註：S1-S3=中一至中三；P1-P6=小一至小六；輟學個案=適齡離校生－（轉校

學生＋離港學生＋入讀男女兒童院學生）輟學率＝輟學個案／學生人數×100%


資料來源：教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P21-23

表 2·3·4： 日本中輟生（缺席 30 日以上者）數、中輟率歷年統計表

項目	國中學生				中輟生合計(含國小學生)
	全部學童數(人)	中輟生數(人)	中輟生增減率(%)	中輟率 B/A100(%)	
1996 年度	5,188,314	54,172	—	1.04	66,817
1992 年度	5,036,840	58,421	7.8	1.16	72,131
1993 年度	4,850,137	60,039	2.8	1.24	74,808
1994 年度	4,681,166	61,663	2.7	1.32	77,449
1995 年度	4,570,390	65,022	5.4	1.42	81,591
1996 年度	4,527,400	74,853	15.1	1.65	94,351
1997 年度	4,481,480	84,701	13.2	1.89	105,466
1998 年度	4,380,604	101,675	20.0	2.32	127,692
1999 年度	4,243,762	104,180	2.5	2.45	130,227
2000 年度	4,103,717	107,913	3.6	2.63	134,286

資料來源：（教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P27）

表 2·3·5： 2001 年韓國中輟學生統計表



區別	中學生	一般高中	職業高中	合計
在學學生總數	1,831,152	1,259,975	651,198	3,742,325
中輟學生數	10,828	12,514	31,251	54,592
中輟比率（扣除因疾病、死亡、留學、移民）	0.6%	0.9%	4.7%	1.4%

表 2·3·6： 韓國學生年別中輟學生分佈統計表（2001）

區別	中學生	一般高中	職業高中
一年級	24%	45%	53%
二年級	35%	41%	36%
三年級	41%	14%	12%
合計	100%	100%	100%

表 2·3·7： 韓國中輟學生性別比率表

區別	中學生	一般高中	職業高中
男生	51%	59%	60%
女生	49%	41%	40%

表 2·3·8： 年度別韓國中輟學生女學生所佔比率

年度	1980 年	1985 年	1990 年	1995 年	2001 年
百分比	30.4%	34.2%	31.7%	42.5%	43.3%
備註					

表 2·3·9： 2001 年韓國地區別中輟學生分佈百分比

區別	大都市	中小都市	農、漁村	合計
中學	59%	36%	5%	100%
一般高中	54%	30%	16%	100%
職業高中	48%	29%	23%	100%

表 2·3·10： 年度別韓國與日、美國中輟學生比較表

區別	韓國	日本（高中輟生）	美國（十六至二十四歲人口當中 高中中輟生）
1970	.	5.2%	15.0%
1975	1.6%	3.6%	13.9%
1980	1.3%	5.5%	14.1%
1985	1.8%	6.9%	12.6%
1990	1.6%	6.3%	12.1%
1995	1.4%	5.7%	12.0%
2000	1.7%	8.1%	11.2%

資料來源：教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P63-64

表 2·3·11：英國中輟學生之現況分析表

年度	93/94	94/95	96/97	97/98	98/99	99/00
學生總數	6,886,116	6,791,760	6,827,920	7,001,816	6,964,689	7,071,573
經許可缺席率	6.5%	6.7%	9.6%	6.5%	6.5%	6.3%
未經許可缺席率	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%

資料來源：教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P45-47

表 2·3·12：法國學生中輟中繼班數分類表

BEP	Brevet d' études professionnelles	職業教育證書
BEPA	Brevet d' études professionnelles agricoles, et classes y préparant	農業職業教育暨其預備課程證書
CAP	Certificat d' aptitude professionnelle	職業能力證書
CLPPA	Cycle d' insertion professionnelle par alternance	回流職業教育插班預備階段
CFA	Centre de formation d' apprentis	學徒訓練中心
CPA	Classe préparatoire à l' apprentissage	學徒預備班
CPPN	Classe professionnelle de niveau	職業預備班
SEGPA	Section d' enseignement général et professionnel adapté (ex-SES et GCA)	通科及適應職業教育部門(原 SES 及 GCA)

表 2·3·13：法國中輟學生輟學率依中等教育班級分類表

類別	中輟率	類別	中輟率
SEGPA	54.8%	觀察階段(國一)三年	20.1%
CPA	49.0%	國中留級兩次	17.1%
CPPN	47.9%	國中留級一次	12.1%
國四職業班	38.2%	高職或農業高中 BEP	5.5%
國三適應班	35.7%	國四普通班	3.1%
CFA 中 CAP	23.8%	國三科技班	21.2%
CAP(高職三年)	21.6%	觀察階段(國一)三年	20.1%
國三科技班	21.2%		
總計		9.3%	

資料來源：教育部 92 年 8 月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P63-56

表 2·3·14： 美國 16 到 24 歲學生中輟率一覽表 (1975-1998)

	全美	北東部	中西部	南部 *	西部
1975	13.9	11.3	10.9	18.9	13.0
1980	14.1	10.4	11.5	18.2	14.9
1985	12.6	9.9	9.8	15.2	14.6
1990	12.1	8.7	9.1	14.5	14.7
1991	12.5	9.1	9.7	14.1	15.9
1992	11.0	8.6	7.9	12.4	14.4
1993	11.0	8.5	8.8	13.0	12.5
1994	11.5	8.6	7.7	13.5	14.7
1995	12.0	8.4	8.9	14.2	14.6
1996	11.1	8.3	7.7	13.0	13.9
1997	11.0	10.5	8.8	11.7	12.5
1998	11.8	9.4	8.0	13.1	15.3

◎資料來源：National Center for Education Statistics, Dropout Rates in the United States, various years. *南部包含南區教育委員會 (Southern Regional Education Board, SREB) 各州及 Columbia 特區

表 2·3·15：美國 2000 年度 15-24 歲的學生輟學人數分佈情形表 (10-12 年級)

特質	事件中 輟率(%)	事件中輟生 人數(千人)	註冊總 人口數 (千人)	所有中 輟學生 百分率	註冊總 人口百 分率
總數	4.8	488	10,126	100.00	100.00
性別					
男生	5.5	280	5,087	57.4	50.2
女生	4.1	208	5,039	42.6	49.8
種族					
白人	4.1	276	6,786	56.6	67.0
黑人	6.1	91	1,510	18.6	14.9
西裔	7.4	100	1,351	20.5	13.3
亞裔	3.5	13	379	2.7	3.7
家庭收入					
低收入	10.0	141	1,408	28.9	13.9
中收入	5.2	298	5,728	61.1	56.6

資料來源：美國國家教育統計中心 (National Center for Educational Statistics, 2002)

表 2·3·16：美國全國中輟學生輟學原因統計表（1990）

中途輟學原因	全體中輟學生	男生	女生
1 不喜歡學校	51.2	57.8	44.2
2 無法和老師相處	35.0	51.6	17.2
3 無法和同學相處	20.1	18.3	21.9
4 經常留級	16.1	19.2	12.7
5 在學校沒有安全感	12.1	11.5	12.8
6 被退學	13.4	17.6	8.9
7 在學校中無歸屬感	23.2	31.5	14.4
8 趕不上學校進度	31.3	37.6	24.7
9 學業失敗	39.9	46.2	33.1
10 轉學，但不喜歡新學校	13.2	10.8	15.8
11 工作不能同時兼顧工作及讀書	14.1	20.0	7.8

資料來源：教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P81-88



表 2·3·17：加拿大十八至二十歲青年的高中教育情形表（1999/12）

	十八歲		十九歲		二十歲		十八至二十歲	
	百分比	人口數	百分比	人口數	百分比	人口數	百分比	人口數
高中畢業生	62.3	250.914	80.4	326.836	84.6	340.952	75.8	920.386
高中在業生	27.3	110.029	7.8	31.797	3.3	13.470	12.8	155.420
高中中輟生	10.3	415.69	11.8	47.816	12.0	47.441	11.4	137.826

資料來源：（教育部九十二年八月出版：各國中途輟學學生現況與輔導措施 P93）