

國立交通大學教育研究所
碩士論文

伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福
之感之關聯性研究

A study on relationship among Ideal-Actual Partner Discrepancy,
Relationship Quality and Subject Well-being



指導教授：方紫薇 博士
研究生：沈怡廷

中華民國 102 年 七 月

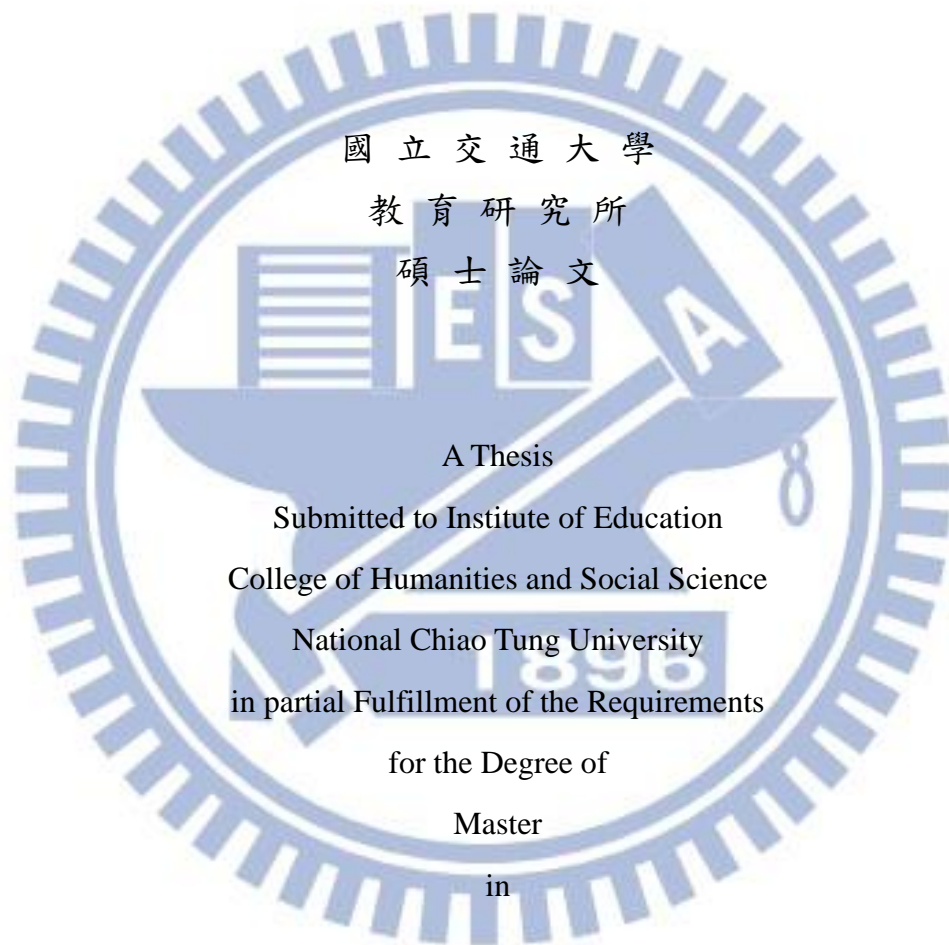
伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之關聯性研究
A study on relationship among Ideal-Actual Partner Discrepancy,
Relationship Quality and Subject Well-being

研究生：沈怡廷

Student：Yi-Ting Shen

指導教授：方紫薇

Advisor：Tzu-Wei Fang



Institute of Education

July 2013

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國一〇一年七月

伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之關聯性研究

摘要

本研究的目的主要了解伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之關聯性，並探討條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感的影響，及愛情關係品質的中介效果。本研究以「伴侶條件量表」、「愛情關係量表」、「生活滿意度量表」及「正負向情緒量表」為測量工具，採立意抽樣的方式，進行問卷發放，共獲得 306 份有效樣本，並以多變量分析、積差相關分析、逐步迴歸分析、階層迴歸分析等統計方法進行分析，以考驗其研究假設，其研究結果分述如下：1. 伴侶溫暖親和、可信、內在資源、外在資源條件的重視程度女性比男性高；伴侶吸引力條件的重視程度，則是男性高於女性。2. 伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之中，大部分的變項達到顯著相關。3. 對幸福感的影響次序裡，男性樣本中，吸引力差距可預測生活滿意度，親密可以預測正向情緒；女性樣本中，親密、外在資源、可信可依序預測生活滿意度，熱情可以預測正向情緒，親密、溫暖親和可以預測負向情緒。4. 女性的可信條件差距會透過親密的部分中介影響生活滿意度。根據以上研究發現，本研究提出進一步的討論，並提供輔導應用上之建議及未來研究方向。

關鍵詞：主觀幸福感、愛情關係品質、理想伴侶條件重視程度、伴侶條件差距

A study on relationship among Ideal-Actual Partner Discrepancy, Relationship Quality and Subject Well-being

Abstract

This research aimed at investigate the relationship among Ideal-Actual Partner Discrepancy, Relationship Quality and Subject Well-being. Employing “Ideal-Actual Partner Discrepancy Questionnaire”, “Love Relationships Scale”, “Satisfaction with Life scale” and “Positive and Negative Affect Scale” as rearch tools. The researcher used purposively sampling and 306 effective samples were obtained. The retrieved data was then analyzed with multivariate analysis, pearson product-moment correlation, multiple stepwise regression analysis, and multiple hierarchical regression analysis to test the research hypotheses. Findings as follow: 1. Females emphasized warm-affiliation, trustworthiness, internal resources and external resources more than did males, and males emphasized physical attractiveness more than did females. 2. Most of variables were significant correlated 3. For males, physical attractiveness discrepancy had significant predicting power over life satisfaction, and intimacy had significant predicting power over positive affect; while for females, intimacy, external resources discrepancy and trustworthiness discrepancy had significant predicting power over life satisfaction sequentially; passion had significant predicting power over positive affect; intimacy and warm-affiliation discrepancy had significant predicting power over life satisfaction sequentially. 4. For females, intimacy had partial mediation effect between trustworthiness discrepancy and life satisfaction. Base on the results stated above, further discussions were presented with suggestion for future applications in counseling and research directions.

**Key words: Subject Well-being, Relationship Quality, Ideal Partner Standard,
Ideal-Actual Partner Discrepancy**

誌 謝

終於到了研究生涯的尾端，雖然比自己的想像多花了些時間走到終點，但也比想像中得到了更多的收穫。放下工作，再度回到校園當一個全職的研究生，似乎有些許任性，但事後也證明了這是個相當值得的決定。感謝這些年來在交大遇到的人事物，讓我有段難忘的校園生活，在此，以這本論文為這段珍貴的回憶劃上美好的句點。

首先，最感激的是我的指導教授，方紫薇老師，您總是包容我用工作忙碌和玩樂休閒當藉口逃避論文；但當我決定要衝刺時，又全力的支持和幫助我，一遍又一遍的琢磨，成為我與這本論文的最堅強後盾。特別是在口試迫在眉梢的時候，還讓老師與我一同被時間追著跑，心中有太多抱歉與感謝，實在難以用短短的三言兩語表達。

感謝孫頌賢老師與許鶯珠老師在口試時的細心指導，不僅指出我思考的缺漏之處，並耐心的提醒許多重要的細節，並用引導的方式讓我去思考可能的修改方向。

謝謝芳儀、秋娥、曉飛哥、小璐、佩儀、淑玲、芷瑜、宜珊，在 meeting 時對我的研究提供許多建議。感謝我的好同學郁娟、明秋、采熏、仔珊、維珊、建宏、朝陽、牧臣、頁蕊，因為有你們在身旁，讓我的研究生生活充滿了歡笑與樂趣。

此外，感謝所有幫我發問卷的親朋好友們，我明白請人幫忙填問卷不是件容易的事，但你們卻一口答應我這個不情之請，不斷幫我追加份數，甚至在過程中給我加油打氣，因為有你們，這本論文才能如期的完成，萬分感謝，有你們真好。

感謝我的家人支持我回學校念書的決定，讓我又多當了兩年沒有生產力的米蟲。相信我，並且容許我用自己的步調完成論文。

一直覺得我是個幸運的人，生命中不斷出現許多願意幫助我的貴人，因為有你們，我又完成了一件重要的任務，然後帶著滿滿的勇氣和力量向人生的下一階段邁進。

目錄

第一章 緒論	
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	6
第四節 名詞釋義.....	6
第二章 文獻探討	
第一節 主觀幸福感.....	9
第二節 理想與現實伴侶條件差距與幸福感.....	22
第三節 愛情關係品質.....	35
第三章 研究方法	
第一節 研究程序.....	51
第二節 研究架構.....	52
第三節 研究對象.....	53
第四節 研究假設.....	55
第五節 研究工具.....	56
第六節 資料處理與分析.....	70
第四章 研究結果	
第一節 各變項之基本描述統計.....	73
第二節 背景變項檢定.....	76
第三節 理想伴侶條件重要性差異分析.....	80
第四節 伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之相關分析.....	81

第五節 伴侶條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感之預測	84
第六節 愛情關係品質的中介效果	87
第七節 討論	93
第五章 結論與建議	
第一節 研究結論	103
第二節 研究貢獻	105
第三節 實務應用	106
第四節 研究限制與未來研究方向	107
參考文獻	
壹、中文部分	109
貳、英文部分	112
附錄	
附錄一 預試量表	119
附錄二 正式問卷	124
附錄三 理想伴侶條件量表預試項目分析結果	129
附錄四 研究工具授權同意書	131
附錄五 伴侶條件量表各題相關矩陣	133
附錄六 愛情關係量表各題相關矩陣	135
附錄七 正負向情緒量表各題相關矩陣	133

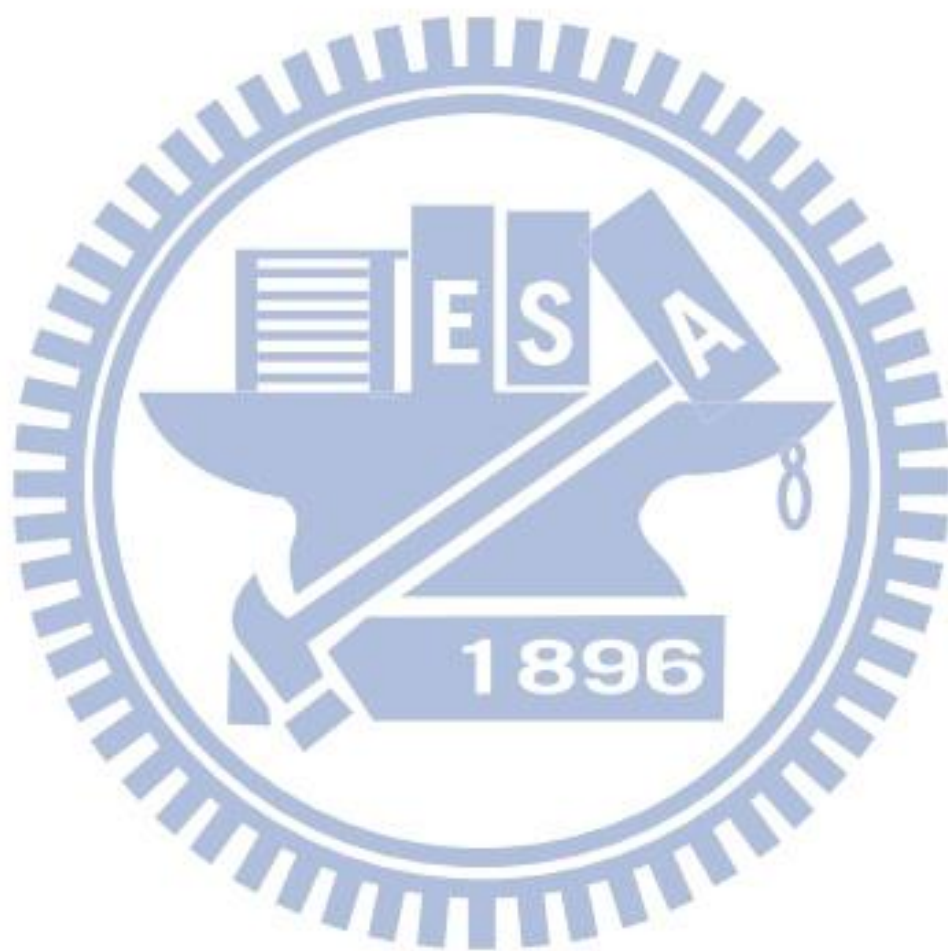
表目錄

表 3-1	伴侶條件量表項目分析摘要表.....	60
表 3-2	伴侶條件量表因素分析摘要表.....	62
表 4-1	基本資料描述性統計.....	73
表 4-2	各變項之描述性統計摘要表.....	75
表 4-3	性別在各變項之多變量分析摘要表.....	77
表 4-4	感情狀況在各變項之多變量分析摘要表.....	79
表 4-5	性別因素在理想伴侶條件重要性程度之多變量分析摘要表.....	80
表 4-6	全體伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感之相關係數摘要表.....	83
表 4-7	伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感之相關係數摘要表.....	83
表 4-8	各變項對主觀幸福感的預測之逐步回歸分析(全體樣本).....	84
表 4-9	各變項對主觀幸福感的預測之逐步回歸分析.....	86
表 4-10	背景變項編碼方式.....	88
表 4-11	自變項與中介變項預測主觀幸福感迴歸分析摘要表(全體樣本).....	88
表 4-12	男性自變項與中介變項預測主觀幸福感迴歸分析摘要表.....	89
表 4-13	女性自變項與中介變項預測主觀幸福感迴歸分析摘要表.....	90
表 4-14	男性、女性愛情關係品質中介效果摘要表.....	88

圖目錄

圖 3-1	研究架構圖.....	52
圖 3-2	伴侶條件量表因素模式圖.....	64
圖 3-3	愛情關係量表因素模式圖.....	66
圖 3-4	正負向情緒量表因素模式圖.....	69
圖 3-5	中介模式示意圖.....	71
圖 4-1	中介模式路徑圖.....	87
圖 4-2	女性的親密在可信差距與生活滿意度之間的中介效果模式圖.....	92





第一章 緒論

本章共分為四個小節，分別論述本研究之研究動機、研究目的、研究問題、以及重要名詞釋義。

第一節 研究動機

愛情是人生中重要且影響深遠的事件之一，特別是成人早期階段，Eric Erikson (1968) 認為此階段的人們，所面臨的社會心理的發展任務即是親密與疏離的平衡及整合(引自 張春興，1991)，而愛情經驗則為主要關鍵。不論是身旁朋友的觀察還是自身經驗，不難發現，當一段美好的愛情來臨時，人們會感受到幸福，發自內心的快樂感受讓幸福溢於言表；而長期擁有一段美好的愛情，更是讓這樣的幸福延續，而影響到個體對生活的滿意度。

那怎麼樣才能算是一段好的愛情關係？個體又該如何才能在愛情關係中擁有幸福？愛情關係之中，是否存在著所謂幸福的關鍵？人海中尋覓的人們，不斷找尋的就是一個幸福的可能，擁有一位符合心目中理想條件的另一半，是否就能成就一段幸福的關係？如果真是如此，其中的關鍵因素又是什麼呢？

隨著年紀增長，特別是即將走入婚姻的年紀，對於愛情對象的選擇開始有別於青少年時期，朋友們的日常生活言談之中，不難發現許多「條件」呼之欲出，有人在乎學歷、家世背景；也有人首重外貌條件。這些所設定的理想條件提供人們在決定開始一段關係或是處於一段關係時，對伴侶進行評估、解釋、調節等行為的標準。這三項功能在親密關係的早期階段扮演相當重要的角色 (Fletcher, Simpson & Thomas, 2000)。而人們對這些條件的重視程度，則是呈現出男女差異。從言談之中不難發現，男性總希望女伴能夠長相甜美、身材好，還要會作家事、會煮飯；女性則是要求男伴，經濟要獨立、學歷好、個性溫柔體貼等。根據 Darwin 演化論的觀點(引自 李良哲, 2002)或是之後衍伸而來的性策略論(Buss & Schmitt, 1993)，個體為了繁衍具有生存競爭力的後代，男女會使用不同的擇偶標

準。South (1991) 研究發現，男性比女性重視年輕及生理上的吸引力，女性擇偶的偏好是對方的經濟能力，高的社會地位以及努力工作可依賴的人格特質。因此，本研究第一個好奇在於，這些琳瑯滿目的理想伴侶條件，到底有哪些是被人們特別重視與強調，而對於不同條件的重視程度，如外貌、地位資源等，是否真的存在著性別差異呢？

人海中尋尋覓覓找尋所謂對的人，而對的人似乎不離所謂的「理想條件」。但是，找到符合心中理想條件與期待的人，真的會帶來幸福嗎？

根據幸福感的期望水平理論 (Aspiration-level Theory)，個人會以現實生活中所擁有的事物，與心中所設定的理想標準或想要的作比較。一個人能否感受到幸福，則是來自於此比較後的結果。目前所擁有的與心中設定的標準差距越小，越容易感受到幸福；反之，差距越大，越容易感到不幸福 (李清茵, 2003; 陸洛, 1998; Carp, Carp, 1982; Michalos, 1980)。若以期望水平理論來檢視愛情關係中的幸福感，則幸福感來自於目前的這段關係與自己內心的期望的比較，此期望可能包含了對方的人格特質、外貌或資源條件等。當目前現實生活中的伴侶與自己的理想設定差距越小，個體能感受到較大的幸福感 (Ruvolo & Veroff, 1997)。因此，本研究想要探討的問題之一，便是伴侶條件差距是否真的能影響個人主觀幸福感？既然男女所看重的條件是不同的，那對幸福感會不會有不同程度的影響？

由以上論述可知，似乎透過理想伴侶條件的檢核，就可以預知自己在這段關係裡能否過的幸福，但幸福真的有如此簡單易得嗎？

常看到許多年近半百的男子，娶了比自己小了十幾歲的妻子，年輕、貌美、有活力，身旁人無不欽羨這前世修來的福氣；報章雜誌上也看到某些女星，嫁入所謂的「豪門」，另一半高學歷、多金又帥氣，不知羨煞了多少人。正當人們羨慕這求之不得的際遇，認為王子與公主即將過著幸福快樂的生活時，沒多久就出現了兩人分手的消息，令眾人感到錯愕與不解。既然對方條件如此完美，為何人們還是會選擇離開這段關係？

過去，自己也曾經沉浸在所謂條件迷思裡，卻發現幸福並非這麼容易獲得。

親密關係需要用心經營，而且必須是關係中的兩個人一同努力。雖說尋找到符合自己理想標準且適合自己的人很重要，但單單獲得理想情人似乎還不足以保證自己在愛情關係中能夠幸福快樂。外表、學歷、財富只是一種指標，讓人選擇自己想要的對象，而真正的幸福關鍵則是在這些外在條件背後，兩個人真實互動之下所型塑出的愛情關係品質。

根據 Sternberg (1986) 的理論，愛情關係包含親密、承諾和激情三種成分，而三種成分的質量可以代表個人所經驗到的愛情量多寡，一段完整且高品質的愛應該包含這三個部分，當這三種成分的量越高，則愛情關係品質越好 (李怡真、林以正, 2006)。而有段高品質且快樂關係的人們，其主觀幸福程度也較高 (Dash & Amato, 2005; Demir, 2008)；反之則越低。由此可知，兩人互動之下所創造出的關係品質，似乎才是通往幸福的關鍵。

根據幸福感的「由下而上理論」(bottom-up theory)，幸福來自於正向生活事件的點滴累積。一個人一生的正向或負向的時刻會被加總，產生人們知覺的主觀幸福感。快樂或正向時刻會讓人產生幸福，所以當這樣的時刻越多，幸福會越多 (Diener & Ryan, 2009)。而一段高品質的關係，其正向時刻也越多，也許是一點浪漫驚喜，或者是一種安心陪伴，抑或是一起經歷大風大浪後對彼此的感謝與堅信。這些正向時刻不斷在兩人關係中上演，促成兩人的高愛情關係品質，也造就了愛情關係中的幸福感。由此來檢視愛情關係，則「幸福」來自於兩人相處過程裡，高品質的互動之下正向時刻累積。

即使另一半條件再好、再符合自己的理想標準，若相處時遇到的謀合與衝突無法順利解決，負向時刻遠遠多於正向時刻，導致彼此的關係品質低落，這樣的一段低關係品質的愛情，似乎是無法讓關係中的兩人擁有真正的幸福。

所以最後，我們回到一開始所提出的問題，「幸福的關鍵」到底是什麼？是期望水平理論所言--幸福來自於伴侶條件的比較，還是由下而上理論所說的--幸福是由正向時刻所構成，來自正向互動而成的高關係品質？或者，我們可以將演化論所列出擇偶標準評估-「伴侶條件差距」以及真實互動的成果-「愛情關係品

質」一同羅列出來，到底誰才是真正通往幸福感的重要途徑？因此，本研究所欲探討的問題之一，便是伴侶條件差距與愛情關係品質對於主觀幸福感影響。

透過「比較」我們選擇了符合自己期望的伴侶，但選擇了伴侶之後，若沒有透過真實互動形成良好的關係品質，似乎是無法得到真正的幸福。Fletcher、Simpson 與 Thomas (2000) 指出伴侶條件差距越大則關係瓦解的可能性越高，此研究中也點出了愛情關係品質的關鍵的的中介角色。換句話說，伴侶條件的符合與否必須透過兩人實際互動之下的關係品質，才能影響到關係的去留及個體不能感受到幸福感。因此，本研究另一個所要探討的問題，則是要釐清理想伴侶條件標準、兩人互動的愛情關係品質，以及個人感受到的幸福感之間的關係。並且討論關係品質是否居於其中關鍵的中介地位？

除此之外，理想伴侶條件可分為溫暖可信、活力吸引力、地位資源 (Fletcher et al., 2000)，那麼不同的伴侶條件差距是否會透過不同的關係品質內涵進而影響幸福感？例如：娶到了符合理想的美嬌娘是不是會增進彼此關係中的熱情，而給自己帶來正向情緒與幸福感？

Fletcher 等人 (2000) 發現，理想伴侶條件中「溫暖可信」和兩人關係中的「親密」量尺有顯著相關，而「活力與吸引力」則於關係中的「熱情」量尺有高度相關，試推論在溫暖可信和活力吸引力的理想伴侶差距上，對愛情關係品質的親密和熱情也應有所影響。另外，從 Kim 與 Hatfield (2004) 的研究中，可以得知愛情關係品質中的「親密」和「承諾」，可以預測主觀幸福感中的「生活滿意度」；而「熱情」則是預測「正負向情緒」，由此可知，不同條件差距會透過不同愛情關係品質內涵而影響到個體的主觀幸福感。而這樣不同的影響方向，也是研究者想要在本研究中進一步探討與證實的部分。

在性別差異部分，文章的開始我們有提到對於男女所重視的理想條件不同，這個差異會不會也連帶影響到關係品質不同內涵，如熱情、親密，甚至影響到幸福感呢？

當人們越重視伴侶的某項條件時，越難接受現實伴侶不符合此項條件的期

待，特別是對女性而言，當現實伴侶無法符合其所看重的溫暖可信和地位資源條件時，會更擴大對愛情關係品質的影響（Campbell, Simpson, Kashy & Fletcher, 2001）。而愛情關係品質對幸福感的影響部分，女性所感受的親密、承諾程度與幸福感中的生活滿意度的關聯高於男性；而熱情和正負向情緒的關聯，則是男性高於女性（Kim & Hatfield, 2004）。研究者希望能透過此研究，更加釐清性別因素在此架構下的影響。是否不同性別對於伴侶的條件差距，會透過不同的愛情關係品質層面之中介，而對主觀幸福感有不同的影響？

一段良好的親密關係讓人感受到幸福，相反的，挫敗的愛戀經驗，則會使人感到痛苦。在關係中的寂寞或受傷經驗，讓人們帶來巨大的痛楚與低潮，這樣的狀態常使人們尋求心理協助。研究者期望透過了解愛情的相關現象，了解愛情中幸福感的來源，找出幸福的關鍵。破除條件迷思，了解關係品質的重要性，並透過檢驗條件、愛情關係品質與主觀幸福感的內涵、關連程度和男女的差異，提供給愛情關係中的人們一個檢視自己關係的架構及方向，幫助人們在經驗愛情及追求幸福的過程中，不致充滿迷惑與挫敗。

第二節 研究目的

綜合以上研究動機之論述：提出本研究的研究目的如下：

- 一、探討不同性別對於不同理想伴侶條件重視程度的差異。
- 二、了解個體對伴侶條件差距、愛情關係品質、及主觀幸福感之間的關聯性。
- 三、驗證伴侶條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感的影響
- 四、探討個體所感受到的愛情關係品質，對伴侶條件差距和主觀幸福感之關聯間的中介效果。
- 五、探討不同性別個體所感受的愛情關係品質，在伴侶條件差距和主觀幸福感之關聯間的中介效果。

第三節 研究問題

- 一、不同性別對於理想伴侶條件重視程度是否有所不同？
- 二、個體在伴侶條件差距、愛情關係品質及主觀幸福感之間是否有所關聯？
- 三、個體所評估的伴侶條件差距與愛情關係品質，對主觀幸福感是否有所影響？
- 四、愛情關係品質在伴侶條件差距和主觀幸福感的關係是否有中介效果？
- 五、不同性別對伴侶的條件差距是否會透過不同的愛情關係品質層面之中介，而對主觀幸福感有不同的影響？

第四節 名詞釋義

一、主觀幸福感 (Subject Well-being)

本研究引用 Andrews 與 Withey (1976) 對主觀幸福感所下的定義，主觀幸福感視個人主觀經驗的整體評估，包含認知部分的「生活滿意程度」，以及情緒部分的「正負向情緒」。本研究採用 Diener 和 Larsen (1985) 所發展的生活滿意度量表 (Satisfaction With Life Scale, SWLS)，來評估主觀幸福感中的「認知」成分；以及 Watson、Clark 與 Tellegen (1988) 發展的正負向情緒量表 (Positive and Negative Affect Scale; PANAS) 來評量主觀幸福感的「情緒」成分。生活滿意度使用洪幸妙 (1997) 所修訂的中文版量表；正負向情緒量表使用鄧閔鴻與張素凰 (2006) 所翻譯的中文版量表。當受試者在生活滿意度量表和正負向情緒這兩個量表得分越高、負向情緒量表評分越低，代表其擁有較高的主觀幸福感。

二、愛情關係品質 (Relationship Quality)

根據 Sternberg (1986) 的愛情三角理論，愛情關係是由「親密」、「熱情」、「承諾」三個因素所組成，三個因素所圍成的面積則為情感的量，面積越大則愛情關係品質越高。本研究使用王慶福、張德榮、林幸台 (1996) 根據 Sternberg (1986) 理論所編製的「愛情關係量表」來測量愛情關係品質。受試者若在此量表的得分

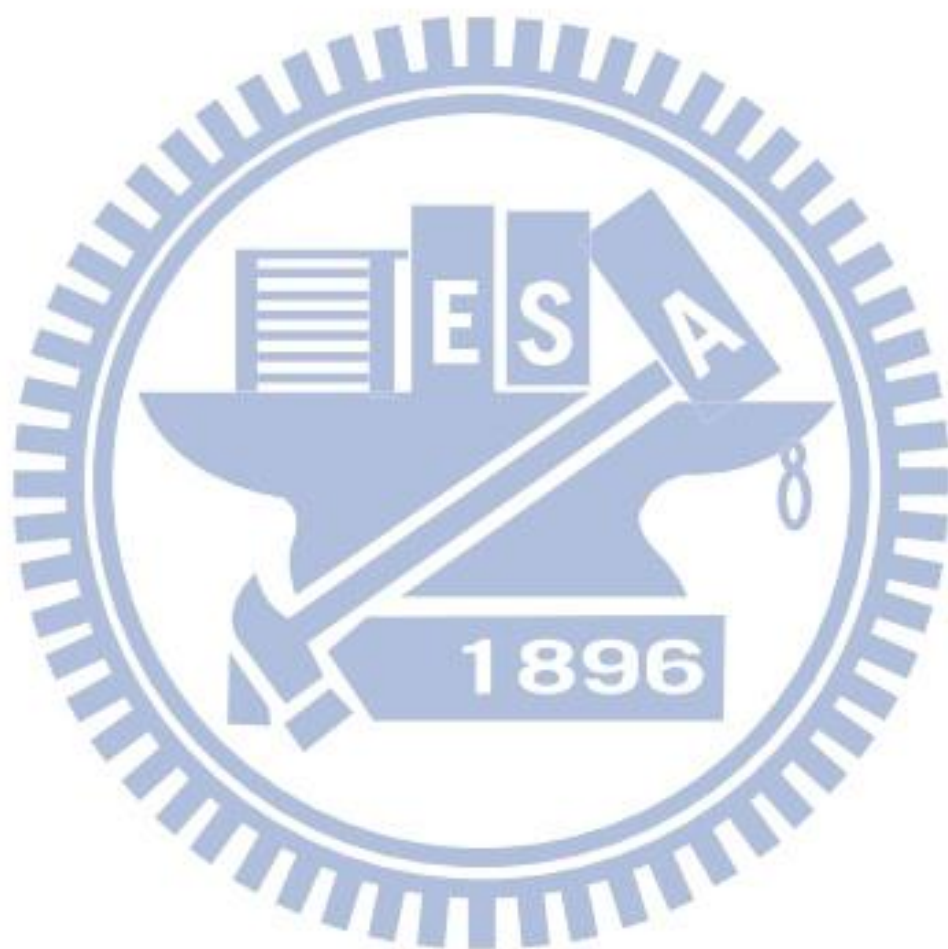
越高，代表其與伴侶的愛情關係品質越高。

三、理想伴侶條件重視程度 (Ideal Partner Standard)

意指對於伴侶理想化期待所形成的條件(溫暖可信、活力吸引力、地位資源)的重視程度。本研究使用李良哲(2002)的「理想親密伴侶個人特徵量表」以測量個體對於理想伴侶條件的重視程度。本量表有三個分量表，包括溫暖可信、吸引力、資源，在三個分量表的得分越高，代表越重視此項理想伴侶條件。

四、伴侶條件差距 (Ideal-Actual Partner Discrepancy)

意指對於另一半條件理想化的期待，與現實伴侶的條件之間的差距，本研究使用李良哲(2002)的「理想親密伴侶與現實親密伴侶個人特徵差異評量表」作為測量伴侶條件差距的工具。與前述理想親密伴侶個人特徵量表的題項相同，評估該親密關係對象在各個人特徵題項與自己心目中理想的差異程度。在溫暖可信、吸引力、資源三個分量表的得分越高，代表伴侶實際條件比理想好越多。



第二章 文獻探討

本章主要回顧與本研究相關的理論與研究，以前人既有的研究結果為基礎，發展出本研究的理論架構。全章共分為三節，第一節說明幸福感的概念與相關理論；第二節說明理想伴侶條件的形成與分類、內涵及性別差異，並敘述理想伴侶條件與幸福感的相關研究；第三節說明關係品質的內涵與理論，以及關係品質在理想現實伴侶條件差異與幸福感之間的中介效果。

第一節 主觀幸福感

擁有幸福人生是許多人終其一生追求的目標，但何謂幸福，則是眾說紛紜。以下就主觀幸福感的定義、幸福感的相關理論、主觀幸福感的測量、幸福感的來源-愛情關係，分為四個方面討論之。

壹、幸福感定義

幸福是什麼？怎麼樣才能稱作幸福？人們常常把「幸福」掛在嘴邊，坊間也有許多討論幸福的勵志書籍，教導人們如何獲得幸福。但仔細探究書中「幸福」的概念，會發現書架上陳列的其實是數以百計的幸福種類。有的認為賺大錢是幸福唯一途徑，教人如何致富享受人生；有的則是告訴人珍惜生活中隨處可得的「小確幸」，這個小小確定的幸福可能是一抹微笑，也有可能只是冬夜裡一杯暖暖的熱茶。坊間對幸福的定義眾說紛紜，而每個人對「幸福」似乎也都有自己的一套標準。千百年來哲學家與宗教家們，也不斷思索這個問題，但仍舊很難有定論。攤開國內外有關幸福感的學術研究，有關幸福感的概念演變，大致能分為四個階段，茲分述如下：

在最初階段，認為一個人所擁有的外在條件決定幸福程度，例如社經地位、教育水準、年齡等。也就是以外在的標準來衡量一個人的幸福程度，擁有的越多、越好，越幸福。因此，許多學者投注心力，希望能找到能衡量幸福的外在標準，

但這部分的研究遭遇到很大的困難，因為每個人對何謂幸福的認知並不相同（陸洛，1998）。例如：有人覺得擁有許多財富就是幸福；有人認為健康才是幸福的根本；也有人把家人的融洽相處視為最幸福的事。

即使擁有相同的財富、教育狀況，對不同人而言會產生不同的意義，所感受的幸福程度也不同；另一方面，就算是擁有不同條件，幸福感受不一定會有落差。舉例來說，富人雖坐擁財富，但不一定感到快樂；窮人生活雖然窮困，但知足常樂，享受心靈的富足。學者們漸漸發現單從外在標準來衡斷個人的幸福感受，有其局限性，不足以說明每個人內在主觀對幸福的感受。

因此到了第二階段，重點放在「個人的主觀感受」，並開始關注到「主觀情緒」的測量。此時，學者們將關注幸福感的焦點從外在標準轉移到個人的內在主觀感受，是為「主觀幸福感」，以個人主觀的內在體驗來進行分析，且認為人們的主觀幸福感狀況，取決於一段時間內正向情感和負向情感的權衡。一個幸福的人首先在於其擁有心理上的健康，而這種健康狀態主要反映在人們的情感方面（邢占軍，2005）。換言之，在一段時間內，人們知覺到的正向情緒較負向情緒來的多，是謂幸福，反之則為不幸福。因此，將情緒感受的部分，納入幸福感的研究內涵之中。但此時的研究仍將焦點置於情緒感受，忽略了人們對主觀幸福感的「認知的評價」，因此在第三階段，出現了以認知的自我評估，來衡量主觀幸福感的思潮。

此階段的研究者認為幸福感是來自於人類對過去一段時間的生活進行評估後的整體感覺，其概念接近於生活滿意度（陸洛，1998）。楊國樞（1980）指出，幸福感為一種主觀評估，用來評價個體目前整體生活現況的滿意與愉快程度。Diener、Suh、Lucas 與 Smith（1999）認為，幸福感是人們對自身生活滿意程度的認知評價。

以上所述幸福感的定義，主要將焦點關注個人的認知評價部分，但短期情緒因素對主觀幸福感的影響也不容忽視。因此，到第四階段，學者們開始結合情緒與認知兩部分，並且在定義或研究工具上，皆進入了整合狀態。

Andrews 與 Withey 在 1976 年提出對主觀幸福感的看法，指出幸福感是個人主觀經驗的整體評估，包含生活滿意程度、正負向情感三個成分（陸洛，1998；劉敏珍，2000；Andrews & Withey, 1976）。Diener（1984）認為幸福感是主觀的經驗感受，消極方面的定義是指沒有負向情緒就是幸福感，然而更重要的是積極正向情緒的存在與影響，以及一種對整體生活層面整體評估後的結果。Diener 等人（1999）認為主觀幸福感包括了人們的情感反應、領域性的滿意度和對生活滿意的整體性評價。Diener 與 Ryan（2009）回顧有關幸福感的文獻，說明主觀幸福感為人們主觀評價其生活後，所感受到的幸福程度。而主觀評價的內容包含生活滿意度、興趣、投入事務、情緒（對於生活事件的高興或悲傷）的判斷和感覺，還有對於工作、關係、健康、休閒、意義、目標和其他重要面向的滿意度。

此外，大陸學者邢占軍（2005）表示，主觀幸福感是一種心理體驗（experience）。並非轉瞬即逝的情緒狀態，而是基於個人自覺或不自覺的自我反省（self-reflection）而獲得的某種較穩定的正向心理感受（feeling）。因此，作為一種體驗，主觀幸福感既包含了認知，亦包含了情感的成分。曾文志（2007）則認為當一個人有正向的情意平衡（affect balance），體驗到大量愉悅情緒、極少不愉快或痛苦情緒，並且滿意自己的生活，即可說是富有主觀幸福感的人。此類定義同時兼顧認知和情緒的部分，包含了認知因素對幸福感的作用，以及情緒的影響，因此在學術界廣泛被使用。

根據上述的描述，可以得知主觀幸福感所包含情緒與認知成分，並可以由正向情緒、負向情緒與生活滿意度三個部分所組成。本研究使用 Andrews 與 Withey（1976）提出對主觀幸福感的看法，指出幸福感是個人主觀經驗的整體評估，包含生活滿意程度、正負向情感。作為本研究的概念性定義，此定義包涵了幸福感的「認知」和「情緒」成分，除了看重個體長期對生活的認知評價外，也重視個體的短期情緒經驗。

貳、幸福感相關理論

以下則由心理學角度探討幸福感相關理論，不同理論的切入及詮釋角度不同，對於個體如何才能感到幸福也有著不同的看法，依照理論派別整理後分述如下：

一、需求滿足理論

此派理論認為個體的幸福感受與需求有關，當個體的需求獲得滿足時，就會產生幸福的感覺；反之，當內在的心理需求長期無法獲得滿足時，則會有不幸福之感受（廖梓辰，1992）。以此概念為基礎，所衍伸的理論如下：

（一）目標理論（Telic or Endpoint Theory）

主張幸福與目標的達成有關，本理論假設人都具有一個內隱的需求模式為行為之基礎，個人理想的達成會帶來幸福感（陸洛，1998）。也就是說，個人的理想或目標的設定，會引發個體朝目標邁進，人們會有意識的去追求某些目標，當達成這些目標時，會感受到高度幸福感。例如：想得到上司認同的屬下，會努力做好上司交代的工作，當得到上司對其能力的認可與讚賞時，會感受到愉悅與成就感。而幸福感就是在此時，所獲得的一種長期且穩定滿足的感受（Omodei & Wearing, 1990），反之，若無法達成或滿足，則使人感到不幸福。

（二）苦樂循環理論（Pleasure and Pain Theory）

若個體長期處於需求被剝奪的感受中，一但需求獲得滿足時，所隨之而來的幸福感將愈強烈（李清茵，2003；Diener, 1984）。當一個人的生命中失去某種東西時，個體才會有目標與需求；失去的越大，達成目標時所獲得的幸福感則越大（涂秀文，1999；吳少萍，2009）。例如：曾經經歷窮困潦倒、白手起家的商人，對於所獲得財富和地位的幸福滿足感受，可能會比起繼承家業的富二代來的深

刻。

失去或需求不滿足會引發痛苦，但歷經痛苦過程後再達到目標，其所獲得的滿足感受，又將人們帶至幸福的一端，苦樂同源，且痛苦與快樂相伴，幸福之前必先有因缺乏所帶來的痛苦，是為苦樂循環理論。

（三）活動理論（Activity Theory）

人為群居的動物，藉由參與各種有意義的社會活動，以滿足親和、與人相伴及休閒的心理需求（李清茵，2003），例如工作、運動、休閒、社會服務等。此種活動投入的過程，除了能與他人互動、建立關係，還能發揮個人的潛能以滿足個人的需求，進一步產生正向的成就感與價值感，此即為幸福（李清茵，2003; Argyle, 1987; Diener, 1984）

二、特質理論

本派理論認為，幸福的來源以「人」為主體，個體的人格特質以及對事物的解讀方式正向與否，決定了個人是否能感受到幸福。分為人格特質理論與連結理論，分述如下：

（一）人格特質理論

此派學者認為，幸福感為一種穩定且持續的狀態，因此也受到一些穩定個人特質的影響。所以擁有某些人格特質的人，較能感受到幸福感，因而較為幸福。許多研究也證實氣質和人格可以決定一個人的幸福能量。

若以五大人格特質來做預測，發現不同的人格特質中，外向性和神經質和幸福感有著最高度相關（Diener & Lucas, 1999; Diener & Ryan, 2009）。外向性與幸福感呈現正相關（Diener & Ryan, 2009; Lucas & Fujita, 2000），神經質則相反（Diener & Ryan, 2009; Fujita, 1991）。也就是說，擁有外向性人格較內向性人格，較易感受到幸福；相較於情緒穩定，擁有神經質特質的人則較容易感受不到不

幸福。

（二）連結理論（Associationistic Theory）

根據連結理論個體若能對事件做正向的詮釋，則能使幸福感產生。因對事情的認知角度不同，相同的事件，不同的人可能會有不同的解釋與感受。以正向的認知角度及態度解釋外在事件，較能促使正向幸福感的產生（李清茵，2003；顏映馨，1999；Diner, 1984）。舉例來說，一百個人比賽，同樣拿了第二名的人，其中一個將之解讀為已經贏了大部分的人了，為自己喝采；而另外一人則解讀為輸了第一名，因沒拿到冠軍而懊惱，其事件對快樂程度影響是不同的。

三、判斷理論（Judgment Theory）

根據判斷理論的觀點，個體會以心中所設定的參照標準，和實際的生活狀況作比較，而幸福感則來自與這些標準比較後的結果。而比較的標準可能來源有：他人、自己過去經驗、理想目標與期待等等（李清茵，2003；陸洛，1998；Carp, Carp, 1982; Diener, 1984; Michalos, 1980），根據參照標準的不同，延伸出「適應理論」、「範圍—頻率理論」、「期望水平理論」、「多重差異比較理論」、「社會比較理論」，分別說明如下：

（一）適應理論（adaptation theory）

過去的經驗是一個人的比較標準。當一個人現在比過去好時，他會感到滿足，意即幸福感來自於個體現況與過去的比較。然而，現在所遇到的正向事件，激起情緒的力量會隨著時間遞減，並且此事件會成為個體過去經驗的一部分，並且變成新的參照標準（Brickman, Coates, & Janoff-Bulman, 1978；Diener & Ryan, 2009），例如一個人剛剛升遷時會感到很幸福，但隨著時間的過去，適應了升遷所帶來的喜悅而感受不再那麼深刻，且升遷這件事會變成新的標準。

(二) 範圍頻率理論 (Range frequency theory)

此理論是由適應理論所發展而來，個人將過去的生活事件作為幸福與否的參照標準 (Parducci, 1982)，但此參照標準亦將隨外在事件的影響而不斷改變 (吳少萍, 2009; 施建彬, 1995)。意即此標準並非恆定，而是隨著個體的經驗累積而不斷變動。

(三) 期望水平理論 (Aspiration-level theory)

若比較的標準為自己的期望，此則為期望水平理論。認為自己所期待與實際現況之間的差距，影響了個體的幸福感。相關研究發現，個人常因現況與目標的差距太大而感到焦慮，於是過高的期望離現況太遙遠，對於個人幸福感造成威脅；而對自己過低的期望可能源自於過去的失敗經驗，亦對幸福感造成負向的影響 (Diener et al., 1999)。

(四) 多重差異比較理論 (Multiple Discrepancies Theory)

幸福感來自於目前所擁有的，以及心中想要擁有的欲求間之差距，差距越小越容易感到幸福 (Chamberlain, 1988)。而衡量的個人欲求可能源於：a. 有關他人所擁有的；b. 過去擁有過最好的東西；c. 現在希望得到的；d. 期望將來獲得的；e. 值得得到的；f. 自己認為需要的 (吳少萍, 2009; 楊中芳譯, 1997)。

(五) 社會比較理論

發現自己過得比別人好，擁有的比別人多，個體就會感到幸福。此理論的參照標準為他人，當個體與過得比自己差的人比較時，會發現其實自己所擁有的很多，而有好的情緒感受；但與過的比自己好的人比較時，則會有自己有所缺乏或不足的想法產生，而感到不快樂。

個體進行社會比較的歷程為 (a) 得到社會參照訊息 (b) 思考此參照訊息 (c) 進行與反映社會比較結果 (Diener et al., 1999)。透過此歷程，個體與他人進行比

較，進而影響到自身的幸福感受。此外，一個快樂的人傾向向下比較；而不快樂的人則是習慣向上比較（Lyubomirsky & Ross, 1997）。

總結判斷理論的內涵，這些延伸的理論最大的差別只在於幸福所參照的標準不同，社會比較論的標準為「他人」；適應理論與範圍-頻率理論為「個人過去經驗」；期望水平理論以「個人的理想」作為比較標準，而多重差異理論則將上述三個比較標準融合為一，成為一個「多重比較標準」（施建彬，1995；吳少萍，2009）。

四、動力平衡理論

除了內在穩定的人格特質會影響到幸福感，也會受到外在短期生活事件影響而使幸福感受有所波動。此外，當幸福感受到外在事件的影響而提高或降低時，人格特質會形成一個平衡功能將幸福感拉回平衡狀態，即為動力平衡理論（吳少萍，2009）。舉例來說，某人得到了夢寐以求的升遷機會，此正向事件在短時間內會引發相當大的正向情緒，此正向情緒會隨著時間的流逝而趨於平緩。

五、「由上而下理論」（top-down theory）與「由下而上理論」（bottom-up theory）

「由上而下理論」（top-down theory）指出幸福感是來自於一個人與生俱來的天性，影響他如何和這個世界互動。所以面對同樣事件，擁有正向心靈的人會比較快樂，也就是說，正向的態度是造成幸福感的原因（Diener & Ryan, 2009）。

「由下而上理論」（bottom-up theory）則是指幸福來自於正向生活事件的點滴累積。一個人一生的正向或負向的時刻會被加總，產生人們知覺的主觀幸福感。快樂或正向得時刻會產生幸福，所以當這樣的時刻越多，幸福會越多（Diener & Ryan, 2009）。

六、小結

由以上文獻的整理，除了得知幸福感概念的演進，也了解了不同學者對於「個

體如何能夠幸福」所建構出的理論。其中令研究者感興趣的是「期望水平理論」(Aspiration-level theory) 以及「由下而上理論」(bottom-up theory)。期望水平理論的幸福來源是期望的比較，而由下而上理論的幸福則來自正向時刻的累積。到底在愛情關係之中，個體會感受到幸福是源自於與過去、他人、理想標準比較的結果，還是一種關係中良好互動的累積成果，將在後面相關章節做詳細的論述。

參、幸福感的測量

有關主觀幸福感測量，國內外的心理學家從不同的角度和研究興趣出發，發展了多種主觀幸福感測量工具 (邢占軍, 2005)。以下則介紹幾種國內外常見的測量方式及問卷，並說明本研究所欲使用的測量工具及原因。

一、生活滿意度量表 (Satisfaction With Life Scale, SWLS)

由 Diener 和 Larsen (1985) 所編製，此量表以個體對於生活各方面的綜合性評價來測量整體生活滿意度概念，例如：我對我的人生感到滿意；到目前為止，我已經得到希望在人生中擁有的重要事物等。此量表共計五題，採李克特 7 點計分方式。其內部一致性係數為 .87，再測信度為 .82；效度採建構效度，共可以解釋 66% 的變異量。此量表內容簡單明瞭且適用於各年齡層 (孫若馨, 2009)，擁有良好信、效度，且經常被做為衡量主觀幸福感之工具。

二、牛津幸福量表 (Oxford Happiness Inventory, OHI)

Argyle、Martin 與 Crossland (1989) 參考貝克憂鬱量表所編製而成，此量表有別於「生活滿意度量表」將幸福感視為一種整體性的生活滿意度評價，而將之分化為七個主要概念：樂觀、社會承諾、正向情感、掌握感、身心健康、自我滿足、心理警覺等，以這七個向度來衡量個體的幸福感受程度。信度方面，內部一

致性係數為.87~.90，效標關聯效度為.43。

三、中國人幸福感量表 (Chinese Happiness Inventory, CHI)

陸洛 (1998) 參考「牛津幸福量表」，並加入了華人文化對於幸福感有關的概念編製而成，內容包括：自尊的滿足、家庭與朋友等關係的和諧、對金錢的追求、工作上的成就、對生活的樂天知命、活的比別人好、自我控制與理想的實現、短暫的快樂、對健康的需求等九個項度。信效度部分，其內部一致性係數為 .95、再測信度 .66，此量表與正向情感量表、生活滿意度量表的相關頗高，介於 .48 ~ .62 之間。

四、整體情感與幸福指數 (Indices of General Affect and Well-Being)

由 Campbell、Converse 與 Rogers (1976) 發展出來，此量表包括「整體情感」與「生活滿足感」兩部分。「整體情感」由八個語意差異類型的測量題目組成，如「充實的---氣餒的」，採七點量尺；「生活滿足感」則為單一測量題。在信度方面，「整體情感」八個測量題的 Cronbach α 值為 .89，與「生活滿足感」單題的相關為 .55，再測信度為 .56；「幸福指數」的再測信度則為 .43。效度方面，幸福感指數與測量害怕和擔憂的分數之間的相關係數為 .20 與 .26，而整體情感指數與另一個幸福感的分數相關係數為 .52 (引自 巫雅菁，2001)。

五、整體幸福狀況表 (General Well-Being Schedule)

本量表為 Dupuy 於 1970 年為美國「全國健康統計資料中心」(National Center for Health Statistics) 所編制，分為「對健康的憂慮」、「精力」、「滿足與有趣的生活」、「沮喪/快樂的心情」、「情緒/行為的控制」、「放鬆相對於緊張/焦慮」等六個分量表。其內部一致性係數為 .56 ~ .88，再測信度為 .85；效度部分，其與焦慮量表、抑鬱量表的綜合相關係數為 .69 (引自 顏映馨，1999)。

六、正負向情緒量表 (Positive and Negative Affect Scale; PANAS)

本量表為 Watson、Clark 與 Tellegen (1988) 所發展，本量表由正向與負向情緒形容詞各十題組成，採五點計分。正向情感的內部一致性係數 Cronbach α 為 .86— .90 之間；負向情緒則為 .84— .87。在主觀幸福感的定義當中，可分為生活滿意度與正負向情緒兩部分，故在許多幸福感相關論文之中，此量表常與生活滿意度量表共同使用於評量個體的主觀幸福感。

以上為國內外研究主觀幸福感時常使用的測量工具，本研究對於主觀幸福感的概念性定義採用 Andrews 與 Withey (1976) 提出對主觀幸福感的看法，指出幸福感是個人主觀經驗的整體評估，包含生活滿意程度、正負向情感。此定義，除了看重個體長期對生活的認知評價外，也重視個體的短期情緒經驗。能夠同時囊括幸福感的認知及情緒面向。因此，根據此定義的概念，本研究使用 Diener 和 Larsen (1985) 所發展的「生活滿意度量表」，來評估主觀幸福感中的「認知」成分；以及 Watson、Clark 與 Tellegen (1988) 發展的「正負向情緒量表」來評量主觀幸福感的「情緒」成分。這兩個量表發展已久，擁有良好的信效度，並在國內外幸福感的研究中被普遍使用，故本研究將之作為評量主觀幸福感的工具。

肆、幸福感來源-愛情關係

影響幸福感的因素有許多，包含社會關係、財富、健康、教育、性別、職涯等 (Diener & Ryan, 2009)，而本研究即將聚焦在「社會關係」之中。社會關係所指範圍很廣，包含了與朋友、家人或與親密伴侶的互動關係。擁有高幸福感的人通常有比較親密和支持性的社會關係 (Diener & Biswas-Diener, 2008)。許多研究顯示人們生活最好的部分，常常發生在他們和其他人有良好互動的時候 (Diener & Ryan, 2009)。一般說來，人們和其他人在一起時，通常比較快樂。除此之外，像婚姻這樣的社會聯繫也可以增加主觀幸福感，許多證據顯示已婚的人普遍比未婚的人快樂 (Lucas, Clark, Georgellis, & Diener, 2003)。

在所有社會關係之中，最令研究者感興趣的是與伴侶的「愛情關係」部分。愛情關係的建立對個人發展至關重要，特別是對成年早期的人們。根據 Erikson

心理社會發展理論，成年早期階段主要發展任務為親密關係建立，是追求被愛與被關懷親密關係最強烈的時期(引自 張春興，1989)。因此，透過與異性交往，可建立友誼關係或是進而發展戀愛關係，以滿足其友愛親密的發展需求。而在此階段，能否與他人形成親密相伴的關係，對往後的心理發展有著相當大的影響。

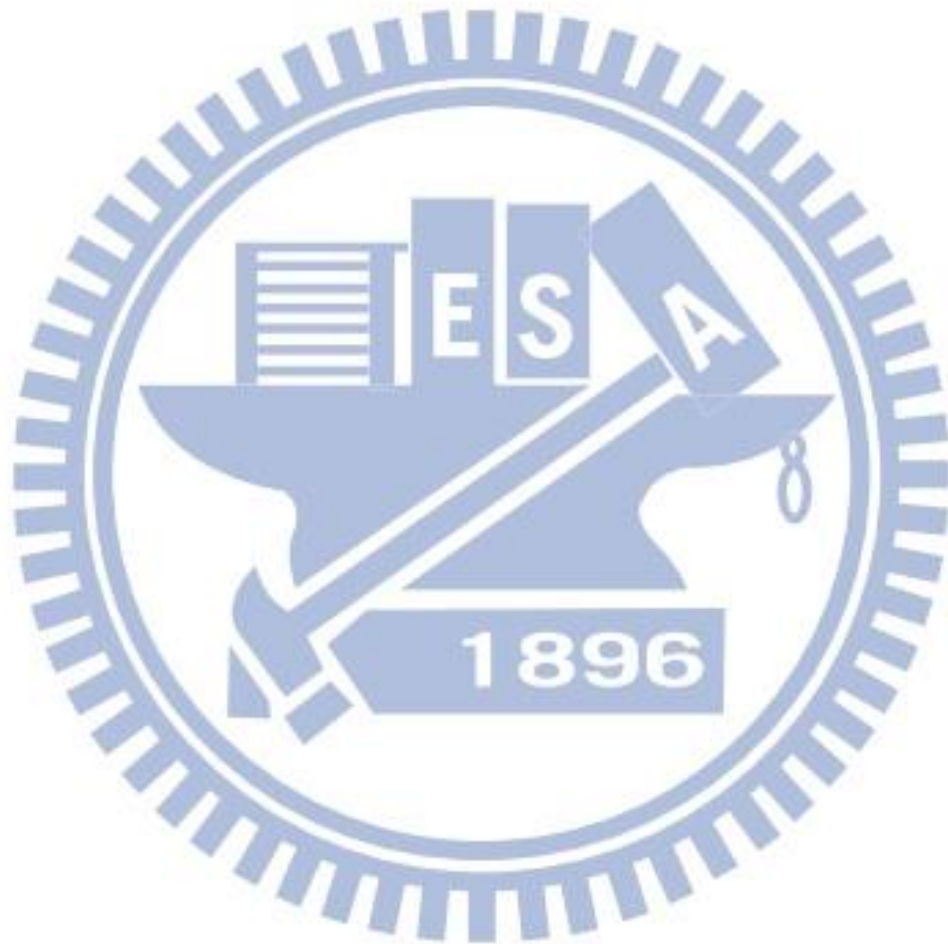
一段美好的愛情關係，常使關係中的兩人沉浸在快樂之中。在許多過去的研究裡，早已經明白的指出戀愛對人們的影響。例如，Diener 和 Seligman 在對快樂者的研究裡，發現快樂程度在前 10% 的人們，幾乎都處於一個戀愛關係之中(洪蘭譯，2003)。在社會關係之中，戀愛對幸福感的影響具有最大的強度，並可以引發最強的正向情緒(施建彬、陸洛譯，1997)。

由上可知，社會關係中，愛情關係可能會帶來莫大的正向感受。但是，相反的，關係的結束或不良，則會造成極大的負面情緒及不滿。舉例來說，當受試者描述上一次發生在身上的不幸事件時，一半以上的美國人回答失戀(洪蘭譯，2003)，研究中也指出情人分手是最主要的情緒壓力原因。

因此，愛情關係對於一個人的情緒、幸福感受有決定性的影響，然而在愛情關係之中，到底是什麼讓人們感到幸福？關係之中是否存在著所謂幸福的要件？這些要件，也許是某種外在條件，或者是一種彼此契合的感受，抑或是兩人擁有難以被輕易取代的互動或回憶等。擁有了這些要件，是否能讓關係中的兩人更容易有段幸福滋養的關係？而缺乏了這些幸福要件，是不是容易導致關係中有所缺憾，感受到較低的幸福感，或者，導致一段戀愛關係的破裂，此為本篇研究所欲探討之部分。

根據上一個部分所述幸福感的期望水平理論(Aspiration-level Theory)，個人會以現實生活中所擁有的事物，與心中所設定的標準或想要的作比較。一個人能否感受到幸福，則是來自於此比較後的結果(李清茵，2003；陸洛，1998；Carp & Carp, 1982; Diener, 1984 ; Michalos, 1980)。目前所擁有的與心中設定的標準差距越小，越容易感受到幸福；反之，差距越大，越容易感到不幸福。若以判斷理論來檢視愛情關係中的幸福感，則幸福感來自於目前的這段關係與自己內心

的期望的比較，此期望可能包含了對方的個人特質條件、兩個人的互動模式或是關係的互動品質等。當目前的關係與理想標準差距越小，則個體在關係之中越容易感受到幸福。由此可知，此理想標準對愛情關係中的幸福感有所影響，因此，接下來的章節將把討論的重點放在理想伴侶條件的內涵及男女差異上。



第二節 伴侶條件差距與幸福感

由前節所述，理想標準對於戀愛關係中的幸福感有所影響，那常被使用來評估伴侶有無符合理想的標準為哪些呢？這樣的標準條件和期待又是從何被建構出來？而不同性別所重視的理想條件與標準是否有所不同？而這些被建構出來的理想標準，又有哪些是通往幸福的關鍵要素？此為研究者所欲深入探討的問題。因此本節將分為理想伴侶條件的形成與分類、理想伴侶條件的內涵與性別差異、伴侶條件差距對幸福感的影響三個部分討論之。

壹、理想伴侶條件的形成與分類

對於另一半，每個人心中或多或少都有些期待，也許是希望對方溫柔體貼，又或許希望能有姣好的面貌等。這些期待是怎麼形成的呢，又有哪些條件是被人們所重視的呢？以下將介紹理想伴侶條件的形成以及分類方式。

一、理想伴侶條件的形成

人們利用過去所建構出來對於伴侶的理想條件標準，來選擇伴侶，評估是否與對方發展進一步的關係。這樣的條件標準在無形之間變成兩性是否進入關係的重要關鍵。然而這樣的理想條件又是怎麼樣被建構出來呢？根據社會認知觀點 (social cognitive perspectives)，個體會藉由所處的社會環境所灌輸的訊息、對他人的觀察，以及自己的生活經驗來建構出自己對於理想伴侶的條件與標準 (李良哲，2002)。胡芳綺 (2011) 在研究中也指出理想伴侶意象形成的相關的因子有許多，包括：家庭經驗、自我意象、過去感情經驗，以及社會網絡與社會文化等。從日常生活所接觸的訊息，我們不斷建構自己對於理想伴侶的期待，不論是透過電視劇、電影所描繪的戀愛故事中，男女主角的形象；還是親友對於擇偶標準的灌輸；亦或自己過去戀愛經驗所帶來的影響等。這些訊息，逐漸形成個體對於伴侶特質條件的標準，而此認知結構不論在個體建立關係之前，還是評估一段現有

關係時，都扮演了不可或缺的重要角色。

根據 Darwin 演化觀點 (evolutionary perspectives) (引自 李良哲, 2002), 個體為了能讓子代順利的繁衍及適應環境, 因此在選擇配偶時會發展出一些特殊認知機制及標準。擁有某些特質的雄性 (或雌性) 在爭取配偶時, 比較容易受到異性的青睞, 獲得繁衍優勢 (引自李良哲, 2002)。Buss & Schmitt (1993) 提出以演化論為基調的性策略論 (sexual strategies theory), 認為此種演化而來的擇偶的心理機制, 個體未必意識的到, 但此種演化而來的認知結構, 可驅使人類繁衍出具有生存競爭力的下一代。

不論是社會認知理論, 還是演化論所言, 這樣的心理機制提供人們在決定開始一段關係或是處於一段關係時, 進行評估、解釋、調節。這三項功能在親密關係的早期階段扮演相當重要的角色 (Fletcher et al., 2000)

二、理想伴侶條件的分類

而哪些特質條件是為人們所重視呢? 雖然每個人生長背景略有不同, 所建構出的理想標準會有些許的差異。但在日常的言談中我們不難發現, 有些特質是普遍為人所喜愛, 並且覺得是重要的擇偶條件。Buss (1989) 對三十七個不同文化做調查, 其中亞洲部分包含了大陸及台灣, 其結論顯示: 不分種族, 人類在選擇伴侶時的確有共通的偏好。到底擁有怎樣的條件才能受到異性的青睞呢?

Fletcher、Simpson、Thomas 與 Giles (1999) 以開放回答的方式蒐集受試者心目中理想伴侶特徵的語彙, 歸納出理想伴侶的特徵結構, 也有類似的結果。包括溫暖與可信 (warmth-trustworthiness)、活力與吸引力 (vitality-attractiveness)、地位與資源 (status-resources) 三種認知成分。其他學者所進行的擇偶研究, 結果亦指出親密與承諾 (intimacy and commitment)、吸引力與健康 (attractiveness and general health)、社會地位與資源 (social status and resources), 這三種變項在擇偶過程扮演著重要的角色 (Buss & Schmitt, 1993)。

而國內在進行研究時, 有學者將理想伴侶條件分為「外在、有形的條件」,

以及「內在、無形的條件」兩部分。如馬健君（1993）將家世背景、外貌等視為「有形的、外在的條件」，而人格、才智、品德等則為「內在的、無形的條件」。另外，也有將之分為「工具性條件」、「表達、情感性條件」兩種。認為能滿足安全感、經濟上的需要者，是為「工具性的選擇標準」；而能滿足心理的需求，及感情的和睦者，則稱之為「表達性的選擇標準」（吳靜吉，1994）。陳素琴（2000）也將擇偶條件分為「工具性條件」係指外加、外在的條件，諸如：外貌、職業、身體健康、經濟能力、教育程度、宗教信仰、族群特性；而「情感性條件」係指內在的、感情的、人際有關的各種條件，包括：勤勞、品行端正、有責任感、孝順、聰明才智、專情等。

李良哲（2002）以台灣人為樣本，使用開放式問卷調查有關理想伴侶的詞彙，並請受試者評斷每個辭彙的重要性程度。結果顯示台灣人的理想伴侶知識結構可將之分為六個因素（內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源），或是三個因素（溫暖可信、吸引力、資源）。張思嘉（2001）以深入訪談的方式蒐集選擇理想伴侶的關鍵因素，發現在選擇的過程中，受訪者對未來伴侶在生理特質（如身高、長相、健康）、心理特質（如人格特質、能力），及社會特質（如學歷、職業、經濟狀況）會有某種程度的期待。

綜觀之前所述之分類，我們可以發現不論是國外學者 Fletcher 等人（1999）所提的「溫暖、可信賴」，還是國內學者李良哲（2002）所提的「溫暖親和、可信」，這些條件都是屬於伴侶的心理特質，選擇擁有溫暖與可信特質的伴侶，不但能促進兩人的相處上的和諧與親密感，還可以期待對方是個好的父母親；而「活力與吸引力」以及「行動吸引力、外表吸引力」可將之視為理想伴侶的生理條件，重視對方的活力與吸引力等生理條件則將可獲得健康、有繁殖能力的配偶，確保子代的健康；而「地位、資源」與「內、外在資源」則為社會條件，選擇擁有較高地位與資源的伴侶，將可穩定提供下一代所需的資源。

擁有這三項條件的人，勢必在選擇伴侶或是被選擇時較佔優勢，但對於不同性別、背景、生長環境的人來說，在對未來可能伴侶進行標準評估時，每項條件

的重要性不一定相同。例如：家世背景較好的家庭在中國傳統門當戶對的觀念之下，可能影響在選擇伴侶時將對方的地位資源，當成是首要看重的標準；女權高張的今日，也許擁有所謂「新好男人」特質的人容易受新女性們的青睞。到底對於人們而言，這些條件有無選擇的先後順序？而不同性別的人，對於這些標準的看重程度是否有所差異？為接下來所要討論的部分。

貳、理想條件內涵與性別差異

根據演化論的親職投資說(Parental investment theory)(李良哲, 2002 ;Trivers, 1972)，兩性由於性生理條件及角色不同，女性對於子代的基本親職投資高於男性，故女性會採取一種較為嚴苛的擇偶標準。除此之外，也因為兩性角色的不同，故所演化出的擇偶心理機制標準的比重順序也略有差異。

一、溫暖可信

根據李良哲(2002)以台灣人為樣本所做的研究，蒐集有關理想伴侶條件詞彙，透過因素分析分為六個因素(內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源)，或是三個因素(溫暖可信、吸引力、資源)的知識結構，其中溫暖親和與可信內涵包括了：

- (一) 溫暖親和：談的來、看的順眼、能溝通協調、坦誠率真、有包容心、能同甘共苦、待人誠懇、心胸開朗、脾氣好、誠懇、溫柔體貼等特徵。
- (二) 可信：忠厚老實、樸實、顧家、孝順父母、喜歡小孩、心地善良、有禮貌等。

從演化論的觀點觀之，若能尋覓到擁有上述特質的伴侶，意味著獲得能夠扮演稱職父母親角色的對象的機會較大(李良哲, 2002)。從上述字彙中，不難發現這些特質，不但能促進兩人的相處上的和諧與親密感，在未來組成家庭時，這些特質也代表了伴侶成為一位好父母親的可能性。Simpson 和 Gangestad (1992)

也在研究中發現，讓兩性在條件上評分，呈現能夠促進親密關係的因素為和善、忠誠、會是一個好的父母親等。

而在這些擇偶的心理條件中，不同性別所看重的特質是否有所差異呢？林儒君、林璟玲（2007）在以大學生為樣本的研究中，顯示男大學生重視的伴侶心理條件為：聰明才智、個性開朗、體貼等。另外，黃麗煌（2003）也指出男性對溫柔婉約的小女人難以抗拒。男性偏好忠誠、溫柔、友善的伴侶；女性則是偏好具有可依賴性、情緒穩定、善良的人格特質，而這些特質與能夠成為好父親有著高相關。Buss（1989,1991）的跨文化研究中，在評斷對伴侶的忠誠程度時，發現了一個有趣的現象，男性普遍都對「忠誠」這項特質感到在意，並且高於女性。而在亞洲的中國、印度及台灣，女性對伴侶的忠誠度注重程度與男性相當，並且高於其他文化的女性。

Botwin、Buss 及 Shackelford（1997）以五大人格為基礎，研究結果顯示：新婚女性對於五大人格的重視程度甚於男性；對於約會情侶而言，女性只有在外向支配性、開放性、聰穎性、比男性更為重視。黃宜慧（2010）利用「華人基本性格向度量表」檢視男女在選擇伴侶時所看重的心理條件，發現男性希望自己伴侶的人格特質為：誠信仁慈與溫順隨和。女性對於自己心目中理想的伴侶特質為：誠信仁慈、溫順隨和及精明幹練。莊耀嘉（1992）在檢驗演化論的性策略論與親職投資說的性別差異研究中，發現女性在選擇伴侶時，更偏好對象具有嚴謹自律（如努力工作、認真負責、可依賴）、成熟穩重、積極剛毅的性格。

這些特質能讓兩人相處更和諧與親密，對於要攜手共度未來的兩人，這些心理特質的重要性不言而喻。因此，即使重視的向度有些微的不同，但不論男女皆看重對方的心理特質，其中，女性又較男性更為重視對方是否符合理想心理特質（林儒君、林璟玲，2007）。

二、活力、吸引力

根據李良哲（2002）的蒐集結果，有關於吸引力的部分包括行動吸引力與

外表吸引力二種：

(一) 行動吸引力：包括熱情、大方、健談、樂觀、浪漫、幽默風趣、人際關係良好、親切、有活力、喜好運動等。

(二) 外表吸引力：氣質、感性、美麗、可愛、外貌端正等。

重視這些親密伴侶的個人特徵，將可能獲得身心健康、有社會競爭力與後代繁殖力的對象（李良哲，2002）。面貌與體態是人們初見面時評量對方的最主要的標準，當然對於美醜的標準每個人都不一樣，雖說「情人眼裡出西施」，但在決定要和對方進入關係之前，對方的相貌對自己來說是否「順眼」，依然是相當重要的評估標準。李元墩與鄭瓊月（1995）提到，大多數人還是存在著以貌取人，亦即由外表來選擇伴侶，面貌與體態被視為兩性交往之前評價的條件。既然外表這麼重要，到底人們所重視的外表標準是否存在著性別差異呢？

就日常生活的觀察，例如：電視劇、雜誌上的俊男美女，不難發現對於兩性外貌賦予的期待與標準。理想中的女性身材勻稱、年輕貌美、迷人的氣質；而理想男性則是高大帥氣、體格強壯、流露出健康陽光的氣息。的確，根據學者們對於兩性伴侶的外貌期待研究結果中，也可發現相同的條件標準。舉例來說，男性在擇偶時，傾向選擇年輕、身材豐滿、美麗的女性（Buss & Schmitt, 1993; Gangestad & Thornhill, 1997）；男性較偏好年輕、具外貌吸引力的女性（陳雅麗，2001）；而女性比較在乎的是男性的身高及體格（卓紋君，2000）。

雖然兩性都會以貌取人，但對於生理條件的重視程度，則是男性大於女性。黃宜慧（2010）指出在挑選短期親密伴侶時，男性與女性皆重視伴侶的生理條件，但其中男性又較女性重視；South（1991）研究發現，男性比女性重視年輕及生理上的吸引力；張思嘉（2001）指出在擇偶期待上，男性較女性重視生理特質，期待對象能夠年輕貌美。

我們可用性演化論以及社會認知的觀點，來解釋為何男性在選擇對象時比女性看重外貌條件。根據性演化論的觀點，男性重視女性的年輕貌美隱含著冀求較具有生育力、較可能生育出具有競爭力後代的對象；而從社會認知的觀點而言，

男性重視女性的外貌則是社會增強的結果，當男性擁有貌美的女性伴侶時，既可達到社會的期許，也可提昇自己的形象（李良哲，2002）。

三、地位資源

理想親密伴侶知識結構中所提到的資源包括「內在資源」與「外在資源」二種內容成分（李良哲，2002）。

（一）內在資源：有主見、能獨立自主、有智慧、有上進心、博學、有自信、思想成熟、有理想等。

（二）外在資源：擁有財富、家室背景好、賺錢能力強、善於理財、學歷等。

重視這些伴侶的個人特徵，將可能獲得提昇自己的社會地位與使經濟生活獲得保障的對象（李良哲，2002）。不同性別對於伴侶經濟條件的重視程度不同，其中女性比男性更重視伴侶的經濟條件（黃宜慧，2010）。

South（1991）研究發現，如同男性重視伴侶年輕及生理上的吸引力，女性擇偶則偏好看重對方的經濟能力、高的社會地位、努力工作以及可依賴的人格特質。尤其台灣女性的擇偶條件仍不脫經濟訴求（黃宜慧，2010）。張思嘉（2001）也得到同樣的結果，受試者對於未來配偶在社會特質的期待中，女性特別注重未來配偶的經濟狀況。

大致而言，女性在選擇伴侶時常會選擇資源多、地位高、經濟能力佳、健康情形良好、穩定可靠且年長的男性（林儒君、林璟玲，2007）。台灣社會常說的「三高男」，也就是「身高高、薪水高、學歷高」，擁有這三項條件似乎在婚姻市場裡比較容易受到女性青睞。身高為生理條件，而薪水與學歷則為社會條件。高學歷意味著未來在工作上或是經濟上有較大的發展性，也就是說獲得穩定經濟資源的可能性比較大。男性通常會以自己的學歷為上限，希望對方的學歷比自己低；而反觀女性，常會以自己的學歷為下限，希望對方的學歷比自己高（彭駕駢，1994）。由上可知，在地位資源方面，不同性別所重視的程度不一，到底又是怎樣的因素而導致這樣的性別差異呢？

基於演化論的觀點，男性必須提供食物、居所、保護自己的子代，因此女性

在面對選擇自己未來的伴侶時，特別注重經濟狀況（黃宜慧，2010）。「親職投資說」也說明了女性在對自己子代的存活所要付出的代價，相較之下是大於許多的，因此女性不得不特別注意未來配偶的經濟狀況（Trivers, 1972）。在跨文化的研究中也發現，女性希望男性的經濟地位高於自己，原因是這樣的男性可以給女性更多所需的資源，且較能確保自己的子代受到穩定且足夠的照顧（Buss, Abbott & Angleitner, 1990; Buss, 1991）。

但由於社會的變遷，像這樣的傳統觀念在現在雙薪家庭社會裡似乎已有轉變，男性也開始將女性的經濟能力列入擇偶條件之一。賺錢養家不再是男性唯一該做的事，而女性也不再只是在家做家事帶小孩，性別角色的分工不再侷限（黃宜慧，2010）。因此，國內許多研究者也得到了不少相同的結論，經濟能力也開始成為男性在面對擇偶時所看重的因素之一（林秋萍，2001；邱奕嫻，1999；黃宜慧，2010）。

周文欽（1996）研究中小學的女老師遲婚問題也發現，擇偶的社經條件「男高女低」的觀念已漸鬆動，而男性對於「賢妻良母」的要求也漸寬鬆，女性選擇「新好男人」的意識逐漸抬頭。對於現代女性而言，在擁有職場生存能力以及能提供自己所需資源的同時，對於對方的社會條件要求有些改變，以往冀求依賴對方提高自己社會地位的想法開始動搖。

綜合以上分類，李良哲（2002）利用所發展的量表，進行理想親密伴侶的知識結構研究，並檢視男女對於上述不同條件類別的重視程度。雖然發現男女都較重視溫暖親和、內在資源、可信等內隱的內在個人特質，較不重視外在資源、外表吸引力、行動吸引力等外顯的外在個人特質。但比較性別差異時，會發現女性比男性更重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源；而男性比女性更重視外表吸引力。此研究除了支持演化論的親職投資說（Trivers, 1972），女性在追求親密關係對象或建立親密關係時比較挑剔，並說明了不同性別對於理想條件重視的差異。

四、小結

基於以上文獻我們可以歸納出：依照社會認知的觀點，男、女性社會化經驗的不同，衍伸出不同的擇偶標準；或者依據演化的觀點，雌性動物對子嗣的親職投資量超過雄性動物，因此雌性動物的擇偶策略較為嚴苛。在條件的重視程度方面，男性較女性重視生理特質；女性則較男性重視心理及社會特質。綜觀上述，本研究因而提出假設一：男女對於理想條件重視程度有所差異。此差異具體展現在不同理想條件的重視程度上：男性較重視伴侶的活力吸引力；而女性則是較看重伴侶的溫暖可信和地位資源。

參、理想伴侶條件的測量

一、理想條件量表 (Ideal scales)

Fletcher, Simpson, Thomas 與 Giles (1999) 所發展，用來評估受試者的理想伴侶條件概念。由一些個人或人際互動特質所組成，以李克特氏七點量表評分。本量表分為三個分量表，分別為：溫暖/可信 (20 題，如：善解人意的)、活力/吸引力 (16 題，如：外向、性感)、地位/資源 (7 題，如成功、財務穩定)。其三個分量表的內部一致性係數 .82~.93，再測信度 .75~.86。

二、理想親密伴侶個人特徵量表

李良哲 (2002) 透過開放式問卷蒐集受試者對於理想伴侶條件的相關詞彙，統整後編成理想親密伴侶個人特徵量表，並經過第二階段受試者的填答後，將不合適的題項刪除，發展成由 56 個理想親密伴侶個人特徵題項所組成的量表，以做為評估理想親密伴侶條件重要性的工具。此量表以李克特氏五點量表計分，56 個題項區分為六個因素：內在資源 (10 題)、溫暖親和 (15 題)、行動吸引力 (10 題)、可信 (7 題)、外表吸引力 (9 題)、外在資源 (5 題)。六個因素的內部一致性係數分別是：內在資源 .85、溫暖親和 .86、行動吸引力 .82、可信 .76、外

表吸引力 .77、外在資源 .76。此六個因素的再測信度介於 .69 至 .81。

而在此研究中，透過驗證性因素分析結果，理想親密伴侶個人特徵也可視為三因素結構溫暖可信（溫暖親和、可信）、吸引力（行動吸引力、外表吸引力）、資源（內在資源、外在資源）。

三、擇偶偏好量表 A

林秋萍（2002）以問卷訪談 50 位未婚青年，以開放式句型填答，蒐集一般未婚青年所認為理想伴侶應具備的條件，經由研究者潤飾編成擇偶偏好量表，採李克特四點量表計分，包含個人條件、能力條件、社會條件、情感條件等因素。

四、擇偶偏好量表 B

林儒君、林璟玲（2007）在大學生異性交往之親子溝通與擇偶偏好研究中，參考徐新娣（2003）「擇偶條件偏好量表」和林秋萍（2002）「擇偶偏好量表」編制而成，此量表為五點量表之計分方式，並分為心理條件、生理條件、社會條件三個因素。

此外除了以上工具外，黃宜慧（2010）在理想伴侶特質與戀愛滿意度：演化論觀點之檢驗研究中，分別以「偏好的臉型及身型量表」來評估理想伴侶的外貌條件，以楊國樞（1992）「華人基本性格項度量表」來評量受試者所偏好的理想伴侶性格條件。

以上量表為國內外學者常用來評量理想伴侶條件的工具，其中 Fletcher 等人（1999）利用「理想條件量表」（Ideal scales）除了評估對理想條件的偏好外，同樣的題項也用來評估受試者現實世界中的伴侶與心中理想伴侶條件間的差距，採用李克特氏七點量表，分數高代表伴侶越符合理想條件，而分數越低代表伴侶條件差距越大。而李良哲（2002）也用類似的做法，來評估理想伴侶與現實伴侶的差距。同樣是利用理想親密伴侶個人特徵量表的 56 個題項，讓受試者針對現實的伴侶，評估該對象在各個人特徵題項與自己心目中理想的差異程度。差

異程度的指標以五點量尺表示，分別以-2、-1、0、1、2計分。因素的平均分數愈高代表在該因素實際比理想好愈多。

本研究所使用的樣本為台灣地區處於成年早期的男女，雖然國內外相關研究的量表一致指出，可將理想條件分為溫暖可信、活力吸引力、地位資源三大因素，但是所使用的形容詞辭彙受文化因素的影響，中外還是有些許差異。李良哲

(2002)的理想親密伴侶個人特徵量表以台灣地區的受試者為對象，先用開放式問卷的方式蒐集理想伴侶標準的相關詞彙，並製成量表，與上述所提其他中文量表相較之下，能收集到較廣且較具有代表性的詞彙。除此之外，其所收集的詞彙較符合台灣地區文化中對於理想伴侶的期待，相較於國外的量表，此量表更適用於台灣地區的受試者，因此，本研究使用李良哲(2002)的「理想親密伴侶個人特徵量表」作為測量理想伴侶條件重視程度，以及伴侶條件差距的工具。

肆、伴侶條件差距與幸福感

找到自己生命中的 Mr.Right 與 Ms.Right 是許多人所期待的事，人們會對未來的另一半刻畫出美麗的形象。而這形象的形成可能來自於包括家庭經驗、自我意象、過去感情經驗，以及社會網絡、社會文化等(胡芳綺，2011)。根據這些形象條件，人們在人海中尋覓自己的理想伴侶。直到遇見對方，被對方的優點吸引，而使符合彼此條件的兩人在一起，並且期望擁有一段成功的關係。

每個人都希望遇到自己心目中的理想另一半，男性要求對方年輕貌美、出得廳堂入得廚房，女性希望能夠遇到身高高、薪水高、學歷高的「三高」對象。這樣的理想條件不是每個人都能達到，理想與現實總有些差距，能找到與自己理想完全相符合的人是幸運的，但畢竟是少數。因此，在朋友間的言談中不難發現，大部分的人在選擇伴侶時，總是在理想與現實的差距之間求取平衡。

根據幸福感的期望水平理論觀點，個體會以心中所設定的參照標準，和實際的生活狀況作比較，而幸福感則來自與這些標準比較後的結果。比較的標準可能

來自他人、自己過去經驗、理想目標與期待等（李清茵，2003；陸洛，1998；Diener, 1984）。比較後的差距越小，個體越容易感受到幸福；差距越大，越不幸福。同理在愛情關係中，伴侶有無符合理想很重要（Fletcher et al., 1999, 2000），若現實生活中的伴侶與自己的理想設定差距越小，個體越能感受到較大的幸福感；反之，當差距越大，個體可能會感受到較低的幸福感（Holmberg & MacKenzie, 2002）。

Surra 和 Bohman (1993) 指出人們會有意無意的拿他們現在擁有的關係與他們對於一段關係應該如何的概念做比較。Surra (1987) 發現當人們在回顧自己的戀愛關係時，會不自覺得做出這樣的比較行為。做這樣理想與現實差距的比較，可以幫助人們去評估他們的關係品質，或是在關係中做調節與適應（Fletcher & Simpson, 2000）。

Knee、Nanayakkara、Vietor、Neighbors 與 Patrick (2001) 在描述當伴侶不符合理想標準所造成的影響時曾提到：對於親密關係來說，怎麼看待自己的另一半很重要，不論是對已婚或是約會關係的人們來說，理想的知覺對關係的滿意度影響很大。現實中的伴侶若離理想形象越遠，越會感到不快樂。這個差距太大可能會讓人選擇放棄關係（Fletcher et al., 2000），但對某些人來說，也許是關係中的一種轉機，能夠提供一個契機去思考這個差異，並且更了解他們的伴侶，變得更親近（Knee et al., 2001）。

Ruvolo 與 Veroff (1997) 研究新婚夫妻的伴侶條件差距與幸福感的關係，利用 12 個人格特質去評斷他們的另一半，發現差距越大會使雙方婚姻第一年的幸福感越低。而有趣的是，妻子對於差距的感受對幸福感影響較大，因為第二年的追蹤研究顯示，妻子所感受的差距越大，除了自己不快樂，亦會影響到丈夫的幸福感。

由上述文獻可知，當伴侶條件的差距越小，人們越容易感到幸福（Holmberg & MacKenzie, 2002; Ruvolo & Veroff, 1997）。無怪乎人們千方百計的想要尋找心目中那個「對的人」。重視外貌條件的會從外表做篩選；看重家世背景的尋找富

二代；喜歡新好男人的首重是否顧家、喜歡小孩、幫忙作家事等；喜歡持家好女人的人希望對方能燒一手好菜。每個人根據自己心中重視的條件，去尋找能夠符合這個條件的另一半。

但上述文獻中都將條件差距視為一個整體概念，而理想條件可以分很多種，如溫暖可信、活力吸引力、地位資源等，而過往研究中並沒有清楚區分出何種類型的條件差距，會對幸福感造成影響，而這正是本研究想要深入了解及釐清的問題之一。再者，性別差異在此處也較少被著墨到，雖然 Ruvolo 與 Veroff（1997）的研究中點出了女性所感受到的伴侶差距會對自己及伴侶的幸福感有持續性的影響，但未清楚點名是何種條件的差距所造成。既然男女對理想條件的重視程度不一，其伴侶的條件差距，必然對幸福感造成的影響程度也不同。

綜觀上述，本研究因而形成假設 2-1 與假設 3，欲探討伴侶條件差距是否對於個體主觀幸福感有所影響？何種類型的條件差距對幸福感的影響較大，而其中是否存在著性別差異？研究者認為當伴侶的條件差距越小，個體會有較高的主觀幸福感受；反之，若差距越大，個體會有較低的幸福感受。而女性所重視的溫暖可信和地位資源的條件差距，以及男性所重視的活力吸引力，會對個體幸福感有較大的影響。

找到了條件符合的伴侶就一定會幸福嗎？若真如此，就不會有女明星嫁入豪門後終以離婚收場；娶了美嬌娘卻和長相不出色的情婦外遇等事件上演。人說「相愛容易相處難」，即使找到了符合理想條件的伴侶，彼此也需要經過一定時間的相處、謀合，透過日常生活實際的關係經驗，了解彼此的個性，欣賞對方的優點，包容對方的缺點，當擁有良好的愛情關係品質，才能共譜一段幸福人生。因此接下來的章節我們將介紹影響主觀幸福感的重要變項之一——愛情關係品質。

第三節 愛情關係品質

找到一個符合理想條件的對象，就代表開啟了通往幸福的門嗎？若真如此，我們只要將條件羅列出來，將符合條件的兩人配對，如此似乎就可以保證未來幸福的可能。但愛情似乎沒有那麼簡單，所謂相愛容易相處難，決定進入關係的兩人，即使交往之初雙方都視對方為理想中的對象，在真正相處過程中，必然會面對兩人生活上的種種摩擦、衝突。對關係中的兩人來說，這些謀合時刻也許才是真正的挑戰所在。若是兩人謀合困難或失敗，在關係品質低落的情況之下，爭吵度日或者選擇以離開關係收場，更遑論彼此能有幸福的可能；亦或者，在相處的過程中，原本所重視的伴侶理想特質，在這些衝突與謀合時刻，發揮其功用，不僅順利化解了衝突，也讓彼此關係品質更好，共同創造一段幸福快樂的關係。因此，由以上論述可發現，在伴侶條件與幸福之間，兩人真實互動所建立的關係品質似乎扮演了關鍵的角色。

根據幸福感的由下而上理論（Bottom-up Theory），幸福感是來自人們生活中正負向事件的加總，一個人感受到正向或快樂的時刻越多，其幸福感受越高（Diener & Ryan, 2009）。若由此理論的觀點來檢視親密關係中的幸福感，可將幸福感視為許多幸福事件的累積。親密關係之中，兩人相處時的點滴幸福事件累積促成了高的關係品質，也影響了個體的主觀幸福感。

進入愛情關係後才是挑戰的開始，相處時點點滴滴的生活事件累積，影響了兩人的關係品質，而擁有好的關係品質，似乎才是通往幸福的關鍵。因此本節將分為五個部分：第一部分將說明愛情關係品質的概念內涵，第二部分則是愛情關係品質的測量方式，第三部分則是說明伴侶條件差異、愛情關係品質、主觀幸福感之間的關聯，最後，討論愛情關係品質在伴侶差異和幸福感間的中介角色。

壹、愛情關係品質定義與相關理論

一、定義

愛情關係品質為相愛的兩人是否擁有幸福可能性的關鍵，但何謂愛情關係品質？又該如何檢視和衡量關係中的品質高低呢？

關係品質 (relationship quality)，意指愛情關係品質的好壞 (Hassebrauck & Aron, 2001)。愛情，則可視為對特定對象持有的一種態度，這種態度使個體以某種方式表現對該特定對象的思考、感覺和行為 (Rubin, 1970)。作為一種態度，愛情依人、時、地的不同則有不同的感受與解釋，學者們以不同的視角詮釋愛情關係的內涵，並由愛情理論中發展出評量愛情關係品質的測量工具。

二、愛情關係品質相關理論

由於愛情的內涵所包含的面向相當的多元，學者的詮釋角度不同會造成對於其內涵的不同看法，且莫衷一是，因此，接下來的部分，將介紹一些發展較久且較完整的愛情理論，了解愛情關係的內涵，並藉由這些內涵作為關係品質衡量的指標。

(一) Lee 的色彩理論

加拿大的心理學者 Lee 蒐集了眾多文學作品與一般民眾的愛情故事進行統整與分析，提出六種愛情風格，包含了熱烈型 (Eros)、遊戲型 (Ludus)、友伴型 (Storge)、神經質型 (Mania)、實際型 (Pragma) 與付出型 (Agape)，並命名為愛情色彩論 (color of love) (引自 林宜旻、陳皎眉，1995)。

1. 熱烈型 (eros ; passionate) :

又稱為肉體愛、情慾之愛。此種愛情建立在伴侶理想化的外在美，相信一見鍾情，被對方的外在生理條件強烈吸引，此種愛情風格的人，遇到心中的理想的對象會狂熱追求。

2. 遊戲型 (ludus ; game-playing love) :

拉丁文原意是「玩耍」或「遊戲」的意思，指遊戲人間、不專一的愛情。以自我為中心，視獲得異性的青睞為一種有趣的挑戰性遊戲；當事人會避免自我感情的投入。愛情是一種只享受過程，不一定要有結果。

3. 友伴型 (storge; friendship love):

又稱友誼之愛、同伴愛，此字原為希臘字，原意是指手足之間或玩伴之間隨著時間發展逐步開展的親愛之情。是一種從朋友開始的愛情，從長時間相處中而不自覺的產生感情，交往過程中是信賴與溫馨的，或許沒有強烈的激情，但是一種細水長流的愛。

從上述的三種愛情風格，延伸出以下三種混合式的愛情形式。

4. 實際型 (pragame; practical love):

或稱實用愛、現實之愛，兼具遊戲型與友伴型，希望愛人擁有日常生活需要的實際又實用的特質，即站在現實的角度上，選擇最符合條件的情人，為一種理智、顧慮現實的愛情；此愛情類型的人，若認為與對方交往是合算的交易，關係就會延續。

5. 神經質型 (manic; dependent love):

又稱依附之愛、瘋狂愛，兼具熱烈型與遊戲型。愛的其實是愛的感覺，而不是特定的對象。對愛戀對象的迷戀，具有強烈的忌妒心和佔有慾，需要不斷去確認對方時時刻刻愛著自己，有熱情的情慾也有利用手段控制對方的遊戲成分，對情人會有強烈的依賴感；此種情感需求幾乎達到強迫性的程度，常因戀愛而焦慮、緊張、患得患失。

6. 付出型 (agapa; altruistic love):

也稱利他之愛，兼具熱烈型與友伴型，這是一種無我的、付出的、利他的愛，這種類型的人，視愛為一種犧牲、奉獻，甚至不求回報的愛；植基於一種想照顧、幫助對方的態度，愛人者有強烈的責任感要去照顧愛的對象，並且覺得對方有被照顧的需要，視對方的快樂幸福優先於自己的福祉，「無怨無悔」是此類型的最高境界。

根據愛情色彩論，Lee 這六種類型的特質均存在於人們的愛情之中，只是比例不同，不同愛情類型有不同的語言，而愛情關係中對於關係的滿意度則是建立在雙方對愛的表達方式(即 愛情類型)，因此關係的滿意與關係品質的評估則奠

基於雙方愛情類型的適配程度。位置越接近的類型配對，彼此的關係滿意度和關係品質越高，但兩個類型「完全相同的配對」之關係滿意度並不會高於「相似配對」。Davies 和 Latty-Mann (1987) 提出關係品質 (relationship quality) 的概念，並以 Lee 的六種愛情關係類型來預測情侶的關係品質，發展成關係評價測驗 (Relationship Rating Form, RRF)。

(二) Davis 的愛情關係特徵論

Davis 與 Todd (1982, 1985) 由人的關係中，尋找友誼的典型示例公式 (paradigm case formulation, PCF)，提出存在於友誼關係中的九項特徵，包含：平等的資格 (equal eligibilities)、享受 (enjoyment)、信任 (trust)、相互協助 (mutual assistance)、接納 (acceptance)、尊重 (respect)、自發性 (spontaneity)、瞭解 (understanding)、親密 (Intimacy)。

雖是以友誼為出發的九項的特徵，但在愛情關係中這些特徵同樣存在，不過，愛情關係又比單純的友誼更加複雜且情感涉入更深，因此 Davis (1985) 提出愛情關係中獨有的特徵，而這些是友情關係所沒有的，包含：

1. 關心照顧 (care)：

全力付出 (giving one's utmost)，願意為對方傾其所能的付出，甚至自我犧牲；擁護 (advocacy) / 捍衛 (champion)，擁護對方並盡力去捍衛對方的權益。

2. 激情 (passion)：

迷惑 (fascination)，即使從事別的活動，思緒仍常被對方所佔據，想要與對方相伴，分離時會感到不安或煩惱，此種感受常會使情侶將對方理想化；獨佔 (exclusivity)，彼此隸屬，並想要佔有對方，獨佔性發展的好可以讓情侶間感受到彼此羈絆的力量，發展不佳則容易產生忌妒、過度依賴及佔有的現象；性慾望 (sex desire)，想去觸摸對方與被觸摸並與對方發生性行為。

Davis & Todd (1982, 1985) 以關係特徵理論，發展出關係評價量表 (Relationship Rating Forms, RRF)。由上可知，愛情關係品質可以由這些關係

特徵來檢視，並利用此理論所發展出的相關量表來衡量。其後 Davis 與 Latty-Mann (1987) 認為關係的滿意與品質應包含快樂的感受、成功互給的愛與享受，而加入 Hendrick & Hendrick 以 Lee 愛情類型論的理論觀點發展的關係評估量表 (Relationship Assessment Scale, RAS) 內涵，形成六因素的關係評價量表 (Relationship Rating Forms, RRF)，以評估情侶的關係品質，為廣受使用的評量工具。

(三) 愛情三因論 (the triangular theory of love)

此理論由 Sternberg (1986) 首先提出，其認為愛情可以從親密 (intimacy)、激情 (passion)、承諾 (commitment) 三個組成要素來瞭解，這三個要素形成三角形的三個角，是為愛情的三角理論，其內涵如下：

親密 (intimacy)：親近、相連相屬的感覺，這是愛情的情感成分，愛情關係中的親近感 (close feeling)、關係感 (connected feeling)、以及一體感 (bonded feeling)，在兩人關係中創造出一種溫暖的經驗。Sternberg & Grajek (1984) 指出關係中的親密性有下列十個特點，包含：想要提昇伴侶的福利、想和伴侶體驗幸福、看重對方、在需要時可以仰賴對方、彼此相互瞭解、和對方分享個人的自我和所有物、從伴侶身上獲取情緒支持、提供伴侶情緒支持、和伴侶有親密的溝通、在個人生命中珍愛對方。

激情 (passion)：在愛情關係中導致浪漫 (romance)、身體吸引 (physical attraction)、性結合 (sexual consummation) 等等的驅力。強烈的渴望與對方結合，被性以及相關的動機驅力佔據心思，屬於愛情的動機成分。除此之外也包括其他需求，如：尋求自尊、和別人發生關聯、支配他人、臣屬他人等。

承諾 (commitment)：包含短期與長期的部分，短期而言是指決定去愛一個人，例如：決定交往、進入戀愛關係；長期而言則指對持久愛情關係的承諾，如：進入婚姻，決定要廝守一生，屬於愛情的認知成份。

Sternberg (1986) 認為這三要素可組成一個三角形，「三角形的面積」即代表

「愛的含量」，含量越多愛情品質也越高，因此愛情關係的品質可由三角形的大小決定。關係中的親密、激情和承諾會隨著時間而增減，因此「三角形的形狀」會因三種元素的增減而跟著產生變化而有不同的型態，代表不同類型的愛，呈現出下列八種不同的愛情關係：

1.無愛 (nonlove)：

三種成份全無。

2.喜歡 (liking)：

只有親密要素，覺得和對方親近、溫暖，而沒有強烈的激情和長期承諾，為友情中所體驗到的感覺和經驗

3.迷戀愛 (infatuated love)：

只有激情要素，把對方當成理想化的對象來愛戀，身心都會被對方所激起，「一見鍾情」多屬於這種愛情，但有些時候這種愛「來的快去的也快」。

4.空洞愛 (empty love)：

只有承諾成份，彼此間已失去相互情緒上的牽掛和身體上的吸引力，除非有很強的承諾，否則愛情關係會消失於無形。

5.浪漫愛 (romantic love)：

包含親密和激情成份。與喜歡相較還多一點身體上或其他方面的吸引力，為一種同時具有身體上和情緒上的吸引力的愛情，但尚未有承諾形成。

6.友伴愛 (companionate love)：

包含親密和承諾成份。經常發生在已經沒有性吸引力的婚姻關係，親密感仍持續著，並且擁有長期承諾，許多浪漫愛最後都演變成友伴愛，雖然兩人的激情消退，但親密仍在。

7.虛幻愛 (fatuous love)：

包含激情和承諾成份。這種愛只以激情作為承諾的基礎，缺乏親密關係中的穩定因素。此種愛情很容易挫敗，因為激情很容易消退，最後只剩下承諾。

8.完全之愛 (consummate love)：

包含親密、激情、承諾成份。此種關係同時兼具愛情中的情感、動機、認知成分。關係中的兩人感受到親密的互動交流、彼此珍視著對方；渴望對方，身心都為對方而著迷；彼此給予承諾，決定要和對方攜手共度未來的日子。這是愛情關係所努力的最終目標，達到這種愛不容易，要維持更困難。

Sternberg (1988) 根據此理論，嘗試發展 36 個題項的評量工具，愛情三角量表 (Sternberg Triangular Love Scale, STLS) 用以評量愛情的三種成分，因其結構清晰並具有良好的預測力 (Lemieux & Hale, 2000)，亦是推論關係品質之良好指標。愛情關係包含親密、承諾和激情三種成分，而三種成分的質量可以代表個人所經驗到的愛情量多寡，同時也描述了愛情關係在某一個時間點上的關係結構，因此三個指標可以分別預測不同層面的愛情關係品質 (李怡真、林以正，2006)。量表的分數越高，表示其愛情關係品質越好。

由以上理論介紹可知，不同學者以不同的角度詮釋愛情關係的內涵，並藉由這些內涵來評斷一段愛情關係品質的高低，由愛情理論中發展出評量愛情關係品質的測量工具。

貳、愛情關係品質的測量

除了上述所提的愛情理論以及引伸出的關係品質測量外，Glenn (1990) 曾針對關係品質的測量進行深入的討論，將關係品質指標分為兩種：一種是強調個體如何看待這段關係，使用個人感受為主的關係指標，如滿意度、親密感等；第二種則將重點在於關係中實際的行為以及關係的實際運作上，如適應、溝通等議題 (張芳榮，2004)，在國內研究「關係品質」的文獻中，對於關係品質的測量內涵指標內容上，也出現多種測量方式。李怡真 (2002) 將愛情關係分為外在與內在部份，外在部份與關係的威脅感相關，包含「其他機會的多寡」及「外表吸引力」的優劣，內在部分則是關係的穩定性，例如「不安全感」、「親密感」、「承諾感」、「激情感」、「滿意度」五項因素；也有將關係滿意度和關係確定性視為愛

情關係品質的指標（張時雯，2003）。

綜合以上可知，在評估愛情關係品質的指標內容上，並沒有一定的標準。有以愛情理論為基礎發展出的關係品質量表，也有關係滿意度以及關係的穩定性、不安全感來評估愛情關係品質。除了上述的各種指標，以及在介紹理論內涵時提過的幾種測量方式外，以下介紹幾種在國內相關研究中被廣為使用，用來評量愛情關係品質的測驗工具。

一、親密關係品質量表

李良哲（2002）根據 Fletcher 等人（2000）所指出的愛情關係品質的成分：愛情（love）、熱情（passion）、承諾（commitment）、信任（trust）、親近（closeness）、滿意的關係（relationship satisfaction）、浪漫（romance），並根據每一種成分的內涵編寫 3 個題項，題項如「我信任該對象」、「我對該對象的關係有所承諾」等。回答伴侶有多常出現每個題項的行為、思想、感覺。以四點量尺表示，幾乎很少（少於 25%）、有時（25-49%）、常常（50-75%）、幾乎總是（多於 75%），分別以 1、2、3、4 計分。將所有題項計算總分，平均分數愈高代表親密關係品質愈好，此量表的內部一致性係數為 .95。

二、關係評價量表

Davies 和 Latty-Mann（1987）以其關係品質的概念，發展出「關係評價量表」（Relationship Rating Form, RRF），包含發展性、親密、激情、照顧、整體滿意度、衝突/矛盾等，六個因素來評估情侶間關係的適應與品質。再測信度都超過 .69，分量表的 α 為 .78 到 .93。

三、愛情關係量表

由王慶福、張德榮、林幸台（1996）根據 Sternberg（1986）的愛情三角理論編製，量表共 24 題，測量愛情關係之三種成分：親密、激情、承諾。每個分量

表各八題，作答方式為六點量表，量表間的相關係數絕對值介於 .35 — .55 之間，而內部一致性係數 Cronbach α 是在 .87 — .89 之間，折半相關也介於 .85 — .88 之間，具有良好的因素結構效度，且驗證後顯示符合 Sternberg 愛情三角論中的激情、親密、承諾三個成分，可用來評估愛情關係中的發展與關係品質。

Sternberg (1986) 所提出的愛情三角理論 (Triangular Theory of Love)，因其結構清晰並具有良好的預測力 (Lemieux & Hale, 2000)，亦是推論關係品質之良好指標。這三種成分的量可以除了代表個人所經驗到的愛情關係品質，同時也描述了愛情關係在某一個時間點上的關係結構。因此，本研究以 Sternberg (1986) 作為測量愛情關係品質的理論基礎。而王慶福等人 (1996) 根據 Sternberg (1986) 理論所編出的愛情關係量表，除了以其理論作為立論基礎外，以台灣地區受試者為樣本的研究中也獲得良好的信效度，此外，與 Sternberg 的量表相較之下，三個變項彼此之間的相關較之為小，較能排除分析時可能出現的共線問題，因此，本研究採用王慶福等人 (1996) 的愛情關係量表，來作為測量愛情關係品質的工具。

參、愛情關係品質、伴侶條件差距、主觀幸福感間的關係

找尋到符合理想條件的伴侶，不意味著就此幸福美滿，兩人相處的關係品質似乎扮演著關鍵角色。人們要怎麼知道自己是處於一段好的或壞的關係之中呢？又是用怎樣的標準去判斷是否要更投入、決定一起生活、結婚，或是離開關係、另尋其他伴侶？理想條件和現有關係的比較，又如何的影響兩人對這段關係的滿意程度，以及互動的關係品質呢？因此，在了解了關係品質的內涵及評量方式之後，接下來的篇幅則將重點放置在伴侶差距和關係品質，以及關係品質與幸福感間的關連，伴侶條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感的影響，並且討論關係品質的中介效果，以及性別因素在此架構下的影響。

一、伴侶條件差距與愛情關係品質之關聯

理想伴侶條件的知識結構在親密關係中，提供三個基本功能，包含評估（evaluation）、解釋（explanation）、調節（regulation）：評估伴侶條件，並用來檢核兩人的關係品質；用來解釋或理解關係中的發生的事件；對兩人的關係進行調整與調節（Fletcher, Simpson, 2000）。三項功能在親密關係的早期階段扮演相當重要的角色，也影響了長期關係（Fletcher et al., 2000）。由上可知，此結構除了扮演篩選親密對象的角色外，也提供一種關係評估的比較基礎，因此，人們會根據自己對於對方條件的期待，與所看重的伴侶條件標準來衡量目前現有的關係。不管是戀愛關係或婚姻關係，在這樣內隱的或外顯的比較之下，若內在的理想與現有親密關係知覺的一致性愈高，則現有的愛情關係品質愈高（Fletcher et al., 1999; Fletcher et al., 2000），反之，差異越大，愛情關係品質越低。

檢視中外學者的研究，雖然加入了其他的變項，但在理想條件與關係品質的關聯上，都發現了類似的研究結果。Knee 等人（2001）的研究中檢驗伴侶的差距是否可以預測關係滿意度。研究結果顯示，伴侶的差距會影響個人對於此段關係的滿意度，差距越大，關係滿意度越低。Campbell 等人（2001）在理想標準、自我與其標準的變通彈性研究中，將理想條件分為三項度（溫暖可信、活力吸引力、地位資源），讓受試者評估自己與伴侶，並描述目前伴侶與理想標準的符合程度。發現溫暖可信、活力吸引力、地位資源的理想現實伴侶差距，可以有效預測關係品質，當伴侶符合其所重視的條件時，此時會感受到較高的關係品質。此外，研究也發現，當女性越重視溫暖可信與地位資源的理想條件時，會越無法接受現實伴侶與其理想條件的差距，因而擴大對關係品質的影響。

Overall、Fletcher 與 Simpson（2006）研究個人對現有交往對象的知覺與理想對象標準間的一致性（ideal-perception consistency）、調適伴侶行為（partner regulation）與關係品質。此研究中也將理想標準分為：溫暖可信、活力吸引力、地位與資源，並以這三項擇偶面向為評估起點，發現也有類似的結果。伴侶條件

的差距可以預測兩人的關係品質。女性在溫暖可信、活力吸引力、地位與資源的伴侶條件差距對關係品質的預測關係中都達顯著；而男性只有在溫暖可信、活力吸引力兩項差距上對關係品質有預測力。但在 Fletcher 等人（2000）早期關係發展中的伴侶理想標準、知覺與評估的研究裡，三項理想條件之中，只有溫暖可信、活力吸引力兩項伴侶差距對關係品質有預測力，性別差異則未被提及。

國內研究部分，李良哲（2002）在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構之探討研究中，除了蒐集與整理台灣人對於理想親密伴侶條件的看法，歸納出對於理想伴侶的知識結構並製成量表外，還將關係品質因素放進後續的研究之中。研究結果顯示，各知識結構內容成分中理想-實際的差異值與愛情關係品質大多呈現顯著相關，即各知識結構的內容成分實際比理想愈好，則愛情關係品質愈高。

此外，從文獻中我們也可以發現，不同伴侶條件差距與不同愛情關係品質面向的關係。在前面的章節中，我們描述了有關愛情關係品質的內涵，根據 Sternberg（1986）的三因素理論可分為：親密：一種親近、相連相屬的感受，關係中彼此了解、溝通且珍愛對方；激情：包含浪漫、身體吸引、以及性；承諾：決定要進入關係，或長久維持這段愛情關係。不同條件對於不同關係品質面向的影響程度也應有所不同。Fletcher 等人（2000）發展理想伴侶量表時，讓受試者評定重要性程度，發現理想伴侶條件中屬於內在條件的「溫暖可信」和兩人關係中的「親密」量尺有顯著高相關，而屬於外在條件「活力與吸引力」則於關係中的「熱情」量尺有顯著高相關。但可惜的是，此研究沒有呈現出溫暖可信和活力吸引力的「伴侶條件差距」對親密和熱情兩量尺的影響，但即使如此，仍舊提供了本研究一個新的思考方向，不同的條件差距對於不同關係品質的內涵影響方向應有所差異，例如：覺得伴侶的外貌、吸引力越符合自己的理想，在關係中越能感受到熱情。因此研究者推測，不同的伴侶條件對愛情關係品質的不同內涵的影響方向應該也不同。

總歸上述研究，雖然不同研究所著重的重點有異，也加入了不同的變項作探討，但從這些研究結果中我們仍可發現，親密關係中伴侶條件的差距，對愛情關

係品質的預測關係。當伴侶條件差距越小，親密關係的品質越好；差距越大，則關係品質越差，且不同條件差距會對不同愛情關係品質產生影響。因此，本研究提出假設 2-2，希望釐清條件差距與愛情關係品質的關聯。

二、愛情關係品質與主觀幸福感之關聯

幸福的時刻幾乎都是與人相伴的時刻，社會關係對人的幸福感有很大的影響，特別是所有社會關係之中最緊密的兩性關係，研究顯示婚姻和戀愛關係可以增進個體的幸福感（Waite & Gallagher, 2000; Wilson & Oswald, 2005）。

根據幸福感的由下而上理論（Bottom-up Theory），幸福感是由許多正向幸福事件所加總（Diener & Ryan, 2009），若由此理論來檢視愛情關係，幸福為兩人相處時的點滴正向事件累積，這樣的累積促成了高的愛情關係品質，而高的關係品質也連帶的使個體感受到幸福。

一段良好的愛情關係對個體的幸福感來說相當重要，人們會努力去增進或維持她們的長期關係（Baumeister & Leary, 1995）。有段高品質且快樂關係的人們，其主觀幸福程度也較高（Dash & Amato, 2005）；反之則越低。這樣的結果不論是在戀愛或是婚姻關係之中都可以發現。研究指出長期、低關係品質的婚姻對整體幸福感有著巨大且負面的影響，低品質的婚姻關係會導致個體感受到極低的快樂、生活滿意度、自尊、較差的健康狀況（Hawkins & Booth, 2005）。Demir（2008）研究關係品質、人格與幸福感的關係，發現即使控制了人格因素，愛情關係品質仍然可以預測幸福感，兩人的關係品質越好則幸福感越高。

由上可推論，個體所感受到的愛情關係品質與主觀幸福感有所關連，當所擁有的愛情關係品質越高，個體會有更高的幸福感受。而不同愛情關係品質面向對主觀幸福感又有何影響呢？

Hook、Gerstein、Detterich 與 Gridley（2003）指出，對幸福感而言，「親密」提供了許多正向益處，包含較低的孤立感、較低風險的憂鬱；親密感滿足了我們愛與隸屬的需求，提升了我們對自己和他人的正向感受；親密感讓我們感到被了解、提高自尊和自信，並且對健康有益；「親密感」被發現是婚姻歷程裡的關鍵

成分，是導致婚姻幸福感的重要因素。此外《幸福心理學》一書在討論幸福感來源時提到，愛情關係之中性方面的親密感跟與生理激發是最重要的特徵（施建彬、陸洛譯，1997）。我們可將性方面的激發歸類為熱情。由上可知，「親密」和「熱情」為關係中幸福的重要來源。

而關係中承諾的有無也是影響幸福感的重要因素，Dush 與 Amato（2005）在關係地位（relationship status）、關係中的快樂（relationship happiness）與主觀幸福感的關係研究中，發現關係地位越穩定（結婚>同居>穩定的約會關係>不穩定的約會關係>無），幸福感受越高。而有段快樂關係的人們，其主觀幸福感程度也較高。此外，即使控制了快樂關係因素，關係地位對幸福感的影響仍成立。從長期的縱貫研究中也顯示出，關係中的「承諾」地位改變對主觀幸福感所帶來的影響，越具承諾的關係越能夠增進個體的主觀幸福感。

Kim 與 Hatfield（2004）將主觀幸福感定義為「生活滿意度」以及「正負向情緒」，研究愛情的類型與幸福感的關係。研究發現友伴愛（Companionate）和熱情（Passionate）會影響到主觀幸福感。其中，評估友伴愛的工具是由親密（intimacy）和承諾（commitment）兩個分量表組成，如：我和他/她擁有一段溫暖且安適的關係、我承諾與對方維持這段關係。其中，「友伴愛」（Companionate）比熱情更能預測「生活滿意度」，而「熱情」（Passionate）則影響「正負向情緒」。此研究再度證實了「親密」、「熱情」、「承諾」三個愛情關係品質面向對主觀幸福感的影響，也指出了對於主觀幸福感中的「生活滿意度」、「正負向情緒」的不同影響差異。但此研究將親密與承諾兩個不同的構念視為友伴愛，以整體分數預測幸福感，較看不出這兩個構念獨自對幸福感內涵的影響。

總歸上述研究，從這些研究結果中我們仍可發現，愛情關係品質對主觀幸福感的預測關係，愛情關係品質越高，則個體有較高的主觀幸福感受。而不同的愛情關係品質面向會對不同的主觀幸福感內涵產生影響，因此，本研究提出假設 2-3，希望釐清愛情關係品質與幸福感的關聯。

三、伴侶條件差距、愛情關係品質對主觀幸福感之影響

上述陳述說明了愛情關係品質對主觀幸福感的影響，這些伴侶在互動之後所形成的關係元素，是愛情關係的核心，也是通往幸福的關鍵之一。另一方面，第二節的第四部分中，我們也曾經談到了伴侶條件差距對主觀幸福感的預測關係。個體對理想伴侶條件的重視，乃承襲演化論而來，擁有符合條件的伴侶，能確保生存競爭的優勢。而對個人的主觀幸福感來說，到底是兩人相處時所互動激盪出來的關係要素所導致？還是擁有符合理想的伴侶所造成？若將溫暖可信、吸引力、地位資源等條件符合程度，以及愛情關係品質中的親密、熱情、承諾全部羅列出來，到底有哪些最能有效的預測幸福感？是否存在著性別差異？因此，本研究形成假設三：個體所感受的伴侶條件差距、愛情關係品質的各層面可以有效的預測主觀幸福感。

三、愛情關係品質的中介效果

除了上段中所提的預測關係外，在本節也曾經提到伴侶條件差距對愛情關係品質的關連與影響。Fletcher 等人（2000）在早期關係發展中的伴侶理想標準、知覺與評估的研究中，指出伴侶條件差距小與感受到高關係品質有關，反之，條件差距大則關係品質也越低。此外，差距越小則分手率越低，其中以感受到的關係品質為中介變項。也就是說，伴侶的條件差距越大，關係品質越低，而分手率越高，更遑論幸福的可能性。由此可見愛情關係品質在條件評估與幸福感之中應扮演了關鍵的中介角色，故本研究提出假設四，欲檢驗愛情關係品質的中介角色。伴侶條件的差距，影響了個體的主觀幸福感，但這樣的預測關係，則是受到兩人的愛情關係品質所中介。

雖然目前研究已經清楚指出了條件的差距與關係品質的關係，但理想條件可以分為很多面向，如：外在條件、地位資源條件等，不同面向對關係品質的影響是否有所不同？而愛情關係品質可分為親密、激情、承諾，這三個元素的存在組成了完整的愛情，讓人們感受到愛與被愛的力量，也因為這段關係感受到幸福快

樂。這些關係品質的不同面向，到底是如何影響個人的主觀幸福感呢？

Fletcher 等人 (2000) 發現，理想伴侶條件中「溫暖可信」和兩人關係中的「親密」量尺有顯著相關，而「活力與吸引力」則於關係中的「熱情」量尺有高度相關，因而本研究推測在溫暖可信和活力吸引力的理想伴侶差距上，對愛情關係品質的親密和熱情也應有所影響。另外，從 Kim 與 Hatfield (2004) 的研究中，可以得知愛情關係品質中的「親密」和承諾，可以預測主觀幸福感中的「生活滿意度」；而「熱情」則是預測「正負向情緒」。總結以上，可以發現不同伴侶的條件差距會影響不同愛情關係品質層面，而不同愛情關係品質層面也會對主觀幸福感內涵有不同的影響。因此，就以上文獻的結果，研究者提出假設 4-1：個體所感受到的關係品質各個面向，在不同伴侶條件差距和主觀幸福感關係之間有中介效果。其中，「溫暖可信」透過「親密」的中介，影響了「生活滿意度」；「活力與吸引力」則透過「熱情」影響了「正負向情緒」。

四、中介效果中的性別差異

在本章的第二節中，曾經闡述過性別對於理想條件重視程度的差異，而這樣的差異又會對愛情關係品質的中介帶來怎樣的影響呢？因此，在確立了愛情關係品質的中介角色後，以下將加入性別因素進行討論。

李良哲 (2002) 在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構之探討研究中，除了檢視伴侶條件差異對關係品質的影響外，也檢驗了其他背景變項的影響，如性別、年齡、教育程度、婚姻狀態、婚齡等。發現性別的影響最為顯著，只有少數變項受到年齡與婚姻狀態的影響，如：31-60 歲比 21-30 歲的受試者更重視可信、新婚者的伴侶條件有無符合對關係品質的影響比其他婚齡來的大。而男女差異的部份，整體而言男性與女性都比較重視溫暖親和、可信、內在資源，而較不重視外表吸引力、行動吸引力、外在資源，但仔細比較男女差異，會發現，女性比男性更重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源，男性比女性更重視外表吸引力。

Campbell 等人 (2001) 在理想標準、自我與其標準的變通彈性研究中，發現當受試者越重視某條件時，此條件標準能夠接受變動的彈性越小。因此，既然男女對於不同的理想條件的看重程度有所差異，那不同條件對於關係品質的影響程度是否也有所不同？研究結果顯示，女性所看重的溫暖可信和地位資源條件，對伴侶是否符合心中標準的評估會更缺乏彈性，會更擴大伴侶條件差距對愛情關係品質的影響。

Kim 與 Hatfield (2004) 研究愛情的類型與幸福感的關係，將主觀幸福感定義為「生活滿意度」以及「正負向情緒」兩個部分，發現以親密、承諾為基礎的友伴愛和生活滿意度的關聯部分，女性大於男性；而熱情和正負向情緒的關聯，則是男性高於女性。綜合以上論述，本研究除了證實關係品質的中介地位外，不同性別在此模式中的結果是否有所差異，也是本研究所欲探討的問題。因此，本研究因而提出假設 4-2：探討不同性別所感受到的關係品質各個面向，在不同伴侶條件差距和主觀幸福感關係之間的中介效果。

第三章 研究方法

本章節內容包括研究架構、研究對象、研究工具、研究假設、資料處理及分析，以及實施程序等六個小節。

第一節 研究程序

本研究採用問卷調查法進行研究，研究實施程序分為六個階段，簡要說明如下：

一、準備階段

依據研究動機，廣泛閱讀相關文獻資料及整理過後，後提出初步研究構想，並確認研究變項、研究目的與研究假設，並尋找適合之研究工具。

二、預試階段

預試量表回收後以實得有效樣本進行項目分析、因素分析和信度分析，對問卷加以修訂形成正式量表。

三、正式施測階段

考量經費與人力，本研究採立意抽樣，透過研究者的人際網絡發放問卷，顧及本問卷題目較多內容較複雜，因此將在問卷指導語描述部分，力求清晰明瞭，並與協助施測者充分溝通。

四、資料處理與分析階段

問卷回收後，剔除漏答、明顯反應心向等無效問卷後，登錄施測結果，進行資料分析並考驗研究假設。

五、完成階段

撰寫研究報告，依據文獻探討所蒐集的資料，與正式問卷調查之統計結果進行解釋與討論，提出研究結論與建議。

第二節 研究架構

根據研究目的與研究問題，本研究之研究架構如圖 3-1 所示。

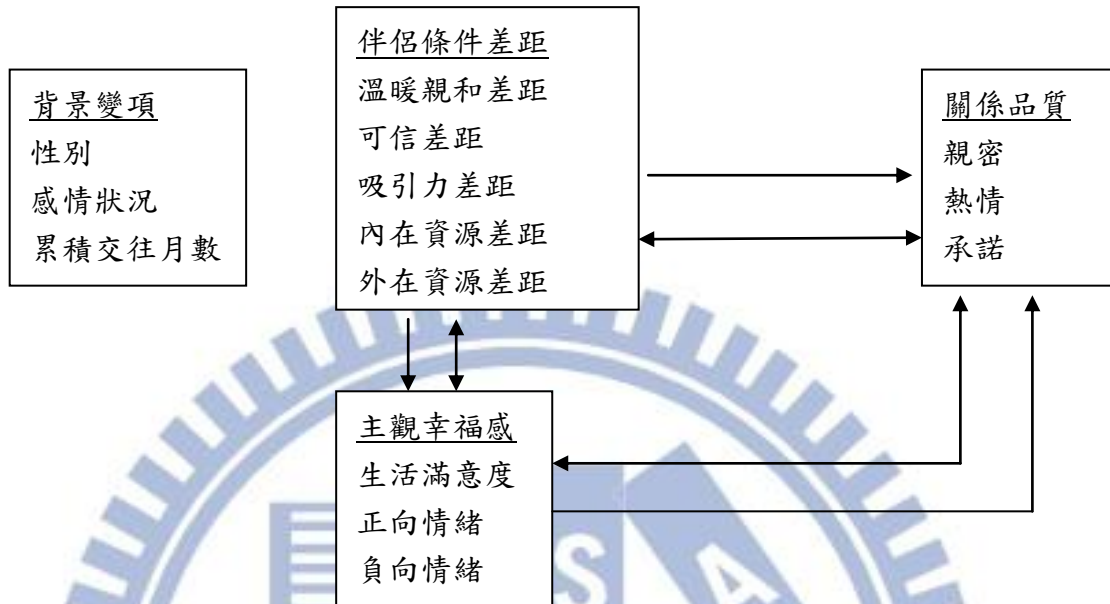


圖 3-1 研究架構圖

在本研究所假設的關聯模式中，主要的研究變項共有四項，包括有：

- 壹、性別（背景變項）：為類別變項，探討男女對伴侶理想條件重視程度是否有所差異。
- 貳、伴侶條件差距（自變項）：指受試者所期望的理想伴侶條件跟真實伴侶條件的差距，分為溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距，皆為連續變項。
- 參、愛情關係品質（中介變項）：指親密、熱情、承諾三種可能在愛情中產生的關係成分，皆為連續變項。
- 肆、主觀幸福感（依變項）：指受試者的主觀幸福感受，分為生活滿意度與正負向情緒，為連續變項。

第三節 研究對象

依照 Erikson 心理社會發展分類，處於成人階段的男女正面臨親密與孤立的發展課題，此階段正面對如何與人建立親密及緊密的關係，對於自己未來的伴侶，已開始有想像的完美雛型。因此本研究以台灣地區 23-35 歲男女為研究對象，進行調查研究。

因為本研究是以異性戀者進行討論，故在發放問卷時排除非異性戀者。此外，本研究因為要受試者主觀評估其現有伴侶之實際條件與理想之差距，須有伴侶者才能進行的評估，故排除無伴侶者，因而樣本鎖定「有固定伴侶」之成人，即限定「正在交往」或「已婚」的年輕成人樣本。

因此，本研究將研究對象設定為 23 歲以上、35 歲以下正處於戀愛關係或是已婚的年輕成人。本研究施測樣本說明如下：

一、預試樣本

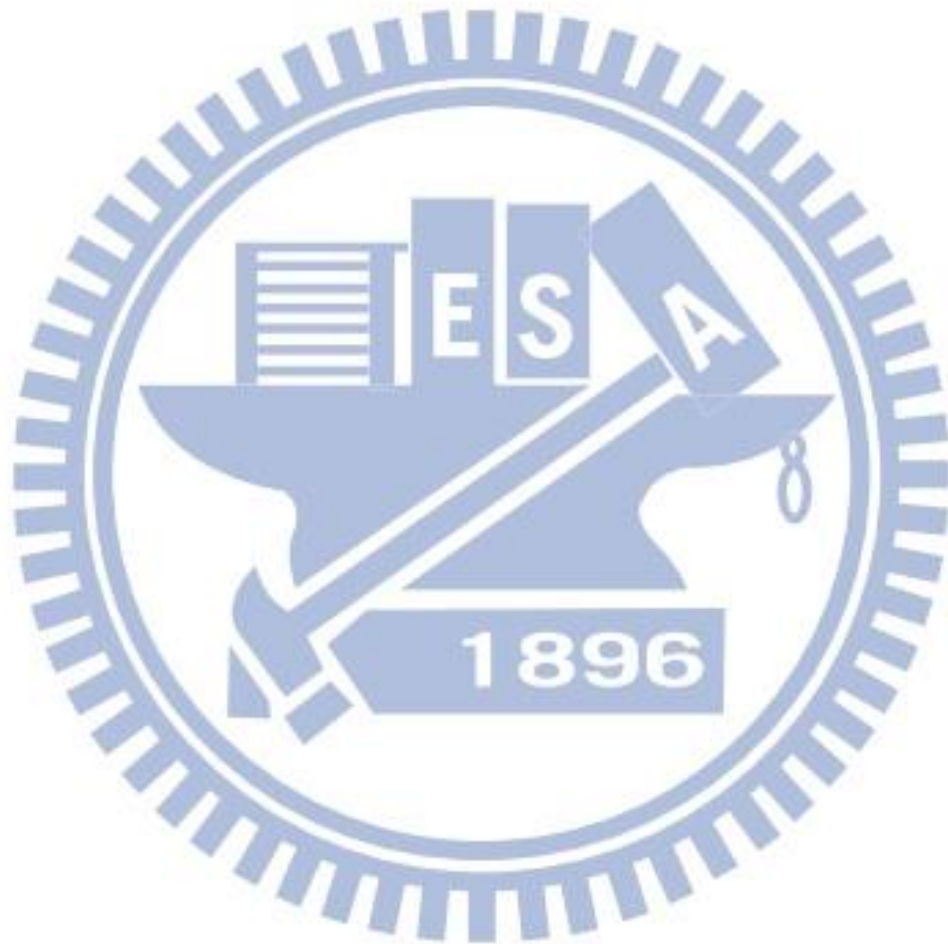
研究者因時間與人力的限制，預試樣本採立意抽樣的方式，以研究者的人際網絡進行問卷發放，共發放 102 份問卷且全數回收，剔除草率填答與漏答題數過多者，實得有效樣本 99 份，男性 41 人占 41.4%，女性 58 份占 58.6%，22-25 歲有 18 人占 18.2%，26-30 歲共計 33 人占 36.3%，31-35 歲共計 45 人占 45.5%，平均年齡為 30.27 歲，標準差為 3.95。

二、正式調查樣本

由於人力及經費有限，在抽樣過程中無法採用大樣本進行研究。因此正式調查仍主要靠著立意抽樣的方式，利用研究者的人際網絡發放問卷。

本研究共發出 325 份問卷，剔除填答不完整之問卷後，實得有效樣本 306，回收率為 94.1%。就有效樣本的背景變項分布情形而言，男性 146 人占 47.7%、女性 160 人占 52.3%；年齡部分，22-25 歲共 38 人占 12.5%、26-30 歲共 143 人

占 47.1%、31-35 歲共 122 人占 40.2%；感情狀況部分，未婚但有戀愛對象者 196 人占 64.4%、已婚者 108 人占 35.5%；交往時間部分請受試者填上從交往至今的月數，統計結果交往未滿 12 個月者 45 人占 14.7%、13-24 個月者 43 人占 15%、25-36 個月者 20 人占 6.6%、37-48 個月者 36 人占 11%、49-60 個月者 32 人占 10.7%、61-72 個月者 18 人占 6%、73-96 個月者 38 人占 12.3%、97-120 個月者 27 人占 9%、120 個月以上 44 人占 14.7%。



第四節 研究假設

本研究之研究假設分別如下所述：

假設 1：不同性別在理想伴侶條件重視程度上有顯著差異。

假設 1-1：不同性別在理想伴侶溫暖親和條件重視程度有所差異。

假設 1-2：不同性別在理想伴侶可信條件重視程度有所差異。

假設 1-3：不同性別在理想伴侶吸引力條件重視程度有所差異。

假設 1-4：不同性別在理想伴侶內在資源條件重視程度有所差異。

假設 1-5：不同性別在理想伴侶外在資源條件重視程度有所差異。

假設 2：個體所感受到的伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感有顯著相關。

假設 2-1：個體所感受的伴侶條件差距與主觀幸福感有顯著相關。

假設 2-2：個體所知覺的伴侶條件差距與愛情關係品質有顯著相關。

假設 2-3：個體所知覺的愛情關係品質與主觀幸福感有顯著相關。

假設 3：個體所感受的伴侶條件差距與愛情關係品質可以預測主觀幸福感。

假設 3-1：男性所感受的伴侶差距與愛情關係品質的各層面可以有效預測主觀幸福感。

假設 3-2：女性所感受的伴侶差距與愛情關係品質的各層面可以有效預測主觀幸福感。

假設 4：個體所感受到的愛情關係品質，在伴侶條件差距與主觀幸福感的關係之間有中介效果。

假設 4-1：個體所感受到的關係品質各個面向，在伴侶條件差距和主觀幸福感關係之間有中介效果。

假設 4-2：不同性別所感受到的關係品質各個面向，在伴侶條件差距和主觀幸福感關係之間有中介效果。

第五節 研究工具

本研究使用問卷調查法蒐集資料，所採用的測量工具包括「伴侶條件量表」、「愛情關係量表」、「生活滿意度量表」以及「正負向情緒量表」，加上受試者之基本資料調查，合併命名為「感情經驗調查」。其中「伴侶條件量表」為李良哲(2002)所發展的工具，根據原量表作者同意後進行修改而成。

為維持測量工具的品質，研究者針對所編修的伴侶條件量表以及其他所使用的量表，進行項目分析、信度與效度檢驗。在項目分析方面，其指標包括：(1)遺漏值超過 5%；(2)項目平均數超過全量表平均數的正負 1.5 個標準差；(3)標準差低於 .75；(4)偏態係數接近正負 1；(5)極端組 t 檢定未達顯著差異；(6)題目與其總分的相關係數小於 .30；(7)刪除題目後的 α 值升高。當上述指標中有愈多項不符合標準，代表題目的品質愈差，因此若有三項指標以上(含三項)未達標準，則視此題目為品質不良，應進行刪題工作，以保持量表的整體品質。

在信效度考驗方面，依照 McDaniel (1994) 對量表信度與效度的觀點，心理測量工具的信度值若在 .70 以上，可稱此工具擁有良好之信度，此外，若累積解釋變異量在 40% 以上者，即表示該量表具有相當的實用性。研究者將根據上述準則和建議確認研究工具的適切性。

壹、基本資料調查

此部分主要在了解受試者的個人背景資料，包含了性別、年齡、感情狀況、累積交往月數等四項調查。將個人戀愛情形分為「現在有男女朋友」以及「已婚」兩種；累積交往月數以「月」為計算單位。

貳、伴侶條件量表

一、原量表內容

理想伴侶條件重要性的評量方式，引用李良哲所發展的理想親密伴侶特徵量

表(李良哲, 2002)。原量表由 56 個理想親密伴侶個人特徵題項所組成, 以做為研究受試對理想親密伴侶在每個個人特徵的重要性評估。因素分析結果, 此 56 個題項區分為六個因素: 內在資源(10 題)、溫暖親和(15 題)、行動吸引力(10 題)、可信(7 題)、外表吸引力(9 題)、外在資源(5 題)。

此量表除了衡量不同理想伴侶條件對個體的重要性之外, 同樣的題項也可用來評估現實伴侶的條件符合程度。因此將此量表分為兩個部分, 部分一: 根據對理想條件的重視程度分為 1-6 分, 越重視此條件則分數越高; 部分二: 評估該親密關係對象在個人特徵題項與自己心目中理想的差距程度。差距程度分為 -2~2 分, 分別代表比理想差很多、比理想稍差、與理想一樣、比理想稍好、比理想好很多, 分別以 -2、-1、0、1、2 計分。分量表的平均分數愈低代表在該因素理想和實際差距越大。

李良哲(2002)將 56 題原量表進行施測, 結果顯示六個分量表的內部一致性係數, 結果分別是: 內在資源 .85、溫暖親和 .86、行動吸引力 .82、可信 .76、外表吸引力 .77、外在資源 .76。此六個分量表的再測信度介於 .69 至 .81。

二、量表修訂

研究者檢視原量表並與同儕和指導教授討論後, 將量表修訂如下:

(一)溫暖可信

1.溫暖親和

原量表內容如下: 談得來、看得順眼、能溝通協調、坦誠率真、心理健康、有共同興趣價值觀、有包容心、專情、能同甘共苦、待人誠懇、心胸開闊、脾氣好、誠懇、無不良嗜好、溫柔體貼。

首先, 先刪去「看得順眼」、「誠懇」、「無不良嗜好」三題。因考量量表中已有待人誠懇, 故刪去誠懇; 看的順眼比較像外表條件故刪去; 無不良嗜好概念較不像溫暖親和特質。此外, 並加入來自原量表行動吸引力的「樂觀」、「親切」、「人緣好」(原量表為人際關係佳), 以及 Fletcher 等人的量表中的「成熟」(Mature)。

透過修改之後，溫暖親和量表共 16 題，包含：談得來、能溝通、坦誠率真、有共同興趣、有包容心、善解人意、待人誠懇、開朗、脾氣好、溫柔體貼、情緒穩定、成熟、心理健康、樂觀、親切、人緣好。

2.可信

原量表內容如下：忠厚老實、樸實、顧家、孝順父母、喜歡小孩、心地善良、有禮貌。

首先，刪去較不符合可信內涵的「有禮貌」；而「有安全感」較符合本研究可信的構念，故從原量表的內在資源移過來。此外，並加入原量表 72 題版本的「有責任感」，以及 Fletcher 等人量表中的「誠實」(honest)、「可信任」(trustworthy)、「穩重可靠」(stable、reliable)。

修改後的可信分量表一共 13 題，內容包含：專情、能同甘共苦、忠厚老實、樸實、顧家、孝順父母、喜歡小孩、心地善良、有責任感、誠實、可信任、有安全感、穩重可靠。

(二)活力吸引力

1.外表吸引力

原量表內容如下：有氣質、感性、美麗、可愛、文質彬彬、單純、喜歡大自然、外貌端正、不聒噪。

首先，刪去「感性」、「不聒噪」、「喜歡大自然」、「單純」，因其較不符合外表吸引力的構念；「文質彬彬」與「氣質」為類似條件只是男女說法不同故合併，將之改成「氣質/斯文」；此外，將較偏向女性條件的「美麗」改形容男女皆可的「美麗/帥氣」；外貌端正改成外貌佳。

另外加入 Fletcher 量表的「身材好」(nice body)、「性感」(sexy)；演化論觀點的「年輕」、「身體健康」；李良哲量表 72 題版本中的「性能力好」；以及莊耀嘉等人研究提到的「身高高」，並將亮麗動人修改為「耀眼動人」加入量表之中。

修改後的量表內容包含：身材好、美麗/帥氣、可愛、性感、氣質/斯文、年輕、身體健康、外貌佳、性能力佳、身高高、耀眼動人。

2.行動吸引力

原量表內容包含：熱情、大方、健談樂觀、浪漫、幽默風趣、人際關係良好、親切、有活力、喜好運動。

原量表行動吸引力的部分所列的特質有許多與溫暖親和的特質構念太相近，再加上此分量表所欲凸顯的是演化論中關於吸引力的部分，故將部分屬於溫暖親和的概念加入溫暖親和分量表後，留下「熱情」、「浪漫」、「幽默風趣」、「有活力」、「喜好運動」外，其他的(如:大方)則予以刪除。最後將外表吸引力及行動吸引力兩個分量表合併為「活力吸引力」分量表，共 16 題。

(三)地位資源

1.內在資源

此量表構念為有生涯發展潛力的人格特質，擁有此類人格特質意味著在未來的地位資源會有較好的發展。原量表內容為：有主見、能獨立自主、有智慧、有上進心、博學、有自信、思想成熟、有理想、有內涵、有安全感。

量表修改部分，將原量表的「有自信」刪去，因為已有的「有企圖心」更能彰顯具發展潛力的特質；將「有內涵」納入「有智慧」的概念之中；「思想成熟」併入成熟，與「有安全感」一起移至溫暖親和；最後，考量善於理財也是一種發展潛力的特質，故將之移至內在資源。此外，參考莊耀嘉等人的研究加入「精明幹練」，並將學歷相當修改成學歷高；最後加入林秋萍研究中所提的「有企圖心」、「有潛力」(有發展潛能)。

修改完成後的內在資源分量表一共十題，內容包括：學歷高、有上進心、有企圖心、有潛力、有智慧、博學、有理想、精明幹練、有主見、擅於理財。

2.外在資源

原量表內容為：擁有財富、家世背景好、賺錢能力強、學歷與自己相當、善於理

財。

擅於理財、學歷比較像是有發展潛力的特質，故將之納入內在資源。能獨立自主改成「經濟獨立」，使之更接近資源地位的概念，並將其從內在資源納入外在資源，再加上林秋萍量表中的「社會地位高」，以及研究者參考網路論壇中納入的「經濟獨立」、「有經濟基礎」、「工作穩定」等題項。修改後量表一共七題，內容包含：家世背景好、擁有財富、社會地位高、賺錢能力強、經濟獨立、工作穩定、有經濟基礎。

修改後的全量表一共 62 題，保留原量表的計分方式，以李克特試六點量表計分，分數越高代表越重視某項理想伴侶條件。為了解預試量表之題目品質，將預試所回收之 100 份有效問卷進行項目分析。

三、預試量表分析與結果

(一)項目分析

為了解預試量表之題目品質，所有分量表的題目進行項目分析，分析結果表列如下：

表 3-1 伴侶條件量表項目分析摘要表

題目	遺漏指標	平均數	標準差	偏態係數	極端檢驗	題總相關	刪除後 α 值	題目	遺漏指標	平均數	標準差	偏態係數	極端檢驗	題總相關	刪除後 α 值
談得來		●	●					孝順父母							
能溝通		●	●					有責任感				●			
坦誠率真				●				誠實				●			
有包容心				●				可信任				●			
善解人意				●				有安全感				●			
待人誠懇				●				穩重可靠				●			
開朗				●				有經濟基礎				●			
脾氣好				●				身材好					●	●	●
溫柔體貼				●				美麗/帥氣						●	
情緒穩定				●				可愛						●	
成熟				●				性感					●	●	●
心理健康				●				氣質/斯文					●	●	
樂觀				●				年輕					●	●	
親切				●				外貌佳					●	●	
專情				●				耀眼動人							
能同甘共				●				幽默風趣							
顧家				●											

註:僅列出有任一指標未達標準的題目

如前所述，若有三項以上未符合標準，則視為此題項品質不佳予以刪題。由表可知本量表 62 題中身材好、性感未符合標準指標達到三項，但考量此兩題為外在吸引力構念重要的題項，且刪後信度為 .952，只比原信度($\alpha=.951$)高 .001，故將之暫時保留，將所有題目投入下一階段因素分析之中。

(二)探索性因素分析

本研究以探索性因素分析針對此量表之建構效度進行檢驗，本量表之 KMO 值為 .823，Bartlett 球形檢定達顯著，表示適合進行因素分析。以主成份分析法萃取之，並使用常態化的 Promax 方法進行斜交轉軸。

在萃取因子的時候，發現原屬行動吸引力題目，如：浪漫、幽默等，對於此活力吸引力因素的貢獻不穩定，並且貢獻於其他無關因素，故將之刪除，因此活力吸引力部分將剩下較偏向外表吸引力的題項，並命名為吸引力，如此一來也較符合演化論的說法，和本研究所欲測量的概念也較吻合。

此外，透過以下標準來進行刪題(1)因素負荷量過低($<.30$)(2)共同性過低($<.30$)(3)對其他因素貢獻量較大(4)同時貢獻兩個因素以上且負荷量差距太小。共刪去:談得來、能溝通、脾氣好、溫柔體貼、心理健康、忠厚老實、樸實、孝順父母、心地善良、身體健康、有活力、熱情、性能力佳、身高高、幽默風趣、浪漫、喜好運動、經濟獨立、工作穩定、有經濟基礎等 20 題。刪題後本量表修改為 42 題，其因素分析摘要表如下所示:

表3-2 伴侶條件量表因素分析摘要表

題目	溫暖親和	內在資源	吸引力	可信	外在資源
待人誠懇	.877				
善解人意	.848				
親切	.810				
有包容心	.736		-.328		
開朗	.736				
樂觀	.682				
坦誠率真	.602				
情緒穩定	.548				
人緣好	.526				
有共同興趣	.521				
成熟	.509				
有主見		.874			
有企圖心		.764			
有智慧		.733			
有理想		.705			
有上進心		.689			
精明幹練		.671			
有潛力		.665			
善於理財		.541			
博學	.327	.540			
學歷高		.394			
美麗帥氣			.861		
外貌佳			.832		
身材好			.776		
耀眼動人			.755		
氣質斯文			.741		
年輕			.741		
性感			.677		
可愛			.629	-.362	
有安全感				.883	
可信任				.821	
專情				.783	
顧家		-.371		.749	
穩重可靠				.715	.305
有責任感				.592	
誠實				.555	
喜歡小孩				.553	.357
能同甘共苦				.406	
擁有財富					.867
家世背景好					.858
社會地位高					.844
賺錢能力強					.773
特徵值	12.099	6.523	3.240	2.311	1.742
解釋變異量	28.807	15.532	7.713	5.503	4.148
累積解釋變異量	28.807	44.338	52.051	57.554	61.703

根據上表萃取出的結果，共萃取出「溫暖親和」、「內在資源」、「吸引力」、「可

信」、「外在資源」五因素。整份量表一共可解釋 61.70%的變異量。「溫暖親和」一共 11 題，可解釋 28.81%的變異量；「內在資源」一共 10 題，可解釋 15.53%的變異量；「吸引力」一共 8 題，可解釋 7.71%的變異量；「可信」一共 9 題，可解釋 5.03%的變異量；「外在資源」一共 4 題，可解釋 4.15%的變異量。

(三)信度分析

檢驗刪題後的信度結果，全量表內部一致性係數 α 為 .927；分量表部分，溫暖親和為 .924、可信為 .923、吸引力為 .894、內在資源為 .906、外在資源為 .922，顯示出本量表信度良好。

四、正式量表分析結果

(一)驗證性因素分析

正式施測後，以 306 筆正式樣本進行理想與現實伴侶條件量表之驗證性因素分析，結果顯示為卡方值為 1710.007，*RMSEA* 值為 .060，*CFI* 為 .877，*SRMR* 為 .077，顯示出本研究模型各項指標皆差強人意，因此參考模型修飾指標 (modification index, MI) 進行修正，依 MI 模型修飾指標的檢驗數據發現，安全感等題項如果納入模型中，可以有效改善模型契合度，因此依序將有安全感和穩重可靠 (MI = 46.287)、有上進心和有企圖心 (MI = 44.61)、可愛和性感 (MI = 27.287)、顧家和喜歡小孩 (MI = 24.635)、社會地位高和家世背景好 (MI = 22.559)、有包容心和善解人意 (MI = 19.962) 納入模式之中。最後所獲得模式如圖 3-2。此模式之卡方值為 1530.198，*RMSEA* 值為 .054，*CFI* 為 .901，*SRMR* 為 .075。以 Hu 與 Bentler (1999) 的指標 ($CFI > .95$ ， $RMSEA < .08$ ， $SRMR < .08$) 來看，*CFI* 值較低，但根據黃芳銘 (2007) 的看法，*CFI* 大於 .90 代表此模式可獲得接受。

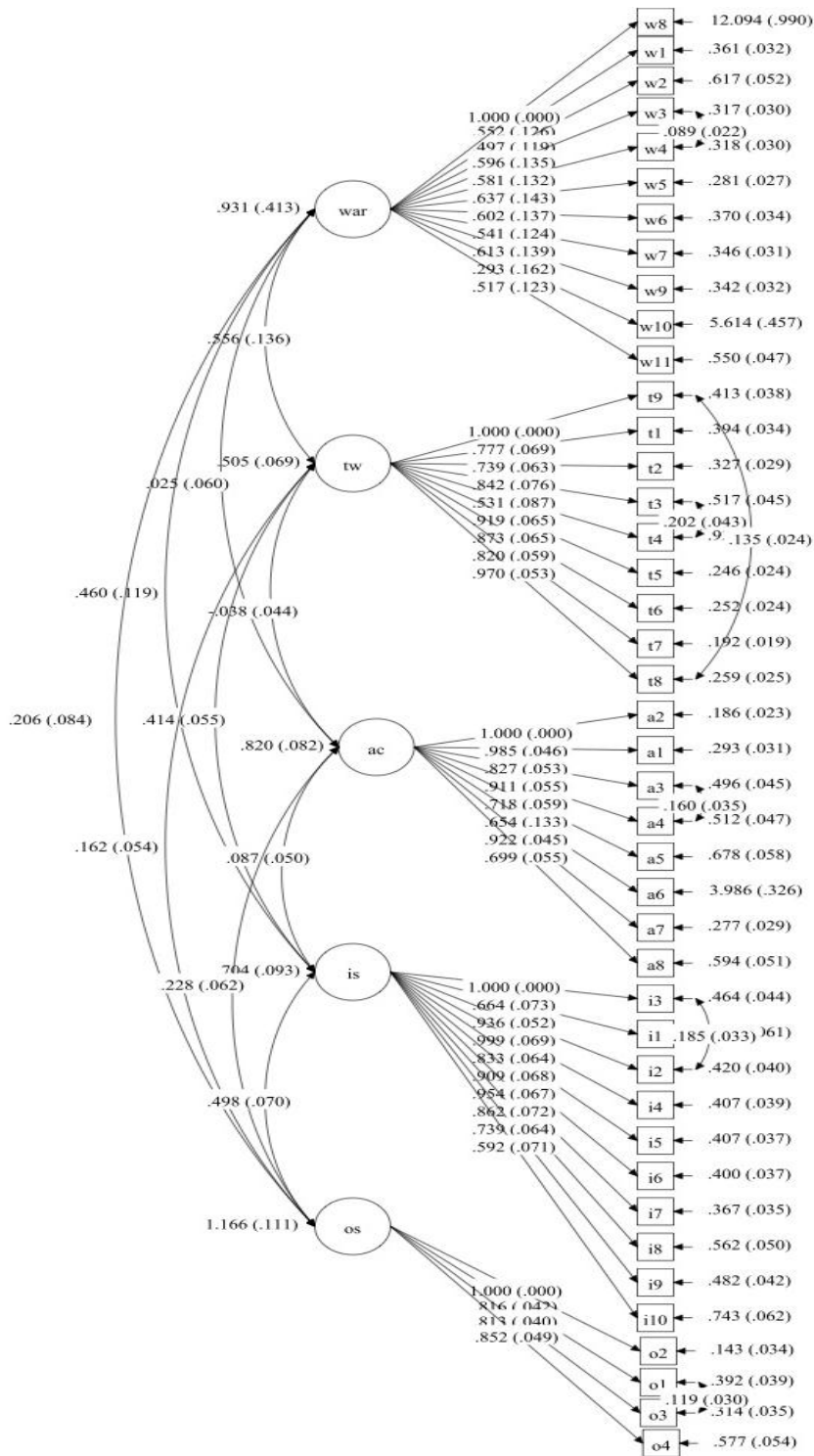


圖 3-2 伴侶條件量表因素模式圖(N=306)

(二)信度分析

檢驗正式樣本信度結果，全量表內部一致性係數 α 為 .931；分量表部分，溫暖親和為 .903、可信為 .890、吸引力為 .911、內在資源為 .904、外在資源為 .910，顯示出本量表信度良好。

參、愛情關係品質表

一、量表內容

本研究採用王慶福等人(1996)參考 Sternberg (1986)的愛情三角理論量表之理論架構所編製的「愛情關係量表」,以衡量親密、熱情、承諾三個關係品質因素。此量表記分採用李克式六點量尺記分,評「非常符合」是6分,評「非常不符合」是1分。針對每一個受試者,分別測量激情、親密和承諾分數,題目共24題,每個成分皆包括8個題項。信度與效度部分,關係品質的三種要素雖為不同的因素,但相互之間仍有相當密切的關係,量表間的相關係數絕對值介於.35—.55之間,而內部一致性係數 Cronbach α 是在.87—.89之間,折半相關也介於.85—.88之間(王慶福,1996)。

二、正式量表分析結果

(一)驗證性因素分析

正式施測後,以306筆正式樣本進行愛情關係量表之驗證性因素分析,結果顯示為卡方值為756.428, *RMSEA* 值為.082, *CFI* 為.879, *SRMR* 為.066,顯示出本研究模型各項指標皆差強人意,因此參考模型修飾指標(modification index, MI),依MI模型修飾指標的檢驗數據發現,「只要注視著_____我就感到快樂滿足」等題項間具之相關如果納入模型中,可以有效的改善模型契合度,故依序將「只要注視著_____我就感到快樂滿足」和「_____的一舉一動占據了我的心思」(*MI* = 60.390)、「我還沒準備好接受和_____的這份情感」和「我們有各自的路要走,還不到互相承諾的時候」(*MI* = 32.201)、「即使_____不在身邊,我仍會常常想到他(她)」和「我發現自己一天之中常常想到_____」(*MI* = 21.637)。納入模型中。修正後所獲得模式如圖 3-3。此模式之卡方值為648.773, *RMSEA* 值為.073, *CFI* 為.904, *SRMR* 為.065。以 Hu 與 Bentler(1999)的指標(*CFI* > .95, *RMSEA* < .08, *SRMR* < .08)來看, *CFI* 值較低,但根據黃芳銘(2007)的看法, *CFI* 大於.90代表此模式可獲得接受。

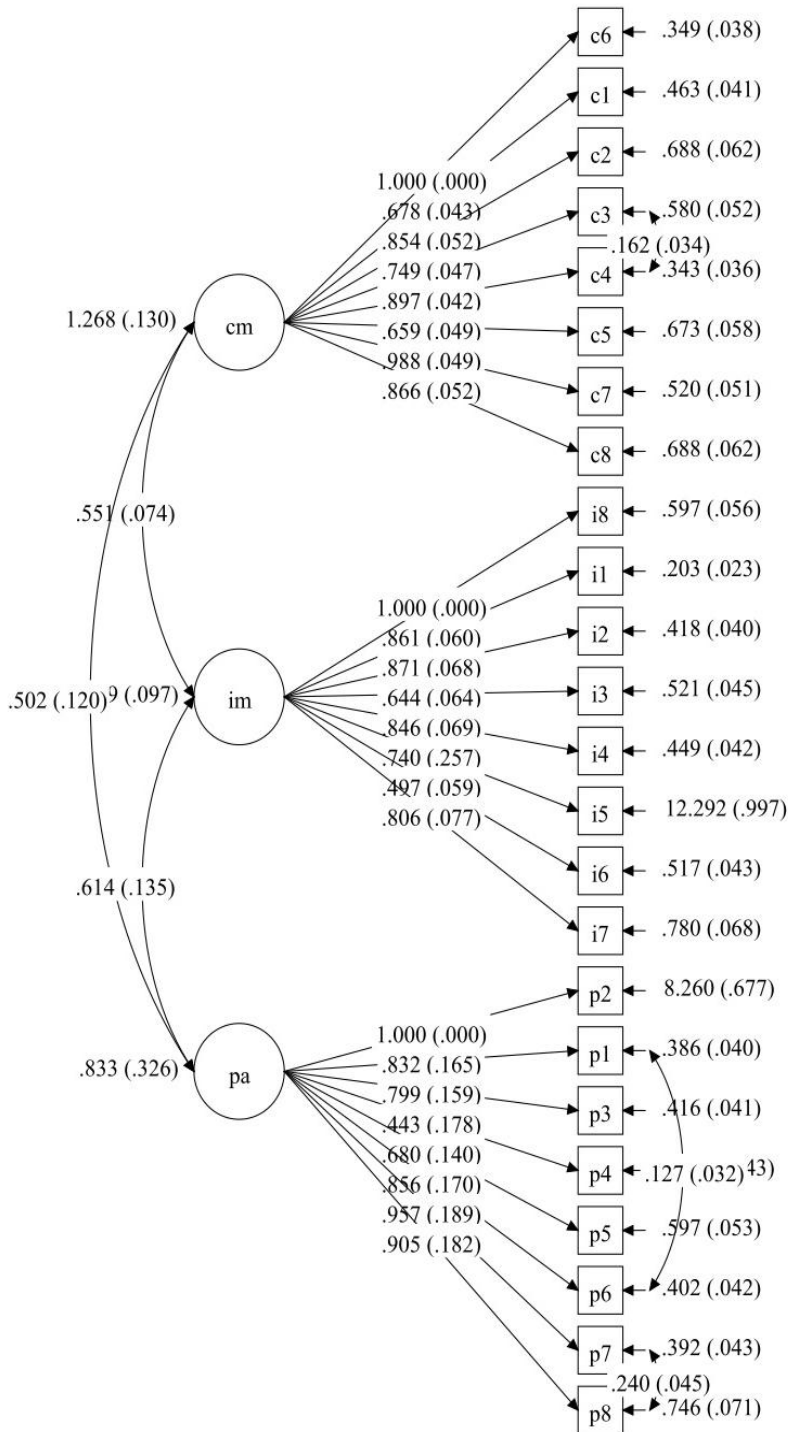


圖 3-3 愛情關係量表因素模式圖(N=306)

(二)信度分析

全量表內部一致性係數 α 為 .900，顯示出量表的信度良好。分量表部分，親密 α 為 .875、熱情為 .909、承諾為 .927。

肆、主觀幸福感

一、量表內容

(一)生活滿意度量表 (Satisfaction with Life scale ; SWLS)

本研究主觀幸福感部份使用「生活滿意度量表」(Satisfaction with Life scale ; SWLS; Pivot & Diener, 1993)，來衡量受試者對於整體生活的認知評價。引用洪幸妙(1997)所修訂的中文版本，部分共有五題，此李克特式七點量表，分數越高代表越同意。此量表的內部一致性係數 Cronbach α 為 .87。洪幸妙所翻譯的中文版本施測結果，Cronbach α 為 .86，解釋變異量為 64.8%。

(二)正負向情緒量表 (Positive and Negative Affect Scale; PANAS)

正負向情緒部分則使用「正負向情緒量表」(Positive and Negative Affect Scale; PANAS; Watson, Clark, & Tellegen, 1988)，由正、負向情緒形容詞組成，以評量受試者近期的情緒經驗，正向情感的內部一致性係數 Cronbach α 為 .86— .90 之間；負向情緒則為 .84— .87。本研究使用鄧閔鴻與張素凰(2006)所翻譯的中文版量表，由正向與負向情緒形容詞各十題組成，採五點計分，其正向情緒內部一致性係數 Cronbach α 為 .87；負向情緒為 .88。

二、正式量表分析與結果

1.生活滿意度量表

(1)信度分析

306 份正式樣本施測結果，生活滿意度全量表 α 為 .882，顯示出此量表信度良好。

2.正負向情緒量表

(1)驗證性因素分析

正式施測後，以 306 筆正式樣本進行理想與現實伴侶條件量表之驗證性因素分析，結果顯示為卡方值為 509.904，RMSEA 值為 .081，CFI 為 .853，SRMR

為 .060，顯示出本研究模型各項指標皆差強人意，因此參考模型修飾指標 (modification index, MI)，依 MI 模型修飾指標的檢驗數據發現，熱忱的和積極的等題項間具之相關如果納入模型中，可以有效的改善模型契合度，故依序將熱忱的和積極的(MI = 60.186)、看重自己的和易受鼓舞的(MI = 26.755)、焦慮的和煩躁的(MI = 23.728)、苦惱的和煩躁的(MI=20.661) 納入模型中。最後所獲得模式如圖 3-4。此模式之卡方值為 388.217，RMSEA 值為 .067，CFI 為 .904，SRMR 為 .055。以 Hu 與 Bentler(1999)的指標($CFI > .95$ ， $RMSEA < .08$ ， $SRMR < .08$) 來看，CFI 值較低，但根據黃芳銘(2007)的看法，CFI 大於 .90 代表此模式可獲得接受。



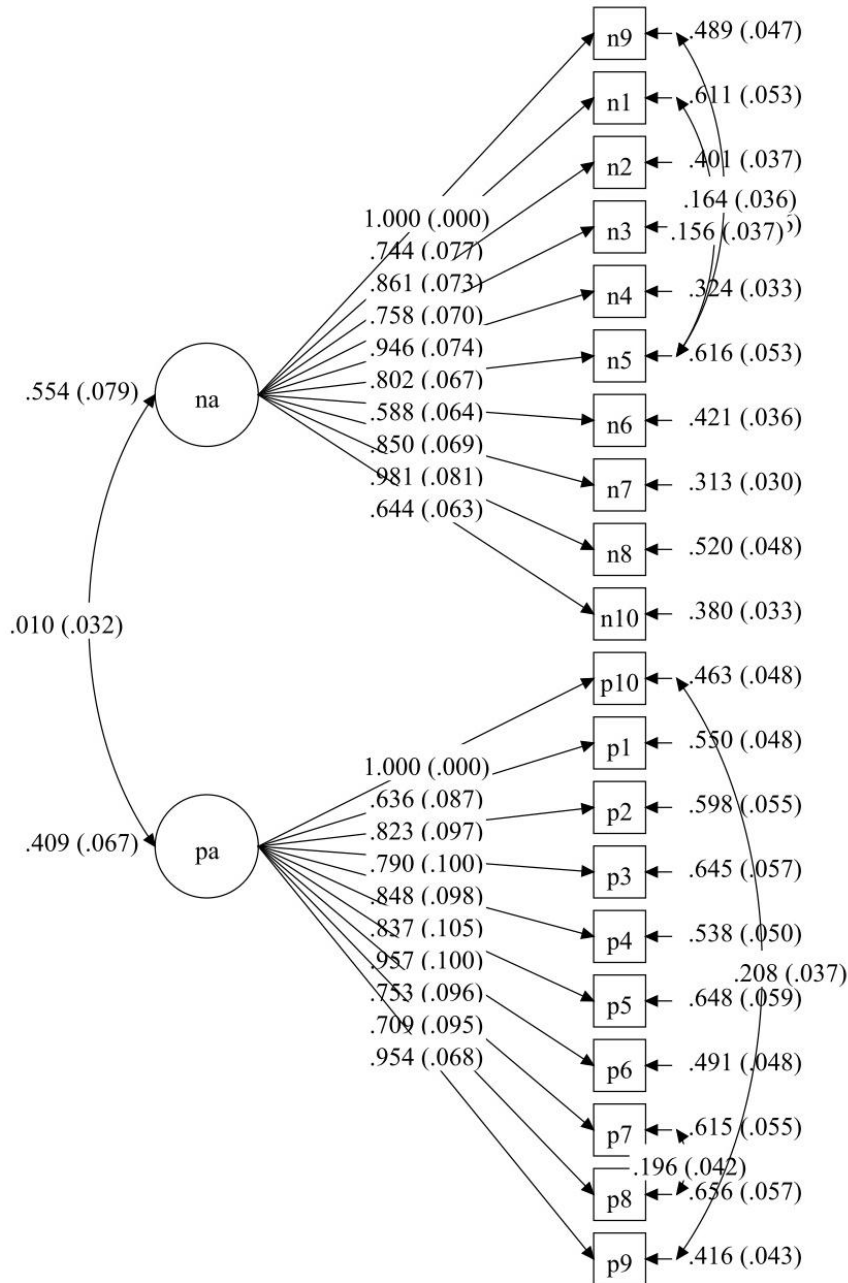


圖 3-4 正負向情緒量表因素模式圖(N=306)

(2)信度分析

正負向情緒量表施測結果，其全量表內部一致信係數 .827，分量表部分，正向情緒 α 值為 .839、負向情緒為 .892，顯示出本量表信度良好。

第六節 資料處理與分析

本研究將所回收的問卷加以初步整理，並將有效問卷輸入電腦，以 SPSS 統計軟體進行分析，採用下列統計方法來檢驗本研究之各項研究假設：

一、單因子多變量分析

以單因子多變量分析來考驗研究假設一，即不同性別在理想伴侶條件重視程度上有無顯著差異。以比較男、女在「溫暖親和」、「可信」、「吸引力」、「內在資源」、「外在資源」條件重視程度是否有所差異。

二、積差相關分析

以積差相關分析考驗研究假設二，即伴侶條件差距、愛情關係品質以及主觀幸福感的相關情形，以皮爾森積差相關獲得 11×11 相關矩陣，並呈現男、女各自的積差相關數值，並分析溫暖可信、活力與吸引力、地位資源、親密、熱情、承諾、生活滿意度、正負向情感等變項間之不同關聯方向及程度。

三、逐步回歸分析

本研究已逐步回歸分析檢驗假設三，即伴侶條件差距及愛情關係品質對主觀幸福感的預測關係。將伴侶條件差距以及愛情關係品質所有變項投入，了解其對主觀幸福感的預測關係及預測強度。

四、階層迴歸分析

本研究以階層迴歸檢驗研究假設四的中介模式，乃以 Baron 和 Kenny (1986) 所提出的中介模式要件為考驗依據，共有三個條件，分別以三組階層迴歸考驗之：

(一) 自變項預測中介變項：即以「伴侶條件差距」預測「愛情關係品質」，分別以愛情關係品質的三個項度（親密、熱情、承諾）做為依變項，第一區塊置入性別、戀愛情形、交往時間，排除背景變項的解釋變異量，第二區塊置入自變項「伴侶條件差異」（溫暖可信、活力吸引力、地位資源），檢驗路徑 a 之未標準化係數是否顯著而符合條件一。(二) 自變項預測依變項：分別以主觀幸福感的兩種項度（生活滿意度、正負向情感）為依變項，在階層迴歸第一區塊性別，排除其解釋變異量後，

第二區塊置入伴侶條件差距（溫暖可信、活力吸引力、地位資源），檢驗其對生活滿意度及正負向情感的預測效果，並檢視路徑 c 之未標準化係數是否顯著而符合條件二。(三) 自變項與中介變項同時預測依變項：分別以生活滿意度及正負向情緒為依變項，第一區塊置入性別等背景變項，第二區塊置入自變項「伴侶條件差距」（溫暖可信、活力吸引力、地位資源），第三區放入中介變項「愛情關係品質」（親密、熱情、承諾），用來檢驗路徑 b 的未標準化係數是否符合條件三，且路徑 c' 的未標準化係數不再顯著或顯著降低。符合以上三項條件，則代表此中介模式成立。續以 Sobel 檢定考驗中介效果值 (ab) 的顯著性，當 z 值大於 1.96 或小於 -1.96 時，表示此部分的中介效果達 .05 的顯著水準 (Frazier, Tix & Barron, 2004)。

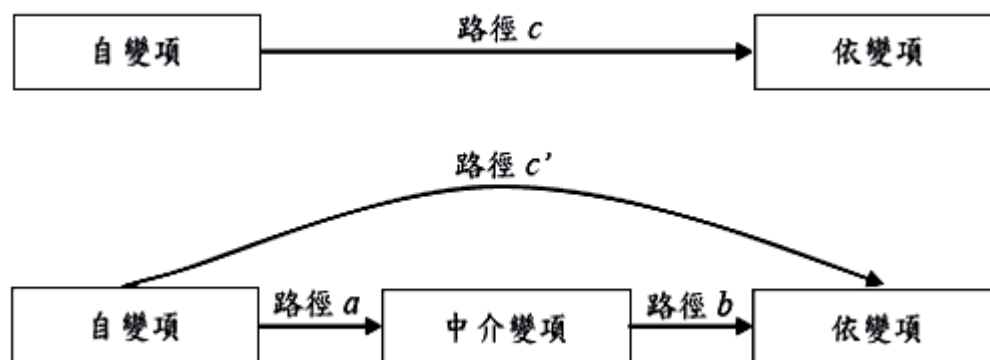
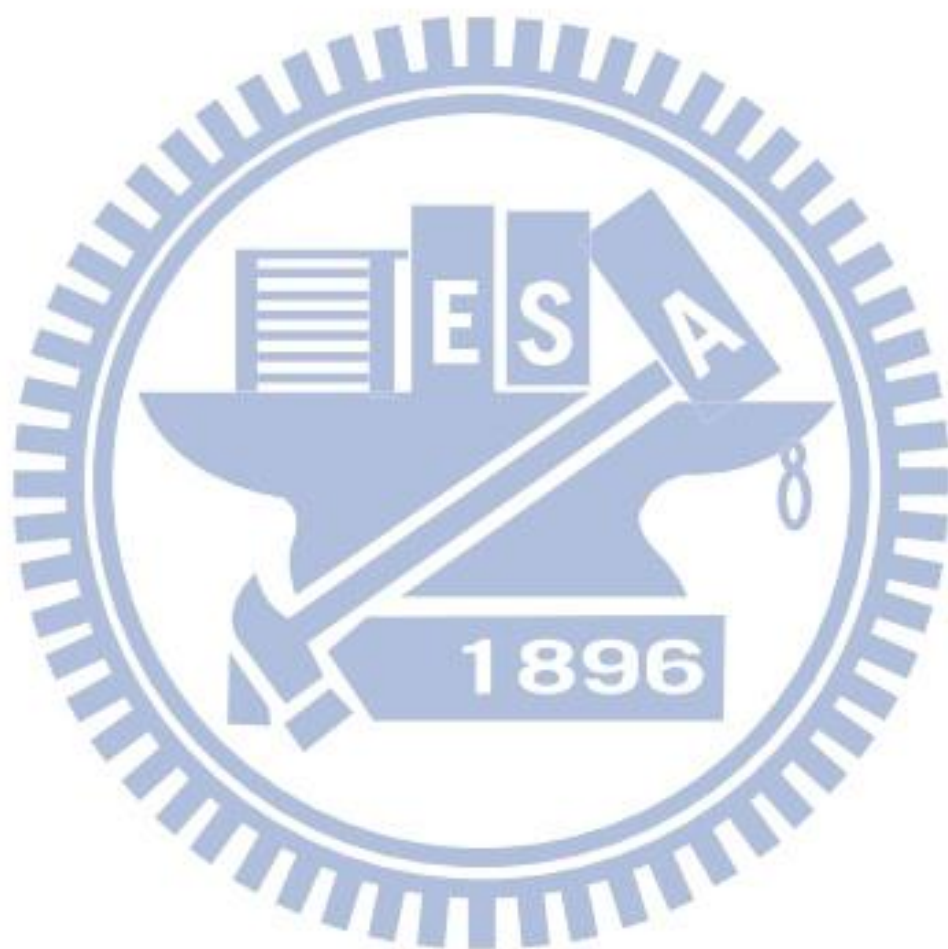


圖 3-5 中介模式示意圖



第四章 研究結果

本章旨在根據研究問題與假設進行各項統計分析，並呈現考驗結果。

第一節 各變項之基本描述統計

本節主要將受試者在各量表上之分數進行描述性統計分析，以初步了解理想伴侶條件重要性、理想條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之現況，結果分述如下：

一、基本資料描述統計

如表 4-1 所示，正式樣本一共 306 份，男性 146 人、女性 160 人。年齡部分，22-25 歲共 28 人、26-30 歲共 143 人、31-35 共 122 人、未填年齡者三人，顯示正式樣本的年齡以 26-30 歲為大宗。感情狀況部分，未婚但有戀愛對象者 196 人、已婚者 108 人。交往時間部分請受試者填上從交往至今的月數，統計結果交往未滿一年者 45 人、一至兩年者 43 人、二至三年者 20 人、三至四年者 36 人、四至五年者 32 人、五至六年者 18 人、六至八年者 38 人、八至十年者 27 人、十年以上 44 人。

表 4-1 基本資料描述性統計

性別	男	146
	女	160
年齡	22~25	38
	26~30	143
	31~35	122
	未填	3
感情狀況	有男女朋友	196
	已婚	108
	未填	2
交往月份	1~12	45
	13~24	43
	25~36	20
	37~48	36
	49~60	32
	61~72	18
	73~96	38
	97~120	27
	121 以上	44
未填	3	

二、理想伴侶條件重要性程度之描述統計

此部分請受試者評定理想伴侶應具備的條件，並根據條件的重視程度評分，分數越高代表此條件越重要。描述性統計結果如表 4-2 所示，可信重要性的平均數最高為 5.16，介於「重要」到「非常重要」之間；在溫暖親和重要性的平均數為 4.88、內在資源重要性為 4.21，介於「有點重要」到「重要」之間；吸引力重要性平均數為 3.51、外在資源重要性為 3.15，介於「有點不重要」到「有點重要」之間。由以上描述性統計結果可知，整體受試者對於理想伴侶條件的重要性評比，依序為可信、溫暖親和、內在資源、吸引力、外在資源。

三、伴侶條件差距之描述統計

伴侶條件部分是由受試者根據真實生活中的對象與心中的理想伴侶條件相比，分數高代表比理想好，分數低則代表比理想差。將量表分數-2、-1、0、1、2 依序轉為 1-5 分，描述性統計結果如表 4-2 所示。按照平均數高低依序為：可信差距平均數 3.73、溫暖親和差距為 3.40、內在資源差距為 3.24、吸引力差距為 3.07、外在資源差距為 2.88。由以上描述性統計數值可知，溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距平均數介於「跟理想一樣」與「比理想稍好」之間；而外在資源則是介於「比理想稍差」與「跟理想一樣」之間。

四、愛情關係品質之描述統計

愛情關係品質部分分為親密、熱情、承諾三個量表，分數越高代表關係品質越好。受試者在親密量表填答的平均分數依序為：承諾 4.74、親密 4.71、熱情為 4.43，介於「還算符合」與「相當符合」之間。

五、主觀幸福感之描述統計

主觀幸福感分為生活滿意度、正向情緒、負向情緒三個部分。生活滿意度部分平均分數為 4.43，代表大部分的受試者對於生活滿意程度介於「普通」到「同

意」之間；正向情緒平均分數為 3.13，代表大部分的受試者認為自己擁有「中等」或「相當多」正向情緒；負向情緒平均分數為 1.94，代表大部分的受試者擁有「非常少或一點也不」或「有一些」負向情緒。

表 4-2 各變項之描述性統計摘要表

	樣本數	題數	總分平均數	總分標準差	題目平均數	題目標準差
溫暖親和重要性	305	11	53.63	3.75	4.88	.711
可信重要性	305	9	46.48	5.67	5.16	.630
吸引力重要性	304	8	28.10	6.69	3.51	.836
內在資源重要性	304	10	42.06	7.31	4.21	.731
外在資源重要性	304	4	12.58	3.96	3.15	.990
溫暖親差距	305	11	37.44	7.10	3.40	.645
可信差距	305	9	33.60	6.52	3.73	.724
吸引力差距	305	8	24.57	5.24	3.07	.655
內在資源差距	305	10	32.39	7.09	3.24	.709
外在資源差距	305	4	11.51	3.93	2.88	.732
親密	306	8	37.65	6.61	4.71	.826
激情	306	8	35.46	7.27	4.43	.909
承諾	306	8	37.89	7.81	4.74	.976
生活滿意	305	5	22.16	4.89	4.43	.978
正向情緒	305	10	31.25	5.91	3.13	.590
負向情緒	305	10	19.42	6.52	1.94	.652

第二節 背景變項檢定

本節主要探討不同背景變項對本研究各變項的影響檢定。包含：性別、感情狀況等，其結果討論如下：

一、性別的差異分析

為檢定性別對本研究中不同變項的影響，除卻之後要檢定的理想伴侶條件重要性相關變項後，對伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感等相關變項進行多變量變異數分析檢定，由下表 4-3 可知除了伴侶條件差距整體效果檢定結果顯著 ($Wilks' \Lambda = .960, p < .05$)，但仔細檢視其中的每一個變項並無達到顯著。而愛情關係品質 ($Wilks' \Lambda = .986, n.s.$) 與主觀幸福感 ($Wilks' \Lambda = .987, n.s.$) 的整體效果未達顯著水準。由此可知，性別差異並無展現伴侶條件重要性以外的變項之中，但本研究欲探討不同性別對幸福感預測的徑路關係，故接下來的分析會將男女樣本分開探討。

表 4-3 性別在各變項之多變量分析摘要表

		性別	平均數	標準離差	個數	多變量	單變量	效果量	事後比較
						<i>Wilk's Λ</i>	<i>F</i>	η^2	<i>Scheffe</i>
伴侶條件差距						.960*		.040	
溫暖親和差距	男	3.36	0.70	142			.736		
	女	3.44	0.58	160					
可信差距	男	3.68	0.76	142			1.424		
	女	3.78	0.69	160					
吸引力差距	男	3.13	0.69	142			3.516		
	女	3.00	0.61	160					
內在資源差距	男	3.20	0.71	142			.383		
	女	3.26	0.70	160					
外在資源差距	男	2.94	0.75	142			3.454		
	女	2.80	0.70	160					
愛情關係品質						.986		.014	
親密	男	4.64	0.72	142			2.053		
	女	4.77	0.92	160					
熱情	男	4.45	1.03	142			.114		
	女	4.42	0.79	160					
承諾	男	4.67	1.07	142			1.386		
	女	4.80	0.89	160					
主觀幸福感						.987		.013	
生活滿意	男	4.39	1.03	142			.553		
	女	4.47	0.94	160					
正向情緒	男	3.19	0.55	142			2.310		
	女	3.08	0.61	160					
負向情緒	男	1.96	0.72	142			.080		
	女	1.93	0.59	160					

* $p < .05$

二、感情狀況的差異分析

本研究以單因子多變量分析探討不同感情狀況在理想條件重要性、伴侶條件差異、愛情關係品質、主觀幸福感等變項上的差異情形。並以效果量 η^2 反映該變項差異的實際程度。

(一)感情狀況在理想條件重視程度上的差異

從表 4-4 中可知，理想伴侶條件重視程度的單因子多變量分析的整體效果未達顯著水準 ($Wilks' \Lambda = .998, n.s.$)，表示無論個體的感情狀況是交往中還是已婚，在理想條件重視程度上並無明顯差異。

(二)感情狀況在伴侶條件差距上的差異

從表 4-4 中可知，伴侶條件差距的單因子多變量分析的整體效果未達顯著水準 ($Wilks' \Lambda = .978, n.s.$)，表示對交往中還是已婚個體來說，在伴侶條件差距上並無明顯差異。

(三)感情狀況在愛情關係品質上的差異

由表 4-4 可得知，愛情關係品質的單因子多變量分析整體效果達顯著 ($Wilks' \Lambda = .793, p < .001$)，表示不同感情狀況的個體在愛情關係品質上確實存有顯著差異，其效果量 η^2 為 .207，代表達到中等效果。進一步觀察不同感情狀況在愛情關係品質的多變量考驗，發現在承諾 ($F = 42.289, p < .001$) 達到顯著，且已婚高於交往中，代表已婚者相較交往中的男女，更具有承諾的關係品質。

(四)感情狀況在主觀幸福感上的差異

由表 4-4 可得知，主觀幸福感的單因子多變量分析整體效果達顯著 ($Wilks' \Lambda = .960, p < .01$)，表示不同感情狀況的個體在主觀幸福感上確實存有顯著差異，其效果量 η^2 為 .04，代表達到微弱效果。進一步觀察不同感情狀況在主觀幸福感的多變量考驗，發現在生活滿意度 ($F = 9.06, p < .01$)、負向情緒 ($F = 6.708, p < .01$) 達到顯著，生活滿意度部分，已婚高於交往中，代表已婚者有較高的生活滿意度；負向情緒部分，交往中高於已婚者，代表交往中相較於已婚的男女，有較高的負向情緒。

表4-4 感情狀況在各變項之多變量分析摘要表

	感情狀	平均	標準	個數	多變量	單變量	效果量	事後比較
理想伴侶條件重要性					.998		.002	
溫暖親和重要性	交往	4.91	.73	194		.174		
	已婚	4.88	.57	106				
可信重要性	交往	5.19	.56	194		.166		
	已婚	5.16	.65	106				
吸引力重要性	交往	3.50	.82	194		.035		
	已婚	3.49	.85	106				
內在資源重要性	交往	4.23	.73	194		.448		
	已婚	4.17	.75	106				
外在資源重要性	交往	3.16	.97	194		.213		
	已婚	3.11	1.04	106				
伴侶條件差距					.978		.022	
溫暖親和差距	交往	3.41	.64	194		.340		
	已婚	3.38	.65	106				
可信差距	交往	3.70	.73	194		1.952		
	已婚	3.82	.72	106				
吸引力差距	交往	3.05	.63	194		.259		
	已婚	3.10	.68	106				
內在資源差距	交往	3.22	.69	194		.405		
	已婚	3.28	.71	106				
外在資源差距	交往	2.85	.69	194		.647		
	已婚	2.92	.77	106				
愛情關係品質					.793***		.207	
親密	交往	4.71	.89	194		.081		
	已婚	4.74	.68	106				
熱情	交往	4.50	.96	194		2.418		
	已婚	4.33	.79	106				
承諾	交往	4.49	.96	194		46.289**		已婚>交往
	已婚	5.23	.81	106				
主觀幸福感					.960**		.040	
生活滿意	交往	4.30	.97	194		9.060**		已婚>交往
	已婚	4.66	.97	106				
正向情緒	交往	3.12	.61	194		.085		
	已婚	3.16	.53	106				
負向情緒	交往	2.02	.66	194		6.708**		交往>已婚
	已婚	1.82	.64	106				

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

第三節 理想伴侶條件重要性差異分析

本節主要探討不同性別的受試者，在理想伴侶條件重視程度上的差異，以多變項變異數分析來考驗其性別差異。

由表 4-5 可知，性別在理想伴侶條件重要性程度的單因子多變量分析整體效果達顯著 ($Wilk's \Lambda = .671, p < .001$)，表示不同性別對於理想伴侶條件的重視程度的確有所不同。仔細觀察五個變項的顯著狀況，每個變項都達到不同程度的顯著，加以事後比較後結果如下表所示。溫暖親和 ($F = 6.80, p < .05$)、可信 ($F = 25.49, p < .001$)、內在資源 ($F = 51.88, p < .01$)、外在資源 ($F = 52.47, p < .001$) 為女性重視程度大於男性；而對吸引力 ($F = 22.79, p < .01$) 的重視程度，則是男性大於女性。

表 4-5 性別因素在理想伴侶條件重要性程度之多變量分析摘要表

變項	性別	人數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量 F	效果量 η^2	事後比較 Scheffe
伴侶條件重要性程度					.671***		.329	
溫暖親和	男	142	4.78	.604		6.80*		女>男
	女	160	4.95	.525				
可信	男	142	5.00	.582		25.49***		女>男
	女	160	5.33	.553				
吸引力	男	142	3.74	.772		22.79***		男>女
	女	160	3.30	.834				
內在資源	男	142	3.91	.647		51.88***		女>男
	女	160	4.47	.702				
外在資源	男	142	2.74	.912		52.47***		女>男
	女	160	3.50	.921				

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

第四節 伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感之相關分析

本節以 Pearson 積差相關考驗假設二「個體所感受到的伴侶條件差距、愛情關係品質與主觀幸福感有顯著相關。茲將男女受試者分開討論，並將相關係數摘要呈現如表 4-7 所示。

一、伴侶條件差距與主觀幸福感之相關

本研究中，在伴侶條件差距分數越高代表伴侶越符合自己的理想。首先，表 4-6 為全體樣本的相關分析，但因本研究所欲探討的是男女的不同之處，故接下來的討論都以表 4-7 為主，並將男女分開進行探討。檢視男性樣本的相關係數。由表 4-7 可知，五項伴侶條件差距之中，全都與生活滿意度達到正相關，其中以吸引力差距相關最高 ($r = .377, p < .01$)，也就是說，當伴侶越符合自己的標準，生活滿意度越高；而正向情緒的部分，只有溫暖親和差距的相關未達到顯著程度，其餘四個變項呈現正相關，顯示出在可信、吸引力、內在資源、外在資源越符合自己的期待，則有較多的正向情緒；而負向情緒的部分，結果顯示，與此五項伴侶條件的相關並未達到顯著。

女性部分，除了溫暖親和差距未顯著之外，其餘變項都與生活滿意度呈現正相關，其中以可信差距相關最高 ($r = .34, p < .01$)，顯示出當女性認為自己的伴侶越符合可信條件，則會感受到較高的生活滿意度；正向情緒部分，與溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距相關達顯著，表示對伴侶在此三項變項評價越高，則越能感受到正向情緒；負向情緒相關係數部分，並未與此五項伴侶條件差距達到顯著。

總結以上，男性樣本之中，五項條件差距全與生活滿意度相關達顯著，而可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距則與正向情緒顯示為正相關；女性樣本之中，可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距與生活滿意呈現正相關，而溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距則與正向情緒也呈現正

相關。

二、伴侶條件差距與愛情關係品質之相關

伴侶條件差距分數越高代表對方越符合自己的期待，而這些條件差距與愛情關係品質又有何種相關呢？男性部分，相關摘要表顯示五項伴侶條件差距分別與愛情關係品質中的親密、熱情、承諾有著不同程度的正相關。如表 4-7 所示，五個條件差距變項與親密的相關都達到顯著，且相關值介於 .39- .50 之間，表示伴侶越符合期待，則會有較高的親密感；熱情部分，與五個條件差距變項都呈現顯著的相關，其中相關最高的為吸引力差距 ($r = .635, p < .01$)，最低的為可信差距 ($r = .321, p < .05$)；承諾部分，五個變項都與承諾達到顯著正相關，其中相關最高的為吸引力差距 ($r = .33, p < .01$)。

女性部分，五個變項皆與親密達到顯著正相關，其中以可信差距相關最高 ($r = .49, p < .01$)，內在資源差距次之 ($r = .43, p < .01$)；熱情部分也是全部變項都達到顯著正相關，而相關最高的為吸引力差距 ($r = .52, p < .01$)，而最低的為外在資源差距 ($r = .17, p < .05$)；承諾部分，與外在資源差距的相關雖未達到顯著水準，但與溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距皆達到顯著水準，其中，可信差距與承諾的相關明顯高於其他變項 ($r = .52, p < .01$)。

三、愛情關係品質與主觀幸福感之相關

如表 4-7 所示，在男性樣本部分，親密、熱情、承諾與生活滿意度達到正相關，以親密較高 ($r = .28, p < .01$)；正向情緒部分，與親密、熱情、承諾相關都達到顯著，其中也以親密相關較高 ($r = .32, p < .01$)；負向情緒只有與承諾的相關達顯著，且為負相關 ($r = -.20, p < .05$)，顯示在男性樣本之中，當感受到的承諾越低，則有越多的負向情緒。

女性樣本部分，親密、熱情、承諾皆與生活滿意度達到正相關，其中以親密相關最高 ($r = .38, p < .01$)；正向情緒部分，三個變項都呈現顯著正相關；而負

向情緒部分，只與親密呈現負相關 ($r = -.19, p < .05$)，顯示在女性樣本之中，當親密感越低，則會有較多的負向情緒。

表 4-6 全體樣本伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感之相關係數摘要表

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.溫暖親和差距											
2.可信差距	.660**										
3.吸引力差距	.457**	.379**									
4.內在資源差距	.503**	.494**	.446**								
5.外在資源差距	.295**	.245**	.496**	.534**							
6.親密	.348**	.375**	.338**	.331**	.227**						
7.熱情	.288**	.253**	.496**	.370**	.291**	.499**					
8.承諾	.248**	.387**	.273**	.244**	.155**	.461**	.414**				
9.生活滿意	.174**	.310**	.315**	.246**	.249**	.256**	.149**	.229**			
10.正向情緒	.123*	.170**	.210**	.079	.076	.271**	.231**	.222**	.312**		
11.負向情緒	.021	-.053	-.002	-.064	-.034	-.064	-.053	-.131*	-.291**	.01	

表 4-7 伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感之相關係數摘要表

變項	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.溫暖親和差距		.615**	.314**	.431**	.228**	.290**	.270**	.243**	.109	.184	.104
2.可信差距	.740**		.311**	.487**	.230**	.486**	.385**	.519**	.340**	.200*	-.019
3.吸引力差距	.589**	.470**		.347**	.310**	.357**	.516**	.222**	.259**	.206**	.047
4.內在資源差距	.565**	.538**	.553**		.500**	.425**	.325**	.231**	.269**	-.008	-.103
5.外在資源差距	.365**	.290**	.651**	.583**		.247**	.168**	.110	.280**	-.081	-.056
6.親密	.499**	.426**	.489**	.402**	.388**		.638**	.510**	.376**	.288**	-.191*
7.熱情	.457**	.321**	.635**	.472**	.496**	.766**		.442**	.234**	.271**	-.047
8.承諾	.243**	.307**	.332**	.253**	.208**	.571**	.464**		.283**	.263**	-.039
9.生活滿意度	.228**	.293**	.377**	.220**	.230**	.282**	.189*	.178*		.283**	-.356**
10.正向情緒	.083	.175.	.206*	.195*	.241**	.315**	.279**	.200*	.351**		.072
11.負向情緒	-.040	-.040	-.044	-.028	-.019	-.077	-.092	-.202*	-.238**	-.053	

左下為男性，右上為女性

第五節 伴侶條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感之預測

根據假設三以生活滿意度、正向情緒、負向情緒為依變項，將伴侶條件差距五個變項（溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距）與愛情關係品質三個變項（親密、熱情、承諾），同時投入逐步迴歸模式之中，以了解不同變項的預測程度。

首先，先以全部樣本投入逐步迴歸之中，先將背景變項投入第一區塊，以排除背景變項的影響，第二區塊放入八個預測變項進行逐步迴歸，其結果如下表 4-8 所示。當以生活滿意度為依變項時，吸引力差距 ($\beta = .242^{***}$, $p < .001$) 及可信差距 ($\beta = .208^{***}$, $p < .001$) 能夠盡到模式中，而當以正向情緒為依變項時，親密 ($\beta = .228^{***}$, $p < .001$) 與吸引力差距 ($\beta = .132^*$, $p < .05$) 能夠依序進入模式之中，負向情緒則是未有變項進入模式中。

表 4-8 各變項對主觀幸福感的預測之逐步迴歸分析(全體樣本)

依變項	步驟	投入變項順序	R	R ²	R ² change	β	T	p
生活滿意度	0	年齡	.187	.035	.035	-.058	-.902	.368
		感情狀況				.135	2.185*	.030
		累積交往月數				.105	1.706	.089
	1	吸引力差距	.366	.134	.099	.242	4.173***	.000
	2	可信差距	.413	.171	.037	.208	3.597***	.000
正向情緒	0	年齡	.064	.004	.004	.010	.143	.887
		感情狀況				.027	.415	.678
		累積交往月數				-.035	-.543	.588
	1	親密	.279	.078	.073	.228	3.803***	.000
	2	吸引力差距	.304	.093	.015	.132	2.191*	.029

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

考量性別差異，故將男女樣本分開，並依研究目的將男女分開探討。為避免變項產生共線性現象，故對八個預測變項進行共線性診斷，其男性樣本的預測變項允差介於 .353 至 .529，女性樣本介於 .408 至 .707 之間，皆大於 0.1；男性

樣本的 VIF 值 1.308 至 2.833 之間，女性樣本介於 1.415 至 2.450 之間，VIF 皆小於 10，故排除多元共線的可能性。其餘逐步迴歸結果如下表 4-9 所示：

在男性樣本部分，當以生活滿意度為依變項時，發現吸引力差距能夠進入迴歸模式之中，並且達到極為顯著狀態 ($\beta = .381^{***}$, $p < .001$)；以正向情緒為依變項發現，親密 ($\beta = .316^{***}$, $p < .001$) 能夠進入此迴歸模式；而以負向情緒為依變項時，發現並無變項可進入逐步迴歸模式。此外，由上可知，吸引力條件差距最能夠影響男性的生活滿意度；而親密最能影響其正向情緒；而所有變項對負向情緒無影響。

女性樣本部分，當已生活滿意度為依變項時，發現親密 ($\beta = .233^{**}$, $p < .01$)、外在資源差距 ($\beta = .173^*$, $p < .05$)、可信差距 ($\beta = .171^*$, $p < .05$) 依序能夠進入迴歸模式之中；而以正向情緒為依變項時，熱情 ($\beta = .297^{***}$, $p < .001$) 則能顯著預測正向情緒；最後，以負向情緒做為依變項時，發現親密 ($\beta = -.232^{**}$, $p < .01$)、溫暖親和 ($\beta = .167^*$, $p < .05$) 的預測效果達顯著。由此可知，影響女性生活滿意度的因素，依序為親密、外在資源差距、可信差距；熱情最能預測正向情緒，而親密、溫暖親和差距也對負向情緒有顯著的預測效果。

表 4-9 各變項對主觀幸福感的預測之逐步迴歸分析

依變項	步驟	投入變項順序	R	R ²	R ² change	β	T	p	
男	0	年齡	.110	.012	.012	-.046	-.476	.635	
		感情狀況				.078	.836	.405	
		累積交往月數				.059	.664	.508	
	1	吸引力差距	.390	.152	.140	.381	4.689***	.000	
	正向情緒	0	年齡	.156	.024	.024	-.026	-.268	.789
			感情狀況				-.005	-.057	.955
			累積交往月數				-.118	-1.314	.191
		1	親密	.349	.122	.097	.316	3.835***	.000
		女	0	年齡	.266	.071	.071	.019	.228
感情狀況							.150	1.797	.074
累積交往月數						.094	1.168	.245	
1	親密		.442	.196	.125	.233	2.867**	.005	
2	外在資源差距		.479	.229	.034	.173	2.361*	.019	
3	可信差距		.501	.251	.022	.171	2.100*	.037	
正向情緒	0		年齡	.093	.009	.009	-.027	-.295	.768
			感情狀況				.079	.879	.381
			累積交往月數				.087	.969	.334
1	熱情	.299	.089	.081	.291	3.703***	.000		
負向情緒	0	年齡	.184	.034	.034	-.105	-1.147	.253	
		感情狀況				-.115	-1.267	.207	
		累積交往月數				.115	1.294	.198	
	1	親密	.258	.067	.033	-.232	-2.866**	.005	
	2	溫暖親和	.303	.092	.025	.167	2.054*	.042	

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

第六節 愛情關係品質的中介效果

本節主要的目的在了解愛情關係品質對伴侶條件差距的評估與主觀幸福感之間的中介效果，採用階層迴歸分析檢視伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感之間的中介模式，假設路徑如圖 4-1 所示。

考驗中介效果的方式，最常被使用的是 Baron 和 Kenny (1986) 所提出的方法：中介效果必須符合三個條件：(1)自變項對中介變項具有顯著預測效果；(2)自變項對依變項具有顯著預測效果；(3)同時將自變項與中介變項放入迴歸模式來預測依變項，中介變項具有顯著預測效果，但自變項的預測效果會下降。若自變項對依變項的效果不顯著，則稱為「完全中介」；若自變項對依變項仍有顯著的預測效果，則稱為「部分中介」。

若中介模式成立，則需考驗中介效果的顯著性，故當完全或部分中介成立後，則繼續進行 Sobel 檢定 (Sobel test) 以考驗中介效果值 (ab) 的顯著性。

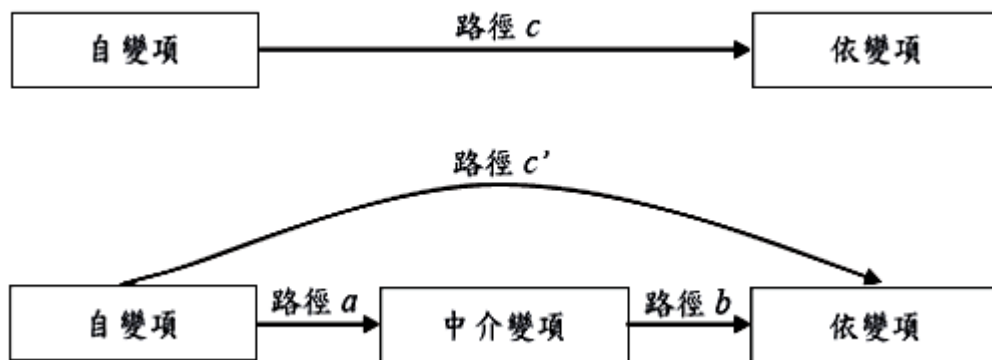


圖 4-1 中介模式路徑圖

一、中介變項檢定

首先，採用階層迴歸的方式檢視伴侶條件差距對於主觀幸福感的預測性。分別以「生活滿意度」、「正向情緒」、「負向情緒」為依變項，分析溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距對依變項的預測關係。

首先，第一步驟先將背景變項年齡、感情狀況、累積交往月數放入第一區塊，以排除背景變項的影響，其背景變項的編碼方式如表 4-10 所示。

表 4-10 背景變項編碼方式

背景變項	編碼方式	
年齡	以年為單位填寫	
感情狀況	0.現在有男女朋友	1.已婚
累積交往月數	以月為單位填寫	

首先，先檢驗全體樣本，其結果如表 4-11 所示。發現自變項的可信差距 ($\beta = .266^{***}$, $p < .001$) 與吸引力差距 ($\beta = .218^{**}$, $p < .01$) 可以預測生活滿意度；吸引力差距 ($\beta = .203$, $p < .01$) 可以預測正向情緒。而自變項與中介變項共同預測依變項部分，可信差距 ($\beta = .242$, $p < .01$)、吸引力差距 ($\beta = .220$, $p < .01$) 和親密 ($\beta = .136$, $p < .05$) 可以預測生活滿意度；而親密可以預測正向情緒。

表 4-11 自變項與中介變項預測主觀幸福感迴歸分析摘要表(全體樣本)

	生活滿意度	正向情緒	負向情緒	生活滿意度	正向情緒	負向情緒
	M1 β	M2 β	M3 B	M4 B	M5 B	M6 β
控制變項						
年齡	-.056	-.027	-.005	-.042	.004	-.015
累積交往月數	.102	-.013	-.006	.081	.004	.001
感情狀況	.121	.030	-.128	.116	-.038	-.110
(ΔR^2)	.035*	.004	.021	.035	.004	.021
自變項						
溫暖親和差距	-.134	-.031	.096	-.146	-.041	.095
可信差距	.266***	.137	-.078	.242**	.076	-.054
吸引力差距	.218**	.203**	.031	.220**	.123	.068
內在資源差距	.034	-.052	-.072	.032	-.085	-.059
外在資源差距	.096	-.015	-.014	.094	-.012	-.017
中介變項						
親密				.136*	.174*	-.022
熱情				-.064	.073	-.049
承諾				-.003	.082	-.063
(ΔR^2)	.153***	.055**	.010	.165***	.106***	.018
R^2	.188	.059	.031	.200	.110	.039
Adj. R^2	.166	.033	.004	.170	.076	.002
F	8.367***	2.271*	1.145	6.512	3.205***	1.045
自由度	8,289	8,289	8,289	11,286	11,286	11,286

考量男性與女性樣本可能會有不同的結果產生，樣本混合可能會對結果產生影響，因此接下來將男女樣本分開，作進一步的中介分析與討論，其後的篇幅也以男女分別作討論。

將男女樣本分開後，首先先投入背景變項作為控制，再將溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距、內在資源差距、外在資源差距等自變項放入，分別預測生活滿意度、正向情緒、負向情緒等依變項，其結果如表模式 1、2、3 所示，其中吸引力差距對生活滿意度的預測達顯著 ($\beta = .373, p < .01$)。而表 4-12 中的模式 4、5、6 則為自變項與中介變項的共同迴歸分析，從中發現在模式 4 中的親密達到顯著 ($\beta = .320, p < .05$)，因此將進行男性樣本中，親密在伴侶吸引力差距與生活滿意度之間的中介效果檢定。

表 4-12 男性自變項與中介變項預測主觀幸福感迴歸分析摘要表

	生活滿意度	正向情緒	負向情緒	生活滿意度	正向情緒	負向情緒
	M1 β	M2 β	M3 B	M4 B	M5 B	M6 β
控制變項						
年齡	-.051	-.073	.026	-.028	-.027	.009
累積交往月數	.046	-.096	-.084	.026	-.129	-.069
感情狀況	.074	-.007	-.127	.074	-.024	-.076
(ΔR^2)	.012	.024	.025	.012	.024	.025
自變項						
溫暖親和差距	-.136	-.235	-.031	-.186	-.306*	-.052
可信差距	.229	.220	-.005	.190	.193	.007
吸引力差距	.373**	.066	-.03	.448**	-.026	.077
內在資源差距	-.033	.068	.017	-.004	.059	.036
外在資源差距	-.007	.194	-.004	-.025	.162	-.009
中介變項						
親密				.320*	.273	.122
熱情				-.261	.033	-.155
承諾				-.074	.028	-.187
(ΔR^2)	.163***	.097	.003	.198***	.159**	.034
R^2	.175	.121	.027	.210	.184	.059
Adj. R^2	.124	.067	-.033	.141	.112	-.023
F	3.426**	2.221	.452	3.041**	2.578**	.719
自由度	8,129	8,129	8,129	11,126	11,126	11,126

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

而表 4-13 為女性樣本部分，將自變項投入預測生活滿意度時，模式 1 結果顯示，可信 ($\beta = .317, p < .001$) 達顯著。此外模式 2 顯示，將自變項投入預測正向情緒時，發現其中的吸引力可以預測幸福感中的正向情緒 ($\beta = .214, p < .05$)。在自變項與中介變項的共同迴歸分析中，模式 4 的中介變項親密達到顯著，故接下來會進行女性樣本中親密在可信與生活滿意度之間的中介效果檢定。

表 4-13 女性自變項與中介變項預測主觀幸福感之迴歸分析摘要表

	生活滿意度	正向情緒	負向情緒	生活滿意度	正面情緒	負面情緒
	M1	M2	M3	M4	M5	M6
	<i>B</i>	β	<i>B</i>	<i>B</i>	<i>B</i>	<i>B</i>
控制變項						
年齡	-.027	-.045	-.115	.024	-.053	-.121
感情狀況	.077	.054	.107	.149	.058	-.162
累積交往月數	.239**	.082	-.124	.105	.046	.116
(ΔR^2)	.071**	.009	.034	.071**	.009	.034
自變項						
溫暖親和	-.174	.128	.183	-.159	.156	.166
可信	.317***	.145	-.050	.267*	.002	-.015
吸引力	.147	.214*	.082	.106	.130	.116
內在資源	.073	-.131	-.181	.028	-.183	-.124
外在資源	.157	-.154	-.015	.151	-.148	-.001
中介變項						
親密				.216*	.204	-.295*
熱情				.010	.082	.023
承諾				-.068	.091	.142
(ΔR^2)	.174***	.110**	.042	.203***	.172	.091
R^2	.245	.119	.076	.274	.181	.125
Adj. R^2	.205	.072	.027	.220	.120	.060
<i>F</i>	6.111***	2.552*	1.548	5.066***	2.965	1.920
自由度	8,151	8,151	8,151	11,148	11,148	11,148

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

二、男性的親密，在吸引力條件差距與生活滿意度之間的中介效果

在考驗中介效果之前，先檢視自變項對中介變項的預測性，即為吸引力條件差距對親密的預測性（路徑 a），因此以親密做為依變項，第一區塊放入背景變項做為控制，第二區塊則放入吸引力條件差距。由表 4-14 模式一可知在控制了背景變項之後，吸引力條件差距對親密有顯著預測效果（ $\beta = .505^{***}$ ， $p < .001$ ）。接著，再以生活滿意度為依變項，在控制背景變項的解釋量後，在區塊二投入吸引力條件差距形成模式二，最後中介效果部分，加入親密做為中介變項與吸引力一起放在區塊二形成模式三，以檢視親密的中介效果。從表 4-14 中的模式二結果中，我們可以發現，吸引力條件差距仍然可以預測生活滿意度（ $\beta = .320^{***}$ ， $p < .001$ ），但放入的中介變項親密並無達到顯著，表示此中介模式並不成立。以 Sobel 檢驗方式檢視此中介模式，其效果值為 .091（ $ab = .511 \times .178$ ），Sobel 檢定值為 1.285，未達顯著水準。因此，對男性而言，伴侶的吸引力差距並無透過親密中介而影響生活滿意度，而是直接對生活滿意度產生影響。

三、女性的親密，在可信條件差距與生活滿意度之間的中介效果

首先檢視自變項對中介變項的預測性，即為可信差距對親密的預測性（路徑 a），因此以親密做為依變項，第一區塊放入背景變項做為控制，第二區塊則放入可信差距。由表 4-14 模式四可知在控制了背景變項之後，可信差距對親密有顯著預測效果（ $\beta = .484^{***}$ ， $p < .001$ ）。再以生活滿意度為依變項，在控制背景變項的解釋量後，投入可信條件差距形成模式五。最後，再加入親密做為中介變項形成模式六，檢視親密的中介效果。從表 4-14 的結果中，我們可以發現，可信差距仍然可以預測生活滿意度（ $\beta = .193^*$ ， $p < .05$ ），只是數值較路徑 c 為低，且放入的中介變項親密預測生活滿意度也達到顯著水準（ $\beta = .263^{**}$ ， $p < .01$ ），表示此中介模式為部分中介成立。以 Sobel 檢驗方式檢視此中介模式，其效果值為 .179（ $ab = .508 \times .354$ ），Sobel 檢定值為 2.906，達顯著水準。因此，對女性

而言，伴侶的可信差距能部分透過親密為中介而影響生活滿意度。

表 4-14 男性、女性愛情關係品質中介效果摘要表

	男			女		
	親密	生活滿意度	生活滿意度	親密	生活滿意度	生活滿意度
	M1	M2	M3	M4	M5	M6
	β	B	B	B	B	B
控制變項						
年齡	-.139	-.046	-.029	-.009	-.002	.000
狀況	.039	.078	.074	.022	.178*	.172*
月	.092	.059	.048	.040	.099	.089
(ΔR^2)	.024	.012	.012	.011	.071**	.071**
自變項						
可信差距				.484***	.320***	.193*
吸引力差距	.505***	.381***	.320***			
(ΔR^2)	.246***	.140***		.228***	.100***	
中介變項						
親密			.122			.263**
(ΔR^2)			.151***			.153***
R^2	.271	.152	.163	.239	.171	.223
Adj. R^2	.249	.127	.131	.219	.149	.198
F	12.439***	5.975***	5.148***	12.151***	7.967***	8.857***
自由度	4,134	4,133	5,132	4,155	4,155	5,154

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

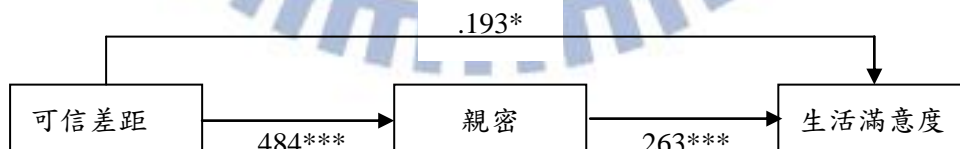


圖 4-2 女性的親密在可信差距與生活滿意度之間的中介效果模式圖

第七節 討論

本節依據各項假設考驗資料分析結果，回答本研究所提出的研究問題，並進行相關討論，提出可能的解釋，陳述如下：

一、伴侶條件量表之修訂結果

本研究以李良哲(2002)的所發展的理想伴侶條件特徵量表為基礎進行修改，加入了其他量表及文獻中的題項，發展成四十二題五因素的伴侶條件量表。與原量表相較之下，題數較為精簡。除了刪除了一些構念不清的題項外，也發現「行動吸引力」的構念較不明，除了在探索性因素分析中很難聚集為一個因素外，且對其他因素有較大的貢獻，因此予以刪除，形成較為符合本研究目的的五因素伴侶條件評量工具。

而在此量表的探索性因素分析當中也發現了一些有趣的現象，有些題項對兩個因素有所貢獻，且方向是相反的，例如：溫暖親和中的包容心，對於吸引力有所貢獻且為負值，表示覺得伴侶有無包容心很重要的人，較不重視吸引力；覺得吸引力條件中的可愛很重要的同時，較不重視可信；認為可信中的顧家很重要的人，或許對於內在資源條件比較不重視。

二、背景變項的影響

考量年齡、感情狀況、累積交往月數等背景變項會影響分析結果，除了在第四章第二節進行背景變項檢定外，在迴歸進行之時也將之投入予以控制。檢驗時發現「感情狀況」的不同在部分變項間有所有影響。例如：承諾部分，已婚者分數顯著高於正在交往者；生活滿意度也是已婚者大於正在交往者；至於負向情緒，則是正在交往者高於已婚者。

決定與另一半廝守並走入婚姻，等於是增加了對彼此關係的承諾，因此承諾分數高於正在交往者可想而知。而在生活滿意度和負向情緒部分，Dush 與 Amato

(2005) 在幸福感的研究中，發現關係地位越穩定（結婚>同居>穩定的約會關係>不穩定的約會關係>無），幸福感受越高。從長期的縱貫研究中也顯示出，關係中的「承諾」地位改變對主觀幸福感所帶來的影響，越具承諾的關係越能夠增進個體的主觀幸福感。而本研究也再度證實，結婚者其主觀幸福感較高，特別是與正在交往者相較之下，有較高的生活滿意度及較低的負向情緒。

而年齡與累積交往月數在迴歸模式控制時並未達顯著，猜測應是本研究所抽樣的樣本所導致，因本研究限定 23-35 歲成人，因此年齡有所侷限性，較顯示不出年齡的影響；而累積交往月數的部分，雖然月數遍及一個月至十年，但其對主觀幸福感的影響可能還不及其他因素，如：互動情形、個人特質等來的重要，也因此未出現顯著的現象。

三、不同性別在理想伴侶條件重視程度上差異情形

根據第二章文獻探討的結果，本研究假設：男女對於理想條件重視程度有所差異。根據演化論的觀點，雌性動物對於親職投資量高於雄性動物，因此擇偶條件較為嚴苛。不同性別重視的條件也有所不同，男性較重視伴侶的活力吸引力，女性則是較看重伴侶的溫暖可信和地位資源。

檢視本研究所收集到的資料，會發現到在五個理想條件之中，在溫暖親和、可信、內在資源、外在資源條件重視程度上，女性的重視程度大於男性；吸引力的重視程度上則是男性大於女性。此結果也與李良哲(2002)的研究結果部份吻合，也顯示出女性對於理想條件的重視的確是比男性還要來得多和嚴苛。

「吸引力」包含了身材好、性感、年輕、外貌佳等等條件，根據演化論觀點，男性重視女性是否年輕貌美引含著冀求較具有生育力、較可能生育出較具競爭力的後代的對象。而社會認知論的看法則將此視為社會增強後的結果，當男性擁有貌美的女伴時，可提高自己的形象。本研究結果也顯示，男性在吸引力條件重視程度大於女性，符合演化論與社會認知論的看法。

「溫暖親和」包含了善解人意、成熟、親切、樂觀等特質，而「可信」代表

伴侶有著專情、顧家、可信任、有安全感、穩重可靠等條件。這些特質代表著較能夠擁有一段穩定關係，且與能否成為一個好丈夫、好父親有高度相關，因此，相較之下，女性似乎比男性更重視伴侶是否擁有可信的條件特質。「內在資源」包含了學歷、上進心、有潛力、有智慧、精明幹練等特質，擁有這些特質的人代表著一種未來發展的潛力。而「外在資源」包含了家世背景好、擁有財富、賺錢能力強、社會地位高等。重視這些伴侶的個人特徵，將可能獲得提升自己社會地位使自己經濟生活獲得保障(李良哲，2002)。根據演化論的觀點，男性必須提供資源、保護子代，因此女性在面對選擇自己未來伴侶時，特別注重經濟狀況(黃宜慧，2010)。在跨文化的研究中也證實，女性希望男性的經濟地位高於自己，這樣的男性可以給予女性更多的資源，較能確保自己的子代獲得穩定且足夠的照顧(Buss, Abbott & Angleitner, 1990; Buss, 1991)，而本研究結果也支持這樣的說法，女性在伴侶可信、內在資源、外在資源條件的重視程度高於男性。

四、伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感的相關情形

(一) 伴侶條件差距與主觀幸福感的相關情形

本研究假設理想與現實伴侶的條件差距與個體感受到的主觀幸福感有相關，並且想進一步探討伴侶條件中的溫暖可信(溫暖親和、可信)、吸引力、地位資源(內在資源、外在資源)差距與主觀幸福感的關係。

男性樣本的部分，伴侶的五種條件差距都與幸福感中的生活滿意度達到相關，特別是吸引力的相關程度最高，此結果符合了演化論的說法，在男性較重視外在吸引力的結果之下，伴侶越符合吸引力的標準與期待，生活滿意度越高。

與正負向情緒相關的部分，發現五種伴侶條件差距與負向情緒相關未達到顯著，表示伴侶符不合理想與男性所感受到的負向情緒關連性不大；而正向情緒部分，除了與溫暖親和、可信差距未達顯著相關外，其餘都達到正相關，而其中相關最高的為外在資源差距，其次為吸引力差距。溫暖親和的內涵包含了對方是否符合善解人意、成熟、情緒穩定等特質條件，也許對於男性而言，這些特質的

符合並非引發正向情緒的要件；而伴侶吸引力越符合期待則越能引發正向情緒，此為可以理解且符合演化假說，但外在資源差距卻也與正向情緒相關，這是比較令人困惑的部分。在第二章文獻探討部分曾經討論過，由於社會的變遷，特別是在雙薪家庭的社會下，男性也將女性的經濟能力列入擇偶條件之中(林秋萍，2001；邱奕嫻，1999；黃宜慧，2010)，因此，也許是這樣的經濟考量之下，當伴侶越符合其外在資源的期待時，會有較高的正向情緒。

女性樣本部分，除了溫暖親和差距外，其他四項伴侶條件都與生活滿意度達到顯著相關，特別是可信差距的相關最高，其次為外在資源。代表對女性而言，伴侶越符合可信條件標準，會有越高的生活滿意度。可信包含了專情、顧家、喜歡小孩、可信任、安全感等等條件，能夠尋覓到擁有這些特質的伴侶，意味著對方能夠成為一個好爸爸、好丈夫的可能性較高，且較能夠擁有一段較穩定的關係。此外，根據演化論的假設，男性必須提供食物、居所、保護自己的子代，因此女性較重視伴侶的外在資源狀況(黃宜慧，2010)，也許是因為如此，故當伴侶越符合其外在資源的期待時，會有較高的生活滿意度。

此外，在正負向情緒部分，和男性樣本相同，五項條件差距對於負向情緒相關並未顯著，而正向情緒部分則溫暖親和差距、可信差距、吸引力差距達到顯著，其中，吸引力差距的相關最高。代表對女性樣本來說，當伴侶越符合心中的溫暖親和、可信、吸引力標準，越能夠引發正向情緒。

(二)愛情關係品質與主觀幸福感的相關情形

本研究假設當個體擁有較高的愛情關係品質時，會有較高的主觀幸福感受，並想進一步了解愛情關係品質中的親密、熱情、承諾與主觀幸福感的關連程度。根據 Kim 與 Hatfield(2004)的研究，親密與承諾所組成的友伴愛與生活滿意度關連較高，而熱情則是與正向情緒關連較強。

首先，在男性樣本部分，親密、承諾與生活滿意度達顯著相關，熱情則無，表示當男性在兩人關係中感受到較高的親密感與承諾時，會有較高的生活滿意

度，此與 Kim 與 Hatfield(2004)的研究結果一致。但檢視正向情緒部分，發現雖然親密、熱情、承諾與正向情緒都達到顯著正相關，但是「親密」的相關最高，與 Kim 與 Hatfield(2004)的研究結果略有不同，但更凸顯出對男性樣本而言關係中親密感的重要性。而在負向情緒部分，本研究發現，承諾與負向情緒呈現顯著負相關，顯示出當關係中的承諾感越低時，男性會有較多的負向情緒。

而女性樣本部分，親密、熱情、承諾與生活滿意度、正向情緒都達到顯著的正相關，且都以親密為最，由此可看出親密感對男女樣本而言都為幸福的重要關鍵之一；負向情緒部分，只有親密為顯著的負相關，顯示出當關係中親密感越少，女性會有較高的負向情緒。

(三)伴侶條件差距與愛情關係品質的相關情形

李良哲(2002)的研究結果顯示，理想與現實伴侶的條件差距與愛情關係品質大多呈現顯著相關。也就是說，伴侶條件差距越小、越符合理想標準，則愛情關係品質越高。除此之外，更進一步的，本研究想要了解究竟何種條件差距與何種關係品質內涵有所關連。Fletcher 等人(2000)曾發現，理想伴侶條件中的「溫暖可信」與關係中的「親密」量尺高度相關，而「吸引力」則是與「熱情」高度相關。

檢視本研究結果，不論男女其五項條件差距大多都與親密、熱情、承諾呈現顯著的正相關(女性的外在資源與承諾除外)。男性樣本部分，五項條件與親密的相關差距不大，但以溫暖親和相關最高，而熱情部分則是吸引力相關最高，和 Fletcher 等人(2000)的研究有著類似結果。承諾部分則是與吸引力差距相關最高，可信次之，這與研究者當初所預期的結果有些微的差距，因為「可信」包含了能夠成為一個好媽媽、好太太的條件，因此研究者認為可信與承諾的相關應明顯的高於其他變項，而在本研究的男性樣本之中，相關最高的則是吸引力。由此可知，也許對男性來說，外在的吸引力有時會比可信更能夠增加自己對關係的承諾感。

女性樣本的部分，與親密相關最高的為可信、而與熱情相關最高的則為吸引

力，此與 Fletcher 等人(2000)的研究結果一致。而承諾的部分，與可信的相關則是明顯得高於其他變項，可見對於女性而言，關係中的承諾感關鍵為對方是否擁有可信的特質。

五、伴侶條件差距與愛情關係品質對主觀幸福感的預測性

當眾多條件差距與不同愛情關係品質元素一同羅列出來，到底何者能夠最有效預測主觀幸福感？因此，本研究以逐步迴歸的方式探討伴侶條件差距與愛情關係品質對於主觀幸福感的預測性，並在男女樣本中發現了不同的結果。

首先檢視男性樣本，在生活滿意度部分，只有吸引力差距進入模式之中，表示對於男性而言，這些羅列的愛情關係條件和因素裡，最能夠影響生活滿意度為伴侶對自己是否具有吸引力、外在條件是否符合自己的期待；而正向情緒部份，結果顯示親密可進入模式之中，代表最能夠影響男性正向情緒的因素為兩人之間的親密感。

接著檢視女性樣本，對生活滿意度產生影響的因素依序是親密、外在資源差距、可信差距，代表最能預測的幸福感中的生活滿意度為兩人相處中的親密感，Kim 與 Hatfield(2004)的研究中已經明確指出親密感對於生活滿意度的影響，也說明了這樣的預測關係在女性中更為明顯，而本研究也得出類似的結論。而可信差距與外在資源差距部份，也符合演化論的看法，對女性而言，可信與外在資源為擇偶時重要的評定標準，當對方越符合可信和外在資源的條件時，也許會引發較高的幸福感；正向情緒部份，Kim 與 Hatfield(2004)研究指出熱情能夠預測主觀幸福感中的正向情緒，本研究結果也顯示熱情為唯一可進入模式的變項，換句話說，當個體在關係中感受到較高的熱情時，會有較多的正向情緒；此外，檢視負向情緒時發現，女性的親密感、溫暖親和差距也會影響其負向情緒。由上可知，不論是生活滿意度、正負向情緒，預測力最強的都為兩人互動之下的關係品質元素，如親密、熱情等，其次才是演化論中所強調的理想伴侶條件。由此可見，女性在關係中所重視的為彼此的互動成果，這樣的互動品質能夠引發個體的幸福

感，特別是親密感的有無對女性的幸福感來說相當重要，除了影響短期的負向情緒狀態外，甚至影響到長期對生活的滿意評價。

六、伴侶條件差距與主觀幸福感-愛情關係品質的中介效果檢定

在第二章文獻探討之時，曾談到 Fletcher 等人(2000)發現理想伴侶條件中的溫暖可信，和兩人關係中的親密量尺有顯著相關，而吸引力則是與熱情相關；而 Kim 與 Hatfield(2004)的研究中，則顯示出關係品質中的親密可以預測生活滿意度，熱情則是影響正向情緒，因此推論親密與熱情可能為其中介角色。因此研究者提出假設，認為個體所感受到的關係品質各個面向，在不同伴侶條件差距和主觀幸福感關係之間有中介效果。其中，「溫暖可信」透過「親密」的中介，影響了「生活滿意度」；「活力與吸引力」則透過「熱情」影響了「正負向情緒」。

依照中介檢定步驟，先進行伴侶條件差距對主觀幸福感的預測。根據本研究所收集的資料統計結果顯示，男性部分，只有伴侶條件的吸引力差距可以預測主觀幸福感中的生活滿意度，而其他條件差距對於正向情緒、負向情緒的預測則未達顯著。表示對男性來說，當伴侶越符合自己對另一半的外在吸引力的期待時，會有較高的幸福感，因此也證實了研究者所推論，伴侶條件差距對於主觀幸福感的影響並非全面，而是部分關鍵的條件差距所造成的。但另一方面，令研究者感到驚訝的是，吸引力差距的影響並非是對幸福感中的正向情緒產生作用，而是對於「生活滿意度」這種偏向長期而穩定的狀態評估產生影響，由此可見，伴侶吸引力條件使否符合心中的期待對於男性來說至關重要，甚至會對於長期的幸福狀態產生影響。

女性部分，可信差距可以預測主觀幸福感中的生活滿意度，而伴侶的吸引力條件差距則可預測正向情緒。溫暖可信中的「可信」條件差距，代表著對方是否能夠符合可信任、專情、顧家等理想條件，擁有這些條件的伴侶，較能提供給對方一段穩定的關係，也代表著成為好丈夫及好爸爸的可能性，因此，當可信條件越符合理想時，能夠有較高的生活滿意度。但另一方面地位資源條件中的「內在

資源」、「外在資源」差距對幸福感的預測都未達顯著，此為較令研究者感到困惑的部分。也許如同周文欽(1996)研究中所提，現代女性選擇新好男人的意識抬頭，在擁有職場生存能力以及提供自己所需資源的同時，對於對方社會條件要求有些改變，因此，對於伴侶地位資源條件差距對幸福感的影響也許有些動搖。

接下來檢視中介變項與依變項的關係，也就是愛情關係品質與幸福感的預測關係，從本研究結果顯示，愛情關係品質中的「親密」為其關鍵。在男性樣本之中，親密可以預測生活滿意度以及正向情緒；而在女性樣本之中，親密則是對生活滿意度和負向情緒產生影響。由上可知，親密感的有無對於男女雙方不論是幸福感中長期穩定的生活滿意度還是短暫的情緒感受都有所影響。

根據以上結果，本研究檢驗了男性樣本吸引力差距與生活滿意度，與女性樣本中可信差距與生活滿意度中，「親密」的中介效果。在男性樣本部分，結果顯示並無顯著，也就是說對男性而言，吸引力條件差距並不需要透過親密感的中介就能影響生活滿意度。而女性樣本部份，親密則呈現出部分中介效果。也就是說，可信差距可透過親密部分中介而影響到生活滿意度，此路徑在本研究的女性樣本之中獲得證實。

但另一方面，熱情中介吸引力差距與正向情緒的路徑在本研究無論男性或女性樣本中並無獲得證實，猜測或許是關係品質中的「親密」對於主觀幸福感的影響太過於強烈，其對於幸福感的影響不論在男女樣本中都居關係品質三變項之冠，也許因為如此，削弱了承諾以及熱情的影響力，而使得此路徑無法獲得證實，但從這樣的結果中也更凸顯了「親密」對於男性或女性樣本來說，都是通往幸福的重要要素。

七、綜合討論

從上述伴侶條件的重要性研究結果可知，個體對伴侶的期望與選擇，符合演化論的假說，若將演化論所強調的理想條件視為一種先天條件，對條件重視的影響是否延續，造成個體對於伴侶條件的評估差距，甚至影響到個體後天的互動品

質，或者在愛情關係中幸福感有無。本研究的目的，便是在探討伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感三個變項間的關係，到底是這些先天條件為幸福的關鍵？還是後天的互動品質才是引發個體幸福感受的要件？或者彼此之間是否有所關連？因此本研究從變項間的相關分析為開端，再到逐步迴歸檢定尋找愛情關係中導致幸福最重要的因素，最後進行中介變項檢驗，希望能夠了解通往幸福的路徑。

綜觀前述的分析結果，會發現這些演化論條件之中，對男性來說伴侶的「吸引力」以及對女性來說，伴侶的「可信」程度，在後續分析中占有相當關鍵的角色。因此，首先要來談的是「吸引力差距」這個變項，吸引力包含了性感、美麗、身材好、年輕等條件，除了與熱情呈現高相關外，甚至在承諾及生活滿意度上都是所有伴侶條件中相關係數最高者；而在逐步迴歸中檢定影響生活滿意度的最重要因素時；吸引力差距也勝過其他所有伴侶條件以及互動元素，成為唯一影響生活滿意度的變項；此外，在中介檢定中也可以發現，吸引力並不用透過親密等後天相處元素，就可以直接的預測生活滿意。滿意度所代表的是幸福感中長期穩定的狀態，而伴侶的吸引力條件符合期待與否，卻能夠對這樣的長期狀態的認知評估產生影響，並帶來快樂與幸福的感受。由此可見，即使是經過千萬年，這樣的生物演化趨力，某程度上仍然默默的影響著男性個體的認知及行為模式。

再來，將焦點放在「可信差距」上，可信包含顧家、專情、有安全感等，擁有這些條件代表成為好丈夫好爸爸的可能，也在本研究有關女性樣本的分析中扮演相當重要的角色。在相關分析中，可信與親密、承諾、生活滿意度的相關為所有伴侶條件中最高，也就是說伴侶越符合可信條件，兩人互動中的親密感、承諾，以及生活的滿意程度都較高；而在中介模式中，可信也是所有自變項之中能夠預測主觀幸福感的要素。但同樣在演化論中被女性所重視的內、外在資源，在後續分析中，其影響力就比同是女性重視條件中的可信來的小得多。雖說在逐步迴歸分析時有進入模式之中，但非處於第一順位最重要的因素，並且在所有條件差距預測幸福感時，發現並無顯著效果。因此，遵循著演化論而來，會發現演化論在

女性身上並非完全的適用，而是有更重要的因素在影響著，而這個重要的因素，或許就是後天兩人互動而成的關係品質要件。而其中，最重要的要素，就是兩人關係中的親密感。

因此，接下來要討論的是後天互動的結果，在通往幸福感的路徑中到底是占有什麼樣的地位呢？在男性樣本中我們看到親密可以進入短期的正向情緒之中；而在女性的樣本裡，我們更可以發現親密感發揮了很大的影響力，包含在與生活滿意度的相關居所有變項之中最高；在檢定對幸福感影響最重要的因素時，親密在生活滿意度、負向情緒中都以第一順位的姿態進入模式之中，代表其為最重要的影響因素；而在檢定中介時，也發現對女性來說相當重要的伴侶可信條件差距，其對主觀幸福感的影響也部分透過親密感為中介。所以，對女性來說，關係中的幸福感來源到底是先天的演化條件重要呢？還是後天的互動品質才是關鍵？透過一連串檢驗，我們可以發現，雖然如同演化論所言，女性對於擇偶條件的重視比男性來的嚴苛，但在對幸福感的影響裡，反而是後天的關係品質比較具有影響力。

綜觀上述，透過整個研究，我們重新檢驗了演化論對於關係中幸福感的影響，發現在男性身上這樣的影響較為顯著，特別是伴侶的吸引力條件為其關鍵所在；而在女性的身上，演化論的條件雖也有所影響，但後天的關係品質似乎在關係中的幸福感中占有比較重要的角色。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討伴侶條件、愛情關係品質、主觀幸福感之間的關係，為達研究目的，本研究採取問卷調查法，藉由文獻與相關研究回顧以形成研究架構之基礎，修訂李良哲（2002）的「理想親密伴侶特徵量表」，作為「理想伴侶條件量表」以衡量理想條件重視程度以及伴侶條件差距。並且引用愛情關係量表、生活滿意度量表、正負向情緒量表等，作為測量變項的工具。以立意抽樣的方式，23-35歲男女為對象，共收集 306 份有效樣本進行分析。並利用多變量分析、相關分析、逐步迴歸、階層迴歸等方法，以考驗本研究各項假設，在依據研究結果加以討論並回答問題。

本章將分為四個部分：第一節將主要研究發現歸納形成結論，第二節說明研究貢獻，第三節為實務應用，第四節為研究限制及未來研究方向，提供給後續研究者以及諮商實務工作者參考

第一節 研究結論

一、不同性別在理想伴侶條件重視程度上有所差異

本研究結果顯示，男性對吸引力條件較為重視，而女性則是對可信、內在資源、外在資源條件較為重視。

二、伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感存在不同相關程度

本研究結果顯示，在男性部份：五項條件差距皆與愛情關係品質中的親密、熱情、承諾呈現低度到中度相關，而與生活滿意度呈現低度相關，吸引力、內在資源、外在資源差距也與正向情緒呈現低度相關；而親密對生活滿意度及正向情緒、熱情對正向情緒、承諾對生活滿意度及正負向情緒都呈現低度相關。

女性部份：五項條件差距對親密、熱情、承諾幾乎都達到低度至中度相關，與生活滿意度為低度相關，可信與吸引力差距與正向情緒為低度相關；此外，親

密、熱情、承諾對生活滿意度及正向情緒、親密對負向情緒都達到低度相關。

三、伴侶條件差距與愛情關係品質各層面可以預測主觀幸福感的不同面向

本研究結果顯示，男性部份：伴侶吸引力條件差距可以預測生活滿意度，親密可以預測正向情緒；女性部份：親密、伴侶外在資源條件差距、伴侶可信條件差距可以預測生活滿意度，熱情可以預測正向情緒，而親密、溫暖親和差距可以預測負向情緒。

四、女性的親密在伴侶可信條件差距與生活滿意度間有中介效果存在

本研究顯示，女性的伴侶可信條件差距除了對生活滿意度有直接效果外，還會透過親密的中介，進而影響幸福感中的生活滿意度。



第二節 研究貢獻

一、學術方面

(一) 修訂伴侶條件量表

修訂李良哲(2002)所發展的理想親密伴侶特徵量表，用來評估理想伴侶條件重視程度以及伴侶條件差距。修訂後的量表具有良好的信度與效度，也更符合演化論中所提到擇偶時所重視的溫暖可信、吸引力、地位資源概念。

(二) 補充過去條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感關係的研究缺口

過去對於伴侶條件差距與主觀幸福感影響的研究多將伴侶條件視為單一變項，而本研究的優點則在於將不同條件區分開來，並考慮性別因素，找出對於不同性別的個體而言，何種條件差距能夠影響到幸福感的長期及短期狀態。

此外並將不同條件差距與愛情關係品質不同元素羅列出來，找出對於不同性別而言，影響主觀幸福感的最重要元素為何。最後並探討了愛情關係品質的中介關係，發現對女性而言，親密在可信條件差距與主觀幸福感間有部份中介效果。經由本研究的結果，稍稍彌補了過去伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感間關係的研究缺口。

二、實務方面

本研究檢視了男女對於不同理想條件的重視程度，也釐清了伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感間的關係，更加以討論性別因素對各變項不同層面的影響。研究結果可以提供一個檢視伴侶關係的架構，了解男女所重視的條件不同，通往幸福的途徑也大不相同，以作為伴侶諮商的一種關係評估方式與增進關係中幸福感的方向指引。

第三節 實務應用

(一) 提供諮商時檢視愛情關係的架構

本研究釐清了伴侶條件差距、愛情關係品質、主觀幸福感間的關係，提供了一個檢視愛情關係的架構，更加以討論性別因素對各變項不同層面的影響。從此架構中可以了解到對於不同性別來說，通往幸福的關鍵與途徑是不同的，可以作為伴侶諮商時，一種關係評估方式或是提供一種方向指引，根據此架構設計相關的團體或個別諮商方案，出幫助個案增進關係中的幸福感。

(二) 因應性別差異而擬定適切的諮商輔導重點

根據本研究結果，伴侶條件與關係品質可以影響幸福感，特別是其中幾個關鍵的要素，而不同性別在變項間所展現的架構是不同的，通往幸福的關鍵也有所差異。故在實務應用時，男女所要著重的要點不同，因此要根據性別差異擬定適切的方案。

(三) 強調關係中親密感的重要性，重建伴侶之間的親密感

從本研究中可以發現不論男女，關係品質當中對幸福感擁有最大預測力的為兩人間親密感的有無。特別是對女性而言，親密感是兩人關係品質中最重要元素，也是通往幸福的重要關鍵，因此在實務應用上，幫助個案與伴侶保持良好的溝通與互動關係，經常表達彼此的關懷與愛意，以利建立情感上的交流，進而對幸福感發揮作用。

第四節 研究限制與未來研究方向

一、研究對象方面

本研究因受限於人力與經費採取立意抽樣，透過研究者的人際網絡發放問卷，無法大量施測，故樣本數過少，特別是預試只達到 100 份，對於要修訂題目數量多的量表來說，人數相當的不足。此外，此次樣本以老師、工程師等職業居多，且學歷偏高，以研究所畢業者為大宗，故在推論至其他族群時可能會有所偏誤和限制。

此外，本次研究並無納入同性戀或雙性戀樣本，以異性戀為主，且討論也多以異性戀為出發，故較難將結果推論至非異性戀樣本身上。未來的研究方向可以擴充不同性別、性向的樣本，並比較其差異，增加研究的豐富度及推論性。

二、研究方法方面

(一) 輔以質性分析或訪談

本研究單以問卷施測，無法以此推知在運用其他方法蒐集資料時，各變項之間的關連結果是否相同。研究者建議在量化研究時輔以質化分析，透過訪談，了解伴侶條件差距、關係品質、主觀幸福感間關係，彼此間又是如何運作，幸福感又是如何現身於兩人的關係之中，以補量化研究之缺憾。

(二) 以成對伴侶蒐集資料

若以成對樣本蒐集資料，可以將伴侶間對於條件評估的結果進行交叉比對，了解雙方的評估是否對彼此的關係及互動及幸福感造成影響。

(三) 輔以縱貫研究方式

伴侶條件差距會影響彼此的關係品質，而關係品質的好壞，是否也會反過來使得伴侶條件的差距被重新評估，此關係是橫斷研究中所無法看出的部分，故輔

以縱貫研究以探討條件差距與關係品質的互動關係，以增加研究的深度及豐富度。

三、研究工具方面

正負向情緒量表部份的指導語寫的不夠明確，導致發放問卷之初有受試者對此量表產生疑惑，將自己日常正負向情緒的評分當成是對伴侶的情緒評估。了解此狀況之後，商請問卷發放者幫忙在發放問卷時，特別強調與說明正負向情緒量表的填答方式。因此，未來發放問卷時必須再三確認指導語是否清晰、能讓非此研究領域的人也能夠清楚了解作答方式。

四、變項方面

本研究並非以成對樣本施測，故受試者無從得知伴侶對自己條件的評估。但在施測過程中，許多受試者表示好奇想知道自己的另一半是如何評估自己，但同時也覺得了解對方對自己以及兩人關係的評價是一件頗具威脅性的事情。知道伴侶不滿意自己，可能會對自己的幸福感產生負面的影響。此外，不同條件所造成的影響也可能不同，例如：男性對於伴侶不滿意自己的地位資源條件可能會比不滿意自己的外在條件，對幸福感的衝擊更大。了解伴侶評價對幸福感的影響應可作為後續研究發展與關注的主題之一。

參考文獻

壹、中文部分

- 王慶福、林幸台、張德榮 (1996)。愛情關係發展與適應之評量工具編製。測驗年刊，43，227-240。
- 吳少萍 (2009)。不同單身類型未婚女性單身壓力、自我觀與幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，台中市。
- 吳靜吉 (1994)。青年的四個大夢。台北：遠流。
- 巫雅菁 (2001)。大學生幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李元墩、鄭瓊月 (1995)。大專學生之人生觀、婚姻觀與社會態度研究。論文發表於全國大專院校學生事務工作發展學術研討會。
- 李良哲 (2002)。理想親密伴侶與理想親密關係知識結構之探討。行政院國家學委員會專題研究成果報告 (編號: NSC91-2413-H-004-009-SSS)，未出版。
- 李怡真、林以正 (2006)。愛情關係中的情緒表達衝突之縱貫研究。中華心理學刊，48 (1)，53-67。
- 李清茵 (2003)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 邢占軍 (2005)。對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究，24，301-323。
- 卓紋君 (2000)。從兩性關係發展的模式談兩性親密關係的分與和。輔導季刊，36 (2)，31-44。
- 周文欽 (1996)。粉筆灰下的青春—談中小學女老師的遲婚問題。載於張春興 (主編)，感情·婚姻·家庭，117-134。臺北：桂冠。
- 林秋萍 (2001)。未婚青年擇偶偏好之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北。
- 林儒君、林璟玲 (2007)。大學生異性交往之親子溝通與擇偶偏好之相關研究。南台科技大學學報，32，83-101。

- 邱奕嫻 (1999)。台北市高中學生家庭價值觀之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北。
- 施建彬 (1995)。幸福表現及其相關因素之探討 (未出版之碩士論文)，高雄醫學大學，高雄市。
- 施建彬、陸洛譯 (1997)。Michael Argyle 著。幸福心理學。台北：巨流。
- 洪幸妙 (1997)。大學生生活滿意度及其影響因素之研究 (未出版之碩士論文)。彰化師範大學，彰化市。
- 胡芳綺 (2011)。理想伴侶意象與現實伴侶知覺差異之親密關係調適歷程研究 (未出版之碩士論文)，國立臺灣師範大學，台北市。
- 孫若馨 (2009)。臺北地區夫妻寂寞感、婚姻品質與幸福感之研究 (未出版碩士論文)，中國文化大學，台北市。
- 涂秀文 (1999)。國民中學學生人格特質、人際關係與快樂之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 馬健君 (1993)。門當戶對的迷思—由愛情驗貨單談起。社教資料雜誌，174，9-15。
- 張芳瑩 (2004)。愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，台北市。
- 張春興 (1991)。現代心理學。台北市：臺灣東華。
- 張思嘉 (2001a)。擇偶歷程與婚前關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，14 (4)，1-29。
- 張時雯 (2003)。大學生自我效能、衝突反應方式與戀愛關係品質之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 莊耀嘉 (1992)。擇偶條件與性心理之性別差異：演化論的檢驗。中華心理學刊，44 (1)，75-93。
- 陳素琴 (2000)。阿美族中學生婚姻態度及擇偶條件之研究 (未出版之碩士論文)。台灣師範大學，台北市。
- 陳雅麗 (2001)。自身條件在擇偶歷程中的角色：演化論與社會經濟模式之檢驗

- (未出版之碩士論文)。屏東教育大學，屏東市。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素之探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8 (1)，115-137。
- 彭駕駢 (1994)。婚姻輔導。台北：巨流
- 曾文志 (2007)。大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究。教育心理學報，38 (4)，417-441。
- 黃宜慧 (2010)。理想伴侶特質與戀愛滿意度：演化論觀點之檢驗 (未出版之碩士論文)，世新大學，台北市。
- 黃麗煌 (2003)。尋尋覓覓真命公子&公主——六年級生擇偶條件大調查。家庭月刊，323，58-62。
- 楊中芳總校訂，楊宜音、張志學等譯 (1997)。性格與社會心理測量總覽 (上)。台北：巨流。
- 楊國樞 (1980)。心理素質的心理學觀。中華心理學刊，22，11-24。
- 楊國樞 (1992)。中國人的社會取向：社會互動的觀點。台北：桂冠。
- 廖梓辰 (2002)。家庭人際互動與家庭和諧、幸福感之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 劉敏珍 (2000)。老年人之人際親密、依附風格與幸福感之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 鄧閔鴻、張素凰 (2006)。廣泛性焦慮疾患與憂鬱疾患共病現象的階層病理模式。中華心理學刊，48，203-218。
- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

貳、英文部分

- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York: Plenum.
- Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. New York: Methuen.
- Argyle, M. & Martin, J. (1989). Crossland Happiness as a function of personality and social encounters J.P. Forgas, J.M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective*, Elsevier, North Holland
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497–529.
- Botwin, M. D, Buss, D. M. & Shackelford, T. K. (1997). Personality and mate preferences: five factors in mate selection and marital satisfaction. *Journal of personality*, 65(1), 107-136.
- Brickman, P., Coates, D., & Janoff-Bulman, R. (1978). Lottery winners and accident victims: Is happiness relative?, *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 917-927.
- Buss, D. M., Abbott, M, Angelitner, A. , Asherian, A. , Biaggio, A., Blanco-Villasenor, A. et al. (1990). International preferences in selecting mates: a study of 37 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 21, 5–47.
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100(2), 204-232.
- Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences*. 12(1), 1-49.
- Buss, D. M. (1991). Evolutionary Personality Psychology. *Annual Review of Psychology* , 42 , 459-491.
- Campbell, A., Converse, P. E., & Rogers, W.L.(1976). *The quality of American life:*

- Perceptions, evaluations, and satisfactions*. New York: Russell Sage Foundation.
- Campbell, L., Simpson, J. A., Kashy, D. A., & Fletcher, G. J. O. (2001). Ideal standards, the self, and flexibility of ideals in close relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(4), 447-462.
- Carp, F. M. & Carp A.(1982). Test of a model of domain satisfaction and well being: equity considerations, *Research on Aging*, 4, 503-522.
- Chamberlain, K(1988). On the structure of well being, *Social Indicators Research* ,20, 518--604.
- Davis, K. E.(1985). Near and Dear : Friendship and love. *Psychology Today*. 19(2),22-30.
- Davis, K. E. & Latty-Mann, H.(1987). Love Style and Relationship Quality : A Contribution to Validation. *Journal of Social and Personal Relationship*, 4, 409-428.
- Davis, K. E. & Todd, M. J.(1985). Assessing Friendship : Prototypes, Paradigm Cases and Relationship Description. In Duck, S., Perlman, Daniel (Ed.), *Understanding personal relationships: An interdisciplinary approach*. 17-38.
- Davis, K. E., & Todd, M. J. (1982). Friendship and love relationships.In K. E. Davis, and T. O. Mitchell (Eds.), *Advances in descriptive psychology* , 2, 79-112. Greenwich, CT: JAI Press.
- Demir, M. (2008). Sweetheart, you really make me happy: Romantic relationship quality and personality as predictors of happiness among emerging adults. *Journal of Happiness Studies*, 9, 257–277.
- Diener E, Ryan K(2009). Subjective well-being: a general overview, *south african journal of psychology* ,39(4), 391-406.
- Diener, E. D., Suh, E. M., Lucas, R. &Smith, H.L. (1999). Subjective

- well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychology Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *Happiness: Unlocking the mysteries of psychological wealth*. Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Diener, E., & Lucas, R.E. (1999). Personality and subjective well-being. In D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwartz (Eds), *Well-being: The foundations of hedonic psychology* (pp. 213-229). New York: Russell Sage Foundation.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subject well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, E. & Ryan, K. (2009). Subjective well-being: a general overview, *South African Journal of Psychology*, 39(4), 391-406.
- Dush, C. M. K., Amato, P. R. (2005). Consequences of relationship status and quality for subjective well-being, *Journal of Social and Personal Relationships*, 22, 607-627.
- Fletcher G. J. O., & Simpson J. A. (2000). I deal standards in close relationships: their structure and functions. *Current Directions in Psychological Science*, 9, 102-105.
- Fletcher G. J.O., Simpson J.A., & Thomas G. (2000). Ideals, perceptions, and evaluations in early relationship development. *Journal of Personality & Social Psychology*, 79 (6), 933-940.
- Fletcher, G. J.O., & Kininmonth, L (1992). Measuring relationship beliefs: An individual difference scale. *Journal of Research in Personality*, 26, 371-397.
- Fletcher, G.J.O., Simpson, J.A., Thomas, G., & Giles, L. (1999). Ideals in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 72-89.
- Fujita, F. (1991). *An investigation of the relation between extraversion, neuroticism, positive affect, and negative affect*. Unpublished master's thesis, University of

Illinois,Urbana-Champaign.

- Gangestad, S. W. & Simpson, J. A. (2000). The evolution of human mating: Trade-offs and strategic pluralism. *Behavioral and Brain Sciences*, 23(4), 573-644.
- Gangestad, S. W., & Thornhill, R.(1997). Human sexual selection and developmental stability. In J. A. Simpson & D. T. Kenrick(Eds.), *Evolutionary social psychology*, 169-195. Mahwah, NJ : Erlbaum.
- Glenn, N.D.(1990).Quantitative research on marital quality in the 1980s: A critical review. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 818-831.
- Meadow, H. L., Mentzer, J. T., Rahtz , D. R. & Sirgy, M. J. (1992). A Life Satisfaction Measure Based On Judgment Theory, *Social Indicators Research* ,26 ,23-59.
- Hassebrauck, M., & Aron, A. (2001). Prototype matching in close relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1111–1122.
- Hawkins, D. N., & Booth, A. (2005). Unhappily ever after: Effects of long-term, low-quality marriages on well-being. *Social Forces*, 84, 445 – 465.
- Holmberg, D & MacKenzie, S(2002). So far,so good: Script for romantic relationship development as predictors of relational well-being. *Journal of Social and Personal Relationships* , 19, 777.
- Hook, M.K. Gerstein, L.H. Detterich, L. & Gridley, B.(2003).How close are we? Measuring intimacy and examining gender differences. *Journal of Counseling & Development*, 81 (4), 462–472.
- Kim, J. & Hatfield, E. (2004). Love types and subjective well being. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 32, 173-182.
- Knee, C. R., Nanayakkara, A., Vietor, N. A., Neighbors, C., & Patrick, H. (2001). Implicit theories of relationships: Who cares if romantic partners are less than ideal?. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(7), 808–819

- Larsen, R. J. & Diener, E.(1985). ‘A multitrait-multimethod examination of affect structure: Hedonic level and emotional intensity’. *Personality and Individual Differences, 6*, 631–636.
- Lucas, R.E., & Fujita, F. (2000). Factors influencing the relation between extraversion and pleasant affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 79*, 1039-1056.
- Lucas, R.E., Clark, A.E., Georgellis, Y., & Diener, E. (2003). Reexamining adaptation and the set point model of happiness: Reactions to changes in marital status. *Journal of Personality and Social Psychology, 84*, 527-539.
- Lyubomirsky, S. & L. Ross(1997b). ‘Hedonic consequences of social comparison: A contrast of happy and unhappy people’, *Journal of Personality and Social Psychology, 73*, 1141–1157.
- Michalos, A. C.(1980). Satisfaction and happiness , *Social Indicators Research, 8* ,385-422.
- Michalos, A. C.(1980a). ‘Satisfaction and happiness’. *Social Indicators Research, 8*, 385–422.
- Omodei, M. M. & Wearing, A. J.(1990). ‘Need satisfaction and involvement in personal projects: Toward an integrative model of subjective well-being’. *Journal of Personality and Social Psychology, 59*, 762–769.
- Overall, N. C., Fletcher, G. J. O., & Simpson, J. A. (2006). Regulation processes in intimate relationships: The role of ideal standards. *Journal of Personality and Social Psychology, 91*, 662-685.
- Parducci, A.(1982). Toward a relational theory of happiness, Paper presented at the90th Annual Convention of the American Psychological Association (August), Washington, DC.
- Lemieux,R.& Hale, L. (2000). Intimacy, passion, and commitment among married

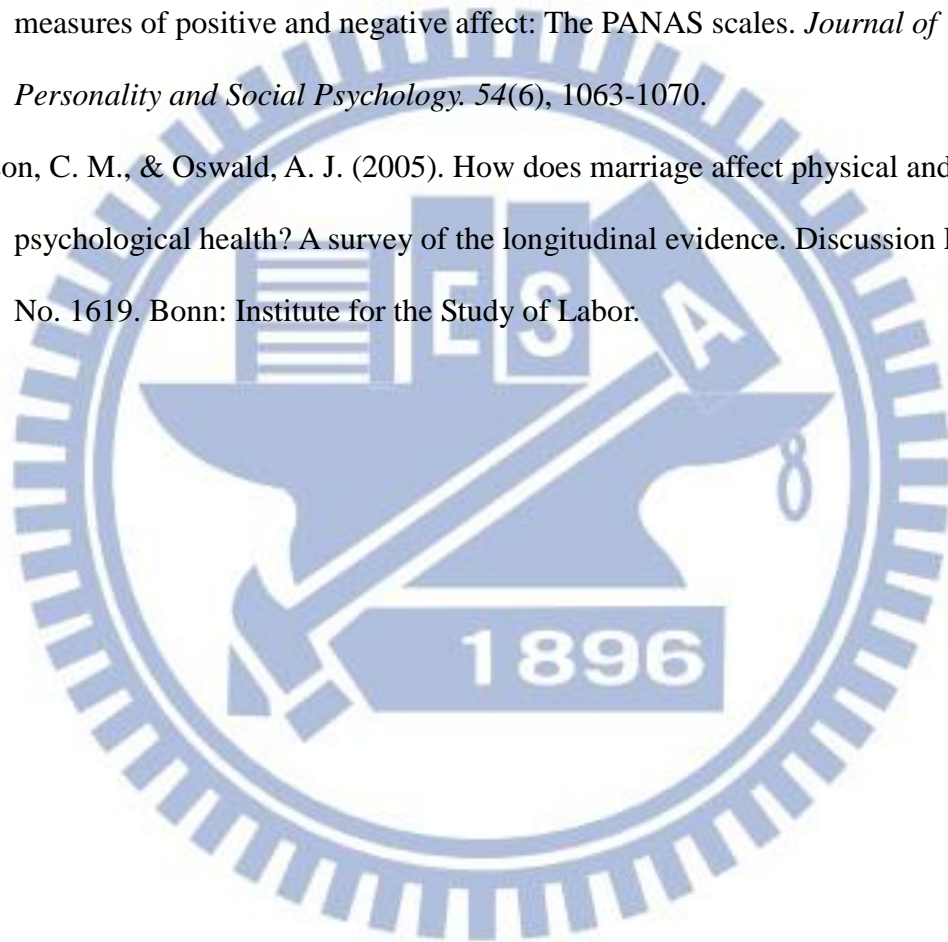
- individuals : Further testing of the triangular theory of love. *Psychological Reports*, 87, 941–948
- Robert Sternberg & S. Grajek. (1984). 'The Nature of Love' . *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 312-329.
- Rubin, Z.(1970). Measure of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(2), 265-273.
- Ruvolo, A. P., & Veroff, J. (1997). For better or for worse: Real-ideal discrepancies and the marital well-being of newlyweds. *Journal of Social and Personal Relationships*, 14, 223–242.
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H.(1981). Assessing intimacy: The PAIR inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7, 47-60.
- Simpson, J. A. & Gangestad, S. W. (1992). Sociosexuality and romantic partner choice. *Journal of Personality*. 60(1), 31-51.
- South, S. J. (1991). Sociodemographic Differentials in Mate Selection Preferences. *Journal of Marriage and the Family*, 53, 928-940.
- Sternberg R. J.(1997). Construct validation of a triangular love scale, U.S.A.European *Journal of Social Psychology*, 27, 313-335.
- Sternberg, R. J. (1986). 'A Triangular Theory of Love,' *Psychological Review*, 93, 119-135.
- Sternberg, R. J. (1988). Triangulating love. In R. J. Sternberg, & M. L. Barnes (Eds), *The psychology of love*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Surra, C. A.(1987). Reasons for changes in commitment: Variations by courtship style. *Journal of Social and Personal Relationships*, 4, 17-33.
- Surra, C. A.,& Bohman, T. (1993). The development of close relationships: A cognitive perspective. In W. H. Jones & D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships*, 3, 281-305. London: Jessica Kingsley.

Trivers, R.L.(1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.),
Sexual selection and the descent of man (1871-1971), 136-179 ,
Chicago:Aldine-Atherton.

Waite, L. J., & Gallagher, M. (2000). *The case for marriage: Why married people are
happier, healthier, and better off financially*. New York: Doubleday.

Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief
measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of
Personality and Social Psychology*. 54(6), 1063-1070.

Wilson, C. M., & Oswald, A. J. (2005). How does marriage affect physical and
psychological health? A survey of the longitudinal evidence. Discussion Paper
No. 1619. Bonn: Institute for the Study of Labor.



附錄一 預試量表

人際關係經驗調查

這份問卷的目的是想要了解各位的感情經驗以及相處感受，請您依照你/妳自己的經驗、狀況和感受，選擇一個最符合的答案。
問卷的所有內容將會保密，僅供學術研究之用，請放心作答，謝謝您的合作!!

敬祝 幸福快樂

國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組

指導教授：方紫薇 博士

研究生：沈怡廷 敬上

基本資料

一、性別：男 女

二、年齡：_____歲

三、學歷(請填最高學歷)：大學 (在學 _____年級)

研究所 (在學 _____年級)

博士 (在學 _____年級)

四、感情狀況：

我現在有男 / 女朋友

我們已經交往了_____個月。

→請你 / 妳依據「現在」的戀愛經驗與對象來作答。

我結婚了

我和我的伴侶從交往到現在共_____年_____月。

→請你 / 妳依據「現在」的婚姻經驗與對象來作答。

【第一部分】

此部分是想了解您對於「理想伴侶條件」的看法，以下羅列許多人們認為理想伴侶所需具備的條件形容詞，請依照您心中對於「理想」伴侶所應具備的條件，將這些形容詞依您的「重視程度」評分。

我心目中理想的另一半應該要..	非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要		非常不重要	不重要	有點不重要	有點重要	重要	非常重要
談得來	1	2	3	4	5	6	身材好	1	2	3	4	5	6
能溝通	1	2	3	4	5	6	美麗/帥氣	1	2	3	4	5	6
坦誠率真	1	2	3	4	5	6	可愛	1	2	3	4	5	6
有共同興趣	1	2	3	4	5	6	性感	1	2	3	4	5	6
有包容心	1	2	3	4	5	6	氣質/斯文	1	2	3	4	5	6
善解人意	1	2	3	4	5	6	年輕	1	2	3	4	5	6
待人誠懇	1	2	3	4	5	6	身體健康	1	2	3	4	5	6
開朗	1	2	3	4	5	6	外貌佳	1	2	3	4	5	6
脾氣好	1	2	3	4	5	6	有活力	1	2	3	4	5	6
溫柔體貼	1	2	3	4	5	6	熱情	1	2	3	4	5	6
情緒穩定	1	2	3	4	5	6	性能力佳	1	2	3	4	5	6
成熟	1	2	3	4	5	6	身高高	1	2	3	4	5	6
心理健康	1	2	3	4	5	6	耀眼動人	1	2	3	4	5	6
樂觀	1	2	3	4	5	6	幽默風趣	1	2	3	4	5	6
親切	1	2	3	4	5	6	浪漫	1	2	3	4	5	6
人緣好	1	2	3	4	5	6	喜好運動	1	2	3	4	5	6
專情	1	2	3	4	5	6	學歷高	1	2	3	4	5	6
能同甘共苦	1	2	3	4	5	6	有上進心	1	2	3	4	5	6
忠厚老實	1	2	3	4	5	6	有企圖心	1	2	3	4	5	6
樸實	1	2	3	4	5	6	有潛力	1	2	3	4	5	6
顧家	1	2	3	4	5	6	有智慧	1	2	3	4	5	6
孝順父母	1	2	3	4	5	6	博學	1	2	3	4	5	6
喜歡小孩	1	2	3	4	5	6	有理想	1	2	3	4	5	6
心地善良	1	2	3	4	5	6	精明幹練	1	2	3	4	5	6
有責任感	1	2	3	4	5	6	有主見	1	2	3	4	5	6
誠實	1	2	3	4	5	6	家世背景好	1	2	3	4	5	6
可信任	1	2	3	4	5	6	擁有財富	1	2	3	4	5	6
有安全感	1	2	3	4	5	6	社會地位高	1	2	3	4	5	6
穩重可靠	1	2	3	4	5	6	賺錢能力強	1	2	3	4	5	6
工作穩定	1	2	3	4	5	6	善於理財	1	2	3	4	5	6
有經濟基礎	1	2	3	4	5	6	經濟獨立	1	2	3	4	5	6

【第二部分】

現在，請您根據下列形容詞，將**真實生活中的對象**(請依據第一頁的感情狀況所填之對象來作答)，與您心中理想伴侶條件相比，依照他/她與您心中理想標準的相符狀況進行回答。

我的對象，跟我的理想標準比起來.....	比理想差很多	比理想稍差	跟理想一樣	比理想稍好	比理想好很多		比理想差很多	比理想稍差	跟理想一樣	比理想稍好	比理想好很多
談得來	-2	-1	0	1	2	身材好	-2	-1	0	1	2
能溝通	-2	-1	0	1	2	美麗/帥氣	-2	-1	0	1	2
坦誠率真	-2	-1	0	1	2	可愛	-2	-1	0	1	2
有共同興趣	-2	-1	0	1	2	性感	-2	-1	0	1	2
有包容心	-2	-1	0	1	2	氣質/斯文	-2	-1	0	1	2
善解人意	-2	-1	0	1	2	年輕	-2	-1	0	1	2
待人誠懇	-2	-1	0	1	2	身體健康	-2	-1	0	1	2
開朗	-2	-1	0	1	2	外貌佳	-2	-1	0	1	2
脾氣好	-2	-1	0	1	2	有活力	-2	-1	0	1	2
溫柔體貼	-2	-1	0	1	2	熱情	-2	-1	0	1	2
情緒穩定	-2	-1	0	1	2	性能力佳	-2	-1	0	1	2
成熟	-2	-1	0	1	2	身高高	-2	-1	0	1	2
心理健康	-2	-1	0	1	2	耀眼動人	-2	-1	0	1	2
樂觀	-2	-1	0	1	2	幽默風趣	-2	-1	0	1	2
親切	-2	-1	0	1	2	浪漫	-2	-1	0	1	2
人緣好	-2	-1	0	1	2	喜好運動	-2	-1	0	1	2
專情	-2	-1	0	1	2	學歷高	-2	-1	0	1	2
能同甘共苦	-2	-1	0	1	2	有上進心	-2	-1	0	1	2
忠厚老實	-2	-1	0	1	2	有企圖心	-2	-1	0	1	2
樸實	-2	-1	0	1	2	有潛力	-2	-1	0	1	2
顧家	-2	-1	0	1	2	有智慧	-2	-1	0	1	2
孝順父母	-2	-1	0	1	2	博學	-2	-1	0	1	2
喜歡小孩	-2	-1	0	1	2	有理想	-2	-1	0	1	2
心地善良	-2	-1	0	1	2	精明幹練	-2	-1	0	1	2
有責任感	-2	-1	0	1	2	有主見	-2	-1	0	1	2
誠實	-2	-1	0	1	2	家世背景好	-2	-1	0	1	2
可信任	-2	-1	0	1	2	擁有財富	-2	-1	0	1	2
有安全感	-2	-1	0	1	2	社會地位高	-2	-1	0	1	2
穩重可靠	-2	-1	0	1	2	賺錢能力強	-2	-1	0	1	2
工作穩定	-2	-1	0	1	2	善於理財	-2	-1	0	1	2
有經濟基礎	-2	-1	0	1	2	經濟獨立	-2	-1	0	1	2

【第三部分】

此部分是想知道您在生活中與另一半相處時的互動感受(請依據第一頁的感情狀況所填之對象來作答)，請仔細閱讀下列敘述，並依自己的經驗、狀況和感受來作答。

	非 常 不 符 合	相 當 不 符 合	不 太 符 合	還 算 符 合	相 當 符 合	非 常 符 合
1.我與_____的關係是溫暖愉快的	1	2	3	4	5	6
2.我發現自己一天之中常常想到_____	1	2	3	4	5	6
3.當失意難過時，我能從_____得到適當的情緒支持	1	2	3	4	5	6
4.只要見到_____我就感到興奮快樂	1	2	3	4	5	6
5.我覺得_____的身體很有吸引力	1	2	3	4	5	6
6.當_____失意難過時，我能給他(她)適當的情緒支持	1	2	3	4	5	6
7.我願與_____共度一生	1	2	3	4	5	6
8.我和_____心靈能相互溝通契合	1	2	3	4	5	6
9.我希望_____覺得我很有吸引力	1	2	3	4	5	6
10.我仍然保持觀望，希望那一天能碰到更好的對象	1	2	3	4	5	6
11.跟_____在一起我感覺很浪漫興奮	1	2	3	4	5	6
12.我還沒準備好接受和_____的這份情感	1	2	3	4	5	6
13.我們有各自的路要走，還不到相互承諾的時候	1	2	3	4	5	6
14.有時我覺得自己對_____還是有點虛情假意，不是很真實	1	2	3	4	5	6
15.我們彼此能分憂解勞	1	2	3	4	5	6
16.我和_____已經有親吻的親密舉動	1	2	3	4	5	6
17.我還不想那麼快就和_____定下來	1	2	3	4	5	6
18.我覺得要告訴_____我的感受是很容易的事	1	2	3	4	5	6
19.即使_____不在身邊，我仍會常常想到他(她)	1	2	3	4	5	6
20.對於終身的伴侶，現在的我還不知如何抉擇	1	2	3	4	5	6
21.搞不清楚自己是真愛_____呢？還是只是習慣兩人在一起？	1	2	3	4	5	6
22.我和_____可說是無所不談	1	2	3	4	5	6
23.只要注視著_____我就感到很快樂滿足	1	2	3	4	5	6
24._____的一舉一動(一顰一笑)佔據了我的心思	1	2	3	4	5	6

【第四部分】

此部分是想了解您的一般生活感受，請依據自己的經驗、感受程度來作答。

	極 度 不 同 意	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	極 度 同 意
我對我的人生感到滿意	1	2	3	4	5	6	7
我的人生狀況都非常好	1	2	3	4	5	6	7
我的人生幾乎各方面的接近我的理想	1	2	3	4	5	6	7
如果讓我重新活一次，我幾乎不會想改變什麼	1	2	3	4	5	6	7
到目前為止，我已經得到希望在人生中擁有的重要事物	1	2	3	4	5	6	7

【第五部分】

這個量表包含一些用來描述感受和情緒的用語。請您閱讀每一個項目後，在每一個項目旁邊空格填上適當的分數，用以代表一般狀態下您的感受程度(也就是說您平常的感受)。請使用下列的數字做為評估分數的標準。

- 1 非常少或一點也不
- 2 有一些
- 3 中等
- 4 相當多
- 5 極度

感興趣的 _____ 煩躁的 _____ 看重自己的 _____
 苦惱的 _____ 機敏的 _____ 易受鼓舞的 _____
 興奮的 _____ 羞愧的 _____ 焦慮的 _____
 沮喪的 _____ 害怕的 _____ 敵意的 _____
 堅強的 _____ 神經質的 _____ 積極的 _____
 罪惡的 _____ 果決的 _____ 熱忱的 _____
 恐懼的 _____ 專注的 _____

◎ 謝謝您的填答，最後可將小貼紙貼在翻頁處封頁，以保障個人隱私 ◎

附錄二 正式問卷

人際關係經驗調查

這份問卷的目的是想要了解各位的感情經驗以及相處感受，請您依照你/妳自己的經驗、狀況和感受，選擇一個最符合的答案。
問卷的所有內容將會保密，僅供學術研究之用，請放心作答，謝謝您的合作!!

敬祝 幸福快樂

國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組

指導教授：方紫薇 博士

研究生：沈怡廷 敬上

基本資料

一、性別：男 女

二、年齡：_____ 歲

三、感情狀況：

我現在有男 / 女朋友

我們已經交往了_____ 個月。

→請你 / 妳依據「現在」的戀愛經驗與對象來作答。

我結婚了

我和我的伴侶從交往到現在共_____ 年_____ 月。

→請你 / 妳依據「現在」的婚姻經驗與對象來作答。

【第一部分】

此部分是想了解您對於「理想伴侶條件」的看法，以下羅列許多人們認為理想伴侶所需具備的條件形容詞，請依照您心中對於「理想」伴侶所應具備的條件，將這些形容詞依您的「重視程度」評分。

我心目中理想 的另一半應該 要……	非常 不重要	不 重要	有 點 不 重 要	有 點 重 要	重 要	非 常 重 要		非 常 不 重 要	不 重 要	有 點 不 重 要	有 點 重 要	重 要	非 常 重 要
情緒穩定	1	2	3	4	5	6	身材好	1	2	3	4	5	6
成熟	1	2	3	4	5	6	美麗/帥氣	1	2	3	4	5	6
坦誠率真	1	2	3	4	5	6	可愛	1	2	3	4	5	6
有共同興趣	1	2	3	4	5	6	性感	1	2	3	4	5	6
有包容心	1	2	3	4	5	6	氣質/斯文	1	2	3	4	5	6
善解人意	1	2	3	4	5	6	年輕	1	2	3	4	5	6
待人誠懇	1	2	3	4	5	6	外貌佳	1	2	3	4	5	6
開朗	1	2	3	4	5	6	耀眼動人	1	2	3	4	5	6
樂觀	1	2	3	4	5	6	善於理財	1	2	3	4	5	6
親切	1	2	3	4	5	6	學歷高	1	2	3	4	5	6
人緣好	1	2	3	4	5	6	有上進心	1	2	3	4	5	6
專情	1	2	3	4	5	6	有企圖心	1	2	3	4	5	6
能同甘共苦	1	2	3	4	5	6	有潛力	1	2	3	4	5	6
顧家	1	2	3	4	5	6	有智慧	1	2	3	4	5	6
喜歡小孩	1	2	3	4	5	6	博學	1	2	3	4	5	6
有責任感	1	2	3	4	5	6	有理想	1	2	3	4	5	6
誠實	1	2	3	4	5	6	精明幹練	1	2	3	4	5	6
可信任	1	2	3	4	5	6	有主見	1	2	3	4	5	6
有安全感	1	2	3	4	5	6	家世背景好	1	2	3	4	5	6
穩重可靠	1	2	3	4	5	6	擁有財富	1	2	3	4	5	6
賺錢能力強	1	2	3	4	5	6	社會地位高	1	2	3	4	5	6

【第二部分】

現在，請您根據下列形容詞，將真實生活中的對象(請依據第一頁的感情狀況所填之對象來作答)，與您心中理想伴侶條件相比，依照他/她與您心中理想標準的相符狀況進行回答。

我的對象，跟我的理想標準比起來……	比理想差很多	比理想稍差	跟理想一樣	比理想稍好	比理想好很多		比理想差很多	比理想稍差	跟理想一樣	比理想稍好	比理想好很多
情緒穩定	-2	-1	0	1	2	身材好	-2	-1	0	1	2
成熟	-2	-1	0	1	2	美麗/帥氣	-2	-1	0	1	2
坦誠率真	-2	-1	0	1	2	可愛	-2	-1	0	1	2
有共同興趣	-2	-1	0	1	2	性感	-2	-1	0	1	2
有包容心	-2	-1	0	1	2	氣質/斯文	-2	-1	0	1	2
善解人意	-2	-1	0	1	2	年輕	-2	-1	0	1	2
待人誠懇	-2	-1	0	1	2	外貌佳	-2	-1	0	1	2
開朗	-2	-1	0	1	2	耀眼動人	-2	-1	0	1	2
樂觀	-2	-1	0	1	2	善於理財	-2	-1	0	1	2
親切	-2	-1	0	1	2	學歷高	-2	-1	0	1	2
人緣好	-2	-1	0	1	2	有上進心	-2	-1	0	1	2
專情	-2	-1	0	1	2	有企圖心	-2	-1	0	1	2
能同甘共苦	-2	-1	0	1	2	有潛力	-2	-1	0	1	2
顧家	-2	-1	0	1	2	有智慧	-2	-1	0	1	2
喜歡小孩	-2	-1	0	1	2	博學	-2	-1	0	1	2
有責任感	-2	-1	0	1	2	有理想	-2	-1	0	1	2
誠實	-2	-1	0	1	2	精明幹練	-2	-1	0	1	2
可信任	-2	-1	0	1	2	有主見	-2	-1	0	1	2
有安全感	-2	-1	0	1	2	家世背景好	-2	-1	0	1	2
穩重可靠	-2	-1	0	1	2	擁有財富	-2	-1	0	1	2
賺錢能力強	-2	-1	0	1	2	社會地位高	-2	-1	0	1	2

【第三部分】

此部分是想知道您在生活中與另一半相處時的互動感受(請依據第一頁的感情狀況所填之對象來作答)，請仔細閱讀下列敘述，並依自己的經驗、狀況和感受來作答。

	非 常 不 符 合	相 當 不 符 合	不 太 符 合	還 算 符 合	相 當 符 合	非 常 符 合
1.我與_____的關係是溫暖愉快的	1	2	3	4	5	6
2.我發現自己一天之中常常想到_____	1	2	3	4	5	6
3.當失意難過時，我能從_____得到適當的情緒支持	1	2	3	4	5	6
4.只要見到_____我就感到興奮快樂	1	2	3	4	5	6
5.我覺得_____的身體很有吸引力	1	2	3	4	5	6
6.當_____失意難過時，我能給他(她)適當的情緒支持	1	2	3	4	5	6
7.我願與_____共度一生	1	2	3	4	5	6
8.我和_____心靈能相互溝通契合	1	2	3	4	5	6
9.我希望_____覺得我很有吸引力	1	2	3	4	5	6
10.我仍然保持觀望，希望那一天能碰到更好的對象	1	2	3	4	5	6
11.跟_____在一起我感覺很浪漫興奮	1	2	3	4	5	6
12.我還沒準備好接受和_____的這份情感	1	2	3	4	5	6
13.我們有各自的路要走，還不到相互承諾的時候	1	2	3	4	5	6
14.有時我覺得自己對_____還是有點虛情假意，不是很真實	1	2	3	4	5	6
15.我們彼此能分憂解勞	1	2	3	4	5	6
16.我和_____已經有親吻的親密舉動	1	2	3	4	5	6
17.我還不想那麼快就和_____定下來	1	2	3	4	5	6
18.我覺得要告訴_____我的感受是很容易的事	1	2	3	4	5	6
19.即使_____不在身邊，我仍會常常想到他(她)	1	2	3	4	5	6
20.對於終身的伴侶，現在的我還不知如何抉擇	1	2	3	4	5	6
21.搞不清楚自己是真愛_____呢？還是只是習慣兩人在一起？	1	2	3	4	5	6
22.我和_____可說是無所不談	1	2	3	4	5	6
23.只要注視著_____我就感到很快樂滿足	1	2	3	4	5	6
24._____的一舉一動(一顰一笑)佔據了我的心思	1	2	3	4	5	6

【第四部分】

此部分是想了解您的一般生活感受，請依據自己的經驗、感受程度來作答。

	極 度 不 同 意	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	極 度 同 意
我對我的人生感到滿意	1	2	3	4	5	6	7
我的人生狀況都非常好	1	2	3	4	5	6	7
我的人生幾乎各方面的接近我的理想	1	2	3	4	5	6	7
如果讓我重新活一次，我幾乎不會想改變什麼	1	2	3	4	5	6	7
到目前為止，我已經得到希望在人生中擁有的重要事物	1	2	3	4	5	6	7

【第五部分】

這個量表包含一些用來描述感受和情緒的用語。請您閱讀每一個項目後，在每一個項目旁邊空格填上適當的分數，用以代表一般狀態下您的感受程度(也就是說您平常的感受)。請使用下列的數字做為評估分數的標準。

- 1 非常少或一點也不
- 2 有一些
- 3 中等
- 4 相當多
- 5 極度

感興趣的 _____ 煩躁的 _____ 看重自己的 _____
 苦惱的 _____ 機敏的 _____ 易受鼓舞的 _____
 興奮的 _____ 羞愧的 _____ 焦慮的 _____
 沮喪的 _____ 害怕的 _____ 敵意的 _____
 堅強的 _____ 神經質的 _____ 積極的 _____
 罪惡的 _____ 果決的 _____ 熱忱的 _____
 恐懼的 _____ 專注的 _____

◎ 謝謝您的填答，最後可將小貼紙貼在翻頁處封頁，以保障個人隱私 ◎

附錄三 理想伴侶條件量表預試項目分析結果(N=99)

項目	遺漏 指標	平均數	標準差	偏態	極端組 t 值	題總 相關	刪後 α 值
談得來	1%	5.54	.719	-2.903	-4.06***	.366	.951
能溝通	1%	5.59	.700	-3.228	-3.82***	.363	.950
坦承率真	1%	5.22	.815	-1.586	-3.98***	.312	.950
有共同興趣	1%	4.57	.928	-.196	-6.17***	.173	.950
有包容心	1%	5.16	.911	-1.732	-4.48***	.446	.950
善解人意	1%	5.11	.844	-1.671	-4.28***	.450	.950
待人誠懇	2%	5.07	.853	-1.565	-3.82***	.408	.950
開朗	1%	4.78	.852	-1.070	-5.43***	.390	.950
脾氣好	1%	5.13	.888	-1.601	-5.83***	.564	.950
溫柔體貼	1%	4.96	.914	-1.065	-6.79***	.555	.950
情緒穩定	1%	5.30	.939	-2.003	-3.65**	.578	.950
成熟	1%	4.98	.969	-1.059	-5.09***	.555	.950
心理健康	1%	5.40	.820	-2.238	-4.43***	.470	.950
樂觀	1%	4.97	.826	-1.383	-5.10***	.474	.950
親切	1%	4.78	.898	-1.008	-5.46***	.369	.950
人緣好	1%	4.31	.900	.021	-5.84***	.290	.950
專情	1%	5.34	.847	-1.961	-3.99***	.517	.950
能同甘共苦	1%	5.40	.807	-2.058	-6.03***	.499	.950
忠厚老實	1%	4.51	1.082	-.531	-5.44***	.397	.950
樸實	1%	4.29	1.071	-.257	-3.65**	.291	.951
顧家	1%	5.09	.927	-1.439	-3.24**	.533	.951
孝順父母	2%	5.09	.898	-.969	-2.79**	.280	.951
喜歡小孩	1%	4.72	1.000	-.401	-4.74***	.421	.950
心地善良	2%	5.20	.786	-6.40	-4.83***	.345	.950
有責任感	1%	5.41	.833	-2.099	-5.95***	.594	.950
誠實	1%	5.32	.806	-1.852	-4.11***	.494	.950
可信任	1%	5.46	.760	-2.439	-3.65**	.508	.950
有安全感	1%	5.28	.833	-1.655	-5.63***	.621	.950
穩重可靠	1%	5.14	1.050	-1.693	-5.27***	.633	.950
工作安定	1%	4.81	1.131	-.885	-6.62***	.1	.950
有經濟基礎	1%	4.60	1.133	-.307	-8.33***	.799	.949
身材好	3%	3.40	9.65	.462	-1.44	-.079	.952
美麗帥氣	3%	3.46	1.011	.193	-2.23*	.010	.951
可愛	3%	3.36	1.033	-.197	-3.54**	-.213	.951
性感	3%	3.13	.996	.177	-1.55	-.082	.952

氣質斯文	4%	3.78	.954	-.289	-1.95***	.066	.951
年輕	3%	3.14	1.021	.485	-1.75	-.001	.951
身體健康	4%	5.06	.792	-.631	-4.23	.524	.950
外貌佳	3%	3.56	.935	-.012	-1.91***	-.040	.951
有活力	3%	4.30	.856	-.520	-4.68	.298	.950
熱情	3%	4.06	.899	-.474	-5.37***	.239	.950
性能力佳	3%	3.75	1.109	-.147	-3.52***	.114	.950
身高高	3%	3.46	1.173	.247	-4.43**	.294	.950
耀眼動人	3%	3.27	1.005	.441	-3.76***	.073	.950
幽默風趣	3%	4.16	1.017	.279	-6.07***	.311	.950
浪漫	3%	3.70	1.091	-.064	-6.26***	.308	.950
喜好運動	3%	4.01	1.056	-.021	-5.80***	.207	.950
學歷高	3%	3.32	1.104	-.003	-6.97***	.385	.949
有上進心	3%	4.63	.982	-.672	-7.47***	.513	.949
有企圖心	3%	4.33	1.058	-.376	-8.55***	.506	.949
有潛力	3%	4.42	1.116	-.123	-8.27***	.393	.949
有智慧	3%	4.71	.935	-.325	-5.48***	.340	.950
博學	3%	3.76	1.018	.072	-7.04***	.338	.949
有理想	3%	4.47	1.022	-.348	-9.07***	.368	.949
精明幹練	3%	3.75	1.051	-.090	-7.43***	.392	.949
有主見	3%	4.26	.971	-.403	-4.41***	.196	.950
家世背景好	3%	2.92	1.096	.069	-4.22***	.251	.950
擁有財富	4%	3.20	1.193	.101	-4.19***	.299	.950
社會地位高	3%	2.89	1.040	.061	-4.24***	.214	.950
賺錢能力強	3%	3.49	1.393	.023	-5.93***	.470	.950
善於理財	3%	4.22	1.092	-.640	-3.95***	.296	.950
經濟獨立	3%	4.59	1.106	-.627	-6.35***	.513	.950

附錄四 量表使用授權書

愛情關係量表使用同意書

茲同意 國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組學生沈怡廷使用本人
與林幸台、張德榮共同編制之「愛情關係量表」，作為碩士論文研究之用。

同意人簽名： 王啟南

中華民國102年3月

生活滿意度量表使用同意書

茲同意 國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組學生沈怡廷使用本人
所翻譯之「生活滿意度量表」中文版，作為碩士論文研究之用。

同意人簽名： 洪章妙

中華民國102年3月

理想親密伴侶個人特徵量表使用同意書

茲同意 國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組學生沈怡廷使用並修訂本人所編制之「理想親密伴侶個人特徵量表」，做為碩士論文研究之用。

同意人簽名： 李良德

中華民國 102 年 3 月

正負向情緒量表使用同意書

茲同意 國立交通大學教育研究所教育心理與諮商組學生沈怡廷使用本人與張素風教授所共同翻譯之「正負向情緒量表」中文版，作為碩士論文研究之用。

同意人簽名： 徐國強

中華民國 102 年 3 月

	氣質		耀眼		有企		精明		家世		擁有		社會		賺錢		善於		
	性威	斯文	年輕	外貌佳	動人	學歷高	上进心	有心	有潛力	有智慧	博學	有理想	幹練	有主見	背景好	財富	地位高	能力強	理財
坦誠率真	-.022	-.052	-.055	-.023	-.044	.184	.328**	.217*	.173	.183	.251*	.359**	.303**	.081	.138	.061	.085	.13	.087
有共同興趣	.121	-.043	.077	.152	.366**	.313	.332*	.320**	.383*	.316**	.347**	.431**	.310**	.278**	.240*	.222*	.306**	.290**	.188
有包容心	-.227*	-.115	-.224*	-.166	-.106	.192	.447**	.379**	.304**	.407**	.473**	.469**	.315**	.182	.077	.151	.163	.322**	.253*
善解人意	-.141	.053	-.03	-.08	.112	.283**	.309**	.267**	.248*	.306**	.284**	.329**	.237*	.103	.016	.048	.104	.167	.113
待人誠懇	-.161	.034	-.117	-.122	.042	.258*	.300**	.270**	.242*	.271**	.384**	.284**	.155	.061	.048	-.005	.055	.135	.033
開朗	-.022	.191	.035	.131	.227*	.353**	.308**	.268**	.335**	.418**	.423**	.352**	.317**	.162	.068	.073	.13	.135	.11
情緒穩定	-.283**	.01	-.182	-.215*	-.131	.237*	.420**	.256*	.241*	.244*	.298**	.266**	.184	.107	.063	.161	.151	.199	.088
成熟	-.144	-.032	-.152	-.189	-.076	.343**	.438**	.447**	.421**	.270**	.442**	.356**	.407**	.223*	.151	.233*	.217*	.252*	.210*
樂觀	-.217*	-.054	-.17	-.085	.081	.319**	.486**	.414**	.340**	.387**	.424**	.469**	.371**	.217*	.04	.012	.002	.159	.233*
親切	-.148	-.039	-.204*	-.04	.111	.296**	.340**	.275**	.280**	.255*	.458**	.479**	.260*	.048	.11	-.018	.146	.081	.069
人緣好	.01	.083	.074	.146	.216*	.411**	.195	.349**	.342**	.161	.381**	.333**	.284**	.084	.313**	.234*	.319**	.289**	.195
專情	-.302**	-.01	-.091	-.094	-.003	.179	.350**	.182	.127	.305**	.196	.363**	.155	.091	-.128	-.137	-.147	.002	.023
能同甘共苦	-.168	-.102	-.081	-.107	.064	.236*	.444**	.298**	.309**	.324**	.399**	.469**	.320**	.185	.079	.032	.029	.223*	.317**
顧家	-.222*	-.12	-.072	-.096	-.006	.043	.302**	.114	.106	.223*	.111	.169	.109	-.017	-.011	-.057	-.078	.103	.093
喜歡小孩	.047	-.027	-.054	.084	.281**	.287**	.377**	.382**	.225*	.14	.255**	.311**	.255*	.158	.285**	.310**	.272*	.360**	.217*
有責任感	-.296**	.013	-.195	-.142	.028	.315**	.625**	.572**	.461**	.456**	.414**	.470**	.338**	.248*	.077	.128	.101	.282**	.273**
誠實	-.273**	-.114	-.123	-.131	-.025	.187	.425**	.348**	.394**	.431**	.338**	.403**	.202*	.169	-.014	-.064	-.043	.145	.129
可信任	-.301**	-.091	-.153	-.088	-.024	.092	.424**	.313**	.302**	.389**	.231*	.287**	.232*	.177	-.06	-.024	-.087	.161	.08
有安全感	-.237*	-.059	-.08	-.013	.064	.247*	.545**	.459**	.448**	.438**	.293**	.395**	.275**	.220*	.101	.109	.093	.252*	.187
穩重可靠	-.273**	-.158	-.164	-.184	-.105	.313**	.564**	.446**	.388**	.392**	.329**	.330**	.249*	.192	.200*	.241*	.165	.370**	.158
身材好	.713**	.517**	.575**	.558**	.436**	.181	-.204*	-.091	.063	-.078	.013	-.026	.109	.033	.229*	.230*	.202*	.075	.095
美麗帥氣	.651**	.572**	.570**	.705**	.635**	.342**	-.066	.06	.111	.033	.098	.118	.217*	.1	.307**	.270**	.279**	.124	.125
可愛	.590**	.441**	.454**	.405**	.448**	.291**	0	.023	.237*	.044	.261**	.192	.208*	.176	.1	.103	.097	.012	.013
性感	1	.427**	.503**	.478**	.453**	.15	-.215*	-.042	.136	-.159	.042	-.053	.211*	.05	.268**	.295**	.246*	.147	.078
氣質斯文	.427**	1	.430**	.477**	.434**	.255*	-.039	.01	.019	.036	.045	.141	.123	.005	.01	.063	.068	.004	-.095
年輕	.503**	.430**	1	.592**	.327**	.208*	-.133	-.054	.056	-.065	.023	.034	.092	.099	.188	.148	.114	.147	.131
外貌佳	.478**	.477**	.592**	1	.637**	.320**	-.045	.034	.042	-.005	.074	.146	.216*	.196	.269**	.219*	.237*	.154	.166
耀眼動人	.453**	.434**	.327**	.637**	1	.391**	.123	.171	.223*	.028	.205*	.341**	.280**	.238*	.332**	.269**	.378**	.261**	.079
學歷高	.15	.255*	.208*	.320**	.391**	1	.437**	.551**	.565**	.433**	.559**	.464**	.544**	.359**	.487**	.452**	.467**	.458**	.262**

附錄六 愛情關係量表各題項相關矩陣

	I1	P1	I2	P2	P3	I3	C1	I4	P4	C2	P5	C3	C4	C5	I5	I6	C6	I7	P6	C7	C8	I8	P7	P8		
I1	1																									
P1	.517**	1																								
I2	.690**	.437**	1																							
P2	.578**	.612**	.503**	1																						
P3	.404**	.595**	.354**	.686**	1																					
I3	.524**	.523**	.520**	.558**	.354**	1																				
C1	.710**	.568**	.557**	.500**	.503**	.510**	1																			
I4	.718**	.452**	.580**	.581**	.453**	.539**	.681**	1																		
P4	.617**	.467**	.558**	.582**	.568**	.411**	.608**	.648**	1																	
C2	.191	.134	.161	.106	.163	-.001	.358**	.137	.119	1																
P5	.482**	.458**	.325**	.550**	.528**	.322**	.418**	.604**	.471**	.118	1															
C3	.395**	.177	.295**	.177	.179	.235*	.464**	.254*	.249*	.460**	.065	1														
C4	.355**	.259**	.206*	.133	.219*	.173	.547**	.251*	.215*	.545**	.145	.761**	1													
C5	.343**	.245*	.179	.089	.101	.185	.437**	.225*	.146	.437**	.092	.579**	.766**	1												
I5	.706**	.356**	.525**	.405**	.276**	.465**	.602**	.635**	.472**	.228*	.445**	.366**	.384**	.367**	1											
I6	.518**	.211*	.343**	.327**	.175	.366**	.611**	.370**	.272**	.363**	.225*	.525**	.480**	.401**	.555**	1										
C6	.265**	.225*	.148	.108	.109	.466**	.196	.12	.510**	.109	.608**	.846**	.641**	.296**	.378**	.378**	1									
I7	.626**	.371**	.366**	.368**	.271**	.375**	.475**	.570**	.418**	.03	.348**	.151	.254*	.299**	.558**	.279**	.187	1								
P6	.685**	.768**	.523**	.610**	.578**	.562**	.604**	.598**	.543**	.138	.536**	.292**	.314**	.301**	.608**	.416**	.248*	.578**	1							
C7	.260**	.126	.158	.06	.051	.098	.395**	.162	.037	.624**	.116	.528**	.707**	.666**	.302**	.391**	.737**	.179	.155	1						
C8	.368**	.280**	.252*	.240*	.242*	.268**	.543**	.354**	.245*	.512**	.260**	.524**	.667**	.638**	.377**	.387**	.683**	.263**	.301**	.802**	1					
I8	.704**	.403**	.473**	.439**	.375**	.393**	.555**	.641**	.601**	.144	.491**	.199	.274**	.352**	.578**	.347**	.236*	.693**	.572**	.243*	.392**	1				
P7	.560**	.547**	.412**	.617**	.562**	.451**	.503**	.577**	.460**	.114	.609**	.126	.156	.135	.507**	.304**	.16	.398**	.622**	.147	.284**	.612**	1			
P8	.448**	.584**	.364**	.625**	.589**	.406**	.442**	.524**	.473**	.115	.641**	.065	.131	.045	.411**	.195	.097	.283**	.630**	.085	.218*	.486**	.849**	1		

附錄七 正負向情緒量表各題項相關矩陣

	感興					神經					看重自我受鼓									
	興趣的	苦惱的	興奮的	沮喪的	堅強的	罪惡的	恐懼的	煩躁的	機敏的	羞恥的	害怕的	質的	果決的	專注的	己的	舞的	焦慮的	敵意的	積極的	熱忱的
興趣的	1	-.028	.497**	.014	.122	.037	-.059	.069	.242*	.236*	.059	-.078	.143	.224*	.348**	.376**	.049	.082	.384**	.499**
苦惱的	-.028	1	-.056	.643**	-.076	.448**	.607**	.677**	.063	.214*	.464**	.455**	-.056	-.034	-.183	-.173	.627**	.317**	-.157	-.144
興奮的	.497**	-.056	1	.118	.162	-.025	.022	-.058	.204*	.148	.034	-.026	.067	.091	.275**	.369**	-.047	-.067	.240*	.300**
沮喪的	.014	.643**	.118	1	-.154	.490**	.594**	.631**	-.067	.314**	.615**	.605**	-.094	-.105	-.159	-.146	.561**	.313**	-.095	-.111
堅強的	.122	-.076	.162	-.154	1	-.073	-.047	-.209*	.236*	.003	-.174	-.053	.141	.145	.007	.007	.478**	.397**	.467**	.421**
罪惡的	.037	.448**	-.025	.490**	-.073	1	.593**	.417**	-.166	.374**	.418**	.430**	-.036	-.101	-.156	-.148	.292**	.345**	.240*	-.044
恐懼的	-.059	.607**	.022	.594**	-.047	.593**	1	.507**	-.12	.278**	.721**	.563**	-.067	-.167	-.251*	-.153	.289**	.312**	.337**	-.044
煩躁的	.069	.677**	-.058	.631**	-.209*	.417**	.507**	1	-.017	.316**	.476**	.494**	-.115	-.135	-.097	-.153	.292**	.345**	.337**	-.044
機敏的	.242*	.063	.204*	-.067	.236*	-.166	-.12	-.017	1	-.008	-.117	.03	.147	.215*	.002	.002	.478**	.397**	.467**	.421**
羞恥的	.236*	.214*	.148	.314**	.003	.374**	.278**	.316**	-.008	1	.457**	.325**	.112	-.135	-.097	-.097	.292**	.345**	.337**	-.044
害怕的	.059	.464**	.034	.615**	-.174	.418**	.721**	.476**	-.117	.457**	1	.552**	.01	-.02	-.153	.007	.289**	.312**	.337**	-.044
質的	-.078	.455**	-.026	.605**	-.053	.430**	.563**	.494**	.03	.325**	.552**	1	.002	.021	-.118	-.076	.292**	.345**	.337**	-.044
果決的	.143	-.056	.067	-.094	.141	-.036	-.067	-.115	.147	.112	.01	.002	1	.562**	.326**	.015	.458**	.317**	.157	-.144
專注的	.224*	-.034	.091	-.105	.145	-.101	-.048	-.167	.215*	-.135	-.02	.021	.562**	1	.431**	.101	.458**	.317**	.157	-.144
己的	.348**	-.183	.275**	-.159	.397**	-.156	-.198	-.251*	.315**	-.097	-.153	-.118	.326**	.431**	1	.350**	.1	.458**	.317**	-.144
舞的	.376**	-.173	.369**	-.146	.169	-.051	.033	-.194	.17	-.097	.007	-.076	.015	.101	.350**	1	.458**	.317**	-.144	-.108
焦慮的	.049	.627**	-.047	.561**	-.201*	.449**	.567**	.799**	-.018	.311**	.478**	.471**	-.065	-.1	-.232*	-.16	1	.458**	.317**	-.108
敵意的	.082	.317**	-.067	.313**	-.086	.345**	.312**	.431**	-.153	.292**	.292**	.289**	.096	-.009	-.142	-.204*	.458**	1	.458**	-.036
積極的	.384**	-.157	.240*	-.095	.337**	-.025	-.055	-.122	.222*	.058	-.003	.119	.256*	.549**	.474**	.240*	.458**	.317**	1	.786**
熱忱的	.499**	-.144	.300**	-.111	.421**	-.044	-.118	-.123	.328**	-.017	-.124	.012	.131	.467**	.516**	.363**	.458**	.317**	.786**	1