

賄賂罪對價關係之實證研究－以近年最高法院判決為中心

學生：陳又新

指導教授：林志潔博士

國立交通大學管理學院科技法律學程

摘要

我國近年來多起賄賂罪案件之成罪與否，皆繫於法院就「對價關係」存否之判斷。然而，所謂「對價關係」並非法條所明文規範之概念，而係我國最高法院透過判例所確立之賄賂罪不法內涵，但因最高法院並未就「對價關係」建立明確的定義、範圍，故最高法院雖於個別案件審理時，陸續提出諸多用於審查「對價關係」存否之因素，然於案件事實中運用各該因素時，竟仍莫衷一是，審查相同因素之結果亦未必獲致相同之判斷。是以各級法院在認定個案中「對價關係」存否時各行其是，甚至在事實完全一致的前提下，各級法院亦可能做出大相逕庭之判斷。

本文嘗試透過整理分析最高法院判決，歸納最高法院在個案中判斷「對價關係」時之審查因素，了解其實際運用時之困境，並嘗試建立適切之「對價關係」審查標準，企圖透過審查標準之建立，修正最高法院有關「對價關係」審查因素之運用方式，以供我國司法實務工作及立法者參考。

關鍵字：賄賂罪、貪污治罪條例、對價關係、賄賂、不正利益、職務行為、實質影響力、最高法院

The Quid Pro Quo Relationship in the Crime of Bribery

- Case Study on the Highest Court's Verdicts in recent years

Student: You-Sin Chen

Advisor: Dr. Chih-Chieh Lin

Institute of Technology Law
National Chiao Tung University

ABSTRACT

In recent years, it can be observed that Court's judgment on whether the existence of "Quid Pro Quo Relationship" has played an important role in crime of bribery cases. Nevertheless, the so-called "Quid Pro Quo Relationship" is not clearly defined by any rule of laws, rather, definition and content of this concept are found in various verdicts made by the Highest Court. With absence of definition nor applied range of the "Quid Pro Quo Relationship", the Highest Court thus has promoted several factors to be used to determine whether or not such concept could be found in individual cases. How the concept is applied in individual cases, however, differs considerably, similar factors fail to produce similar judgment as a result. Courts of all levels tend to make their own judgment when determining the existence of "Quid Pro Quo Relationship"; it is thus can be seen that different verdict judgment is given to cases even with the same factors.

This paper thus attempts to analyze the verdicts released by the Highest Court, factors when judging the existence of "Quid Pro Quo Relationship" in individual cases and obstacles might be encountered when applied by courts. Establishment of judgment standard and analyses of the "Quid Pro Quo Relationship" when applied by the Highest Court are therefore presented in this paper with an attempt to serve as references for Taiwan's law makers and people working for the legal system.

Keywords: bribery, Anti-Corruption Act, Quid Pro Quo Relationship, bribe, improper benefits, official act, substantial influence, the Highest Court

誌 謝

感謝，必然來自於他人的給予，從他人獲得的給予愈多，感謝也就愈深。

做為一個交大科法所在職專班的學生，能夠完成論文、取得碩士學位，其困難實不足為外人道，也不難想見能走到撰寫「誌謝」這一步，指導教授林志潔老師在這段期間給予學生的幫助，實在令學生難以為報，因而學生對志潔老師一路提攜的拳拳愛護之心，是銘感五內、不敢或忘。

學生自民國 99 年入學前的暑假即師從志潔老師研究美國刑法，入學後繼續修習志潔老師所開設的白領犯罪等課程。在課堂上除了感受到志潔老師在學術研究及教學上的熱忱外，更重要的是確認了未來如果有意結合實務工作而以貪污犯罪作為研究領域，專精於白領犯罪、刑事犯罪的志潔老師將是引領、指導學生研究的不二人選。因而儘管當時心中對於能否完成碩士論文、取得學位仍心懷揣揣，仍鼓起勇氣懇請志潔老師同意擔任指導教授。

志潔老師在擔任指導教授時會「積極地」「循循善誘」學生撰寫論文，可謂學界眾所皆知的公開秘密，手邊查到最早一份與本論文相關的文件，撰寫日期是 99 年 12 月 6 日，然而學生入學也不過是同年 9 月的事，謹記錄此事以佐證志潔老師對指導學生的殷殷敦促之心，同時提醒自己不能忘卻志潔老師花了超過二年半以上時間指導本論文，雖然受限於能力的欠缺，論文內容仍難盡如人意，但希望志潔老師會為學生在本論文所呈現的奮鬥痕跡感到欣慰。

實在沒有辦法透過文字完整傳達心中的感激，在此只能愚拙地向志潔老師說聲「謝謝」，請志潔老師原諒學生不擅表達情感，以致情溢於辭、不知所云。

其次要感謝口試委員張天一老師及馬躍中老師。102年7月12日口試當天，強烈颱風蘇力來襲，二位老師甘冒風雨不遠千里而來，不僅嚴謹地指出本論文諸多疏漏之處，更毫不吝嗇地給予學生鼓勵。學生在撰寫本論文的過程中，並非對本論文諸多不足之處毫無所悉，學生亦深知，諸多缺失導因於學生自身學術專業之匱乏，並非短時間內可以輕易補足，以二位老師在刑法及貪瀆犯罪領域的精深學術，豈有可能不知？因而與其說是學生通過口試，不如說是二位老師不嫌棄學生文章淺薄，給予學生在學術上一初窺堂奧的機會。學生不勝感激，僅能盡力依二位老師指導修正、增補本論文以報。

還要特別感謝交通大學科技法律研究所兼任教授，也是學生的長官羅明通律師。學生大學畢業、從軍退伍後即投入職場，對法學理論所知甚少，羅律師氣度恢宏，提攜後進不遺餘力，不僅不嫌棄學生粗鄙，更大力推薦學生就讀交通大學科技法律研究所，對於學生就學期間可能造成事務所業務上之損失，從來未置一詞，如此長者風範，令學生心嚮往之。幸不辱命，今日得以本論文向羅律師致謝，雖因能力有限，本論文似難在法學領域中有何重要貢獻，但想來應不致辜負羅律師之栽培與期盼。

感謝我的好同學佩辰、舒涵，二年多來相互陪伴、砥礪，同為在職專班同學、同為執業律師，所有求學過程的艱辛也只有彼此能夠體會。在我們彼此的督促鼓舞下，今日我們三人皆能順利畢業、取得碩士學位，非常慶幸能認識二位同學，謹望友誼長存。

最後要感謝我的太太雅嵐，求學之初我們尚在交往，本論文完成時已共組家庭。求學過程中，每週六在新竹上課一整天，週間一至二天晚上上課，返家時已逾10時，甚至還在100年2月至6月間前往中國清華大學交換學生，單為這些求學時間所犧牲之相處時光，就令我無法回報。妳總是包容如此任性的我，對我恣意地追求個人的成就與目標也都毫無異議地支持，我何德何能獲得妳的垂青，對此我雖因個性驕傲矜持，從未明言，但心中確實是深感愧疚與感激。謝謝妳始終無怨無悔地陪伴，我愛妳。

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
誌謝	iii
目錄	v
第一章	緒論.....	1
第一節	研究動機.....	1
第二節	研究方法.....	3
第三節	量化工具難以分析最高法院之對價關係審查因素.....	4
第四節	其他研究限制.....	7
第二章	對價關係之規範體系.....	9
第一節	我國現行賄賂罪之規範體系.....	9
第二節	透過最高法院判例建立之對價關係.....	15
第三章	賄賂罪之構成與對價關係之地位.....	18
第一節	行為主體.....	18
第二節	職務行為.....	19
第三節	賄賂或不正利益.....	24
第四節	賄賂罪之保護法益.....	28
第四章	最高法院判例及判決之分析.....	32
第一節	審查標準之假設.....	32
第二節	最高法院建立之對價關係審查因素.....	36
第三節	小結.....	56
第五章	結論與建議.....	59
參考文獻	65
附錄	最高法院判例、判決摘要整理表.....	67