

國立交通大學

客家文化學院

客家社會與文化學程

碩士論文

青少年的族群認同比較研究：
以新竹縣竹東鎮、竹北市、尖石鄉之國三學生為
探索核心

**A Comparative Study of Ethnic Identity in Adolescents
--- Examples of Ninth-grade Students of Zhudong,
Zhubei, and Jianshi in Hsinchu County**

研究生：劉宗怡

指導教授：許維德 博士

中華民國一零二年九月

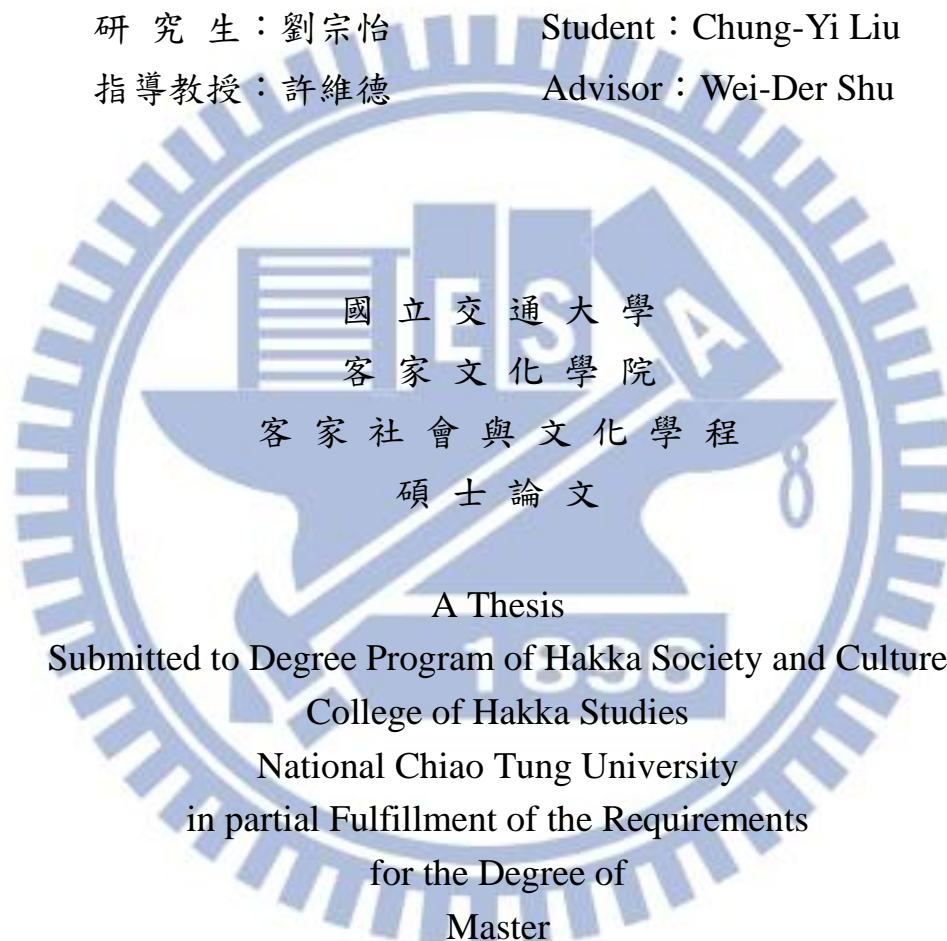
青少年的族群認同比較研究：
以新竹縣竹東鎮、竹北市、尖石鄉之國三學生為探索核心
A Comparative Study of Ethnic Identity in Adolescents
--- **Examples of Ninth-grade Students of Zhudong, Zhubei, and**
Jianshi in Hsinchu County

研究生：劉宗怡

Student : Chung-Yi Liu

指導教授：許維德

Advisor : Wei-Der Shu



國立交通大學

客家文化學院

客家社會與文化學程

碩士論文

A Thesis

Submitted to Degree Program of Hakka Society and Culture

College of Hakka Studies

National Chiao Tung University

in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master

in

Degree Program of Hakka Society and Culture

September 2013

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國一零二年九月

摘要

「族群」這個語彙在今日的台灣社會是大家耳熟能詳的，無論在傳播媒體、學術研究或政黨政治上，相關的議題總是不絕於耳；然而，在一般民眾的實際生活裡，「族群」究竟是不是一個有意義的人群分類方式？又「族群身份」是不是一個重要的自我標籤？以及，不同族群背景的人是否有著不一樣的族群認同強度或狀態？截至目前為止，我們似乎還看不到一個成熟的比較經驗研究。

本研究以就讀於新竹縣竹東鎮、竹北市和尖石鄉的國民中學三年級同學為調查對象，進行有關跨群體的族群認同比較研究，而主要的發問則包含(1). 青少年族群認同相對於其他自我認同的強度為何？(2). 青少年的族群認同強度為何？(3). 青少年的族群認同狀態為何？(4). 不同族群背景的青少年間，是否存在著不同的族群認同？(5). 青少年的族語能力與族群認同兩者間的關係？(6). 青少年的族群認同與不同人口背景變項間的關係？至於在研究設計方面，本研究以改編過的「自我認同描述問卷」以及「族群認同量表問卷」，作為測量青少年的族群認同相對強度、族群認同強度與族群認同狀態三者之研究工具。

經由 585 份有效問卷的回應，並以次數百分比、T 檢定、單因子變異數分析和皮爾遜相關分析等統計方法，本研究發現(1). 近八成青少年僅具有低度的族群認同相對強度 (2). 青少年對於自身所屬族群普遍有中等程度之上的族群認同強度 (3). 約六成青少年目前處於族群認同的延宕狀態 (4). 不同族群背景的青少年其族群認同具有顯著差異，其中以原住民的族群認同最高 (5). 青少年族語能力越佳則其族群認同亦越高 (6). 女性青少年的族群認同強度較男性高、學業成績較低落或家庭社經地位較低的青少年其族群認同相對強度較高、居住地在尖石鄉的青少年其族群認同各層面皆高於居住地在竹東鎮或竹北市的青少年。

是故，關於青少年在族群認同相對強度、族群認同強度與族群認同狀態三者的比較，本研究綜合歸納出以下四點結論：

- (1). 新竹地區青少年普遍有低度的「族群認同相對強度」以及中等程度之上的「族群認同強度」。
- (2). 原住民、具有良好族語能力、學業成績不佳、居住地在尖石鄉、家庭社經地位較低的新竹地區青少年其「族群認同相對強度」較高。
- (3). 原住民、具有良好族語能力、女性、居住地在尖石鄉的新竹地區青少年其「族群認同強度」較高。
- (4). 原住民、具有良好族語能力、居住地在尖石鄉的新竹地區青少年其「族群認同狀態」較接近「已完成」。

最後，本研究根據結論提出未來的研究方向，以供學術研究人員、教育行政機關和未來研究者參考使用。

關鍵字：族群認同、族群認同強度、族群認同狀態、多群體族群認同測量(MEIM)、青少年



Abstract

It seems that “Ethnicity” (zuchun 族群), which is found in media, academic research, as well as political arena, has become a popular term in Taiwan’s everyday life. However, in people’s “mind,” is “ethnicity” a really meaningful concept? Is “ethnic identity” truly an important component of everybody’s self-concept? Do people of different ethnic background possess different degree of ethnic identity salience as well as different types of ethnic identity status? Unfortunately, until today, we still have not seen any research dealing with aforementioned questions yet.

Six specific questions are proposed in this project. First of all, compared with other components of ego identity, what is the relative salience of their ethnic identity? Second, what is their ethnic identity salience? Third, what is their ethnic identity status? Forth, does adolescent of different ethnic background have different ethnic identity in terms of relative salience, salience, and status? Fifth, what is the relationship between their ethnic identity and mother tongue ability? Sixth, what is the relationship between their ethnic identity and some specific demographic variables like gender and socioeconomic status? To answer these questions, using revised “Twenty Statements Test” and “Multigroup Ethnic Identity Measure” as tools, this study chooses 770 ninth-grade students enrolled in Zhudong, Zhubei and Jianshi of Hsinchu County as the research subjects to explore their relative salience, salience, and status of ethnic identity.

By means of analyzing the responses of 585 valid questionnaires with different methods such as T-test, One-way ANOVA and Pearson correlation, we find that (1) around 80 percent of adolescents have only a low degree of ethnic identity relative

salience; (2) adolescents generally have an over moderate level of ethnic identity salience; (3) about 60 percent of adolescents are currently in the moratorium status of ethnic identity; (4) adolescents of different ethnic backgrounds have significant differences in their ethnic identity, among which the aboriginals have the highest ethnic identity; (5) the better the adolescents' mother tongue ability, the higher their ethnic identity; and (6) female adolescents have higher ethnic identity salience than male ones, adolescents of lower academic performance or lower socioeconomic status also have higher degree of ethnic identity relative salience, and the ethnic identity of adolescents living in Jianshi is higher than those living in Zhudong or Zhubei.

Accordingly, we come up to the following conclusions:

- (1) Adolescents living in the Hsinchu area generally have a low degree of “ethnic identity relative salience” and the above moderate level of “ethnic identity salience.”
- (2) Adolescents who are aboriginal, with good mother tongue ability, poor academic performance, living in Jianshi, and lower socioeconomic status have relatively higher “ethnic identity relative salience.”
- (3) Adolescents who are aboriginal, with good mother tongue ability, female, and living in Jianshi have relatively higher “ethnic identity salience.”
- (4) Adolescents who are aboriginal, with good mother tongue ability and living in Jianshi have the “ethnic identity status” quite closer to “achievement.”

Keywords: ethnic identity, ethnic identity salience, ethnic identity status, Multigroup

Ethnic Identity Measure (MEIM), adolescents

誌 謝

在暑假的最後一天，總算完成了論文寫作，能在今年順利地畢業，要感謝的人實在太多了！

首先，要謝謝指導教授許維德老師。感謝老師在兩年多的求學過程中，給予我許多寶貴的意見和豐富的文獻，在老師的細心指導與溫暖鼓勵下，我學到對於學術研究工作應該要有的認真和堅持，謝謝老師！也感謝羅烈師老師以及柯朝欽老師在論文計畫時所給予我的建議，讓我有機會從不同的視野來看這份研究。

感謝兩位口試委員王甫昌老師與潘美玲老師。謝謝兩位老師在百忙之中還是為我費心、耐心地審查論文，以及在口試時給我珍貴的建言和指正，讓這篇論文能夠更趨完善。尤其是王甫昌老師您認真寫下的四頁評語，相信將會是我在交大客院求學路上的一份寶貴收藏。

謝謝一起奮鬥的旻琪、惠美、曉燕、思潔、雄哥，以及常給予我鼓勵的旻秀、志正學長、秀姝學姐和美玲學姐，有了你們的陪伴和加油打氣，讓這兩年的研究生生活增添了許多難忘回憶。

而這份研究得以完成，還要感謝參與問卷調查工作的新竹縣立自強、竹東、竹北、博愛、成功和尖石國中，謝謝所有協助問卷施測的學校教師，以及認真填寫問卷的 770 位國三同學，沒有你們，就沒有這本論文。

還要謝謝工作夥伴惠玲、敏茹、曉慧、明鳳、慧香、利真、美姿、芬如所給我的協助，有了你們的安慰和鼓勵，才讓我更有勇氣面對碩士生活。還有我最愛的家人，你們一路上對我的關心和包容，使我能夠無後顧之憂的完成學業，尤其是我的先生明鴻，在無數個夜晚陪我挑燈夜讀、幫我查詢資料及翻譯西文期刊，我想這張得來不易的畢業證書，應該要分你一半。

謝謝所有關心和協助過我的人，宗怡以最誠敬的心祝福你們！謝謝！

目 錄

第一章 導論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究問題.....	2
第三節 名詞解釋.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
一、 研究範圍.....	6
二、 研究限制.....	7
第二章 文獻回顧.....	8
第一節 基本概念的釐清：「認同」和「族群」.....	8
一、 認同.....	8
二、 族群.....	10
第二節 「族群認同」的相關理論.....	12
第三節 「族群認同」的經驗研究：台灣青少年的「族群認同」.....	15
第四節 「族群認同」的測量.....	18
第五節 小結.....	29
第三章 研究設計.....	31
第一節 研究架構.....	31
一、 自變項.....	32
二、 應變項.....	32
第二節 研究假設.....	33
第三節 研究對象.....	34
一、 研究地點.....	34
二、 母群體.....	38
三、 研究樣本.....	40
第四節 研究工具.....	41
一、 自我認同描述問卷.....	41
二、 族群認同量表問卷.....	44
第五節 研究步驟.....	47

第六節 資料處理與分析.....	48
第四章 結果分析與討論.....	50
第一節 基本資料分析.....	50
第二節 青少年族群認同的現況分析.....	58
一、 族群認同相對強度.....	58
二、 族群認同強度.....	60
三、 族群認同狀態.....	63
第三節 不同族群背景青少年在族群認同的差異分析.....	65
第四節 不同族語能力青少年在族群認同的差異分析.....	70
第五節 不同相關背景變項青少年在族群認同的差異分析.....	77
一、 性別.....	77
二、 學業成績.....	79
三、 居住地.....	83
四、 家庭社經地位.....	86
第五章 結論.....	89
第一節 研究結果.....	89
第二節 研究貢獻.....	93
第三節 研究限制.....	96
第四節 未來研究方向.....	98
參考書目.....	102
附錄.....	108
附錄一：自我認同描述問卷.....	108
附錄二：族群認同量表問卷.....	112
附錄三：問卷施測標準流程說明.....	119
附錄四：自我認同描述問卷之預試「陳述分類統計表」.....	120
附錄五：族群認同量表問卷之預試「基本資料次數分配表」.....	121

表 目 錄

表 2-1	國外「族群認同量表」之分類整理	18
表 2-2	國內青少年族群認同之實徵研究	25
表 2-3	國內青少年族群認同與不同背景變項之關係	28
表 3-1	新竹縣十三鄉鎮族群人口比例及人口數	36
表 3-2	抽樣調查之母群體	39
表 3-3	抽樣調查之樣本來源	41
表 3-4	自我認同描述問卷之分類架構表	42
表 4-1	有效問卷之樣本來源	51
表 4-2	基本資料次數分配表	54
表 4-3	父親族別與自我認定族別交叉表	57
表 4-4	母親族別與自我認定族別交叉表	58
表 4-5	青少年族群認同相對強度之現況分析摘要表	59
表 4-6	青少年族群認同強度之現況分析摘要表	62
表 4-7	族群認同狀態之初始集群中心點	63
表 4-8	族群認同狀態之最後集群中心點	63
表 4-9	青少年族群認同狀態之現況分析摘要表	64
表 4-10	不同族群背景青少年在族群認同的變異數分析摘要表	69
表 4-11	自我認定族別與族語能力認證考試交叉表	71
表 4-12	不同族語聆聽能力青少年在族群認同的變異數分析摘要表	72
表 4-13	不同族語說話能力青少年在族群認同的變異數分析摘要表	74
表 4-14	不同族語使用狀況青少年在族群認同的變異數分析摘要表	75
表 4-15	青少年族語能力與族群認同各層面之相關摘要表	76
表 4-16	不同性別青少年在族群認同的差異分析摘要表	78
表 4-17	不同國文成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表	79
表 4-18	不同英文成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表	80
表 4-19	不同數學成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表	81
表 4-20	青少年學業成績與族群認同各層面之相關摘要表	82
表 4-21	不同居住地青少年在族群認同的變異數分析摘要表	84

表 4-22	自我認定族別與居住地交叉表	85
表 4-23	不同家庭社經地位青少年在族群認同的變異數分析摘要表	86
表 4-24	青少年學業成績與家庭社經地位之相關摘要表	87
表 5-1	主要研究發現整理表	91

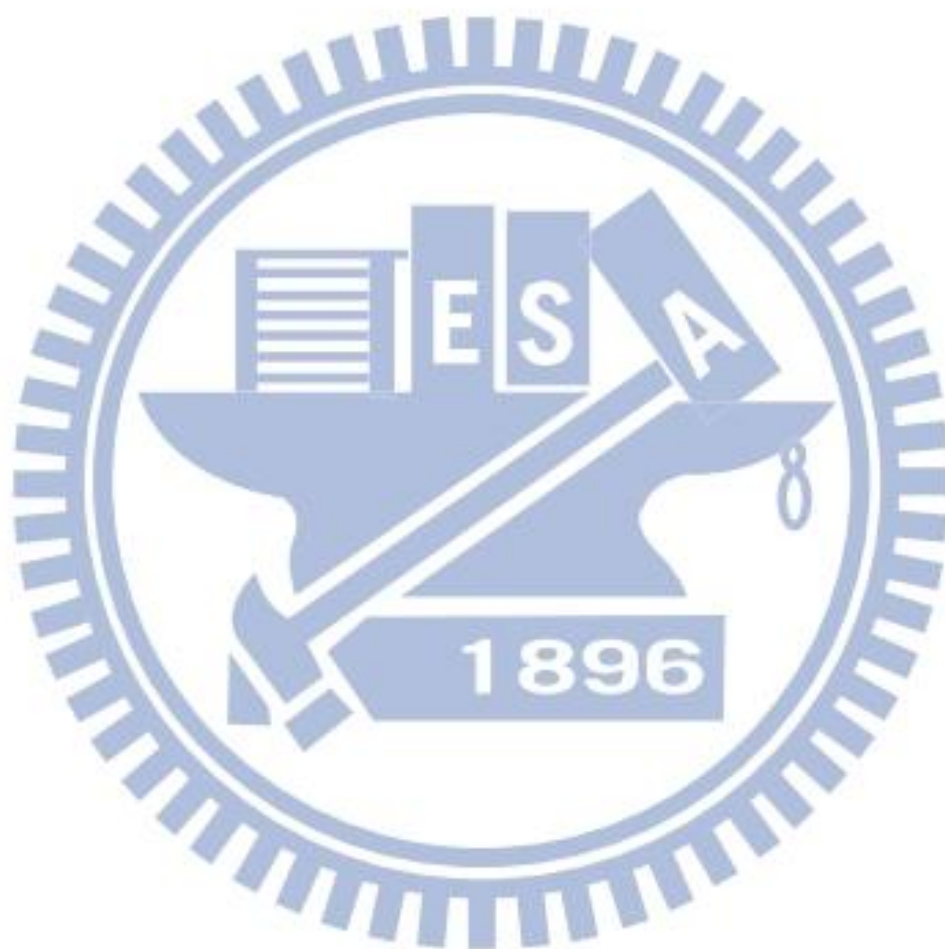


圖 目 錄

圖 2-1	Marcia 的認同狀態模型.....	9
圖 2-2	Phinney 的族群認同狀態模型.....	22
圖 3-1	研究架構圖.....	31
圖 3-2	新竹縣位置圖.....	35
圖 3-3	新竹縣十三鄉鎮相關位置圖.....	38
圖 3-4	研究步驟圖.....	47



第一章 導論

第一節 研究動機

2011 年九月，台灣導演魏德聖所執導的電影《賽德克·巴萊》塑造了一股霧社事件的熱潮，劇情裡複雜的族群關係、同族和異族間的歷史仇恨、還有日本政府對這片土地的統治及壓迫，除了讓觀眾進到感人的故事情節外，更讓台灣人對於原住民族有了新的理解和認識。在劇中，頭目莫那魯道不只一次地問著族人「死後是要進日本人的神社，還是要經由彩虹橋進入祖靈的家？」對賽德克族人而言，被日本政府禁止紋面，失去的不只是傳統的信仰圖騰和文化，更重要的是，他們再也無法成為「真正的人」¹。

《賽德克·巴萊》感動了許多人，它讓我們看到屬於族群堅深的情感連結，同時，也啟動了人們對於族群認同議題的關注。無論是賽德克族、泰雅族或是賽夏族，原住民總是給我們一種能夠堅持祖訓的印象，用著他們特有的方式在實踐族群認同。然而除了原住民，台灣還有許多不同的族群，例如福佬人(閩南人)、客家人、新住民(外省人)、新移民等，那麼這些人對於自己所屬的族群究竟又呈現出什麼樣的認同態度？我想是值得我們好好去進行一番研究與比較的。

在台灣，其實一直要到 1980 年代中期，隨著國民政府威權體制的解除，民間社會運動興起，各類族群也才開始打破緘默，展開一連串的「族群復興運動」，其中最為人所熟知的，便是 1988 年走上街頭的客家「還我母語運動」。隨著時間的推進，今日台灣社會「似乎」已呈現出「多元族群」的面貌；無論是在政府政策或日常生活中，我們都能經常接觸到有關族群的議題或聲音；而在傳播媒體方面，透過客委會、原委會與內政部移民署的強力發聲，亦使得台灣社會大眾對

¹ 在賽德克語中，賽德克(Seediq)是「人」的意思，而巴萊(Bale)則是「真正」的意思，因此，賽德克巴萊所指的就是「真正的人」(維基百科網站資料 2013)。

於不同群體的瞭解提升，也讓部份少數族群對於自身權益的重視倍增。

我出生在 1976 年，從小在台北這座大都市裡求學及生活，雖然我的父母親都是道地的台灣客家人，但我卻很少在同學面前表明自己的「族群身份」，更不用提開口說客家話。到了大學時期，我離開台北來到新竹，學校的同學來自全國南北各地，校園間除了通用的國語之外，較常聽見的就是閩南語；至於客家話，基本上還是很難出現在我的人際交往中。

因緣際會下，畢業數年後我又回到新竹縣的國民中學任教，學校所在地位於客家大鎮—竹東鎮。在校園裡，我發現同學間很習於使用客家話對談，雖然對話的句子未必很長，但頻率卻是很高，而擁有原住民血統的孩子，也很能大方地在眾人面前展現母語能力；無論是什麼樣的族群背景，學生們都勇於參加各式的語文競賽(如閩南語朗讀、客語字音字形、原住民語演說等)，若遇到學校辦理相關的母語教學活動，他們也總是能積極參與學習，有的甚至還會主動報名政府舉辦的語言能力認證考試。

以上種種現象，都讓我感到非常訝異，為何這些青春期的孩子可以這麼自然地顯現所謂的「族群特徵」？這與我當年的心態和經驗是截然不同的！當然，台灣整體社會大環境的變遷，必然是造成這個現象的主要原因之一，但更令我感到好奇的是，在這群青少年的心目中，這些行為表現的背後究竟代表著什麼？對他們而言，「族群」是否為一個有意義的人群分類方式？又「族群身份」是否為一個重要的自我標籤？於是，這樣的疑問激發了我的研究動機。

第二節 研究問題

在西方心理學家 Erikson 的「心理社會發展論」中，他將人的一生分成八個心理社會時期，每個時期都會經歷各樣的發展危機(developmental crisis)，而個體的發展任務(developmental task)便是嘗試去解決不同階段的危機，進而朝向健康

的人格發展。其中，Erikson 認為第五期(青少年期)對個體而言是最為關鍵的階段，因為在這段期間，個體除了要面對身體上的快速變化外，更會在心理上面臨到自我認同(self identity)與角色混淆(role confusion)的危機，一個人能否在此時期順利地發展，對他的未來人生是具有非常重要的影響力。因此，本研究亦計畫以青少年作為主要的探究對象。

至於「認同」(identity)，指的是一種心理歷程，它與個人過去的生命經驗及社會文化的歷史脈絡息息相關。一般而言，我們可以將認同分為「個人認同」與「社會認同」兩大部分，其中個人認同是反映個體私人或內在的心理傾向，社會認同則是經由個體與環境互動，並通過長時間的探索和承諾才能夠形塑，本研究之焦點「族群認同」即是屬於社會認同的範疇。

在新竹縣這個由許多客家人口所群聚的地區²，究竟 15 歲的孩子是否真實地感受到生活在此的人們可能有著不同的族群背景？又他們是否曾經思考過關於自己的族群身份問題？而這種在彼此間的族群身份差異，對這個年齡層的孩子來說是否具有重要的意義性？以及，在眾多的自我認同之中，族群認同的重要程度究竟如何？以上這些問題，均是我們企圖釐清的首要目標。是故，就新竹地區的青少年而言，「族群認同相對於其他自我認同的強度為何？」，便成了本研究的第一個主要發問。

再者，假使每一個人都能有一個歸屬的族群身份，那麼，這群生活在新竹縣的青少年對於這個族群身份所抱有的是什麼樣的認同感？意即，若我們使用一個可以測量族群認同強度的工具(例如 Phinney 於 1992 年所設計的「多群體族群認同測量」(Multigroup Ethnic Identity Measure))，則這群孩子所被測得的族群認同強度表現到底如何？是否會在他們之間存在明顯的不同？於是，對新竹地區青少年而言，「族群認同的強度為何？」，就成為本研究的第二個主要發問。

Marcia 曾經依循 Erikson 的認同概念，並利用探索(exploration)和承諾

² 根據《全國客家人口基礎資料調查研究》發表於 2011 年的資料，新竹縣民單一自我認定為客家者的人口比例佔全縣 65.6%，為全國之冠(行政院客家委員會 2011：178)。

(commitment)兩個面向，將一個人的認同狀態區分為分散型(diffusion)、早閉型(foreclosure)、延宕型(moratorium)與完成型(achievement)四種，以理解認同形成的動態發展過程；而後 Phinney 同樣利用探索和承諾兩個面向，將其研究對象的族群認同狀態分類至未檢驗(unexamined)、延宕(moratorium)和已完成(achieved)三型。因此，令人好奇的是，如果我們用同樣的分類方式將這群 15 歲的孩子做一番歸類，那麼，這些孩子究竟會呈現出什麼樣的族群認同狀態？是否已有人在這個年齡就進入所謂的「已完成」？抑或大多數的孩子其實都還處在「未檢驗」？所以，就新竹地區青少年而言，「族群認同的狀態為何？」，即是本研究的第三個主要發問。

針對上述的發問，我計畫利用問卷調查的方式來完成研究，希望透過與同學們的對話，能瞭解現代青少年對「族群」的看法。由於抽樣對象沒有限定族群，無論同學自認為是客家人、福佬人、原住民、新住民或新移民，都可以成為我的研究對象；所以，在完成問卷回收之後，藉由量化資料的統計分析，希望能找出不同族群間的青少年，其在族群認同的相對強度、強度和狀態上有無明顯差異？於是，「不同族群背景的青少年之間，是否存在著不同的族群認同？」，就成為我的第四個重點發問。

此外，個體對於某一特定族群的認同表現，其內容除了在語言層面外，雖然也可能展現在他的生活方式、宗教信仰、我族意識和風俗文化等面向，不過，正由於語言是人類溝通的工具，也是信息的載體，一個族群文化的傳承經常要透過語言作為媒介，然後傳遞給下一代，並藉此凝聚成員間的認同；所以，我們更可以將「族語」視為族群文化的累積，因為它融合了一個族群的傳統、情感、價值觀及哲學思維，是一種淺而易見的族群象徵和容易辨識的族群標誌。

在我的教學經驗裡，對於這些能夠在校園中自然使用族語的同學，我想瞭解他們對於「族群」存有什麼樣的想法？也就是說，當他們在生活中表現出屬於某個特定族群的特徵時，他們知不知道這就是該族群文化的一部分？對這些孩子而言，說族語這樣的行為背後，代表的是他們對於自己族群身份的認同？還是只是

一種語言才能上的發揮，根本無關族群？(就好比在求學階段，我們可能總是練習說著英語會話，但並不一定代表我們認同英語世界。)

當然，在校園裡還是有只願意(或能夠)說國語的同學，對於他們我也想瞭解，在族群這個概念上，他們的想法是否真的就和能自然說出族語的同學不同？亦即，雖然在族群行為的表現上這群孩子相形缺乏顯著特徵，但有無可能在認知層次裡，他們對於族群身份其實是有想法的？甚至在情感上對某一特定族群也是存有認同感的？因此，從青少年的族語能力表現出發，討論「青少年族語能力與族群認同兩者間的關係？」，即是我的第五個主要發問。

最後，在調查問卷中還加入了受訪者的基本資料項目，包括其性別、學業成績、居住地與父母親的族別、族語能力、教育程度、職業等。主要目的是想透過青少年的填答，討論性別的不同是否對青少年的族群認同產生差異？而青少年的學業成績，又是否與族群認同存有相關性？再者，居住地區不同的族群比例分佈，是否會造成青少年對於其自身族群的認同感受差異？以及，孩子的族群認同與其家庭社經地位之間到底有無關連性？這些令人好奇的問題，一樣希望能藉由統計分析來找出答案，是故，對青少年而言，「族群認同與不同人口背景變項間的關係？」，便成了本研究的第六個主要發問。

第三節 名詞解釋

一、 青少年

所謂青少年，通常指介於兒童和成人之間，年齡約在十多歲，正好處於身體和心理尚未完全發育成熟的個體，而本研究所稱之青少年，則專指就讀於新竹縣竹東鎮、竹北市與尖石鄉三區的國民中學三年級同學而言。

二、 族群

「族群」早期是用來形容少數民族或少數族裔的名稱，在二十世紀後，利用

共同來源或文化特徵等方式，以區別「我群」和「他群」的人群分類結果，均可稱作族群。在台灣，目前大眾耳熟能詳的族群包含了福佬人(閩南人)、客家人、原住民、新住民(外省人)和新移民等。

三、 認同

認同是一種心理歷程，用來表示一個個體或群體，在感情上、心理上趨於同一的過程；它具有連續性的特質，除了在重要他者的脈絡下完成，更深受其所處的社會文化環境影響。

四、 族群認同

族群認同是指一個人歸屬於某一個特定的族群，因為身為該族群的一份子，所以個體大部分的思想、感覺和行為，都會與該族群有關；此外，族群認同具有許多的面向，包括族群知覺、族群身份認同、族群態度以及族群行為等。而在本研究中所稱的族群認同則指，經由「自我認同描述問卷」和「族群認同量表問卷」的調查，受訪者所表現出對於自我族群類別的族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態而言。

第四節 研究範圍與限制

一、 研究範圍

茲就本研究之方法、對象說明如下：

(一) 在研究方法方面

本研究主要採用問卷調查法來實際收集相關資料，以比較青少年的族群認同；運用各種統計分析技術，探討在不同的族群背景、族語能力或其他人口背景變項下，受訪者所表現的族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態之差異。

(二) 在研究對象方面

本研究是以 101 學年度，就讀於新竹縣竹東鎮、竹北市、尖石鄉三區之國民中學三年級同學作為主要的研究對象。

二、 研究限制

茲就本研究之方法、工具及樣本說明如下：

(一) 在研究方法方面

由於本研究主要採用調查法來獲取橫斷性的資料，並以立意取樣和叢集抽樣的方式進行調查工作，因此學生個別性的詮釋是否真實地反映出其內在的想法，則會受限於此研究方法，而必須採取適度的保留。

(二) 在研究工具方面

本研究所使用改編過的「自我認同描述問卷」和「族群認同量表問卷」雖已在國內外多個研究中被使用，但在台灣青少年族群認同的研究領域裡，仍是屬於一種新的嘗試和應用，因此，在統計調查上的信度及效度可能還需要多做觀察。

(三) 在研究樣本方面

由於本研究僅以新竹縣竹東鎮、竹北市、尖石鄉等三個地區之國民中學三年級同學作為研究對象，並採立意取樣和叢集抽樣的方式來選取樣本，因此研究結果若要推論至其他地區的青少年，可能需要再審慎考量外在效度(external validity)與生態效度(ecological validity)上的問題。

第二章 文獻回顧

本研究的主要目的是針對不同族群背景的青少年作跨群體之比較研究，包含其在族群認同的相對強度、族群認同的強度、以及族群認同的狀態上。因此，在文獻回顧的部分，我們也將分成四個主題依序作討論，分別為「基本概念的釐清：『認同』和『族群』」、「『族群認同』的相關理論」、「『族群認同』的經驗研究：台灣青少年的『族群認同』」與「『族群認同』的測量」。

第一節 基本概念的釐清：「認同」和「族群」

一、 認同

認同是個體或群體在感情上、心理上趨於同一的過程；而後心理學家 Erikson 以「自我同一性」的概念，對認同做了進一步的闡述和解釋，他指稱認同是自我或人格的核心，且個體的自尊、依戀感及歸屬感都會深受認同發展過程的影響(轉引自萬明鋼、王舟 2007：1)。

依據 Erikson 自我認同形成理論，處於青少年時期的孩子會經歷「認同 vs. 認同混淆」階段(identity-versus-role-confusion stage)，這是個體自我發展過程中非常重要的里程碑。由於受到本身歸屬家庭、學校、同儕團體的影響，以及接收到大眾傳播、社會文化等物的刺激，青少年在其成長過程中，會不斷地改變對自己的認同；也就是說，這樣的認同是具有連續性的特質，除了在重要他者的脈絡下完成，更深受其所處社會文化環境的影響(轉引自 Shu 2005：37)。

而後，Marcia 依循 Erikson 的認同概念，再利用探索(exploration)和承諾(commitment)兩個面向，將認同區分為四種狀態，用以理解認同形成的動態發展過程。所謂探索，指的是一段掙扎和質疑的時期，個體在這段期間會對其個人認同的不同層面(如職業、宗教信仰等)開始企圖尋找最後的答案；至於承諾，則是

指個體對上述這些層面的選擇，已經產生一個明確的答案，並開始用具體的行動去實踐這些選擇。經由這兩個面向，認同狀態於是分為分散型(diffusion，既沒有探索也沒有承諾)、早閉型(foreclosure，沒有經歷探索便已承諾)、延宕型(moratorium，已經歷經探索但尚未承諾)與完成型(achievement，經過探索也完成承諾)(轉引自 Shu 2005：39)。

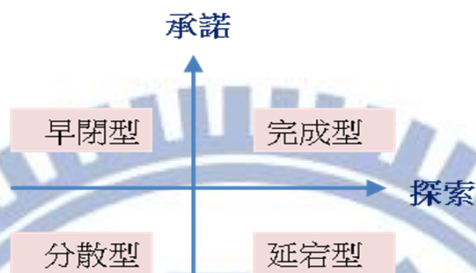


圖 2-1 Marcia 的認同狀態模型

資料來源：作者自製

在青少年階段，個體最重要的發展任務就是達成「自我認同」(self identity)，而此認同還應該具備內在的連續性(continuousness)與同一性(sameness)的特質，亦即，無論在時間上或空間上，個體均要能體驗到其自身是一個連續的實體，如此一來，才有助於他對自我概念的統合。藉由針對國中、高中和大學三種不同階段樣本的調查，陳坤虎等人(2005)發現，隨著年齡上升，青少年的個人認同概念便越形重要，反之，社會認同概念的重要性則會在大學階段開始退減；此外，在青少年時期，對各種自我認同內容的探索與危機感之累進頻率，亦會隨著年齡的發展而上升，由此可見，認同危機確實是受青少年注重的關鍵發展要務。

Ponterotto and Park-Taylor(2007)也認為，影響青少年認同過程有兩個關鍵性因素，一是危機(crisis)，一是承諾(commitment)；危機指的是青少年必須面對多種價值的選擇，承諾則是指個人針對抉擇所投入的時間、精力和毅力程度。Ponterotto and Park-Taylor 還指出，對青少年而言，認同是一種自我探索的過程和危機，而其生命經驗就是決定認同的關鍵，因此，選擇社會阻力最小的對象，

即是他們的最佳實踐(the best practice)。

許木柱(1990)曾經對認同作用下過一個定義，他認為所謂的認同是一個人將另一個人或一群人的行為特徵、人生觀、價值觀等予以內化的一種過程，由於學習環境的差異，因此人的一生中會發展出多種不同形式的認同，例如自我認同、性別角色認同、階級認同、政治認同、文化認同或者是族群認同。

綜上所述，我們可以發覺「認同」即是指一個個體或群體，對於某一對象或事件感到贊同的過程，且認同感受會隨著個人生命經驗變換，並受到整體大環境的影響，對於處在生理及心理快速發展變化的青少年而言，自我認同的完成與否尤其重要。

二、 族群

「族群」這個語彙在今日的台灣是大家耳熟能詳的，無論在傳播媒體、學術研究或政黨政治上，相關的議題總是不絕於耳；然而，族群是什麼？它和種族或國族有什麼不同？我們應該先有一個基本認識。

一般而言，「種族」具有血源(來源)的概念，它將人類當成一種物種，依其體質、文化、血源來進行分類工作；而「國族」的核心則是關於主權之政治主張，它與國家、人民主權、領土統治範圍有關；至於「族群」，我們可以將它視為一種文化上的概念，通常指共同組成一個大社會中的群體，他們主張或相信彼此間有某種血源、體質、文化或意識上的共同性，足以用來和其他人進行有意義的區分(張茂桂 2003：216)。

王甫昌(2006：10)對族群做過一個簡單的敘述，他認為族群是指「一群因為擁有共同的來源，或者是共同的祖先、共同的文化或語言，而自認為、或者是被其他的人認為，構成一個獨特社群的一群人」。不過，由於在現實社會中，若想以客觀的標準來區分族群類別實屬不易，因此，主觀上的「自我認定」，經常就成為個體給自己族群標籤的一種依據。

王明珂(2005：12)也曾對族群的本質提出一套看法，他主張族群是由「族群

邊界」來維持，而非單純只是共同擁有客觀體質或文化特徵的一群人，至於造成族群邊界的原因，則是來自這群人在主觀上對外的異己感(the sense of otherness)，以及對內的基本情感聯繫(primordial attachment)；換句話說，體質與文化特徵並不是定義人群的客觀條件，而是人群用來表現主觀族群認同的工具。王明珂還強調，族群邊界的形成與維持，是人們在特定的資源競爭關係中，為了維護共同資源而產生的，一旦客觀的資源環境改變，經常就會連帶造成族群邊界的變遷。

事實上，在現今國家政治的發展過程中，族群的邊界還會與國族的力量交互作用著。林吉洋(2007：130)就在《敘事與行動：台灣客家認同的形成》研究中指出，「單一族群想像的民族主義雖然導致少數族群『離心而尋求差異性』的力量，但也會出現另一種尋求『國族與族群協調』的可能，兩者並存互補。」即使身為支持多元文化主義論者，仍會在民族國家中爭取國家對族群的承認，以及公共資源的分配權力；於是在台灣特殊的歷史脈絡與族群政治情境下，他認為相當程度上，國族認同確實影響了客家族群認同的建構。

無獨有偶，賴盈秀(2003)也在長期對賽夏族的研究中指出，「南庄化番」³原本只是清朝政府對於人群的一種政治分類，但後來卻成為識別賽夏族族群邊界的重要基礎；同時，賽夏族各氏族間緊密的親屬網絡、祭典中所共付的職責，甚至是國家力量的介入，都深深影響著該族群意識的形塑與運作。因此，若只想利用客觀標準去進行族群識別工作，是無法清楚地將人群分門別類的；身為研究者，我們必須站在族群邊界形成的歷史和發展之下，才能解釋當代賽夏族人所具有的多層次族群認同特質。

是故，「族群」可謂在有形和無形的因素下發展著，而當中族群內成員對於所屬團體的情感依附，以及對團體外成員的異己區隔，均是促成其發展的要件，

³ 1826年(道光6年)閩粵分類械鬥被平定後，總督孫爾準上奏將竹塹大屯移於三灣地區，於是三灣就在官府設屯、設隘，兼顧屯墾與防番效益的新措施下，開始有了大批墾民移入。而原居當地的部份生番，因配合官府的屯兵制度，擔任隘丁而受清廷賜予漢姓，成為僅納餉而不賦徭役的化番，在官府文獻中即被稱作「南庄化番」(台灣原住民數位博物館網站資料 2013)。

不論是血源、文化、語言、政治或歷史，往往都只是讓一個族群便於存在的工具，而非絕對性的判準。

第二節 「族群認同」的相關理論

社會認同理論(social identity theory)主張，若想全面理解人類的社會行為，那就必須研究人們是如何建構自己和他人的身份(Tajfel and Turner 1986)，意即，社會認同是一種個體對於其所屬群體的認知及信念，而族群認同即是在這樣的脈絡下發展，並依此來區分我們與他者。

有關族群認同的生成理論，學術上大致可分為原生論(primordialism)、工具論(instrumentalism)和建構論(constructionism)三大類。原生論者認為，族群是人類社會的一個基本單位，透過種族、語言、宗教、土地等原生紐帶，可以讓這些自然單位獲得內聚外斥的力量；換句話說，族群認同是與生俱來的，它建立在客觀的有形文化和血源基礎上，不會輕易地改變。反之，工具論者則強調，族群認同是族群以個體或群體的標準，對於特定場景及變遷的一種策略性反映，它能夠隨著不同的情境而調整，因此具有多重、可變、可被利用的特質。最後建構論者主張，族群認同其實是一種想像的關係，因為經由人為的建構，族群於是產生。

施正鋒(2007：454)對於上述三種不同的理論做過一個總結，他認為在族群認同的生成上，原生論提供族群認同的基礎(what)，工具論則為族群認同的產生供應理由(why)，而建構論則是描繪了族群認同如何建構的方式(how)。

在三個不同主張的理論下，對於族群認同是否可能變遷的問題，陳朝政(2005)也曾做過一番整理歸納。在原生論的立場，因為強調個體原初牽繫對認同的牢固影響，所以認為族群認同是固定的、不易因外在因素而改變；而工具論則認為，認同的選擇是基於當下政經環境的影響，因為追求最大化效益的取向，因此族群認同是流動的、容易改變的；至於建構論的主張則是，民族中的個人其群體意識

由文化或政治所建構，非個人所能選擇，因而族群認同變遷的能動性較低，但只要社會結構改變，族群認同就很有可能隨之變化。

至於族群認同的組成，其內容包含一般性的族群自我認同、族群歸屬感、族群態度、和族群涉入，同時，也包含了特殊性的族群文化。所謂族群自我認同，通常指個體會用某種標籤來標示自己的族群身份；在兒童時期，這個標籤主要來自於父母親的給予，到了青少年或成人時期，此標籤則比較接近一種個體主觀選擇的結果，也就是說，它的產生未必有客觀條件做為憑據。不過，當個體為自己選擇好相應的族群標籤時，並不一定代表他對該族群就擁有強烈的歸屬感或積極的態度，所以，許多學者還會將族群涉入也納入族群認同的組成元素，例如語言的使用、人際交往的範圍和偏好、宗教禮儀及文化習俗的操守等，都是常見的族群行為具體指標(萬明鋼、王舟 2007：4)。

林瑞玲(2010)就曾透過對十位中壢市國小學童家長的深度訪談，來探討語言使用與族群認同兩者間的關連性。研究發現，語言是構成族群認同的重要元素，一位擁有較佳客語能力的個體，其對客家族群的認同感也就越強；其次，若居住環境中有老一輩與之同住，則下一代也比較容易發展良好的族語能力，進而擁有較為明確的客家認同。然而，在國家語言政策的推動下，年輕一輩的家長通常不會強迫孩子使用客語作為主要的溝通工具，使得客家語言逐漸失去使用的機會和環境，以致學童對於客家文化感到陌生，因而對客家族群的認同也越來越淡薄；換句話說，語言除了是傳承一個族群文化的橋樑外，透過潛移默化的效果，不僅可以提升文化的認同，更可以促進對自身族群的認同。

鍾效京(2011)也曾就台灣客家青年世代如何從族群身份建制化和族語流失的矛盾中，建立起自身客家認同，做過深入研究；他從三個不同取向的客家團體來作為訪談對象，分別是美濃客家後生會、高雄義民廟祭祀組織以及高雄客委會所開辦的客語教學班。結果發現，客家血緣是所有受訪者共同用來界定族群身份的判準，但對於客家文化的內涵卻會隨著不同的脈絡而有不同的認知；其中，美濃後生會成員普遍將客家認同連結到地方認同，而義民廟祭祀圈成員則是將其與

信仰作連結，至於客語教學班成員則是最直接地表露出客家身份建制化後的官方論述。意即，社會脈絡不但深刻影響了當代客家青年世代的族群認同內涵，也導致了迥然不同的族群認知。

不僅如此，族群認同會還依不同個體和不同時間而有所變化，它的形成是一個持續不斷的歷程，開始於童年時期，並可能終其一生都在探尋。Phinney(1990)就認為，族群認同是一個動態的、多維度的、且涉及個體自我概念的結構，它的形成歷程並不完全是一種線性運行(linear movement)，同時，個人最終也可能不必然只歸屬於某個單一群體。

Phinney and Ong(2007)指出，族群認同是指一個人歸屬於某一個特定的族群，正因為身為該族群的一份子，所以個體大部分的思想、感覺和行為，都會與該族群有關；而族群認同有許多面向，包括族群知覺(awareness)、族群身份認同(self-identification)、族群態度(attitudes)以及族群行為(behaviors)。不過，陳麗華、劉美慧(1999：181)也指出，所謂的族群認同並不同於「族群性」(ethnicity)，因為族群性通常指一個族群的成員，在價值、社會習俗、意念、行為角色、語言和互動規則等方面所共有的團體模式，因此，我們應該將族群認同視為個體長時間對這些團體模式的習得，以及他對某個族群團體的歸屬感覺，和通過此族群身份所產生的想法、知覺、感情與行為。

而卓石能(2002)對族群認同的特徵也曾經做過一些整理，他認為族群認同是以族群特徵作為基礎，用以區分我族和他族的心理機制；又族群認同既是一種個人對於群體的認同，也是一種群體對於個人的認同；同時他還表示，個人的族群認同將會受到社會變遷的影響，為了適應其所生活的社會，個體便會自覺地保留或修正某些族群認同的部分，以保持心理上的平衡。

換句話說，「族群認同」在當今的社會脈絡下，其實具有相當程度的彈性與可變性，個體會依據當時所處的環境及個人需求，選擇適度的族群認同，而這樣的族群認同，也經常與地域、政治、文化或宗教作連結。

第三節 「族群認同」的經驗研究：台灣青少年的「族群認同」

所謂青少年(adolescent)，一般指 12 至 18 歲的年輕人，也就是正在國中或高中階段就讀的學生群。根據大英百科全書線上繁體中文版資料庫(2013)的定義，青少年期(adolescence)是指生命發展介於兒童期(childhood)與成人期(adulthood)之間的一段過渡時期，其年齡範圍約自 12 到 20 歲左右；在這段期間，個體會具有生理改變、性情緒發展、尋求認同以及思考模式從具體進展到抽象的特徵；由於缺乏一個明確的社會角色定位，因此，這個時期的個體常被認為處於情緒高漲和充滿壓力的情境之中。

張春興(1996)認為，青少年期是一段從個體生理成熟邁入心理成熟的時期，大約由青春期(puberty)開始的 11 或 12 歲，一直到進入成人期前的 21 或 22 歲；其中，青春期指的是個體之身體發展到生理成熟的階段而言，相當於國小高年級至高中的期間，而「青少年」的涵意就與青春期十分接近。

當個體發展至青少年時期，他會開始嘗試各式各樣的社會角色及活動，透過不斷調整自己的意識形態、探索自己的價值體系和找尋自己的未來方向等過程，進而達到保有自我的連續性，同時又能適應社會要求而與他人形成互動的關係。換句話說，青少年期的個體必須統合過去成長歲月中的各種經驗，包括他所瞭解到的自己，以及他所察覺到別人對他的看法和期待，如此一來，他們才得以逐漸發展出一套自己所認定的信仰或價值觀，而最終對此信仰或價值觀做出具有承諾的忠誠感(陳坤虎等 2005：250)。

在台灣青少年的族群認同研究中，陳心怡(2006)曾經指出，青少年的族群認同與主體性是在當代的社會脈絡、族群發展和日常生活中交互建構出來的，包含個體的信念、價值觀以及生活方式。亦即，青少年對族群的認知是來自他所生活的環境和遭遇到的經驗，其中家庭對他們的影響最為深遠，而隨著年紀漸長進入校園之後，學校及社會教育對他們的影響也變得非常重要。所以，即便處在這個

階段的孩子其族群認同狀態可能不是 Marcia 的完成型(achievement)，但我們仍可以他們作為研究對象去進行分析；因為透過量化統計或質化訪談，能夠讓我們看到此時期之個體所呈現出的族群認同強度或內涵，也能讓我們瞭解族群對他們的意義性為何，進而再推論當代社會環境對他們的影響是什麼。

在陳心怡(2006)以結構式問卷針對 100 位青少年所作的團體訪問中，她發現原生論在台灣客家族群的研究面臨重要的式微與轉折，而建構論則是具有一定的解釋度與重要價值。因為就客家文化或族群對客家的青少年而言，透過個人早期生命經驗所形構出的意義，包含其情感與環境的依附關係，對青少年的族群認同選擇都是非常重要的；換言之，族群認同其實就是一個不斷選擇的過程，無論是社會環境對於族群的標籤或歧視，還是族群在該社會中的地位或階層，在在都影響了青少年的族群認同。

趙佳慧(2005)也透過參與觀察、焦點團體和個別訪談等方式，進行有關台灣與東南亞跨國家庭子女在自我概念、外表形象及族群認同等三方面的研究。歸納資料後發現，這些來自跨國婚姻的青少年，在自我概念的形塑上，其父母和同儕都是重要的影響因素；而在他們之中，也多已發展出初步的族群認同、能夠選擇自身的族群身份、並且運用相關的族群線索來區分「我群」或「他群」。不過，正是由於跨國婚姻的原故，以致這些青少年的外表特徵會影響他們揭露族群身份的經驗和方式，特別是具有明顯族群外表者，對於族群身份的界定與揭露，在選擇上便會較其他青少年來得缺乏彈性。

而蕭芸婷(2012)則在《布農族籍國中生族群社會化、族群認同與自我概念之探究》論文中，針對南投縣原住民重點國中實施問卷調查，以獲取布農族青少年其族群社會化知覺和族群認同對個體自我概念的影響。調查發現，南投縣布農族國中生具有正向的族群知覺與認同，也具備中等程度的自我概念；此外，年級上的差異並未影響受訪者的族群認同表現，但性別的不同則確實會影響青少年的族群歸屬感受和自我概念，其中男性是明顯高於女性的。

由於以台灣青少年為主體所作的族群認同經驗研究並不多，因此在這個小節

我們也將提及一些以兒童或青年為主要研究對象的文獻討論。例如，在陳麗華、劉美慧(1999)〈花蓮縣阿美族兒童的族群認同發展之研究〉中就指出，隨著年齡的增長，阿美族兒童對於族群的知覺會越敏銳，且越能正確辨識自己的族群歸屬，同時亦對自己族群身份的認同越加堅定；但是，當在回答與漢族兒童的比較問題時，便會發現花蓮縣阿美族兒童對於漢族的意象較自身阿美族來得更加積極，這顯示少數族群兒童在尋求族群認同時，經常會擺盪在依附多數和認同本族少數的難題之中。

李國基(2008)也在《東南亞外籍配偶子女雙族裔認同之研究》中發現，外配子女是處在不均衡的權力交構當中，進行父母雙方的族群文化傳承，因而形塑出失衡的文化載體與碎裂的族裔認同。由於對母親族群文化的疏離，使得這些國小高年級的孩子對母方族群產生賤斥或尷尬的感受，於是就在流動的權力與自我主體的能動性下，構築了東南亞外籍配偶子女有意識和無意識的雙族裔認同圖像。是故，藉由這個研究我們得到，影響青少年族群認同的關鍵因素，其實與個體生活場域、家庭權力分配以及社會環境都非常相關。

而劉若蘭、黃玉(2005)則在有關大專原住民學生的校園經驗與族群認同和心理社會發展關係討論中，採用問卷調查的方式來探討人際關係對於原住民同學的影響。研究結果顯示，大專原住民同學的校園經驗與其心理社會的發展有著正向關連，特別是與同族互動越多的原住民，便越容易增加他對自身族群認同的動機，進而促成其擁有更強烈發展自我族群的使命感。因此研究者推論，人際關係在族群認同以及個體心理的發展上，均扮演了關鍵性的角色。

整體看來，無論在台灣兒童、青少年或青年的「族群認同經驗研究」上，個體所表現的族群認同態度，都深受其所處家庭環境、學校教育和社會風氣的影響，尤其是少數族群成員，更是受到該族群在社會結構裡的相對地位、大眾傳播媒體對該族群的價值評斷、個人真實的生活經驗以及其人際交往等的牽制，進而展現出不同程度的族群認同，不僅如此，隨著時間的經過，個體的年齡、性別和外表特徵，也有可能對族群認同產生差異性。

第四節 「族群認同」的測量

族群認同的面向既然是如此地包羅萬象，那麼在學術研究上我們應該要如何測量呢？根據 Ponterotto and Park-Taylor(2007: 284)的整理，國外最具代表性的「族群認同量表」可依其適用對象分成三大類，包含適用於美國黑人的「黑人認同量表」、美國白人的「白人認同量表」，以及不限定族群的「族群認同量表」，而其各自的理論基礎、相關量表與分量表則如下表所示：

表 2-1 國外「族群認同量表」之分類整理

適用對象	理論基礎	相關量表	分量表
	心理黑人化理論 (Psychological nigrescence) (Cross 1971)	黑人種族認同態度量表 (Black Racial Identity Attitude Scale) (Helms and Parham 1996)	前遭遇期(pre-encounter) 遭遇期(encounter) 沉浸-浮現期 (immersion-emersion) 內化期(internalization)
美國黑人	心理黑人化修改模型 (Psychological nigrescence revised and expanded model) (Cross 1995)	Cross 種族認同量表 (Cross Racial Identity Scale) (Cross and Vandiver 2001; Vandiver et al. 2002)	前遭遇期：同化 (pre-encounter: assimilation) 錯誤教育(miseducation) 自我仇恨(self-hatred) 沉浸-浮現：反白人 (immersion-emersion: anti-White) 內化期：非洲中心 (internalization: Afrocentric) 多元文化 (multi-culturalist)

	<p>種族認同多面向模型 (Multidimensional model of Black identity) (Sellers et al. 1998)</p>	<p>黑人認同多面向清單 (Multidimensional Inventory of Black Identity) (Sellers et al. 1997)</p>	<p>中心性(centrality) 意識形態：同化 (ideology: assimilation) 人道主義(humanist) 國族主義(nationalist) 被壓迫的(oppressed) 觀感：私我 (regard: private) 公共(public)</p>
美國 白人	<p>白人種族認同發展理論 (White racial identity development) (Helms 1984)</p>	<p>修改版白人種族意識發展量表 (White Racial Consciousness Development Scale-Revised) (Lee et al. 2007)</p>	<p>接觸(contact) 再整合(reintegration) 偽獨立 (pseudo-independence) 自主(autonomy)</p>
	<p>白人種族認同發展理論 (White racial identity development) (Helms 1984)</p>	<p>白人種族認同態度清單 (White Racial Identity Attitude Inventory) (Helms and Carter 1990)</p>	<p>接觸(contact) 失衡(disintegration) 再整合(reintegration) 偽獨立 (pseudo-independence) 自主(autonomy)</p>
所有 族群	<p>自我和社會認同理論 (Ego and social identity) (Erikson 1968; Marcia 1980; Tajfel 1981)</p>	<p>族群認同量表 (Ethnic Identity Scale) (Umaña-Taylor et al. 2004)</p>	<p>探索(exploration) 解決(resolution) 確認(affirmation)</p>

	自我和社會認同 理論 (Ego and social identity) (Erikson 1968; Marcia 1980; Tajfel 1981)	多群體族群認同測量 (Multigroup Ethnic Identity Measure) (Phinney 1992)	族群認同完成(ethnic identity achievement) 其他群體取向(other group orientation)
	自我和社會認同 理論 (Ego and social identity) (Erikson 1968; Marcia 1980; Tajfel 1981)	修改版多群體族群認同 測量 (Multigroup Ethnic Identity Measure-Revised) (Phinney and Ong 2007)	探索(exploration) 承諾(commitment)

資料來源：修改自 Ponterotto and Park-Taylor(2007: 284)

從上表我們可以看到，在國外有關族群認同(或種族認同)的研究領域中，其實早已發展出可以同時適用在多個群體的量表，以作為比較不同群體間的認同強度與狀態之研究工具；而這些具有代表性的量表，其理論基礎也都融合了 Erikson 的自我認同(ego identity)概念和 Marcia 的認同狀態理論(identity status theory)以及 Tajfel 的社會認同理論(social identity theory)(Ponterotto and Park-Taylor 2007)。

例如 Phinney 於 1992 年所設計的「多群體族群認同測量」(Multigroup Ethnic Identity Measure，簡稱 MEIM)，最初就以檢驗青少年和年輕人的族群認同發展過程為目標，採用 14 個項目來評估族群認同的核心要素，包含正向的族群態度、歸屬感(或連帶感)、發展概念下已完成的認同與對族群實踐的投入，透過探索性因素分析(exploratory factor analysis)，Phinney(1992)認為此 14 個項目可以構成單

一的族群認同建構。到了 1999 年，為了呼應 Marcia 的認同狀態理論，Phinney 將量表中的問題由 14 項刪減成 12 項，再由 12 項刪減至 10 項，以使量表中的所有問題都能被歸類於探索或承諾兩大面向之中，而這個經過修正的量表被稱作「修改版多群體族群認同測量」(Multigroup Ethnic Identity Measure-Revised，簡稱 MEIM-R)⁴。由於此量表已在許多國外族群認同研究中被使用，因此在統計信度和效度的評估上是經過考驗的(Phinney and Ong 2007)。

而 Avery et al.(2007)曾為了釐清 MEIM-R 能否被適切地應用在青少年以外，有關族群認同(ethnic identity)與對其他群體取向(other group orientation)兩部分之跨族群研究，於是找了 1,349 位年齡介於 18 至 76 歲的成人來進行調查工作，其受訪者包括白人、非裔美國人、西班牙裔及亞裔美國人四大類。結果發現，儘管不同於 Phinney 將對象鎖定在發展中的青少年，MEIM-R 量表仍在 Avery et al.對成人所做的跨族群研究中，達到統計學所要求的信度和效度(無論是在族群認同或是在對其他群體取向部分)。

除了以 MEIM-R 作為測量工具來瞭解跨群體間的族群認同狀態，也有學者會利用敘事(narrative)的方法來進行族群認同研究。Syed and Azmitia(2008)就表示，MEIM-R 量表重在依個體態度或行動上的積極性，去評估其對於自身族群的認同感受，可是，族群認同應該具有更多的面向，若是可以透過個人生命經驗的陳述，則更能幫助我們找到族群認同的其他面貌；換句話說，敘事具有理解族群認同內涵以及連結族群認同發展過程的重要價值。於是，Syed and Azmitia 便以 191 位不同族群的大學生作為研究對象，同時採行 MEIM-R 與敘事兩種研究方式，進行有關族群認同的測量。

過程中，研究者依循 Phinney 的作法，將受訪者的族群認同狀態區分成未檢驗(unexamined)、延宕(moratorium)和已完成(achieved)三組，同時，也將他們的敘事經驗歸類到四個主題中，分別是差異的意識(awareness of difference)、再現

⁴ 目前最終版之「修改版多群體族群認同測量」量表僅剩 6 個評估項目，其中 3 個是屬於探索的面向，另外 3 個則是屬於承諾的面向(Phinney and Ong 2007)。

性不足的意識(awareness of underrepresentation)、偏見的經驗(experience of prejudice)以及文化的連結(connection to culture)。透過調查發現，少數族群擁有較高的族群認同強度，但同時也較容易感受到歧視的對待；其次，族群認同狀態並不因個體的年齡、性別、家庭社經地位而有所差異。從這次的實證研究中，Syed and Azmitia(2008) 認為，MEIM-R 的量化分析與受訪者的敘事經驗兩者間呈現了相互支持的結果。

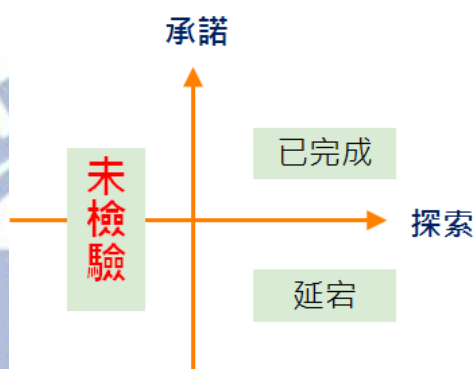


圖 2-2 Phinney 的族群認同狀態模型

資料來源：作者自製

至於國內族群研究部分又是如何測量族群認同的呢？黃振彰(2006)曾以 94 學年度就讀於六堆地區的客家籍國民中學同學作為母群，用自編之「六堆地區國民中學學生族群認同與自我概念」調查表，來瞭解青少年的族群認同和自我概念現況，並分析兩者間的關連性。

經由回收的 1,143 份有效問卷，他發現六堆地區青少年在族群認同的各層面得分皆在中數之上，其中族群行為、族群知覺、族群歸屬感及族群自我身份認同的平均得分還高於 3.5 的水準，顯示受訪者對客家族群的認同情況良好。而在不同背景變項對族群認同的差異分析中，黃振彰也得到以下幾點結論：第一，男性青少年的整體族群認同顯著高於女性青少年；第二，母親對子女的客家族群認同影響力相對高於父親；第三，族語能力與族群認同之間呈現正相關；第四，青少年的學業成績與整體族群認同有關，成績越佳者，對客家族群的認同感亦越強；

第五，不同社經地位家庭與族群認同之間沒有達到顯著差異。黃振彰同時指出，六堆地區青少年的族群認同與自我概念各個層面皆呈現正相關的結果，尤其在「家庭我」和「整體族群認同」兩者間，更是高達 0.929 的相關係數，突顯出家庭環境對於塑造個體族群觀念的重要性。

同樣是以六堆地區青少年作為研究標的，林逸涵(2006)使用三種「社會網絡量表」(同儕、家庭、師生)和「客家族群認同量表」作為她的研究工具，探討六堆地區青少年在不同背景變項下，對於社會網絡與族群認同表現之影響。經由統計分析顯示，六堆地區青少年的社會網絡與族群認同呈現正相關，其中又以家庭網絡最為顯著；而當受訪者身份是男性、具有良好客語能力、良好學業成就表現，或是受訪者的學校所在地位於後堆地區，以及受訪者的母親為客家人、父母管教態度開明權威、家庭社經地位較高的六堆地區青少年，則會在族群認同的表現上呈現較佳狀態。

而許少平(2009)在《原住民族青少年之族群接觸與族群認同》研究中，以李春慧建構的「族群認同量表」為底，再參考 Phinney 及國內多位學者的論文，改編成「族群接觸與族群認同調查問卷」，向南投縣仁愛鄉和埔里鎮的原住民國中生進行施測，以瞭解原鄉和非原鄉生活對原住民青少年族群認同的影響。

在測量上，族群認同主要被分為族群投入、族群行為、自我族群身份認同、族群歸屬感與族群態度五個面向，至於計分上則是採李克特(Likert)五點量表；當受訪者得分越高，即代表族群認同的程度越強。透過回收的 643 份有效問卷，許少平發現若以居住地和就學區作為分類軸線，則「居住在原鄉就學在非原鄉」的青少年整體族群認同平均數最高，其次是「就學居住皆在非原鄉」，最後才是「就學居住皆在原鄉」；而造成這個結果的原因，作者推論可能是原鄉同族間的生活經驗以及非原鄉異族間的接觸，雙雙刺激了這群孩子在族群認同的表現上有較高的強度產生。此外，在性別上，女性原住民青少年的族群認同平均數是大於男性的，特別是在族群投入與自我族群身份認同兩個面向，這顯示出性別的不同對於青少年族群認同是有影響的。

對原住民青少年族群認同感到興趣的還有許多人，例如多年前張琇喬(2000)就在南投縣信義鄉做過研究，她對布農族國小六年級和國中一年級的同學進行量化問卷調查，發現了布農族籍學生的個人認同和學業成績會與族群認同之間呈現正相關，但在同儕接納的部分就與族群認同無顯著相關；而在性別分析上，與許少平(2009)不同的是，張琇喬的研究結果顯示性別與族群認同間並沒有顯著差異存在，反倒是年級與族群認同之間具有相關性，其中年級越高，則族群認同的強度便越高。

再者，卓石能(2002)也曾為了探討都市原住民學童在族群認同與自我概念和生活適應間的關係，使用自編「都市原住民學童的族群認同問卷」和伍至亮所設計之「自我概念量表」以及黃玉臻所編的「國小學童生活適應量表」作為其研究工具，對高雄市國小四、五、六年級的原住民同學進行問卷調查。

在族群認同部分的研究顯出，都市原住民學童對於族群認同態度的整體層面屬中高程度；而依人口變項中的性別來看，女性原住民學童普遍比男性擁有更高的族群認同，特別是在族群歸屬感、族群自我認定、族群行為以及人際互動四個層面；若以學童不同家庭社經地位和家庭狀況作分析，在不同狀態下並沒有達到明顯的差異，亦即，孩子對於自身所屬族群的認同態度，不因家庭環境的條件而有所差別；此外，若再以族群背景作為變項進行比較，則在人際互動層面達到了顯著差異，其中排灣族學童的族群認同態度是高過於阿美族學童的。整體而言，都市原住民學童的族群認同與自我概念以及生活適應各個變項間，都呈現了正相關的結果。

而在《大陸與東南亞新移民女性子女族群認同之差異研究》中，龔元鳳(2007)以 95 學年度就讀於屏東縣國民小學四至六年級的新移民女性子女為對象，用自編的「新移民女性子女族群認同態度量表」問卷，來測量和理解他們的族群認同。其中，龔元鳳將族群認同分作族群歸屬感、族群身份自我認定、族群態度及族群行為四個向度，並採四點量表計分方式，若受訪者在 36 道的問項中總得分越高，即代表他的族群認同程度越高。

經由 546 份有效問卷分析指出，新移民女性子女對父族的認同程度明顯高過於母族，且在對父母雙族的認同間存有高度正相關；而在不同背景變項下，統計亦發現女性學童的族群認同高於男性學童、四年級生的族群態度高於六年級生、中高家庭社經地位者的族群認同高於低家庭社經地位者、就讀於市區或鄉鎮偏遠學校者的族群認同也高於就讀於鄉鎮一般學校者、又母親原生為中國大陸籍的子女族群認同高於母親原生為東南亞籍的子女，透過量化分析亦顯出，新移民女性子女的族群認同會與使用母親原生國家語言之間存有正相關。

最後，我們從以上學術實徵研究發現中，將有關「國內青少年族群認同」的部分，整理成下列表格。

表 2-2 國內青少年族群認同之實徵研究

研究者	研究對象	主要研究發現
張琇喬 (2000)	南投縣信義鄉 國小六年級與 國中一年級的 布農族學童 共 321 位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不同性別的布農族學童在族群認同上無顯著差異 2. 年級越高的布農族學童，族群認同程度亦越高 3. 學業成績越佳者，族群認同越高 4. 布農族學童在族群認同與個人認同兩者間有正向相關 5. 布農族學童在族群認同與同儕接納兩者間並未有顯著相關性
趙佳慧 (2005)	台北縣三所國 中的跨國家庭 青少年 共 20 位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 跨國家庭青少年常以出生地、國籍、血源、外表特徵、與父母原生文化的親近度和接受度、以及重要他人的認定等，作為其建構自身族群認同的重要依據 2. 外表特徵會影響跨國家庭青少年揭露族群身份的經驗和方式 3. 家庭對青少年族群認同的建構最具明顯影響力 4. 跨國婚姻子女所建構的族群認同常具有多元性、彈性以及不確定性的特質

<p>林逸涵 (2006)</p>	<p>六堆地區國中 客家籍青少年 共 1,143 位</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性青少年的族群認同高於女性青少年 2. 具有良好客語能力的六堆地區青少年其族群認同表現越佳 3. 學業成就與族群認同之間達顯著相關 4. 學校所在地位於後堆地區的六堆青少年，其族群認同得分最高 5. 父母管教態度屬於開明權威者，孩子的族群認同程度會比較高 6. 家庭社經地位高的六堆地區青少年，其族群認同程度優於家庭社經地位低者 7. 六堆地區青少年的族群認同與家庭網絡之間最具顯著相關
<p>陳心怡 (2006)</p>	<p>苗栗縣 17 至 18 歲的青少年 共 100 位</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近六成的青少年採父系族群作為自己的族群身份認定標準 2. 有三分之一的青少年在自我介紹時會僅以居住地來表示自己的身份，而不會展現族群認同 3. 族群通婚使得下一代的族群界線越來越模糊，亦造成族群認同上的困惑 4. 家庭對青少年族群觀念的形塑扮演重要角色 5. 影響青少年族群認同最重要的機制在於個人早期生命經驗和理性的價值選擇 6. 族語的使用和族群活動的投入均有助於族群認同的提升
<p>黃振彰 (2006)</p>	<p>六堆地區國中 客家籍青少年 共 1,143 位</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 六堆地區客籍國中生有良好族群認同，其中又以族群行為層面表現最佳 2. 不同性別對整體族群認同達顯著差異，且男學生高於女學生 3. 年級的不同對整體族群認同未達顯著差異 4. 不同族語能力國中生在族群認同上有顯著差異

		<ol style="list-style-type: none"> 5. 母親為客家人的學生，其整體族群認同得分顯著高於母親為非客家人者 6. 學業成績越佳者其整體族群認同程度亦越高 7. 不同學校所在地對六堆地區客籍國中生的整體族群認同得分達顯著差異 8. 家庭社經地位的不同對於整體族群認同程度未達顯著差異
許少平 (2009)	南投縣仁愛鄉和埔里鎮的住民國中生 共 643 位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 原鄉與非原鄉間的人口遷移有助於族群接觸以及提高族群認同程度 2. 正向族群接觸經驗可有利於提升原住民國中生的族群認同 3. 非原鄉國中生的自我族群身份認同和族群態度兩個面向得分高於原鄉國中生 4. 女性在自我族群身份認同及族群投入兩個面向顯著高於男性 5. 年級對整體族群認同未達顯著差異 6. 雙親皆為原住民者的族群認同程度優於雙親中僅一方為原住民者
蕭芸婷 (2012)	南投縣布農族籍國中生 共 229 位	<ol style="list-style-type: none"> 1. 布農族籍國中生具有正向的族群社會化知覺以及族群認同 2. 年級的不同對族群認同未達顯著差異 3. 布農族籍男性國中生在族群歸屬感層面明顯高於女性國中生 4. 布農族籍國中生若整體族群社會化知覺越高，則族群認同得分亦越高

說明：表格順序先依年份再依研究者姓氏排列

資料來源：作者整理

接著，我們再以背景變項作為分類依據，將上述國內青少年的族群認同實徵研究，重新歸納成下列表格。

表 2-3 國內青少年族群認同與不同背景變項之關係

研究變項	研究發現
性別	<ul style="list-style-type: none"> • 男性族群認同表現優於女性(林逸涵 2006; 黃振彰 2006)。 • 男性在族群歸屬感層面高於女性(蕭芸婷 2012)。 • 女性在自我族群身份認同及族群投入兩個層面優於男性(許少平 2009)。 • 性別對族群認同無顯著差異存在(張琇喬 2000)。
年級	<ul style="list-style-type: none"> • 年級越高族群認同程度越高(張琇喬 2000)。 • 年級的高低對於族群認同不具顯著影響(黃振彰 2006; 許少平 2009; 蕭芸婷 2012)。
族語能力	<ul style="list-style-type: none"> • 族語能力與族群認同之間具有正向相關(林逸涵 2006; 陳心怡 2006; 黃振彰 2006)。
學業成績	<ul style="list-style-type: none"> • 族群認同與學業成績之間具有正向相關(張琇喬 2000; 林逸涵 2006; 黃振彰 2006)。
家庭社經地位	<ul style="list-style-type: none"> • 社經地位高則族群認同表現較佳(林逸涵 2006)。 • 社經地位對族群認同無顯著差異存在(黃振彰 2006)。
家庭狀況	<ul style="list-style-type: none"> • 家庭對青少年族群認同建構最具影響力(趙佳慧 2005; 陳心怡 2006)。 • 父母管教態度屬於開明權威者，其孩子的族群認同程度會較高(林逸涵 2006)。 • 有近六成的青少年採父系族群作為自己的族群身份認定標準(陳心怡 2006)。 • 母親為客家人者，其整體客家族群認同得分顯著高於母親為非客家人者(黃振彰 2006)。 • 雙親皆為原住民者的族群認同程度優於雙親中僅一方為原住民者(許少平 2009)。

地區差異	<ul style="list-style-type: none"> • 不同學校所在地對族群認同表現達到顯著差異(林逸涵 2006；黃振彰 2006)。 • 非原鄉國中生在自我族群身份認同和族群態度兩個層面得分高於原鄉國中生(許少平 2009)。
自我概念	<ul style="list-style-type: none"> • 族群認同與自我概念之間呈現正向相關(張琇喬 2000；黃振彰 2006；蕭芸婷 2012)。

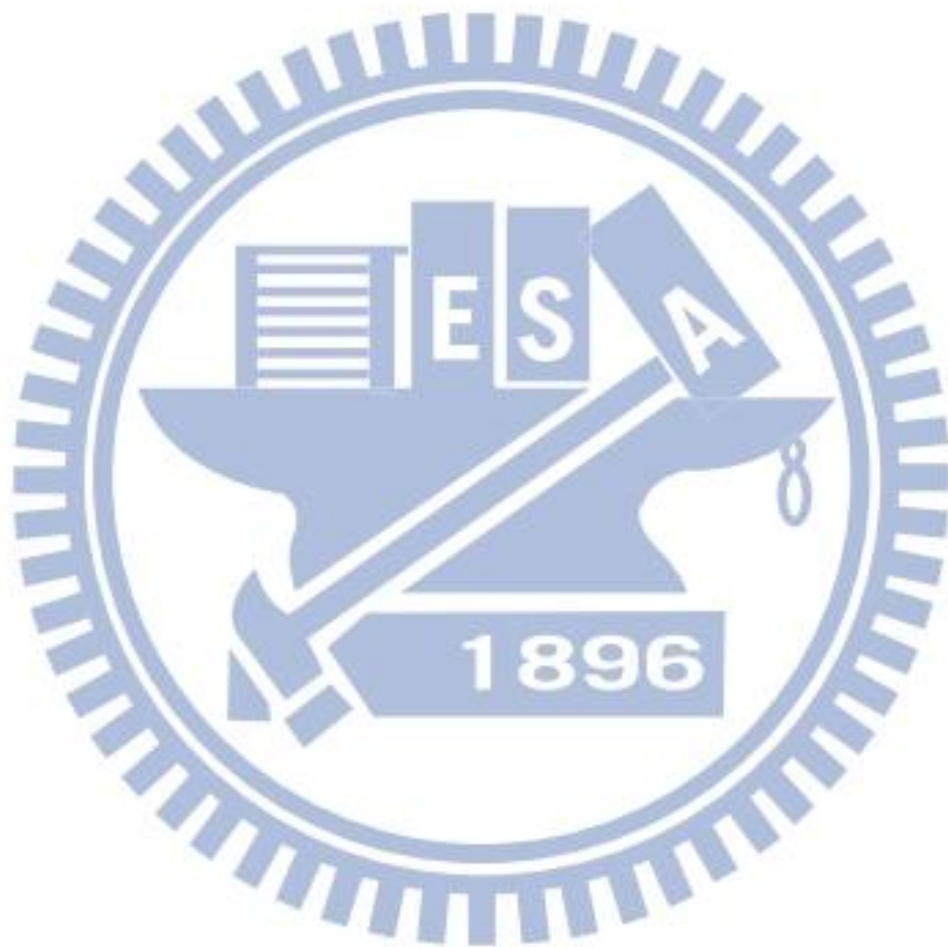
資料來源：作者整理

第五節 小結

無論是在「認同研究」或「族群研究」的領域上，「族群認同」的重要性都佔據了一個巨大的位置，然而，在文獻搜索的過程之中，我們發現國內多數對於族群認同的研究幾乎都是以單一特定族群(例如以原住民為主要的研究有李芳菁 2010；卓石能 2002；陳枝烈 1996；許少平 2009；許木柱 1990；張琇喬 2000；劉若蘭、黃玉 2005；蕭芸婷 2012；賴盈秀 2003；謝世忠 1987，以客家族群為主要的研究有李佳芬 2010；林吉洋 2007；林逸涵 2006；陳心怡 2006；湯昌文 2003；黃振彰 2006；鍾效京 2011，以新移民為主要的研究有李國基 2008；趙佳慧 2005；龔元鳳 2007)，或是以兩個族群作為研究對象來討論(例如在原住民與漢族間的探討有古慧貞 2003；陳麗華、劉美慧 1999；劉若蘭 2006)，鮮少有多個族群的跨群體比較分析，由此可見，在國內學術論文研究上，跨群體的族群認同比較是具有高度進行的意義性。

不僅如此，在研究者閱讀文獻的過程中，有關 Phinney 所設計出的 MEIM-R 量表，其實早已在國外的研究被多次地使用和操作(如 Avery et al. 2007；Dandy et al. 2008；Phinney 1992；Syed and Azmitia 2008)，在量化統計上的信度及效度也已被證實是具有相當的程度；但在台灣，我們卻尚未看到有研究是以此問卷來進

行經驗分析或討論的。因此，若能在新竹地區利用 MEIM-R 量表，針對不同族群背景的青少年作族群認同強度之測量與比較工作，那麼也將可成為國內學術上一個新的嘗試和突破。



第三章 研究設計

在研究設計的部分，首先，我將針對本論文的研究架構作一個簡單的介紹，並依此架構做出我的研究假設。接著，我會描述有關本次研究對象所在的地點、母群體及樣本的抽取方式，然後再詳細說明包含「自我認同描述問卷」和「族群認同量表問卷」兩大研究工具。最後，我將會介紹本論文的研究步驟，以及資料處理與分析的方法。

第一節 研究架構

依據前述之研究動機、研究問題以及相關的理論基礎和文獻探討，目前擬定的研究架構圖如下所示：

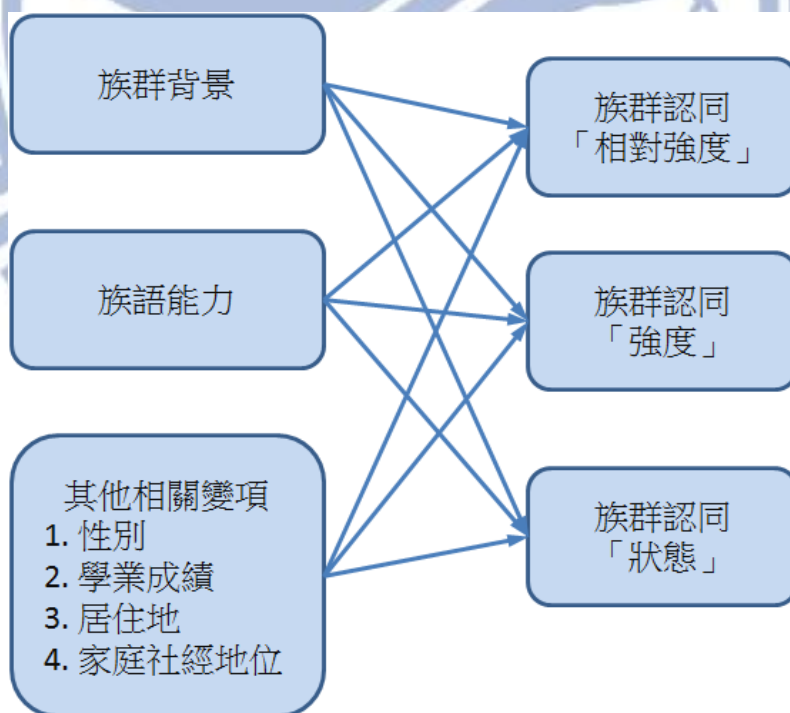


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：作者自製

一、 自變項

(一) **族群背景**：以台灣目前較常見的五大族群為主要分類方式，包含福佬人(閩南人)、客家人、原住民、新住民(外省人)和新移民。

(二) **族語能力**：依受訪者自我評估的族語聆聽能力、族語說話能力以及在家中的使用情形作為統計的依據，再輔以是否通過族語能力認證考試供參考使用。

(三) 其他相關變項

1. **性別**：男性與女性。

2. **學業成績**：依受訪者在 101 學年度上學期的國文、英文和數學⁵課業表現作為統計的依據。

3. **居住地**：分為竹東鎮、竹北市、尖石鄉三區。

4. **家庭社經地位**：根據受訪者父母親的教育程度與職業狀況加以計算而得，計算方式則是採 Hollingshead 於 1957 年所設計的二因子社會地位指數(two-factor index social position)方法，將家長的教育程度與職業狀況皆分成五個等級，而指數的計算公式則是將其教育程度乘以 4 倍，再加上職業等級乘以 7 倍之總和作為結果，並以父母二人中較高者為代表。最後依據計算出的社經地位指數將所有受訪者的家庭分成三個等級，分別為高社經地位(社經地位指數在 41 至 55 者)、中社經地位(社經地位指數在 30 至 40 者)與低社經地位(社經地位指數在 11 至 29 者)(轉引自邱欣雁 2005：5)。

二、 應變項

(一) **族群認同相對強度**：以「自我認同描述問卷」中，族群身份被提及的序位作為分析的依據。

⁵ 國中階段的學習科目眾多，其中又以國文、英文和數學三科所佔的學習時數比重最高，故將此三科的課業表現，作為青少年學業成績之代表。

- (二) **族群認同強度**：以「族群認同量表問卷」中，受訪者對於 10 個問題的平均回應程度，作為族群認同強度的統計依據。
- (三) **族群認同狀態**：分別以在「族群認同量表問卷」中，奇數題的回應程度作為「族群探索」面向計分，偶數題的回應程度作為「族群承諾」面向計分，然後進行受訪者有關族群認同狀態的討論；意即，我們試著將所有受訪者的族群認同狀態歸類至未檢驗(unexamined，沒有族群探索的經歷)、延宕(moratorium，已探索但尚未達成承諾)和已完成(achieved，經歷探索也達成承諾)三個類別。

第二節 研究假設

假設一：不同族群背景的青少年在族群認同上會呈現差異。

- H-1-1**：不同族群背景的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。
- H-1-2**：不同族群背景的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。
- H-1-3**：不同族群背景的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。

假設二：不同族語能力的青少年在族群認同上會呈現差異。

- H-2-1**：不同族語能力的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。
- H-2-2**：不同族語能力的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。
- H-2-3**：不同族語能力的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。

假設三：不同相關背景變項的青少年在族群認同上會呈現差異。

- H-3-1**：不同性別的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。
- H-3-2**：不同性別的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。
- H-3-3**：不同性別的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。
- H-3-4**：不同學業成績的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。
- H-3-5**：不同學業成績的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。

H-3-6：不同學業成績的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。

H-3-7：不同居住地的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。

H-3-8：不同居住地的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。

H-3-9：不同居住地的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。

H-3-10：不同家庭社經地位的青少年在族群認同「相對強度」會呈現差異。

H-3-11：不同家庭社經地位的青少年在族群認同「強度」會呈現差異。

H-3-12：不同家庭社經地位的青少年在族群認同「狀態」分配模式上會呈現差異。

第三節 研究對象

一、 研究地點

我們通常將客家族群主要集中和分佈的地帶稱作客家地區，在台灣即桃竹苗三縣市、高屏六堆以及花東縱谷區。根據行政院客委會 2011 年《全國客家人口基礎資料調查研究》，若以《客家基本法》定義的客家人口計算，那麼全台各縣市人口比例最高的五個縣市依序為新竹縣(71.6%)、苗栗縣(64.6%)、桃園縣(39.2%)、花蓮縣(31.7%)和新竹市(30.1%)(行政院客家委員會 2011：31)；而若以單一自我認定定義下的客家人口計算，則全台最高的五個縣市仍舊為新竹縣(65.6%)、苗栗縣(58.0%)、桃園縣(31.1%)、花蓮縣(24.5%)和新竹市(23.7%)(行政院客家委員會 2011：178)；由此可知，無論在何種定義之下，新竹縣均有半數以上的人口自認為是客家人，是一個非常具有代表性的客家地區。

儘管新竹縣並非研究者的故鄉，但來到此地求學和工作也已有十年的歲月，同時在族群標籤上，研究者亦自認是位道地的台灣客家人，因而一直對這個城市有股特別的情懷，是故，研究者決定將新竹縣作為本次探究的地點。



圖 3-2 新竹縣位置圖

資料來源：台灣大百科全書(nd)

然而，新竹縣共有 13 個鄉鎮，在考量人力、物力和時間因素後，我們必須從中挑選數個鄉鎮作為調查的代表區域。於是，再次根據行政院客委會 2011 年《全國客家人口基礎資料調查研究》，其中發現雖然新竹縣已是全台客家人口比例最高的縣市，但其實在每一個鄉鎮之間，卻也有著極大不同的族群比例分配；為了配合本研究進行跨群體比較的目的，因此我們選定了三個在客家籍人口比例表現截然不同的鄉鎮作為本次的研究標的，包含客家人口約佔全鎮 75% 屬於相對多數族群的竹東鎮，和客家人口恰好接近全市 50% 的竹北市，以及客家人口不到全鄉 25% 屬於相對少數族群的尖石鄉(行政院客家委員會 2011：附表 A-2)。

表 3-1 新竹縣十三鄉鎮族群人口比例及人口數

項目 鄉鎮	單一自我認定族群人口比例 (%) ^a					總人口數 (人) ^b
	客家人	福佬人	新住民	原住民	其他	
北埔鄉	91.2	4.0	2.5	0.4	1.8	9,891
峨眉鄉	91.1	5.2	1.0	0.6	2.2	5,802
關西鎮	86.2	7.8	1.1	0.7	4.3	31,178
新埔鎮	86.1	6.7	3.2	0.2	3.8	34,897
橫山鄉	84.6	6.7	3.6	1.3	3.8	13,982
芎林鄉	79.4	11.8	3.1	0.6	5.0	20,319
竹東鎮	73.2	16.0	3.7	1.7	5.4	96,601
寶山鄉	69.8	22.9	3.7	0.4	3.3	14,091
湖口鄉	69.0	20.5	5.0	1.0	4.4	76,539
新豐鄉	56.3	35.6	2.9	0.2	4.9	54,712
竹北市	49.8	42.4	3.0	0.3	4.6	153,832
尖石鄉	17.3	5.7	1.4	74.9	0.7	8,974
五峰鄉	6.7	7.1	1.9	82.1	2.1	4,509

說明：

- a. 單一自我認定族群人口比例是根據行政院客委會2011年《全國客家人口基礎資料調查研究》而來。原始資料本分為台灣客家人(客家人)、大陸客家人、福佬人(福佬人)、大陸各省市人(新住民)、原住民、台灣人、其他族群、不知道/未回答等八類(行政院客家委員會 2011：31)，但為了配合本研究族群討論之分類，因此僅保留客家人、福佬人、新住民、原住民四個類別，而將其餘的人口比例均歸至其他。
- b. 新竹縣十三鄉鎮各地人口總數是根據新竹縣戶政所2013年三月份之人口統計報表資料而來(新竹縣戶政服務網 2013)。

資料來源：作者整理

竹東舊名「樹杞林」，大清時期是位處生番⁶盤據的隘墾區，為漢人、生番、熟番⁷爭奪土地的最前線；到了日治時期，殖民政府廢除台灣的田租制度⁸，阻斷平埔族原本的經濟來源，使得失去土地的平埔族人逐漸漢化，同時間，客家族群在耕作技術上的高度發展，又使得該族群人數大幅增加，因而漸漸改變當地人口的組成結構。早期竹東就因水泥、玻璃、石油(天然氣)和林業等天然資源充沛而成為工商發達的城鎮，也是國民政府光復後的全台三大鎮之一；時至今日，根據2013年三月新竹縣戶政所的人口統計報表資料顯示，竹東鎮目前總人口共96,601人，其中雖然以客家鄉親所佔的比例最高，但因地理位置與五峰、尖石兩個原住民鄉鎮接鄰，再加上臨近新竹市的緣故，使得此地持續遷入許多外來人口定居，所以族群面貌也較從前多元。

至於竹北市，依據新竹縣志的記載，日治時期竹北舊港庄有閩籍住民11,000人、客籍住民2,600人，六家庄則有閩籍住民1,300人，客籍住民4,400人；從地理位置來看，舊港庄位於竹北的西部沿海地區，而六家庄則是靠近新竹縣的東部，因此，竹北過去素有客閩依東西群聚之分。隨著時間的經過，在都市計畫發展的政治經濟影響之下，竹北不但移入許多在新竹科學園區工作的外縣市青年，閩客籍混居的情況也已相當普遍，據2013年三月新竹縣戶政所的統計資料顯示，目前竹北市的總人口已超過150,000人，為全縣第一大市鎮。

而尖石鄉屬於新竹縣三個原住民地區之一，也是全縣腹地最為遼闊的鄉鎮，其面積廣達 528 平方公里，佔新竹縣總面積的三分之一強。它西與橫山鄉為鄰，

⁶ 生番一詞最早出現在 1693 年(康熙 32 年)的《康熙實錄》中，在福建巡撫卞永譽題報之奏疏內有「諸羅縣所轄大武郡等社土官卓乃等呈有六社生番咸願附籍疏餉」等語。當時，清廷將台灣的原住民大致分成生番、熟番以及化番三類；所謂生番，指的是未經朝廷教化、未納稅和服勞役的原住民；而熟番則是指已接受清廷教化，並服徭役與納餉課的原住民；至於化番，則是介於這兩者之間，又可稱作「歸化番」(台灣大百科全書網站資料 2013a)。

⁷ 在過去，將原住民稱為「番」其實是帶有貶低和歧視的意味，但為忠實呈現當時清廷對於原住民族的分類方式，所以保留了「番」字的使用。

⁸ 清朝政府於 1724 年(雍正 2 年)開始實施「番產漢佃」政策，同意部落村社將其所有的土地租給漢人開墾，並由移入該地從事墾荒的漢人繳納「番大租」給原住民業主，後來到日治時期，日本政府認為此種土地所有權制會阻礙台灣的進步發展，於是便在 1904 年將此政策取消(台灣大百科全書網站資料 2013b)。

東至鴛鴦湖保護區，北和桃園縣復興鄉為界，最南以中央山脈的品田山與台中市相隔；境內全是山岳地帶，氣候平均溫涼、地廣人稀，堪稱新竹縣的綠色命脈。由於地理環境特殊，農作經濟生活不易，因此自古以來都是以原住民族為主要的居民，根據 2013 年三月新竹縣戶政所的資料顯示，尖石鄉現有 8,974 人，而登記具有原住民身份者就佔了 7,837 人，比例高達全鄉的 87%，其中以泰雅族佔大多數，其次為賽夏族，而非原住民者則多為客籍或閩籍漢人。



圖 3-3 新竹縣十三鄉鎮相關位置圖

資料來源：行政院客家委員會(nd)

二、母群體

新竹縣竹東鎮所轄區域內，共計有竹東、員東、二重及自強四所國民中學，其中設立最早的是竹東國中，101 學年度的三年級學生共有 17 個班；靠近五峰山區的員東國中則因規模較小，所以三年級僅有 3 個班；而地理位置緊鄰新竹市的二重國中，目前國三班級數為 10 個班；至於最晚設置的自強國中，101 學年

度的三年級同學總計有 16 個班。

再者，人口眾多的竹北市其國民中學的數量也相對較多，包含竹北、六家、鳳岡、博愛、仁愛、成功等共計有六所，其中以竹北國中的規模最大、歷史也最為悠久，101 學年度的三年級學生共有 17 個班；而六家和鳳岡則是屬於竹北市的小型國中，目前國三班級數分別僅有 2 班和 3 班；於 1996 年設置成立的博愛國中，現有三年級班級共計 9 班；而位於竹北縣政重劃區內的仁愛及成功國中，101 學年度的三年級班級數則分別為 14 及 13 班。

最後，由於尖石鄉全鄉境內僅有一所國民中學(即尖石國中)，因此本區符合研究計畫的母群體便是尖石國中之三年級同學，又 101 學年度此校的國三班級數總計有 2 班。

表 3-2 抽樣調查之母群體

鄉鎮	轄區內學校名稱	101學年度國三班級數
竹東鎮	竹東國中	17
	員東國中	3
	二重國中	10
	自強國中	16
竹北市	竹北國中	17
	六家國中	2
	鳳岡國中	3
	博愛國中	9
	仁愛國中	14
	成功國中	13
尖石鄉	尖石國中	2

資料來源：作者整理

本次將研究對象鎖定在國三學生，是因為他們的年齡相較其他年級已是最長，對族群認同的概念也理應相對最為成熟，所以希望能從他們的回答中，獲得更多有關青少年對於族群的想法。而 101 學年度的三年級同學，其出生時間多介於 1997 至 1998 年間；也就是說，這群孩子是在一個政府已解嚴且多元文化理論及政策興盛的環境下成長，研究者認為這對他們族群意識的建構和發展，應該具有一定的影響力。

三、 研究樣本

目前三個鄉鎮、11 所國中的國三學生合計共約 3,400 名⁹，考量到母體名單取得不易以及隨機抽樣後問卷發放的困難，因此計畫採用立意取樣和叢集抽樣的方式，選取同學進行調查工作。

首先，我們依竹東鎮、竹北市、尖石鄉各區的人口總數來決定此三個鄉鎮的樣本數量。根據 2013 年三月新竹縣戶政所的統計資料顯示，竹東鎮目前人口數有 96,601 人、竹北市有 153,832 人、尖石鄉有 8,974 人，亦即三個鄉鎮的人口比約為 11：17：1，所以，當樣本總數暫定為 800 名¹⁰的國三學生後，我們便決定分別自竹東鎮、竹北市、尖石鄉抽取 300、470 和 30 位的研究樣本。

接下來，我們要考慮如何在這三個地區的國民中學抽取到預定的樣本數量。三個鄉鎮中，除了尖石鄉僅有一所國民中學外，竹東鎮與竹北市的國中數都不只一所；在可達成性和便利性的考量下，我們於是計畫先依學校的設置時間分別將兩地的國中予以編號，接著再使用亂數表從兩地各自選出一半的國中來進行調查工作。依此規則，本研究將以自強國中及竹東國中作為竹東鎮的調查學校，而以竹北國中、博愛國中和成功國中作為竹北市的調查學校。

最後，我們再依各校國三班級總數當做抽樣的比例基準，以決定每所學校要

⁹ 11 所國中的三年級學生總數，是研究者經由各校網頁中的班級資料，並以每個班級含 32 人的方式估算而得。

¹⁰ 將樣本總數暫定為 800 名，是以 3,400 名國三學生作為母群體數，再依一般的抽樣標準(即 95% 的信心水準與 3% 的抽樣誤差)概算而得(Creative Research Systems 網站資料 2013)。

調查的班級數量。經由計算之後，竹東鎮轄內的自強國中與竹東國中將各自隨機抽選 5 個班級；而在竹北市則會由竹北國中隨機抽選 7 班、博愛國中抽選 3 班、成功國中抽選 5 班；至於尖石鄉，則是從尖石國中 2 個國三班級裡隨機挑選 1 個班來進行問卷調查。

表 3-3 抽樣調查之樣本來源

鄉鎮	調查學校	抽選國三班數	暫定樣本人數
竹東鎮	竹東國中	5	300
	自強國中	5	
竹北市	竹北國中	7	470
	博愛國中	3	
	成功國中	5	
尖石鄉	尖石國中	1	30

資料來源：作者自製

第四節 研究工具

一、自我認同描述問卷

(一) 問卷設計

首先，我們將針對青少年的族群認同相較於其他自我認同之重要性做個檢驗，使用的方法則是參考由余安邦、張玉潔和胡志偉(1993)對探討「當前台灣大學生之自我概念的屬性與內涵」所採用過的測量工具，同時，再配合本論文的研究問題以及受訪者的心智能力做修正，編製成「新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷」，以作為比較青少年其族群認同重要程度的研究工具(詳見附錄一)。

本問卷為一個自由反應且自我描述之開放性問卷，透過範例的引導，使

受測學生明白填寫的方式。其內容包含 20 個以「我」為句首的未完成句子，由受試者自由寫出關於自己的陳述，但為了避免受試者做出一些不相干的反應，因此在時間上會限制於 10 分鐘內完成，倘若測驗時間一到，無論學生是否完成問卷中的 20 個敘述，皆必須停止作答。

藉由這份問卷，我們希望能夠瞭解青少年有關建構自我概念的主要內容及屬性，所以在問卷回收之後，我們將針對不同的回應進行內容分析。由於問卷的開放性特質，因此可能不易看到受訪者寫出完全相同的答案；是故，我們必須利用答覆裡的關鍵詞做出合適的歸類整理，以討論受訪學生其自我概念的主要內涵，並藉此釐清青少年自我概念中「族群認同」的重要性。

在統計歸納上，我們預計將所有受訪者的答覆分成 15 個類別，包括個人基本資料(指受訪學生描述有關自己的生日、血型、星座、性別、年齡、居住地等)、個性特質、信念或價值觀、家庭狀況、人際關係等等；其中，為了明白族群認同在這群青少年心中所佔的比重，所以我們特地將「族群身份」獨立於個人基本資料之外，而完整的分類架構則如下表所示：

表 3-4 自我認同描述問卷之分類架構表

1. 個人基本資料	2. 個性特質	3. 喜好或憎惡
4. 習慣及慣常活動	5. 對自己的評價	6. 外貌或生理狀態
7. 期望與對未來展望	8. 信念或價值觀	9. 家庭狀況
10. 個人擁有物	11. 個人過去發生的事	12. 智能或體能表現
13. 人際關係	14. 族群身份	15. 其他

資料來源：作者自製

透過受訪者在有限反應時間內所做出的回應，可以幫助我們有效區別哪些是屬於青少年自我概念的核心部分，而哪些不是；尤其在 20 個自我陳述中，越是前面出現的自我認同描述，便越能代表該項目受到青少年的重視，

亦即其自我認同的核心性越高。

在統計上，若受訪者在第 1 至 10 個敘述裡出現有關「族群身份」的關鍵詞語，則將其視為具有高度的族群認同相對強度；若在第 11 至 20 個敘述裡出現有關「族群身份」的關鍵詞語，則將其視為具有中度的族群認同相對強度；若受訪者完全沒有出現任何有關「族群身份」的關鍵詞語，則將其視為具有低度的族群認同相對強度¹¹。

此外，當所有的資料完成歸納整理之後，我們還能統計全部反應的比例分配，若某一類別的反應所佔的比例越高，也就表示該類別所代表的自我概念屬性在青少年整體自我結構中的份量越重，反之亦然。

(二) 預試的實施

為了瞭解本研究所編製的「自我認同描述問卷」在分析青少年有關建構自我概念上的成效，於是在 2013 年四月下旬，研究者於竹東鎮的自強國中隨機挑選一個國三班級作為預試的施測對象，總計一共發出 34 份問卷，而收到的有效問卷計有 32 份，回收率約為 94%。

(三) 預試結果

在 32 份有效問卷當中，我們總共獲得 486 句青少年有關自我的陳述，其中對這群受訪者而言，自我概念最重要的前三項核心在於「喜好或憎惡」、「對自己的評價」以及其「外貌或生理狀態」；亦即「族群身份」對他們的重要性似乎並不那麼顯著。

而在這 486 個陳述中，只有兩筆陳述描寫與族群身份相關的話語，以致在 15 個分類架構中，「族群身份」的排序為第 14 位，僅勝過「個人擁有物」。不過特別的是，這僅有的兩筆陳述都在作答問卷裡的第一行便明白說出自己的族群身份，他們分別寫下「我是原住民」與「我是客家人」的敘述，所以，我們將這兩位受訪者視為具有高度的族群認同相對強度；其次，由於剩餘的

¹¹ 此處為形容族群認同在個體自我概念中的重要程度，使用包含如「高度」、「中度」或「低度」等詞彙，指的並非是一種在重要性上的絕對描述，而是一種在強度上的相對程度表示。

30 位受訪者完全沒有在作答問卷中提及任何有關族群身份的詞語，因此我們必須將這 30 位青少年視為具有低度的族群認同相對強度。

(四) 預試檢討

經過本次預試的實施，我們得到以下幾點可以改進之處：

1. 在 32 位受訪者中，有高達 20 位同學無法在限定時間(10 分鐘)完成對自我的 20 個敘述，以致收集到的陳述僅 486 句，達成率為 76%；因此在正式問卷設計上，研究者將把受測時間改為 15 分鐘，以提高受訪者對自我陳述的完成率。
2. 預試問卷設定以「我」作為句首，使得許多受測同學第一個聯想到的便是自己的喜好或興趣，而以「我喜歡」作為開頭書寫，也導致對於自我身份的描述相對偏低；為了增加族群身份敘述出現的可能性，所以正式問卷將改成以「我是」作為句首。
3. 將所有受訪者的陳述歸納成 15 個類別的工作太過繁重也容易失焦，為有效節省人力、時間以及符合本研究之目的，正式問卷的統計將只聚焦在族群身份的敘述上，而不再做其它類別的討論。

二、 族群認同量表問卷

(一) 問卷設計

由於計畫中的主要研究問題涉及了不同族群背景的青少年比較，因此我們還需要一個可以應用在跨族群間的測量方法，是故，本論文將以 MEIM-R 為基礎，並配合研究對象的理解能力以及台灣本土的社會情境做部分修改，編製成「新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷」，作為跨群體比較青少年族群認同強度之研究工具(詳見附錄二)。

這份問卷的內容共可分成三大部分，第一部分是透過適度的文字引導，請學生寫下自認的族群標籤；第二部分為修正後的「多群體族群認同測量」問卷，共計有 10 題；第三部分則是有關受訪者的個人基本資料。

在「族群自我標籤」部分，雖然引導中已提及台灣常見的「五大族群」，但因為採取開放的作答方式，受訪者仍有可能出現五大族群以外的回覆，例如自認為是台灣人、中國人、新竹人、混種人等，而若是從未觸及族群議題的同學，也有可能因不知如何作答而保留空白，為了符合本次跨群體比較及量化研究的精神，以上問卷只好視作無效處理。

至於「族群認同測量」的計分方式，本問卷採李克特(Likert)五點量表設計，依照同學個人對每一題的看法或符合自己的選項做勾選，選擇「非常同意」者計 5 分、選擇「同意」者計 4 分、選擇「普通」者計 3 分、選擇「不同意」者計 2 分、選擇「非常不同意」者計 1 分；因此，若在問卷中的得分越高，即代表學生對於自身族群的認同強度越深，反之亦然。此外，由於這一部分的奇數題(第 1、3、5、7、9 題)和偶數題(第 2、4、6、8、10 題)分別屬於族群認同的「探索」和「承諾」兩大面向，所以，我們還可再採分開計分的方式，來進行族群認同狀態的比較與討論。

最後，關於「個人基本資料」的編製，則是根據此次研究問題並參考其他學者的問卷後擬定，包括青少年的性別、族語能力、學業成績、居住地及家庭環境五大題。其中，族語能力又再分為聆聽、說話和家中使用狀況三個子題；學業成績則是分為國文、英文和數學三科作答；而居住地有竹東鎮、竹北市、尖石鄉三區可選；至於家庭環境的細項，主要是希望能夠得到受訪者父母親的族別、教育程度、職業和族語能力等資訊，以供後續在不同背景變項與族群認同強度之分析中使用。

(二) 預試的實施

為瞭解本研究所編製的「族群認同量表問卷」在跨群體比較青少年族群認同強度上的成效，於是在 2012 年十二月中旬，於竹東鎮的自強國中，以亂數表挑選三個國三班級作為預試的施測對象，總計一共發出 92 份問卷，而收到的有效問卷計有 84 份，回收率為 91%。

在無效的八份問卷裡，其中有三份是因為填寫不完整，另外五份則是由

於「族群自我標籤」之作答不符合研究設計。誠如先前所述，本計畫的主要目的之一是進行跨群體的比較研究，因此族群身份的歸類，就成了我們第一個工作；當受訪者沒有使用單一的、傳統的、五大族群的類別來稱呼自己時，便會造成研究無法進行的結果。觀察發現，這些族群標籤會填寫「台灣人」、「混種中國人」或「漢族」的樣本，都具有其父母親為相異族群的特質(例如閩南配客家、客家配原住民、閩南配原住民等)，這透露出雙族裔子女在族群身份的選擇上，可能確實比來自單一族群的孩子要困難和模糊。

(三) 預試結果

利用 SPSS20.0 版的統計套裝軟體進行資料分析，我們的預試得到以下幾點發現：

1. 青少年若族語能力越佳，則其對自身的族群認同強度亦越深。
2. 族群自我標籤在預試中屬於相對少數的原住民和新住民青少年，其在族群認同強度的平均得分上，較閩南籍和客家籍同學來的高。
3. 青少年的性別對族群認同強度沒有存在顯著差異。
4. 青少年在族群自我標籤的選擇上，受到父親族群身份的影響力大過於母親。
5. 青少年的學業成績與族群認同強度之間不存有關連性。
6. 青少年的家庭社經地位與青少年對自身族群認同強度之間，缺乏顯著相關性。

(四) 預試檢討

經由本次預試的實施，問卷設計需要修正之處有下列幾點：

1. 在措詞上，受試學生曾對何謂「族群標籤」以及「連帶感」等用語提出疑問，為了更貼近青少年的思路，正式問卷將改由「族群類別」和「關連」等一般用語替代。
2. 族語的聽說能力主要是由受訪學生自行評估而得，但因政府其實早有開辦包含原住民語、客語及閩南語的認證考試，所以預計再加入

是否曾通過(或參加過)族語能力認證考試的問項，以作為評估受訪者族語能力的參考依據。

3. 學業成績在分類上可能不需編至五個等第，因而將改為 80 分以上、79 到 60 分和 60 分以下三個級距即可。
4. 在家庭社經地位方面，為了更準確將所有受訪學生家庭做出歸類，決定改採 Hollingshead 的二因子社會地位指數計算方法；亦即要將受訪者父母親的教育程度與職業狀況選項改成五個等級，同時為避免無符合的職業發生，所以會增置一個空白欄位供需要者填寫，而後再由研究者依其填寫的工作技術性給予等級，進而計算出受訪者的家庭社經地位指數。
5. 為提高量化研究的信度和效度，故將在每個班級問卷袋中放置一張「問卷施測標準流程說明」(詳見附錄三)，供協助施測的教師參考。

第五節 研究步驟

本研究之進行步驟可分為四個階段，依序為準備、發展、研究和完成，而各階段的主要任務則如下圖所示：

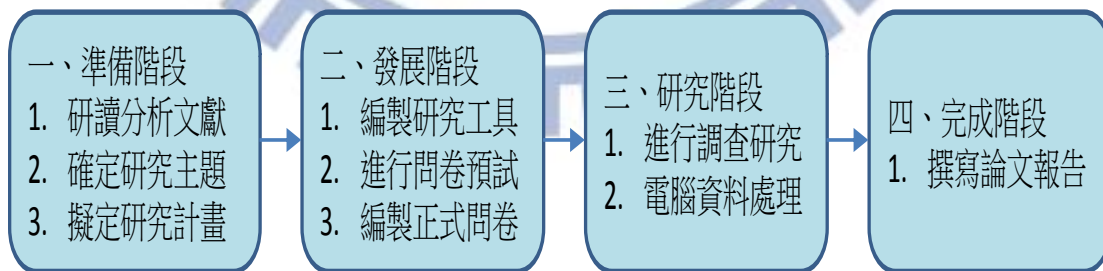


圖 3-4 研究步驟圖

資料來源：作者自製

第六節 資料處理與分析

在資料處理方面，本研究將正式施測問卷回收後，先檢視並剔除無效問卷，然後再以 SPSS 20.0 版統計套裝軟體，把有效問卷編碼輸入數據進行研究；依據不同的問題或作答方式，亦將採用不同的統計方法來做分析，以期能符合當初的研究發問並得到適切的回答。其中使用的統計分析方法包含簡單次數分配、百分比描述統計、雙向交叉表、T 檢定(T-test)、單因子變異數分析(One-way ANOVA)、皮爾遜相關分析(Pearson correlation)和 K 平均數集羣法(K-means method)，詳細說明如下：

一、 次數分配與百分比

在「自我認同描述問卷」及「族群認同量表問卷」的基礎分析上，以次數、平均數、標準差、中位數、百分比、累積百分比等描述性統計，對青少年的族群認同進行整體現況分析。

二、 雙向交叉表

在父母親的族群身份是如何影響其子女自我族群標籤的選擇問題上，我們將採雙向交叉表來進行比對分析，以釐清父親或母親對孩子的族群身份選擇是否具有相同的影響力；此外，當研究假設的檢驗需要再做進一步的比較時，也會使用雙向交叉表作為輔助性的工具。

三、 T 檢定(T-test)

以獨立樣本 T 檢定考驗研究假設 H-3-1、H-3-2、H-3-3，以探討不同性別的青少年在族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態上的差異情形。

四、 單因子變異數分析(One-way ANOVA)

以單因子變異數分析考驗研究假設 H-1-1、H-1-2、H-1-3、H-2-1、H-2-2、H-2-3、H-3-4、H-3-5、H-3-6、H-3-7、H-3-8、H-3-9、H-3-10、H-3-11、H-3-12，以比較不同族群背景、族語能力、學業成績、居住地或家庭社經地位的青少年在族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態上的差異情形。

五、 皮爾遜相關分析(Pearson correlation)

使用皮爾遜相關分析輔助檢驗 H-2-1、H-2-2、H-2-3、H-3-4、H-3-5、H-3-6，以瞭解不同族語能力或學業成績的青少年，與其族群認同相對強度、族群認同強度和族群認同狀態之間的關連性；此外，若研究問題有需要再做進一步的相關分析時，亦會使用此方法作為輔助。

六、 K 平均數集群法(K-means method)

以受訪者在「族群認同量表問卷」中，「族群探索」和「族群承諾」兩面向的得分作為分析變項，並指定系統採 K 平均數集群法，將所有樣本區分成四個集群(模擬為認同狀態裡的四個象限)，使所有受訪者的族群認同狀態得以歸類至未檢驗、延宕和已完成三個類別，以供後續的討論。

第四章 結果分析與討論

本研究最主要的目的在於針對不同族群背景的青少年作跨族群之比較研究，包含其在族群認同的相對強度、族群認同的強度、以及族群認同的狀態上。根據前一章所擬定的方法與程序，本章將實際調查所得的資料，依照研究問題和假設加以統計、分析及檢驗。全章共分為五節，分別為「基本資料分析」、「青少年族群認同的現況分析」、「不同族群背景青少年在族群認同的差異分析」、「不同族語能力青少年在族群認同的差異分析」以及「不同相關背景變項青少年在族群認同的差異分析」。

第一節 基本資料分析

2013 年六月初，研究者在新竹縣竹東鎮、竹北市和尖石鄉三地區內的六所國民中學進行問卷調查工作，總計一共發出 770 份問卷¹²，扣除資料填寫不完全者 77 位，與族群自我標籤不符合研究設計者 108 位，實際收回的有效問卷共計 585 份，回收率為 76%。

在 77 位資料填寫不完全的受訪者中，除了由於單純漏答和同一問項做兩個以上的勾選回答者外，還有一些同學是因為來自單親家庭的緣故，所以才沒有將個人基本資料裡的家庭環境問項填妥(包含父母雙方的族別、族語能力、學歷及職業)，以致形成無效問卷。

而在眾多族群自我標籤不符合研究設計的受訪者中，經過統計有多達 36 位使用「台灣人」的標籤來稱呼自己，亦有 27 位使用「閩南客家人」的標籤稱呼自己，還有使用「地球人」的有 10 位，「混血人」的有 6 位，「新竹人」的也有

¹² 研究設計的樣本總數原暫定為 800 名國三生，但因調查學校隨機抽選的班級在人數上有些微差距，所以最後實際發出的問卷僅 770 份。

5 位，以及像「華人」、「亞洲人」、「黃種人」、「客家原住民」或「中國人」等的稱呼方式，甚至有 9 位同學是直接寫下了「不知道」來作為他的回答。仔細檢查後發覺，這其中有近八成的受訪者是因為其父母親的族群身份分屬於兩個不同的族別，導致他們在為自己選擇族群身份時，無法(或不願意)以傳統的五大族群標籤來表明自身；由此可見，雙族裔子女在族群身份的選擇上，確實要比來自單一族群家庭的孩子困難。

此外，研究者也發現到，在族群類別沒有使用傳統五大族群的受訪者中，有部份其實也來自單一族群家庭，但儘管在父母雙方都是同一族別的情況下，這群孩子仍舊不願延續上一代的族群稱呼來標示自己，也代表傳統五大族群的分類方式並未受到他們的認同，而這個現象是值得我們去關注的。

表 4-1 有效問卷之樣本來源

鄉鎮	調查學校	抽選班數	暫定樣本數	實際抽樣數	有效問卷數
竹東鎮	竹東	5	300	296	237
	自強	5			
竹北市	竹北	7	470	443	318
	博愛	3			
	成功	5			
尖石鄉	尖石	1	30	31	30
合計		26	800	770	585

資料來源：作者自製

接著，我們由收回的 585 份有效問卷作初步基本資料分析，包括研究對象的族別、性別、族語能力、學業成績、居住地和家庭環境等，相關說明如下：

一、 族別

族群類別自我認同為福佬人者有 169 人，佔總數 28.9%；客家人者有 346 人，佔總數 59.1%；原住民者有 58 人，佔總數 9.9%；新住民者有 9 人，佔總數 1.5%；新移民者僅 3 人，佔總數 0.5%；所以此次的研究樣本以客家籍同學佔最多數，其次為閩南籍，再者為原住民籍。

二、 性別

在收回的 585 份有效問卷中，受訪對象為男性的有 286 人，佔總數 48.9%；女性有 299 人，佔總數 51.1%；因此男女比例相當。

三、 族語能力

我們將受訪者的族語能力表現分成四方面來統計：

- (一) **聆聽**：完全聽得懂的有 160 人，大部分聽得懂的有 273 人，兩者合計佔總數 74.0%；聽得懂一點的有 138 人，完全聽不懂的有 14 人，兩者合計則佔總數 26.0%。
- (二) **說話**：非常流利的有 93 人，大部分會說的有 211 人，兩者合計佔總數 52.0%；會說一點的有 241 人，完全不會說的也有 40 人，兩者合計佔了總數 48.0%。
- (三) **使用狀況**：在家中大部分使用國語與家人溝通的受訪者有 359 人，佔總數 61.4%；國族語參半使用的有 215 人，佔總數 36.8%；幾乎都使用族語溝通的僅 11 人，佔總數 1.9%。
- (四) **認證考試**：曾經報名參加族語能力認證考試者共有 83 人，其中 68 人通過測驗，佔所有參加考試者的 81.9%；未曾參加考試者則有 502 人，佔全部樣本的 85.8%。
- (五) **小結**：受訪者在族語聆聽方面的表現要比說話來的好，所以在與家人溝通之時，最常使用的語言還是國語而非族語，且多數同學都不曾報名參加族語能力認證考試。

四、 學業成績

我們將受訪者的學業成績分成三科來統計：

- (一) **國文**：成績 80 分以上者有 304 人，佔總數 52.0%；介於 80 到 60 分者有 197 人，佔總數 33.7%；60 分以下者則有 84 人，佔總數 14.4%。
- (二) **英文**：成績 80 分以上者有 280 人，佔總數 47.9%；介於 80 到 60 分者有 146 人，佔總數 25.0%；60 分以下者有 159 人，佔總數 27.2%。
- (三) **數學**：成績 80 分以上者有 236 人，佔總數 40.3%；介於 80 到 60 分者有 161 人，佔總數 27.5%；60 分以下者有 188 人，佔總數 32.1%。
- (四) **小結**：從受訪學生依據 101 學年度上學期課業平均表現所勾選的各科成績分佈來看，已與一般性的常模十分接近，表示此次抽取的研究樣本具有普遍性的特質。

五、 居住地

受訪者生活區域在竹東鎮的有 237 人，佔總數 40.5%；在竹北市的有 318 人，佔總數 54.4%；在尖石鄉的則有 30 人，佔總數 5.1%；三個地區的樣本數比約為 8：11：1，與原先暫訂的樣本數比 10：16：1 有一段落差。

六、 家庭環境

我們將受訪者父母親的基本資料分成三部分來說明：

- (一) **族別**：受訪者認為父親是福佬人者有 167 人，佔總數 28.5%；客家人者有 350 人，佔總數 59.8%；原住民者有 50 人，佔總數 8.5%；新住民者有 14 人，佔總數 2.4%；而新移民者有 3 人，其他的則有 1 人。至於在母親方面，認為母親是福佬人者有 212 人，佔總數 36.2%；客家人者有 282 人，佔總數 48.2%；原住民者有 56 人，佔總數 9.6%；新住民者有 18 人，佔總數 3.1%；新移民者也有 14 人，佔總數 2.4%；還有 3 位則是勾選其他類。

(二) 族語能力：在受訪者眼中，父親族語能力為非常好的有 376 人，好的有 143 人，兩者合計佔總數 88.7%；而普通的有 53 人，佔總數 9.1%；此外，不太好的與非常不好的共有 13 人，佔總數 2.2%。至於認為母親族語能力為非常好的有 334 人，好的有 180 人，兩者合計佔總數 87.9%；而普通的有 62 人，佔總數 10.6%；另不太好的與非常不好的則計 9 人，佔總數 1.5%。

(三) 家庭社經地位：我們將受訪者父母親的學歷以及職業依 Hollingshead 二因子社會地位指數法計算，結果受訪者的家庭屬於高社經地位者有 197 人，佔總數 33.7%；中社經地位者有 206 人，佔總數 35.2%；低社經地位者亦有 182 人，佔總數 31.1%。

(四) 小結：在受訪者眼中，他們的父母親大多具有不錯的族語能力，同時在家庭社經地位方面，根據計算所得到的結果也呈現了相當均勻的比例分佈。

最後，本次問卷調查全體 585 份有效樣本其完整的基本資料次數分配情形，如下表所示：

表 4-2 基本資料次數分配表

背景	變項	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
族群類別	福佬人	169	28.9	28.9
	客家人	346	59.1	88.0
	原住民	58	9.9	97.9
	新住民	9	1.5	99.5
	新移民	3	0.5	100.0
性別	男性	286	48.9	48.9
	女性	299	51.1	100.0
族語聆聽能力	完全聽得懂	160	27.4	27.4
	大部分聽得懂	273	46.7	74.0
	聽得懂一點	138	23.6	97.6
	完全聽不懂	14	2.4	100.0

族語說話能力	非常地流利	93	15.9	15.9
	大部分會說	211	36.1	52.0
	會說一點	241	41.2	93.2
	完全不會說	40	6.8	100.0
家中使用語言	國語	359	61.4	61.4
	國語族語各半	215	36.8	98.1
	族語	11	1.9	100.0
族語能力認證	沒參加過	502	85.8	85.8
	參加但沒通過	15	2.6	88.4
	參加且有通過	68	11.6	100.0
國文成績	優等或甲等	304	52.0	52.0
	乙等或丙等	197	33.7	85.6
	丁等	84	14.4	100.0
英文成績	優等或甲等	280	47.9	47.9
	乙等或丙等	146	25.0	72.8
	丁等	159	27.2	100.0
數學成績	優等或甲等	236	40.3	40.3
	乙等或丙等	161	27.5	67.9
	丁等	188	32.1	100.0
居住地	竹東鎮	237	40.5	40.5
	竹北市	318	54.4	94.9
	尖石鄉	30	5.1	100.0
父親族別	福佬人	167	28.5	28.5
	客家人	350	59.8	88.4
	原住民	50	8.5	96.9
	新住民	14	2.4	99.3
	新移民	3	0.5	99.8
	其他	1	0.2	100.0
母親族別	福佬人	212	36.2	36.2
	客家人	282	48.2	84.4
	原住民	56	9.6	94.0
	新住民	18	3.1	97.1
	新移民	14	2.4	99.5
	其他	3	0.5	100.0

父親族語能力	非常好	376	64.3	64.3
	好	143	24.4	88.7
	普通	53	9.1	97.8
	不太好	9	1.5	99.3
	非常不好	4	0.7	100.0
母親族語能力	非常好	334	57.1	57.1
	好	180	30.8	87.9
	普通	62	10.6	98.5
	不太好	6	1.0	99.5
	非常不好	3	0.5	100.0
父親學歷	國小畢業或不識字	16	2.7	2.7
	國中畢業	68	11.6	14.4
	高中職畢業	202	34.5	48.9
	大學或專科畢業	231	39.5	88.4
	研究所畢業	68	11.6	100.0
母親學歷	國小畢業或不識字	21	3.6	3.6
	國中畢業	61	10.4	14.0
	高中職畢業	265	45.3	59.3
	大學或專科畢業	210	35.9	95.2
	研究所畢業	28	4.8	100.0
父親職業	非技術人員	117	20.0	20.0
	技術人員	145	24.8	44.8
	半專業人員	149	25.5	70.3
	專業人員	146	25.0	95.2
	高級專業人員	28	4.8	100.0
母親職業	非技術人員	238	40.7	40.7
	技術人員	94	16.1	56.8
	半專業人員	160	27.4	84.1
	專業人員	87	14.9	99.0
	高級專業人員	6	1.0	100.0
家庭社經地位	低社經	182	31.1	31.1
	中社經	206	35.2	66.3
	高社經	197	33.7	100.0

資料來源：作者自製

除了上述基本資料的統計分析外，在父親族別、母親族別及受訪者自我認定族群類別三者間的關係中，研究者也發現，當青少年必須給予自己一個族群標籤之時，受到父親族群身份的影響會大過於母親；因為在我們的研究樣本中，孩子自我認定族別與父親族別相符者共有 542 人，符合比率為 92.6%，而與母親族別相符者僅 441 人，符合比率下降至 75.4%；由此可知，傳統父系社會的認知模式在這一代青少年的思維裡仍具有一定程度的作用力。

此外，在所有族群類別的兩代傳承中，以原住民籍的族群是最具穩固性的，因為當受訪者的父親是原住民時，此 50 位的受訪者均自我認定為原住民族，而當受訪者的母親是原住民時，此 56 位的受訪者也都全部自我認定為原住民族；換句話說，無論受訪者是父親或母親具有原住民籍的身份，他們都會將自身視為原住民裡的一份子，因此，在其他族群或多或少都有族別傳承流失的情況之下，原住民族確實較其他族群來的穩定許多。

有關三方之間詳細的族群身份交叉比對，整理如下：

表 4-3 父親族別與自我認定族別交叉表

父親族別	自我認定族別					
	福佬人	客家人	原住民	新住民	新移民	總計
福佬人	152	13	2	0	0	167
客家人	12	330	6	1	1	350
原住民	0	0	50	0	0	50
新住民	5	1	0	8	0	14
新移民	0	1	0	0	2	3
其他	0	1	0	0	0	1
總計	169	346	58	9	3	585

資料來源：作者自製

表 4-4 母親族別與自我認定族別交叉表

母親族別	自我認定族別					
	福佬人	客家人	原住民	新住民	新移民	總計
福佬人	134	74	0	3	1	212
客家人	27	248	2	5	0	282
原住民	0	0	56	0	0	56
新住民	2	15	0	1	0	18
新移民	4	8	0	0	2	14
其他	2	1	0	0	0	3
總計	169	346	58	9	3	585

資料來源：作者自製

第二節 青少年族群認同的現況分析

本節將根據問卷所得資料，進一步分析新竹地區青少年在族群認同相對強度、族群認同強度、以及族群認同狀態上的現況。其中，「相對強度」指的是受訪者在「新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷」中的作答情形；而「強度」指的是受訪者在「新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷」裡的回應程度；至於「狀態」則是指依據「族群探索」和「族群承諾」兩個面向得分，所有受訪者被歸類出的三種族群認同狀態。

一、 族群認同相對強度

透過 20 題以「我是」為句首的開放性問卷，受訪學生在關於自我的描述回答下，能夠幫助我們瞭解青少年族群認同相較於其他自我認同的重要程度為何。誠如第三章所述，若受訪者在第 1 至 10 個敘述裡出現有關族群身份的關鍵詞語，

則將會視其為具有高度的族群認同相對強度；若在第 11 至 20 個敘述裡出現有關族群身份的關鍵詞語，則將會視其為具有中度的族群認同相對強度；而若受訪者完全沒有出現任何有關族群身份的關鍵詞語，則將會視其為具有低度的族群認同相對強度。

經過統計顯示，在 585 位有效樣本中，有 67 位受訪者具有高度的族群認同相對強度，佔全體樣本的 11.5%；有 40 位受訪者具有中度的族群認同相對強度，佔全體樣本的 6.8%；而剩下 478 位同學則全部屬於低度的族群認同相對強度，佔了全體樣本的 81.7%；意即在所有樣本中，只有不到兩成的同學會在建構自我概念的過程裡，將族群身份納入其核心部分。

表 4-5 青少年族群認同相對強度之現況分析摘要表

變項	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
高度相對強度	67	11.5	11.5
中度相對強度	40	6.8	18.3
低度相對強度	478	81.7	100.0

資料來源：作者自製

對照 Steck et al.(2003)過去利用「20 個自我陳述」(Twenty Statements Test，簡稱 TST)在美國四所大學所進行的研究，他們發現在 713 位白人或非裔美國人的受訪者中，只有 22%的大學生會在 TST 提及與族群身份相關的敘述，其中，有 13%被視為具有高度的族群認同相對強度，而有 9%是有中度的族群認同相對強度；換句話說，在那次的實證調查裡，美國大學生也有 78%是僅具有低度的族群認同相對強度，與本研究的調查結果十分接近。

觀察發現，新竹地區青少年在回答與自我相關的陳述時，最常見的答覆是涉及受訪者性別、年齡、就讀學校(班級)、外貌特徵、個性特質和喜好興趣之描述，至於在個人身份上的陳述，雖然有近五成的學生不約而同寫下「我是台灣人」的

回答，且其中還有一成以上會連續寫下如「我是台灣人」、「我是地球人」、「我是新竹人」、「我是竹北(竹東)人」、「我是黃種人」等的敘述，但就是不見其寫下任何有關「族群身份」的關鍵詞語，因此，研究者也只能將其視為具有低度的族群認同相對強度。由此可知，對現代青少年而言，長期生活環境下所形塑出的地域認同遠較族群認同來得鮮明深刻。

此外，有趣的是研究者意外發現青少年極具模仿能力，因為在問卷的開頭有針對作答方式做過舉例，當中提到，如果我們要描述桌子我們可以說「桌子是木頭做的」、「桌子是一種家俱」或「桌子是有四隻腳的外型」等陳述，而在收回的問卷中，研究者看到非常多學生寫下如「我是肉做的」、「我是一種生物體」或著「我是有兩隻腳的人類」等類似回答，讓人感到啼笑皆非。

二、 族群認同強度

從受訪者在族群認同量表 10 個問題中所勾選的回應程度，我們可以分別看到各個子題、族群認同的探索和承諾兩個面向，以及整體族群認同強度之現況。

(一) 各個子題

本問卷採李克特(Likert)五點量表設計，依照同學個人對每一題的看法或符合自己的選項來勾選，由於所有問題皆為正向題，所以在問卷中的得分越高，即代表學生對於自身族群的認同強度越深，反之亦然。

在 10 個不同問題中，所有受訪者共同計算出的強度平均得分均介於 3.03 到 3.74 之間，表示新竹地區青少年在族群認同上情況良好，因此得分皆能在中數之上。得分最高的量表問題為「在我經常接觸的人群中，其中多數成員都和我有相同的族群身份」，其次為「我對自己的文化或族群背景，有十分良好的感覺」；而得分相對偏低的量表問題則是「我曾經思考過例如『到底我的族群身份，會對自己的生命有什麼樣的影響？』這一類的問題」和「我曾經花過時間來找尋和我自己族群身份相關的資訊，例如它的歷史、傳統或風俗習慣等」。

本次問卷調查所選的地點為新竹縣的竹東鎮、竹北市與尖石鄉，以族群人口分佈看來或許有部分的群聚現象(尤其是竹東鎮及尖石鄉)，所以受訪者在人際交往上與同族相處的機會可能相對偏多，因而在經常接觸的人群裡，大多會和其有相同的族群身份；但是，受訪學生能在對自己所屬的族群明白表示出良好的感覺，確實也顯示新竹地區青少年對於自身族群在相當程度上的正向認同。

其次，因所有受訪者都是來自國民中學裡的三年級同學，在目前台灣的升學體制下，畢竟有許多的學校課業在等待他們完成，以致不容易有太多的個人自由時間去探尋或思考與族群相關的問題；此外，從族群認同相對強度的調查結果看來，也使我們瞭解到，對這個時期的青少年而言，除了族群，似乎還有更多令他們感到有趣的事物在等著被關注。

(二) 探索和承諾面向

量表內位於第 1、3、5、7、9 題的問項是屬於族群認同裡的探索面向，全體樣本測得的平均得分為 3.24；而位於第 2、4、6、8、10 題的問項則是屬於族群認同裡的承諾面向，全體樣本測得的平均得分為 3.40；意即，新竹地區青少年在族群認同的承諾面向得分稍微高於探索面向。

(三) 整體層面

將族群認同量表問卷裡 10 個問題的回應程度全部加總平均，便可得到受訪者在整體族群認同強度上的表現，而本次經由 585 位有效樣本的統計結果顯出，新竹地區青少年整體族群認同強度的平均值為 3.32，高於 3 的中間值，所以屬於中等程度之上。

表 4-6 青少年族群認同強度之現況分析摘要表

項目	題數	平均數	標準差	中位數
我曾經花過時間來找尋和我自己族群身份相關的資訊，例如它的歷史、傳統或風俗習慣等	1	3.03	1.013	3
對於自己的族群，我有很強烈的歸屬感	1	3.41	0.945	3
在我經常接觸的人群中，其中多數成員都和我有相同的族群身份	1	3.74	0.883	4
我很清楚的知道，我的族群身份對自己的意義到底是什麼	1	3.31	0.926	3
我曾經思考過例如「到底我的族群身份，會對自己的生命有什麼樣的影響？」這一類的問題	1	3.03	0.953	3
我對自己的族群身份有極大的光榮感	1	3.46	0.939	3
為了對自己的族群背景有更多的認識和瞭解，我常常會和其他人討論到自己的族群身份	1	3.08	0.946	3
對於自己所屬的族群，我感到我們之間有很強的關連	1	3.28	0.915	3
我會參與自己所屬族群的文化相關活動，例如吃特別的食物、聽特別的音樂、或者表現特別的風俗習慣	1	3.32	1.018	3
我對自己的文化或族群背景，有十分良好的感覺	1	3.53	0.925	3
族群認同探索面向	5	3.24	0.703	3.20
族群認同承諾面向	5	3.40	0.777	3.40
整體族群認同	10	3.32	0.704	3.30

資料來源：作者自製

三、 族群認同狀態

由於研究目標是依族群認同的探索及承諾兩面向得分，將所有受訪者的族群認同狀態歸類至「未檢驗」、「延宕」和「已完成」三個類別，因此，我們便以此二面向作為軸線，使用 SPSS 20.0 版統計套裝軟體中的「K 平均數集群法」，將所有樣本先區分至四個集群，而系統初步設定的集群中心點如下表所示：

表 4-7 族群認同狀態之初始集群中心點

集群	一	二	三	四
探索面向強度	1.4	1.8	4.0	5.0
承諾面向強度	1.0	3.8	2.8	5.0

資料來源：作者自製

由上表我們可以看到，集群一的初始中心點位在探索和承諾兩面向平均強度均低的位置，故可模擬為 Marcia 認同狀態模型裡的「分散型」；而集群二的初始中心點位在低度探索但高度承諾之位置，所以模擬成 Marcia 認同狀態模型裡的「早閉型」；再者，集群三的初始中心點位置恰好與集群二相反，具有著高度探索但低度承諾的特質，於是我們將其模擬為 Marcia 認同狀態模型裡的「延宕型」；最後，集群四的初始中心點因位於探索及承諾兩面向平均強度均高的位置，因此模擬為 Marcia 認同狀態模型裡的「完成型」。

接著，研究者指定系統參考各樣本的整體族群認同強度得分，進行自動化的集群歸納，經由距離法的演算，系統最後分類所得的四個集群，其各自的中心點如下所示：

表 4-8 族群認同狀態之最後集群中心點

集群	一	二	三	四
探索面向強度	1.8	2.6	3.4	4.2
承諾面向強度	1.7	3.2	3.4	4.6

資料來源：作者自製

根據 Phinney 的族群認同狀態模型，個體若處於族群探索在相對低度強度者，應將其視為「未檢驗」狀態，而若是已經歷探索但未完成承諾者，應將其視為「延宕」狀態，若族群認同的探索與承諾兩面向皆來到相對高度強度者，應將其視為「已完成」狀態。於是，我們將集群一和二的所有樣本歸類至 Phinney 族群認同狀態模型中的「未檢驗」類別，而將集群三和四的樣本分別歸類至模型中的「延宕」及「已完成」類別，因此，585 位受訪者的族群認同狀態分佈結果，如下表所示：

表 4-9 青少年族群認同狀態之現況分析摘要表

變項	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
未檢驗	146	25.0	25.0
延宕	358	61.2	86.2
已完成	81	13.8	100.0

資料來源：作者自製

過去在 Syed and Azmitia(2008)對美國 191 位包含白人、亞裔美國人、拉丁裔美人以及混種人所作的跨族群認同測量研究中，利用 MEIM 的量表調查，發現這群大學生有 68 位的族群認同狀態是處於「未檢驗」，佔全體受訪者的 35.6%；有 81 位是處於「延宕」，佔全體受訪者的 42.4%；而有 42 位進入了「已完成」，佔全體受訪者的 22.0%。相較本次的調查結果，我們可以看到新竹地區青少年在「延宕」狀態的人數比例高出美國大學生許多，研究者認為這應該與被調查對象的年齡有關，因為在常理上，大學生的心智能力會較青少年來得成熟些，所以在「延宕」狀態的比例也可能會少一些。

整體而言，新竹地區青少年的「族群認同相對強度」普遍較低，有八成以上的受訪者並未將族群身份納入自我認同的核心項目，但他們在「族群認同強度」層面卻展現了中等程度之上的認同表現，因此全體受訪者的平均強度有 3.32 分的水準，至於新竹地區青少年的「族群認同狀態」，則是有六成多的受訪者目前都還處於延宕類型。

第三節 不同族群背景青少年在族群認同的差異分析

本次問卷調查所得的 585 份有效樣本中，有 169 位同學自我認定為福佬人、346 位自我認定為客家人、58 位自認為原住民、還有 9 位新住民及 3 位新移民；那麼，究竟不同族群背景的青少年間，經實地進行族群認同強度測量後，是否真的存在不同的族群認同？為了解決上述的研究發問，研究者將以受訪者自我認定族群類別作為自變項，以族群認同相對強度、族群認同強度(含族群探索和承諾兩個面向)以及族群認同狀態作為應變項，然後進行單因子變異數分析，若應變項的 F 值有達顯著者，將再進行杜凱法(Tukey method)事後比較，以瞭解其間的差異情形。

一、就族群認同相對強度而言

首先，為了符合統計套裝軟體的運算模式，我們必須給予三種族群認同相對強度一個各自的量尺代表分數。於是，研究者以「2 分」表示具有「高度」族群認同相對強度者，以「1 分」表示具有「中度」族群認同相對強度者，以「0 分」表示具有「低度」族群認同相對強度者；換句話說，受訪者在族群認同相對強度裡的得分越高，即代表其族群認同相對強度越深。

根據分析結果，在「族群認同相對強度」上，顯示不同族群背景的新竹地區國民中學學生在族群認同相對強度分數上有達顯著差異($F=11.416, p<0.05$)，進行

杜凱法事後比較發現，自我認定族群身份為原住民(M=0.79)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於自我認定族群身份為福佬人(M=0.16)、客家人(M=0.29)以及新住民(M=0.00)的學生。

二、 就族群認同強度而言

我們將族群認同強度分成三部分來說明：

(一) **探索面向**：在「族群探索」部分，顯示不同族群背景的新竹地區國民中學學生在族群探索面向分數上有達顯著差異($F=10.952, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，自我認定族群身份為原住民(M=3.759)的學生，其族群認同探索面向得分顯著高於自我認定族群身份為福佬人(M=3.181)、客家人(M=3.195)以及新住民(M=2.644)的學生。

(二) **承諾面向**：在「族群承諾」部分，顯示不同族群背景的新竹地區國民中學學生在族群承諾面向分數上有達顯著差異($F=13.515, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，自我認定族群身份為原住民(M=4.048)的學生，其族群認同承諾面向得分顯著高於自我認定族群身份為福佬人(M=3.312)、客家人(M=3.346)以及新住民(M=2.800)的學生。

(三) **整體強度**：在整體「族群認同強度」部分，顯示不同族群背景的新竹地區國民中學學生在族群認同強度分數上有達顯著差異($F=13.546, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，自我認定族群身份為原住民(M=3.903)的學生，其族群認同強度得分顯著高於自我認定族群身份為福佬人(M=3.247)、客家人(M=3.270)以及新住民(M=2.722)的學生。

三、 就族群認同狀態而言

如同上述，為了符合統計套裝軟體的運算模式，研究者也必須給予三種族群認同狀態一個各自的量尺代表分數。因此，我們以「1分」表示 Phinney 族群認同狀態模型中的「未檢驗」類別者，以「2分」表示模型中的「延宕」類別者，

以「3分」表示模型中的「已完成」類別者；意即，當受訪者在族群認同狀態裡的得分越高時，即代表其族群認同越接近已完成狀態¹³。

根據分析結果，在「族群認同狀態」上，顯示不同族群背景的新竹地區國民中學學生在族群認同狀態分數上有達顯著差異($F=8.584, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，自我認定族群身份為原住民($M=2.28$)的學生，其族群認同狀態得分顯著高於自我認定族群身份為福佬人($M=1.89$)、客家人($M=1.84$)以及新住民($M=1.44$)的學生。

綜上所述，在族群背景方面，本研究假設「**H-1-1**：不同族群背景的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」和「**H-1-2**：不同族群背景的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-1-3**：不同族群背景的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」全部獲得支持。

透過單因子變異數分析，我們可以看到在族群認同的測量上，原住民所被測得的平均數一直領先其他族群，這顯示原住民族對於族群認同的體認與投入遠較其他族別都來的深刻。如同陳麗華、劉美慧(1999)的研究發現，隨著年齡的增長，原住民兒童對於族群的知覺會越加敏銳，且越能正確辨識自己的族群歸屬，同時亦對自己族群身份的認同更加堅定；尤其我們的研究對象已為青少年，因此無論在族群認同相對強度或族群認同的強度面上，這些原住民青少年更是對自身族群表露了相當程度的忠誠。

除此之外，陳枝烈(1996)也曾在其研究中發現，當給予受訪者一個重新選擇族群身份的機會時，有高達 98% 的原住民學生仍舊會選擇作為原住民族，這表示原住民對於自己的族群身份擁有很高的認同感受；而在本次問卷調查中，我們也看到原住民青少年在族群認同的承諾面向平均得分高達 4.048，在族群認同相對

¹³ 感謝口試委員潘美玲教授提出有關「族群認同狀態在此研究中，究竟是屬於類別變項或順序變項」的質問。研究者認為，在概念上，族群認同狀態是依個體當下所被測得的認同強度得分(含探索及承諾兩面向)，而作出的一種類別區分，故不屬於線性運行模式；但在實務操作上，為了方便量化統計分析，在某種程度我們確實又將此三個狀態視成一種階段性的發展順序。

強度的平均得分也來到 0.79(代表原住民受訪者相對容易在填寫「自我認同描述問卷」時，提到與族群相關的敘述)，兩者皆展現了原住民族相較於其他族群的高度認同，故與陳枝烈的研究可相符應。

在西方的跨族群認同比較研究中，Steck et al.(2003)發現，無論是在以白人或非裔美國人為主的大學校園裡，非裔美國人所被測得的族群認同相對強度皆高於白人，因為在他們的調查當中，有 39%的非裔美國人會在 TST 寫下與族群身份相關的話語，而只有 14%的白人才會在 TST 寫下與族群身份相關的話語，所以在比例上白人是明顯偏低的。

再者，Phinney(1992)也曾對美國的 864 位 12 歲兒童做過調查，其中包含白種人、非裔美國人、西班牙裔美人、亞裔美人以及美國原住民等族別，研究發現，透過 MEIM 的測量，美國原住民兒童所被測得的族群認同強度是高於白人兒童的；不僅如此，在 Avery et al.(2007)對 1,349 位美國成人所進行的調查研究裡，亦發現在人數上屬於相對少數的非裔美國人、西班牙裔美人或著是亞裔美國人，其對於自身族群所表現的認同強度也是遠超過在人數上屬於相對多數的美國白種人；且同樣類似的結果，在 Syed and Azmitia(2008)對 191 位美國大學生所作的跨族群認同測量中也得到印證。

對照本次調查所得的結果，我們可以發現無論是在台灣本島或是西方世界，社會中的主流群眾似乎都不及非主流群眾來的具有高度族群認同，然而，這個現象究竟是因為少數族群對於延續自我的使命感所致，抑或整體社會環境在有意識和無意識言行下所塑造出的思想氛圍，研究者認為可能還需要再做進一步的調查才可得知。

表 4-10 不同族群背景青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	福佬人	169	0.16	0.492	11.416 [*]	
	客家人	346	0.29	0.661		原>閩
	原住民	58	0.79	0.874		原>客
	新住民	9	0.00	0.000		原>新
	新移民	3	0.67	1.155		
探索面向	福佬人	169	3.181	0.7219	10.952 [*]	
	客家人	346	3.195	0.6732		原>閩
	原住民	58	3.759	0.5516		原>客
	新住民	9	2.644	0.8589		原>新
	新移民	3	3.000	0.7211		
承諾面向	福佬人	169	3.312	0.8445	13.515 [*]	
	客家人	346	3.346	0.7167		原>閩
	原住民	58	4.048	0.5856		原>客
	新住民	9	2.800	0.8000		原>新
	新移民	3	3.600	0.6000		
強度	福佬人	169	3.247	0.7551	13.546 [*]	
	客家人	346	3.270	0.6578		原>閩
	原住民	58	3.903	0.5184		原>客
	新住民	9	2.722	0.6591		原>新
	新移民	3	3.300	0.6083		
狀態	福佬人	169	1.89	0.646	8.584 [*]	
	客家人	346	1.84	0.577		原>閩
	原住民	58	2.28	0.586		原>客
	新住民	9	1.44	0.527		原>新
	新移民	3	1.33	0.577		

說明：

a. 平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用^{*}表示。

b. 閩=福佬人、客=客家人、原=原住民、新=新住民、移=新移民。

資料來源：作者自製

總結來說，新竹地區青少年在不同「族群背景」變項下，存在著不同程度的族群認同，其中，原住民所被測得的族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態得分，皆顯著高於其他族別，而就測量出的平均數看來，新住民青少年普遍在各個層面的得分都相對偏低，顯示對於自身族群的認同程度較弱。

第四節 不同族語能力青少年在族群認同的差異分析

在研究者的教學經驗裡，青少年對族語能力的表現有著很大的差異性，有的孩子儘管是在以國語為主的學校教育中，仍喜好用自己的族語來與人對答，有的則是連自己的族語都聽不懂，更不用提如何與人交談；因此，本研究企圖瞭解不同族語能力的青少年，在族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態上有無明顯差異。在研究方法上，我們將以族語能力不同面向的表現作為自變項，並以上述三種族群認同層面作為應變項，然後進行單因子變異數分析，若應變項的 F 值有達顯著者，將會再進行杜凱法(Tukey method)事後比較，以瞭解其間的差異情形。

由於調查問卷是將受訪者的族語能力分作四個子題來評估，包含族語聆聽、族語說話、家中使用狀況和族語能力認證考試，所以我們本應從這四個面向討論青少年的族群認同。然而，在「自我認定族別與族語能力認證考試交叉表」中，研究者發現自我認定族別為福佬人、新住民及新移民的受訪者，全都未曾參加過族語能力認證考試，而自我認定族別為原住民的受訪者，則有近九成都曾參加過認證考試；推測其中原因，一方面可能是因為政府目前並未開辦新住民和新移民的語言測驗，使得這兩種族群當然無法參加，另一方面則可能是因為閩南語能力認證考試並未像客語認證有政府單位的鼓勵措施¹⁴，或是像原住民語認證會直接

¹⁴ 政府為提升學生的客語能力，由客委會訂定發布「客家委員會獎勵客語績優學生獎學金作業要點」，明訂國小以上學生通過客語能力初級認證考試者可得獎學金 1,000 元，通過中級者可得獎學金 5,000 元，通過中高級者可得獎學金 10,000 元(行政院客家委員會網站資料 2013)。

影響國中生的升學成績¹⁵，使得閩南籍同學較缺乏參與的意願。是故，在公平性的考量之下，研究者將暫不把族語能力認證考試面向納入青少年對族群認同的差異分析中。

表 4-11 自我認定族別與族語能力認證考試交叉表

自我認定族別	族語能力認證考試			
	沒參加過	參加但沒通過	參加且有通過	總計
福佬人	169 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	169
客家人	315 (91.0%)	7 (2.0%)	24 (6.9%)	346
原住民	6 (10.3%)	8 (13.8%)	44 (75.9%)	58
新住民	9 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	9
新移民	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	3
總計	502	15	68	585

說明：括弧內的百分比值由各族別分開計算

資料來源：作者自製

此外，為了檢驗青少年族語能力與族群認同兩者間的關連性，稍後我們會把族語聆聽、族語說話以及家中使用狀況共三個子題做平均融合，待形成一個新的「整體族語能力」變項後，再以皮爾遜相關分析法來進行討論。

一、 族語聆聽面向

(一) 族群認同相對強度：不同族語聆聽能力的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面未達顯著差異($F=1.425, p>0.05$)。

(二) 族群認同強度：不同族語聆聽能力的新竹地區國民中學學生，在「族

¹⁵ 根據 2011 年 4 月 11 日教育部發布「原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法」，具有原住民身份的國民中學學生報考高級中等學校之新生入學考試，取得原住民文化及語言能力證明者可加總分 35%，而未取得者僅加總分 10%(教育部全球資訊網網站資料 2013)。

群認同強度」層面有達顯著差異($F=11.639, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，族語聆聽能力為大部分聽懂($M=3.355$)和完全聽得懂($M=3.488$)的學生，其族群認同強度得分顯著高於族語聆聽能力為完全聽不懂($M=2.686$)和聽得懂一點($M=3.112$)的學生。

(三) 族群認同狀態：不同族語聆聽能力的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面有達顯著差異($F=5.681, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，族語聆聽能力為大部分聽懂($M=1.92$)和完全聽得懂($M=1.99$)的學生，其族群認同狀態得分顯著高於族語聆聽能力為聽得懂一點($M=1.73$)的學生。

表 4-12 不同族語聆聽能力青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	完全不懂	14	0.14	0.535	1.425	
	聽懂一點	138	0.30	0.666		
	大部分懂	273	0.35	0.707		
	完全聽懂	160	0.23	0.582		
強度	完全不懂	14	2.686	0.9164	11.639 [*]	丙>甲,乙 丁>甲,乙
	聽懂一點	138	3.112	0.7187		
	大部分懂	273	3.355	0.6755		
	完全聽懂	160	3.488	0.6499		
狀態	完全不懂	14	1.64	0.745	5.681 [*]	丙>乙 丁>乙
	聽懂一點	138	1.73	0.599		
	大部分懂	273	1.92	0.607		
	完全聽懂	160	1.99	0.599		

說明：

a. 平均差異顯著水準為 $p<0.05$ ，用^{*}表示。

b. 甲=完全不懂者、乙=聽懂一點者、丙=大部分聽懂者、丁=完全聽懂者。

資料來源：作者自製

二、 族語說話面向

- (一) **族群認同相對強度**：不同族語說話能力的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面未達顯著差異($F=1.833, p>0.05$)。
- (二) **族群認同強度**：不同族語說話能力的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面有達顯著差異($F=13.159, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，族語說話能力為會說一點($M=3.266$)和大部分會說($M=3.373$)的學生，其族群認同強度得分均顯著高於族語說話能力為完全不會說($M=2.777$)的學生；另外，族語說話能力為非常流利($M=3.560$)的學生，其族群認同強度得分也顯著高於族語說話能力為完全不會說及會說一點的學生。
- (三) **族群認同狀態**：不同族語說話能力的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面有達顯著差異($F=8.463, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，族語說話能力為會說一點($M=1.86$)和大部分會說($M=1.89$)的學生，其族群認同狀態得分均顯著高於族語說話能力為完全不會說($M=1.55$)的學生；另外，族語說話能力為非常流利($M=2.11$)的學生，其族群認同狀態得分也顯著高於族語說話能力為完全不會說、會說一點及大部分會說的學生。

表 4-13 不同族語說話能力青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	完全不會	40	0.13	0.463	1.833	
	會說一點	241	0.35	0.716		
	大部分會	211	0.30	0.655		
	非常流利	93	0.23	0.592		
強度	完全不會	40	2.777	0.8414	13.159 [*]	乙>甲
	會說一點	241	3.266	0.6426		丙>甲
	大部分會	211	3.373	0.6816		丁>甲,乙
	非常流利	93	3.560	0.7123		
狀態	完全不會	40	1.55	0.677	8.463 [*]	乙>甲
	會說一點	241	1.86	0.579		丙>甲
	大部分會	211	1.89	0.622		丁>甲,乙,丙
	非常流利	93	2.11	0.580		

說明：

a. 平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用^{*}表示。

b. 甲=完全不會者、乙=會說一點者、丙=大部分會說者、丁=非常流利者。

資料來源：作者自製

三、家中使用狀況

(一) 族群認同相對強度：使用不同語言和家人溝通的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=3.585$, $p < 0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，在家中國族語參半使用($M=0.38$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於在家中多用國語($M=0.24$)的學生。

(二) 族群認同強度：使用不同語言和家人溝通的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面有達顯著差異($F=16.139$, $p < 0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，在家中國族語參半使用($M=3.509$)和多用族語($M=3.700$)的學生，其族群認同強度得分均顯著高於在家中多用國語($M=3.192$)的學生。

(三) **族群認同狀態**：使用不同語言和家人溝通的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面有達顯著差異($F=7.163, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，在家中國族語參半使用($M=2.00$)的學生，其族群認同狀態得分顯著高於在家中多用國語($M=1.82$)的學生。

表 4-14 不同族語使用狀況青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	國語	359	0.24	0.612	3.585 [*]	乙>甲
	國族參半	215	0.38	0.725		
	族語	11	0.55	0.820		
強度	國語	359	3.192	0.7066	16.139 [*]	乙>甲 丙>甲
	國族參半	215	3.509	0.6388		
	族語	11	3.700	0.9000		
狀態	國語	359	1.82	0.611	7.163 [*]	乙>甲
	國族參半	215	2.00	0.592		
	族語	11	2.18	0.751		

說明：

a. 平均差異顯著水準為 $p<0.05$ ，用^{*}表示。

b. 甲=多用國語者、乙=國族語參半使用者、丙=多用族語者。

資料來源：作者自製

四、 整體族語能力

如前所述，為了檢驗青少年族語能力與族群認同兩者間的關連性，我們將族語聆聽、族語說話及家中使用狀況三個面向融合，形成一個新的「整體族語能力」變項後，再以皮爾遜相關分析法進行研究。結果顯示，新竹地區國民中學學生的「整體族語能力」與「族群認同相對強度」層面間的相關係數低，且未達顯著差異($r=0.13, p>0.05$)；而新竹地區國民中學學生的「整體族語能力」與「族群認同強度」層面間則呈現中度相關性，且有達顯著差異($r=0.285, p<0.01$)；至於新竹地區國民中學學生「整體族語能力」與「族群認同狀態」層面之間也是呈現中度相關性，且達顯著差異($r=0.208, p<0.01$)。

表 4-15 青少年族語能力與族群認同各層面之相關摘要表

相關係數	相對強度	強度	狀態	族語能力
相對強度	1	-	-	-
強度	0.135**	1	-	-
狀態	0.132**	0.768**	1	-
族語能力	0.13	0.285**	0.208**	1

說明：相關顯著水準(雙尾檢定)為 $p < 0.01$ ，用**表示

資料來源：作者自製

整體而言，在族語能力方面，本研究假設「**H-2-1**：不同族語能力的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」在家中使用狀況面向獲得支持，而假設「**H-2-2**：不同族語能力的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-2-3**：不同族語能力的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」則全部獲得支持。

語言是構成族群認同的重要元素，林瑞玲(2010)就曾在她的研究中提及，一個擁有較佳族語能力的個體對於該族群的認同感也就越強，且若其居住環境中有老一輩與之同住，在長期使用族語的潛移默化下，下一代也更容易發展出良好的族群認同。根據我們的調查結果，新竹地區青少年的族語能力與其族群認同強度及狀態間皆呈現正向關連，表示當青少年的族語能力越好時，其族群認同也越容易增加，與林瑞玲的研究相符。

在 2011 年《全國客家人口基礎資料調查研究》中，針對客家子女為何不認同自己是客家族群的調查顯示，有高達 48.5% 的子女是因為自身不會說或聽不懂客家話，而不認為自己是客家族群，且這個原因位居所有不認同主因的第一名(行政院客家委員會 2011：69)；由此可見，一個族群語言的使用，對於這個族群的延續具有多麼重要的影響力。

不僅如此，在黃振彰(2006)、林逸涵(2006)對六堆地區國中生的研究，以及陳心怡(2006)對苗栗地區青少年的研究中，也都同步證明族語能力和族群認同間具有正向關係，表示日常生活的語言及文化環境確實是影響個體身份認同的重要因素，而這一點與我們的研究發現是相應符的。

總而言之，新竹地區青少年在不同「族語能力」變項下，會呈現不同程度的族群認同，其中，隨著青少年族語能力的提升，其族群認同強度以及族群認同狀態得分也會顯著增加，但是，在族群認同相對強度層面，卻沒有與族語能力之間存在明顯的相關性。

第五節 不同相關背景變項青少年在族群認同的差異分析

本節主要探討不同性別、學業成績、居住地與家庭社經地位的青少年，在族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態上的差異情形，使用方法包含獨立樣本 T 檢定和單因子變異數分析法。

一、 性別

我們以受訪者性別作為自變項，族群認同各層面作為應變項，進行獨立樣本 T 檢定，以比較不同性別青少年在族群認同的差異性。

(一) **族群認同相對強度**：不同性別的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面未達顯著差異($t=0.366, p>0.05$)。

(二) **族群認同強度**：不同性別的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面有達顯著差異($t=-2.149, p<0.05$)，經平均數比較後發現，女性($M=3.379$)學生的族群認同強度得分顯著高於男性($M=3.254$)學生。

(三) **族群認同狀態**：不同性別的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面未達顯著差異($t=-0.434, p>0.05$)。

表 4-16 不同性別青少年在族群認同的差異分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	t 值
相對強度	男性	286	0.31	0.673	0.366
	女性	299	0.29	0.653	
強度	男性	286	3.254	0.7631	-2.149*
	女性	299	3.379	0.6375	
狀態	男性	286	1.88	0.618	-0.434
	女性	299	1.90	0.610	

說明：平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用*表示

資料來源：作者自製

綜上所述，在性別方面，本研究假設「**H-3-1**：不同性別的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」和「**H-3-2**：不同性別的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-3-3**：不同性別的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」三者中，僅有假設 **H-3-2** 獲得支持，其中，女學生的族群認同強度是高於男學生的。

過去在性別對於族群認同的差異分析中，出現過許多不同的研究結果，例如林逸涵(2006)、黃振彰(2006)認為男性整體族群認同表現會優於女性，蕭芸婷(2012)也認為男性在族群歸屬感層面會高於女性，而許少平(2009)在他的研究中卻發現，女性在自我族群身份認同和族群投入兩個面向的得分會優於男性，至於張琇喬(2000)則是在她的論文中，給了性別對族群認同無顯著差異存在的結論。歸咎其原因，上述這些研究多在不同的時間及地域進行調查工作，因此，在研究樣本不一致的情況下，確實很有可能出現截然不同的結果。

以本研究而言，新竹地區青少年在不同「性別」變項下，其族群認同相對強度與族群認同狀態並沒有顯著差異，但在族群認同強度層面，女性青少年所被測得的族群認同是高於男性青少年的，而這一點與 Phinney(1992)使用 MEIM 量表對美國 12 歲兒童所做的調查結果一致。

二、 學業成績

在「族群認同量表問卷」中，受訪者的學業成績被分作三個科目統計，分別為國文成績、英文成績和數學成績，所以，研究者將以三科不同的學業成績作為自變項，並以族群認同的三大層面作為應變項，然後進行單因子變異數分析，若應變項 F 值達顯著者，將再進行杜凱法(Tukey method)事後比較，以瞭解其間的差異情形。同時，為了檢驗青少年學業成績與族群認同兩者間的關連性，我們也將把國文、英文及數學三科成績平均成為「整體學業成績」變項後，再以皮爾遜相關分析法來進行討論。

(一) 國文成績

1. **族群認同相對強度**：不同國文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=6.226, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，國文成績為乙等或丙等($M=0.42$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於國文成績為優等或甲等($M=0.21$)的學生。
2. **族群認同強度**：不同國文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面未達顯著差異($F=2.946, p>0.05$)。
3. **族群認同狀態**：不同國文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面未達顯著差異($F=1.758, p>0.05$)。

表 4-17 不同國文成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	優或甲等	304	0.21	0.576	6.226 [*]	2>1
	乙或丙等	197	0.42	0.763		
	丁等	84	0.32	0.662		
強度	優或甲等	304	3.378	0.7161	2.946	
	乙或丙等	197	3.222	0.6784		
	丁等	84	3.325	0.7018		
狀態	優或甲等	304	1.92	0.653	1.758	
	乙或丙等	197	1.82	0.557		
	丁等	84	1.92	0.585		

說明：

- a. 平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用*表示。
- b. 1=優等或甲等者、2=乙等或丙等者、3=丁等者。

資料來源：作者自製

(二) 英文成績

1. **族群認同相對強度**：不同英文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=5.531, p < 0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，英文成績為丁等($M=0.42$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於英文成績為優等或甲等($M=0.21$)的學生。
2. **族群認同強度**：不同英文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面未達顯著差異($F=0.683, p > 0.05$)。
3. **族群認同狀態**：不同英文成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面未達顯著差異($F=0.971, p > 0.05$)。

表 4-18 不同英文成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	優或甲等	280	0.21	0.587	5.531*	3>1
	乙或丙等	146	0.34	0.699		
	丁等	159	0.42	0.732		
強度	優或甲等	280	3.316	0.7226	0.683	
	乙或丙等	146	3.271	0.6504		
	丁等	159	3.365	0.7188		
狀態	優或甲等	280	1.88	0.639	0.971	
	乙或丙等	146	1.85	0.603		
	丁等	159	1.94	0.576		

說明：

- a. 平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用*表示。
- b. 1=優等或甲等者、2=乙等或丙等者、3=丁等者。

資料來源：作者自製

(三) 數學成績

1. **族群認同相對強度**：不同數學成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=6.093, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，數學成績為丁等($M=0.38$)和乙等或丙等($M=0.37$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於數學成績為優等或甲等($M=0.18$)的學生。
2. **族群認同強度**：不同數學成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面未達顯著差異($F=0.855, p>0.05$)。
3. **族群認同狀態**：不同數學成績的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面未達顯著差異($F=0.246, p>0.05$)。

表 4-19 不同數學成績青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	優或甲等	236	0.18	0.535	6.093 [*]	3>1
	乙或丙等	161	0.37	0.748		2>1
	丁等	188	0.38	0.710		
強度	優或甲等	236	3.299	0.7186	0.855	
	乙或丙等	161	3.282	0.7216		
	丁等	188	3.372	0.6696		
狀態	優或甲等	236	1.89	0.643	0.246	
	乙或丙等	161	1.86	0.617		
	丁等	188	1.91	0.573		

說明：

- a. 平均差異顯著水準為 $p<0.05$ ，用^{*}表示。
- b. 1=優等或甲等者、2=乙等或丙等者、3=丁等者。

資料來源：作者自製

(四) 整體學業成績

新竹地區國民中學學生的「整體學業成績」與「族群認同相對強度」層面呈低度負相關，且有達顯著差異($r=-0.137, p<0.01$)，而與「族群認同

強度」($r=-0.005, p>0.05$)及「族群認同狀態」($r=-0.008, p>0.05$)兩個層面均未達到顯著差異。

表 4-20 青少年學業成績與族群認同各層面之相關摘要表

相關係數	相對強度	強度	狀態	學業成績
相對強度	1	-	-	-
強度	0.135**	1	-	-
狀態	0.132**	0.768**	1	-
學業成績	-0.137**	-0.005	-0.008	1

說明：相關顯著水準(雙尾檢定)為 $p<0.01$ ，用**表示

資料來源：作者自製

整體而言，在學業成績方面，本研究假設「**H-3-4**：不同學業成績的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」獲得支持，而假設「**H-3-5**：不同學業成績的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-3-6**：不同學業成績的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」則都未獲得支持。

過去在張琇喬(2000)、林逸涵(2006)和黃振彰(2006)的研究中，對於青少年學業成績與族群認同間的關係，都是給予正向關連的總結；然而，在研究者的實際調查下，青少年的學業成績不僅跟族群認同強度沒有顯著相關，甚至還跟族群認同相對強度之間呈現負相關，意即，在本次研究中，新竹地區的國民中學學生若學業成績越佳者，則越不容易將族群認同視為自我認同的核心部分。當重新檢閱受訪者在「自我認同描述問卷」中的作答，便發覺成績越佳的同學其 20 個陳述就越常與個人興趣嗜好或未來展望相連，而成績較差的同學則比較容易提及自己的外貌特徵或個人基本資料，也因此相較容易出現與族群身份相關的關鍵詞語，導致本研究的結果與前人不符。

所以，就本次調查結果而言，新竹地區青少年在不同「學業成績」變項下，

其族群認同強度與族群認同狀態均未到達顯著差異水準，但在族群認同相對強度層面，無論是與國文、英文或數學的課業表現之間，都呈現了顯著差異，其中，課業表現不佳的青少年，其族群認同相對強度普遍較高。

三、 居住地

為了達成跨群體比較的目的，在研究地點的選擇上，我們特意挑選三個在客家籍人口比例表現截然不同的鄉鎮作為本次的研究標的，包含客家人口約佔全鎮 75% 的竹東鎮、客家人口接近全市 50% 的竹北市、以及客家人口不到全鄉 25% 的尖石鄉，那麼，究竟在這三個鄉鎮就學的國中生對於自身所屬族群之族群認同是否有明顯不同？我們將在此獲得解答。

在統計方法上，研究者將以受訪者的居住地作為自變項，並以族群認同相對強度、族群認同強度和族群認同狀態作為應變項，然後進行單因子變異數分析，若應變項 F 值達顯著者，將再進行杜凱法(Tukey method)事後比較，以瞭解其間的差異情形。

- (一) **族群認同相對強度**：不同居住地的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=34.298, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，居住在尖石鄉($M=1.20$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於居住在竹東鎮($M=0.30$)和竹北市($M=0.21$)的學生。
- (二) **族群認同強度**：不同居住地的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面有達顯著差異($F=14.069, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，居住在尖石鄉($M=3.937$)的學生，其族群認同強度得分顯著高於居住在竹東鎮($M=3.339$)和竹北市($M=3.244$)的學生。
- (三) **族群認同狀態**：不同居住地的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面有達顯著差異($F=10.006, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，居住在尖石鄉($M=2.37$)的學生，其族群認同狀態得分顯著高於居住在竹東鎮($M=1.88$)和竹北市($M=1.85$)的學生。

表 4-21 不同居住地青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	竹東鎮	237	0.30	0.658	34.298 [*]	丙>甲 丙>乙
	竹北市	318	0.21	0.574		
	尖石鄉	30	1.20	0.887		
強度	竹東鎮	237	3.339	0.6624	14.069 [*]	丙>甲 丙>乙
	竹北市	318	3.244	0.7210		
	尖石鄉	30	3.937	0.5143		
狀態	竹東鎮	237	1.88	0.580	10.006 [*]	丙>甲 丙>乙
	竹北市	318	1.85	0.626		
	尖石鄉	30	2.37	0.556		

說明：

- 平均差異顯著水準為 $p < 0.05$ ，用^{*}表示。
- 甲=竹東鎮學生、乙=竹北市學生、丙=尖石鄉學生。

資料來源：作者自製

就上述統計結果而言，在居住地方面，本研究假設「**H-3-7**：不同居住地的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」和「**H-3-8**：不同居住地的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-3-9**：不同居住地的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」全部獲得支持。

如前所述，本次所選的研究地點在客家籍人口比例上有著很大不同，因此在進行抽樣調查時，三個鄉鎮所轄之國民中學被隨機抽取到的國中生，也極有可能出現非常不同的族群分佈，進而間接影響了各鄉鎮學生的族群認同表現。是故，接下來我們必須要釐清受訪者在居住地與其族群類別間的關係。

從「自我認定族別與居住地交叉表」中，我們可以看到，在竹東鎮被隨機抽取到的 237 位受訪者中，有 186 位自我認定為客家人，佔所有竹東鎮受訪者的 78.5%，又竹北市被隨機抽取到的 318 位受訪者中，有 160 位自我認定為客家人，佔所有竹北市受訪者的 50.3%，而這樣的比例分佈，基本上是與 2011 年行政院客委會在《全國客家人口基礎資料調查研究》結果類似，也符合我們原先的研究

設計。但是，在 30 位自尖石鄉隨機抽取到的受訪者中，竟有高達 96.7%的學生均自我認定為原住民，且完全沒有任何一位自認為客家籍或閩南籍，這一點就著實在我們的意料之外。

表 4-22 自我認定族別與居住地交叉表

自我認定族別	居住地			
	竹東鎮	竹北市	尖石鄉	總計
福佬人	18 (7.6%)	151 (47.5%)	0 (0%)	169
客家人	186 (78.5%)	160 (50.3%)	0 (0%)	346
原住民	29 (12.2%)	0 (0%)	29 (96.7%)	58
新住民	3 (1.3%)	5 (1.6%)	1 (3.3%)	9
新移民	1 (0.4%)	2 (0.6%)	0 (0%)	3
總計	237	318	30	585

說明：括弧內的百分比值由各鄉鎮分開計算

資料來源：作者自製

因此，研究者認為，在以居住地作為自變項的統計上，由於受到青少年自我認定族別的干擾，以致居住在尖石鄉的國民中學學生，經由統計所得出的族群認同相對強度、族群認同強度以及族群認同狀態，都顯著高於居住在竹東鎮或竹北市的學生；如同本章第三節的調查所得，原住民籍青少年在族群認同的各個層面，也是顯著高於自我認定族別為福佬人、客家人和新住民者。換句話說，在尖石鄉所得的族群認同得分，某種程度上，幾乎已經等同於是原住民籍青少年的族群認同得分，才會讓我們的研究假設 **H-3-7**、**H-3-8**、**H-3-9** 全部獲得支持。

不過，若回到最初的研究發問，單就本次調查結果而言，新竹地區青少年在不同「居住地」變項下，確實存在不同程度的族群認同，其中尖石鄉青少年所被測得的族群認同是高於竹東鎮與竹北市青少年的。

四、 家庭社經地位

根據 Hollingshead 於 1957 年所設計的二因子社會地位指數法，透過受訪者父母親的教育程度與職業等級，便能計算出青少年的家庭社經地位層級；於是我們以受訪者的家庭社經地位作為自變項，三種族群認同層面作為應變項，進行單因子變異數分析，若應變項的 F 值有達顯著者，則再進行杜凱法(Tukey method)事後比較，以瞭解青少年其家庭社經地位與族群認同間的差異情形。

- (一) **族群認同相對強度**：不同家庭社經地位的新竹地區國民中學學生，在「族群認同相對強度」層面有達顯著差異($F=5.989, p<0.05$)，進行杜凱法事後比較發現，家庭屬於低社經地位($M=0.43$)的學生，其族群認同相對強度得分顯著高於家庭屬於高社經地位($M=0.20$)的學生。
- (二) **族群認同強度**：不同家庭社經地位的新竹地區國民中學學生，在「族群認同強度」層面未達顯著差異($F=0.596, p>0.05$)。
- (三) **族群認同狀態**：不同家庭社經地位的新竹地區國民中學學生，在「族群認同狀態」層面未達顯著差異($F=0.671, p>0.05$)。

表 4-23 不同家庭社經地位青少年在族群認同的變異數分析摘要表

層面	變項	次數	平均數	標準差	F 值 ^a	事後比較 ^b
相對強度	低社經	182	0.43	0.753	5.989 [*]	甲>丙
	中社經	206	0.28	0.645		
	高社經	197	0.20	0.568		
強度	低社經	182	3.361	0.7502	0.596	
	中社經	206	3.314	0.6862		
	高社經	197	3.282	0.6790		
狀態	低社經	182	1.91	0.616	0.671	
	中社經	206	1.91	0.614		
	高社經	197	1.85	0.612		

說明：

a. 平均差異顯著水準為 $p<0.05$ ，用^{*}表示。

b. 甲=低社經地位者、乙=中社經地位者、丙=高社經地位者。

資料來源：作者自製

綜上所述，在家庭社經地位方面，本研究假設「**H-3-10**：不同家庭社經地位的青少年在族群認同『相對強度』會呈現差異」獲得支持，而假設「**H-3-11**：不同家庭社經地位的青少年在族群認同『強度』會呈現差異」以及「**H-3-12**：不同家庭社經地位的青少年在族群認同『狀態』分配模式上會呈現差異」則全都未獲支持。

除了黃振彰(2006)曾提出青少年的家庭社經地位對其族群認同表現無顯著差異外，在卓石能(2002)以都市原住民學童為對象所做的研究中，他也認為學童的家庭社經地位對於其族群認同並沒有明顯的差異性存在；不過，龔元鳳(2007)倒在她對新移民子女的研究裡明白指出，中高家庭社經地位子女的族群認同會優於低家庭地位者。換句話說，過去對於家庭社經地位和族群認同之間的探討，尚缺乏一致性的結論。

反觀我們的調查結果，新竹地區青少年在族群認同強度以及狀態上，並不因家庭條件而有所差別，但在族群認同相對強度上，卻顯示低家庭社經地位子女會優於高家庭地位者，而這樣的結果也恰好與本節有關「學業成績」的討論相符合，因此，研究者試圖再將受訪者的「學業成績」和其「家庭社經地位」之間的關係做一番釐清。

表 4-24 青少年學業成績與家庭社經地位之相關摘要表

相關係數	學業成績	家庭社經地位
學業成績	1	-
家庭社經地位	0.366**	1

說明：相關顯著水準(雙尾檢定)為 $p < 0.01$ ，用**表示

資料來源：作者自製

利用「青少年學業成績與家庭社經地位之相關摘要表」我們看到，新竹地區國民中學學生的學業成績與其家庭社經地位之間呈現中度正相關，且有達到顯著

差異($r=0.366$, $p<0.01$)，這表示當受訪者的學業成績越佳時，其家庭社經地位層級也普遍較高，所以造成研究者在檢驗兩個不同自變項的過程中，卻意外得到了雷同的統計結果。

整體而言，新竹地區青少年在不同「家庭社經地位」變項下，其族群認同相對強度有達到顯著差異，其中，家庭社經地位越高的青少年所被測得的族群認同相對強度越低，而在族群認同強度以及族群認同狀態的層面，調查結果顯示與其家庭社經地位之間不具明顯相關性。



第五章 結論

本研究旨在針對不同族群背景的青少年作跨族群之比較分析，包含其在族群認同相對強度、族群認同強度、以及族群認同的狀態上。經由文獻回顧，編製成「新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷」和「新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷」兩大研究工具，對新竹縣竹東鎮、竹北市與尖石鄉三地區內的六所國民中學三年級同學進行調查工作，並將所得的 585 份有效問卷以次數百分比、雙向交叉表、K 平均數集群法分析受訪者的基本資料以及族群認同現況，然後再以 T 檢定、單因子變異數分析、皮爾遜相關分析法考驗 18 個研究假設，並逐一討論各項結果。

本章將根據上述的研究發現綜合歸納成結論，最後提出未來研究方向，以供學術研究人員、教育行政機關和未來研究者參考使用。

第一節 研究結果

一、 主要研究發現

依據論文所欲探討的問題以及實證調查所得到的結果，本研究在青少年族群認同比較上獲得幾個主要發現，以下分為四部分說明。

(一) 新竹地區青少年的族群認同現況

在「族群認同相對強度」層面，有 81.7%的青少年呈現低度相對強度，有 11.5%的青少年呈現高度相對強度，有 6.8%的青少年呈現中度相對強度；在「族群認同強度」層面，全體受訪者的整體強度平均值為 3.32，而探索面向的強度平均值為 3.24，承諾面向的強度平均值為 3.40；在「族群認同狀態」層面，有 61.2%的青少年處於延宕狀態，有 25.0%的青少年處於未檢驗狀態，而有 13.8%的青少年處於已完成狀態。

(二) 不同族群背景青少年對族群認同的差異情形

不同族群背景的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，無論是在「族群認同相對強度」、「族群認同強度」或「族群認同狀態」層面，原住民青少年的族群認同均顯著高於閩南籍、客家籍和新住民青少年。

(三) 不同族語能力青少年對族群認同的差異情形

不同族語能力的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，在「族群認同強度」以及「族群認同狀態」層面，族語能力較佳的青少年其族群認同會顯著高於族語能力不佳的青少年，而在「族群認同相對強度」層面上，僅在家中使用狀況的面向達到顯著差異，其中，在家中國族語參半使用的青少年其族群認同會顯著高於在家中多用國語的青少年。

(四) 不同相關背景變項青少年對族群認同的差異情形

1. **性別**：不同性別的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，特別是在「族群認同強度」層面，女性青少年的族群認同顯著高於男性青少年，而在「族群認同相對強度」或「族群認同狀態」層面上，則無顯著差異存在。
2. **學業成績**：不同學業成績的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，尤其在「族群認同相對強度」層面上，學業成績不佳的青少年其族群認同顯著高於學業成績較佳的青少年，而在「族群認同強度」或「族群認同狀態」層面，則無顯著差異存在。
3. **居住地**：不同居住地的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，無論是在「族群認同相對強度」、「族群認同強度」或「族群認同狀態」層面，居住在尖石鄉的青少年其族群認同均會顯著高於居住在竹東鎮和竹北市的青少年。
4. **家庭社經地位**：不同家庭社經地位的新竹地區青少年在族群認同上會呈現差異，特別在「族群認同相對強度」層面上，家庭社經地位較低的青少年其族群認同會顯著高於家庭社經地位較高的青少

年，而在「族群認同強度」與「族群認同狀態」兩層面，則無顯著差異存在。

根據上述主要研究發現，於是我們將研究架構中所有自變項與三種族群認同層面間的關係，整理如下表：

表 5-1 主要研究發現整理表

變項	相對強度	強度	狀態
族群背景	✓	✓	✓
族語能力	△	✓	✓
性別		✓	
學業成績	✓		
居住地	✓	✓	✓
家庭社經地位	✓		

說明：符號「✓」表示該變項與族群認同層面間有達顯著差異，符號「△」表示該變項僅部分面向與族群認同層面間有達顯著差異

資料來源：作者自製

二、 小結

針對本論文的研究發現，綜合歸納成下列兩大重點結論。

(一) 新竹地區青少年在「族群認同相對強度」與「族群認同強度」兩層面有表現上的差異。

在「族群認同強度」層面，雖然全體受訪者共同展現了中等程度之上的族群認同，但在「族群認同相對強度」層面上，卻僅有不到兩成的青少年將族群身份納入其自我認同的核心項目；換句話說，在族群這個概念上，新竹地區的青少年並沒有「主動地」將族群視作其生活當中的重要元素，但卻能「被動地」接受自己成為該族群裡的一份子。

究竟為何多數的新竹地區青少年在 TST 中不會將族群身份當作自身的重要標籤，卻又願意在面對 MEIM-R 量表時，給予族群身份中等程度之上的正面回應？研究者推測可能的原因有兩個，第一，用來測量族群認同相對強度的 TST 為一種開放性問卷，因此若該項目在青少年的自我概念中沒有非常強烈的印象，便不容易在限制的 15 分鐘內被青少年寫出相關敘述；反觀用來測量族群認同強度的 MEIM-R，在設計上因以李克特(Likert)五點量表作為勾選方式，所以在 10 道關於族群的正向描述問題裡，除非青少年自身曾有過負面的經驗，否則通常願意給予問項肯定的回應；是故，這種不存在青少年心中，卻又可以顯現在答案卷中的「族群認同」，於是產生。

第二，從族群認同探索面向得分竟低於承諾面向得分之事實，我們或許也可以用 Marcia 認同狀態模型中的「早閉型」類別來解讀上述結果¹⁶。因為在這群 15 歲孩子的日常生活裡，雖然平日沒有花太多時間去探索關於族群的議題，也沒有去思考族群身份對他們的真實意義，但透過學校教育的宣導、台灣社會對於多元族群文化的肯定、以及政府有關多元族群文化的鼓勵措施，這群孩子有了要肯定自身族群身份的知覺與態度，於是就在社會化的過程中，他們表現了一種能符合社會期望的承諾。

(二) 新竹地區青少年在族群認同三大層面的表現上，明白顯示出「原住民」與「漢人」之間的差異性。

無論是在「新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷」或「新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷」中，經由統計後發現，若青少年的族群身份為原住民者，則相對容易在 TST 問卷裡提及自己的族群身份並在 MEIM-R 量表裡給予較為正向的回應，因而具有較高的族群認同相對強度和族群認同強度；同時間，在族群認同狀態層面中，原住民青少年也比其他漢族青少年更加接近已完成類別；亦即，無論在何種族群認同的層面，原漢之間似乎都存在著明顯差異性。

¹⁶ 感謝口試委員王甫昌教授提出「利用早閉型理論來解讀青少年的族群認同狀態」之建議。

在過去，原住民族是一個從外貌上就能輕易分辨的明顯他者，除了有著特殊的語言、文化和價值觀外，在人口上的少數，更是突顯了他們的獨特性。隨著台灣政治環境的解嚴，在學術研究風氣的帶領之下，透過文化傳播力量的推動，再加上台灣社會民主化以及本土化的潮流，讓原住民從一個被忽視的弱勢族群，演變為一個在政府政策中被大力支持與補償的對象；於是就在多元文化主義下，經由社會體制的支持，他們重拾起對於自身族群的肯定，進而展現出高度的認同態度。

相較過去屬於優勢族群的新住民，他們在台灣本土的境遇恰與原住民不同，由於受到本島國族主義的影響，使得他們從一個上位者之姿，變成了被質疑的對象，因而失去以往的族群優越感；至於屬於主流群眾的福佬人，正因為在人數上的優勢，導致他們缺乏主動思考族群議題的動力，故不易表現強烈的認同感受；再看客家族群，雖然試圖為了提振下一代對於自身族群的認同而努力著，但相較原住民過去的歷史經驗和現在所擁有的社會條件，想在集體認同上超越他們的表現，實屬不易。

因此，在不同族群背景下達成跨族群比較研究目的的我們，與其說是釐清了五大族群之間的差異，不如說是找到了原漢之間的不同，更能符合本次的研究發現。

第二節 研究貢獻

過去國內對於青少年的「族群認同研究」多以單一特定族群或是以兩個族群作為研究對象，再以族群認同裡的組成元素作為研究變項，進行有關其族群自我認定、族群知覺、族群行為、族群歸屬感或族群態度等面向的討論；本研究首次嘗試針對不同族群背景的青少年進行跨群體的比較分析，並採用兩種不同的研究工具，和改以「族群認同相對強度」、「族群認同強度」與「族群認同狀態」三大

層面作為研究變項，來瞭解不同族群背景青少年之間的差異情形。因此，關於本研究的貢獻可分為兩點說明。

一、 對台灣青少年「族群認同研究」的貢獻

(一) 在「族群認同」測量方面

透過 TST 與 MEIM-R 兩大研究工具，研究者發現新竹地區的青少年在「族群認同相對強度」與「族群認同強度」兩層面有很大的表現差異，因為在他們之中僅有不到兩成的青少年具有中度或高度的「族群認同相對強度」，但卻又有多數青少年都具有中等程度之上的「族群認同強度」。

研究者認為由於本次的調查對象其出生時間多介於 1997 至 1998 年間，相較過去曾經參與族群復興運動者，這群青少年已在一個族群文化相對開放且多元的環境下成長，因此對於自己所屬的族群較不容易產生賤斥的感受，所以在「族群認同強度」層面能展現中等程度之上的認同態度；但從另一個角度來看，正因為沒有經歷過強烈的渴望或抗爭，因此族群身份的重要性對他們而言變得模糊，也較不具意義性，以致多數人在「族群認同相對強度」層面呈現了低度的認同態度。

(二) 在不同「族群背景」青少年的「族群認同」比較方面

透過跨族群的比較分析，本研究發現在傳統五大族群的分類方式下，族群身份為原住民的新竹地區青少年，其對於自身族群的認同程度會高於族群身份為福佬人、客家人以及新住民的青少年。

經由統計分析得知，在 58 位原住民受訪者中，有半數都在 TST 問卷裡寫下關於自己身為原住民的陳述，因此有 17 位被視為具有高度的族群認同相對強度，另有 12 位被視為具有中度的族群認同相對強度，而這樣的人數比例是遠遠超過其他四個族別在此一層面上的表現；其次，無論在族群認同的探索或是承諾面向，原住民青少年的強度得分均為五個族別之首，因此在整體族群認同強度得分上，有平均 3.903 的高水準；第三，在 58 位原住民

受訪者中，有高達 34.5%的青少年已處於族群認同中的「已完成」狀態，相較於全體受訪者在「已完成」狀態只有 13.8%的人數比例也高出許多。換句話說，在本研究的三大族群認同層面上，原住民青少年都比其他族別青少年具有明顯的高度族群認同。

雖然過去許多的族群認同研究也曾提出原住民會對於己族存有良好認同態度的看法，但在本研究中，我們首次透過實際的跨族群分析，明確得到原住民青少年會較福佬人、客家人以及新住民青少年有著更為深刻的族群認同結果，顯示儘管在今日看似多元族群並立的台灣社會裡，當原漢面對族群議題之時，仍舊可能表現出不同的感受和意念，而在同為漢人的福佬與客家之間，其對於自身族群的認同態度反倒不具明顯差異。

二、對 TST 以及 MEIM-R 兩大測量工具的貢獻

本研究使用由余安邦、張玉潔和胡志偉(1993)對探討「當前台灣大學生之自我概念的屬性與內涵」所採用過的 TST 開放性問卷，來作為測量青少年在族群認同相對強度概念上的研究工具，以及使用由 Phinney(1992)所設計可以適用在不同族群間的 MEIM-R 量表，來作為測量青少年在族群認同強度概念上的研究工具。雖然此兩大測量工具早已在國外多個族群研究中被操作過(如 Steck et al. 2003 ; Avery et al. 2007 ; Dandy et al. 2008 ; Phinney 1992 ; Syed and Azmitia 2008) ，在量化統計上的信度與效度也被證實具有相當的程度，但在國內族群認同的研究領域裡，我們卻尚未看到有以此作為測量工具的相關討論。

透過 TST 問卷，本研究發現新竹地區青少年普遍具有低度的族群認同相對強度，意即在其自我認同的核心項目中缺乏族群概念，而再利用 MEIM-R 量表，本研究也發現新竹地區青少年具有中等程度之上的族群認同強度，且又以原住民青少年最為顯著；以上這些發現均是使用新的測量工具所獲致的結果，因此可以算是在國內青少年族群認同研究領域上的一種新應用。

第三節 研究限制

族群認同是多面向的，雖然一個穩固的認同常來自於個體的經驗，但僅僅憑著經驗卻不足以產生明確的族群認同，因為一個人的族群認同必須要經由長時間的探索和承諾才得以建構，而這當中，個體的「行動」及「選擇」都是過程裡的重要元素，也深深影響了青少年的族群認同。

本研究從三種層面來探討新竹地區青少年的族群認同，發現無論是族別、族語能力、性別、學業成績、居住地或家庭社經地位等條件，都有可能對青少年的族群認同產生差異，所以，若希望能完全理解青少年對於族群的想法，那就必須要從更多的角度切入才行。經過本次的實證調查，研究者發現還有許多原初不夠週全的計畫，以致限制了本研究的後續發展，其相關說明如下。

一、 在問題意識方面：族群認同 vs.自我認同

本研究旨在針對不同族群背景的青少年作跨族群之比較研究，包含其在族群認同相對強度、族群認同強度與族群認同的狀態上。然而，族群認同其實是個體自我認同裡的一小部分，但關於青少年的自我認同是什麼？它應該如何被測量？其概念中的角色和內容會對青少年的思想產生什麼樣的影響？又或著對青少年的成長產生什麼樣的作用？我們似乎都還瞭解的不夠徹底。因此，有關自我認同中的族群認同部分究竟應該如何被分類以及討論，才能恰當地釐清族群對青少年是否具有重要意義，研究者認為還需要做更多的努力。

二、 在研究設計方面：量化研究 vs.質化研究

本研究主要採用問卷調查法來獲取橫斷性的資料，於是青少年個別性的詮釋是否真實地反映其內在想法，就會直接影響最後的調查結果。事實上，關於青少年的族群認同研究其實還可以從很多不同的面向或素材著手，例如，透過個別或

團體的焦點訪談以及直接參與觀察等方式，都能使我們更有彈性地獲得青少年對族群認同的看法，又利用文學文本、音樂、繪畫、傳記或生命史等材料，也能夠幫助我們一窺青少年的族群認同面貌，進而更加豐富研究成果。本次礙於時間和人力上的考量，僅針對量化統計結果進行分析，而沒有使用質化研究作為輔助，使得研究成果尚缺乏完整性。

三、 在研究工具方面：TST 與 MEIM-R

本研究使用改編過的「自我認同描述問卷」來探討新竹地區青少年之族群認同相對強度，但經過實際調查，竟有高達八成以上的青少年沒有在 TST 裡提及和族群身份相關的陳述，因而被判定僅具有低度的族群認同相對強度；究竟這樣的比例在統計學上能否符合信度與效度的判準，以及像這樣的開放性問卷在操作上是否還有改進的空間，需要更多的實證研究才能得知。

其次，由 Phinney 所設計的 MEIM-R 量表，雖然在使用上具有跨族群、方便和簡潔的特性，但它是否真能符合台灣青少年的認知結構？並且能如實地測出其族群認同強度¹⁷？以及，在台灣這樣的風俗民情下，有沒有其它的重要指標被此量表所遺漏？或者有沒有其它的改進方式能讓我們更有效地區別福佬與客家間的差異？研究者也認為需要再經過更多的實證研究才能確定。

以量表中的 10 個問題為例，屬於探索面向的「在我經常接觸的人群中，其中多數成員都和我有相同的族群身份」或「我會參與自己所屬族群的文化相關活動，例如吃特別的食物、聽特別的音樂、或者表現特別的風俗習慣」，在青少年階段的行為可能都會深受其所處環境之人口組成的影響，而非僅是出於自身態度的反應，因此，若以此作為個體認同強度的計分標準，在某種程度上，或許有失公正性。

¹⁷ 感謝口試委員王甫昌教授提出有關「李克特(Likert)量表在 MEIM-R 問卷中的適用性」之質問。由於 MEIM-R 包含針對探索行為的 5 個問題以及針對承諾態度的 5 個問題，但在作答設計上，一律使用適用於態度面的選項(即非常同意、同意、普通、不同意和非常不同意等)，恐怕無法切實反應出青少年在探索行為上的表現。

四、 在研究樣本方面：國三生與族群類別

本研究僅以 101 學年度，就讀於新竹縣竹東鎮、竹北市和尖石鄉三地區內的六所國民中學三年級同學作為調查對象，所以其研究結果可能尚不足以推論台灣其他地區或不同階段青少年在族群認同上的表現。此外，由於研究目的是進行跨族群的比較分析，因此在族群類別方面，若受訪者沒有使用傳統的五大族群作為回答，便會被視作無效問卷處理；不過，這些沒有使用單一族別作為自身族群標籤的青少年，並非不存有對於族群的想法或認同感受，而只是因為受限本研究的設計以致無法被歸類與討論。

再者，若要進行跨族群的樣本分析，理應盡量達成外在條件的一致性(例如各族群受訪人數相當、各族群在該地區人口比例相當、各族群的群聚狀態相當)，如此一來，才能避免研究受到其它外在因素的干擾，而影響資料收集的正確性。以本次調查所抽取到的原住民與新住民樣本為例，在 58 位原住民受訪者中，有半數是來自尖石地區，而當地族群群聚的生活型態，可能無形中也會強化原住民青少年對於自我的族群認同；反觀另 9 位新住民受訪者，除了在抽樣人數上不夠充足，在分佈地區上也沒有像原住民有聚落集中的現象，因而可能會降低其對於自身族群的正向認同，導致最後研究結果的偏頗。

第四節 未來研究方向

本節將根據上述的研究結果與限制，提出未來可能的研究方向，供學術研究人員、教育行政機關和未來研究者參考使用。

一、 在問題意識方面：關注族群認同在自我認同中所扮演的角色和功能

誠如先前所述，族群認同實為個體自我認同中的一小部分，倘若我們無法對青少年的自我認同概念有清楚的瞭解，即無法完全掌握青少年的族群認同；因

此，在未來有關族群認同的研究領域裡，身為研究者應更加關注族群認同在個體自我認同中所扮演的角色及功能，才能更確實地釐清族群對於個體的重要性，與理解族群認同對於個體的真實意義。

二、 在理論層次方面：將族群認同概念進一步理論化

在西方的種族認同理論中，Sellers et al.(1998)曾發表適用於黑人的「種族認同多面向模型」(Multidimensional Model of Black Identity)，提出種族認同至少應涵蓋種族強度(racial salience)、種族中心性(racial centrality)、種族觀感(racial regard)與種族意識型態(racial ideology)等四個面向；其中，前兩者涉及了認同在強度上的關懷，後兩者則涉及了認同在內涵上的考量，於是最後產生一套名為「黑人認同多面向清單」(Multidimensional Inventory of Black Identity)量表，用以測量黑人的族群認同。

但在國內有關族群認同研究的概念層次上，對於個體的族群認同究竟應該涵蓋什麼樣的面向，似乎還欠缺一套如 Sellers et al.所發展的多面向清單，因此，研究者認為將族群認同概念進一步理論化，將會是國內未來對於族群認同研究的重要發展方向。

三、 在研究設計方面：嘗試使用其它的研究方法與標的

本研究在設計上採用問卷調查法，故僅能針對各變項間的差異情形做統計和分析，而無法針對各變項間的因果關係進行驗證及討論，所以在未來研究中，應加入如質性訪談、參與觀察或敘事研究等方法，以獲取更多資訊來瞭解青少年的族群認同。

再者，在研究架構上，對於各變項間的交互作用，也可再進行多變量分析，以釐清青少年的族群身份與其族語能力、學業成績、居住地和家庭社經地位之間的關係，同時，也要試著去找尋影響青少年族群認同的最核心因素；而對青少年所表現的族群認同相對強度與其族群認同強度和族群認同狀態之間的關係，也應

嘗試進行交互分析，看看個體在不同層面之間所呈現的關連性為何。此外，在未來研究中也嘗試加入如「不同族群背景青少年在同一生活場域的認同差異分析」、「同一族群背景青少年在不同生活場域的認同差異分析」以及「不同族群背景青少年其族群認同與自我概念或生活適應的相關分析」等標的，相信都能對台灣青少年的族群認同研究有提升的助益。

四、 在研究工具方面：繼續累積 TST 和 MEIM-R 的研究成果

本研究因為首次嘗試使用 TST 以及 MEIM-R 來測量新竹地區青少年的族群認同，因此所獲得的結果也只能以國外種族認同研究結果作為參考，而沒有台灣本島的其他調查結果可供對照；是故，TST 與 MEIM-R 這兩大測量工具能否在台灣族群認同研究領域產生具有信度和效度的檢驗力，還需要我們在未來研究中繼續努力。

尤其本研究以此兩大測量工具所獲得的青少年族群認同，在結果上產生了不一致的現象(即新竹地區青少年普遍具有低度的族群認同相對強度與中等程度之上的族群認同強度)，這究竟是研究工具本身的設計問題，抑或是此次調查對象的特性所致，也希望可以在未來研究中作一番釐清。

五、 在研究對象方面：擴大不同區域、年齡層或族別的樣本

本研究僅針對新竹地區青少年進行有關族群認同的跨群體比較工作，而對於其他生活區域的青少年或著其他年齡層的個體，其可能表現出的族群認同態度，目前都還無法明確推論；因此，在日後台灣族群認同的研究領域中，將研究對象擴及其他地區或年齡層，以瞭解地域的差異對青少年的族群認同影響為何，以及年齡的差異對個體的族群認同影響為何，均是研究者未來的努力方向。

不僅如此，在本次收集資料的過程中，有超過一成以上的青少年因族群身份不符合研究設計，而被視成了無效問卷處理；但在族群通婚日益普遍的台灣社會裡，具有雙族裔身份的下一代勢必為一個可以預見的趨勢，是故，對於這些來自

相異族群結合家庭的青少年而言，理解他們對於族群的想法與態度，也將是研究者的未來發展目標。



參考書目

大英百科全書，2013，〈青少年期〉。大英百科全書線上繁體中文版資料庫，智慧藏百科網，nd。

<http://ezproxy.lib.nctu.edu.tw:3446/Content.aspx?id=000813&sword=%e9%9d%92%e5%b0%91%e5%b9%b4%e6%9c%9f>，取用日期：2013年7月12日。

王甫昌，2006，《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學。

王明珂，2005，《華夏邊緣：歷史記憶與族群認同》。台北：允晨文化。

古慧貞，2003，《原住民與漢族大學生個人背景與校園互動經驗對其族群認同發展之影響：以國立台東大學、私立輔仁大學為例》。台北：台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文。

台灣大百科全書，2013a，〈生番熟番〉。台灣大百科全書，文化部，台灣知識的骨幹，2009年9月24日。

<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=3577>，取用日期：2013年3月24日。

_____，2013b，〈番大租〉。台灣大百科全書，文化部，台灣知識的骨幹，2009年9月9日。<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=11153>，取用日期：2013年3月24日。

_____，nd，〈台灣地圖〉。台灣大百科全書，文化部，台灣知識的骨幹。<http://taiwanpedia.culture.tw/event2/>，取用日期：2013年4月18日。

台灣原住民數位博物館，2013，〈賽夏族〉。台灣原住民數位博物館，nd。

<http://www.dmtip.gov.tw/Aborigines/Article.aspx?CategoryID=1&ClassID=2&TypeID=10&RaceID=8>，取用日期：2013年7月10日。

行政院客家委員會，2011，《99年至100年全國客家人口基礎資料調查研究》。台北：行政院客家委員會。

- _____，2013，〈客語能力認證考試〉。行政院客家委員會，2012年9月28日。
<http://www.hakka.gov.tw/ct.asp?xItem=127769&ctNode=2125&mp=2013>
，取用日期：2013年8月11日。
- _____，nd，〈新竹區〉。行政院客家委員會：2007客家桐花祭。
[http://www.hakka.gov.tw/lp.asp?ctNode=681&CtUnit=220&BaseDSD=22
&mp=102&htx_town=9196](http://www.hakka.gov.tw/lp.asp?ctNode=681&CtUnit=220&BaseDSD=22&mp=102&htx_town=9196)，取用日期：2013年3月24日。
- 呂玉瑕、王嵩山，2011，《竹東鎮誌社會篇》。新竹：新竹縣竹東鎮公所。
- 余安邦、張玉潔、胡志偉，1993，〈從認知的觀點探討當前台灣大學生之自我概念的屬性與內涵〉。頁261-304，收錄於黃應貴編，《人觀、意義與社會》。台北：中研院民族所。
- 李佳芬，2010，《國小高年級客家學童族群認同與客家語學習之相關研究：以新竹縣關西地區為例》。台北：台北教育大學教育學系碩士論文。
- 李芳菁，2010，《宜蘭縣國民小學原住民民族教育與學童族群認同、自我概念關係之研究》。宜蘭：佛光大學社會學系碩士論文。
- 李國基，2008，《東南亞外籍配偶子女雙族裔認同之研究》。屏東：屏東教育大學教育行政研究所博士論文。
- 邱欣雁，2005，《父母期望與國小高年級學童才藝學習、職業興趣之相關研究》。台南：台南大學教育經營與管理研究所碩士論文。
- 卓石能，2002，《都市原住民學童族群認同與其自我概念生活適應之關係研究》。屏東：屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 林吉洋，2007，《敘事與行動：台灣客家認同的形成》。新竹：清華大學社會學研究所碩士論文。
- 林逸涵，2006，《六堆地區青少年社會網絡與族群認同關係之研究》。屏東：屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 林瑞玲，2010，《語言使用與族群認同的可能關係：以中壢市新新國小之家長為例的經驗研究》。新竹：交通大學客家社會與文化碩士在職專班碩士論

文。

施正鋒，2007，〈客家社會的當代發展：認同政治篇〉。頁 448-79，收錄於徐正光編，《台灣客家研究概論》。台北：台灣客家研究學會。

陳心怡，2006，《客家青少年的族群認同研究：以苗栗縣為例》。行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。

陳坤虎、雷庚玲、吳英璋，2005，〈不同階段青少年之自我認同內容及危機探索之發展差異〉。《中華心理學刊》47(3): 249-68。

陳枝烈，1996，〈都市原住民兒童適應問題之探討：兩個兒童的晤談〉。《原住民教育季刊》1: 33-55。

陳朝政，2005，〈大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論〉。《東亞研究》36(1): 227-74。

陳麗華、劉美慧，1999，〈花蓮縣阿美族兒童的族群認同發展之研究〉。《花蓮師院學報》9: 177-226。

許少平，2009，《原住民族青少年之族群接觸與族群認同—以南投縣仁愛鄉、埔里鎮國中生為例》。南投：暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。

許木柱，1990，〈台灣原住民的族群認同運動：心理文化研究途徑的初步探討〉。頁 127-56，收錄於徐正光、宋文理編，《解嚴前後台灣新興社會運動》。台北：巨流。

許維德，2013，《族群與國族認同的形成：台灣客家、原住民與台美人的研究》。中壢：中央大學出版中心/台北：遠流。

教育部全球資訊網，2013，〈原住民學生升學優待〉。教育部全球資訊網，2011年 4 月 11 日。

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL008437&KeyWord=%e5%8e%9f%e4%bd%8f%e6%b0%91%e5%ad%b8%e7%94%9f%e5%8d%87%e5%ad%b8>，取用日期：2013 年 8 月 11 日。

- 張茂桂，2003，〈族群關係〉。頁 216-45，收錄於王振寰、瞿海源編，《社會學與台灣社會》。台北：巨流。
- 張春興，1996，《教育心理學：三化取向的理論與實踐》。台北：東華。
- 張琇喬，2000，《台灣布農族學生族群認同之相關研究—以南投縣信義鄉為例》。台中：靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。
- 湯昌文，2003，《客家母語教學中族群意識與文化認同之研究》。花蓮：花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文。
- 黃振彰，2006，《六堆地區青少年族群認同與自我概念關係之研究》。屏東：屏東科技大學技術暨職業教育研究所碩士論文。
- 新竹縣文獻委員會，1976，《台灣省新竹縣志(二)》。新竹：新竹縣政府。
- 新竹縣戶政服務網，2013，〈新竹縣人口統計月報 102 年 3 月〉。新竹縣政府戶政所，nd。
<http://w3.hsinchu.gov.tw/HouseWeb/main/Webpage/PeoCount/printAllhtml.aspx?year=102&month=3>，取用日期：2013 年 4 月 17 日。
- 萬明鋼、王舟，2007，〈族群認同、族群認同的發展及測定與研究方法〉。《世界民族》3: 1-9。
- 趙佳慧，2005，《台灣與東南亞跨國家庭青少年外表形象、自我概念及族群認同間關連性之初探》。台北：政治大學社會學系碩士論文。
- 維基百科，2013，〈賽德克巴萊〉。維基百科，自由的百科全書，nd。
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%B3%BD%E5%BE%B7%E5%85%8B%C2%B7%E5%B7%B4%E8%90%8A>，取用日期：2013 年 3 月 24 日。
- 劉若蘭、黃玉，2005，〈大專原住民學生校園經驗與族群認同、心理社會發展之關係—以北部某多元族群技術學院為例〉。《新竹教育大學學報》21: 1-33。
- 劉若蘭，2006，〈大專原住民族與漢族學生多元族群校園經驗與族群認同的發展〉。《國立台北教育大學學報》19(2): 307-38。

- 蕭芸婷，2012，《布農族籍國中生族群社會化、族群認同與自我概念之探究》。
台中：東海大學教育研究所碩士論文。
- 賴盈秀，2003，《誰是「賽夏族」？—賽夏族族群識別與認同界線之研究》。花
蓮：慈濟大學人類學研究所碩士論文。
- 謝世忠，1987，《認同的污名：台灣原住民的族群變遷》。台北：自立晚報。
- 鍾效京，2011，《國家、地方與宗教：客家青年世代的族群認同建構》。高雄：
中山大學社會學系碩士論文。
- 龔元鳳，2007，《大陸與東南亞新移民女性子女族群認同之差異研究》。台南：
台南大學教育學系課程與教學碩士班碩士論文。
- Anderson, Benedict (班納迪克·安德森)著、吳叡人譯，2010，《想像的共同體：
民族主義的起源與散布》。台北：時報文化。
- Avery, Derek R. et al., 2007, “Assessing the Multigroup Ethnic Identity Measure for
Measurement Equivalence Across Racial and Ethnic Groups.” *Educational
and Psychological Measurement* 67(5): 877-88.
- Chandra, Kanchan, 2006, “What Is Ethnic Identity and Does It Matter?” *Annual
Review of Political Science* 9(1): 397-424.
- Creative Research Systems, 2013, “Sample Size Calculator.” *Creative Research
Systems*. <http://www.surveysystem.com/sscalc.htm> (Date visited: April 30,
2013).
- Dandy, Justine et al., 2008, “Psychometric Properties of Multigroup Ethnic Identity
Measure (MEIM) Scores with Australian Adolescents from Diverse
Ethnocultural Groups.” *Journal of Adolescence* 31(3): 323-35.
- Phinney, Jean S., 1990, “Ethnic Identity in Adolescents and Adults: Review of
Research.” *Psychological Bulletin* 108(3): 499-514.
- Phinney, Jean S., 1992, “The Multigroup Ethnic Identity Measure: A New Scale for
Use with Diverse Groups.” *Journal of Adolescent Research* 7(2): 156-76.

- Phinney, Jean S. and Anthony D. Ong, 2007, "Conceptualization and Measurement of Ethnic Identity: Current Status and Future Directions." *Journal of Counseling Psychology* 54(3): 271-81.
- Ponterotto, Joseph G. and Jennie Park-Taylor, 2007, "Racial and Ethnic Identity Theory, Measurement, and Research in Counseling Psychology: Present Status and Future Directions." *Journal of Counseling Psychology* 54(3): 282-94.
- Sellers, Robert M. et al., 1998, "Multidimensional Model of Racial Identity: A Reconceptualization of African American Racial Identity." *Personality and Social Psychology Review* 2(1): 18-39.
- Shu, Wei-der, 2005, *Transforming National Identity in the Diaspora: An Identity Formation Approach to Biographies of Activists Affiliated with the Taiwan Independence Movement in the United States*. Unpublished doctoral dissertation, Department of Sociology, Syracuse University, Syracuse, N.Y.
- Steck, Laura W., Druann M. Heckert, and D. Alex Heckert, 2003, "The Salience of Racial Identity among African-American and White Students." *Race and Society* 6(1): 57-73.
- Syed, Moin and Azmitia Margarita, 2008, "A Narrative Approach to Ethnic Identity in Emerging Adulthood: Bringing Life to the Identity Status Model." *Developmental Psychology* 44(4): 1012-27.
- Tajfel, Henri and John C. Turner, 1986, "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior." Pp. 7-24 in *Psychology of Intergroup Relations*, edited by Stephen Worchel and William G. Austin. Chicago: Nelson Hall.

附錄

附錄一：自我認同描述問卷

新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷

(初稿)

親愛的同學 你好：

這份問卷的主要目的是想知道你們對於自我的一些看法，請放鬆心情依照你的實際想法回答即可。這不是考試，沒有標準答案，也不會影響成績，請你放心。

作答的方式非常簡單，你只要寫下任何你想到有關於自己的事情，你可以用簡單的一個字、幾個字、一句話或是一段話來描述你自己。但是，在每一次寫到有關自己的一個新的敘述時(也就是和前面所陳述的事情不太一樣時)，請你記得要換到新的一行。

以下我們舉一個例子：

如果我們要描述什麼是桌子，我們可以說.....

桌子 是木頭做的。

桌子 是一種家俱。

桌子 可以用來寫字。

桌子 是硬的。

桌子 有四隻腳。

桌子 是咖啡色的。

等等。

因此，當你在描述你自己的時候，請用類似的方式來作答。

這份問卷的填寫時間只有十分鐘，請在聽到老師的指令後再開始作答，由於你的看法對於這份研究很重要，所以，請你將你所想到的東西盡速寫下，並盡可能完成所有的敘述。非常感謝你的幫忙。敬祝

身體健康！ 學業進步！

國立交通大學研究生：劉宗怡 敬上

中華民國 102 年 4 月

如果我要描述我自己，我會說.....

1. 我 _____

2. 我 _____

3. 我 _____

4. 我 _____

5. 我 _____

6. 我 _____

7. 我 _____

8. 我 _____

9. 我 _____

10. 我 _____

11. 我 _____

12. 我 _____

13. 我 _____

14. 我 _____

15. 我 _____

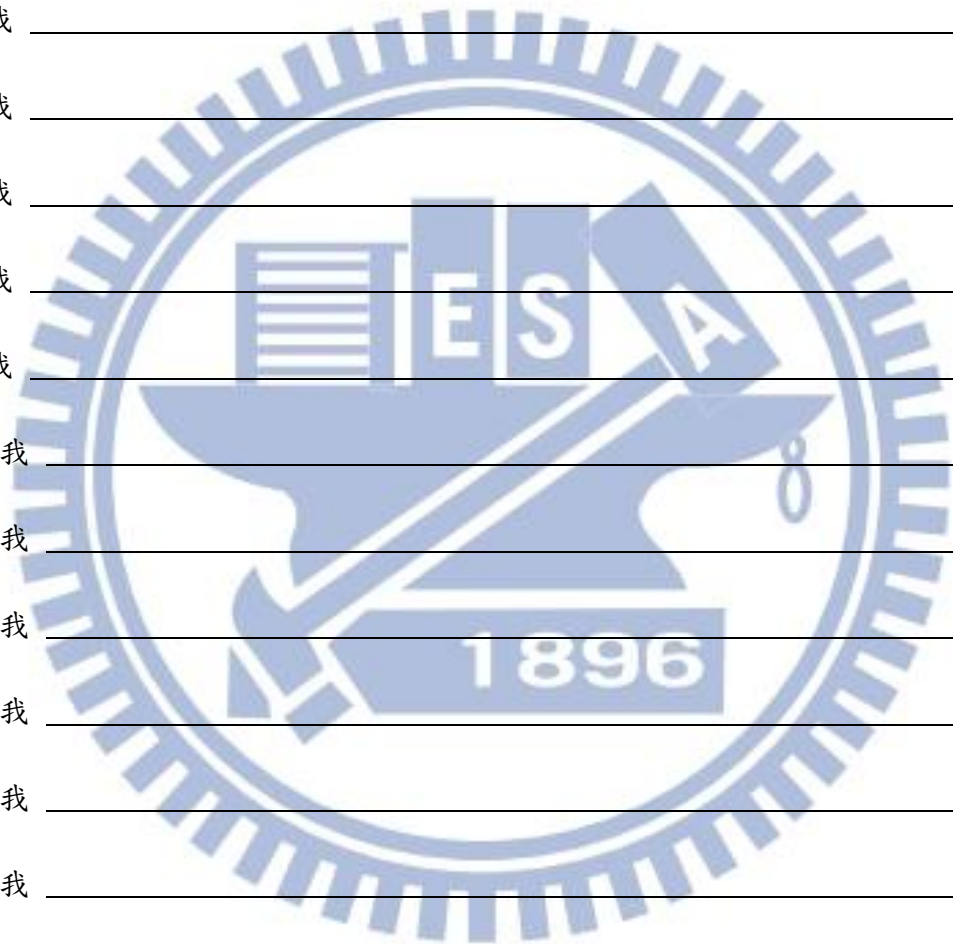
16. 我 _____

17. 我 _____

18. 我 _____

19. 我 _____

20. 我 _____



新竹縣國民中學學生之自我認同描述問卷

(完稿)

親愛的同學 你好：

這份問卷的主要目的是想知道你們對於自我的一些看法，請放鬆心情依照你的實際想法回答即可。這不是考試，沒有標準答案，也不會影響成績，請你放心。

作答的方式非常簡單，你只要寫下任何你想到有關於自己的事情，你可以用簡單的一個字、幾個字、一句話或是一段話來描述你自己。但是，在每一次寫到有關自己的一個新的敘述時(也就是和前面所陳述的事情不太一樣時)，請你記得要換到新的一行。

以下我們舉一個例子：

如果我們要描述什麼是桌子，我們可以說.....

桌子是 木頭做的。

桌子是 一種家俱。

桌子是 可以用來寫字的設備。

桌子是 硬的。

桌子是 有四隻腳的外型。

桌子是 咖啡色的。

等等。

因此，當你在描述你自己的時候，請用類似的方式來作答。

這份問卷的填寫時間只有 15 分鐘，請你在聽到老師的指令後再開始作答，由於你的看法對於這份研究很重要，所以，請你將你所想到的東西盡速寫下，並盡可能完成所有的敘述。非常感謝你的幫忙。敬祝

身體健康！ 學業進步！

國立交通大學研究生：劉宗怡 敬上

中華民國 102 年 5 月

如果我要描述我自己，我會說.....

1. 我是 _____

2. 我是 _____

3. 我是 _____

4. 我是 _____

5. 我是 _____

6. 我是 _____

7. 我是 _____

8. 我是 _____

9. 我是 _____

10. 我是 _____

11. 我是 _____

12. 我是 _____

13. 我是 _____

14. 我是 _____

15. 我是 _____

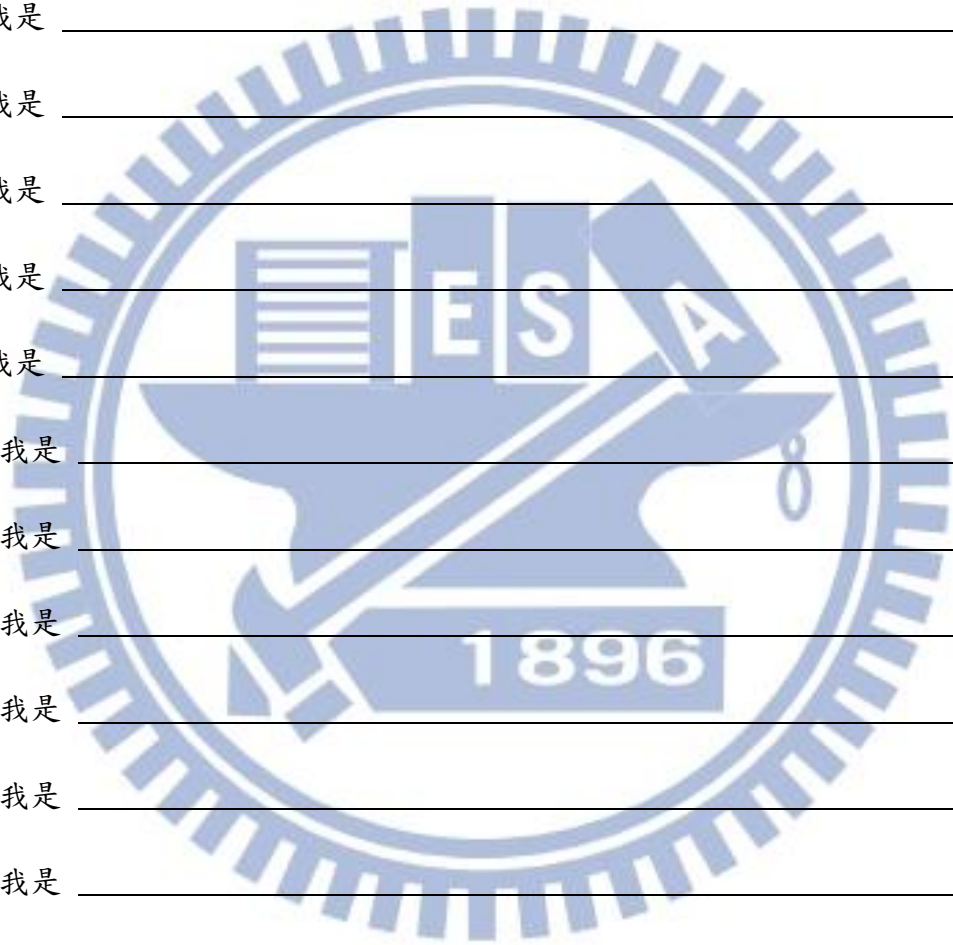
16. 我是 _____

17. 我是 _____

18. 我是 _____

19. 我是 _____

20. 我是 _____



附錄二：族群認同量表問卷

新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷

(初稿)

親愛的同學 你好：

這份問卷的主要目的是想知道你們對於族群的一些看法，請放鬆心情依照你的實際狀況回答即可。這不是考試，沒有標準答案，也不會影響成績，請你放心。由於你的看法對這份研究很重要，所以，請仔細填寫問卷中的每一個問題，非常感謝你的幫忙。敬祝

身體健康！ 學業進步！

國立交通大學客家社會與文化碩士在職專班

研究生：劉宗怡 敬上

中華民國 101 年 12 月

※ 第一部分：族群自我標籤

雖然現在的我們都住在新竹縣，但是我們的祖先卻有可能來自不同的地方，而我和你之間也可能有著不全然相同的族群或文化背景，在這樣的情況下，台灣社會有許多用來形容人群的「族群身份標籤」，例如日常生活中常聽見的福佬人（閩南人）、客家人、原住民、新住民（外省人）、新移民等。

請問：就族群身份而言，你自認為你是 _____。

（答案並不限於上述提過的標籤）

※ 第二部分：族群認同測量

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，勾選最適合的答案。如果你覺得非常同意，就請你在這題「非常同意」的□裡打「v」；如果你覺得同意，就請在「同意」的□裡打「v」；以下依此類推。

1. 我曾經花過一些時間來探尋和我自己族群身份相關的資訊，例如它的歷史、傳統或風俗習慣等。

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

2. 對於自己的族群，我有很強烈的歸屬感。

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

3. 在我經常參與活動的團體中，其中有部分的團體，他們裡頭的多數成員都和
我有相同的族群身份。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
4. 我很清楚的知道，我的族群身份對自己的意義到底是什麼。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
5. 我曾經思考過例如「到底我的族群身份，會對自己的生命有什麼樣的影響？」
這一類的問題。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
6. 我對自己的族群身份有極大的光榮感。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
7. 為了對自己的族群背景有更多的認識和瞭解，我常常會和其他人討論到自己
的族群身份。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
8. 對於自己所屬的族群，我覺得有十分強烈的連帶感。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
9. 我會參與自己所屬族群的文化相關活動，例如吃特別的食物、聽特別的音樂、
或者表現特別的風俗習慣。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
10. 我對自己的文化或族群背景，有十分良好的感覺。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

※ 第三部分：個人基本資料

1. 性別： 男 女
2. 族語能力：
- 2-1. 聆聽方面： 完全聽得懂 大部分聽得懂 聽得懂一點
 完全聽不懂
- 2-2. 說話方面： 非常地流利 大部分會說 會說一點
 完全不會說
- 2-3. 在家中，我大部分使用哪一種語言與家人溝通： 國語 族語
 國語和族語各半

3. 學業成績：(請以上個學期該科的平均表現作為勾選依據)

3-1. 國文： 優等(90 分以上) 甲等(80-89 分) 乙等(70-79 分)
 丙等(60-69 分) 丁等(60 分以下)

3-2. 英文： 優等(90 分以上) 甲等(80-89 分) 乙等(70-79 分)
 丙等(60-69 分) 丁等(60 分以下)

3-3. 數學： 優等(90 分以上) 甲等(80-89 分) 乙等(70-79 分)
 丙等(60-69 分) 丁等(60 分以下)

4. 居住地： 竹東鎮 竹北市 尖石鄉

5. 家庭環境：

5-1. 父親的族別： 福佬人(閩南人) 客家人 原住民
 新住民(外省人) 新移民 其他

5-2. 母親的族別： 福佬人(閩南人) 客家人 原住民
 新住民(外省人) 新移民 其他

5-3. 父親的學歷： 研究所或大學畢業 高中職畢業 國中畢業
 小學畢業 不認識字

5-4. 母親的學歷： 研究所或大學畢業 高中職畢業 國中畢業
 小學畢業 不認識字

5-5. 父親的職業： 農林漁牧礦業 工業/製造業 商業/服務業
 公務人員 教育人員 軍警人員 其他

5-6. 母親的職業： 農林漁牧礦業 工業/製造業 商業/服務業
 公務人員 教育人員 軍警人員 其他

5-7. 父親的族語能力： 非常好 好 普通 不太好
 非常不好

5-8. 母親的族語能力： 非常好 好 普通 不太好
 非常不好

非常感謝您的填答，請再檢查一次，是否每一題都已完成。謝謝您！

新竹縣國民中學學生之族群認同量表問卷

(完稿)

親愛的同學 你好：

這份問卷的主要目的是想知道你們對於族群的一些看法，請放鬆心情依照你的實際狀況回答即可。這不是考試，沒有標準答案，也不會影響成績，請你放心。由於你的看法對這份研究很重要，所以，請仔細填寫問卷中的每一個問題，非常感謝你的幫忙。敬祝

身體健康！ 學業進步！

國立交通大學研究生：劉宗怡 敬上

中華民國 102 年 5 月

※ 第一部分：族群類別

雖然現在的我們都住在新竹縣，但是我們的祖先卻有可能來自不同的地方，而我和你之間也可能有著不全然相同的族群或文化背景，在這樣的情況下，台灣社會有許多用來形容人群的「族群身份類別」，例如日常生活中常聽見的福佬人（閩南人）、客家人、原住民、新住民(外省人)、新移民等。

請問：就族群身份而言，你自認為你是 _____。

(答案並不限於上述提過的類別)

※ 第二部分：族群認同測量

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，勾選最適合的答案。如果你覺得非常同意，就請你在這題「非常同意」的□裡打「v」；如果你覺得同意，就請在「同意」的□裡打「v」；以下依此類推。

1. 我曾經花過時間來找尋和我自己族群身份相關的資訊，例如它的歷史、傳統或風俗習慣等。

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

2. 對於自己的族群，我有很強烈的歸屬感。

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

3. 在我經常接觸的人群中，其中多數成員都和我有相同的族群身份。

非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

4. 我很清楚的知道，我的族群身份對自己的意義到底是什麼。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
5. 我曾經思考過例如「到底我的族群身份，會對自己的生命有什麼樣的影響？」這一類的問題。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
6. 我對自己的族群身份有極大的光榮感。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
7. 為了對自己的族群背景有更多的認識和瞭解，我常常會和其他人討論到自己的族群身份。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
8. 對於自己所屬的族群，我感到我們之間有很強的關連。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
9. 我會參與自己所屬族群的文化相關活動，例如吃特別的食物、聽特別的音樂、或者表現特別的風俗習慣。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意
10. 我對自己的文化或族群背景，有十分良好的感覺。
- 非常同意 同意 普通 不同意 非常不同意

※ 第三部分：個人基本資料

1. 性別： 男 女
2. 族語能力：
- 2-1. 聆聽方面： 完全聽得懂 大部分聽得懂 聽得懂一點
 完全聽不懂
- 2-2. 說話方面： 非常地流利 大部分會說 會說一點
 完全不會說
- 2-3. 在家中，我大部分使用哪一種語言與家人溝通： 族語 國語
 國語和族語各半
- 2-4. 是否曾經參加族語能力認證考試： 是（參加的是 _____ 語
 有通過 沒通過)
 否

3. 學業成績：(請以上學期該科的平均表現作為勾選依據)

3-1. 國文： 優等或甲等(80 分以上) 乙等或丙等(79 到 60 分)
 丁等(60 分以下)

3-2. 英文： 優等或甲等(80 分以上) 乙等或丙等(79 到 60 分)
 丁等(60 分以下)

3-3. 數學： 優等或甲等(80 分以上) 乙等或丙等(79 到 60 分)
 丁等(60 分以下)

4. 居住地： 竹東鎮 竹北市 尖石鄉

5. 家庭環境：

5-1. 父親的族別： 福佬人(閩南人) 客家人 原住民
 新住民(外省人) 新移民 其他

5-2. 母親的族別： 福佬人(閩南人) 客家人 原住民
 新住民(外省人) 新移民 其他

5-3. 父親的族語能力： 非常好 好 普通 不太好
 非常不好

5-4. 母親的族語能力： 非常好 好 普通 不太好
 非常不好

5-5. 父親的學歷： 研究所畢業 大學或專科畢業 高中職畢業
 國中畢業 國小畢業或不認識字

5-6. 母親的學歷： 研究所畢業 大學或專科畢業 高中職畢業
 國中畢業 國小畢業或不認識字

5-7. 父親的職業：(請參考下面表格並填上編號，若沒有符合者就請自行書寫)
 _____ 號職業 _____

5-8. 母親的職業：(請參考下面表格並填上編號，若沒有符合者就請自行書寫)
 _____ 號職業 _____

非常感謝您的填答，請再檢查一次，是否每一題都已完成。謝謝您！

※ 職業分類表

第一類	第二類	第三類	第四類	第五類
10. 工廠工人	20. 技工 水電工 木匠	30. 技術員 技佐	40. 中小學校 長	50. 大專校長
11. 學徒	21. 店員 小店主	31. 公務人員 秘書 代書	41. 中小學教 師 大專助教	51. 大專教師
12. 小攤販	22. 零售員 推銷員	32. 科員 行員 出納員	42. 會計師 研究員	52. 醫師
13. 佃農 漁夫	23. 自耕農	33. 縣市議員 鄉鎮代表	43. 法官 推事 律師	53. 大法官
14. 清潔工 雜工	24. 司機 裁縫工	34. 批發商 代理商 承包商 業務代表	44. 工程師 建築師	54. 科學家
15. 臨時工 門房	25. 廚師 美容師 理髮師	35. 護士	45. 護理師 藥劑師	55. 縣市長
16. 工友 女傭	26. 郵差	36. 船員	46. 經理 襄理 協理 副理	56. 董事長 總經理
17. 服務生 舞(酒)女	27. 士兵 士官	37. 尉級軍官 警察 消防隊員	47. 校級軍官 警官	57. 將級軍官
18. 家庭主婦 無工作	28. 打字員	38. 影視演員	48. 作家 畫家 音樂家	58. 立法委員 監察委員 考試委員
19. 失業 不知道	29. 領班 監工	39. 服裝設計 師	49. 新聞記者	

附錄三：問卷施測標準流程說明

問卷施測標準流程說明

親愛的老師 您好：

感謝您在百忙之中願意協助這份問卷的發放和施測工作，使得這份研究得以順利地進行，再次向您表達感激之意。

由於這份問卷的主要目的是想收集青少年對於族群的一些看法，所以有些相關的注意事項(如下所示)，還希望能麻煩老師您告知受測同學，以提高此問卷的信度與效度。非常感恩您的幫忙。敬祝

身體健康！ 事業順心！

國立交通大學研究生：劉宗怡 敬上

中華民國 102 年 5 月

注意事項：

- 一、請同學拿到問卷後，先不要自行翻閱。
- 二、問卷共分為兩個部分，第一部分「自我認同描述問卷」需請同學詳閱說明，在所有同學皆完成閱讀說明後，再請您下達指令請同學開始作答，並於計時 15 分鐘後結束作答。
- 三、第二部分「族群認同量表問卷」雖沒有時間限制，但請告知學生只要進入這部分的填寫後，即不得再回頭修改第一部分的作答。
- 四、請您再次提醒學生依他的實際狀況回答即可，並請他盡可能地仔細填寫問卷中的每一個問題。
- 五、麻煩您協助填寫：
 - (一) 學校所在地： 竹東鎮 竹北市 尖石鄉
 - (二) 回收到的問卷份數：_____份

感謝您！

附錄四：自我認同描述問卷之預試「陳述分類統計表」

陳述分類統計表

分類架構	次數	百分比(%)	排序
個人基本資料	45	9.3	5
個性特質	48	9.9	4
喜好或憎惡	126	25.9	1
習慣及慣常活動	22	4.5	8
對自己的評價	65	13.4	2
外貌或生理狀態	59	12.1	3
期望與對未來展望	25	5.1	6
信念或價值觀	23	4.7	7
家庭狀況	15	3.1	11
個人擁有物	1	0.2	15
個人過去發生的事	16	3.3	10
智能或體能表現	13	2.7	12
人際關係	20	4.1	9
族群身份	2	0.4	14
其他	6	1.2	13

說明：百分比的計算方式是以各分類出現的次數除以總次數 486 而得。

附錄五：族群認同量表問卷之預試「基本資料次數分配表」

基本資料次數分配表

背景	變項	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
族群自我標籤	福佬人	11	13.1	13.1
	客家人	66	78.6	91.7
	原住民	5	6.0	97.6
	新住民	2	2.4	100.0
性別	男	43	51.2	51.2
	女	41	48.8	100.0
族語聆聽	完全聽得懂	21	25.0	25.0
	大部分聽懂	43	51.2	76.2
	聽得懂一點	15	17.9	94.0
	完全聽不懂	5	6.0	100.0
族語說話	非常流利	10	11.9	11.9
	大部分會說	28	33.3	45.2
	會說一點	39	46.4	91.7
	完全不會說	7	8.3	100.0
家中使用語言	國語	54	64.3	64.3
	國族語各半	29	34.5	98.8
	族語	1	1.2	100.0
國文成績	優等和甲等	54	64.3	64.3
	乙等和丙等	16	19.0	83.3
	丁等	14	16.7	100.0
英文成績	優等和甲等	39	46.4	46.4
	乙等和丙等	17	20.2	66.7
	丁等	28	33.3	100.0
數學成績	優等和甲等	37	44.0	44.0
	乙等和丙等	27	32.1	76.2
	丁等	20	23.8	100.0
居住地	竹東鎮	84	100.0	100.0
父親族別	福佬人	14	16.7	16.7
	客家人	63	75.0	91.7
	原住民	4	4.8	96.4
	新住民	3	3.6	100.0

母親族別	福佬人	27	32.1	32.1
	客家人	46	54.8	86.9
	原住民	6	7.1	94.0
	新住民	3	3.6	97.6
	新移民	2	2.4	100.0
父親學歷	國中畢業(含)以下	13	15.5	15.5
	高中職畢業	25	29.8	45.2
	研究所或大學畢業	46	54.8	100.0
母親學歷	國中畢業(含)以下	7	8.3	8.3
	高中職畢業	36	42.9	51.2
	研究所或大學畢業	41	48.8	100.0
父親職業	農林漁牧礦業	1	1.2	1.2
	工業/製造業	25	29.8	31.0
	商業/服務業	38	45.2	76.2
	公教人員	13	15.5	91.7
	其他	7	8.3	100.0
母親職業	工業/製造業	14	16.7	16.7
	商業/服務業	38	45.2	61.9
	公教人員	15	17.9	79.8
	其他	17	20.2	100.0
父親族語能力	非常好	63	75.0	75.0
	好	17	20.2	95.2
	普通	4	4.8	100.0
母親族語能力	非常好	57	67.9	67.9
	好	20	23.8	91.7
	普通	5	6.0	97.6
	不太好	2	2.4	100.0

說明：預試問卷中的學業成績選項原為優等(90 分以上)、甲等(80-89 分)、乙等(70-79 分)、丙等(60-69 分)、丁等(60 分以下)，但為方便比較，故在統計上簡化成優等和甲等、乙等和丙等、以及丁等三類。