

四、結果與分析

4.1 安全衛生績效指標權重分析

從專家與一般勞工之問卷統計(參見圖 4.1)顯示績效評估影響因素 A. 安衛狀態指標>C. 安衛操作指標>B. 安衛管理指標，且兩調查族群有重疊性。就稽核管理制度運作情形而言，除了安衛管理指標之外，更應重視安衛狀態指標與安衛操作指標，此點從問卷結果也得到驗證。而安衛狀態指標之重要性愈高更顯示對“人”的安全意識、行為、認知、習慣及組織安全氣候等將更形重要。

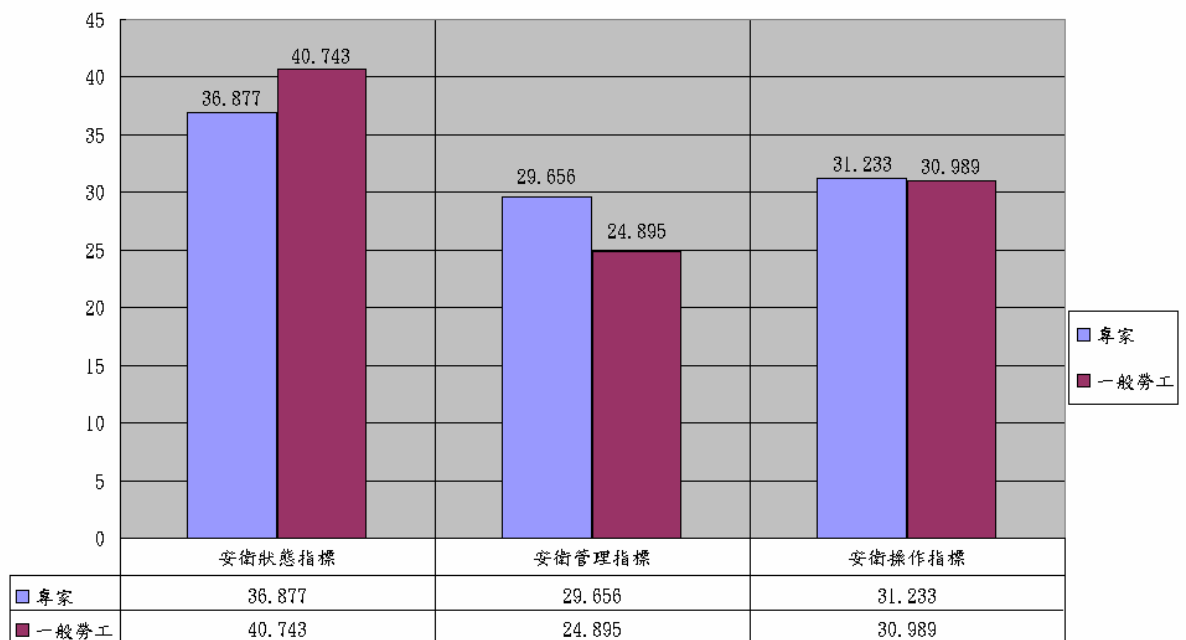


圖4.1 績效評估影響因素-專家與一般勞工問卷統計圖

針對專家問卷在績效評估影響因素 A. 安衛狀態指標之統計圖(參見圖 4.2)，顯示專家們對 A7 員工安全行為，A1 職災狀況及 A6 員工安全意識為較重要之安全績效評估指標。而 A2 作業環境品質及 A5 員工健康檢查狀況卻得分較低，顯示對健康風險問題較為忽略。就過去國內推動輔導安全衛生工作之經驗亦顯示類似的情況，一般業界對“安全工作”投入較多，但對“衛生(健康)工作”則投入較少。

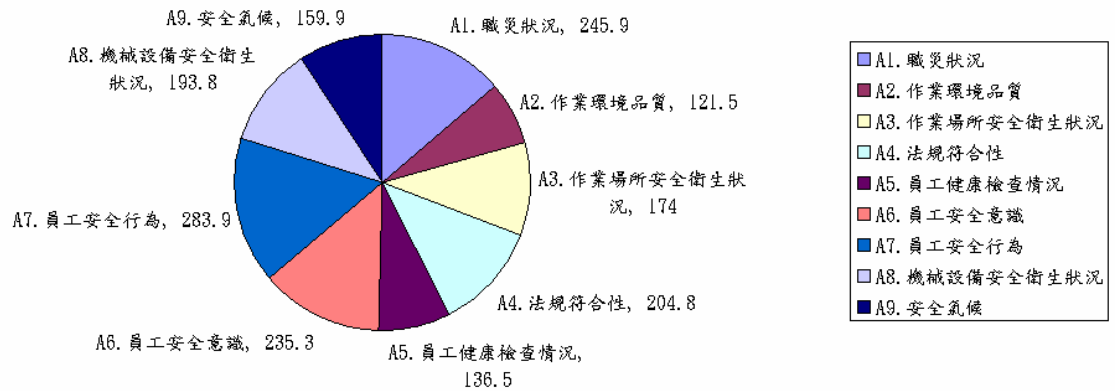


圖4.2 績效評估影響因素-專家問卷統計圖(A. 安衛狀態指標-OHSCPIs)

針對專家問卷在績效評估影響因素 B. 安衛管理指標之統計圖(參見圖 4.3)顯示 B1 管理階層審查工作為專家認為較重要之績效評估因素，其次為 B2 內部稽核工作。顯示高階主管的重視程度會大大影響安衛績效；透過內部稽核制度之持續運作，才能發掘系統運作之缺失，進而調整系統之適切性及有效性。得分最低為 B6 安衛宣導活動，顯見安衛宣導活動之效益較難予以量化彰顯，值得進一步考量。

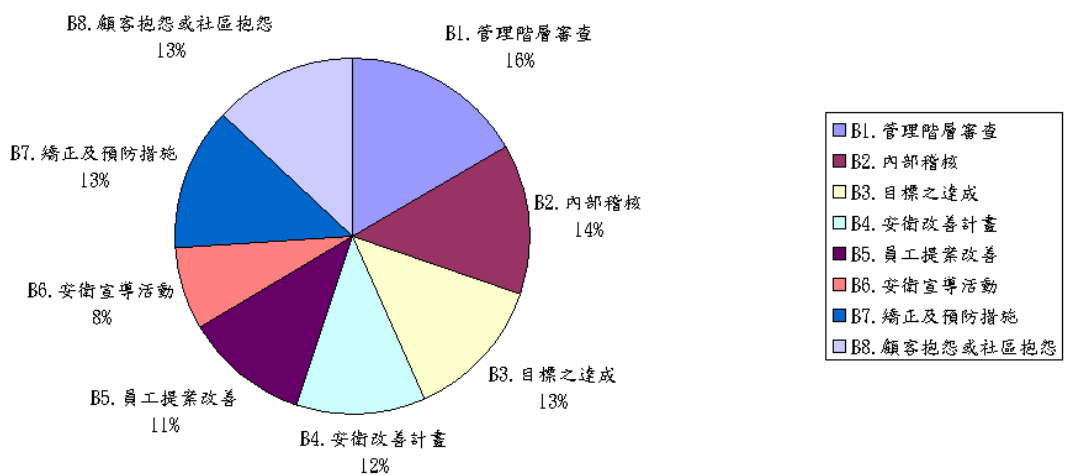
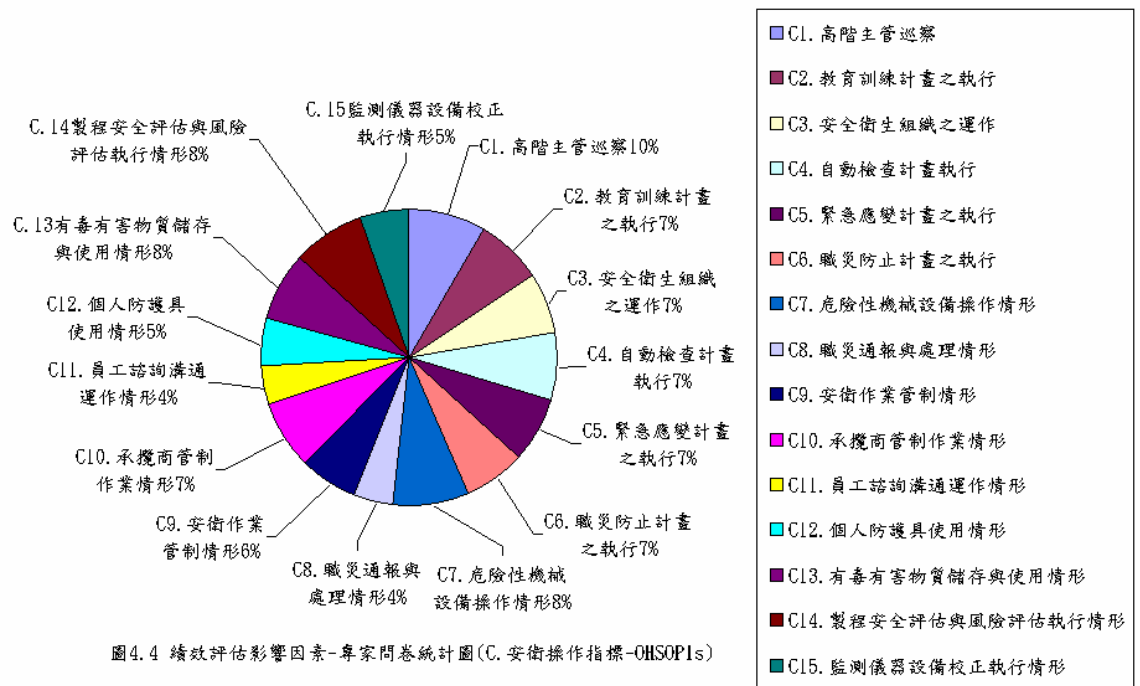


圖4.3 績效評估影響因素-專家問卷統計圖(B. 安衛管理指標-OHSMPIs)

針對專家問卷在績效評估影響因素 C. 安衛操作指標之統計(參見圖 4.4)，在 15 項要素中較高者分別為 C1 高階主管巡查，C7 危險性機械設備操作情形，C13 有毒有害物質儲存與使用情形及 C14 製程安全評估與風險評估執行情形等。顯示上列 4 項要素之績效展現是非常重要的；從業界之執行面來看，C1 高階主管巡查一直是一個很重要但一直沒有執行得很有效益的參數。得分較低的分別為 C12 個人防護具使用情形，C11 員工諮詢溝通運作情形及 C8 職災通報與處理情形；尤其對 C11 員工諮詢溝通運作，一般業界均無較具體之績效表現。



彙整比較專家及一般勞工績效評估影響因素得分最高之前六項分析比較得到如圖 4.5。對於管理階層審查、員工安全行為、及職災狀況兩調查族群皆認為是重要的績效評估指標。而對專家群來講前六名排序為 B1>A7>A1>B2>A6>B7 對一般勞工問卷結果前六名排序為 B1>B8>A7>B5>A1>A8。

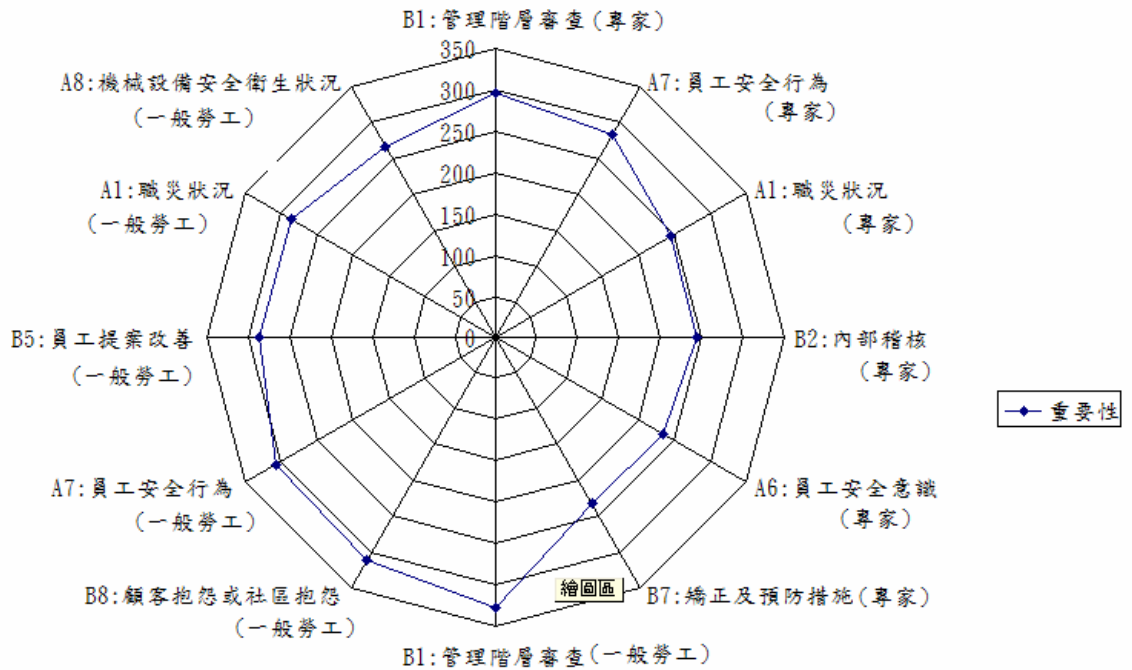


圖4.5 績效評估影響因素-專家與一般勞工重要性因素比較圖

針對一般勞工在績效評估影響因素 A. 安衛狀態指標之統計(參見 4.6)，顯示一般勞工認為 A1 職災狀況、A7 員工安全行為及 A8 機械設備安全衛生狀況等三項為較重要之績效評估指標。而 A5 員工健康檢查情況及 A9 安全氣候卻得分最低。顯示業界勞工對衛生(健康)議題認知尚有待加強；而對組織“安全氣候”之認識恐尚有段差距。或對安全氣候之定義尚不夠清楚。

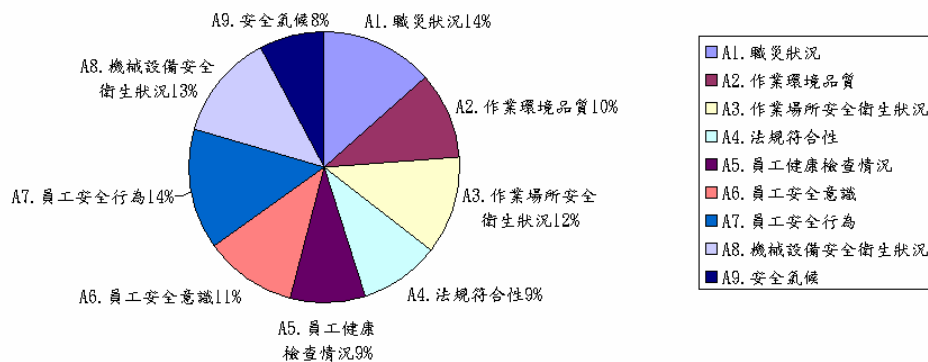


圖4.6 績效評估影響因素-一般勞工問卷統計圖(A. 安衛狀態指標-OHSSCP1s)

針對一般勞工在績效評估影響因素 B. 安衛管理指標之統計圖(參見圖 4.7)，顯示 B1 管理階層審查工作為一般勞工認為較重要之績效評估因素，其次為 B5 員工提案改善及 B8 顧客抱怨或社區抱怨。對業界實際運作上員工提案改善對安全衛生績效提昇有其正面之意義。得分最低為 B6 安衛宣導活動。

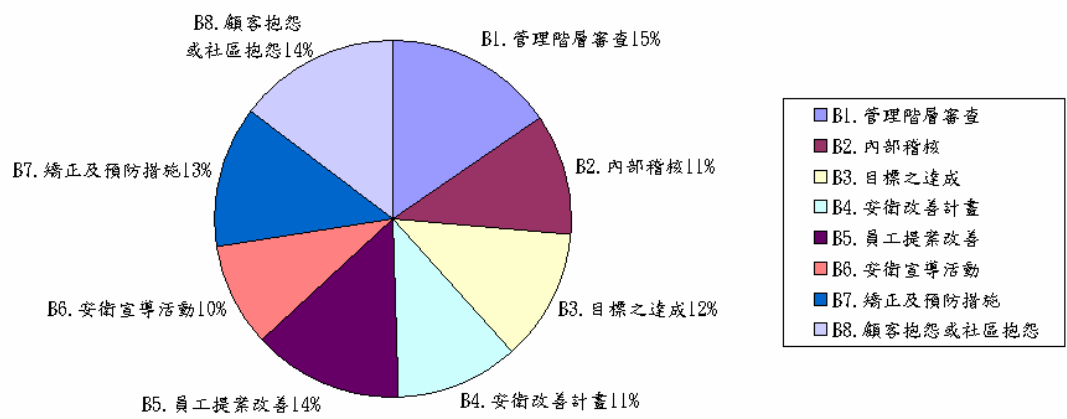


圖4.7 績效評估影響因素-一般勞工問卷統計圖(B. 安衛管理指標-OHSMP1s)

針對一般勞工問卷在績效評估影響因素 C. 安衛操作指標之統計(參見 4.8)，在 15 項要素中得分較高者分別為 C1 高階主管巡查，C7 危險性機械設備操作情形及 C13 有毒有害物質儲存與使用情形等。此點與專家問卷統計結果雷同。得分較低的分別為 C11 員工諮詢溝通運作情形及 C15 監測儀器設備校正執行情形。

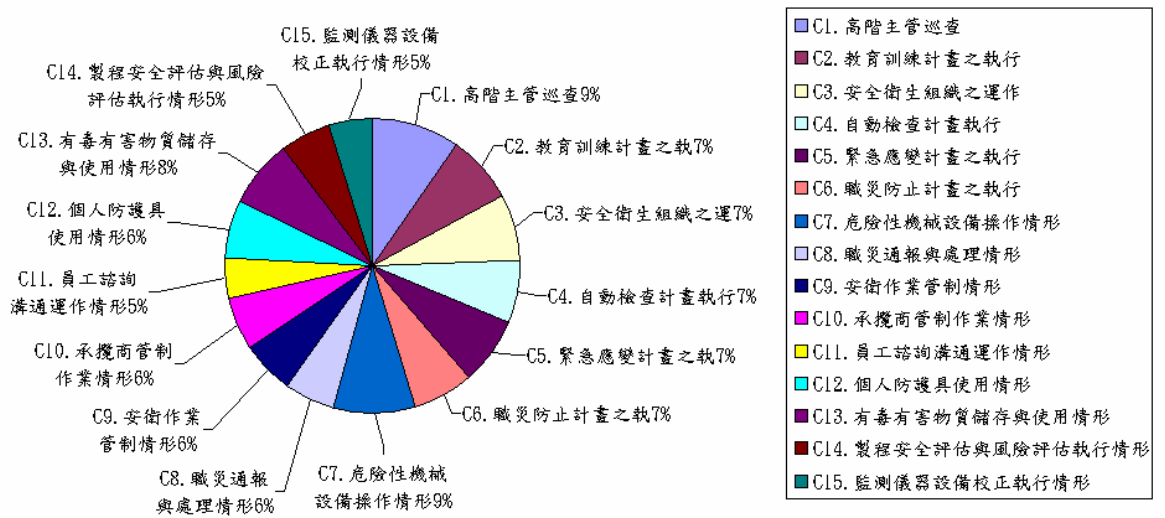


圖4.8 績效評估影響因素-一般勞工問卷圖(C. 安衛操作指標OHSPIs)

4.2 推動策略架構分析

針對專家問卷在推動策略考量因素之統計圖(參見 4.9)，從 28 項考量因素中歸納統計結果；得分最高之前六項分別為：B1 高階管理者之承諾與支持、B4 降低風險避免財務損失、D12 全員參與、B2 提昇企業形象、B5 創造安全工作環境避免職災發生及 A2 顧客的要求。此結果顯示專家們認為推動策略之成功關鍵要素上列六項為首要考量。尤其高階管理者之承諾與支持是最重要的要素。在統計結果中，得分最低的三項分別為 A6 公會協會之共同要求、D5 個人安全衛生績效與營運績效之結合及 C3 一般運作符合法令規章之要求等。由 D5 可以想見一般業界要把個人安全衛生績效與營運績效結合在推動上有其困難度，有待進一步努力。

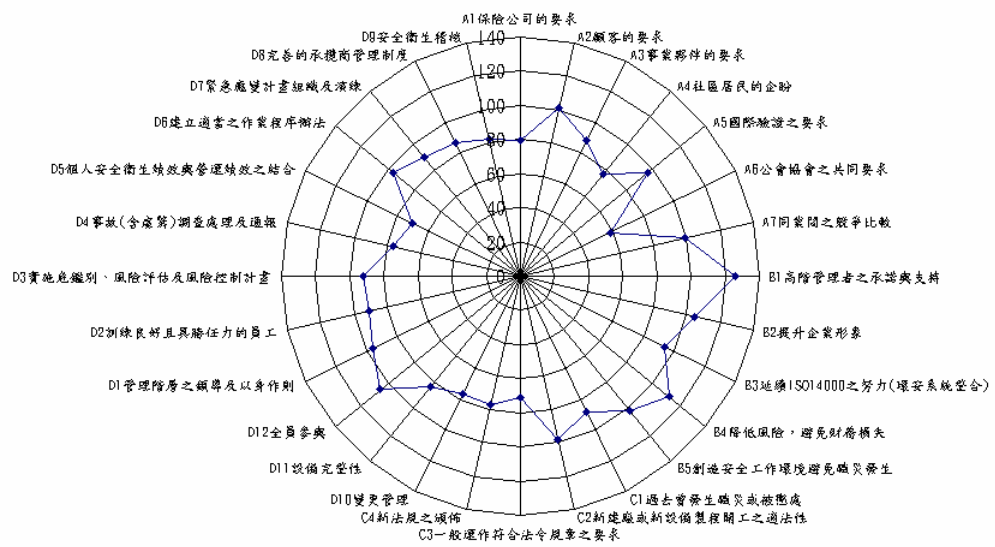


圖4.9 推動策略考量因素-專家問卷統計圖

—●— 專家

專家對推動策略在 A-環境因素方面之考量得分從 58 分~101 分(參見圖 4.10)，其中較高者為 A2 顧客的要求，顯見隨著國際化趨勢之需求，顧客在環安方面也逐漸要求其承攬商應建立相關環安系統制度。以確保整體供應鏈之持續運作。而得分最低者為 A6 公會協會之共同要求，可以得知業界在參與之公會或協會在這方面要求不高。

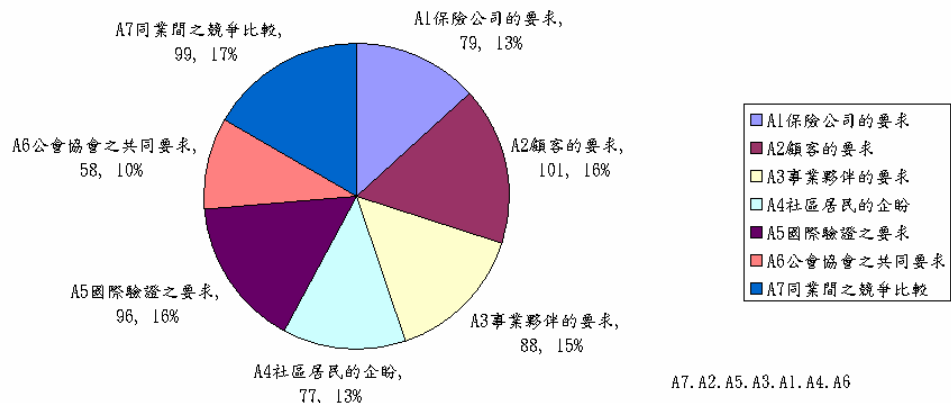


圖4.10 推動策略考量因素-專家問卷統計圖(A.環境因素)

專家對推動策略在 B-政策因素方面之考量得分從 94 分~125 分(參見圖 4.11)，其中得分最高者為 B1 高階管理者之承諾與支持，可見專家們一致認為安衛制度之成功關鍵高階管理者扮演非常重要的角色。從圖上得分最低者為 B3 延續 ISO 14000 之努力(環安系統整合)，值得省思，專家門之意見不認為環安系統整合是一項迫切重要的推動因素。

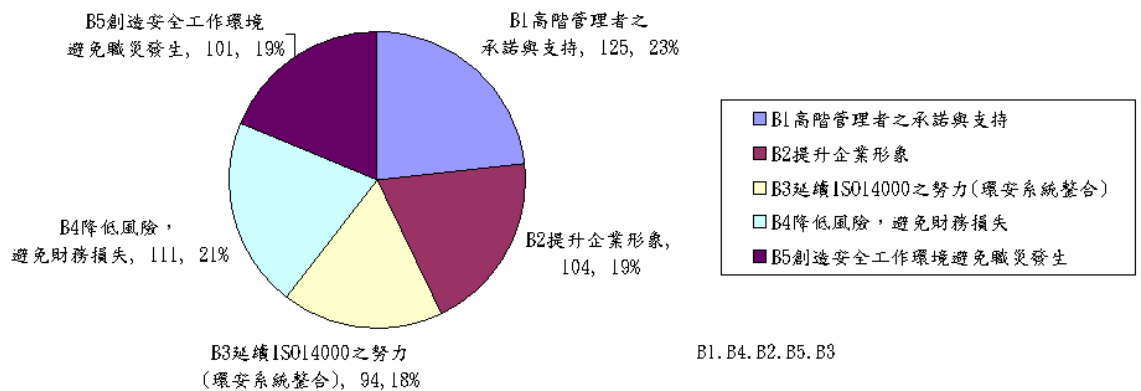


圖4.11 推動策略考量因素-專家問卷統計圖(B.政策因素)

專家對推動策略在 C-法令因素方面之考量得分從 71 分~98 分，得分比其他考量因素稍低，其中 C2 新建廠或新設備製程開工之適法性得分最高；此項與一般勞工問卷統計結果適巧相反，顯示專家意見對新建廠之適法性是極為重要的；而 C3 一般運作符合法令規章之要求得分最低，顯示專家意見對一般運作符合法令規章在推動策略上層次不是太高。

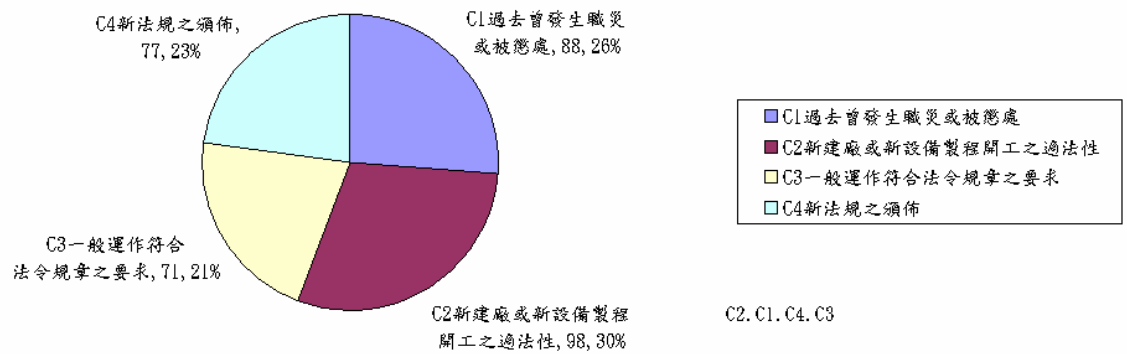


圖4.12推動策略考量-專家問卷統計圖(C.法令因素)

專家對推動策略在 D-執行因素方面之考量得分從 70 分~105 分，在 12 項考量因素中得分最高者為 D12 全員參與；顯示專家們一致認為全員參與是推動成功最關鍵要素，其次為 D6 建立適當之作業程序辦法及 D1 管理階層之領導及以身作則。而得分最低之三項分別為 D5 個人安全衛生績效與營運績效之結合、D4 事故(含虛驚)調查處理通報及 D10 變更管理，其中 D10 變更管理乃職安衛系統非常根本性之要素，但專家評分不高，值得進一步探討。

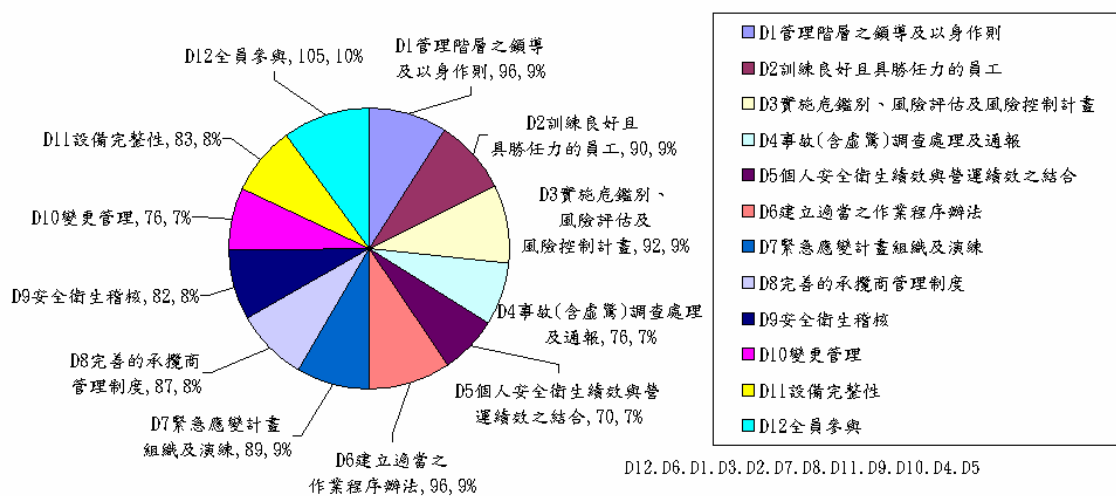


圖4.13推動策略考量因素-專家問卷統計圖(D.執行因素)

針對一般勞工在推動策略考量因素之統計圖(參見 4.14)，從 28 項考量因素中歸納統計結果；在政策因素方面得分較高的分別為 B4 降低風險避免財務損失，B5 創造安全工作環境避免職災發生及 B1 高階管理者之承諾與支持。在環境因素方面得分較高的分別為 A2 顧客的要求及 A5 國際驗證的要求。在執行因素方面一般勞工反應以 D2 訓練良好且具勝任力的員工為最必要的考量因素。對於法令因素方面得分並不高，顯見一般勞工對於法令規定之因素認為與自身較無利害關係。而得分最低之三項分別 D10 變更管理、A4 社區居民的企盼及 A6 公會協會之共同要求；顯見一般勞工對變更管理之重要性認知尚有不足。

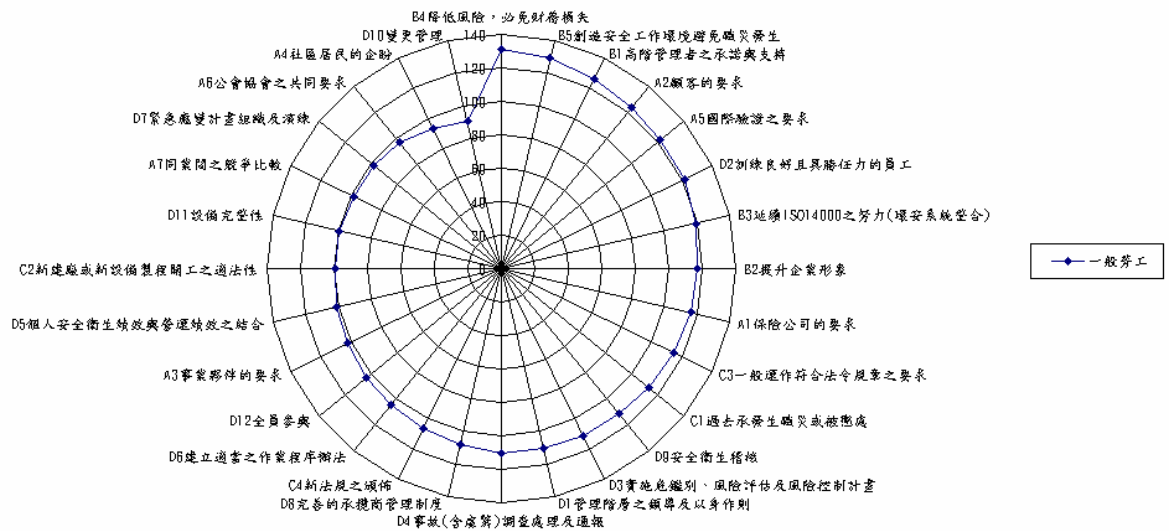


圖4.14 推動策略考量因素--一般勞工問卷統計圖

一般勞工對推動策略在 A-環境因素方面之考量得分從 97 分~122 分差異不大(參見圖 4.15)，其中較高者為 A2 顧客的要求，可以瞭解職安衛系統對企業來講，顧客之要求乃是其推動建立之原動力，尤其配合國外大廠顧客如 NOKIA、NIKE、IBM……等，為了能持續成為其 supplier，因此配合推動建立相關安全衛生環保系統制度。當然在建立好制度之後取得第三者驗證也水道渠成，因此 A5 國際驗證之要求，也列為優先考量之要素。

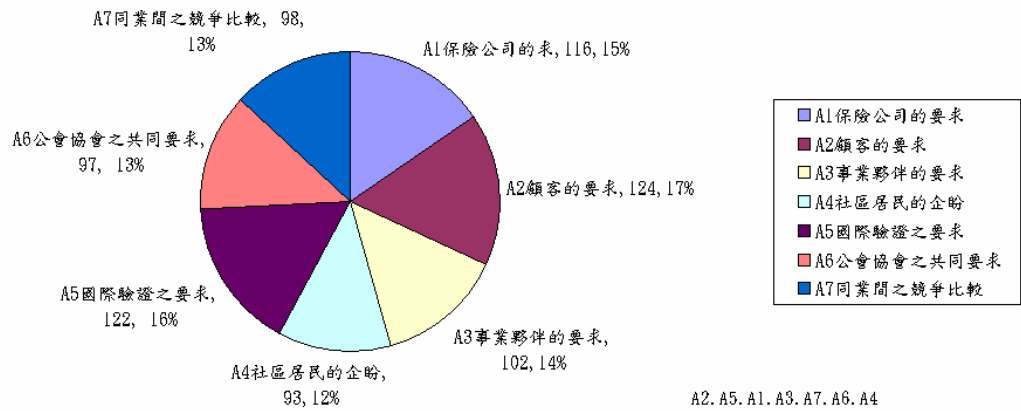


圖4.15 推動策略考量因素-一般勞工問卷統計圖(A環境因素)

一般勞工對推動策略在 B-政策因素方面之考量得分從 117 分~131 分，稍比其他考量因素得分為高，主要以與勞工較切身關係之要素得分較高，如 B4 降低風險避免財務損失及 B5 創造安全工作環境避免職災發生，當然對 B1 高階管理者之承諾與支持得分比率也是較高的。而得分最低者為 B2 提升企業形象，或許此因素與一般勞工之認知，認為較無切身關係吧。

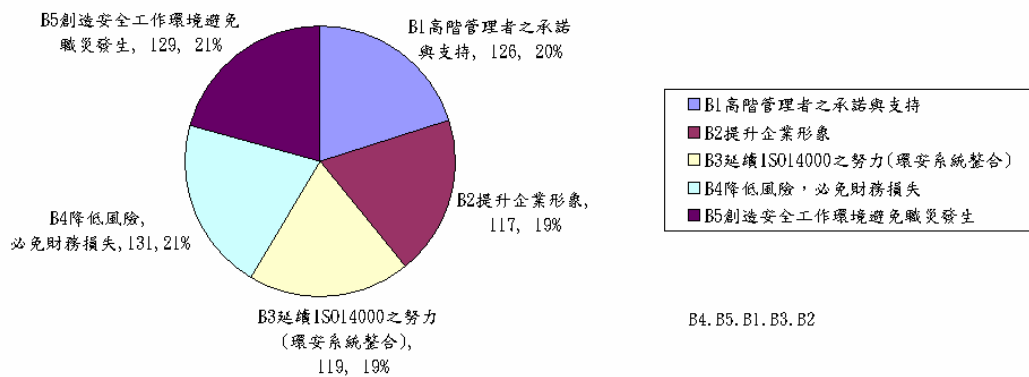


圖4.16 推動策略考量因素-一般勞工問卷統計圖(B.政策因素)

一般勞工對推動策略在 C-法令因素方面之考量得分從 99 分~115 分，得分比其他考量因素稍低，主要針對 C1 過去曾發生職災或被懲處及 C3 一般運作符合法令規章之要求兩項得分稍高，對於 C2 新建廠或新設備製程開工之適法性得分較低，較為忽略其重要性。

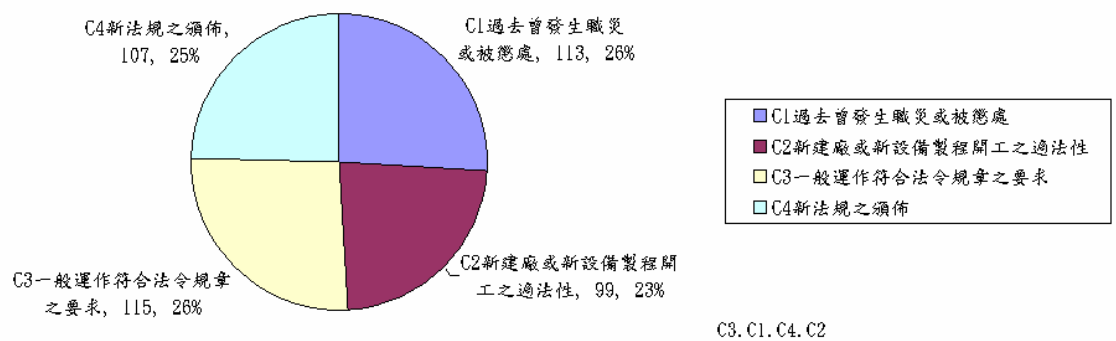


圖4.17推動策略考量因素-一般勞工問卷統計圖(C.法令因素)

在 D-執行因素方面，一般勞工對於 D2 訓練良好且與勝任力的勞工（得分 122 分）較為關切，顯示教育訓練工作對推動職安衛系統之推動運作是非常重要的環，但是從圖 4.18 之統計中我們可以看到一般勞工對於 D10 變更管理、D11 設備完整性及 D7 緊急應變計畫組織及演練均呈現得分不高之現象；就整體職安衛系統之建立來講上列三項工作均是非常紮根性、重要性之工作，顯見一般勞工在這方面之認知有待提升。

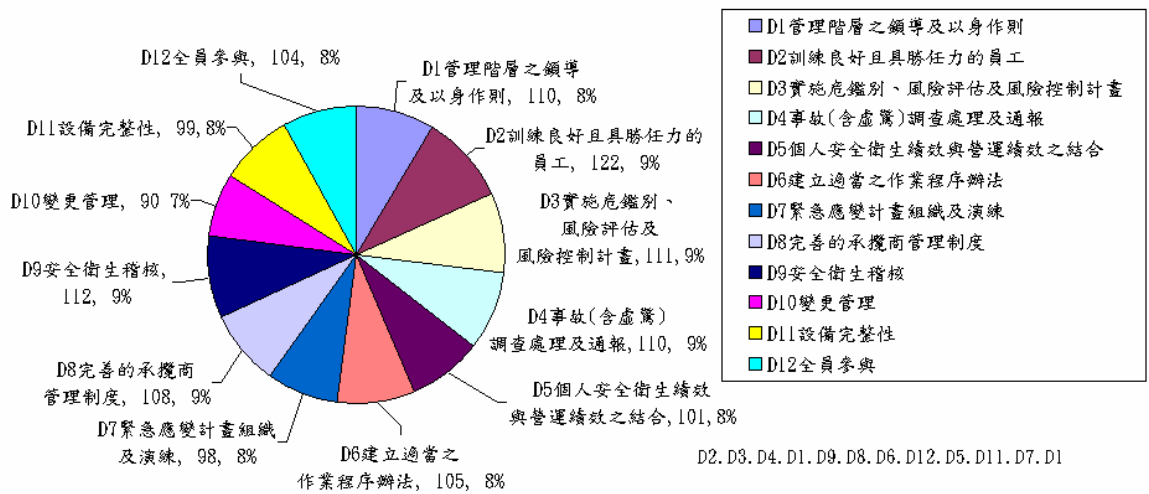


圖4.18推動策略考量因素-一般勞工問卷統計圖(D.執行因素)

4.3 職業安全衛生管理系統績效評估模式

本節將以美國職業安全衛生署（Occupation Safety & Health Administration, OSHA）發表之安全衛生管理計畫評估指引觀點，參酌 BS 8800、OHSAS 18001 及 OHSAS 18002 標準中對安全衛生績效之要求重點，探討安全衛生管理計畫是否落實執行之績效評估模式。

4.3.1 安全衛生績效評估

1. 美國 OSHA 安全衛生管理計畫評估指引中提供三種基本方法，可以用來評估安全衛生計畫之效益，如下所示：

(1) 查核作業活動的相關文件。

文件查核是最標準的稽核評估技巧，尤其是針對危害進行追蹤查驗時，可用來判斷是否有效執行的重要依據。它也可以用來檢驗某些安全衛生改善的品質，例如自動檢查或例行的危害分析。

檢查安全衛生記錄時，評估人員可以知道重大危害是否

有被找出來，或是相同的危害是否一再重複發生，若是重大危害未被鑑別而事故一再發生，那就有必要針對鑑別不同危害的能力加以訓練，若是相同的危害一再被鑑別出來，須注意的是鑑別出之危害是否正確。若有某些危害經改善後還一直重複發生事故，代表控制措施失效，或是因為權責不清。

- (2) 與各階層員工面談，瞭解其相關安全衛生知識、認知及觀念。

在各個層級中隨機選擇一些員工面談，可以獲得相關評估的資訊，例如安全衛生訓練效果，員工應該能夠告訴你工作的危害在何處？如何保護自己？以及如何控制這些危害？每一位員工也應該能告訴評估人員，他們在安全衛生管理工作中應該要做什麼？每個員工也應該知道緊急狀況發生時，應該要往何處逃？路線為何？

員工的認知還可以提供其他有用的資訊，例如員工認為回報某一虛驚事故所得到的回應的程度可以告訴評估者事故調查作業是否正常運作，若員工的回答暗示執行安全衛生作業和實際的安全工作不一致或混淆的話，就需要進行改善。面談應不只限於一般員工，例如詢問生產主管有關他們對自身的安全衛生責任的瞭解程度，可以獲得更多的績效評估資訊。

- (3) 審查現場狀況及事故發生失控的根因，並尋找安全衛生管理上的弱點。

檢查作業現場的狀況可以揭露潛在的危害，評估預防和控制危害的措施是否有效。例如，在一需要個人防護具的工作場所，如現場具有傳達這項要求的明確標示，且所有的員工都正確配戴防護具，如此可以說明個人防護具計畫正在運作的視察證據。

另外可透過類似於複雜的意外事故調查技術，鑑別現場

危害的根因，獲得更可靠的安全衛生管理資訊。

2. 在 BS8800 標準之附錄 E 中針對績效衡量，有更詳細地說明職業安全衛生績效衡量的必要性以及各種適用的方法，包括：

- (1) 主動式及被動式評估
- (2) 績效指標的選擇
- (3) 績效衡量的原則
- (4) 衡量方法
- (5) 危害事故調查

3. 針對「績效率量測與監督」，在 OHSAS 18001 標準之要求為：組織應建立並維持適當的程序，以定期監督與量測安全衛生績效。此程序應提供：

- (1) 適合組織需求之定性及定量的量測方法；
- (2) 監督組織安全衛生目標之達成程度；
- (3) 主動式績效率量測方法以用來監督安全衛生管理方案、作業準則、適用之法令及規章要求；
- (4) 被動式績效率量測方法以用來監督意外事件、疾病、事故(包括虛驚事件)及其他缺乏安全衛生績效的歷史證據；
- (5) 足夠幫助後續矯正及預防措施分析之監督與量測的結果及資料的記錄。

4. 職業安全衛生管理統 OHSAS 18001 之推動指引 OHSAS 18002 中有關績效率量測方式說明如下：

- (1) 危害鑑定、風險評估與風險控制作業結果；
- (2) 以查核表有系統的，執行工作場所檢查；
- (3) 職業安全衛生檢查，如「現場巡視」；
- (4) 新工廠、設備、物料、化學品、技術、製程、程序或工作型態之事先評估；
- (5) 特定機具與工廠的檢查，以檢查是否所配裝之安全相關零件處在良好之狀態；

- (6) 安全抽樣檢查，檢查職業安全衛生的特定事項；
- (7) 環境抽樣檢查，化學性、生物性或物理媒介物暴露(如噪音、揮發性有機物、病菌)程度，並與公認標準比較；
- (8) 具職業安全衛生經驗或資格人員任用情況；
- (9) 行為抽樣檢查，評估員工行為以鑑定不安全而需矯正的作業做法；
- (10) 文件與記錄分析；
- (11) 與其它事業單位良好職業安全衛生實務比對；
- (12) 調查並決定員工對職業安全衛生管理系統、職業安全衛生作法與諮詢所抱持的心態。

4.3.2 安全衛生績效評估方式

依據 Jacques(1996)針對安全績效量測所建立之安全績效持續改善模型(如圖 4.19 所示)，企業安全衛生的投入雖然不會直接創造利潤，但是藉由設備安全改善、人員安全及系統程序運作將可減少職業災害(失效)所造成的損失及意外成本的支出，此一理論模型與美國 OSHA 安全衛生管理計畫評估指引相當類似，並可由此衍伸出安全衛生績效評估指標與績效評估方式，包括主動式績效指標：廠區及設備安全、人員安全、安全系統程序及被動式績效指標：失效(意外、疾病、事故等)四大部份。

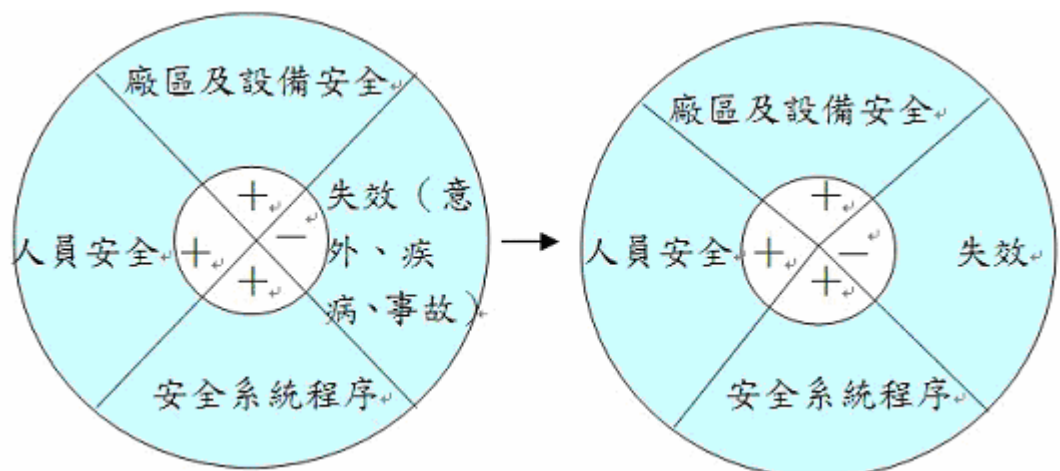


圖 4.19 企業安全績效評估模型

使用以上四種績效評估指標配合美國 OSHA 安全衛生管理計畫評估指引所提供之三種基本評估方法，可以成功且有效的評估中小企業安全衛生管理績效；執行方式如下：首先針對各績效評估項目審查其相關作業文件與安全系統程序，以發覺相關安全衛生之適法性及適時性，再至現場查驗，經由評估人員觀察現場作業環境、設備狀況或人員作業方式，瞭解實際執行之缺失、遺漏及待補強之處，尋找易造成廠區及設備失效、發生事故的根因，並加以對照比對是否符合相關安全衛生作業之規範，現場查驗過程中亦可透過人員訪談的方式，查證各類安全衛生工作執行之落實度及成效，經由訪談的過程瞭解受訪人員對其在安全衛生工作上之職掌、應負責任及其對個人工作場所潛在危害的認知，以及意外事故之防止及緊急狀況之應對能力，經由上述的方式印證所有安衛制度推動的落實性，並加以評估企業安全衛生執行績效。

4.3.3 安全衛生績效評估指標

綜合本文所整理之安全衛生管理計畫之成功關鍵因素並參酌 OSHA 對安全衛生管理計畫評估指引之評估項目，制定安全衛生績效評估關鍵及評估指標如下：

1. 主動式績效指標

(1) 安全系統程序（評估重點：企業內各階層員工參與情況）

- a. 安全衛生政策
- b. 安全衛生目標
- c. 高階主管參與
- d. 全員參與
- e. 權責劃分
- f. 授權賦能
- g. 各階層員工之安全衛生責任
- h. 風險評估管理機制

(2) 廠區及設備安全（評估重點：現場安全衛生工作）

- a. 變更管理、例行性危害分析
- b. 定期安全衛生檢查
- c. 員工安全衛生危害報告
- d. 法令符合度
- e. 適當的危害控制方法（包括工程控制、個人防護具、管理控制等）
- f. 技術與設備之預防保養工作
- g. 建立醫療計畫
- h. 緊急事件應變與規劃

(3) 人員安全（評估重點：安全衛生教育訓練）

- a. 確保各階層員工對個人安全衛生危害的認知
- b. 確保安全衛生管理者瞭解所負之安全衛生責任
- c. 確保高階管理者瞭解所負之安全衛生責任

2. 被動式績效指標

(1) 失效（評估重點：事故預防與控制）

- a. 意外事故與虛驚事故調查
- b. 職業災害與疾病趨勢分析
- c. 主管機關的糾正與處分

當評估每個作業場所的安全衛生管理計畫時，可應用上述任一項或同時使用多項方法，進行安全衛生績效評估，本文建議之評估方式如表 4.1 所示。

表 4.1 安全衛生績效評估方式

估方式 績效指標 (評估重點)	文 件 程 序 審 查	現 場 安 全 改 善	人 員 安 全 訪 談
安全系統程序 (企業內員工參與情況)	◎	○	○
廠區及設備安全 (現場安全衛生工作)	○	◎	○
人員安全 (安全衛生教育 訓練)	○	○	◎
失效 (事故預防與控制)	○	◎	○

◎：主要評估方式

○：輔助評估方式

企業可依據上述績效評估項目設計適合該企業之稽核檢核表逐條逐項以「文件程序審查、現場安全改善、人員安全訪談」考評每項檢核項目執行的情況，並設計每項權重分數，以量化方式表示其安全衛生執行績效，除此之外，亦可增加『現場觀察發現缺失』之說明欄位，針對每一缺失研擬『改善建議』，被評估單位必須依照『改善建議』執行改善並衡量改善成效。

4.4 職業安全衛生管理系統推動策略

4.4.1 推動安全衛生管理計畫之成功關鍵因素

安全衛生管理計畫之成功關鍵因數如下：

1. 政策層面

(1) 制定安全衛生政策：安全衛生政策可以展現出企業對安全衛生管理的態度和方向，擬定安全衛生政策時必須考慮企業之性質、規模及風險高低，最後由高階主管簽署發佈安全衛生政策，並加以宣導、宣誓、執行，充分表現出企業對安全衛生的重視程度，以收上行下效之成果。

(2) 高階主管的支持與承諾：高階主管應建立企業的安全文化，尤其高階主管的示範作用，具有強大的說服效果及關鍵性，因此，高階主管應明確展現出對安全衛生工作的重視與承諾，言行一致表現執行的決心，並充分授權賦能 (empowerment) 由上而下的推展至每一階層的員工。

- (3) 釐定安全衛生策略：管理學大師彼得杜拉克在其著作中曾談及「事業經營之首要任務是生存，但經濟性的最高指導原則並非獲取最大利益，而是避免損失」，成功的安全衛生管理計畫必須由傳統的符合性策略轉變成更積極的競爭策略，藉由避免損失，提升生產效率與利潤，更進而從中獲取益處。

2. 規劃層面

- (1) 風險管理機制建立：風險管理已經成為企業競爭戰場上另一項利器，不過要落實風險管理，最重要的是需針對廠內的潛在危害加以辨識，經危害辨識後施以風險評估，將危害原因與後果加以量化，排序企業內之風險等級，判斷不可忍受風險等級，再決定以何種危害控制的方法來降低風險，如此，不但能有效預防重大災害的發生，更可為企業減少不必要的災害損失。
- (2) 符合法令規定：符合法令，只是安全衛生工作最基本的要求，符合法令規定不僅是為了落實工安管理工作，更重要的是藉由法令強制規範企業提供安全的工作環境，減少潛在危害事故的發生，並提升企業整體的經營績效。
- (3) 安全衛生目標規劃：為使安全衛生管理工作能夠順利地推展運作，企業應制定安全衛生目標及相對應的管理方案，在 OHSAS 18001 標準 4.3.3 節中提及「安全衛生目標應與安全衛生政策一致，包括對持續改善的承諾」，亦即企業在規劃目標與管理方案時需建立整體性且可評估的目標以確保安全衛生政策之達成。

3. 執行層面

- (1) 全員參與：員工的參與和重視是決定安全衛生管理成效重要的因素，全員投入安全衛生管理活動，使安全衛生成為每一位員工努力的目標，可以確保企業內的風險能有效被辨識、控制，因為員工的投入與現場經驗是風險控制的成

敗關鍵，因此全員參與可達成全面性的風險評估並藉由活動過程強化員工安全衛生的共識，降低事故發生的機率。

- (2) 權責劃分：企業每一階層的員工，都應瞭解其個人所應負的安全衛生責任，並應瞭解其個人行為，對安全衛生的影響，因此，安全衛生管理需明確的說明每一位員工的個人責任，必要時可利用職位說明，且須有完整的授權機制提供員工執行安全衛生工作必要的權責和資源。
- (3) 安全衛生教育訓練：「人」是影響企業經營良窳的主要源頭，亦是安全衛生管理推動的關鍵因素，企業如希望員工能在安全衛生管理方面發揮影響力的話，就必須推動各階層員工安全衛生教育訓練，並確認各級員工均接受適當之訓練，且具備執行份內安全衛生工作之能力，達到適才、適能、適任之要求。
- (4) 安全管理程序：一些重大災害事故後的檢討中常有「沒有相關安全制度措施」的結論，有鑑於此，企業應進行安全作業的標準程序規劃及執行查核，包括適切的人員訓練計畫、設備維修保養、自動檢查、承覽管理、變更管理、緊急應變等作業的管理程序，確保安全管理制度有效落實，並有效的降低廠內風險。

4. 檢查與矯正層面

- (1) 內部稽核：內部稽核是安全衛生管理持續改善的回饋機制，亦即藉由內部稽核的運作，確保安全衛生管理不斷發揮功效，尋求安全衛生改善之機會，同時提供定性及定量的安全衛生績效依據，並具體要求持續改善的成果。
- (2) 績效量測：訂定績效衡量指標以監督與量測安全衛生執行成效，評估安全衛生工作執行進度，績效量測之規劃進行不僅顯現高階管理階層對改善安全衛生工作的決心，同時也是建立企業積極的安全衛生文化所不可或缺的。
- (3) 事故調查：事故調查及報告（包括虛驚事故），事故發生通

常是安全衛生管理的弱點，故企業應建立完善的程序，分析安全衛生管理失效的原因，找出企業內事故危害的「根因」，幫助相關員工學習經驗，預防其它危害事故的發生。

5. 審查層面

高階管理審查：為確保安全衛生管理可持續適切且有效的運作，高階主管應定期召開管理審查會議，除審查安全衛生管理制度各項工作進度外，亦針對企業內發現之安全衛生重大缺失，進行安全衛生管理制度執行成效深度討論，以彙整出具體有效的解決方法。

