

國立交通大學

科技法律研究所

碩士論文

美國方法專利適格－實證與研究

Eligibility for Process Claims :
An Empirical Study on Subject Matter
in the United States

研究生：曾鈺琿

指導教授：劉尚志教授

中華民國一百零三年六月

美國方法專利適格－實證與研究

Eligibility for Process Claims :
An Empirical Study on Subject Matter
in the United States

研究生：曾鈺珺

Student : Yu-June Tseng

指導教授：劉尚志 博士

Advisor : Dr.Shang-Jyh Liu

國立交通大學

科技法律研究所

碩士論文

A Thesis

Submitted to Institute of Technology Law

College of Management

National Chiao Tung University

in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master

in

Technology Law

June 2014


Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國一百零三年六月

美國方法專利適格—實證與研究

學生：曾鈺琿

指導教授：劉尚志 博士



國立交通大學科技法律研究所碩士班

摘 要

美國專利法第 101 條規定：「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利。」又同法中未見其他專利適格例外之規範，足見就法規體系以觀，立法者對於專利適格要件，採了用寬鬆的態度。透過案例解釋累積，方法發明的也被做很廣泛的認定，包含所有太陽底下的人為事物，且美國專利法第 101 條之規定也被認為只是一門檻規定。儘管如此，美國聯邦最高法院仍透過案件解釋，建立了專利適格門檻排除之例外規定，即屬於自然法規、自然現象以及抽象想法之方法發明者，不具專利適格要件。然而美國專法第 101 條之立法目的，並非一味的禁止所有自然法規、自然現象以及抽象想法之發明取得專利權獨占性保障。

故美國司法案例解釋以及專利行政審查機關，透過哪種檢驗方式判斷方法發明具備美國專利法第 101 條之專利適格，為重要之議題，亦為本文研究核心。

Eligibility for Process Claims :
An Empirical Study on Subject Matter
in the United States

Student : Yu-June Tseng

Advisor : Dr. Shang-Jyh Liu

Institute of Technology Law
National Chiao Tung University

ABSTRACT

The United States Supreme Court's interpretations of § 101 and the Patent and Trademark Office's preference embody this concern. Although § 35 U.S.C. 101's text does not define the concept of "invention," it permits a patent application for "any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter." The statute's broad language has long been thought to serve as little more than a threshold inquiry. Nonetheless, this threshold inquiry made ineligible patent applications involving laws of nature, natural phenomena, and abstract ideas. Yet it also left other applications to the remaining rigors of the patent statute. Even then, § 101 was not thought to prohibit patents monopolizing discrete applications of such abstractions, such as manufacturing equipment that relied on certain laws of nature or natural phenomena.

The underlying legal question thus presented and also this article concerns about is what test or criteria governs the determination by the United States Patent and Trademark Office or courts as to whether a claim to a process is patentable under 35 U.S.C. §101 (eligible for examination).or, conversely, is drawn to unpatentable subject matter because it claims only a fundamental principle.

誌謝

謝謝母親、父親與弟弟，給了我生命中所有美好的部分。

謝謝阿姨姨丈一家，讓離鄉求學的我，有了第二個溫暖的家。

謝謝在法律學習中影響我最深的三位老師—指導教授劉老師、研究所導師立達老師、生活導師三元老師。謝謝老師在學術上的指導，並且成為我做事、生活中的啟發與楷模。

謝謝天心、堃哲、賢伉儷、曉涵、羽珊、鵬元、靜雅、婷婷、昱得、珮瑜、瑜君、孟蓁、奕穎、佩樺、采蓉，在我寫論文的這段期間所有的情誼、幫助與傾聽。

謝謝交大科法，給了我夢想，並讓我得以展翅飛翔。



鈺珺 2014.06.29

美國方法專利適格— 實證與研究 目錄

摘要	i
ABSTRACT	ii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究動機與目的—為何選擇「美國」「方法專利適格」作為研究主軸與核心.....	1
1.1.1 研究方法美國專利保護制度：Ginarte —Park 指數	1
1.1.1.1 Ginarte- Park Index 之功能與概念	1
1.1.1.2 Ginarte- Park 指數評估結果	2
1.1.2 我國於美國取得專利案件數之比重甚高.....	6
1.1.3 以美國方法專利之專利適格性作為研究主題.....	14
1.1.3.1 專利適格為專利權探討的最根本性問題	14
1.1.3.2 美國方法專利之特殊性	14
1.1.3.2.1 醫療方法專利	15
1.1.3.2.1.1 我國醫療方法專利之相關規定	15
1.1.3.2.1.2 歐盟醫療方法專利之相關規定	15
1.1.3.2.1.3 美國醫療方法專利之相關規定.....	16
1.1.3.2.2 商業方法專利	17
1.1.3.2.2.1 歐盟商業方法專利之相關規定	17
1.1.3.2.2.2 我國商業方法專利之相關規定	18
1.1.3.2.2.3 美國商業方法專利之相關規定	19
1.1.3.2.3 軟體專利	20

1.1.3.2.3.1	歐盟軟體專利之相關規定	20
1.1.3.2.3.2	我國軟體專利之相關規定	20
1.1.3.2.3.3	美國軟體專利之相關規定	20
1.1.3.3	小結	21
1.2	問題意識	21
1.2.1	美國方法專利適格之例外與原則	21
1.2.2	美國專利商標局公布專利適格例外暫時審查基準的更迭	22
1.2.2.1	2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準 (Interim Examination Instructions For Evaluating Subject Matter Eligibility Under 35 U.S.C. § 101 , 2009)	23
1.2.2.1.1	公布時間	23
1.2.2.1.2	公布原因	23
1.2.2.1.3	公布重點	23
1.2.2.2	2010 年就 Bilski 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準 (Interim Guidance for Determining Subject Matter Eligibility for Process Claims in View of Bilski v. Kappos).....	24
1.2.2.2.1	公布時間	24
1.2.2.2.2	公布原因	24
1.2.2.2.3	公布重點	24
1.2.2.3	2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準(2012 Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature)	25
1.2.2.3.1	公布時間	25
1.2.2.3.2	公布原因	25
1.2.2.3.3	公布重點	25
1.2.3	欲探討之議題與方向	26
1.2.3.1	美國聯邦最高法院對於專利適格例外見解的重要性	26

1.2.3.2 行政專利審查實務所採用的專利適格檢驗標準與司法解釋之差異.....	27
1.3 研究方法.....	29
1.3.1 量化研究.....	29
1.3.2 質性研究.....	30
1.4 論文架構.....	32
第二章 美國方法專利適格性案例分析.....	34
2.1 前言—選擇 <i>Bilski</i> 案與 <i>Mayo</i> 案做為研究主要案例之原因.....	34
2.2 <i>Bilski v. Kappos</i> 案.....	34
2.2.1. 系爭方法專利內容.....	34
2.2.2. 案件過程.....	35
2.2.2.1 專利行政審查階段.....	35
2.2.2.2 司法訴訟階段—美國聯邦巡迴上訴法院判決.....	35
2.2.3. 最高法院論理過程.....	37
2.2.3.1. 機器或轉換測試法並非唯一的判斷方法.....	37
2.2.3.2. 所有商業方法是否均欠缺專利適格.....	40
2.2.3.3. 系爭方法專利是否具備專利適格要件.....	42
2.3 <i>Mayo v. Prometheus</i> 案.....	44
2.3.1. 系爭方法專利內容.....	44
2.3.2. 最高法院論理過程.....	46
2.3.2.1. 美國專利法第 101 條專利適格之例外.....	46
2.3.2.2. 本案所創設之檢驗方法—「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」.....	47
2.3.2.3. 其他案例之論理支持.....	49
2.3.2.4. 系爭專利之機器或轉換檢測操作.....	52
2.3.2.5. 專利權人抗辯所涉之自然方法範圍狹窄.....	52

2.3.2.6. 「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」與顯而易見性之關係.....	53
2.3.3. 判決評析	54
2.3.3.1. 不能區別抽象概念.....	54
2.3.3.2. 與顯而易見性重疊.....	55
2.3.3.3. 違反不應用發明的研發方式(manner)作為判斷專利適格標準之原則。.....	56
2.3.3.4. 將增加行政機關專利審之負擔.....	57
第三章 量化研究.....	59
3.1 量化研究方向設定—美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，針對美國專利法第 101 條方法專利適格與否作成之裁決，所用判斷方法之研究與比較。.....	59
3.1.1 研究客體的選擇—專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會所審理之案件.....	59
3.1.2. 研究時點的選擇—美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後.....	61
3.1.3. 研究客體的判斷—方法專利適格之判斷方法分類：MOT、MOT plus、Not MOT ...	63
3.2 抽樣方法.....	65
3.2.1 樣本範圍	65
3.2.2 自變項：裁決做成時間點、裁決所採用之檢驗方法.....	91
3.2.3 依變相：裁決數.....	91
3.3 研究結果.....	91
3.3.1 描述性統計.....	91
3.3.2 推論統計	107
3.3.2.1 研究假設.....	108
3.3.2.2 檢驗方式.....	108
3.4 研究發現.....	109
3.4.1 機器或轉換檢測的仍具備相當程度之重要性.....	109

3.4.2 <i>Bilski v. Kappos</i> 案後，行政專利審查並未有顯著之變動	109
第四章 質性研究	111
4.1 研究目的.....	111
4.2 研究設計.....	111
4.2.1 引導式之訪談(Interview Guide).....	111
4.2.2 分層立意抽象與滾雪球抽樣.....	112
4.3 研究發現.....	112
4.3.1 專利申請人被專利審查官否決專利申請案後，並不會進一步至專利訴願暨爭議委員會 (Board of Patent Appeals and Interferences)或是專利審判暨上訴委員會(Patent Trial and Appeal Board)提起行政訴願救濟之原因：	112
4.3.2 專利行政訴願失敗後，專利申請人不再尋求巡迴法院訴訟上救濟之原因：	113
4.3.3 2009 年美國聯邦巡迴上訴法院就 <i>In Re Bilski</i> 案作成判決後，專利申請人於美國申請方法專利之因應策略與改變：	114
4.3.4 2010 年美國聯邦最高法院作成 <i>Bilski v. Kappos</i> 案判決後，專利申請人於美國申請方法專利之因應策略與改變：	115
4.3.5 2010 年美國聯邦最高法院作成 <i>Bilski v. Kappos</i> 案判決後，其背後之可能政策導向評析：	120
4.3.6 美國聯邦最高法院於 2012 年作成 <i>Mayo v. Prometheus</i> 案判決之後，方法專利申請人之因應策略與改變：	121
4.3.7 美國聯邦最高法院於 2012 年作成 <i>Mayo v. Prometheus</i> 案判決之後，對生醫領域所帶來的衝擊較邏輯上、論述上小的原因：	126
4.3.8 「已被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)者」與顯而易見性重複部分之評論與舉證方法：	127
4.3.9 2010 年美國聯邦最高法院作成 <i>Mayo v. Prometheus</i> 案判決後，其背後之可能政策導向評析：	128
第五章結論與研究限制	132
參考文獻	139

第一章 緒論

1.1 研究動機與目的—為何選擇「美國」「方法專利適格」作為研究主軸與核心

美國自 1970 年迄今蟬聯世界二十大經濟體之首，國內生產毛額(Gross Domestic Product)更勝世界各國¹。又，根據美國專利商標局(United States Patent and Trademark Office)之統計報告，2012 年向美國專利商標局申請並通過審查而取得專利權保護之案件數，達 542,815 件²之多，並遠高於 2011 年的 503,582 件，且有逐年上升之趨勢。美國研發技術與專利申請之能量，以及重要性非可小覷，自不待言。

然本文選擇美國作為研究地區，除了考量美國經濟力以及專利市場能量外，尚有其他原因，敘述如下。

1.1.1 研究方法美國專利保護制度：Ginarte —Park 指數

1.1.1.1 Ginarte- Park Index 之功能與概念

產品跨國流通販賣生產，乃係全球化現象之原因與結果，而支撐科技產品發展的專業技術，則需透過專利權之保護，藉由獨佔權利所帶來的排他效果以鼓勵發明。然而，因專利保護制度多採屬地主義，專利權人如何在有限的資源內，有效地進行佈局專利、選擇申請專利國家以進行跨國生產與投資，便成為科技產業發展與投資之重要策略之一。

近年，以量化實證方式探討國際專利保護制度之學術文章中，有不少學者³引

¹ 世界經濟，維基百科網站：
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%96%E7%95%8C%E7%B6%93%E6%BF%9F> (最後點閱時間：2014 年 5 月 30 日)

² USPTO, *Number of Utility Patent Applications Filed in the United States, By Country of Origin, Calendar Years 1965 to Present (1)*, available at http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/appl_yr.htm (last visited May. 30, 2014).

³ E. Lai, *Intellectual Property Protection in a Globalizing Era*, 3(3) FEDERAL RESERVE BANK OF DALLAS ECONOMIC LETTER 1, 1-7(2008).

用了 Ginarte—Park 指數⁴，作為評估各國專利制度發展高低之判斷標準。

該指數試圖用迴歸模型，搭配五項指標評作為變數，以建立客觀穩定之評分制度。該五項指標分別為智慧財產之範圍(coverage)、簽署國際條約數(membership in international treaties)、權利保護期間(duration of protection)、執法機制(enforcement mechanisms)，以及限制(restrictions)。而 Ginarte—Park 指數所得分數愈高，則表示該國專利保障制度愈趨完整，愈值得於該國進行專利之申請與佈局。

1.1.1.2 Ginarte- Park 指數評估結果

※表一：1960~2010 年 Ginarte- Park Index⁵ 各國分數

Country	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	Average
U.S.A.	3.83	3.83	3.83	3.83	4.35	4.68	4.68	4.88	4.88	4.88	4.88	3.97
Netherl.	2.56	2.76	3.13	3.13	3.77	3.77	4.22	4.54	4.67	4.67	4.67	3.38
Germany	2.52	2.72	3.18	3.18	3.81	4.01	4.13	4.33	4.67	4.67	4.67	3.38
Belgium	2.70	2.90	2.90	2.90	3.23	4.09	4.34	4.54	4.67	4.67	4.67	3.36
France	2.37	2.57	3.23	3.23	3.63	3.76	3.88	4.54	4.67	4.67	4.67	3.32
U.K.	2.29	2.49	2.49	2.49	3.76	3.88	4.34	4.54	4.54	4.54	4.54	3.22
Italy	2.45	2.65	2.65	2.65	3.36	3.68	4.01	4.33	4.67	4.67	4.67	3.19
Canada	2.91	2.91	2.91	2.91	2.91	3.16	3.28	4.34	4.54	4.54	4.54	3.13
Japan	2.20	2.40	2.40	2.78	3.43	3.43	3.88	4.42	4.67	4.67	4.67	3.11
Switzerl.	2.23	2.43	2.80	2.80	3.46	3.66	3.91	4.21	4.21	4.21	4.21	3.08
Denmark	1.97	2.17	2.50	2.50	3.18	3.63	3.88	4.54	4.67	4.67	4.67	3.06
Austria	2.48	2.48	2.48	2.48	3.01	3.43	3.68	4.21	4.33	4.33	4.33	2.99
Sweden	1.84	2.04	2.42	2.42	3.28	3.48	3.88	4.42	4.54	4.54	4.54	2.99
Finland	1.97	1.97	2.30	2.30	2.98	3.31	3.31	4.42	4.54	4.67	4.67	2.90
S. Africa	2.63	2.83	2.83	2.83	2.90	2.90	3.03	3.23	3.75	3.75	3.88	2.80
Norway	2.18	2.18	2.30	2.30	2.98	2.98	3.18	3.83	3.96	4.29	4.42	2.79
Spain	2.24	2.44	2.44	2.44	2.44	2.64	3.23	3.88	4.33	4.33	4.33	2.77
Greece	2.33	2.33	2.33	2.33	2.33	2.33	3.03	3.63	4.13	4.47	4.47	2.69
Australia	2.04	2.04	2.04	2.04	2.49	2.49	3.28	4.33	4.33	4.33	4.33	2.68
Israel	2.04	2.24	2.78	2.78	2.78	2.78	2.78	2.98	3.96	3.96	3.96	2.64

⁴ Walter G. Park , *International Patent Protection: 1960-2005*, 37 RESEARCH POLICY 761, 761-66 (2008)

⁵ 依照歷年所得分數平均排序

Jamaica	2.66	2.66	2.66	2.66	2.66	2.66	2.66	2.86	3.06	3.36	3.36	2.56
Korea	0.00	2.29	2.29	2.08	2.28	2.49	3.69	3.89	4.13	4.33	4.33	2.52
H. Kong	2.30	2.30	2.30	2.30	2.50	2.70	2.70	2.90	3.81	3.81	3.81	2.51
N. Zealand	2.17	2.37	2.37	2.37	2.37	2.37	2.37	3.68	3.68	3.68	3.68	2.49
Ireland	1.71	1.91	2.03	2.03	2.03	2.03	2.16	4.14	4.67	4.67	4.67	2.49
Chile	2.01	2.01	2.01	2.01	2.01	2.01	2.26	3.91	4.48	4.48	4.68	2.49
Cyprus	2.38	2.38	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.78	3.48	3.48	3.14	2.46
Luxembg.	1.66	1.66	1.66	1.66	2.57	2.57	2.69	3.89	4.14	4.14	4.14	2.42
Haiti	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.90	2.90	2.90	2.40
Philipp.	1.96	2.16	2.16	2.16	2.16	2.36	2.36	2.56	3.68	3.88	3.88	2.33
S. Leone	2.38	2.38	2.38	2.38	2.38	2.38	2.38	2.45	2.98	2.98	3.10	2.29
Sri. Lanka	1.82	1.82	1.82	1.82	2.58	2.78	2.78	2.98	3.11	3.11	3.23	2.25
Singapore	1.51	1.51	1.51	1.51	1.71	1.71	2.04	3.88	4.01	4.21	4.21	2.16
Dom. Rep.	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.32	2.11	2.48	2.88	2.05
Fiji	2.20	2.20	2.20	2.20	2.20	2.20	2.20	2.20	2.40	2.40	2.40	2.03
El Salv.	1.71	1.71	1.71	1.71	1.71	1.71	1.71	3.23	3.23	3.36	3.76	2.03
Portugal	1.33	1.33	1.33	1.33	1.67	1.67	1.67	3.31	3.96	4.33	4.33	2.03
Trin.& Tob.	2.07	1.73	1.73	1.73	1.73	1.73	1.73	2.33	3.63	3.75	3.75	2.03
Iceland	1.67	1.67	1.67	1.67	1.67	1.67	1.67	2.84	3.55	3.68	3.88	2.00
Malaysia	1.59	1.59	1.59	1.59	1.59	1.92	2.05	2.70	3.03	3.48	3.68	1.98
Uganda	1.51	1.71	1.71	1.71	1.91	1.91	1.91	2.85	3.10	3.10	3.10	1.95
Algeria	0.00	0.00	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.58	2.78	2.78	2.78	1.91
Tanzania	1.71	1.71	1.71	1.71	1.91	1.91	2.24	2.32	2.64	2.64	3.10	1.90
Nigeria	0.13	0.33	2.37	2.37	2.37	2.37	2.37	2.69	2.69	2.89	2.89	1.89
Iraq	1.79	1.79	1.79	1.92	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	1.78	2.37	1.81
Argentina	1.34	1.34	1.54	1.54	1.54	1.54	1.54	2.31	3.56	3.56	3.56	1.80
Ghana	1.38	1.38	1.38	1.38	1.58	1.58	1.58	2.83	3.15	3.35	3.35	1.80
Botswana	1.51	1.51	1.51	1.51	1.71	1.71	1.71	1.91	3.15	3.35	3.35	1.80
Morocco	1.58	1.58	1.58	1.58	1.58	1.58	1.58	1.78	2.89	3.35	3.55	1.79
Liberia	1.71	1.71	1.71	1.83	1.83	1.83	1.83	2.11	2.11	2.44	2.57	1.78
Iran	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	1.91	2.37	1.78
Taiwan	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26	3.17	3.29	3.74	3.74	1.77
Uruguay	1.34	1.34	1.54	1.54	1.67	1.67	1.67	2.07	2.98	3.23	3.23	1.75
Grenada	1.63	1.63	1.63	1.63	1.63	1.76	1.76	1.76	2.36	2.69	2.69	1.71
Turkey	1.08	1.08	1.20	1.20	1.20	1.20	1.20	2.65	4.01	4.01	3.88	1.70
Congo	0.33	1.58	1.58	1.58	1.90	1.90	1.90	1.90	2.23	2.89	2.89	1.68
Mauritan.	0.00	1.58	1.58	1.58	1.70	1.90	1.90	1.98	2.43	3.10	3.10	1.67

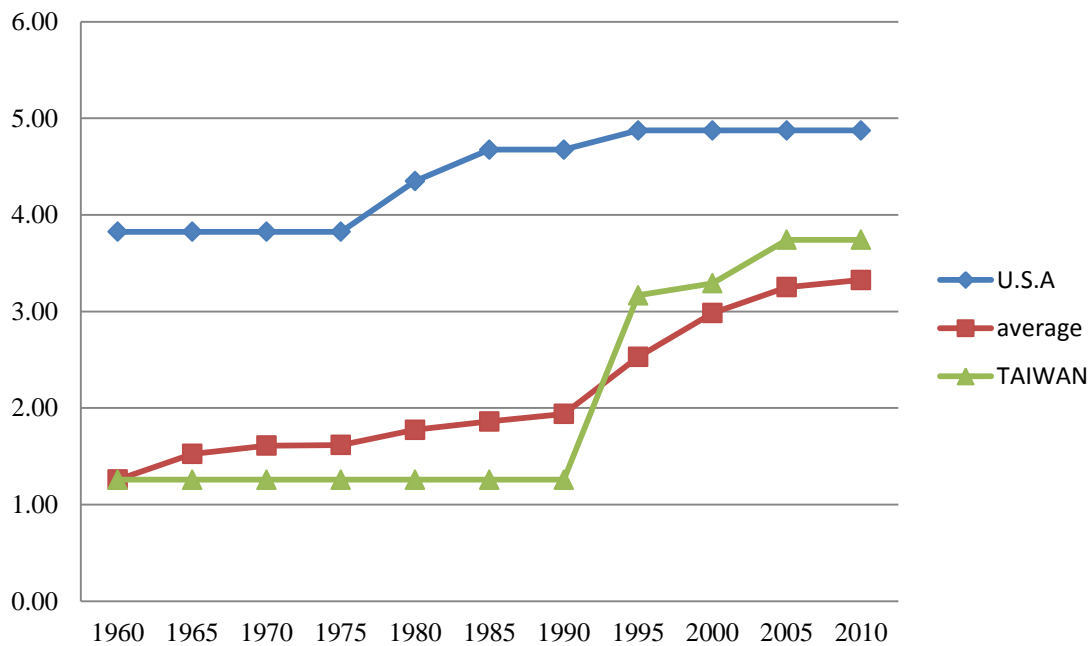
Mauritius	1.53	1.53	1.53	1.53	1.73	1.73	1.73	1.93	1.93	2.57	2.57	1.67
Kenya	0.20	1.38	1.38	1.38	1.58	1.58	2.03	2.43	2.88	3.22	3.22	1.67
Cameroon	0.00	1.58	1.58	1.58	1.90	1.90	1.90	2.10	2.23	2.89	2.89	1.66
Gabon	0.00	1.58	1.58	1.58	1.90	1.90	1.90	2.10	2.23	2.89	2.89	1.66
Tunisia	1.45	1.45	1.45	1.45	1.45	1.45	1.45	1.65	2.32	3.25	3.25	1.66
Malta	1.20	1.20	1.40	1.40	1.40	1.40	1.40	1.60	3.18	3.48	3.68	1.65
Rwanda	1.00	1.71	1.71	1.71	1.71	1.91	1.91	1.78	2.11	2.11	2.48	1.64
Senegal	0.25	1.58	1.58	1.58	1.70	1.90	1.90	1.98	2.10	2.77	2.77	1.63
Cent. Afr.	0.00	1.58	1.58	1.58	1.90	1.90	1.90	1.98	2.10	2.77	2.77	1.63
Syria	1.53	1.53	1.53	1.53	1.87	1.87	1.87	1.87	1.87	2.07	2.07	1.61
Panama	1.34	1.34	1.34	1.34	1.34	1.34	1.34	1.46	3.35	3.35	3.35	1.59
Ivory Cst.	0.00	1.58	1.58	1.58	1.70	1.70	1.70	1.90	2.36	2.89	2.89	1.59
Ecuador	1.16	1.16	1.16	1.16	1.16	1.16	1.16	2.04	3.56	3.56	3.76	1.59
Egypt	1.41	1.41	1.41	1.41	1.41	1.41	1.41	1.73	1.86	2.89	2.89	1.58
Zimbabwe	1.18	1.18	1.18	1.18	1.58	1.91	1.91	2.11	2.56	2.56	2.56	1.57
Burk. Faso	0.00	1.58	1.58	1.58	1.58	1.70	1.70	1.98	2.10	2.77	2.77	1.56
Benin	0.00	1.38	1.58	1.58	1.70	1.70	1.90	1.78	2.10	2.77	2.77	1.56
Niger	0.00	1.58	1.58	1.58	1.70	1.70	1.70	1.78	2.10	2.77	2.77	1.56
Togo	0.00	1.38	1.58	1.58	1.70	1.70	1.70	1.98	2.10	2.77	2.77	1.56
Chad	0.00	1.45	1.45	1.45	1.78	1.78	1.78	1.78	2.10	2.77	2.77	1.54
Nepal	0.00	1.79	1.79	1.79	1.79	1.79	1.79	1.79	1.79	2.19	2.19	1.53
Brazil	1.21	1.21	1.21	1.08	1.28	1.28	1.28	1.48	3.43	3.43	3.43	1.53
Burundi	0.00	1.71	1.71	1.71	1.91	1.91	1.91	1.98	1.98	1.98	1.98	1.53
Saudi Ar.	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.71	1.71	1.71	2.57	2.57	1.50
Bolivia	1.22	1.22	1.22	1.22	1.22	1.22	1.22	2.20	2.98	2.98	2.85	1.50
Honduras	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.90	2.69	2.82	3.02	1.50
Swazil.	1.25	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	1.98	2.43	2.43	2.43	1.49
Zaire	1.38	1.38	1.38	1.58	1.58	1.58	1.58	1.58	1.78	2.11	2.11	1.47
Colombia	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	2.58	3.30	3.43	3.43	1.47
India	1.03	1.03	1.03	1.03	1.03	1.03	1.03	1.23	2.27	3.76	3.76	1.45
Mexico	0.79	0.79	0.79	0.79	0.79	1.02	1.02	2.68	3.22	3.42	3.75	1.44
Vietnam	0.88	0.88	0.88	0.88	0.88	0.88	1.13	2.65	2.65	2.78	3.43	1.38
Zambia	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	1.38	1.45	1.70	1.90	2.23	1.38
Paraguay	1.13	1.13	1.13	1.13	1.13	1.13	1.13	1.53	2.39	2.89	2.89	1.38
Cost. Rica	1.04	1.04	1.04	1.04	1.04	1.16	1.16	1.56	2.89	2.89	3.09	1.37
Venezuela	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	0.92	2.65	3.15	3.15	2.78	1.37
Russia					1.21	1.41	1.41	3.48	3.68	3.68	3.68	1.35

Hungary								2.12	3.88	3.88	4.33	4.33	1.33
Thailand	0.75	0.75	0.75	0.75	1.21	1.21	1.21	2.24	2.37	2.49	3.23	1.33	
Malawi	0.93	1.13	1.13	1.13	1.33	1.33	1.33	1.86	1.98	1.98	2.44	1.32	
Slovak Republic							1.21	1.21	2.96	2.96	4.21	4.33	1.26
Banglad.	1.18	1.18	1.18	1.30	1.30	1.30	1.30	1.70	1.70	1.70	1.58	1.25	
Somalia	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.33	1.46	1.46	1.46	1.23	
Pakistan	1.05	1.05	1.05	1.05	1.05	1.18	1.18	1.38	1.83	2.03	2.23	1.20	
Guatemala	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.88	1.08	1.28	3.15	3.55	1.20	
Peru	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	2.57	3.03	3.03	3.43	1.19	
China							1.33	1.33	2.12	3.09	4.08	4.21	1.19
Romania								1.33	3.35	3.55	4.00	4.00	1.15
Ukraine	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.33	3.68	3.68	3.68	3.88	1.14	
Madagas.	0.00	0.95	0.95	0.95	1.15	1.15	1.15	1.85	2.18	2.18	2.18	1.14	
Bulgaria								1.74	2.89	3.75	3.88	3.88	1.13
Poland								1.21	3.29	3.75	3.88	4.00	1.13
Czech Republic									2.96	3.21	4.33	4.33	1.056818
Sudan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.32	2.32	2.32	2.32	2.32	2.32	1.05	
Lithuania								1.00	2.57	3.35	3.88	3.88	1.03
Mali	0.00	0.00	0.00	0.00	0.13	1.78	1.78	1.98	2.10	2.77	2.77	1.02	
Jordan	0.38	0.38	0.38	0.58	0.58	0.58	0.58	0.91	2.70	3.10	3.30	0.98	
Nicaragua	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.59	0.79	1.91	2.72	3.09	0.97	
Guyana	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.93	1.13	1.33	1.66	1.66	0.92	
Indonesia	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	1.56	2.47	2.77	2.77	0.77	
Mozamb.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	1.06	2.52	3.02	0.52	
P.N.Guin.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.57	2.77	2.77	0.50	
Ethiopia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.13	2.13	0.39	
Angola	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.88	1.08	1.20	1.40	0.32	
Burma (Myanmar)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	0.20	0.20	0.20	0.05	
Average	1.26	1.52	1.61	1.62	1.77	1.86	1.94	2.53	2.98	3.25	3.33	1.82	

依表一所示，1960 至 2010 年所作之 Ginarte- Park 指數評分中，美國所獲總評分最高，且遠高於我國以及各國平均。又美國指數得分有愈趨平緩之趨勢，可知該國專利制度已發展成熟，並達到穩定之階段。意即，美國乃是該指數評估下，對於專利保護最佳、制度最完善、最值得進行專利佈局的地區。

⁶ 2010 年評分數值，WG Park 於 *International patent protection: 1960–2005* 後並未再另以專文發表，僅另公布各國評分之新數據。

※圖一：美國、我國以及各國平均 Ginarte- Park 指數得分



1.1.2 我國於美國取得專利案件數之比重甚高

再者，依表二內容所示，2012 年成功獲得美國專利權之 542,815 個案件中，有 274,033 件係由非美國籍之自然人或法人之所取得者，其中由台灣自然人或法人獲得專利者共有 20,270 件，為該年所有境外申請國排名第四名。

※表二：2003 年至 2012 年各國於美國申請並成功獲得專利權案件數

Country of Origin (2)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	總計
TOTAL	342,441	356,943	390,733	425,967	456,154	456,321	456,106	490,226	503,582	542,815	4,421,288
Total Foreign	153,500	167,407	182,866	204,183	214,807	224,733	231,194	248,249	255,832	274,033	2,156,804
U.S.	188,941	189,536	207,867	221,784	241,347	231,588	224,912	241,977	247,750	268,782	2,264,484
Japan	60,350	64,812	71,994	76,839	78,794	82,396	81,982	84,017	85,184	88,686	775,054
Korea, South	10,411	13,646	17,217	21,685	22,976	23,584	23,950	26,040	27,289	29,481	216,279
Germany	18,890	19,824	20,664	22,369	23,608	25,202	25,163	27,702	27,935	29,195	240,552
Taiwan	13,786	15,057	16,617	19,301	18,486	18,001	18,661	20,151	19,633	20,270	179,963
Canada	7,750	8,202	8,638	9,652	10,421	10,307	10,309	11,685	11,975	13,560	102,499
People's Republic of China	1,034	1,655	2,127	3,768	3,903	4,455	6,879	8,162	10,545	13,273	55,801
United Kingdom	7,700	7,792	7,962	8,342	9,164	9,771	10,568	11,038	11,279	12,457	96,073
France	6,603	6,813	6,972	7,176	8,046	8,561	9,331	10,357	10,563	11,047	85,469

Israel	2,539	2,693	3,157	3,657	4,410	4,550	4,727	5,149	5,436	6,455	42,773
India	1,164	1,303	1,463	1,923	2,387	2,879	3,110	3,789	4,548	5,663	28,229
Italy	3,011	2,997	2,993	3,274	3,376	3,805	3,940	4,156	4,282	4,516	36,350
Switzerland	2,275	2,316	2,447	2,773	3,079	3,353	3,508	4,017	4,086	4,394	32,248
Sweden	2,314	2,270	2,243	2,680	3,164	3,265	3,515	3,840	4,140	4,390	31,821
Netherlands	2,257	3,052	3,188	3,823	3,946	3,883	4,203	4,463	4,418	4,303	37,536
Australia	2,310	3,000	2,919	2,928	3,412	3,976	3,699	3,739	3,767	3,603	33,353
Finland	1,935	2,096	2,032	2,383	2,444	2,621	2,610	2,772	2,551	2,760	24,204
Belgium	1,395	1,309	1,460	1,546	1,766	1,609	1,846	2,084	2,115	2,211	17,341
Denmark	1,002	923	997	1,165	1,284	1,439	1,703	1,773	1,974	2,059	14,319
Austria	933	1,022	1,044	1,214	1,438	1,418	1,564	1,661	1,849	2,008	14,151
Singapore	771	879	919	1,143	1,188	1,266	1,225	1,540	1,564	1,688	12,183
Spain	606	696	701	844	966	1,216	1,162	1,422	1,501	1,641	10,755
Norway	449	525	541	562	693	827	905	936	977	1,102	7,517
China, Hong Kong SAR	729	815	816	889	1,053	1,027	885	995	1,053	1,070	9,332
Ireland	368	403	516	483	648	709	704	796	829	947	6,403
Russian Federation	341	334	366	412	444	547	522	606	719	888	5,179
Brazil	259	287	295	341	375	442	464	568	586	679	4,296
New Zealand	387	346	352	415	455	438	555	541	517	555	4,561
Saudi Arabia	32	37	38	62	64	111	147	317	326	465	1,599
Malaysia	237	326	323	379	337	297	328	373	381	391	3,372
Czech Republic	61	69	81	115	133	190	236	288	271	388	1,832
Mexico	185	179	180	213	212	248	220	295	306	355	2,393
South Africa	224	246	197	231	252	265	318	320	339	318	2,710
Poland	59	101	102	98	74	133	135	185	197	307	1,391
Hungary	118	144	131	143	193	198	250	246	235	280	1,938
Turkey	28	48	46	71	66	85	85	150	184	197	960
Greece	50	62	68	75	104	105	127	133	136	157	1,017
Argentina	125	103	94	117	150	138	146	134	156	141	1,304
Thailand	60	69	68	71	99	96	94	108	127	134	926
Ukraine	45	38	37	41	40	45	66	64	104	124	604
Portugal	20	30	33	42	57	84	91	111	91	118	677
Chile	33	51	55	76	68	75	66	85	111	109	729
United Arab Emirates	12	17	16	24	25	34	44	52	61	98	383

Kuwait	5	19	19	34	25	22	38	56	86	97	401
Romania	11	16	18	29	48	44	62	82	93	94	497
Luxembourg	60	72	51	70	104	86	69	90	128	84	814
Slovenia	38	50	43	50	63	68	76	107	87	82	664
Estonia	7	9	17	13	26	24	43	54	50	80	323
Iceland	56	51	53	48	46	39	47	52	63	75	530
Bulgaria	10	105	58	47	55	99	104	90	66	71	705
Philippines	42	82	65	69	81	69	55	80	79	64	686
Egypt	12	19	19	20	30	54	36	48	63	62	363
Iran	5	4	4	8	25	22	41	70	80	55	314
Liechtenstein	32	21	23	24	31	39	35	37	48	46	336
Colombia	20	20	11	21	23	34	24	45	54	45	297
Venezuela	29	18	34	22	32	22	31	38	26	45	297
Croatia	24	38	32	34	40	38	33	29	36	43	347
Slovakia	5	12	16	20	27	29	30	41	29	40	249
Indonesia	8	16	11	16	19	13	18	23	24	31	179
Monaco	23	20	12	14	11	14	23	28	41	25	211
Uruguay	11	9	16	11	9	23	21	19	16	22	157
Jordan	5	6	2	11	15	5	12	7	14	20	97
Lebanon	2	4	8	13	8	12	14	11	15	20	107
Serbia				10	13	14	10	25	22	20	114
Costa Rica	11	9	32	17	20	13	25	24	17	19	187
Qatar	2	3		1	3	1	5	6	15	19	55
Lithuania	10	17	6	7	11	14	9	20	10	18	122
Isle of Man				1				2	4	16	23
Bahamas	23	21	15	13	9	18	20	7	8	15	149
Cyprus	10	9	11	13	6	9	14	16	14	15	117
Cuba	6	12	13	14	15	39	30	17	24	14	184
Jamaica	4	4	4	3	5	12	10	5	5	14	66
Belarus	8	11	4	15	14	12	6	11	6	13	100
Jersey				1				10	5	13	29
Malta	3	2	8	10	8	10	10	9	4	12	76
Pakistan	3	4	7	13	15	13	9	18	32	12	126
Tunisia	2	3	1	2	5	10	6	5	4	12	50
Viet Nam	2	6	3	5	6	10	1	9	13	12	67
Cayman Islands	4	2	3	3	2	5	13	22	13	11	78
China, Macau	6	3	4	1	2	5	5	11	17	11	65

SAR

Namibia				1		1		1	1	11	15
Sri Lanka	3	4	6	8	11	12	6	9	10	11	80
Armenia			3	8	5	6	3	9	8	10	52
Ecuador	11	5	6	10	6	4	5	6	8	10	71
Kenya	15	8	5	10	8	2	5	4	11	10	78
Latvia	3	10	5	6	8	7	13	13	9	10	84
Gibraltar		6	9	6	3	4	6	7	6	8	55
Kazakhstan	3	2	4	1	2	1	4	7	4	8	36
Oman	2		5	3		6	2	7	4	8	37
Peru	8	5	2	2	3	6	7	9	10	7	59
Trinidad & Tobago	3	2	4	2	10	7	7	10	11	7	63
British Virgin Islands	11	12	6	7	10	9	4	5		6	70
Panama	14	1	6	5	9	6	8	1	6	6	62
Bahrain	1	1		1	1		3	4	2	5	18
Dominican Republic	5	5	5	6	9	2	7	5	6	5	55
Georgia	5	7	8	12	12	3	4	4	6	5	66
Andorra	3	1	2	2	5	4		2	5	4	28
Cameroon		1	1	3	2	2	12	3	1	4	29
Guatemala	1	1	2	2	2	1	4	5	1	4	23
Guernsey									5	4	9
Morocco	4	1	3	2	6	7	6	2	4	4	39
Seychelles	3	2	1		1		1	2	7	4	21
Bangladesh	1		1		1		1	3	4	3	14
Bermuda	7	2	8	6	4	11	3	5	16	3	65
Bolivia	1	1	3	2	1	5	2	2	1	3	21
Iraq		1		1		1				3	6
Vanuatu						4		2	1	3	10
Algeria			3	3	2					2	10
Antigua and Barbuda		1	2	2			1	4		2	12
Barbados		10	6	3	1	4	7	6	2	2	41
Ghana		1	4	1	3	1	3	1		2	16
Macedonia		3	1	1			1			2	8

Nepal							2		2	2	6
Syria	3	1	2			1	2		4	2	15
Uganda										2	2
Zimbabwe	3	2		1	1	2	2		2	2	15
Afghanistan			1				1	1		1	4
Angola									2	1	3
Azerbaijan		2	3	3	2		2	5	1	1	19
Botswana										1	1
Curacao									1	1	2
Ethiopia		1		1	1			1		1	5
Faroe Islands				1				1		1	3
Gabon										1	1
Guinea							1			1	2
Liberia										1	1
Madagascar					1					1	2
Mongolia								1	3	1	5
Nicaragua										1	1
Paraguay		1		1						1	3
Saint Kitts and Nevis										1	1
San Marino					1		2	1	1	1	6
Turks and Caicos Islands	6	4	1	3	5	1	1	2		1	24
Uzbekistan	1	1		1			1			1	5
West Bank/Gaza				1						1	2
Albania			1				1				2
Anguilla							3				3
Aruba			1				1		2		4
Belize					1	4					5
Benin			1				1				2
Bonaire, Sint Eustatius, and Saba									1		1
Bosnia and Herzegovina		2	1		3	3		1	2		12
British West Indies											-

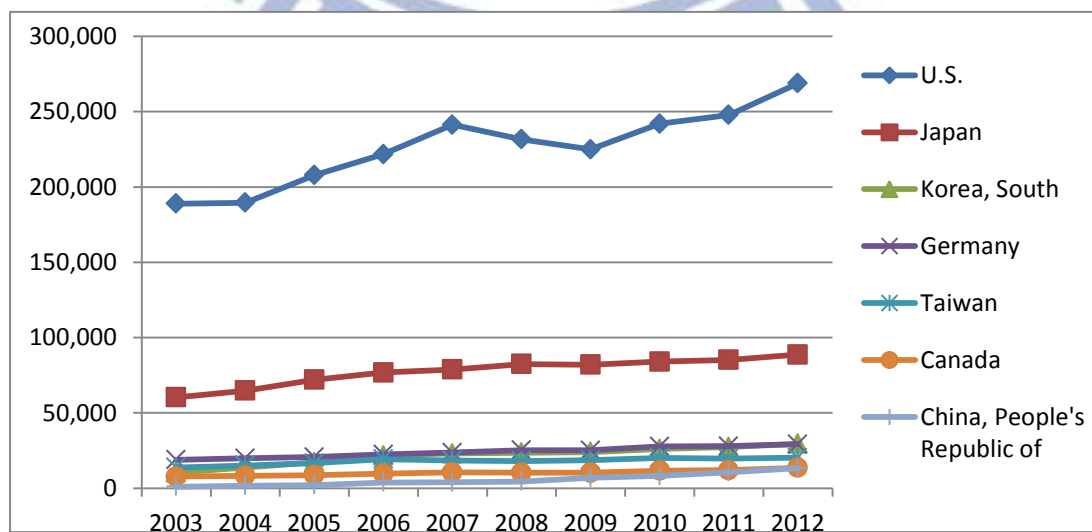
Brunei				1			2		3
Burkina Faso				1					1
Burma									-
Burundi						1			1
Ceylon									-
Central America									-
Chad			1					1	2
China, Republic of									-
Cocos Islands									-
Comoros									-
Congo									-
Congo (Brazzaville)									-
Cook Islands									-
Czechoslovakia									-
Dominica									-
El Salvador (4)			1		2	1	1	3	8
European Patent Office (5)									-
Falkland Islands									-
Fiji			1					1	2
French Guiana									-
French Polynesia			1					1	2
Germany, East									-
Germany, West									-
Greenland								1	1
Grenada	1								1
Guyana									-
Haiti					1			1	2
Honduras		2	2	1	1	1	5	1	13
Ivory Coast									-
Korea									-
Korea, North					2	1	1		4
Kyrgyzstan			1						1
Lesotho									-

Libya						1				1
Malagasy										-
Malawi										-
Mali										-
Marshall Islands										-
Martinique										-
Mauritania										-
Mauritius	2				2	1	2		1	8
Moldova	1	1		1	2		2	1		8
Montserrat										-
Mozambique		1								-
Myanmar										-
Nauru										-
Netherlands										-
Antilles	1		1	2	1	1	1	2		9
New Caledonia										-
(Papua) New Guinea										-
New Hebrides										-
Niger							1			1
Nigeria	2	2	3	3	3	1	4	7	4	29
Niue										-
Norfolk Island										-
Palau										-
Reunion										-
Rhodesia, South										-
Rhodesia										-
Samoa			1		5	1	1			8
Senegal										-
Serbia & Montenegro		7	4							11
Sierra Leone										-
Solomon Islands										-
South Georgia										-
South-West Africa										-

St. Kitts/Nevis	7	1	8
St. Lucia			-
St. Vincent			-
Sudan			-
Suriname			-
Swaziland			-
Tanzania	1		1
Turkmenistan		1	1
United Arab			-
Upper Volta			-
USSR			-
Vatican City			-
Viet Nam, South			-
West Africa			-
Yemen			-
Yugoslavia	11		11
Zaire			-
Zambia			-
Other Foreign			-

又我國於美國取得專利案件數量與成長趨勢，除了與領先之美國和日本有較明顯之差異外，與南韓、德國並無太大之落差。綜上，基於美國專利市場之重要性，以及國人於美國所獲得之專利數目可觀，足見我國與美國專利相互影響力龐大，故確有將美國作為研究場域之必要性。

圖二：2003~2012 年美國、我國以及日本、南韓、加拿大、中國取得專利案件數趨勢與分布圖



1.1.3 以美國方法專利之專利適格性作為研究主題

1.1.3.1 專利適格為專利權探討的最根本性問題

一符合美國專利法規定之專利權，須具備美國專利法第 101 條專利適格 (eligibility)、第 102 條新穎性 (novelty) 以及第 103 所規定之進步性 (non-obviousness)，且專利說明書亦須符合 112 條所示之完全 (full[y])、清楚 (clear[ly])、簡潔 (concise[ly])，以及精確 (exact[ly]) 之要求。

若依法規架構以觀，可知悉上述專利要件有適用先後之順序，法條排序較優先者，應先為適用。意即，美國專利法第 101 條專利適格之規定，為一門檻要件，須通過其檢驗後，方得仍須依序再進行第 102 條新穎性、第 103 條非顯而易見性，以及美國專利法第 112 條規範之檢驗。

美國專利法第 101 條對於專利適格要件之規定，劃下了「什麼」本質上具備可專利性、何者又根本地被排除於專利權大門之外，兩者之界線。而近年，美國最高法院所做出 *Bilski v. Kappos* 案⁷、*Mayo v. Prometheus* 案⁸，以及 *Association for Molecular Pathology, et al. v. Myriad Genetics, Inc* 案⁹，或是美國巡迴上訴法院所做出的 *CLS Bank Int'l v. Alice* 案¹⁰等判決，其案件之爭點與論述重心，均與專利適格性有關，並受到實務界與學術界廣大注目與討論。綜上所述，專利適格性為專利權探討的基礎性、根本性的問題，確實有研究之價值。

1.1.3.2 美國方法專利之特殊性

與方法專利有密切之關聯性者，可區分為三大方法技術領域，分別是醫療方法專利、軟體專利以及商業方法專利。而美國專利法規對於上開三者之專利政策，較各國寬鬆。針對美國與歐盟、我國之專利法規，進行比較如下。

⁷ *Bilski v. Kappos*, 561 U.S. 3218 (2010).

⁸ *Mayo v. Prometheus*, 566 U.S. 1293 (2012).

⁹ *Association for Molecular Pathology, et al. v. Myriad Genetics, Inc*, 569 U. S. ____ (2013).

¹⁰ *CLS Bank Int'l v. Alice*, 717 F.3d 1269 (Fed. Cir. 2013).

1.1.3.2.1 醫療方法專利

1.1.3.2.1.1 我國醫療方法專利之相關規定

1. 專利法第 24 條之規定：

「下列各款，不予發明專利：

- 一、動、植物及生產動、植物之主要生物學方法。但微生物學之生產方法，不在此限。
- 二、人類或動物之診斷、治療或外科手術方法。
- 三、妨害公共秩序或善良風俗者。」

從上述規定第二款之文義規範內容，可知我國專利法明文否認醫療方法專利之專利適格性。

2. 行政函釋—我國行政院衛生署於民國 65 年 4 月 6 日衛署醫字第 10788 號函就醫療行為解釋為：

「凡以治療、矯正或預防人體疾病、傷害、殘缺或保健目的，所為之診察及治療，或基於診察、診斷結果而以治療為目的所為之處分，或用藥等行為或一部之總稱，謂為醫療行為。」

上開行政函釋內容，使得醫療方法所包含的層面甚廣，包括治療、矯正、預防、保健等層面均屬之，故任何態樣的醫療方法，不論係罹病後之治療，或是患病前之預防，於我國幾乎無取得專利權之可能。意即，醫療方法於我國專利制度政策中，已被根本性的否定專利適格之可能。

1.1.3.2.1.2 歐盟醫療方法專利之相關規定

歐洲專利法公約(European Patent Convention)第 52 條說明了何者符合該法規範之發明。惟，於第 53 條則明確地反面列舉了可專利性之例外，而有關醫療方法專利，規範於同條項(C)項。

1. 歐洲專利法公約第 53 條 (可專利性之例外)¹¹：

「就下列者不給予歐洲專利權：

(c)以手術、治療或診斷之方法，於人體或動物實行之醫療方法；
唯運用該方法而生之產品，則例外。」

1.1.3.2.1.3 美國醫療方法專利之相關規定

1. 美國專利法第 101 條規範了可專利客體：

「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利¹²。」

美國專利法就專利適格做了廣泛的規定，且不同於我國與歐盟之規定，美國專利法規並無明文排除醫療方法之可專利性。

2. 美國專利法第 287 條第(c)項，也間接證明了美國專利制度並未限制醫療方法之可專利性：

「就醫療人員在進行醫療活動時，如有構成專利法第 271 條(a)項、(b)項之專利侵害之情形，不適用本法第 281 條、第 283 條、第 284 條、以及 285 條之規定¹³。」

因醫療方法專利並未被美國專利法規全面地、類型化地明文排除，醫療方法專利權人當可於美國取得專利權的保護。值得注意的是，醫療人員若使用受到專利法保護的醫療方法產品來從事醫療行為時，雖可能構成專利權的侵權行為，唯

¹¹ European Patent Convention Article 53 (Exceptions to patentability) , provides, “European patents shall not be granted in respect of: (c) methods for treatment of the human or animal body by surgery or therapy and diagnostic methods practiced on the human or animal body; this provision shall not apply to products, in particular substances or compositions, for use in any of these methods.”

¹² 35 U.S.C. 101, provides, “Whoever invents or discovers any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may obtain a patent therefor, subject to the conditions and requirements of this title.”

¹³ 35 U.S.C. 287(C) , provides, “With respect to a medical practitioner’s performance of a medical activity that constitutes an infringement under section 271 (a) or (b), the provisions of sections 281, 283, 284, and 285 shall not apply against the medical practitioner or against a related health care entity with respect to such medical activity.”

專利權人不能透過訴訟手段，請求法院禁止醫療人員繼續使用專利醫療方法，或要求其負擔損害賠償責任。如此的制度設計，確保醫療人員可以在不必擔心專利侵權責任追究的情形下，盡其所能使用最適當的醫療處遇來服務病患。

綜上所述，美國專利法制度上，對醫療方法專利之可專利性，採用了較寬鬆的標準，只限制了醫療方法專利權人行使權利之範圍，並未排除醫療方法之專利適格性，該制度與歐盟、我國大之規定大異其趣。

1.1.3.2.2 商業方法專利

1.1.3.2.2.1 歐盟商業方法專利之相關規定

歐洲專利法公約第 52 條第(1)項¹⁴，以正面表述之方式，說明只要具備新穎性、進步性，以及產業利用性者，均符合該公約所第定義之發明。惟，於同條第 2 項採用了負面列舉之方式，已將特定發明排除於歐洲專利公約所認定之可專利之發明之外。而關係商業方法者，規範於同條項第(C)款。

歐洲專利法公約第 52 條第(1)項第(C)款¹⁵：

「執行心智活動、遊戲、商業經營之模式、規則或方法者，以及電腦軟體；」

惟需要注意的是，若商業方法所依附之發明標的，是關於一種裝置或是一種技術製程，特別是一種直接或間接藉助電腦、電腦網路或其他習知可程式化裝置，以達到某種商業目的或功能之方法時，就應該將之視為是「一種藉助電腦執行的發明」來審查，而非商業方法¹⁶。意即，商業方法若涉及電腦者，則屬於電腦執行發明之範疇。

¹⁴ European Patent Convention Article 52 (1) (Patentable inventions) , provides,“European patents shall be granted for any inventions, in all fields of technology, provided that they are new, involve an inventive step and are susceptible of industrial application.”

¹⁵ European Patent Convention Article 52 (1)(c) , provides,“schemes, rules and methods for performing mental acts, playing games or doing business, and programs for computers;”

¹⁶ 惲軼群、曾立楷，「商業方法專利化之研究—以科技驅動之服務創新為例」，2007，<http://www.aiti.org.tw/column/20070201004.doc>（最後點閱日：2014年1月4日）；錢江，「比較視野下的美國、歐盟電子商務商業方法的可專利性標準」，浙江學刊，第5期，頁156-157（2007）。

1.1.3.2.2.2 我國商業方法專利之相關規定

1. 專利法第 21 條就發明定義所作之規定：

「發明，指利用自然法則之技術思想之創作。」

我國於專利法中未見針對商業方法適格性所作限制之相關規定。

2. 專利審查基準第二篇第十二章第 2.1 條之規定：

「申請專利之發明為程式語言者，因屬人為的計畫安排 (artificial arrangement)，非利用自然法則，不符合發明之定義。

商業方法為社會法則、經驗法則或經濟法則等人為之規則，商業方法本身之發明，非利用自然法則，不符合發明之定義，例如商業競爭策略、商業經營方法、金融保險商品交易方法。商業方法涉及之領域相當廣泛，包括行政、財務、教學、醫療、服務等，並非僅止於單純之商業模式。」

我國規範商業方法適格性時，雖於母法—專利法中未排除商業方法之專利適格，惟於行政專利審查，透過其子法—專利審查基準，明示排除商業方法之專利適格性。

值得注意的是，依同條第三項之規定¹⁷可知，我國對於商業方法的政策方向與歐盟相近，對將商業方法分成商業方法本身，以及商業方法與電腦軟體結合者。前者欠缺專利適格；後者則另需依軟體專利相關規定判定之，不當然欠缺專利適格。

¹⁷專利審查基準第二篇第十二章第 2.1 條第三項：「對於利用電腦軟體相關技術實現商業的方法，不得僅因該方法應用於商業，即認定其不符合發明之定義。例如僅敘述拍賣物品之步驟的「拍賣物品的方法」請求項與利用軟體的執行以進行拍賣物品之步驟的「經由通訊網路拍賣物品的方法」請求項，兩者並不相同，前者僅屬商業方法本身，並非利用自然法則；後者則係將網路技術實現於商業方法。又如僅敘述外匯交易之步驟的「外匯交易的方法」請求項與利用軟體的執行以進行外匯交易之步驟的「使用金融資訊系統處理外匯交易的方法」請求項，兩者亦不相同，前者僅屬商業方法本身，後者係藉助硬體資源（例如電腦、伺服器、網路等）實現商業方法。關於藉助電腦軟體或硬體實現商業方法是否符合發明之定義，應參照本章第 2.2.2 節「簡單利用電腦」之判斷方式。」

1.1.3.2.2.3 美國商業方法專利之相關規定

1. 美國專利法第 101 條規範了可專利客體：

「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利¹⁸。」

自美國專利法規對於專利適格之規定內容以觀，無法排除商業方法之專利適格性。

2. 美國專利法第 273 條 b 項第 1 款間接證明，美國專利制度並未禁止商業方法取得專利：

「若專利權人主張他人侵犯其『方法』專利時，被控侵權者得主張先使用權以作為抗辯¹⁹。」

3. 美國專利法第 273 條 a 項第 3 款又將「方法」(methods)定義為定義為進行商業行為者²⁰。

綜上所述，立法者制定美國專利法時，已預見商業方法專利的存在，並且將商業方法納入專利法所謂方法裡，而為方法專利種類之一。亦即，從美國專利法之法規體系及文義上以觀，足見商業方法在符合某些條件與定義時，自當具備美國專利法第 101 條之專利適格。

¹⁸ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

¹⁹ 35 U.S.C. 273(b)(1), provides, “It shall be a defense to an action for infringement under section 271 of this title with respect to any subject matter that would otherwise infringe one or more claims for a method in the patent being asserted against a person, if such person had, acting in good faith, actually reduced the subject matter to practice at least 1 year before the effective filing date of such patent, and commercially used the subject matter before the effective filing date of such patent.”

²⁰ 35 U.S.C. 273(a)(3), provides, “the term ‘method’ means a method of doing or conducting business;”

1.1.3.2.3 軟體專利

1.1.3.2.3.1 歐盟軟體專利之相關規定

1. 歐洲專利法公約第 52 條第(1)項第(C)款：

「執行心智活動、遊戲、商業經營之模式、規則或方法者，以及電腦軟體²¹；」

上開規定，明確表示歐盟排除電腦軟體專利適格性之立場與態度。該條項將電腦程式排除於可專利性範圍之外，其最主要之目的在於，考量當時國際間已經出現，以著作權取代專利權保護電腦程式之趨勢²²。

1.1.3.2.3.2 我國軟體專利之相關規定

1. 專利法之規定

我國專利法未對軟體取得專利有明文之限制與排除。

2. 專利審查基準第二篇第十二章

於行政專利審查實務，專利審查基準第二篇第十二章標題為「電腦軟體相關發明」，以建立就電腦軟體專利之審查標準制度與程序。亦即，可反面推論，我國並未否定電腦軟體之專利適格性。

1.1.3.2.3.3 美國軟體專利之相關規定

1. 美國專利法 101 條規範了可專利客體：

²¹ European Patent Convention Article 52 (1)(c), provides, “schemes, rules and methods for performing mental acts, playing games or doing business, and programs for computers;”

²² 請參閱曾珮慈，「從美國與歐盟法制論電腦軟體與商業方法之可專利性爭議」，國立東華大學財經法律研究所碩士論文，2012。

「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利²³。」

美國專利法之立法架構，採用了寬鬆的方式，以擴大可專利之範圍。而電腦軟體之專利申請人得主張軟體為美國專利法第 101 條所稱之「方法」，而具備專利適格。

1.1.3.3 小結

與方法專利相關的三個發明類型—醫療方法、商業方法以及軟體。與歐盟、美國與我國之專利政策相較下，可知美國採用了最寬鬆之標準。

表 3: 是否具備專利適格之比較

	美國	我國	歐盟
醫療方法	✓	✗	✗
商業方法	✓	✗	✗
軟體	✓	✓	✗

因各國法體系之不同，使得專利之立法技術上，亦有不同之規範方法。歐盟與我國，採用了成文法之法律體系架構，透過專利法及其子法，明確地已明文法規闡明具備專利適格之發明內容；而美國，因其普通法體系之緣故，於專利法中採用了大範圍原則性的規範，再透過個案解釋、累積判例，詮釋專利法的規範範圍與價值，進而勾勒出專利適格之範圍界線。

承上所述，因專利政策與立法技術的差異，美國方法專利之適格性的判斷，其界限較我國、歐盟模糊，實有探索研究之必要。

1.2 問題意識

1.2.1 美國方法專利適格之例外與原則

美國專利法 101 條規範了可專利客體：「任何人發明或發現有效任何新且有

²³ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利²⁴。」

立法者採用了相當寬鬆的標準，且未於專利法其他條文中，以反面列舉之方式規範不具備專利適格之發明類型。長久以來，在此立法規範下，美國聯邦最高法院透過例外解釋而發展出美國專利法第 101 條專利適格之例外²⁵，即認為，自然法則(Laws of Nature)、自然現象(Natural Phenomena)，以及抽象想法(Abstract Ideas)，並非具備專利適格之客體²⁶。甚至於 *Diamond v. Chakrabarty* 一案中亦做了相當寬鬆的立法目的解釋，認為除了上開三種專利適格例外，太陽底下所有人類所做成的發明，均具備專利適格²⁷。

然而，方法技術特質本傾向於抽象，又方法發明者常是透過自然法則、自然現象或是抽象想法來處理欲解決之問題。故判斷什麼樣的方法內容，係具備發明的高度而為具備專利適格之方法發明，何者又僅係自然法則、自然現象或是抽象想法的單純闡釋而不具專利適格，在美國普通法體系中，要透過個案累積判斷標準，自非易事。亦即，因技術多變與快速發展，專利實務上如何劃分、適用美國方法專利從法規與案例所勾勒出的界線與標準，並非明確無疑。

1.2.2 美國專利商標局公布專利適格例外暫時審查基準的更迭

美國專利商標局(United States Patent and Trademark Office)，為統一專利實務上專利審查標準，除了制定專利審查基準(Manual of Patent Examining Procedure)，亦時常透過公布暫時審查指南(Interim Examination Instructions/ Guidance)，以因應最新司法判決意見，以確保所作成之裁決合法。

為即時因應司法解釋針對美國專利法第 101 條專利適格例外之判斷，目前美國專利商標局僅因此公布過三個暫時審查指南。如下：

²⁴ *Id.*

²⁵ *See Bilski v. Kappos*, 561 U.S. 3218 (2010), *See also*, *Diamond v. Chakrabarty*, 447 U.S. 303 (1980); *Le Roy v. Tatham*, 55 U.S.14 How. 156, 175 (1853); *O'Reilly v. Morse*, 56 U.S. 15 How. 62 (1854).

²⁶ *Mayo*, 566 U.S. at 1293, “The Court has long held that this provision contains an important implicit exception. ‘[L]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas’ are not patentable.”

²⁷ *See Diamond*, 447 U.S.at 303, “The Committee Reports accompanying the 1952 Act inform us that Congress intended statutory subject matter to include anything under the sun that is made by man.”

1.2.2.1 2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準 (Interim Examination Instructions For Evaluating Subject Matter Eligibility Under 35 U.S.C. § 101, 2009)

1.2.2.1.1 公布時間

美國專利商標局於 2009 年 8 月 24 日，由時任專利審查政策副委員 Andrew H. Hirshfel 簽署並公布。

1.2.2.1.2 公布原因

美國聯邦巡迴上訴法院於 *In re Bilski* 一案²⁸判決中，明確地主張機器或轉換檢測(Machine-or-Transformation Test)，為判斷一方法發明是否具備美國專利法第 101 條所規範之專利適格的唯一標準。雖全案當時上訴至美國聯邦最高法院，惟在尚未產生最終之判決結果前，美國專利商標局即於公布該臨時審查基準中，依照美國聯邦巡迴法院之見解，亦僅視機器或轉換檢測為唯一的方法專利適格判斷途徑。

1.2.2.1.3 公布重點

2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準，細緻地定義了機器或轉換檢測的操作方法與標準。如該方法過程需與特定機器或設備有所連結，或將特定物轉換成不同的狀態事物²⁹，且特定機器或是轉換需要具備有意義的限制³⁰，且不能是沒有意義的後解決活動³¹等，詳細的審查基準。

²⁸ *In re Bilski*, 545 F.3d 943 (Fed. Cir. 2008).

²⁹ Interim Examination Instructions For Evaluating Subject Matter Eligibility Under 35 U.S.C. § 101(2009), at 4-5, “In accordance with the M-or-T test, the claimed process must: (1) be tied to a particular machine or apparatus (machine implemented); or (2) particularly transform a particular article to a different state or thing.”

³⁰ *Id.* at 5, “the use of the particular machine or transformation of the particular article must impose a meaningful limit.”

1.2.2.2 2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準(Interim Guidance for Determining Subject Matter Eligibility for Process Claims in View of *Bilski v. Kappos*)

1.2.2.2.1 公布時間

2010 年 7 月 27 日，由時任專利審查政策助理委員 Robert W. Bahr 簽署並公布。

1.2.2.2.2 公布原因

美國聯邦最高法院，於 2010 年 6 月 28 日做成了 *Bilski v. Kappos*³²之判決，否認美國聯邦巡迴上訴法院於前審判決中獨採機器或轉換檢測的合法性，進而對美國專利商標局所作成的 2009 年暫時審查基準產生全面性之重大影響。為避免行政專利審查標準牴觸最高法院見解而生違法之疑慮，故另訂審查基準。

1.2.2.2.3 公布重點

文中，美國專利商標局於開宗明義強調，機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式³³，似乎對於機器或轉換檢測仍保持肯定之態度。而該臨時審查指南更進一步提供了機器或轉換檢測以外的判斷標準，如請求項為自然法則的具體運用等³⁴，以供參考。因為誠如美國最高法院所指出，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格；反

³¹ *Id.* at 5, “the use of the particular machine or the transformation of the particular article must involve more than insignificant extra-solution activity.”

³² *See Bilski*, 561 U.S.

³³ Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature (2010), at 1. “The machine or transformation test remains an investigative tool and is a useful starting point for determining whether a claimed invention is a patent-eligible process under 35 U.S.C. 101.”

³⁴ *Id.* at 1, “The claim implements a concept in some tangible way.”

之，未通過機器或轉換檢測者，亦有具備專利適格之可能³⁵。

1.2.2.3 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準(2012 Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature)

1.2.2.3.1 公布時間

美國專利商標局於 2012 年 7 月 3 日，由時任專利審查政策副委員 Andrew H. Hirshfel 簽署並公布。

1.2.2.3.2 公布原因

美國聯邦最高法院於同年 3 月 20 日，做成 *Mayo v. Prometheus*³⁶ 判決，並創設了新的判決標準，主張若一方法除了引用自然法則以外，其他的步驟僅是「已被完善理解(Well-Understood)、常態(Routine)的常規活動(Conventional Activity)，且已經於相同研究領域中被使用(Previously Engaged in by Researchers in the Field)」者，該方法仍屬美國專利法第 101 條專利適格之例外——自然方法，若使其取得專利權，則將產生排除他人使用該自然法則之危險，不利科技發展³⁷。

1.2.2.3.3 公布重點

2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準，雖明確地

³⁵ *Id.* at 1, “The Interim Bilski Guidance provides additional factors to aid in the determination of whether a claimed method that fails the machine-or-transformation test is nonetheless patent eligible (i.e., is not an abstract idea), and also whether also whether a claimed method that meets the machine-or-transformation test is nonetheless patent ineligible(i.e., ist an abstract idea).”

³⁶ *See Mayo*, 566 U.S.

³⁷ *Id.* at 1294, “We find that the process claims at issue here do not satisfy these conditions. In particular, the steps in the claimed processes (apart from the natural laws themselves) involve well-understood, routine, conventional activity previously engaged in by researchers in the field. At the same time, upholding the patents would risk disproportionately tying up the use of the underlying natural laws, inhibiting their use in the making of further discoveries.”

將方法專利所涉及之美國專利法第 101 條專利適格例外—自然法則、自然現象以及抽象想法分流處理，使涉及自然法則、自然現象者，適用 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準；而涉及抽象想法者，則適用 2010 年所頒布的就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準。然而，自然法則、自然現象以及抽象想法三者恐有定義上的模糊與重疊，故並非所有案例中的方法發明，均得清楚區分判定屬於自然法則、自然現象或是抽象想法。故判定方法專利適格時，仍應多方參考審查標準，以周全地進行判斷。

又該暫時審查基準亦較明確地、細緻地操作示範，如何判定所申請之方法步驟是否為「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」的細節，以因應 *Mayo v. Prometheus* 一案所創設的檢驗標準。文中並再次強調，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格。

1.2.3 欲探討之議題與方向

1.2.3.1 美國聯邦最高法院對於專利適格例外見解的重要性

美國專利法第 101 條規定：「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利³⁸。」又美國專利法中未見其他專利適格例外之規範，對於專利適格要件採用寬鬆的態度。然，司法部門藉著解釋權，由美國聯邦最高法院透過個案判決累積出三種專利適格之例外，即自然法則、自然現象和抽象想法，以限縮專利適格之範圍，並貫徹專利法鼓勵發明之立法目的。

意即，美國專利適格例外規定並未經過立法成文化，而是透過司法解釋而來，其規範目的在於貫徹一概念—方法專利必須為新且有用(New and Useful)，而三種專利適格例外均涉及「人類均得自由使用之知識庫」，任何人皆不得有排他性的使用權³⁹。然而，如何認事用法以貫徹立法者對專利制度的構想，並隨著科技發展與時俱進，一次又一次地挑戰著美國司法解釋，進而影響行政專利審查實務。

美國聯邦最高法院曾就美國專利法第 101 條所規定之「製品」(Manufacture)，做出依照字典定義的文義解釋⁴⁰；亦曾就同條「物之組合」(Composition of Matter)

³⁸ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

³⁹ *Funk Brothers Seed Co. v. Kalo Inoculant Co.*, 333 U.S. 127 (1948)

⁴⁰ *Diamond v. Chakrabarty*, 447 U.S. 303, 308 (1980).

依照一般用法做出定義⁴¹。然而，最高法院在涉及自然法則、自然現象以及抽象想法的專利適格例外案件中曾做出限制性解釋，而限縮了專利法最初立法意與定義⁴²。

又方法專利，雖美國專利法第 100 條第 b 項，將於專利制度法規中的「方法」定義為：「方法係指方法、技術或步驟，並包括已知方法、機器、製品、物之組合或材料之新用途⁴³。」而使「方法」具備明確之定義。然不可否認的是，方法與機器、製品或組合等物之專利有本質上的不同，無法透過具體物質表現。相較於同為美國專利法第 101 條所列舉之機器、製品、組合或是改良者，「方法」本質上本來就具有抽象色彩，又往往與自然法則、自然現象，以及抽象想法等專利適格例外有所聯結運用。造成雖申請人所主張之技術內容，確實符合美國專利法第 101 條所謂之「方法」定義，然卻又因為法院的例外解釋而被排除於專利適格之外的情形。

綜上所述，專利適格，為專利要件之基礎門檻，故如何詮釋、適用美國聯邦最高法院對於專利適格例外之見解，自有研究上之重要性。

1.2.3.2 行政專利審查實務所採用的專利適格檢驗標準與司法解釋之差異

美國司法權對於專利適格例外的界線劃分標準，影響著行政專利審查實務的操作，從美國專利商標局因應判決而做出的三個暫時審查指南便可知悉一二。然值得注意的是，行政專利審查時所採用之標準的變化與差異。

在 2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準中，美國專利商標局肯認了機器或轉換檢測，並且細緻地定義了機器或轉換檢測的操作方法與標準；在 2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準中，美國專利商標局增列了機器或轉換檢測以外的專利適格例外的檢測方法，以因應美國聯邦最高法院作成的 *Bilski v. Kappos* 判決內容，然專利商標局又於文中開宗明義強調，「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式⁴⁴」，似乎對於機器或轉換檢測仍保持肯定之態度；然而在 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審

⁴¹ *Id.*

⁴² *Parker v. Flook*, 437 U.S. 584, 588-89 (1978).

⁴³ 35 U.S.C. 100b , provides, “process, art or method, and includes a new use of a known process, machine, manufacture, composition of matter, or material.”

⁴⁴ *supra* note 33.

查基準裡，再次強調，「通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格⁴⁵」，似乎又了變更了 2010 年暫時審查基準中的標準。

值得玩味的是，2012 年所做成的暫時審查基準，是為配合美國最高法院於所做的 *Mayo v. Prometheus*⁴⁶ 判決，然該判決中並未否認機器或轉換檢測的可用性，並在判決論理中回應了轉換檢測的部分⁴⁷，可推論美國最高法院仍相當倚重機器或轉換檢測。故美國專利商標局為何後來在審查基準中，似乎與法院判決立場不同調，「自發地」對機器或轉換檢測採用了較限縮的態度，而這樣的態度是否真正落實在行政專利審查實務中，並非無探討之空間。

再者，雖 2012 年所做成的暫時審查基準，依據方法專利所涉及的專利適格例外類型，分成兩種檢測途徑，涉及自然法則、自然現象者，適用 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準；而涉及抽象想法者，則適用 2010 年所頒布的就 *Bilski v. Kappos* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準。然自然法則、自然現象以及抽象想法三者本定義上區分的困難，而美國聯邦最高法院於個案解釋上，常交互使用相同案例，以作為論理基礎，而造成有檢測方法重疊，無法清楚按照所涉及之專利適格例外類型劃分，產生於所有專利適格例外案件中採用的檢測方法殊途同歸、實質相同之情況。例如 *Diamond v. Diehr*⁴⁸ 案、*Gottschalk v. Benson*⁴⁹ 案以及 *Parker v. Flook*⁵⁰ 案的論理內容，同於涉及抽象概念的 *Bilski v. Kappos* 案⁵¹，以及涉及自然法則、自然現象的

⁴⁵ Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature (2012), at 1, “Many of these factors originate from past eligibility factors, including the ‘Machine-or-Transformation’ (M-or-T) test. However, satisfying the M-or-T factors does not ensure eligibility if the claim features that include a particular machine or transformation do not integrate the natural principle into the claimed invention to show that the natural principle is practically applied, and are not sufficient to ensure that the claim amounts to significantly more than the natural principle itself.”

⁴⁶ See *Mayo*, 566 U.S.

⁴⁷ *Id.* at 1303, “The first of these transformations, however, is irrelevant. As we have pointed out, the “administering” step simply helps to pick out the group of individuals who are likely interested in applying the law of nature. And the second step could be satisfied without transforming the blood, should science develop a totally different system for determining metabolite levels that did not involve such a transformation. . . . in stating that the “machine-or-transformation” test is an “important and useful clue” to patentability.”

⁴⁸ *Diamond v. Diehr*, 450 U.S. 175 (1981).

⁴⁹ *Gottschalk v. Benson*, 409 U.S. 63 (1972).

⁵⁰ See *Parker*, 437 U.S.

⁵¹ See *Bilski*, 561 U.S. at 3230-31.

Mayo v. Prometheus 案⁵²中被美國最高法院採用；再者，不論是哪種專利適格例外，均仍有採用機器或轉換檢測之可能，故依照所設專利適格例外之類型，進行案件之分類並無實益。

此外，值得探討的是，2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準獨採機器或轉換檢測的專利適格例外檢驗方式，雖已經過 2010 年與 2012 年暫時審查基準的修正與調整，然因機器或轉換檢測仍於 2009 年間於行政專利審查實務中被廣泛並大量的操作，因此，專利申請人以及行政審查機關對於機器或轉換檢測較為熟稔。再者，相較於其他檢測法，機器或轉換檢測的操作仍為相對明確且容易操作。故有學者指出⁵³，縱使近年美國司法實務判決以及美國專利商標局所制定之審查基準，對於機器或轉換檢測的態度轉趨保守、限制，然事實上進行專利適格性之審查時，行政審查體系仍多傾向採用機器或轉換檢測，而產生司法解釋與實務操作之落差。

因行政訴訟曠日廢時，所費不貲，多數案件被行政審查機關否決其專利適格後，不會再上訴至美國聯邦巡迴上訴法院⁵⁴。亦即，實務上，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，著實成為決定一方法發明可否取得專利權的最終機關。綜上所述，有關專利適格外例的判定，實際上行政專利審查實務有無採用標準的變化與偏好，確有探究之必要。

1.3 研究方法

1.3.1 量化研究

因實務上，專利訴願暨爭議委員會(Board of Patent Appeals and Interferences)以及改制後的專利審判暨上訴委員會(Patent Trial and Appeal Board)所做成的行政專利審查結果，往往是判定方法發明可否具備專利適格的最終裁決。

為探究行政專利審查實務，於判斷方法發明具備專利適格與否時，有無採用標準的變化與偏好，本文就美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，判斷方法

⁵² See *Mayo*, 566 U.S.at 1293-301.

⁵³ See Mark A. Lemley, Michael Risch, Ted M. Sichelmann & R. Polk Wagner, *Life After Bilski*, 63 STAN. L. REV. 1315 (2011); J. Taylor Gooch, *Who's In Charge: An Analysis of BPAI Decisions Regarding Section 101 Patentability In light of Bilski and Mayo*, 95 J. PAT. & TRADEMARK OFF. SOC'Y 60 (2012).

⁵⁴ 詳見量化研究部分。

發明具備美國專利法第 101 條專利適格與否作所成之所有裁決中，將其所採用之判斷方法分為 MOT、MOT plus、Not MOT 三者，進行敘述性統計量化研究與比較，並透過推論統計中的卡方檢測(Chi-square test)，驗證在引 *Bilski v. Kappos*⁵⁵案與 *Mayo v. Prometheus*⁵⁶案後，專利審查實務採用之方法專利適格之判斷法則，有無顯著之變異。

1.3.2 質性研究

量化統計之結果，可以知悉美國專利審查實務對於方法專利適格所採用之判斷標準的分布狀態。惟，無法從量化研究所得之數字中，了解造成如此分布的原因；再者，若本文之研究所得之問題意識建構基礎，多是取自於間接的研究資料與詮釋，較難真實地反映現況。透過質性研究，便可克服上開困難，更深入地解釋，判斷方法發明之專利適格時，所採用之標準分布以及其背後的原因。

為求更客觀、全面地進一步的探求與研究，本文透過質性訪談，採用了引導式訪談方法，使研究者將訪談所涵蓋之主題內容，以綱要的方式備妥，於訪談時依當下的訪談狀況，決定問題的順序與詳細的字句，以保持訪談過程中的彈性、對話性以及論述邏輯。並於進行質性訪談前，便將訪談核心以及問題列表提供予受訪者，以便其知悉訪談方向，並對訪問有相當之掌握，訪談核心與問題列表如下：

訪談核心

方法專利，雖在美國專利法 101 條的規範下，似有很大的空間。然，最高法院卻經由司法解釋而排除了自然法則(Laws of nature)、自然現象(natural phenomena)，以及抽象想法(abstract ideas)，三者的可專利性(eligibility)，本訪問稱之為專利適格例外。

若一方法專利過程涉及專利適格例外者，以自然法則為例，如何界定該方法為具有專利適格之自然法則的運用(Application)，抑或是不具專利適格之單純自然法則本身的闡述，其判斷界線並非無疑。又根據資料顯示，從 2010 到 2012 年間，只有極少數的案件，於被專利訴願暨爭議委員會(Board of Patent Appeals and Interferences，簡稱 BPAI)以及專利審判暨上訴委員會(Patent Trial and Appeal Board，簡稱 PTAB)否決專利適格後，轉向聯邦巡迴法院提起上訴者，似 BPAI 或是 PTAB 的專利行政

⁵⁵ See *Bilski*, 561 U.S.

⁵⁶ See *Mayo*, 566 U.S.

審查，已儼然成為實際實務上決定方法專利是否具備專利適格的最終機關。

本訪談核心將聚焦於在 2010 年 *Bilski* 案、2012 年 *Mayo* 案前後，實務工作者，立於方法專利申請之一方，與 USPTO 互動之策略，以及如何檢視並確保其方法專利不落入專利適格例外的範圍內。意即，*Bilski* 案、*Mayo* 案，於專利行政審查階段，對於專利適格例外判斷界線之影響。

訪談題目列表

前言	資料顯示，從 2010 到 2012 年間，只有極少數的案件，於被專利訴願暨爭議委員會(BPAI)以及專利審判暨上訴委員會(PTAB)否決專利適格後，轉向聯邦巡迴法院提起上訴者，對於這樣結果與原因，有何評論？
<p><i>Bilski</i> 案前後 (<i>Mayo</i> 案前)</p>	<p>Machine or Transformation Test(下稱 MOT)在 <i>Bilski</i> 案巡迴上訴法院判決中，得到了壓倒性的勝利，USPTO 也立即回應判決結果，明白地承認了 MOT 於行政專利審查的適用。然而這樣的見解卻在最高法院又被部分推翻，即不否認 MOT 的可用性，然卻排除了其唯一可用性。</p> <p>該判決前後，USPTO 檢測專利適格標準與方法上的偏好有無何種轉變？</p> <p>為因應該轉變，有何方法專利撰寫的新策略？仍用 MOT？或是 MOT 搭配先估(pre-empt)等檢測方法-簡稱 MOT plus？抑或是放棄 MOT？</p> <p>在 MEPE 的 2106 中，說明 USPTO 需達到 prima facie 的心證說明門檻，方得決定專利具備專利適格與否。方法專利申請人如何在申請文件中，提供資料證明其具備符合 prima facie 門檻的專利適格要件？</p>
<i>Mayo</i> 案後	<i>Mayo</i> 案後，USPTO 檢測專利適格標準與方法上的偏好是否亦有所轉變？如何因應該轉變，變更方法專利撰寫的策略？

	<p>如何因應最高法院作出有關發明構思(inventive concept)的見解?</p> <p>亦即如何在申請文件中反向證明，所申請之方法專利非「已被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)」，以具備符合 prima facie 門檻的專利適格要件?</p> <p>Mayo 案的「已被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)」檢測門檻，操作上是否與其他專利要件—顯而易見性(obviousness)有所重疊?</p>
<p>結論 (對上開兩案件之意見與想法)</p>	<p>美國最高法院未明確指定某一檢測專利適格的標準方法，對專利申請人而言有何優劣影響?無所適從?抑或是保留了專利撰寫的彈性與空間</p> <p>上開兩案件對於方法專利審查見解，有何其他意見與評論?</p>

抽樣方法上，因方法專利，可分成醫療方法專利、商業方法專利以及軟體三大區塊，故本文針對方法專利三大區塊，透過分層立意抽象與滾雪球抽樣，尋找得以對應之受訪者。藉由直接訪問長期於美國申請方法專利實務經驗者的分享，盼能得到更深入且明確的解釋，以理解方法專利適格判斷標準選取上的喜好，並獲得有助於美國方法專利申請實務的研究結果與發現。

1.4 論文架構

本文於第一章的開始，介紹美國專利市場的重要性、與我國之互動，以及美國方法專利政策與立法方法的特殊性，以解釋選擇美國方法專利適格例外的探討作為研究主軸之原因。其後，在簡述美國專利商標局針對美國聯邦最高法院判決，所做出的三個暫時審查指南，以架構出行政專利審查實務的演進與可能存在的問題。

第二章，進一步介紹上開三階段的暫時審查指南的源頭—*Bilski v. Kappos*⁵⁷案與 *Mayo v. Prometheus*⁵⁸案。藉由法院的個案解釋，更清楚的勾勒出美國方法專利適格以及例外的法規制度意旨，並透過法院的論理邏輯，帶出各個方法專利適格例外的檢驗標準與操作方法。最後，再對 *Mayo v. Prometheus* 案判決中美國聯邦最高法院創設的新檢測方法—「已被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)」提出意見與評析。

第三章，則是經由統計量化方法，研究美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，針對美國專利法第 101 條方法專利適格與否作成之裁決，所用判斷方法之分布狀況與比較。

第四章，於得出量化統計結果後，在透過質性研究之，探討「造成美國專利審查實務對於方法專利適格所採用之判斷標準偏好之原因」，企圖對美國專利審查實務對於方法專利適格所採用之判斷標準的分布與喜好，提出更深入、更貼近事實的詮釋與分析。

最後，將對美國方法專利適格判斷標準之研究成果與獲得，於第五章提出總結。

⁵⁷ See *Bilski*, 561 U.S.

⁵⁸ See *Mayo*, 566 U.S.

第二章 美國方法專利適格性案例分析

2.1 前言—選擇 *Bilski*⁵⁹ 案與 *Mayo*⁶⁰ 案做為研究主要案例之原因

美國專利法第 101 條明文規定：「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利⁶¹。」又，美國專利法中未見其他專利適格例外之規範，而是透過美國聯邦最高法院透過個案判決做成三種專利適格之例外，即自然法則、自然現象，以及抽象想法⁶²。意即，美國專利適格例外規定並未經過立法成文化，而是透過司法解釋而來，故美國聯邦最高法院，如何劃分方法專利與專利適格例外兩者間的界線，不僅涉及當代司法權如何在立法意旨與科技發展間取得平衡，更直接影響了行政專利審查之標準。而美國專利商標局針對美國聯邦最高法院就專利適格例外判決，歷史上，僅於 2009 年、2010 年以及 2012 年，分別公布了三則暫時審查指南。前兩者係因應 *Bilski* 案而來；而後者，則是為 *Mayo* 一案而生。綜上，可知 *Bilski* 案與 *Mayo* 案，為判定方法專利適格之指標性案件，確有探究討論之價值。

2.2 *Bilski v. Kappos*⁶³ 案

2.2.1. 系爭方法專利內容

專利申請人所主張之方法發明內容，是於能源市場提供得以抵抗或規避價格變化風險之方法。亦即，系爭專利請求項乃是於能源市場提供建議給買方或賣方，以對抗價格波動(Fluctuations)所帶來之風險之方法，譬如利用中間商並訂立契約約定一固定買賣價格，對賣方而言，是一規避價格下降風險的方法；反之，對買方而言，則是一規避價格上升風險的方法之一。

相關主要的請求項為第一和第四請求項。第一請求項，敘述了架構系爭專利

⁵⁹ See *Bilski*, 561 U.S.

⁶⁰ See *Mayo*, 566 U.S.

⁶¹ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12

⁶² See *Mayo*, 566 U.S. at 1293, “The Court has long held that this provision contains an important implicit exception. ‘[L]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas’ are not patentable.”

⁶³ See *Bilski*, 561 U.S. at 3218.

方法如何規避風險的過程與步驟；第四請求項，則是將該方法過程中簡化成數學方程式。

第一請求項包括下述步驟：

(a)發動上開交易商品於買賣雙方的交易活動，其中買方依照根據歷史平均紀錄所訂出的固定比率來購買交易商品，而該固定比率則與買方的風險立場對應相關；

(b)確認並識別與上開買方有反向交易風險的市場參與者，並且；

(c) 於賣方與上述市場參與者間的交易活動中發動上開商品之交易，並且依照第二固定比率來進行，透過該第二固定比率，則可使市場參與者的交易活動得以平衡上開買方的交易風險。

其他的請求項則是用來解釋第一和第四請求項如何運作，以及買賣雙方如何最小化能源市場因需求波動所造成的風險。譬如，第二請求項就說明了第一請求項所謂的交易商品意旨為能源，所謂市場參與者指的是中間的分銷商。另外，還有一些請求項，例如第七請求項，是在說明透過何種統計上方法，來決定第四請求項所謂的數學方程式。

2.2.2. 案件過程

2.2.2.1 專利行政審查階段

專利審查官認定系爭方法專利並無運用特定裝置儀器，且僅為抽象想法 (Abstract Ideas) 的操作，並只是單純在解決數學問題而不符實際應用上的限制，故否決了該專利申請案。

專利訴願暨衝突委員會 (Board of Patent Appeal & Interference) 進一步指出該方法僅是心智步驟 (Mental Steps) 並欠缺物質 (Physical Matter) 的轉換 (Transform)，故僅為一抽象想法，最終作成同一決定，否決系爭專利之專利適格。

2.2.2.2 司法訴訟階段—美國聯邦巡迴上訴法院判決

專利申請人不服訴願結果，繼續尋求司法訴訟之救濟，然美國聯邦巡迴上訴法院進行聯席審判 (En Banc) 後，仍維持相同裁決。而先前主張系爭專利並不符合專利法對於專利適格之規定的主要理由可以大致分為三種：

(1) 並未與機器或設備有所連結或產生物的轉換，

(2)是一商業管理的方法，

(3)僅為一抽象的概念想法。

巡迴上訴法院的判決中，對於美國專利法 101 條專利適格的判斷方法，做出相當具影響力的判決論理—主張機器或轉換檢測(Machine-or-Transformation Test)是判斷一方法專利，是落入美國專利法第 101 條所給予專利權保護之範圍內，抑或是不符專利制度規範意旨的專利適格例外，唯一檢測方法。

而美國聯邦巡迴上訴法院所做成之判決，共有五種不同之意見。Michel 審判長代表該院否認了該院先前在 *State Street Bank & Trust Co.*⁶⁴，以及 *AT & T Corp.*⁶⁵ 案中，採用了「有效(Useful)、具體(Concrete)與明確(Tangible)」的檢測方法，以判斷方法過程發明是否符合美國專利法第 101 條所規定之專利適格的見解⁶⁶。該法院主張一方法過程，本當具有美國專利法第 101 條之專利適格，如果該方法過程與特定機器或設備有所連結，或將特定物(Article)轉換成不同的狀態事物(State or Thing)⁶⁷，則為具備專利適格之方法發明。並且再進一步指出機器或轉換檢測，為判斷一方法發明是否具備美國專利法第 101 條專利適格的唯一方法⁶⁸。該院個案操作機器或轉換檢測的結果，便是系爭專利欠缺專利適格⁶⁹。

同案 Dyk 法官則是提供了對上開見解提供了歷史解釋上的支持⁷⁰。其他三位法官則是撰寫了不同意見書。Mayer 法官主張系爭專利欠缺專利適格，是因為其發明內容僅為一商業方法⁷¹，並主張應採用技術性(Technological Atandard)標準來檢測專利適格⁷²。Rader 法官則認定系爭專利為欠缺專利適格的抽象概念⁷³。只有 Newman 法官不同意該院認為系爭專利欠缺美國專利法第 101 條專利適格的見解，她主張不應於該審判決給予其專利權，並表達應由更進一步的訴訟程序來決定此

⁶⁴ *State Street Bank & Trust Co. v. Signature Financial Group, Inc.*, 149 F.3d 1368, 1373 (1998).

⁶⁵ *AT & T Corp. v. Excel Communications, Inc.*, 172 F.3d 1352, 1357 (1999).

⁶⁶ *See In re Bilski*, 545 F.3d at 959-60.

⁶⁷ *Id.* at 954.

⁶⁸ *Id.* at 955-56.

⁶⁹ *Id.* at 963-966

⁷⁰ *Id.* at 966-976.

⁷¹ *Id.* at 998.

⁷² *Id.* at 1010.

⁷³ *Id.* at 1011

爭議⁷⁴。

最高法院於 2009 年 6 月 1 日核准了該案之調審令(Certiorari)。

2.2.3. 最高法院論理過程

2.2.3.1. 機器或轉換測試法並非唯一的判斷方法

美國專利法 101 條規範了可專利客體：「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利⁷⁵。」明文指定了四種受專利權保護的發明或發現類型，分別是方法、機器、製品或組合。透過採用相當廣泛的詞彙與定義，立法者明確地表達了專利法應較大範圍地保護發明發現的立場⁷⁶，用較寬鬆的專利適格標準以確保研發創造力⁷⁷。

美國聯邦最高法院的做成的先例，提供了美國專利法第 101 條的三種專利適格例外，即自然法則(Laws of Nature)、自然現象(Natural Phenomena)，以及抽象想法(Abstract ideas)⁷⁸。這些例外規定並未經過立法成文化，而是透過案例累積而來，其規範目的在於，貫徹方法專利必須為新且有用(New and Useful)，而三種專利適格之例外均涉及「人類均得自由使用的知識庫」，任何人皆不得有排他性之使用權⁷⁹的立場與原則。

美國專利法第 101 條專利適格之規定僅為一門檻要件，通過後仍須受其他專利要件如美國專利法第 102 條的新穎性、美國專利法第 103 條非顯而易見性以及美國專利法第 112 條規範之檢驗。

系爭專利涉及美國專利法第 101 條之方法，而方法之定義以規範於同法第 100 條 b 項：「方法係指方法、技術或步驟，並包括已知方法、機器、製品、物

⁷⁴ *Id.* at 997.

⁷⁵ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

⁷⁶ *See Diamond*, 447 U.S.at 303.

⁷⁷ *Id.* *See Diamond*, 447 U.S.at 308-09.

⁷⁸ *Id.*

⁷⁹ *See Funk Brothers Seed Co.*, 333 U.S. at 127.

之組合或材料之新用途⁸⁰。」本案在方法專利的規範架構下，討論機器或轉換測驗為唯一的判斷方法之見解是否合法。

巡迴上訴法院於前審作成的見解，認為一發明若與特定機器或設備有所連結，或將特定物轉換成不同的狀態事物，則符合美國專利法第 101 條所規範的方法⁸¹。然而，美國聯邦最高法院於此卻更意識到一個最高法院曾多次關注的問題⁸²—透過司法解釋而增加的專利法上之規範限制，是否增加立法文義與目的上所無之限制，而有僭越立法權之虞。

美國專利法乃一成文法規，除了有其他的特殊定義外，否則司法解釋權於認事用法時，亦應本著立法者所用之文字，做出最符合立法原意以及一般人可了解預期之用語解釋⁸³。美國聯邦最高法院曾就美國專利法第 101 條中所規定之「製品」(Manufacture)，做出依照字典定義的文義解釋⁸⁴；亦曾就同條「物之組合」(Composition of Matter)依照一般用法做出定義⁸⁵。雖然，最高法院在涉及及自然法則、自然現象以及抽象想法的專利適格爭議案件中，曾做出限制性解釋，而限縮了專利法最初立法意與定義⁸⁶。然，這些例外解釋，不因此當然賦予司法者得以透過個案上的認事用法來限制立法者之立法本意、並做出與立法意旨相悖意見的權力。上述之原則，於本案中就美國專利法第 101 條中「方法」(Process)進行解釋，有助於區別並釐清，所有人類活動與具備專利適格方法間兩者之差異。

美國聯邦巡迴上訴法院指出機器或轉換檢測為判斷一方法過程是否具備美國專利法第 101 條專利適格的唯一方法⁸⁷，已經違反了上述司法解釋權限與原則。同法第 100 條第 b 項提供了「方法」於專利制度法法規中的定義：「方法係指方法、技術或步驟，並包括已知方法、機器、製品、物之組合或材料之新用途⁸⁸。」而美國最高法院於先例中，均未做出「方法、技術或步驟，須與機器連結或將物

⁸⁰ 35 U.S.C. 100b, *supra* note 43.

⁸¹ *In re Bilski*, 545 F.3d at 954.

⁸² *See Diamond*, 450 U.S. at 182.

⁸³ *Id.*

⁸⁴ *See Diamond*, 447 U.S. at 308.

⁸⁵ *Id.*

⁸⁶ *See Parker*, 437 U.S. at 594-95.

⁸⁷ *See In re Bilski*, 545 F.3d at 955-56.

⁸⁸ 35 U.S.C. 100b, *supra* note 43.

轉換」的解釋。有認為者，主張最高法院應依同類字解釋原則(Noscitur a Sociis)⁸⁹，以相同或類似字彙來對方法進行定義。然美國聯邦最高法院認為，於此並無適用該原則之必要，因同法第 100 條 b 項以為方法做出了定義，一旦法規有明確的定義，則司法解釋者必須遵從之⁹⁰。

美國聯邦巡迴上訴法院先前所作的判決，明確表示機器或轉換檢測為判斷一方法是否具備美國專利法第 101 條專利適格的唯一途徑，誠為不合法之見解。雖曾有前案指出方法為一系列的行為活動，並且改變或減少物的狀態或本質⁹¹，然近期有不少判決屏棄前開見解，而拒絕就判別方法具備專利適格與否訂定排他的唯一判斷標準。

美國最高法院在 *Benson* 案⁹²判決指出「將物(Article)轉換(Transformation)或減少(Reduction)成不同的狀態事物(State or Thing)，可做為判斷方法專利適格的線索(the Clue)，且不須包含特定機器(Particular Machine)」。但同一判決中也明白地表示，方法專利未能通過機器或轉換測試法，並非因此當然欠缺專利適格⁹³。最高法院 *Flook* 案也採用了相同的見解，若一方法專利具備專利適格，然該方法亦仍有可能無法通過機器或轉換檢測法的檢驗⁹⁴。

從各個前案可知美國聯邦最高法院認為，機器或轉換測試法，可以作為一判斷專利請求項是否符合美國專利法第 101 條所規範之方法之重要且有用的線索以及研究工具(an important and useful clue, an investigative tool)。然而，機器或轉換測試法，並非判斷發明是否為具備專利適格之方法專利的唯一檢測途徑。

確實，如同 Dyk 法官先前所提出的法律歷史觀點，在工業時期，確實很難找到不能通過機器或轉換測試法卻仍被給予專利權的實證案例⁹⁵。但是，不同於工業時期，當代的產業結構已有巨大的變化，科技和創新發明態樣均以不可預期

⁸⁹ *United States v. Stevens*, 559 U.S. 460(2010), 472, “an ambiguous term may be given more precise content by the neighboring words with which it is associated.”

⁹⁰ *Burgess v. United States*, 553 U.S. 124(2008), at 130.

⁹¹ *Cochrane v. Deener*, 94 U.S. 780(1877), 788, “explained that a “process” is “an act, or a series of acts, performed upon the subject-matter to be transformed and reduced to a different state or thing.”

⁹² *See Gottschalk*, 409 U.S. at 69.

⁹³ *See id.* at 70, “We do not hold that no process patent could ever qualify if it did not meet the requirements of our prior precedents.”

⁹⁴ *See Parker*, 437 U.S. at 588.

⁹⁵ *See In re Bilski*, 545 F.3d at 966-76.

的樣貌有所發展。例如，近年對於專利制度如何影響科技創新的議題被廣泛的討論，有論者認為現今發展完善的專利原則，卻有可能使得應取得專利權的電腦程式喪失專利保護⁹⁶，這樣的論點並不代表，所有電腦程式均欠缺可專利性⁹⁷。美國專利法第 101 條的規範內容，應該為動態設計，以求持續地演進，與時俱進地包含所有創新、不可預見的科技發明⁹⁸。明確但缺乏彈性的專利適格檢測法則，將會排除立法者於立法時未能預見的科技內容，進而抵觸專利制度鼓勵發明的政策目的⁹⁹。

機器或轉換測試法仍得為類似於工業時期技術的方法發明，譬如一些建立在具體有形型態的發明等，提供充分份且有效的檢測途徑。然而這樣的檢測方法是否適用於現今的資訊時代，並作為唯一的檢測方法，則並非無疑。有不少法庭之友(Amicus)表示，如電腦軟體、較先進的醫療診斷技術以及其他利用線性規劃(Linear Programming)、資料壓縮(Data Compression)、數位訊號(Digital Signals)的發明等，將會因適用機器或轉換測試法而產生專利適格判斷上的不確定。

若使用機器或轉換測試法來檢視新興科技，法院有可能將某些不侵犯公共領域且有專利價值的發明拒絕於專利權大門之外，本案前審 Rader 法官不同意見書即呼應了此論點¹⁰⁰。而就美國專利法第 101 文義以及立法架構與原意，可以推知，新的科技可能須透過新的檢測方法來判斷專利適格¹⁰¹。

美國聯邦最高法院強調，本案並非針對所上述提到的電腦軟體、醫療診斷、數位訊號等特定當今資訊時代之發明類型，討論是否應給予專利權之保護，然而不可否認的是，這些發明均帶來專利法規範上的許多新挑戰與困難。現今，要在透過專利制度鼓勵新興技術的發明，以及確保應屬於全人類共享的知識基礎繼續屬於所有公眾，兩者之間取得平衡誠非容易，而本案之作成目的亦非為破壞這兩者間的平衡。

2.2.3.2. 所有商業方法是否均欠缺專利適格

⁹⁶ See *Diamond*, 450 U.S.at 195.

⁹⁷ *Id.* at 192-93.

⁹⁸ See *J.E.M. Ag Supply, Inc. v. Pioneer Hi-Bred Int'l, Inc.*, 534 U.S. 124 (2001), 135.

⁹⁹ See *Diamond* , 447 U.S.at 315.

¹⁰⁰ See *In re Bilski*, 545 F.3d at 1015.

¹⁰¹ See *Gottschalk*, 409 U.S.at 71, “freeze process patents to old technologies, leaving no room for the revelations of the new, onrushing technology[,] ... is not our purpose.”

本案的另一爭點在於所有商業方法是否皆欠缺專利要件。

相同的，美國專利法第 101 條，也否定了先前透過技術類型的區分，而認為商業方法為方法專利所排除故不具專利適格的論點。方法專利，若從專利法第 100 條 b 項的文義以及美國聯邦最高法院所做成的前例觀察，確實仍有包含商業方法之可能。美國聯邦最高法院於本案判決中，透過 *Diehr* 案使用一般、當代以及普遍的定義(*ordinary, contemporary, common meaning*)¹⁰²的解釋方法，並不認為專利法所定義的方法，排除了商業方法。

主張商業方法為美國專利法第 101 條所排除的論點，似乎也可被同法第 273 條規範內容所否定。專利法第 273 條 b 項第 1 款規定，若專利權人主張他人侵犯其「方法」(*methods*)專利時，被控侵權者得主張先使用權以作為抗辯¹⁰³，又同條 a 項第 3 款又將「方法」(*methods*)定義為進行商業行為者¹⁰⁴。換句話說，立法者制定美國專利法時，已經得以預見商業方法的存在，並且將商業方法納入專利法中所謂方法裡，故難將商業方法從美國專利法第 101 條所稱之方法中排除，故商業方法仍得為專利方法種類之一。亦即，自美國專利法之法規體系及文義上以觀，足見商業方法在具備某些專利要件時，自當具備專利法第 101 條之專利適格，無專利適格之欠缺。

再者，若解釋上將商業方法排除於方法專利之外，則將會使得專利法第 273 條之規定形同具文，違反解釋法規條文不應造成其他條文因此成為無所作用贅文的法律詮釋原則。

即便專利法第 101 條與第 273 之規定，並非於同一時間、由相同立法者做成之規範內容，然而上開法律詮釋原則應適用於所有情形與條件，包括就不同時點之法律¹⁰⁵。而該法律詮釋原則，本源於司法權對於立法權之尊重，與權力分立的憲法原則，故不得透過法律之司法解釋來推翻立法者之本意。既然立法者於專利法第 273 條賦予商業方法取得專利權之可能與空間，即不應將其排除於專利適格

¹⁰² See *Diamond*, 450 U.S.at 182.

¹⁰³ 35 U.S.C. 273(b)(1), provides, “It shall be a defense to an action for infringement under section 271 of this title with respect to any subject matter that would otherwise infringe one or more claims for a method in the patent being asserted against a person, if such person had, acting in good faith, actually reduced the subject matter to practice at least 1 year before the effective filing date of such patent, and commercially used the subject matter before the effective filing date of such patent.”

¹⁰⁴ 35 U.S.C. 273(a)(3), provides, “the term ‘method’ means a method of doing or conducting business;”

¹⁰⁵ See, *Hague v. Committee for Industrial Organization*, 307 U.S. 496(1939), 529-30.

之外。

僅以過去很少商業方法被給予專利權為由，作為全面性排除商業方法專利適格的理由，近來已遭受到許多法律解釋上的困難與非難。然，同時，某些商業方法也帶來了模糊不清的法律用語以及合法性的疑慮¹⁰⁶。現今資訊時代，藉由著快速且進步的技術，可以更有效率地去進行商業上龐大的統計運算以及數學計算。惟，若欠缺具有一定規範高度的專利適格制度以過濾專利之申請，則大量的專利申請案件將會癱瘓整個專利審查行政體系甚至是司法體系，最終破壞專利制度鼓勵發明、追求整體技術進步之目的。

為避免上開情形之發生，美國聯邦最高法院透過案例解釋，劃出抽象概念以及方法專利的界線。例如，若美國聯邦巡迴上訴法院，類型化地認定商業方法欠缺專利適格誠非屬無理，則代表該類方法內容均為不可專利的抽象概念，而該見解亦將成為足供參考之案件。然而，承上所述，在立法文義以及系解釋方法以觀，美國聯邦最高法院認為，美國專利法制度內仍保留商業方法作為美國專利法第 101 條所稱方法專利之一定空間。

承上所述，一具備專利適格的商業方法不一定必然受到專利權的保障，因為該商業方法仍須通過美國專利法第 102 條新穎性、第 103 條進步性的檢驗，並符合第 112 條撰寫原則，方得取得專利權。而這些專利要件，均係在給予專利權人排他性之權利以鼓勵發明，與限制他人使用而阻礙總體科技發展間，間取得平衡。

2.2.3.3. 系爭方法專利是否具備專利適格要件

雖然美國最高法院認為，不因系爭方法專利涉及商業行為而類型化地排除其專利適格之可能，但不代表美國最高法院肯定系爭專利為美國專利法第 101 條所示之方法專利。專利申請人欲就規避風險的方法，以及將該方法於能源市場之運用取的專利權。而最高法院在本案，否決了巡迴上訴法院類型化否定商業方法的見解，另採用了先前於 *Benson*¹⁰⁷ 案、*Flook*¹⁰⁸ 案以及 *Diehr*¹⁰⁹ 案中所作成的見解作為論理基礎，而上開案件的適用結果均將得到同一結論—專利申請人所欲取得專利權的系爭方法，為欠缺專利適格的抽象想法。

¹⁰⁶ See *eBay Inc. v. MercExchange, L.L. C.*, 547 U.S. 388(2006), 397.

¹⁰⁷ See *Gottschalk*, 409 U.S.

¹⁰⁸ See *Parker*, 437 U.S.

¹⁰⁹ See *Diamond*, 450 U.S.

並且，所有參與本案判決的法官均同意，系爭方法僅為抽象概念而並非美國專利法第 101 條所保障之對象。

Benson 案中的系爭專利，是一將已被二位編碼(Binary-Coded)十進位數字，轉化成單純二進位數字的方法¹¹⁰，又專利申請人主張該專利為美國法第 101 條所稱之方法專利。美國聯邦最高法院於該判決中先表示，若一原理以抽象方法表達，則該原理仍僅為一基礎事實，不可受到專利權之保護而取得排他性之權利¹¹¹。本案法院，運用上述論理與原則，指出本案系爭方法並非美國專利法第 101 條所稱之方法，而為欠缺專利適格的抽象想法，又美國聯邦最高法院先前於 *Benson* 案也明白表示想法(Ideas)是不能取得專利的¹¹²。若認為本案中之系爭專利可以取得專利權，依著 *Benson* 案的邏輯推論¹¹³，無非僅是就一數學運算方法本身取得專利，而使得專利申請人得以排他地先佔(pre-empt)該數學方程式，將不利科學發展。

美國聯邦最高法院亦引用了 *Flook* 案的見解，作為下一步的論理基礎。*Flook* 案中的系爭專利，是一在石化煉油產業監控碳氫化合物觸媒轉換程序的方法，而該發明唯一的技術創新之處，在於該方法利用了數學演算法則¹¹⁴。最高法院認為 *Flook* 案中的系爭方法，雖然與 *Benson* 案不同，專利申請人將該方法限制於石化煉油產業，故於其他用途領域仍有使用該方法之自由，然而判決結果最終還是宣判了系爭方法欠缺專利適格¹¹⁵。不是因為系爭方法部分採用了數學運算，就必然喪失專利適格，其理由在於，從整體專利方法以觀，該方法發明僅為後解決活動(Post-Solution Activity)，仍為不可專利的原理原則(Principle)，故欠缺專利適格¹¹⁶。美國聯邦最高法院並進一步指出，抽象想法不因限制該想法於特定技術領域或加上沒有意義的後解決活動，即得以規避抽象想法不具備專利適格的結果¹¹⁷。

¹¹⁰ See *Gottschalk*, 409 U.S.at 64-66.

¹¹¹ *Id.* at 67, “ a principle, in the abstract, is a fundamental truth; an original cause; a motive; these cannot be patented, as no one can claim in either of them an exclusive right.”

¹¹² *Id.* at 71, “It is conceded that one may not patent an idea.”

¹¹³ *Id.* at 72, “would wholly pre-empt the mathematical formula and in practical effect would be a patent on the algorithm itself.”

¹¹⁴ See *Parker*, 437 U.S.at 585-86.

¹¹⁵ See *id.*, 437 U.S.at 589-90.

¹¹⁶ See *id.*

¹¹⁷ See *Diamond*, 450 U.S.at 191-92, “cannot be circumvented by attempting to limit the use of the formula to a particular technological environment” or adding “insignificant postsolution activity.”

最後，美國聯邦最高法院引用了 *Diehr* 案中，法院對先前於 *Benson* 案與 *Flook* 案進一步增加了論理限制的見解。

Diehr 案的系爭專利，乃是一將未固化的合成橡膠，塑型成特定固化橡膠製品的方法，而該方法有一或是部分步驟是透過電腦來進行數學運算¹¹⁸。該判決中，美國聯邦最高法院強調，進行專利適格之判斷，應將專利請求項視為一體，方能正確地判定具有爭論的方法發明，係不受專利保障的抽象概念，還是具備專利適格的方法專利¹¹⁹。最後，美國聯邦最高法院判定 *Diehr* 案系爭專利，為橡膠製品的塑型方法，而非一數學運算法則，故於專利適格層面沒有瑕疵¹²⁰。

根據上開前案論理所示，可知本案系爭專利不具專利適格之專利要件，因第一與第四請求項，僅是在說明如何規避價格波動所帶來之風險的基礎概念。第一請求項，架構系爭專利方法如何規避風險的過程與步驟；第四請求項，則是將該方法過程中簡化成數學方程式，故上開方法僅為抽象概念，如同 *Benson* 案與 *Flook* 案中的數學演算方法，並非美國專利法第 101 條所揭示之方法專利。若給予系爭方法專利權之保護，則將造成專利申請人於所有領域中均取得該風險規避方法的先佔之外，更使得專利權人獲得抽象想法的排他性壟斷權。

專利申請人所主張的其他請求項，皆只是用來說明如何於商品以及能源市場中規避風險的例子而已，亦不具有專利適格。再者，如同美國聯邦最高法院於 *Flook* 案做成的判決理由所示，限制抽象想法的適用範圍於特定領域或用途，並不改能改變一方法僅為抽象想法的本質，增加無意義的後解決活動亦不能使得抽象想法具備專利適格。故第一與第四請求項，不因其他請求項的說明與舉例而有所改變。綜上所述，系爭方法發明，仍僅為一般抽象想法，不具備美國專利法第 101 條之專利適格。

2.3 *Mayo v. Prometheus*¹²¹案

2.3.1. 系爭方法專利內容

巯基嘌呤藥物(Thiopurine Drug)本是用在治療腸胃道與非腸胃道自體免疫疾

¹¹⁸ See *Diamond*, 450 U.S.at 182.

¹¹⁹ *Id.*

¹²⁰ *Id.* at 192-193.

¹²¹ See *Mayo*, 566 U.S.

病，如克隆氏病（Crohn's Disease）及潰瘍性的結腸炎（Ulcerative colitis），其物質組成包 6-Mercaptopurine（以下簡稱 6-MP）及其前藥(Pro-Drug)— Azathiopurine（以下簡稱 AZA），6-MP 會被人體內分解成二種代謝物 6-Methylmercaptopurine（以下簡稱 6-MMP）、6-Thioguanine（以下簡稱 6-TG），以及核苷酸。

Prometheus Laboratories（以下簡稱 Prometheus），取得美國 6,355,623（以下簡稱'623 號專利）號及 6,680,302（以下簡稱'302 號專利）號方法專利之專屬授權。此二方法專利之請求項內容在於校準巯基嘌呤藥物的正確劑量。

雖 6-MP 與 AZA 廣泛並長久的用於自體免疫疾病的治療，但有接受治療的部分病人發生藥物對免疫系統疾病沒有作用，或雖有作用但卻產生藥物中毒之兩種副作用。而'623 號分方法專利內容即是基於解決上開副作用之檢測方法專利，其方法步驟如下：

- (a) 對目標疾病病患施與(Administering)一種會產生 6-TG 的藥物；
- (b) 判定(Determining)6-TG 在該具目標並患體內的濃度(Level)，
- (c) 當濃度低於每 8×10^8 紅血球 230 微微摩爾(以下簡稱 Pmol)時，則指出有增加目標病患所施予藥物之劑量投入之需求；當濃度超過約每 8×10^8 紅血球 400 Pmol 時，則指出有減少目標病患所施予藥物之劑量投入之需求。

而'302 號專利請求項內容與'623 號專利幾乎相同，只是除了判定 6-TG 之濃度外，另增加測定 6-MMP 濃度之判定步驟。

被控侵權人 Mayo Collaborative Services 公司(下簡稱 Mayo)原向 Prometheus 購買並使用該公司的專利產品(PRO-PredictRx® Metabolites test)以及其專利技術。但於 2004 年間，Mayo 公司對外宣布，開始於診所內部使用其自有之測試方法，並將該測試方法銷售給其他醫院。不同於系爭專利內容，Mayo 公司則是使用了不同的 6-TG 與 6-MMP 濃度標準來判定施藥需求。

同年，Prometheus 控告 Mayo 公司侵害其專利，Mayo 主張系爭專利不符合美國專利法第 101 條所規範的專利適格標的。2008 年，加州地方法院判決認為 Prometheus 公司之專利無效；於是，Prometheus 公司上訴至美國聯邦巡迴上訴法院，於 2009 年 9 月，美國聯邦巡迴上訴法院主張，機器或轉換測試仍為一有效的判斷法則，系爭專利通過該檢驗，故具有專利之適格，並撤銷地方法院之原判決。全案再上訴至美國聯邦最高法院。

2.3.2. 最高法院論理過程

2.3.2.1. 美國專利法第 101 條專利適格之例外

任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依美國專利法所訂之規範及條件下獲得專利¹²²。而最美國聯邦最高法院認為，長久以來在此立法規範下，得以透過專利案例解釋而發展出發法專利適格之例外，即自然法則(Laws of Nature)、自然現象(Natural phenomena)，以及抽象想法(Abstract Ideas)，此三者為欠缺專利適格之客體。因此，美國聯邦最高法院曾在 *Chakrabary* 案中闡釋了，自然礦產的發掘以及野生植物的發現，均不具專利適格性；此外，愛因斯坦的質量等價定理、牛頓的重力定理等自然法則皆不具專利適格。因為這些發現都是自然界的表現，為全人類所有，不得被少屬人藉由專利權專屬取得¹²³。

又自然現象、心理運算(Mental Processes)，以及抽象智力概念(Abstract Intellectual Concepts)，僅為科技與科學工具，不具專利適格¹²⁴。否則，提供其排他性權利將導致抑制創新發展，而與專利制度鼓勵發明之目的有所背馳。

然而，美國聯邦最高法院亦發現，若過分擴張解釋專利適格客體例外之範圍，則有可能全面排除所有實踐、使用、反應、運用自然法則、自然現象或是抽象想法之發明，取的專利權之可能，並侵害專利法之立法內涵與目的。所以在 *Diehr* 案件中，美國聯邦最高法院指出，若一步驟(Process)包含自然法則或是數學運算(Mathematical Algorithm)，不因此當然喪失專利適格性¹²⁵。反之，該步驟仍有取得專利保護之可能¹²⁶。並強調雖然科學真理以及數學演算法欠缺專利適格，然運用該科學常理者，若具創新性(Novel)或可利用性(Useful)，則有專利之適格¹²⁷。此論述在 *Funk Brothers* 一案重申，美國聯邦最高法院於該案中認為，包含自然法則之發明，需創新並有效運用該自然法則，方具專利適格¹²⁸。在 *Benson* 案中

¹²² 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

¹²³ *Diamond*, 447 U.S.at 309.

¹²⁴ *Gottschalk*, 409 U.S.at 63, “Phenomena of nature, though just discovered, mental processes, and abstract intellectual concepts are not patentable, as they are the basic tools of scientific and technological work.”

¹²⁵ *See Diamond*, 450 U.S.at 186.

¹²⁶ *Id.*at 187.

¹²⁷ *Mackay Radio & Telegraph Co. v. Radio Corp. of America*, 306 U.S. 86 (1939), 94 .

¹²⁸ *See Funk Brothers Seed Co.*, 333 U.S.at 130 .

亦說明，欲將欠缺專利適格之自然法則轉變成為專利適格之發明方法，必須對該自然法則加以運用；而當有所運用該方法時，就不僅僅是該自然法則的單純陳述¹²⁹。

本案係爭專利之所以被判定欠缺專利適格，乃是基於先前美國聯邦最高法院所做成之判決與論理準則，這些前案在在提醒著，對於那些牴觸專利法體系中對於自然法則運用限制之方法發明者，必須做欠缺專利適格之解釋¹³⁰。並且，對於那些若使其取得專利權，將會廣泛地排除他人就該步驟方法所使用之自然法則者，亦應認定欠缺專利適格¹³¹。又，包含自然法則與其他組成要件(Elements)之步驟方法，必須具備發明構思(Inventive Concept)，以確保該發明對於自然法則之顯著運用量與發明高度，而不僅僅是自然要件本身而已¹³²。

2.3.2.2. 本案所創設之檢驗方法—「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」

美國最高法院認為案系爭專利方法不具上開發明構思等要件外，亦主張系爭專利所涉及者，乃是一自然法則其步驟方法，除了自然法則以外，其他部分亦僅屬於「已被完善理解(Well-Understood)、常態(Routine)的常規活動(Conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(Previously engaged in by researchers in the field)¹³³」。故認定係爭專利有排除他人使用該自然法則之危險，不利科技發展。

本案系爭發明方法，乃是運用了血液中特定代謝物濃度，以及給予巰基嘌呤藥物卻造成治療未達效果或藥物中毒之可能，二者之關係(Relationship)；意即，當濃度低於每 8×10^8 紅血球 230 Pmol 時，則指出治療未達效果之可能，故有增

¹²⁹ *Gottschalk*, 409 U.S.at 71-72, “ as the Court has also made clear, to transform an unpatentable law of nature into a patent-eligible *application* of such a law, one must do more than simply state the law of nature while adding the words ‘apply it.’ ”

¹³⁰ *See Parker*, 437 U.S.at 593.

¹³¹ *See Gottschalk*, 409 U.S. at 71-72.

¹³² *See Parker*, 437 U.S.at 594, “And they insist that a process that focuses upon the use of a natural law also contain other elements or a combination of elements, sometimes referred to as an inventive concept, sufficient to ensure that the patent in practice amounts to significantly more than a patent upon the natural law itself.”

¹³³ *Mayo*, 566 U.S. at 1294, “We find that the process claims at issue here do not satisfy these conditions. In particular, the steps in the claimed processes (apart from the natural laws themselves) involve well-understood, routine, conventional activity previously engaged in by researchers in the field. At the same time, upholding the patents would risk disproportionately tying up the use of the underlying natural laws, inhibiting their use in the making of further discoveries.”

加目標病患所施予藥物之劑量投入之需求；當濃度超過約每 8x10⁸ 紅血球 400 Pmol 時，則指出有藥物中毒之可能，減少目標病患所施予藥物之劑量投入之需求。然而這關係只是說明巰基嘌呤藥物在人體中產生特定代謝的必然結果。綜上所述，系爭專利僅係一自然法則之運用而已。

於此要進一步探討，本案爭點及在於，系爭專利是否增加足夠(Enough)的陳述，得以被認定為一自然法則之運用(Apply)，而具備專利適格之方法專利。

美國聯邦最高法院主張，系爭方法發明僅是讓想使用巰基嘌呤藥物作的醫生了解並使用特定代謝物與副作用的關係，難以認定是自然法則之運用。又，雖系爭方法包含施與(Administering)、判定(Determining)以及在於(Wherein)三個步驟，然而，上開步驟並非自然法則，但也未因此改變其請求項之本質。

首先，施與(Administering)步驟，只是指醫生用巰基嘌呤藥物來治療特定疾病；而早在系爭發明方法之前，醫生早已透過巰基嘌呤藥物來治療免疫系統疾病，不能因請求項內容已限制了該自然法則使用於特定技術領域，即可使其規避抽象想法不具專利適格之原則¹³⁴。

第二，而在於步驟，也僅是告訴醫生這些相關自然法則。

第三，判定步驟則是在告知醫生判定血液中的代謝物濃度。綜上所述，再度驗證了，上開這些步驟與系爭方法發明，除了自然法則以外，僅是被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用，故不能將欠缺專利適格之自然法則，轉化符合美國專利法第 101 條所謂方法之「自然法則之運用」¹³⁵。

第四，若從 *Diehr*¹³⁶ 案的判斷標準之一 — 「新的步驟結合方法(New Combination of Steps in a Process)有專利適格之可能」來看，因系爭專利內容之各步驟僅是醫生用來治療相關疾病的通常方法：「施予巰基嘌呤藥物，然後判定血液裡代謝物的濃度」，故此結合之步驟並未顯著地該增加自然法則之運用。綜上所述，雖系爭專利結合自然法則與上開三步驟，惟這些步驟僅屬於「被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」，故並未將自然法則轉化成

¹³⁴ See *Bilski*, 561 U.S.at 3230, “the prohibition against patenting abstract ideas cannot be circumvented by attempting to limit the use of the formula to a particular technological environment.”

¹³⁵ See *Mayo*, 566 U.S.at 1298, “conventional or obvious [pre]-solution activity” is normally not sufficient to transform an unpatentable law of nature into a patent-eligible application of such a law.”

¹³⁶ See *Diamond*, 450 U.S.at 188, “A new combination of steps in a process may be patentable even though all the constituents of the combination were well known and in common use before the combination was made.”

具專利適格之「自然法則的運用」。

2.3.2.3. 其他案例之論理支持

前案之見解可以為本案增強論理基礎，*Diehr*¹³⁷案之專利方法，係一關於製作橡膠製品的方法專利。其方法內容乃是透過電腦進行運算—數學方法—阿瑞尼斯方程式（Arrhenius Equation），經由監測模型內的溫度、灌進橡膠的時間，以及橡膠的厚薄度，來判定開啟壓模機的時間。意即，包括三個步驟，第一，持續監控模型內的溫度；第二，將所得的數據資料傳送至電腦，並使電腦反覆使用阿瑞尼斯方程式計算開啟壓模機的時間；最後，電腦運算出打開壓模機的最佳時間後，則會對壓模機發出指令訊號命其開啟¹³⁸。

美國聯邦最高法院於該判決中指出，雖數學運算方程式(Mathematical Equation)，與自然法相同，不具專利適格，然此方法專利，整體以觀，已將該方程式融入全體方法步驟中，而這些步驟包括將橡膠灌進壓模機，持續監控模型內的溫度，反覆透過阿瑞尼斯方程式與電腦，計算出開啟壓模機的最佳時間。這些步驟結合方法並非顯而易見、或已在該領域被常態的使用，並且不會因為由專利權人取得專利權，而排除他人使用阿瑞尼斯方程式的可能，專利權人只是取得使用該方程式與上述步驟結合方法之排他性權利。綜上，系爭方法發明與阿瑞尼斯方程式結合之步驟，使得本不具專利適格之方程式，成為運用該方程式而具備專利適格的方法專利。

*Flook*¹³⁹案提出一應用在石化工業之碳氫化合物觸媒轉換程序監控方法，透過持續觀察監控操作條件(Operating Conditions)，如溫度、壓力、流動速率等，若其超出特定警告上限(Alarm Limit)則發出效率不佳或危險之警告。而該方法用以下步驟計算出修正過後的警告上限，以測量當下的變數(例如，溫度)數值，並使用一相當新穎的數學方程式計算當下的警告上限值，然後因應新的警告上限值並調整系統。

誠如 *Diehr* 案所指出的數學方程式，跟自然法則相同，本質上未具有專利適格，而 *Flook* 案系爭方法只是提供電腦數學方程式以計算更新警告上限。不同於 *Diehr* 案，*Flook* 案中的系爭方法未指出方程式中所採的變異數是如何被挑選，也未揭露觀察過程中的化學變化，以及設計調整警告上限的方法。並且方程式也

¹³⁷ See *Diamond*, 450 U.S.

¹³⁸ See *id.* at 177-79.

¹³⁹ See *Parker*, 437 U.S.

未透過這些步驟被限制於在特定領域中的使用，又該方法中所使用的監控數值、電腦運算、發出警告等方式並不具備發明構思(Inventive Concept)。故，美國聯邦最高法院認為 *Flook* 案中的系爭方法發明，欠缺專利適格。

本案系爭方法步驟僅是透過測量當下血中特定代謝物濃度，並使用一自然法則去計算副作用的上限，最後再依照該自然法則所得之數值界線判定藥量。從上述 *Diehr* 案以及 *Flook* 案之論理方法與內容，可知本案系爭方法發明欠缺可專利適格。

Bilski 案乃是肇於一於能源市場規避價格變化風險之方法，譬如利用訂立契約約定一固定買賣價格，對賣方而言，是一規避價格下降風險的方法；反之，對買方而言，則是一規避價格上升風險的方法¹⁴⁰。而該案系爭方法專利請求項之一乃是在敘述上開過程方法，另一則是將該方法過程中簡化成數學方程式。美國聯邦最高法院認為規避風險的構思，是欠缺專利適格的抽象想法¹⁴¹。將系爭方法限制於能源採購，並透過任一已被完善了解的分析技術進行計算，並不符合 *Flook* 案中「將抽象概念限制於特定領域中使用」，或是「增加後續方法運用並不能構思取得專利適格」¹⁴²。

Benson 案是有關一將原是十進位但已被二進位化的數字，傳化成單純的二進位數字，以用在數位電腦的一般用途上的方法。系爭方法發明之請求項欲涵蓋所有利用上開方法的數位電腦。雖然「透過科學真理知識的幫助而架構出新的、有用的方法」¹⁴³具有專利適格，然該案中的系爭專利只不過是在具體的機器—電腦上運用數學原則而已，不具有專利適格¹⁴⁴。綜上所述，本案系爭專利所涉及之範圍太廣，並未有任何運用上之限制，故僅只是在使用該運算方法而已，不具有專利適格。

美國聯邦最高法院一直不斷地強調這最後一個顧慮，即專利制度之目的並非在於抑制對自然法則更一進步的運用與發現。相同的，美國聯邦最高法院在 *Benson* 案指出該案系爭方法專利太過抽象(Abstract)與廣泛(Sweeping)，以至於涵蓋了使用該數學方程式之所有已知和未知的方法¹⁴⁵。在 *Bilski* 案判決中亦指出，

¹⁴⁰ See *Bilski*, 561 U.S.at 3223-24.

¹⁴¹ *Id.* at 3239.

¹⁴² *Id.* at 3231

¹⁴³ See *Gottschalk*, 409 U.S.at 67.

¹⁴⁴ See *id.* at 71.

¹⁴⁵ See *id.* at 67-68.

若使系爭風險規避方法獲得專利權之排他性保護，將使專利權人於所有領域中取得該方法之先佔(Pre-empt)¹⁴⁶，不利科學發展。美國聯邦最高法院在 *Flook* 案中也指出，系爭方法專利只是利用方程式以計算並更新警示上限，廣泛地涵蓋所有可能的用途¹⁴⁷。

上開陳述反映了，雖然給專利權予發現新自然法則者可鼓勵發現，然而這些法則(Laws)和原理(Principles)，一般而言，只是科學發明的基礎工具¹⁴⁸。但如此一來，搭配(Tie up)於這些專利的使用方法與方法發明，於其專利範圍內將會排除(Inhibit)未來科學技術創新¹⁴⁹。承上，若一方法專利僅是運用自然法則，則該專利所排除的未來發明與進步將會遠高於專利本身的發現價值¹⁵⁰。

雖然本案系爭專利所引用的自然法則，因專利請求項有使用上之限制，故關係的範圍較小，然仍有牽涉上開顧慮。它告訴醫生治療時檢測代謝物濃度，並依照系爭方法項所提供的統計上關係作為判斷，以進行治療。故系爭方法發明乃係透過血液中代謝物濃度與副作用之關係，搭配於醫生最終的醫療處遇決定，所得之方法過程，若使其取得排他專利權將排除其他更精確、改進過後的檢測治療方式(如本案中 Mayo 公司所有之被控侵權產品)。亦即，之後若其他發明單位更進一步對代謝物特質、人類生理學、或是個案病患特質進行改良並提出新的研發結果，然只要與 Prometheus 公司主張的代謝物與副作用間關係有所結合者，均會落入其專利範圍內。系爭專利中的「判定步驟」(Determining Step)所用的語言文字太過於普遍(General)，而使其所主張之專利涵蓋範圍太過於廣泛，包括任何於測量血液中代謝物後使用上開關係者。若使系爭發明取得專利權，自當會影響日後所有新研發的代謝物濃度測量方式，並不利發明進步與病患之健康福祉。

承上所述，美國聯邦法院不於本案判決中，決定系爭專利之相關步驟屬於常規(Conventional) 與否，上開論述足已說明系爭專利之特點，並得以拒絕給予專利權。因為，這些方法步驟並未於自然法則上賦予更新的顯著性(Significance)與

¹⁴⁶ See *Bilski*, 561 U.S.at 3231.

¹⁴⁷ See *Parker*, 437 U.S.at 586.

¹⁴⁸ See *Gottschalk*, 409 U.S.at 67.

¹⁴⁹ See W. LANDES & R. POSNER, *THE ECONOMIC STRUCTURE OF INTELLECTUAL PROPERTY LAW* 305-06 (2003),“The exclusion from patent law of basic truths reflects “both ... the enormous potential for rent seeking that would be created if property rights could be obtained in them and ... the enormous transaction costs that would be imposed on would-be users of those truths.”

¹⁵⁰ See C. BOHANNAN & H. HOVENKAMP, *CREATION WITHOUT RESTRAINT: PROMOTING LIBERTY AND RIVALRY IN INNOVATION* 112 (2012) ,“One problem with process patents is that the more abstractly their claims are stated, the more difficult it is to determine precisely what they cover. They risk being applied to a wide range of situations that were not anticipated by the patentee.”

發明高度。不同於典型的新藥專利或是既存藥物的新用法專利，系爭方法專利並未對自然法則進行特別運用(Particular Applications)。綜上，於此我們著眼於未來科技發展，因系爭方法專將排除其所引用自然法則之所有發明與發現，故不予以專利權。

2.3.2.4. 系爭專利之機器或轉換檢測操作

美國聯邦最高法院，亦於判決程序中審視了許多肯定 Prometheus 公司專利權的論述，但卻未因此得到不同的結論。首先，聯邦巡迴法院採用最高法院之前的見解—「將物轉換或減少成不同的狀態事物，可做為判斷方法專利適格的線索，且不須包含特定機器」¹⁵¹，因而認定系爭專利透過施與巰基嘌呤藥物，以及經由血液分析，而將人體資料轉換成決定代謝物的濃度，故具有專利適格¹⁵²。

然而，一樣都操作了機器或轉換測試法，美國聯邦最高法院卻有不同於前審之心證，認為這些轉換間並無發明上的關聯性。第一，施與(Administering)步驟，只是協助選取出有意透過運用上開自然法則進行治療之團體或個人；第二步驟甚至可以不須經過任何血液資料的轉換即可達成，或是透過其他科學方法研發出其他不須經過轉換、但仍可判定血液中代謝物濃度的系統。美國聯邦最高法院更指出，即便於此認定機器或轉換測試法為一判斷專利適格重要且有用的線索，也不認為該測試法凌駕於「自然法則為專利適格所排除」之原則¹⁵³。綜上所述，聯邦巡迴上訴法院認為系爭方法通過機器或轉換測試法而具備專利適格之主張，美國聯邦最高法院未採納。

2.3.2.5. 專利權人抗辯所涉之自然方法範圍狹窄

Prometheus 公司抗辯系爭專利請求項所實施的乃一狹窄(Narrow)並特定(Specific)自然法則，故具專利適格。因此，美國聯邦最高法院於判決中界定了，「方法專利於何種條件下，其所運用的自然法則將會嚴重妨礙(Interfere)現今其他領域、或未來的科學技術發展」。

然而，科技創新所造成的妨礙之程度，與產生的發明貢獻，是一個相對的概念。雖然一運用較狹窄(Narrow)自然法則的方法專利所造成的影響，遠低於運用愛因斯坦相對論者，該技術之創造價值(Creative Value)亦可能相當地低。然而，誠如先前所述，即便就一狹窄的自然法則所研發出的方法發明(如本案系爭方法

¹⁵¹ See *Gottschalk*, 409 U.S.at 70-71.

¹⁵² See *In re Bilski*, 545 F.3d at 1356-57.

¹⁵³ See *Bilski*, 561 U.S.at 3225-27.

步驟)，於其所主張的所謂「狹窄」的自然法則中，仍會產生妨礙未來的科學研究與科技發展之可能。

在美國聯邦最高法院相關之前案見解中，均未以專利請求項所實踐之自然法則狹窄與否，作為判定專利適格之標準，狹窄者仍不當然具備專利適格¹⁵⁴。美國聯邦最高法院這個態度，系可以理解的。因就權力分立角度，司法權不應也不需個別地針對不同自然法則，以及其所涉範圍大小做出界定。美國聯邦最高法院只透過案件解釋，做出大原則方向之結論，即明確禁止就自然法則、數學方程式以及其他專利適格例外取得專利權。

2.3.2.6. 「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」與顯而易見性之關係

審判程序中，美國政府作為本案法庭之友(Amicus Curiae)主張，任何方法步驟只要實際上超出自然法則者，則可以將欠缺專利適格之自然法則，轉換為足以符合美國專利法第 101 條規定之運用方法(Application)。美國政府認為只要對自然法則有最小限度的延伸運用即具專利適格。在該寬鬆的觀點下，其他專利法規要件(Statutory Provisions)—美國專利法第 102 條的新穎性、美國專利法第 103 條非顯而易見性，以及美國專利法第 112 條專利說明書內容要求，等要件，都可以發揮監督功能。綜上，本案系爭方法發明，雖無專利適格之瑕疵，惟可能因欠缺新穎性而喪失專利權之保護。

然而，美國聯邦最高法院認為上開主張，將會架空 101 條專利適格規定過濾發明之功能，並使其形同具文(Dead Letter)，並且牴觸先前之法律規定(Prior Law)與認事用法之原則。

美國聯邦最高法院於本案判決中承認，判斷步驟的顯著性(Significance)高低時，確與第 102 條新穎性有所重疊。然而，美國聯邦最高法院仍堅持其立場，主張若將專利適格要件之審查過濾功能，移轉於其他不具專利適格審查功能的要件中，將會造成更大的法律不確定性。意即，倘在美國政府所主張的概念下，殊難想像，涉及自然法則的方法步驟通過美國專利法第 101 條專利適格要件後，同法第 102 條之新穎性、第 103 條之進步性要件所設下的門檻要如何發揮檢視專利適格要件之功能，因新穎性和進步性之規定，本就未對專利適格要件進行判斷。故意忽略自然法則運用的特殊性，將會造成在檢視美國專利法第 102 條與第 103 條專利要件時，所有涉及自然法則之方法專利喪失可專利性。因為所有相關發明均可被簡化為已知的自然原理(Principles)，並進而被認定為顯而易見，且專利適

¹⁵⁴ See *Parker*, 437 U.S.

格是不能被新穎性與進步性取代。

相同的美國專利法第 112 條只規定專利需以完全、清楚、簡潔以及精確用語撰寫，以使同領域中有相當技術之人(Person Skilled in the Art)得以運用該專利，而未具於自然法則之特殊性。故亦不能解決就自然法則取得專利後，將妨礙科學技術發明與創新的可能風險。

綜上所述，雖美國聯邦最高法院承認，本案判決中所提出之「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」要件，與新穎近有所重疊，而產生重複評價檢視之危險，然仍否認美國政府所提出放寬美國專利法第 101 條專利適格門檻，再透過第 102 條、103 條以及 112 條專利要件進行專利審查之建議。

2.3.3. 判決評析

*Mayo v. Prometheus*¹⁵⁵案中，美國聯邦最高法院就美國專利法第 101 條專利適格要件之判斷，創設了一個新的檢測方法—發明是否為涉及「已被完善理解(Well-Understood)、常態(Routine)的常規活動(Conventional Activity)，且已被相同領域研究者所使用(Previously engaged in by researchers in the field)」。該判斷標準著重於發明如何(How)被完成，而非聚焦於發明本質為何(What)以及發明的顯著性(Significance)。該見解將會造成規範上(Normative)，法令上(Statutory)以及行政上(Administrative)的困難，並嚴重影響專利實務操作¹⁵⁶。

這創新的專利適格判斷方法仍尚未明確，並產生了下述困難。首先，違反美國專利法第 101 條的歷史目的(Historical Purpose)，而不能區別真正發明(True Inventions)與抽象概念的差別；第二，產生與其他專利要件—顯而易見性(Obviousness)重疊；第三，違反不應用發明的研發方式(Manner)作為判斷專利適格標準之原則；最後，最高法院見解將增加行政機關專利審查的負擔。

2.3.3.1. 不能區別抽象概念

考量發明方法如何(How)被操作研發完成，不能滿足美國專利法第 101 條之歷史目的—區別方法專利與欠缺專利適格的抽象概念¹⁵⁷。而最高法院也屢次在先

¹⁵⁵ *Mayo*, 566 U.S.

¹⁵⁶ Jacob S. Sherkow, *And How: Mayo v. Prometheus and the Method of Invention*, 122 YALE L.J. ONLINE 351 (2013), available at <http://yalelawjournal.org/2013/04/01/sherkow.html>. (last visited Jun. 1, 2014).

¹⁵⁷ See *O'Reilly*, 56 U.S.; *Le Roy v. Tatham*, 55 U.S.156(1852).

前案例中表明這目的¹⁵⁸。

再者，雖然美國專利法第 101 條並未對發明(Invention)提出定義，但卻也於文字內容上表明專利權得以建立任何新且有功效的(Any new and useful)方法(Process)、機器(Machine)、製品(Manufacture)或組合(Composition of matter)四者之上¹⁵⁹。長久以來，發明的法規文義也被做很廣泛的認定，包含所有太陽底下的人為事物(Anything under the sun made by men)¹⁶⁰，且美國專利法第 101 條之規定也被認為只是一門檻規定(Threshold Inquiry)¹⁶¹。儘管如此，該專利適格門檻有其排除之例外規定，即自然法則(Laws of Nature)、自然現象(Natural Phenomena)，以及抽象想法(Abstract Ideas)¹⁶²，不具專利適格要件。然而美國專利法第 101 條之用意，並非一味的禁止所有涉及自然法則、自然現象以及抽象想法之方法發明取得專利權獨占性保障，而是透過專利適格要件例外之審查，挑選出具有發明高度的方法專利¹⁶³。

美國聯邦最高法院所提出的檢測方法—判斷方法發明是否為涉及「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」，並不能完全滿足美國專利法欲區別發明與抽象概念之差異。因為發明可以透過不同的方式進行與操作，不論是具體或是抽象發明都有可能被稱作是「已被完善理解、常態(routine)的常規活動」。比方說，在生物科技領域(Life science)發明，多涉及但卻又具體地運用(Concretely Apply)了常態的常規活動，甚至是已經被普遍認識的自然現象；相反的，也可能透過新穎、少見的方式來操作抽象概念。綜上，最高法院著眼於專利請求項如何(How)運作，並不能有效的區別抽象概念與真正發明兩者之間的差別。

2.3.3.2. 與顯而易見性重疊

¹⁵⁸ See, e.g., *Diamond*, 450 U.S.; See *Parker*, 437 U.S.

¹⁵⁹ 35 U.S.C. 101, *supra* note 12.

¹⁶⁰ See *Diamond*, 450 U.S.

¹⁶¹ See *Bilski*, 561 U.S. at 3225, “The § 101 patent-eligibility inquiry is only a threshold test.”; *Diamond*, 450 U.S. 188, “Arrhenius’ equation is not patentable in isolation, but when a process for curing rubber is devised which incorporates in it a more efficient solution of the equation, that process is at the very least not barred at the threshold by § 101.”

¹⁶² See *Parker*, 437 U.S. at 588-89.

¹⁶³ *Parker*, 437 U.S. at 594 (“Even though a phenomenon of nature or mathematical formula may be well known, an inventive application of the principle may be patented.”); see *Diamond*, 450 U.S. at 188 (allowing a patent for an automated rubber molding press that used the Arrhenius equation).

美國聯邦最高法院在 *Mayo v. Prometheus* 案判決中，關注發明如何(How)被操作運用的創設性見解，將會產生與另一專利要件—美國專利法第 103 條所規定之顯而易見性(Obviousness)有所重疊，而產生雙重評價之法律適用疑慮。

若請求專利之主要標的(Subject Matter)與先前技術(Prior Art)間之差異，為有效申請前，熟悉該項技術且具有通常技藝人士(Person having ordinary skill in the art)所顯而易知(Obvious)者，則不具進步性而有專利要件之欠缺¹⁶⁴。承上所述，進步性要件須檢視發明如何(How)運作，亦即，該發明所運用的是新抑或是舊技術。

承上所述，美國專利法第 103 條之規定，確實與美國聯邦最高法院於 *Mayo v. Prometheus* 案中所揭示的「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」的判斷法則有所重疊。這兩個相似的概念，確有定義上的區別困難，如：常態(Routine)與通常(Ordinary)；相同領域研究者(Researchers in the field)與有通常技藝人士(A person having ordinary skill in the art)；已經被使用(previously engaged)與有效申請前(Activity before the effective filing date of the claimed invention)。這些名詞，很難看出其間有顯著定義上的差異。

故可知，美國最聯邦高法院混淆了專利適格(Patent Eligibility)與專利要件(Patentability)，並且在專利適格性判斷上加入了顯而易見性之專利要件。

2.3.3.3. 違反不應用發明的研發方式(manner)作為判斷專利適格標準之原則。

美國專利法第 103 條，否定僅透過發明的研發方式(Manner)，作為判定專利要件有無欠缺的合法性。然而，美國聯邦最高法院在 *Mayo v. Prometheus* 案判決中，卻依發明如何(How)被操作完成，來判斷方法發明是否具備專利適格。美國專利法第 103 條之立法目的，在於平等地保護經過長期投入實驗(Long Toil and Experimentation)後之發明，以及快速突然(Flash of Genius)的發明¹⁶⁵。

惟，若以方法發明之運用是否為「已被完善理解、常態的常規活動」，作為判斷專利適格之標準，將會對經由長期投入實驗後之發明，產生法規適用上的不公平與歧視，因「已被完善理解、常態的常規活動」，往往是經由長期投入實驗

¹⁶⁴ See *KSR Int'l Co. v. Teleflex Inc.*, 550 U.S. 398, 416 (2007) (“The combination of familiar elements according to known methods is likely to be obvious when it does no more than yield predictable results.”); see also Michael Abramowicz & John F. Duffy, *The Inducement Standard of Patentability*, 120 YALE L.J. 1590, 1673 (2011) (“Section 103 does not state that evidence of the manner of invention cannot be considered; its passive wording indicates that the manner of invention may be relevant but cannot alone be sufficient to determine patentability.”)

¹⁶⁵ 35 U.S.C. § 103 (2006) (1952 Historical and Revision Notes).

而產生。例如，化學或分子生物學，經常運用「已被完善理解、常態的常規活動」，作為研發方法，像是製藥產業便多是經由傳統化學方法而來¹⁶⁶。尤其是在化學和生物領域，往往是透過不斷的嘗試與錯誤(Trial and Error)而建構其研究機制，而非一夕間之突然發現(Flash of Genius)。

Mayo v. Prometheus 案之系爭專利，是經由測量病人血液中特定代謝物濃度，以作為投藥劑量的參考，而該測量方式無非是已被完善理解、常態的常規活動。然而，系爭方法專利最關鍵的發明乃在於，經由長期嚴格的臨床實驗研究，所找出的代謝物濃度判斷標準。然這樣的發明，卻會因為是經由長期投入實驗而成，喪失其專利適格性，誠非合理，並與專利制度立法目的有所違背。

2.3.3.4. 將增加行政機關專利審之負擔

著眼於發明如何運作，亦將會產生專利審查實務行政上之困難。因為須由美國專利商標局(U.S. Patent and Trademark Office)，判斷申請之方法發明是否涉及「已被完善理解、常態的常規活動，且已被相同領域研究者所使用者」。

然而美國專利商標局目前並不具備審查上開要件之程序、能力與資源。多數專利審查案件中，只須透過申請文件中的技術資料，比對申請專利是否與先前技術(Prior Art)有顯而易見之關係¹⁶⁷。雖然「已被完善理解、常態的常規活動」概念上與顯而易見性有所重疊，然而，很難從先前技術來判斷申請專利是否為常態或常規。而常態性與常規性的判斷，以及是否已被相同領域研究者所經常使用與否，都增加了更多根本性的事實判斷負擔。

再者，常態性與常規性為實務操作層面的問題，且不以出版為必要；即使有出版品，出版時間往往與實際使用操作時點，有很大時間差。在涉及複雜技術的案件中，應採用專家證人證詞而非證明文件做為證據¹⁶⁸，然而目前專利審查程序，僅有極少部分容許聽取專家證人之證詞，且目前未有因應該部分限制之修法趨勢

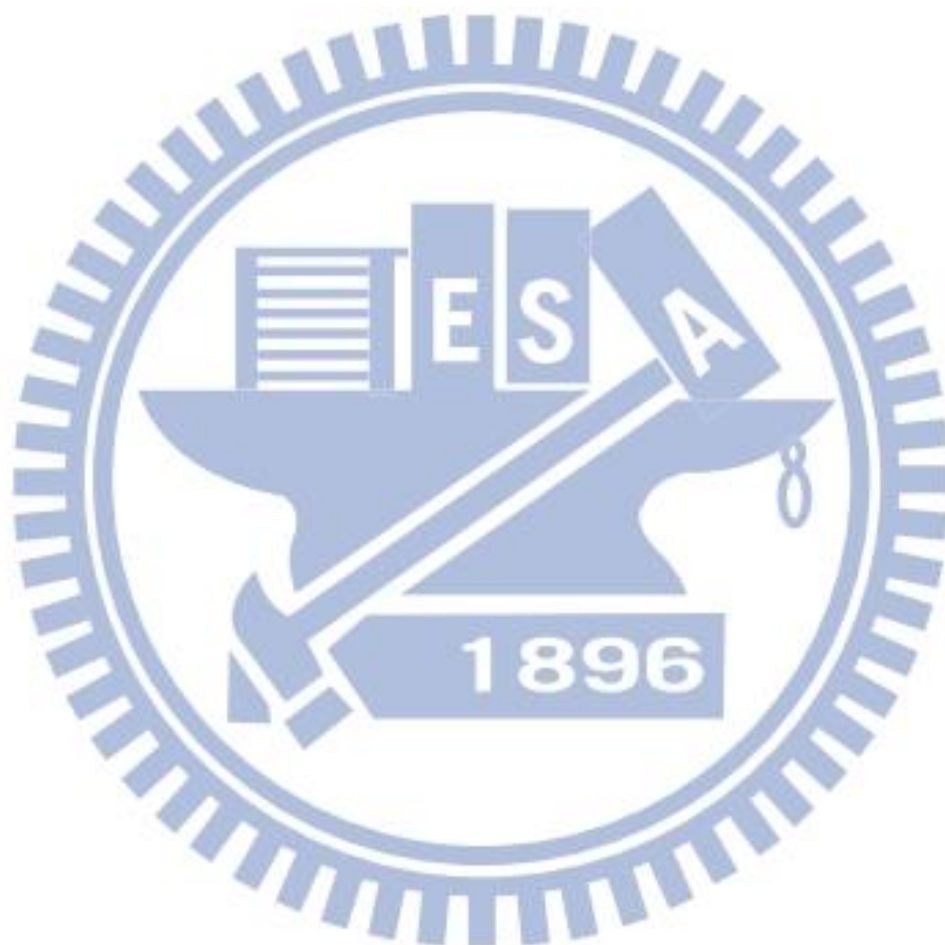
¹⁶⁶ See Sherkow, *supra* note 156, at121-22.

¹⁶⁷ See FED. TRADE COMMISSION, *TO PROMOTE INNOVATION: THE PROPER BALANCE OF COMPETITION AND PATENT LAW AND POLICY*, 9-10 (2003), “With yearly applications approximating 300,000, they arrive at the rate of about 1,000 each working day. A corps of some 3,000 examiners must deal with the flood of filings. Hearings participants estimated that patent examiners have from 8 to 25 hours to read and understand each application, search for prior art, evaluate patentability, communicate with the applicant, work out necessary revisions, and reach and write up conclusions.” *available at* <http://www.ftc.gov/os/2003/10/innovationrpt.pdf> . (last visited Jun 1, 2014).

¹⁶⁸ See Mark Spottswood, *Live Hearings and Paper Trials*, 38 FLA. ST. U. L. REV. 827, 858 (2011) (“The clarity-enhancing virtues of live testimony might still counsel in favor of a live Daubert hearing, at least if the testimony in question is fairly complex.”).

¹⁶⁹。美國專利商標局的專業，在於對於發明本質(What)進行判斷，而非針對發明如何(How)運作進行審查。

綜上所述，美國聯邦最高法院於 *Mayo v. Prometheus* 案中，就美國專利法第 101 條專利適格要件之判斷，所創設之檢測法則—「已被完善理解、常態(Routine)的常規活動，且已被相同領域研究者所使用」，著眼於發明如何運作不僅有僭越立法權之違法疑慮，亦將產生專利審查實務行政上之困難與難以負荷之行政負擔。



¹⁶⁹ See Jeffrey P. Kushan, *The Fruits of the Convolved Road to Patent Reform: The New Invalidity Proceedings of the Patent and Trademark Office*, 30 YALE L. & POL'Y REV. 385, 412 (2012) (“In the typical case, the PTO will not hear live testimony from witnesses, nor will it use a lay jury to assess disputed scientific facts—the appellate fact finder will be a panel of judges with relevant technical training who will evaluate written pleadings and documentary evidence.”).

第三章 量化研究

3.1 量化研究方向設定—美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，針對美國專利法第 101 條方法專利適格與否作成之裁決，所用判斷方法之研究與比較。

3.1.1 研究客體的選擇—專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會所審理之案件

2012 年 9 月 16 日前，當專利申請不服美國專利商標局專利審查官所做成的專利查結果，可進一步尋求專利訴願暨爭議委員會(Board of Patent Appeals and Interferences)的救濟，取得對專利權許可與否進行再一次審查。再者，專利訴願暨爭議委員會為隸屬於美國專利商標局，可謂相當於我國之行政訴願機關，而每年專利訴願暨爭議委員會所受理的案件量相當驚人，如於 2010 年 10 月 1 日至 2011 年 9 月 30 日間，共受理了 17851 件¹⁷⁰，前一年亦有 12581 件¹⁷¹。

又，根據美國專利法之規定，若專利申請人不服專利訴願暨爭議委員會的裁決，可依兩種途徑進行訴訟上之救濟。分別是，依美國專利法第 141 條，向美國聯邦巡迴上訴法院提起上訴；以及，依同法第 145 條向美國哥倫比亞特區聯邦地方法院提出民事訴訟。然而，因於地方法院提起民事訴訟有其缺點，例如訴訟費用相當昂貴、程序既遲緩又複雜，且通常負責審判之法官對專利法規及實務較不熟稔，故實務上，專利申請人仍多傾向尋求聯邦巡迴上訴法院之救濟¹⁷²。

雖然專利訴願暨爭議委員會，後來改制為專利審判暨上訴委員會(Patent Trial and Appeal Board)，惟因救濟途徑與組織架構上沒有太大的變動，亦對於欲研究

¹⁷⁰ USPTO.GOV, *FY 2011 September Ex Parte OG Report*, available at http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2011_sep_e.jsp (last accessed 3/9, 2014)

¹⁷¹ USPTO.GOV, *FY 2010 September Ex Parte OG Report*, available at http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2010sep_e.jsp(last accessed 3/9, 2014)

¹⁷² 請參閱洪瑞章，「美國專利行政救濟之制度與實務簡介」，智慧財產權月刊，第 69 期，頁 24 (2004)。

之專利適格與例外議題不生影響，故本文進行實證分析時不將改制前後的組織名稱另做為觀察之自變項，甚至於後續的質性訪談中，於確認受訪者知悉該組織變動後，即統一稱之為專利訴願暨爭議委員會，以避免產生認知上之差異。

然而，不論是專利訴願暨爭議委員會，抑或是改制後的專利審判暨上訴委員會，實際上，都成為判定申請案件是否可獲得專利權保護之最終決定機關。此推論可從專利申請人後續再尋求法院救濟的案件量，以及美國聯邦巡迴上訴法院受到專利訴願暨爭議委員會(或是專利審判暨上訴委員會)所認定之事實部分的拘束程度，得到一定程度的支持。

有文章觀察到，專利訴願暨爭議委員會於 2011 年 5 月至 2012 年 5 月所做成的裁決中，僅有 22 件，專利申請人上訴至美國聯邦巡迴上訴法院；於 2010 年至 2012 間，更無任何對美國專利法第 101 條專利適格有所爭議之案件尋求美國聯邦巡迴上訴法院之救濟¹⁷³。於改制後，專利審判暨上訴委員會自 2012 年 10 月 1 日至 2013 年 11 月 30 日共作成有 13850 件¹⁷⁴裁決。惟同時間，卻未有任何爭執美國專利法第 101 條適格判斷之案件，再上訴到美國聯邦巡迴上訴法院¹⁷⁵。故從案件分布以觀，許多案件於專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會程序後，便不會再尋求其他司法救濟方法了。

再者，縱使專利申請人再上訴至美國聯邦巡迴上訴法院，法院也僅能依美國行政程序法(Administrative Procedure Act)第 706 條中所規範的「實質證據之標準(Substantial Evidence Standard)」，來檢視訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會於先前所作成的事實認定。亦即，唯有「確切而堅決地確信(Definite and Firm Conviction)」先前所作成的事實認定有明顯之錯誤，美國聯邦巡迴上訴法院方能推翻檢視訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會先前所作成的事實認定¹⁷⁶。故從事實認定拘束力來看，訴願暨爭議委員會與專利審判暨上訴委員會所作的事實認定，難以於後續司法救濟程序中被推翻。

綜上所述，不論是從事實認定拘束力所推論的應然面結論，抑或是從案件數

¹⁷³ See Gooch, *supra* note 53, at 63.

¹⁷⁴ USPTO, *FY 2013 September Ex Parte OG Report*, USPTO.GOV, http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2013_sep_e.jsp (last accessed 3/9, 2014)

¹⁷⁵ 2014 年 1 月 9 日，於 Westlaw Patent 資料庫中選取 Court of Appeals for the Federal Circuit，再輸入關鍵字—PTAB & 101 & ELIGIBLE INELIGIBLE ELIGIBILITY INELIGIBILITY，找不到任何案件結果。

¹⁷⁶ 洪瑞章，前揭註 172，頁 36。

量上所得到的實然面結果，均可推知專利申請人再尋求司法救濟以推翻訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會所做成之裁決的機會很低，再加上訴訟程序中聘請律師等專業人員，將大幅度地增加所需費用，遠高於於訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會程序中的平均花費一美金二萬五千元¹⁷⁷，訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會所作成之裁決，儼然已成為實際上判定申請案是否專利要件之最終機關，亦當然包括本文所關切之專利適格的認定。故本研究將針對訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會所作裁決進行分析。

3.1.2. 研究時點的選擇—美國專利商標局公布 2009 年、2010 年及 2012 年暫時審查基準前後

美國聯邦最高法院於 1970 年代，針對美國專利法第 101 條方法專利之適格性判斷，陸續作出了 *Parker v. Flook* 案¹⁷⁸、*Gottschalk v. Benson* 案¹⁷⁹ 以及 *Diamond v. Diehr*¹⁸⁰ 等判決。惟沉寂了三十餘年後，方法專利適格與例外之議題因 2008 年的 *Bilski* 案，又再次引發熱烈的討論，美國聯邦最高法院也陸續作成了 *Bilski v. Kappos*¹⁸¹ 案以及 *Mayo v. Prometheus*¹⁸² 案，兩個重要判決。

Bilski v. Kappos 案以及 *Mayo v. Prometheus* 案，不論是在所引發的討論廣泛程度，抑或是對於專利審查實務上，均帶來相當大的影響。美國專利商標局，為統一專利實務上的審查標準，除了制定了專利審查基準(Manual of Patent Examining Procedure)，亦會透過暫時審查指南(Interim Examination Instructions/Guidance)，以因應最新司法判決意見。為即時反應並貫徹司法判決針對美國專利法第 101 條專利適格例外之判斷與解釋，目前，美國專利商標局僅因此於 2009 年、2010 年以及 2012 年，公布過三個暫時審查指南，而上開三個暫時審查，即肇因於 *In re Bilski*¹⁸³，*Bilski v. Kappos*¹⁸⁴，以及 *Mayo v. Prometheus*¹⁸⁵ 三個案件。

¹⁷⁷ Dennis Crouch and Jason Rantanen, *Challenging USPTO Decisions in the Courts*, available at <http://www.patentlyo.com/patent/2011/04/challenging-uspto-decisions-in-the-courts.html> (last accessed 12/29, 2013)

¹⁷⁸ See *Parker*, 437 U.S.

¹⁷⁹ See *Gottschalk*, 409 U.S.

¹⁸⁰ See *Diamond*, 450 U.S.

¹⁸¹ See *Bilski*, 561 U.S.

¹⁸² See *Mayo*, 566 U.S.

¹⁸³ See *In re Bilski*, 545 F.3d.

¹⁸⁴ See *Bilski*, 561 U.S.

由前二者，僅為同一案件之前後審，特此敘明。

美國司法權對於專利適格例外界線的劃分標準，影響著行政專利審查實務的操作，從美國專利商標局因應判決而做出的三個暫時審查指南便可知悉一二。惟，本文仍不排除行政審查實務中，可能存在著檢驗方法的偏好，而這偏好卻有可能與司法解釋所詮釋的專利政策方向有所差異。

如，2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準(Interim Guidance for Determining Subject Matter Eligibility for Process Claims in View of *Bilski v. Kappos*) 中，雖為因應美國聯邦最高法院所作成的判決，而指出「通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格；反之，未通過機器或轉換檢測者，亦有具備專利適格之可能」的立場。惟，美國專利商標局於文中更開宗明義地「自動」強調，機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式，似乎對於機器或轉換檢測仍保持肯定之態度。

又，雖然美國專利商標局所作成的 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準(2012 Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature)，是為配合美國聯邦最高法院於 2012 年所做成的 *Mayo v. Prometheus* 判決，然該判決中並未否認機器或轉換檢測的可用性，並在判決論理中回應並操作了轉換檢測的部分¹⁸⁶。惟美國專利商標局在 2012 年暫時審查基準中，卻又再次強調，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格，美國專利商標局似乎又再度地「自動」變更了 2010 年暫時審查基準中的標準。

再者，有學者指出，行政專利審查實務，就美國專利法第 101 條所規範的方法專利適格的判斷，是否貫徹實踐美國最高法院所作出的解釋，不無疑問¹⁸⁷。亦有認為，因為最高法院作出「機器或轉換測試法，為一判斷方法專利請求項是否為美國專利法第 101 條所規範之方法的重要且有用的線索以及研究工具(An

¹⁸⁵ See *Mayo*, 566 U.S.

¹⁸⁶ *Mayo*, 566 U.S.at 1303.“The first of these transformations, however, is irrelevant. As we have pointed out, the “administering” step simply helps to pick out the group of individuals who are likely interested in applying the law of nature. And the second step could be satisfied without transforming the blood, should science develop a totally different system for determining metabolite levels that did not involve such a transformation..... in stating that the “machine-or-transformation” test is an “important and useful clue” to patentability.”

¹⁸⁷ See Gooch, *supra* note 53, at 62.“But, therein, I contend, lies the problem: in practice, the BPAI does not properly apply recent Federal Circuit and Supreme Court case law regarding § 101. ”

important and useful clue, an investigative tool)」的見解，為機器或轉換測試法則開啟了一扇大門，造成不論是專利審查實務，甚至是巡迴法院都將繼續使用並依賴機器或轉換測試¹⁸⁸。

綜上所述，行政審查實務中，可能存在著檢驗方法的偏好，故本文欲從量化方法著手，分析專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會裁決中，所使用之方法專利適格檢測方法，以觀察出專利行政審查實務專利適格判斷方法上的分布與趨勢。

3.1.3. 研究客體的判斷—方法專利適格之判斷方法分類：MOT、MOT plus、Not MOT

本研究將專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會裁決中，用以判斷方法專利適格的檢驗方法，分為 MOT、MOT plus、Not MOT 三者。

MOT 為機器或轉換檢測(Machine-or-Transformation Test)的代稱。考量美國專利商標局所公布的 2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準，文中獨採機器或轉換檢測，又，於 2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準，明白表示「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式」之立場，均提供行政專利審查機關作為獨採機器或轉換檢測的合法依據。

MOT plus，指的是於裁決中使用了機器或轉換檢測，並搭配其他任一之檢測方法。採此檢驗模式的審查裁決中，仍然認為「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式」，但為符合美國聯邦最高法院作成 *Bilski v. Kappos*¹⁸⁹ 案判決，以及 2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準中「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格；反之，未通過機器或轉換檢測者，亦有具備專利適格之可能」的立場，而建立了行政專利審查機關於裁決中同時使用了機器或轉換檢測以及其他檢測方法

¹⁸⁸ See Lemley, Risch, Sichelman & Wagner, *supra* note 53, at 1316. “Subsequent developments threaten to undo that win, however. Relying on the Court’s “useful and important clue” language, the U.S. Patent and Trademark Office (PTO), patent litigants, and district courts have all continued to rely on the machine-or-transformation test in the wake of *Bilski*: no longer as the sole rule, but as a presumptive starting point that threatens to become effectively mandatory. Put simply, the problem is that no one understands what makes an idea “abstract,” and hence ineligible for patent protection, so decision makers fall back on the one test that has been articulated.”

¹⁸⁹ See *Bilski*, 561 U.S.

的模式。亦有研究發現了裁決中採用 MOT plus 的趨勢¹⁹⁰。

Not MOT，意指裁決中明確地表示不採用機器或轉換測試法，或未明確說明但裁決中仍未採用機器或轉換檢測，而使用其他任一檢測方法之類型。因 *Bilski v. Kappos*¹⁹¹案終審判決，以及 2010 年暫時審查基準中均明文表示「機器或轉換檢測不是判斷專利適格的唯一方法」，提供了行政專利審查機關於裁決中，以其他檢測方法取代機器或轉換檢測的合法性。又美國聯邦最高法院於 *Mayo v. Prometheus*¹⁹²判決，並創設了新的判決標準—「若一方法除了引用自然法則外，其他的步驟僅是已被完善理解(Well-understood)、常態(Routine)的常規活動(Conventional Activity)，且已經於相同研究領域中被使用(Previously engaged in by researchers in the field)者，該方法仍屬美國專利法第 101 條專利適格之例外，不受專利權之保護。」而美國專利商標局亦於 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準中，細緻並精確地操作該審查標準，提供了專利行政審查機關另一機器或轉換檢測以外的檢測選擇。

惟須進一步說明的是，雖 MOT 與 MOT plus 均採用了機器或轉換法則，然而前者的論述重點在於「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式」，作為獨讀採機器或轉換法則為唯一判斷方法的理論背景；後者則是依著，雖然「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格；反之，未通過機器或轉換檢測者，亦有具備專利適格之可能」，但「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式」的論述邏輯，合併採用機器或轉換測試法與其他檢驗方法。二者為論述邏輯不同、互斥的檢驗類型，於此敘明。

綜上，本文經由相關案件、暫時審查基準以及學術討論獲得之啟發，將機器或轉換檢測作為量化研究客體判斷的切入途徑，將專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會所做成之裁決，劃分成詳盡且互斥的三大類—MOT、MOT plus、Not MOT。

¹⁹⁰ See Gooch, *supra* note 53, at 72. “Following *Bilski* the BPAI attempted to analyze § 101 claims in a more holistic fashion by combining the MOT test with a variable second step. This second step was often focused on prior Supreme Court cases.”

¹⁹¹ See *Bilski*, 561 U.S.

¹⁹² *Mayo*, 566 U.S.

3.2 抽樣方法

3.2.1 樣本範圍

行政審查實務中，可能存在著檢驗方法的偏好，故本文欲從量化方法著手，分析專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會裁決中所利用之方法專利適格檢測方法，以觀察出專利行政審查實務的分布與趨勢。

本研究於 WestLaw Patents 資料庫中點選 Patent Trial and Appeal Board¹⁹³，以進行專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成裁決之搜索。將案件搜索時間起點設定於美國專利商標局公告「2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準」之當天，2009 年 8 月 24 日，並以資料檢索當天，2014 年 2 月 12 日作為檢索時間終點。其中，再依「2010 年就 Bilski 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準」公告日—2010 年 7 月 27 日，以及「2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準」公告日 2012 年 7 月 3 日，區分成三個時間區塊，即 2009 年 8 月 24 日至 2010 年 7 月 26 日、2010 年 7 月 27 日至 2012 年 7 月 2 日、2012 年 7 月 3 日至 2014 年 2 月 12 日。

又，關鍵字設定為：「101 & ELIGIBLE INELIGIBLE ELIGIBILITY INELIGIBILITY」。意即，內文中出現「101」以及「ELIGIBLE」或「INELIGIBLE」、或「ELIGIBILITY」、或「INELIGIBILITY」之裁決，均會透過系統篩選後出現。共計有 1054 件。後經人工篩選，去除掉與本研究主題與方向無關之案件共 659 件¹⁹⁴，列表如下。

※表三：從檢索結果中剔除之案件列表

編號	案號	專利申請人	做成時間
1.	2014 WL 573543	EX PARTE YUEN LING WAN AND KWONG HUNG YU	12-Feb-14
2.	2014 WL 573543	EX PARTE YUEN LING WAN AND KWONG HUNG YU	12-Feb-14
3.	2014 WL 573545	EX PARTE JUAN MANUEL CRUZ-HERNANDEZ AND MICHAEL D. LEVIN	12-Feb-14
4.	2014 WL 572237	EX PARTE PAUL C. HUFFMAN, KATHY A. MCKNIGHT, DAVID C. SHARPE, AND DANIEL C. ZILIO	11-Feb-14
5.	2014 WL 572249	EX PARTE PATRICK JOSEPH O'SULLIVAN, LIAM HARPUR, FRED RAGUILLAT,	11-Feb-14

¹⁹³ 點選該資料庫專利審判暨上訴委員會 (Patent Trial and Appeal Board)，亦會出現改制前專利訴願暨爭議委員會(Board of Patent Appeals and Interferences)所審查之案件。

¹⁹⁴ 如，案件爭點在於程序問題、並非討論方法專利適格之案件者。

CAROL SUE ZIMMET, AND DANIEL TERLIZZI

6.	2014 WL 547476	EX PARTE CURTIS M. GEARHART, CHRISTOPHER MEYER, LINWOOD H. OVERBY JR., AND DAVID J. WIERBOWSKI	10-Feb-14
7.	2014 WL 572247	EX PARTE CRISTINA BARBOSA CANNON AND STEFAN HUNSCHE	10-Feb-14
8.	2014 WL 457859	EX PARTE YUN-QING SHI AND GUORONG XUAN	31-Jan-14
9.	2014 WL 343743	EX PARTE GABRIEL AARON COHEN, RONALD EUGENE CRAIG, AND GERALD LAVERTE MITCHELL, JR..	29-Jan-14
10.	2014 WL 343748	EX PARTE STEVEN W. LUNDBERG, THOMAS F. BRENNAN, JANAL M. KALIS, SHAL JAIN, AND PRADEEP SINHA	29-Jan-14
11.	2014 WL 343798	EX PARTE KOUICHI KAWAMOTO AND TOSHIAKI SUZUKI	29-Jan-14
12.	2014 WL 332737	EX PARTE ERIK J. BURCKART, JEFFREY E. CARE, DAVID J. SCHELL, AND RYAN L. URQUHART	27-Jan-14
13.	2014 WL 343758	EX PARTE TARIQ RAHMAN, THOMAS H. SHAFFER, AND J. RICHARD BOWEN	27-Jan-14
14.	2014 WL 317037	EX PARTE EDWARD K.Y. JUNG, ERIC C. LEUTHARDT, ROYCE A. LEVIEN, ROBERT W. LORD, AND MARK A. MALAMUD	24-Jan-14
15.	2014 WL 262093	EX PARTE BRYCE ALLEN CURTIS, STEWART EARLE NICKOLAS, AND WAYNE ELMO VICKNAIR	22-Jan-14
16.	2014 WL 262094	EX PARTE STEPHEN J. HARRINGTON AND LEE C. MOORE	22-Jan-14
17.	2014 WL 262203	EX PARTE UWE KINDSVOGEL, TATJANA JANSSEN, KLAUS IRLE, AND SIMEON LUDWIG	22-Jan-14
18.	2014 WL 296395	EX PARTE JAY RODNEY WALTON, MARK S. WALLACE, JACK M. HOLTZMAN, AND FRANKLIN PETER ANTONIO	22-Jan-14
19.	2014 WL 296399	EX PARTE LI CHEN, JOHN R. HIND, YONGCHENG LI, AND LUN XIAO	22-Jan-14
20.	2014 WL 572237	EX PARTE PAUL C. HUFFMAN, KATHY A. MCKNIGHT, DAVID C. SHARPE, AND DANIEL C. ZILIO	11-Feb-14
21.	2014 WL 117870	EX PARTE LARRY L. LU	9-Jan-14
22.	2014 WL 47360	EX PARTE ERIC LAWRENCE BARSNESS, AMANDA PETERS, AND JOHN MATTHEW SANTOSUOSSO	3-Jan-14
23.	2013 WL 6907613	EX PARTE WILLIAM JOSEPH BLOEMEKE AND REID ANTHONY CASHION	31-Dec-13
24.	2013 WL 6907819	EX PARTE BRYCE ALLEN CURTIS, STEWART EARLE NICKOLAS, AND WAYNE ELMO VICKNAIR	30-Dec-13
25.	2013 WL 6858195	EX PARTE KEITH S. KLEMBE, MATTHIAS U. KAISER, SHUYAN CHEN AND FRANCES H. JAMES	27-Dec-20
26.	2013 WL 6858198	EX PARTE NICHOLAS HO	27-Dec-13
27.	2013 WL 6776265	EX PARTE SCOTT S. BUMP, RICHARD L. LINSKOTT, NESTONR J. CAMINO, JR., VLADIMIR KOSTADINOV, CHARLES W. PIPER, AND JOHAN I. TEGNELL	20-Dec-13

28.	2013 WL 6776272	EX PARTE STEVEN MCCANNE AND ANDREW SWAN	20-Dec-13
29.	2013 WL 6827975	EX PARTE SANJAY KAMATH, MICHAEL A. KONGELF, AND LEIF WOODAHL	19-Dec-13
30.	2013 WL 6698804	EX PARTE EUNJIN JUNG AND AMAL AHMED SHAHEEN	18-Dec-13
31.	2013 WL 6700319	EX PARTE GERT F. RUSCH	18-Dec-13
32.	2013 WL 6681540	EX PARTE RICHARD WAYNE CHESTON, MARK CHARLES DAVIS, HOWARD JEFFREY LOCKER, AND ROD DAVID WALTERMANN	17-Dec-13
33.	2013 WL 6681536	EX PARTE LINDSAY BRADFORD, STEPHEN MILLINER, AND JULIEN J.P. VAYSSIERE	13-Dec-13
34.	2013 WL 6681572	EX PARTE XIN PENG LIU AND YU CHEN ZHOU	13-Dec-13
35.	2013 WL 6571663	EX PARTE RAJ RAHEJA, HOMAYOUN TORAB, AND MOUNIRE EL HOUMAI	12-Dec-13
36.	2013 WL 6571664	EX PARTE RONALD STEVEN KARP	12-Dec-13
37.	2013 WL 6698805	EX PARTE ROBERT A. COCHRAN AND JAY J. SCHULTZ	12-Dec-13
38.	2013 WL 6907669	EX PARTE ADAM D. DIRSTINE	12-Dec-13
39.	2013 WL 6630871	EX PARTE SVETLANA CHEMIAKINA, PREBEN MOGENSEN, AND ESA MALKAMAKI	11-Dec-13
40.	2013 WL 6355716	EX PARTE SANDY KAO AND RODRIGO L. PASTRANA	5-Dec-13
41.	2013 WL 6355717	EX PARTE PETER WEINSTEIN, THOMAS PHELPS AND H. VAN DYKE PARUNAK	5-Dec-13
42.	2013 WL 6576694	VOLUSION, INC. PETITIONER v. VERSATA SOFTWARE, INC. AND VERSATA DEVELOPMENT GROUP, INC. PATENT OWNER	5-Dec-13
43.	2013 WL 6217721	EX PARTE HEMAL SHAH	27-Nov-13
44.	2013 WL 6212633	EX PARTE BENJAMIN RODEFER	26-Nov-13
45.	2013 WL 6212682	EX PARTE TAHANY IBRAHIM EL-WARDANY, CHANGSHENG GUO, DANIEL V. VIENS, ERIC FROMERTH, AND LIENJING CHEN	26-Nov-13
46.	2013 WL 6212690	EX PARTE DEREK J. WEBB	26-Nov-13
47.	2013 WL 6217738	EX PARTE MALLIKARJUNA SAMAYAMANTRY	26-Nov-13
48.	2013 WL 6190727	EX PARTE JANANI JANAKIRAMAN	25-Nov-13
49.	2013 WL 6141636	EX PARTE MARCUS L. KORNEGAY, NGAN N. PHAM, AND BRIAN T. VANDERPOOL	20-Nov-13
50.	2013 WL 6116835	EX PARTE CHRISTIAN L. HUNT, CHARLES LE VAY, ETHAN K. MERRILL, AND JAKE PALMER	19-Nov-13
51.	2013 WL 6141639	EX PARTE NITHYA RAJAMANI, JAMES RUBAS, NORBERT G. VOGL, AND WLODEK WLODZIMIERZ ZADROZNY	19-Nov-13
52.	2013 WL 6217799	EX PARTE DAVID H. BURDETT, DAVID S. FRANKEL, GUNTHER STUHEC, JEAN-JACQUES DUBRAY, AND MARTIN RAEPPLE	18-Nov-13
53.	2013 WL 6073069	EX PARTE NANCY L. BROEN AND JYANPING RUNG	14-Nov-13
54.	2013 WL 6073079	EX PARTE KATHRYN H. BRITTON, DIETER BUEHLER, WILLIAM P. HIGGINS, YI-HSIU H. WEI, AND CHUNHUI YANG	13-Nov-13
55.	2013 WL 6040908	EX PARTE ANUPAM GUPTA, LAURIE BRITTING, KAREN FLEURANT, REMO	12-Nov-13

POLITANO, AND JUDY DOYLE

56.	2013 WL 6054410	EX PARTE WILSON CHAN	12-Nov-13
57.	2013 WL 6141618	EX PARTE YULI YOU	6-Nov-13
58.	2013 WL 5937920	EX PARTE HARLEEN K. GILL, ARULMOZHI KASI ANANTHANARAYANAN, ASHU RAZDAN, AND ERIC C. ROSEN	31-Oct-13
59.	2013 WL 5937935	EX PARTE GAO CONG, WENFEI FAN, AND ANASTASIOS KEMENTSIETSIDIS	31-Oct-13
60.	2013 WL 5863320	EX PARTE QING YANG AND JIAN LI	30-Oct-13
61.	2013 WL 5864525	EX PARTE JOHN R. REILLY AND ROBERT L. FAULK JR	30-Oct-13
62.	2013 WL 5882930	EX PARTE DAVID SHEPARD	30-Oct-13
63.	2013 WL 5862948	EX PARTE LASZLO C. BENEDEK, HESHAM E. FAHMY, AND JOHN H. GREEN	29-Oct-13
64.	2013 WL 5863341	EX PARTE KWONG PING TSANG AND IDA SEEN LEUNG	28-Oct-13
65.	2013 WL 5956210	EX PARTE JUSTIN H. HOLCOMB	24-Oct-13
66.	2013 WL 5937944	EX PARTE BRAD T. RESSER, RUSSELL A. PATENAUDE, SHPETIM S. VELIU, AND ANTHONY J. SUMCAD	23-Oct-13
67.	2013 WL 5758137	EX PARTE ADRIAN ALVAREZ DIEZ AND FRANK LEO MIELKE	22-Oct-13
68.	2013 WL 5758139	EX PARTE ERIC LAWRENCE BARSNESS, DAVID L. DARRINGTON, AMANDA PETERS, AND JOHN MATHEW SANTOSUOSSO	22-Oct-13
69.	2013 WL 5758149	EX PARTE SHIRLEE ANN WEBER AND ANDREW MARK LONG	22-Oct-13
70.	2013 WL 5740860	EX PARTE JESSE PAUL ARROYO, JOSEP CORS, DAVID LEE DOSCH, MARK HARRISON GOFF, JONATHAN LOUIS KAUS, KYLE ALAN LUCKE, MICHAEL ANTHONY MIGLIACIO, AND RANDALL SCOTT NELSON	21-Oct-13
71.	2013 WL 5866631	EX PARTE ANTHONY SATYADAS, BIRENDRO ROY, AMAR P. PATEL, AND ROY W. BOWEN	21-Oct-13
72.	2013 WL 5758138	EX PARTE VINCENT D. PARK, M. SCOTT CORSON, AND GEORGE TSIRTISIS	18-Oct-13
73.	2013 WL 5979927	EX PARTE ROBERTO BATTAGLINI AND BRIAN PATRICK SINGER	18-Oct-13
74.	2013 WL 5740831	EX PARTE JUHA HENRIK ARRASVUORI	16-Oct-13
75.	2013 WL 5953025	EX PARTE IVAN M. HENINGER AND JOHN DAMON KARI	16-Oct-13
76.	2013 WL 5979918	EX PARTE STEFANO VEGNADUZZO, YUE RONA YANG, ANTON V. JOULINE, AND OLEG S. KISLYUK	16-Oct-13
77.	2013 WL 5864865	EX PARTE KEITH HOWARTH GREAVES	15-Oct-13
78.	2013 WL 5655531	EX PARTE JOHAN RUNE AND LARS WESTBERG	11-Oct-13
79.	2013 WL 5460446	EX PARTE COLLEEN S. CONNEARNEY, MICHAEL W. CROSS, JOHN R. MCGARVEY, CHRISTOPHER R. SEEKAMP, AND AJAMU WESLEY	27-Sep-13
80.	2013 WL 5460493	EX PARTE RAYMOND C. KURZWEIL	27-Sep-13
81.	2013 WL 5487143	EX PARTE FENQIN ZHU, YAJUAN WU, AND YINGXIN HUANG	27-Sep-13
82.	2013 WL 5460470	EX PARTE MARK JOHN ANDERSON, DAVID STANLEY CHARRON, JAMES	26-Sep-13

MICHAEL FLANAGAN, AND SCOTT L. FORSTIE

83.	2013 WL 5460518	EX PARTE BENJAMIN C. GRABOSKE	26-Sep-13
84.	2013 WL 5499698	EX PARTE MICHAEL L. GAILEY, ERICA A. PORTMAN, MICHAEL J. BURGESS, CHAD S. HOLMES AND ANGELA KING SMITH	26-Sep-13
85.	2013 WL 5499706	EX PARTE RAINER ULRICH, STEPHEN J. BARLOW, AND PETER FRANCIS CHEVALLY DE RIVAZ	26-Sep-13
86.	2013 WL 5423559	EX PARTE JAY W. BENAYON, PABLO DANIEL IRASSAR, AND HUMIE LEUNG	25-Sep-13
87.	2013 WL 5423560	EX PARTE RAVOSH SAMARI AND PAYMAAN BEHROUZI	25-Sep-13
88.	2013 WL 5460440	EX PARTE KEVIN THOMAS JONES, MELISSA DORIS BEEBE, JEFFREY ALAN MARRS, AND MICHAEL SHANE CASTLE	25-Sep-13
89.	2013 WL 5460499	EX PARTE WILLIAM R. WADLEIGH	25-Sep-13
90.	2013 WL 5409884	EX PARTE DAVID LOUIS KAMINSKY AND DAVID M. OGLE	24-Sep-13
91.	2013 WL 5409895	EX PARTE DUN ALEX LI, VERNON THOMAS JENSEN, AND CRISTIAN ATRIA	24-Sep-13
92.	2013 WL 5460444	EX PARTE KRUTARTH SHAH AND PHILIP R. GRAHAM	24-Sep-13
93.	2013 WL 5496995	EX PARTE ATSUSHI MATSUTANI	24-Sep-13
94.	2013 WL 5499731	EX PARTE HENRIK PRZYBILLA	24-Sep-13
95.	2013 WL 5409190	EX PARTE EDWARD K. Y. JUNG, ROYCE A. LEVIEN, ROBERT W. LORD, MARK A. MALAMUD, JOHN D. RINALDO JR., AND LOWELL L. WOOD JR.	23-Sep-13
96.	2013 WL 5467089	EX PARTE BORIS HYLE PARK AND JOHANNES F. DE BOER	23-Sep-13
97.	2013 WL 5487077	EX PARTE DANIEL THERO, MATTHEW D. HAINES, WILLIAM G. MCCOLLOM, PHILIP M. WALKER, AND GREGORY J. LIPINSKI	23-Sep-13
98.	2013 WL 5499719	EX PARTE MICHAEL C. SCROGGIE, MICHAEL E. KACABA, DAVID A. ROCHON, AND DAVID M. DIAMOND	23-Sep-13
99.	2013 WL 5499736	EX PARTE SRIKANTH SANKARAN AND DOUGLAS T. CHORNA	23-Sep-13
100.	2013 WL 5603510	EX PARTE JOHN SPERTUS	23-Sep-13
101.	2013 WL 5409016	EX PARTE WOLFGANG E. WALTER AND AMAR KUMAR	20-Sep-13
102.	2013 WL 5409033	EX PARTE GARY W. BEHM, MALEK BEN SALEM, AND YUE LI	20-Sep-13
103.	2013 WL 5655528	EX PARTE BRENT A. ANDERSON, ANDRES BRYANT, EDWARD J. NOWAK AND RICHARD Q. WILLIAMS	20-Sep-13
104.	2013 WL 5487100	EX PARTE CHIAHONG CHEN AND RADHA K. RAMACHANDRAN	19-Sep-13
105.	2013 WL 5406731	EX PARTE SCOTT SHEPPARD	18-Sep-13
106.	2013 WL 5487186	EX PARTE YIN L. CHEUNG, MICHAEL J. ZEITLIN, AND MARK ACOSTA	18-Sep-13
107.	2013 WL 5406450	EX PARTE STEFAN VAILLANT AND STEPHEN SEILER	17-Sep-13
108.	2013 WL 5406700	EX PARTE JEAN-MARIE HULLOT, BERTRAND GUIHENEUF, LAURENT CERVEAU, AND ERIC NOYAU	17-Sep-13
109.	2013 WL 5406705	EX PARTE JOHN MARK LUCAS, RACHEL ANN CAPUTO, JAMES C. LANG, NORMA	16-Sep-13

A. LANG, AND THOMAS JOHN KNOBLOCH

110.	2013 WL 5402269	EX PARTE MIKA LAHTENMAKI AND TIMO HEIKKINEN	13-Sep-13
111.	2013 WL 5409903	EX PARTE JASON ROBERT MCGEE, MICHAEL JOHN MORTON, AND BRENT A. PETERS	12-Sep-13
112.	2013 WL 5409856	EX PARTE STEVEN J. BARON, PATRICK J. MALLOY, ALAIN J. COHEN, MARC I. SCHNEIDER, AND CHERYL D. STOCKS	10-Sep-13
113.	2013 WL 4831924	EX PARTE MARIO BRENES AND JAMES ERIC O'HEARN	9-Sep-13
114.	2013 WL 4831933	EX PARTE IUE-SHUENN CHEN AND KEVIN PATARIU	9-Sep-13
115.	2013 WL 4831945	EX PARTE CHRISTIAN LEE HUNT, VINCENT MITCHEL PADUA, ROBIN RADEZ, WILLIAM ALEXANDER REICHERT III, GREGORY COVERT SMITH, AND ORIANA JEANNETTE WILLIAMS	9-Sep-13
116.	2013 WL 4782199	EX PARTE PAUL VILLASENOR, JOSEPH PICCERILLO JR., AND JANE E. MARLATT	5-Sep-13
117.	2013 WL 4831706	EX PARTE BOON HO, SRIKANTH NATARAJAN, AND DIPANKAR GUPTA	5-Sep-13
118.	2013 WL 4692242	EX PARTE JAMES P. GALVIN, AMY D. TRAVIS, AND SARA WEBER	30-Aug-13
119.	2013 WL 4692625	EX PARTE BO-ER WEI	30-Aug-13
120.	2013 WL 4782184	EX PARTE LARRY J. THAYER, ANDREW C. WALTON, MIKE H. COGDILL, AND GEORGE KREJCI	30-Aug-13
121.	2013 WL 4636920	EX PARTE MIKKO HAMALAINEN AND TIMO HELANDER	29-Aug-13
122.	2013 WL 4636966	EX PARTE MICHAEL A. GILFIX AND RHYS D. ULERICH	29-Aug-13
123.	2013 WL 4636967	EX PARTE FONDA J. DANIELS AND RUTHIE D. LYLE	29-Aug-13
124.	2013 WL 4636331	EX PARTE RUPIN T. MOHAN, TRAVIS PASCOE, GEORGE SHIN, AITHAL BASRUR GIRISH, KASTHURIRENGAN KARTHIGEYAN, P. K. UNNIKRISHNAN, JULIO VALLADARES, KULKARNI B. SHRINIVAS, AND Y. P. RAVINDRA	28-Aug-13
125.	2013 WL 4636410	EX PARTE EDMUND G. LOU AND RAJKUMAR PREMKUMAR	28-Aug-13
126.	2013 WL 4636910	EX PARTE STEVEN A. BADE, RENATO J. RECIO, AND MADELINE VEGA	28-Aug-13
127.	2013 WL 4831677	EX PARTE GARY L. SWOBODA	28-Aug-13
128.	2013 WL 4636328	EX PARTE JAMES T. BEZANSON, JEFFREY B. JENNINGS, AND KOFI KEKESSIE	27-Aug-13
129.	2013 WL 4692328	EX PARTE CHARLES J. ARCHER, MICHAEL A. BLOCKSOME, JOSEPH D. RATTERMAN, ALBERT SIDELNIK, AND BRIAN E. SMITH	27-Aug-13
130.	2013 WL 4636927	EX PARTE PAUL J. BROYLES AND JEFFREY P. KENLINE	27-Aug-13
131.	2013 WL 4831723	EX PARTE DWIP N. BANERJEE, KAVITHA RAMALINGAM, PRITHVI SRIHARI, AND VENKAT VENKATSUBRA	27-Aug-13
132.	2013 WL 5348159	EX PARTE RICHARD TAYLOR AND CHRIS TOFTS	27-Aug-13
133.	2013 WL 4496309	EX PARTE E. MICHAEL STYLES AND MARINS COSMA	21-Aug-13
134.	2013 WL 4478727	EX PARTE MARCUS L. KORNEGAY, NGAN N. PHAM, AND BRIAN T. VANDERPOOL	20-Aug-13
135.	2013 WL 4478703	EX PARTE ERIC A. ANDERSON	19-Aug-13

136.	2013 WL 4496292	Appeal 2011-001025	19-Aug-13
137.	2013 WL 4397172	EX PARTE KRISTOPHER C. KASPRZAK, DANIEL STAPLES, AND VADIRAJ MYSORE	15-Aug-13
138.	2013 WL 4456042	EX PARTE JONATHAN HOWARD CORR, LIMIN HU, AND TSU-WANG CHEN	14-Aug-13
139.	2013 WL 4096388	EX PARTE IN-SUN LEE, KYUNG-HUN JANG, MIN-SO SHIN, WILLIAM A. ARBAUGH, AND ARUNESH MISHRA	12-Aug-13
140.	2013 WL 4084112	EX PARTE MARK CHARLES OEHLERKING, GREG ALAN UNRUH, GREG WILLIAM HOOVER, AND TIMOTHY WAYNE BOEHLE	9-Aug-13
141.	2013 WL 4037634	EX PARTE RICHARD IAN KNOX AND DAVID WILLIAM MORTON	7-Aug-13
142.	2013 WL 4009811	EX PARTE QUINN A. JACOBSON, SURESH SRINIVAS, ANNE C. BRACY, AND HONG WANG	5-Aug-13
143.	2013 WL 4028107	EX PARTE ELIEZER DEKEL, JOHN J. DUIGENAN, GIDON GERSHINSKY, ALEXANDER KRITS, NIR NAAMAN, FOLUSO O. OKUNSEINDE, HILARY A. PIKE, AND CORNELL G. WRIGHT JR.	5-Aug-13
144.	2013 WL 4037627	EX PARTE ROBERT E. BOU AND DANIEL LEE THOMPSON	2-Aug-13
145.	2013 WL 3972226	EX PARTE PATRICK J. O'SULLIVAN, AL CHAKRA, SEAN CALLANAN, AND MICHAEL MULLER	31-Jul-13
146.	2013 WL 3972306	EX PARTE THOMAS RÖLLEKE	31-Jul-13
147.	2013 WL 3972330	EX PARTE DEBORA MARGARET HEJZA LITWILLER	31-Jul-13
148.	2013 WL 4028106	EX PARTE PETER C. JOHNSON II AND BRIAN DEHAMER	31-Jul-13
149.	2013 WL 3961397	EX PARTE FRANCINE R. CHEN, AYMAM O. FARAHAT AND THORSTEN H. BRANTS	30-Jul-13
150.	2013 WL 3971649	EX PARTE YUI-WAH LEE AND SCOTT C. MILLER	30-Jul-13
151.	2013 WL 3971654	EX PARTE MARK JOZEF WILLEM MERTENS, DANIEL WILLEM ELISABETH SCHOBEN, AND RONALDUS MARIA AARTS	30-Jul-13
152.	2013 WL 3971667	EX PARTE MARTIN LUND	30-Jul-13
153.	2013 WL 4028102	EX PARTE JUSTIN MOORE, PARTHASARATHY RANGANATHAN, AND RATNESH SHARMA	30-Jul-13
154.	2013 WL 4456032	EX PARTE NANCY KIRKCONNELL-EWING, KYLE NEAL, AND LYNN SAUDER	30-Jul-13
155.	2013 WL 3961419	EX PARTE JOSEPH CELI, CHARLES W. CROSS, BRETT J. GAVAGNI, PETER J. GUASTI, AND PEEYUSH JAISWAL	29-Jul-13
156.	2013 WL 3971687	EX PARTE AKSHAY ADHIKARI, SACHIN GARG, ANJUR S. KISHNAKUMAR, AND NAVJOT SINGH	26-Jul-13
157.	2013 WL 4028114	EX PARTE MARK C. VADON, DARRELL S. CAVENS, AND SCOTT DECKER	25-Jul-13
158.	2013 WL 4037609	EX PARTE KEVIN T. ROWNEY	23-Jul-13
159.	2013 WL 3873992	EX PARTE SAUL R. DOOLEY AND ANDREW T. YULE	22-Jul-13
160.	2013 WL 3807435	EX PARTE YEN-FU CHEN, JONH HANS HANDY-BOSMA, MEI YANG SELVAGE, AND KEITH RAYMOND WALKER	17-Jul-13

161.	2013 WL 3788537	EX PARTE VIJAY V. SARASHETTI	9-Jul-13
162.	2013 WL 3807907	EX PARTE DANIEL S. SIMPKINS	3-Jul-13
163.	2013 WL 3807904	EX PARTE PAUL T. BUCHHEIT, BAY-WEI W. CHANG, PETER D. MATTIS, BRIAN D. RAKOWSKI, AND TERRY A. WINOGRAD	2-Jul-13
164.	2013 WL 3790552	EX PARTE NICHOLAS P. LYONS AND NINA T. B	28-Jun-13
165.	2013 WL 3804610	EX PARTE RONALD P. DOYLE AND DAVID L. KAMINSKY	28-Jun-13
166.	2013 WL 3804716	EX PARTE ALLEN M. GILBERT, DAVID LOUIS KAMINSKY, AND BALACHANDAR RAJARAMAN	28-Jun-13
167.	2013 WL 3805723	EX PARTE RAVI GAUBA, KLAUS HOFRICHTER, ANNIE WANG, RICHTER A. RAFEY, AND CLEMENT LAU	28-Jun-13
168.	2013 WL 3788523	EX PARTE KEVIN DAVID FOX AND DARICK M. TONG	27-Jun-13
169.	2013 WL 3804618,	EX PARTE MIN CHUIN HOO AND RAJENDRA TUSHAR MOORTI	27-Jun-13
170.	2013 WL 3804908	EX PARTE RAND B. NICKERSON, MARK A. TRESCHL AND SEBASTIEN J. ARNAUD	27-Jun-13
171.	2013 WL 3790572	EX PARTE RENE DEHN AND MARTIN KAISER	26-Jun-13
172.	2013 WL 3804688	EX PARTE WOLFGANG BROSS, NORBERT HEUMUELLER, AND FRITZ OESTERLE	26-Jun-13
173.	2013 WL 3804789	EX PARTE JOHN SHERMAN HINDS	26-Jun-13
174.	2013 WL 3804871	EX PARTE THOMAS M. CRONIN	26-Jun-13
175.	2013 WL 3788522	EX PARTE JONATHN MICHAEL COOK, RANDY ALLAN RENDAHL, DAVID G. ROBINSON, SHAW-BEN SHI, AND BRYON EUGENE TODD, III	25-Jun-13
176.	2013 WL 3790508	EX PARTE TIMOTHY E. GRIB AND MICHAEL A. BROWN	25-Jun-13
177.	2013 WL 3790536	EX PARTE GERMAN SCIPIONI, AVERY KADISON, AND NASEEM HAKIM	25-Jun-13
178.	2013 WL 3804795	EX PARTE PAUL A. BELOW, DEBRA L. MASCHINO, SANJAY KUMAR, LYNNE L. PALMER, AND DOROTHY J. EASTERDAY	25-Jun-13
179.	2013 WL 3807355	EX PARTE YUI-WAH LEE AND SCOTT C. MILLER	25-Jun-13
180.	2013 WL 3807376	EX PARTE SANJAY M. KRISHNAMURTHY	25-Jun-13
181.	2013 WL 3790539	EX PARTE HEATHER MARIA HINTON, BRIAN JAMES TURNER, ANTHONY SCOTT MORAN, SHANE WEEDEN, IAN MICHAEL GLAZER, GAVIS GEORGE BRAY, AND VENKAT RAGHAVAN	24-Jun-13
182.	2013 WL 3804791	EX PARTE CLARK L. CASE	24-Jun-13
183.	2013 WL 3807310	EX PARTE ANDERS ERIK AHLGREN	24-Jun-13
184.	2013 WL 3807313	EX PARTE LOUIS L. NAGY	24-Jun-13
185.	2013 WL 3804773	EX PARTE DIRK BECKER, MARKO DEGENKOLB, FRANK SCHEERER, AND CHRISTIAN SCHLOEGEL	20-Jun-13
186.	2013 WL 3807312	EX PARTE RHONDA L. CHILDRESS, CATHERINE HELEN CRAWFORD, DAVID BRUCE KUMHYR, NEIL R. PENNELL, AND CHRISTOPHER DANIEL REECH	20-Jun-13
187.	2013 WL 3362954	EX PARTE ERIC LAWRENCE BARSNESS, JOHN MATTHEW SANTOSUOSSO, AND	19-Jun-13

JOHN JOSEPH STECHER

188.	2013 WL 3362805	EX PARTE HON FAI CHU	18-Jun-13
189.	2013 WL 3362810	EX PARTE RAYMOND B. JENNINGS III AND JASON D. LAVOIE	18-Jun-13
190.	2013 WL 3363110	EX PARTE HUGH SVENDSEN AND WAYMEN J. ASKEY	17-Jun-13
191.	2013 WL 3363098	EX PARTE GORDON KENT WALKER, GEORGE ALAN WILEY, RICARDO JORGE LOPEZ, RICHARD DOIL LANE, AND RAJIV VIJAYAN	14-Jun-13
192.	2013 WL 3362880	EX PARTE GIORDANO B. BERETTA	13-Jun-13
193.	2013 WL 3362888	EX PARTE ROBERT R. CUTLIP	13-Jun-13
194.	2013 WL 3807363	EX PARTE GOPALAKRISHNAN JANAKIRAMAN, DINESH KUMAR SUBHRAVETI, JOSE RENATO SANTOS, AND YOSHIO FRANK TURNER	12-Jun-13
195.	2013 WL 3356850	EX PARTE WILLIAM A. BROWN, RICHARD W. MUIRHEAD AND FRANCIS X. REDDINGTON	11-Jun-13
196.	2013 WL 3361987	EX PARTE WILLIAM A. BROWN, RICHARD W. MUIRHEAD AND FRANCIS X. REDDINGTON	11-Jun-13
197.	2013 WL 2605292	EX PARTE LARISA SHWARTZ, MAHESWARAN SURENDRA, NAGA A. AYACHITULA, GENADY GRABAMIK, AND JAMES S. LIPSCOMB	7-Jun-13
198.	2013 WL 2605312	EX PARTE TIMOTHY R. CHAVEZ, CHRISTINA K. LAURIDSEN, SUSHMA B. PATEL, ROBERT R. PETERSON, LOULWA F. SALEM, AND LISA A. SEACAT	7-Jun-13
199.	2013 WL 3362956	EX PARTE ROBERT LAWRENCE GALLICK AND TOBY R. AMBROSE	6-Jun-13
200.	2013 WL 3362226	EX PARTE URI ELZUR, FRANKIE FAN, STEVEN B. LINDSAY, AND SCOTT S. MCDANIEL	5-Jun-13
201.	2013 WL 5273992	EX PARTE ANDY SHIPMAN, JAMIE HARRISON, AND PATRICK HARRIS	3-Jun-13
202.	2013 WL 2608050	EX PARTE STEPHEN W. LINN AND LAURA LEE OLSON	31-May-13
203.	2013 WL 3338089	EX PARTE YEN-FU CHEN, RICK A. HAMILTON, II, JAMES W. SEAMAN, AND TIMOTHY M. WATERS	31-May-13
204.	2013 WL 3338112	EX PARTE RICHARD M. THEIS	31-May-13
205.	2013 WL 3338095	EX PARTE AMIT RAIKAR, JOHN DIAMANT AND TODD SPENCER	30-May-13
206.	2013 WL 2605229	EX PARTE TARL S. GORDON AND MACK W. RILEY,	29-May-13
207.	2013 WL 4858402	EX PARTE RUTHIE D. LYLE AND CORINNE M. RYAN	28-May-13
208.	2013 WL 3327084	EX PARTE CHRISTOPHER BETTS AND TONY ROGERS	28-May-13
209.	2013 WL 3327107	EX PARTE SHIGEKI NAKAMURA	22-May-13
210.	2013 WL 3327142	EX PARTE CHRISTOPHER BETTS AND TONY ROGERS	22-May-13
211.	2013 WL 3327164	EX PARTE SHIGEKI NAKAMURA	22-May-13
212.	2013 WL 4858390	EX PARTE J. MITCH LOWE	22-May-13
213.	2013 WL 3323605	EX PARTE UWE E. FISCHER, PARESH DESHPANDE, AND BIJU JATHEENDRAN	20-May-13
214.	2013 WL 3326044	EX PARTE BRIAN PATTERSON, CHARLES FUQUA, AND GUILLERMO NAVARRO	16-May-13

215.	2013 WL 3324252	EX PARTE CHRISTOPHER L. CONWAY, DENNIS R. DAMS, AND KEDAR S. NAMJOSHI	15-May-13
216.	2013 WL 3324253	EX PARTE ELIEZER ALONI, URI EL ZUR, RAFI SHALOM, AND CAITLIN BESTLER	15-May-13
217.	2013 WL 3356848	EX PARTE ROBERT P. MORRIS	14-May-13
218.	2013 WL 3361988	EX PARTE ROBERT P. MORRIS	14-May-13
219.	2013 WL 5273973	EX PARTE EINO JACOBS AND MICHAEL ANG	14-May-13
220.	2013 WL 5273966	EX PARTE JACK CASSIDY AND WILLIAM CASSIDY	13-May-13
221.	2013 WL 3291360	EX PARTE DUNCAN L. MEWHERTER, AMY D. TRAVIS, KOAH-HSING WANG, AND ROBERT C. WEIR	8-May-13
222.	2013 WL 4477509	EX PARTE DUNCAN L. MEWHERTER, AMY D. TRAVIS, KOAH-HSING WANG, AND ROBERT C. WEIR	8-May-13
223.	2013 WL 3294664	EX PARTE JONATHAN H. CONNELL	7-May-13
224.	2013 WL 3294499	EX PARTE EDWARD CARTER, MANOJ THAWANI, AND MANAS DEB	6-May-13
225.	2013 WL 2139758	EX PARTE RHONDA L. CHILDRESS, DAVID BRUCE KUMHYR, AND NEIL RAYMOND PENNELL	30-Apr-13
226.	2013 WL 3323942	EX PARTE WILLIAM C. HEIN, III AND TYLER J. MCKINLEY	30-Apr-13
227.	2013 WL 3323944	EX PARTE KEI-LEUNG ALBERT LUN, TINNY MEI CHI NG, LINH DINH NGUYEN, AND CHRISTOPHER PAUL PARSONS	30-Apr-13
228.	2013 WL 3294752	EX PARTE OLIVER MAIER, SASCHA SCHAEFER, THOMAS WEISPFENNING, PETER WILLIMOWSKI AND ROLF ISERMANN	30-Apr-13
229.	2013 WL 1870777	EX PARTE MANOJ THAWANI, DAVID MILNE, HENRY PTASINSKI, AND RAYMOND HAYES	29-Apr-13
230.	2013 WL 1870809	EX PARTE CHRISTOPHER BETTS AND TONY ROGERS	29-Apr-13
231.	2013 WL 3323970	EX PARTE AKSHAY ADHIKARI, SACHIN GARG, ANJUR S. KISHNAKUMAR, AND NAVJOT SINGH	29-Apr-13
232.	2013 WL 5273962	EX PARTE JAMES HUGHES AND HENRY HANEK	26-Apr-13
233.	2013 WL 1870792	EX PARTE MICHAEL D. FACEMIRE, MOHAMAD R. SALAHSHOOR, JOHN F. SCHUMACHER, AND MICHAEL WANDERSKI	25-Apr-13
234.	2013 WL 3293200	EX PARTE JEAN-MICHEL ROUET, MAXIM FRADKIN, AND SHERIF MAKRAM-EBEID	23-Apr-13
235.	2013 WL 1751412	EX PARTE JOERG STEINMANN, KARTHIKEYAN A., HIMANSHU KACKER, MOHAN MARAR, JAYANTA M. BORUAH, AND WOLFGANG GENTES	23-Apr-13
236.	2013 WL 1817534	EX PARTE ALAN JASON MCCABE	17-Apr-13
237.	2013 WL 3293231	EX PARTE PETROS BELIMPASAKIS AND CATALIN IONESCU	16-Apr-13
238.	2013 WL 1751415	EX PARTE JONATHAN GRIFFIN, ANDREW PATRICK NORMAN, AND MATTHEW MURRAY WILLIAMSON	15-Apr-13
239.	2013 WL 3294416	EX PARTE MICHAEL RALEY, DANIEL CHEN, HSI-CHENG WU, AND THANH TA	15-Apr-13

240.	2013 WL 1561157	EX PARTE YEN-FU CHEN, FABIAN F. MORGAN, KEITH R. WALKER, AND SARAH V. WHITE EAGLE	10-Apr-13
241.	2013 WL 1464043	EX PARTE CHENGJIANG MAO, YANLIN GUAN, AND LAWRENCE A. DORIE	5-Apr-13
242.	2013 WL 1401719	EX PARTE AMIT GANESH, BIPUL SINHA, AND SRINIVAS VEMURI	2-Apr-13
243.	2013 WL 1401058	EX PARTE ERIC ANDERSON	29-Mar-13
244.	2013 WL 1401076	EX PARTE MICHELE CHIABRERA	29-Mar-13
245.	2013 WL 1331752	EX PARTE ABE SMILOWITZ, ERNESTO MORALES, ROBERT GARNER, AND MICHAEL HANKEY	28-Mar-13
246.	2013 WL 1310573	EX PARTE AKI NIEMI, JOSE COSTA-REQUENA, MOHAN SIVANANDAN, MARKUS ISOMAKI, PEKKA PESSI, AND CHISTOPHE BOURET	27-Mar-13
247.	2013 WL 1310650	EX PARTE MICHAEL JOHNSON AND ERIK HANSON	27-Mar-13
248.	2013 WL 1331514	EX PARTE ERIC JOHN BARTLETT, CARLOS FRANCISCO FUENTE, NICHOLAS MICHAEL O'ROURKE, AND WILLIAM JAMES SCALES	27-Mar-13
249.	2013 WL 1385295	EX PARTE RANDALL EDWARD MESSICK	27-Mar-13
250.	2013 WL 1697792	EX PARTE KENNETH L. MILLER	27-Mar-13
251.	2013 WL 1279820	EX PARTE JENS WEIDNER	21-Mar-13
252.	2013 WL 1229082	EX PARTE AJITA JOHN, REINHARD P. KLEMM, AND DOREE D. SELIGMANN	20-Mar-13
253.	2013 WL 1178181	EX PARTE TIMOTHY RAYMOND CRONIN	19-Mar-13
254.	2013 WL 1225751	EX PARTE TIMOTHY RAYMOND CRONIN	19-Mar-13
255.	2013 WL 2637216	EX PARTE ROBERT GOLDBERG, BRUCE K. DANIELS, YURY KAMEN, AND SYED M. ALI	19-Mar-13
256.	2013 WL 871896	EX PARTE JAMES VERNON CARLSON, LINDA MARIA DUYANOVICH, TOBY LYN MAREK, DAVID RONALD NOWLEN, DAVID ALLAN PEASE, AND MICHAEL LEO WALKER	4-Mar-13
257.	2013 WL 1332664	EX PARTE CHRIS S. TERRILL AND TODD W. KIRBY	28-Feb-13
258.	2013 WL 1332703	EX PARTE MATHEW P. POTTS	28-Feb-13
259.	2013 WL 1331579	EX PARTE CHRIS S. TERRILL AND TODD W. KIRBY	28-Feb-13
260.	2013 WL 1332669	EX PARTE TIMOTHY GERRIT DEBOER, TIMOTHY MARC FRANCIS, DEREK TAI-WAH KOO, SHELDON BRADLEY WOSNICK, AND ELSON SIU CHUNG YUEN	27-Feb-13
261.	2013 WL 1332691	EX PARTE KULVIR S. BHOGAL AND ALEXANDRE POLOZOFF	27-Feb-13
262.	2013 WL 1331668	EX PARTE MOHAMMAD R. HAGHIGHAT AND KNUD J. KIRKEGNARD	27-Feb-13
263.	2013 WL 818965	EX PARTE HAROLD MOSS	25-Feb-13
264.	2013 WL 1151827	EX PARTE MICHAEL BIGBY, BRITTON GLASSER, ADAM TAISCH, ANDY ATHERTON AND HARRY FUNG	25-Feb-13
265.	2013 WL 1309874	EX PARTE STEVEN MICHAEL MILLER AND MARK DOUGLAS WEITZEL	25-Feb-13
266.	2013 WL 1309947	EX PARTE HAROLD MOSS	25-Feb-13

267.	2013 WL 1332663	EX PARTE RUPAM SINHA KUEHNER, JEFFREY YU KWAN LIU, AND ALLAN S.L. ZHANG	25-Feb-13
268.	2013 WL 839153	EX PARTE PHILIP C. HANSES AND MICHAEL A. DRAGO	20-Feb-13
269.	2013 WL 1225713	EX PARTE RAVI MURTHY, SIVASANKARAN CHANDRASEKAR, ERIC SEDLAR, AND NIPUN AGARWAL	19-Feb-13
270.	2013 WL 839151	EX PARTE FRANK PAUL ADAMS JR., SANJIV PURUSHOTTAM DAMLE, RICHARD BRIAN DRESCHER, JOSHUA JEROME MORRIS, MICHAEL ROBERT SMITH, STEPHEN MICHAEL SMITH, JONATHAN LYLE SPIEKER, AND CHRISTOPHER LAWSON WHITE	13-Feb-13
271.	2013 WL 595865	EX PARTE TOR ERIK JEREMIASSEN AND JOSEPH RAYMOND ZBICIAK	13-Feb-13
272.	2013 WL 649541	EX PARTE JORKKI HYVONEN	11-Feb-13
273.	2013 WL 595593	EX PARTE ATUL GARG AND SIAW-KANG LAI	8-Feb-13
274.	2013 WL 6665061	INTERTHINX, INC. PETITIONER v.CORELOGIC SOLUTIONS, LLC PATENT OWNER	31-Jan-13
275.	2013 WL 501754	EX PARTE DOUGLAS C. THOMAS	30-Jan-13
276.	2013 WL 5375685	EX PARTE YAKOV KAMEN AND DAN KIKINIS	30-Jan-13
277.	2013 WL 5375694	EX PARTE YEN-FU CHEN AND RAYMOND TANG WANG	30-Jan-13
278.	2013 WL 595308	EX PARTE MANISH K. AHLUWALIA	30-Jan-13
279.	2013 WL 818936	EX PARTE NANCY J. HOFFMAN, BRIAN N. IVANOVIC, ALLEN C. PINKHAM IV, DIANA M. STABLER, AND EDWARD J. WRIGHT	29-Jan-13
280.	2013 WL 5373043	EX PARTE DAN KIKINIS	29-Jan-13
281.	2013 WL 595325	EX PARTE JAMES G. RONCA	29-Jan-13
282.	2013 WL 5373087	EX PARTE ASHLEY THOMAS NAELON AND KENNETH SCOTT WIGGINS	28-Jan-13
283.	2013 WL 5399255	EX PARTE SIVA R. JASTHI AND VENKATA N. MARRAPU	23-Jan-13
284.	2013 WL 5399838	EX PARTE DEREK W. CARR, PETER P. EACMEN, RONNY A. PENA, AND AJAMU A. WESLEY	22-Jan-13
285.	2013 WL 5400174	EX PARTE BRYAN T. STARBUCK, ROBERT L. ROUNTHWAITE, DAVID E. HECKERMAN, JOSHUA T. GOODMAN, ELIOT C. GILLUM, NATHAN D. HOWELL, AND KENNETH R. ALDINGER	22-Jan-13
286.	2013 WL 5400190	EX PARTE CARL EDWARD WERNER	22-Jan-13
287.	2013 WL 5400134	EX PARTE GILLES RUBINSTENN AND FRANCES PRUCHE	18-Jan-13
288.	2013 WL 5399236	EX PARTE CORNELIS HERMANUS VAN BERKEL, PATRICK PETER ELIZABETH MEUWISSEN, AND RICKY JOHANNES MARIA NAS	17-Jan-13
289.	2013 WL 5400216	EX PARTE DANIEL V. ZILAVY AND LEO J. EMBRY	15-Jan-13
290.	2013 WL 5400440	EX PARTE AJAY PRATAP SINGH KUSHWAH, AKHIL KAUSHIK, JIAN XING, MAYANK JOSHI, PASHUPATI KUMAR, SUBRAMANIAM PERIYAGARAM, RANGARAJAN SURYANARAYANAN, AND YOGITA BIJANI	15-Jan-13

291.	2013 WL 5400443	EX PARTE ROMAN A. RAPP	14-Jan-13
292.	2013 WL 786423	EX PARTE CIPRIANO A. SANTOS, FEREYDOON SAFAI, DIRK BEYER, AND SHAILENDRA JAIN	3-Jan-13
293.	2012 WL 9171604	EX PARTE CHRISTIAN BRULLE-DREWS AND BARBARA METTERNICH	31-Dec-12
294.	2012 WL 6662161	EX PARTE SERGEI KAZANTSEV, LEV OLKHA, EDUARD ZASLAVSKY, AND SERGEY TURIVNENKO	20-Dec-12
295.	2012 WL 6737565	EX PARTE STEVEN J. MCCARTHY, DARREN L. GARDNER, AND SHAIBAL ROY	20-Dec-12
296.	2012 WL 6654302	EX PARTE BALA DUTT, AJAY KUMAR, VENUGOPAL RAO K., SANKARA R. BHOGI, AND SRINIVASAN KANNAN	19-Dec-12
297.	2012 WL 6587552	EX PARTE BAIJU D. MANDALIA, JOSEPH G. RUSNAK AND ROBERT J. SUNDSTROM	12-Dec-12
298.	2012 WL 9171658	EX PARTE LLOYD W. ALLEN, JR., STEVE R. CAMPBELL, JANA H. JENKINS, AND TRICIA E. YORK	12-Dec-12
299.	2012 WL 6208517	EX PARTE DIDIER LEYMAN, PHILIPPE THIRIONET, PATRICK DECROCK, AND RENAUD FLORQUIN	10-Dec-12
300.	2012 WL 6043512	EX PARTE DANIEL N. CRIPE AND ROBERT R. TEISBERG	29-Nov-12
301.	2012 WL 6112880	EX PARTE FABIO GIANNETTI	28-Nov-12
302.	2012 WL 5975822	EX PARTE WILLIAM K. BODIN, DAVID JARAMILLO, JERRY W. REDMAN, AND DERRAL C. THORSON	26-Nov-12
303.	2012 WL 5975828	EX PARTE NARESH BATRA AND HEENA NANDU	26-Nov-12
304.	2012 WL 5975841	EX PARTE ALIREZA AFRASHTEH, MASOUD OLFAT, DOUGLAS A. HYSLOP, AND RAJESH M. GANGADHAR	26-Nov-12
305.	2012 WL 5982650	EX PARTE JUDITH SCHWABE AND ZHIQUN CHEN	26-Nov-12
306.	2012 WL 5982660	EX PARTE LYLE STRUB	26-Nov-12
307.	2012 WL 6108089	EX PARTE MICHAEL M. KAMRAVA	26-Nov-12
308.	2012 WL 6108103	EX PARTE MICHAEL M. KAMRAVA	26-Nov-12
309.	2012 WL 6108109	EX PARTE MICHAEL M. KAMRAVA	26-Nov-12
310.	2012 WL 5937408	EX PARTE ALI AYDAR, DAVID ROWLEY, JORDAN MENDELSON, RICHARD FLETCHER, DANIEL RACANELLI, AND JASON TOFFALETTI	20-Nov-12
311.	2012 WL 6107990	EX PARTE MICHAEL KOCLANES	20-Nov-12
312.	2012 WL 6112762	EX PARTE CHARLES MAGOWAN, JAMES CALDWELL, EDWARD MARTIN, R. BROOKE HANSON, AND RUSSELL HAFFERKAMP	19-Nov-12
313.	2012 WL 5836824	EX PARTE LEE M. BALAN AND OLIVIER ROUX	15-Nov-12
314.	2012 WL 5836803	EX PARTE SCOTT A. BLOMQUIST AND ROBERT G. WARD	14-Nov-12
315.	2012 WL 5474188	EX PARTE ISAAC LAGNADO, TIMOTHY NEIL AND RAVINDRA P. MALALASEKERA	6-Nov-12
316.	2012 WL 5387421	EX PARTE JEFFREY L. KODOSKY, DARSHAN SHAH, AND STEVEN W. ROGERS	31-Oct-12
317.	2012 WL 5387573	EX PARTE PIERRE GUILLAUME RAVERDY AND ATSUSHI SHIONOZAKI	31-Oct-12

318.	2012 WL 5451009	EX PARTE MARK JOSEPH HAMZY AND DUSTIN KIRKLAND	31-Oct-12
319.	2012 WL 5451488	EX PARTE RICHARD D. DETTINGER, THOMAS J. EGGEBRAATEN AND JEFFREY W. TENNER	31-Oct-12
320.	2012 WL 5387424	EX PARTE JOHN RICHARD SMITH, IOANA ROXANA STANOI, AND JELENA TESIC	30-Oct-12
321.	2012 WL 5334662	EX PARTE NIGEL RONALD EVANS, ANDREW MALCOLM GEORGE CLARKE, AND JOHN MARK MACKELDEN	29-Oct-12
322.	2012 WL 5294352	EX PARTE MASSIMILIANO ANTONIO POLETTI, ANDREW RATIN, AND ANDREW GORELIK	25-Oct-12
323.	2012 WL 5331265	EX PARTE DALE MORRIS	24-Oct-12
324.	2012 WL 5451001	EX PARTE ADRIAN D. DICK, GORDON D. HUTCHINSON, AND CLIVE R. KATES	24-Oct-12
325.	2012 WL 5494556	EX PARTE JAMES I. MAHANEY AND JAMES ANDREANO	24-Oct-12
326.	2012 WL 5279962	EX PARTE MEHMET SAYAL, FABIO CASATI, AND MING-CHIEN SHAN	23-Oct-12
327.	2012 WL 5334657	EX PARTE JOSHUA HAWKINS, WILLIAM BROTHERS, PHIL A. FLOCKEN, JAY SHAUGHNESSY, AND TRAVIS SCOTT TRIPP	23-Oct-12
328.	2012 WL 5198114	EX PARTE DAVID ALAN CHRISTENSON AND THOMAS EDWIN MURPHY, JR.	18-Oct-12
329.	2012 WL 5198116	EX PARTE DAVID NEIL SLATTER	18-Oct-12
330.	2012 WL 4955429	EX PARTE AMY E. BATTLES	15-Oct-12
331.	2012 WL 4919107	EX PARTE FRED A. CUMMINS	11-Oct-12
332.	2012 WL 4718508	EX PARTE ALKINOOS HECTOR VAYANOS AND ETIENNE F. CHAPONNIERE	27-Sep-12
333.	2012 WL 4483320	EX PARTE JOSHUA S. ALLEN, BRYAN M. ELLINGTON, BRADFORD A. FISHER, ROBERT L. NIELSEN, AND JACOB YACKENOVICH	26-Sep-12
334.	2012 WL 4718541	EX PARTE MAUREEN G. LELAND, BRIAN J. LEVINE, AND DAVID TAIEB	26-Sep-12
335.	2012 WL 4460561	EX PARTE FRANK HUNDSCHIEDT AND ALEXANDRU HLIBICIUC	24-Sep-12
336.	2012 WL 4460574	EX PARTE JOHN G. ASCHOFF, DAVID D. CHAMBLISS, AND BRUCE MCNUTT	24-Sep-12
337.	2012 WL 4289917	EX PARTE ROBERT ALBERTUS BRONDIJK AND STEPHANUS JOSEPHUS MARIA VAN BECKHOVEN	18-Sep-12
338.	2012 WL 4165548	EX PARTE PARMINDER SINGH MUDHAR	17-Sep-12
339.	2012 WL 3875541	EX PARTE TOM BOSTOEN, THIERRY POLLET, PATRICK JAN MARIA BOETS, MOHAMED ZEKRI, AND LEONARD PIERRE VAN BIESEN	30-Aug-12
340.	2012 WL 3767496	EX PARTE GARY S. FEUTZ, THOMAS T. RARICK, AND DEVINDRAN RAJAKRISHNA	29-Aug-12
341.	2012 WL 3767503	EX PARTE PAOLO DETTORI, JULIO NOGIMA, FRANK A. SCHAFFA, AND AUGUSTINE C. SCHILLING	29-Aug-12
342.	2012 WL 3720849	EX PARTE ANDREW R. FERLITSCH	27-Aug-12
343.	2012 WL 3647822	EX PARTE RAJESH S. AGARWALLA, KHALIL S. AMIRI, MADHU-CHETUPARAMBIL, JAMES R. GILES, MANU M. GUGNANI, SHIH-PAI LEE, SUBBARAO MEDURI, MAHESH PATIL, AND DINESH VERM	23-Aug-12

344.	2012 WL 3647828	EX PARTE ROBERT P. MORRIS	22-Aug-12
345.	2012 WL 3613682	EX PARTE WILLIAM GARDNER, AHMAD JALALI, AND JACK STEENSTRA	21-Aug-12
346.	2012 WL 3613684	EX PARTE MICHAEL STOCHOSKY	21-Aug-12
347.	2012 WL 3578002	EX PARTE STEVEN L. ROHALL	17-Aug-12
348.	2012 WL 3578003	EX PARTE ANDREW CHRISTOPHER WALTON AND CHRISTOPHER WILLIAM BROWN	17-Aug-12
349.	2012 WL 3344568	EX PARTE JEREMY JOHN CARROLL	7-Aug-12
350.	2012 WL 3178320	EX PARTE SCOTT ALLAN KENDALL AND WANDA GREEN THOMPSON	31-Jul-12
351.	2012 WL 3105518	EX PARTE ROBERT P. MORRIS	27-Jul-12
352.	2012 WL 3105495	EX PARTE LILI CHENG, DAVID P. VRONAY, RYSZARD K. KOTT, AND SEAN U. KELLY	25-Jul-12
353.	2012 WL 3041117	EX PARTE COLIN BLAIR, KEVIN CHAN, CHRISTOPHER R. GENTLE, NEIL HEPWORTH, AND ANDREW W. LANG	23-Jul-12
354.	2012 WL 3041129	EX PARTE DAMIEN DOLIMIER, DANNY M. SKYBA, EDWARD A. MILLER, AND ROHIT GARG	23-Jul-12
355.	2012 WL 3142152	EX PARTE TONY REID	17-Jul-12
356.	2012 WL 2991584	EX PARTE STEPHEN B. BOSTON, MICHAEL WAYNE BROWN, ANDREW DOUGLAS HATELY, AND MICHAEL A. PAOLINI	13-Jul-12
357.	2012 WL 2992686	EX PARTE MONTE KIM COPELAND AND DAVID BRUCE KUMHYR	11-Jul-12
358.	2012 WL 2867170	EX PARTE HIROYUKI TAKAHASHI, SHUGO TAKAHASHI, HARUKI KODERA, YUSUKE SUGIMOTO, TORU TAKAMATSU, AND TOSHIHARU IZUNO	10-Jul-12
359.	2012 WL 2586912	EX PARTE MICHAEL K. NICHOLLS, LESTER S. MARAGH, JOAN DETEMPLE, ROSEMARY R. THOMAS, ZUNORAINIE HOLMES, GEORGE E. WILCOX, KEELEY M. SAPIENZA, AND LUBNA SHAD	1-Jul-12
360.	2012 WL 2573014	EX PART EULALIE GUERMONPREZ, SEBASTIEN MUGNIER, AND JUAN JANE	29-Jun-12
361.	2012 WL 2522460	EX PARTE FRANCIS MICHAEL WALSH AND BRUCE A. FRIEDMAN	28-Jun-12
362.	2012 WL 2573003	EX PARTE WILHELMUS HENDRIKUS ALFONSUS BRULS, FREDERIK JAN BRUIJN, GERARD DE HAAN, DZEVDET BURAZEROVIC, AND GERARDUS JOHANNES MARIA VERVOORT	28-Jun-12
363.	2012 WL 2900489	EX PARTE MARK BRESNAN, BERNARD E. GRACY, JR., AND JOANN MARTIN	28-Jun-12
364.	2012 WL 2486755	EX PARTE PUNEET SHARMA, SUNG-JU LEE, JOHN T. BRASSIL, AND KANG G. SHIN	27-Jun-12
365.	2012 WL 2486803	EX PARTE DIRK TROSSEN AND HEMANT M. CHASKAR	27-Jun-12
366.	2012 WL 2786399	EX PARTE RICHARD T. BUI, CHARLES D. LETTERMAN, ANDREW D. HAMILTON AND JUSTIN C. PRINDLE	26-Jun-12
367.	2012 WL 2364915	EX PARTE J. TODD FREDRICKSON, AND PETER HAUMER	20-Jun-12
368.	2012 WL 2338775	EX PARTE MARIA ADAMCZYK AND HONG THI NGUYEN	18-Jun-12

		EX PARTE JERRY DUNIETZ, CHARLES P. JAZDZEWSKI, DAVID ORNSTEIN, ROB	
369.	2012 WL 2364876	RELYEA, OLIVER FOEHR, MIKE HILLBERG, JOSEPH D. TERNASKY, ROBERT A. LITTLE, AND CHRISTOPHER L. ANDERSON	18-Jun-12
370.	2012 WL 2486764	EX PARTE HIDEYUKI NAKANISHI AND TORU ISHIDA	14-Jun-12
371.	2012 WL 2166001	EX PARTE RAVI SAHITA AND URI BLUMENTHAL	13-Jun-12
372.	2012 WL 2165880	EX PARTE SRIVATSA KRISHNASWAMY, NICHOLAS PARKYN, JAYADEVA GALIBABU, AND BIROSH THOMAS HELDAD	12-Jun-12
373.	2012 WL 9171809	EX PARTE SRIDHAR GOLLAMUDI	12-Jun-12
374.	2012 WL 2131865	EX PARTE JING LI	11-Jun-12
375.	2012 WL 9171848	EX PARTE JOHN MARK HARTEL, KARALEE BROWN LEBLANC, AND JOHN CONRAD SANCHEZ	11-Jun-12
376.	2012 WL 2364886	EX PARTE WESLEY J. FOREHAND,	5-Jun-12
377.	2012 WL 2089858	EX PARTE JAAKO VIHRIALA	4-Jun-12
378.	2012 WL 2089862	EX PARTE JOHN HATLESTAD, JEFFREY E. STAHMANN, AND QINGSHENG ZHU	4-Jun-12
379.	2012 WL 1980496	EX PARTE BRIAN HASSINK, MATT SQUIRE, AND TIM ZIMMER	31-May-12
380.	2012 WL 2088702	EX PARTE THOMAS G. PHILLIPS, KARTIK N. RAGHAVAN, PAUL C. SUTTON, AND RYAN W. J. WAITE	31-May-12
381.	2012 WL 2131852	EX PARTE JAMES L. FORD, CHRISTOPHER L. SCOFIELD, DWAYNE E. BOWMAN, AND RUBEN E. ORTEGA	31-May-12
382.	2012 WL 1961929	EX PARTE MATTHEW J. ADILETTA, SAMUEL W. HO, AND SUBRAMANIA IYER SUDHARSANAN	29-May-12
383.	2012 WL 1961937	EX PARTE MEL MARON AND TROY E. HOWE	29-May-12
384.	2012 WL 2088744	EX PARTE MIRANDA AREF FARAGE	23-May-12
385.	2012 WL 1891384	EX PARTE DAVID A. MAIR AND THOMAS N. LEE	21-May-12
386.	2012 WL 1852923	EX PARTE PAUL REUBEN DAY, THOMAS OWEN MCKINLEY, AND BRIAN ROBERT MURA	18-May-12
387.	2012 WL 2088753	EX PARTE HERNAN J. CLARKE	17-May-12
388.	2012 WL 1744480	EX PARTE STEVE S.K. CHOU	14-May-12
389.	2012 WL 1681644	EX PARTE JOSHUA POSAMENTIER	10-May-12
390.	2012 WL 1652559	EX PARTE KATHRYN CYTANOVICH	9-May-12
391.	2012 WL 1613524	EX PARTE STEVEN J. BAUMGARTNER, PATRICK L. ROSNO, AND DANA M. WOESTE	4-May-12
392.	2012 WL 1562802	EX PARTE WAYNE D. TRANTOW	2-May-12
393.	2012 WL 1562267	EX PARTE KAI T. NYMAN, MIKKO OLKKONEN, AND SURESH CHANDE	30-Apr-12
394.	2012 WL 1451278	EX PARTE ATSUSHI NOGUCHI	25-Apr-12
395.	2012 WL 1384784	EX PARTE JAMES MICHAEL FITZPATRICK	16-Apr-12

396.	2012 WL 1375089	EX PARTE ALEXANDER FALK AND VLADISLAV GAVRIELOV	11-Apr-12
397.	2012 WL 1141791	EX PARTE HENOCK A. ABEBE AND DARRYL OKAHATA	30-Mar-12
398.	2012 WL 1071513	EX PARTE MATTHIAS STEFAN BIERBRAUER AND DANIEL HAENLE	28-Mar-12
399.	2012 WL 1141792	EX PARTE SATOSHI KANAI, HIROAKI DATE, KENJI KISHINAMI AND ICHIRO NISHIGAKI	27-Mar-12
400.	2012 WL 985592	EX PARTE STEVEN PAUL KIM	21-Mar-12
401.	2012 WL 1080950	EX PARTE NARENDRA K. GUPTA, MAZIN G. RAHIM, AND GIUSEPPE RICCARDI	21-Mar-12
402.	2012 WL 985613	EX PARTE VIJAY E. SWAMIDASS	20-Mar-12
403.	2012 WL 985699	EX PARTE MINNE VAN DER VEEN, AWEKE NEGASH LEMMA, AND ALPHONS ANTONIUS MARIA BRUEKERS	20-Mar-12
404.	2012 WL 978963	EX PARTE ROBERT V. GEINER AND MATT R. HOGSTRO	19-Mar-12
405.	2012 WL 985702	EX PARTE CARLOS ANTONIO LORENZO HOYOS, ANDREA JEAN WATKINS MORYADAS, MARCELO PERAZOLO, MARK E. PETERS, AND VISWANATH SRIKANTH	19-Mar-12
406.	2012 WL 1050583	EX PARTE XIAOFAN LIN AND STEVEN JOHN SIMSKE	19-Mar-12
407.	2012 WL 985693	EX PARTE ERIC JASINSKI, MICHAEL RICHARD OUELLETTE AND JEREMY PAUL ROWLAND	15-Mar-12
408.	2012 WL 910100	EX PARTE LEONARD JOHN PODGURNY AND ANITA ERNESAKS	12-Mar-12
409.	2012 WL 759841	EX PARTE NICHOLAS STEVEN HUSLAK AND ARNOLD C. MCQUAIDE, JR	29-Feb-12
410.	2012 WL 683686	EX PARTE, GILI MENDEL, BRENDAN MURRAY, JEFFREY D. MYERS, AND JOSEPH R. WINCHESTER	28-Feb-12
411.	2012 WL 759851	EX PARTE RICHARD D. DETTINGER, DANIEL P. KOLZ, RICHARD J. STEVENS, AND JEFFREY W. TENNER	28-Feb-12
412.	2012 WL 760122	EX PARTE ARAD ROSTAMPOUR	28-Feb-12
413.	2012 WL 679920	EX PARTE NEAL D. GOLDMAN AND WILLIAM MURPHY	27-Feb-12
414.	2012 WL 691845	EX PARTE RICHARD D. SMALLWOOD	27-Feb-12
415.	2012 WL 946554	EX PARTE JOHN E. ARNOLD	27-Feb-12
416.	2012 WL 985679	EX PARTE JOSEPH F. KHOURI, MICHAEL L. MACK, AND GAUTAM SINHA	27-Feb-12
417.	2012 WL 602664	EX PARTE JASON HAROLD CULLER AND SHAD R. SHEPSTON	21-Feb-12
418.	2012 WL 554157	EX PARTE GREGORY EUGENE PERKINS, PATRICK O'NEIL SANDFORT, AND SHELL STERLING SIMPSON	17-Feb-12
419.	2012 WL 527390	EX PARTE SRIVATSAN D., VINOJ N. KUMAR, KAUSHIK NATH, SRINIVASAN RANGARAJAN, AND CHANDRAMOULEESWARAN SANKARAN	16-Feb-12
420.	2012 WL 523235	EX PARTE JON R. SAWYER	13-Feb-12
421.	2012 WL 554164	EX PARTE SUSANN MARIE KEOHANE, GERALD FRANCIS MCBREARTY, SHAWN PATRICK MULLEN, JESSICA MURILLO, AND JOHNNY MENG-HAN SHIEH	13-Feb-12

422.	2012 WL 439708	EX PARTE WEI HU, YUNRUI LI, VINAY SRIHARI, AND RAMANA YERNENI	9-Feb-12
423.	2012 WL 424120	EX PARTE ISIDORE RIGOUTSOS	8-Feb-12
424.	2012 WL 359923	EX PARTE CLARIBEL CHAN, DAVID CHENG HU, TIM LANDVOIGT, CHARLES NELSON, AND JAMES TARVER	31-Jan-12
425.	2012 WL 370606	EX PARTE BING WANG	31-Jan-12
426.	2012 WL 359600	EX PARTE STEFFEN CLARENCE PAUWS	30-Jan-12
427.	2012 WL 359962	EX PARTE GARY A. DIEHL, FRANKLIN A. GRUBER AND DANIEL A. VEGA	26-Jan-12
428.	2012 WL 9172017	EX PARTE TATSUO EGUCHI, YASUHIKO TERASHITA, YASUO NOMURA, YASUSHI MIYAJIMA, YOSHIKAZU WATANABE, NOBUAKI YAMAGUCHI, KUMIKO SASAKI, MAKOTO NIJIMA, AL SUZUKI, SHINYA FUJI, AND YUSUKE TANI	26-Jan-12
429.	2012 WL 359604	EX PARTE BROOKE MADSEN ANDERSON, WILLIAM C. BUNN, MARY KARNES, SARAH M. LIEBERMAN, AND MIRA E. WILCZEK	25-Jan-12
430.	2012 WL 249806	EX PARTE FRANK J. CASTANEDA AND DAVID L. ZANTER	23-Jan-12
431.	2012 WL 457005	EX PARTE RENEE M. KOVALES, ANDREW N. CAPELLA, MARY A. CURRAN, HAIM SCHNEIDER, AND ROBERT J. SUNDSTROM	20-Jan-12
432.	2012 WL 177831	EX PARTE ALBRECHT KRUSE	19-Jan-12
433.	2012 WL 170654	EX PARTE ROGER F. OSMOND AND GIL GOREN	17-Jan-12
434.	2012 WL 169725	EX PARTE DARYL CARVIS CROMER, PHILIP JOHN JAKES, HOWARD JEFFREY LOCKER, AND RANDALL SCOTT SPRINGFIELD	13-Jan-12
435.	2011 WL 6955904	EX PARTE DOUGLAS P. DOUCETTE, STEPHEN H. STRANGE, SRINIVASAN VISWANATHAN, AND STEVEN R. KLEIMAN	29-Dec-11
436.	2011 WL 6933988	EX PARTE BLACK DIAMOND EQUIPMENT, LTD.	28-Dec-11
437.	2011 WL 6965689	EX PARTE J. ALEXANDER MARCHOSKY	27-Dec-11
438.	2011 WL 7032891	EX PARTE SCOTT BLACHOWICZ, LARRY BRASFIELD, FENG CHEN, ROBERTO CORMACK, BARRY DAVIS, ROSE DOSSETT, DAVID HELMS, DENNIS HOWARD, JOHN LEGH-PAGE, CRAIG PAYNTER, RANDY ROBERTSON AND JIM ROUSE	22-Dec-11
439.	2011 WL 6467594	EX PARTE ERIC J. STRANG	19-Dec-11
440.	2011 WL 6330444	EX PARTE ELIZABETH BROWNHOLTZ, WERNER GEYER, SANDRA KOGAN, MICHAEL MULLER AND ERIC WILCOX	15-Dec-11
441.	2011 WL 6295978	EX PARTE BRIAN F. FITZPATRICK, MADDY SHEPROW, CHRISTINE M. LADAGE, DAVE SCHULZ, AND FRAN SCHUSTER	14-Dec-11
442.	2011 WL 6649980	EX PARTE ANDREAS LEININGER AND MICHAEL GOESSEL	13-Dec-11
443.	2011 WL 6281796	EX PARTE ELLIOT SCHWARTZ	12-Dec-11
444.	2011 WL 6281797	EX PARTE JAMES R. CURTIS, ERIC SODERBERG, AND MORRIS LEE	9-Dec-11
445.	2011 WL 6155644	EX PARTE YOUNG-DOUG KIM, KYOUNG-MOOK LIM, NAK-HEE SEONG, SEH-WOONG JEONG, AND JAE-HONG PARK	8-Dec-11

446.	2011 WL 6155642	EX PARTE SANJAY M. KRISHNAMURTHY	7-Dec-11
447.	2011 WL 6119378	EX PARTE JAE-SHIN LEE AND KYOUNG-HOON YI	30-Nov-11
448.	2011 WL 6012381	EX PARTE ANDRE BERGHOLZ	29-Nov-11
449.	2011 WL 6012432	EX PARTE ALAIN J. COHEN, ROBERT MOLLITOR, VICKI A. TARDIF, VIVEK NARAYANAN, AND PRADEEP SINGH	29-Nov-11
450.	2011 WL 6034425	EX PARTE MANSOOR ALICHERY, SADANAND GOGATE, HARSHA NAGESH, CHITRA PHADKE AND VISWANATH POOSALA	28-Nov-11
451.	2011 WL 5901455	EX PARTE CHRISTIAN DEUBEL AND GERTRUDE GUTH	22-Nov-11
452.	2011 WL 5915028	EX PARTE CHRISTOPHER KENT KARSTEN	22-Nov-11
453.	2011 WL 6119370	EX PARTE LIMOR SCHWEITZER	17-Nov-11
454.	2011 WL 5578878	EX PARTE JACOB CHERIAN, RICHARD K. GOLASKY, AND MARC PADOVANI	14-Nov-11
455.	2011 WL 5639549	EX PARTE ROBERT F. BUXTON, RICHARD M. W. HARRAN, ANDREW I. HICKSON, PAUL HOPEWELL, STEPHEN J. KINDER, IAN W. PARKINSON, GARY S. PUCHKOFF, AND JAMES H. WARNES	14-Nov-11
456.	2011 WL 5884112	EX PARTE JUDITH SHAFFER, MARK PENNY, RAND J. MONTELEONE, AMY M. MANETTA, AND JOLYN RUTLEDGE	9-Nov-11
457.	2011 WL 5253930	EX PARTE RYAN A. CHASE, MAXIM A. MALTCHEVSKI, AND DARIN C. MCBRIDE	31-Oct-11
458.	2011 WL 5289024	EX PARTE ELIZABETH BLACK-ZIEGELBEIN, MICHAEL P. ETGEN AND BRUCE A. VIARS	31-Oct-11
459.	2011 WL 5253963	EX PARTE KHALIL CAMILLE HADDAD	28-Oct-11
460.	2011 WL 5116549	EX PARTE KIMMO HATONEN AND MARKUS MIETTINEN	24-Oct-11
461.	2011 WL 5013819	EX PARTE DAVID M. BLAKER, RAYMOND SAVARDA, AND MICHAEL HANNA	17-Oct-11
462.	2011 WL 4975878	EX PARTE AMY K. KARLSON, GEORGE ROBERTSON, DANIEL C. ROBBINS, MARY CZERWINSKI, AND GREG SMITH	13-Oct-11
463.	2011 WL 4872019	EX PARTE IDO KEREN AND RAFI ELAD	7-Oct-11
464.	2011 WL 4699142	EX PARTE MATTHEW THOMAS HART	4-Oct-11
465.	2011 WL 5023933	EX PARTE DAVID P. KUIKEN, WALTER LEE, AND MARK D. ROGALSKI	30-Sep-11
466.	2011 WL 4526917	EX PARTE SAMEH RABIE, OSAMA ABOUL-MAGD, BASHAR ABDULLAH, AND BAGHDAD BARKA	27-Sep-11
467.	2011 WL 4545883	EX PARTE ROBERT F. BUXTON, RICHARD M.W. HARRAN, ANDREW I. HICKSON, AND IAN W. PARKINSON	27-Sep-11
468.	2011 WL 4545898	EX PARTE SANTIAGO RODRIGUEZ AND PATRICK DOUGHERTY	27-Sep-11
469.	2011 WL 4517415	EX PARTE HARRY W. MORRIS, ERIC BOSCO, DAVID LOWELL LIPPKE, AND COLIN ANTHONY STEELE	26-Sep-11
470.	2011 WL 4528835	EX PARTE MOHAMMAD SANAMRAD AND TIJS WILBRINK	23-Sep-11
471.	2011 WL 4445492	EX PARTE ELLIOT SCHWARTZ	22-Sep-11

472.	2011 WL 4528841	EX PARTE TRAVIS J. PARRY	21-Sep-11
473.	2011 WL 4434509	EX PARTE DANIEL E. FORD AND JIM A. BAUMGARTNER	19-Sep-11
474.	2011 WL 4434513	EX PARTE WILLIAM KRESS BODIN, JESSE REDMAN, AND DERRAL CHARLES THORSON	19-Sep-11
475.	2011 WL 4389348	EX PARTE JOCHEN HALLER AND ORESTIS TERZIDIS	15-Sep-11
476.	2011 WL 4102179	EX PARTE DOUGLAS R. BURDICK AND ROBERT J. SZCZERBA	13-Sep-11
477.	2011 WL 4100240	EX PARTE WILLIAM STEPHEN CARTER, HERMAN RODRIGUEZ, HYPATIA ROJAS, AND NEWTON JAMES SMITH JR.	9-Sep-11
478.	2011 WL 4009601	EX PARTE MADAN GANESH VELAYUDHAM AND RUDYARD MERRIAM	2-Sep-11
479.	2011 WL 3876542	EX PARTE GAKU YAMAMOTO	30-Aug-11
480.	2011 WL 4434510	EX PARTE LOUIS M. WEITZMAN AND ALISTER LEWIS-BOWEN	24-Aug-11
481.	2011 WL 4100245	EX PARTE STEPHAN KURT GIPP	23-Aug-11
482.	2011 WL 3666728	EX PARTE DANIEL ROBERT SHEPARD	18-Aug-11
483.	2011 WL 3666751	EX PARTE GLENN C. AIKENS, BRADFORD AUSTIN FISHER, BRIAN DAVID JEFFREY, KEVIN J. KUHNER, ROBERT LOUIS NIELSEN, JEFFREY MICHAEL SUMMERS AND DOUG KEVIN WILLENBORG	18-Aug-11
484.	2011 WL 3754636	EX PARTE PAUL E. MCKENNEY AND MAGED M. MICHAEL	18-Aug-11
485.	2011 WL 3627332	EX PARTE KEIRA BROOKE BARD, JEREMY PAUL CLIFFORD, SCOTT DALLA VALLE, NATHAN TAD CZYZESWKI, BASKARAN NADARAJAH, PETER LACKEY, WAYNE THOMAS SANCHEZ, AND BRIAN GEORGE PILKO	15-Aug-11
486.	2011 WL 3533820	EX PARTE DAVID L. GILMOUR AND ERIC WANG	8-Aug-11
487.	2011 WL 3557447	EX PARTE DAVID B. LECTION, ERIC L. MASSELLE, AND MOHAMAD R. SALAHSHOOR	8-Aug-11
488.	2011 WL 3499918	EX PARTE LEWIS LO	4-Aug-11
489.	2011 WL 3444516	EX PARTE ROBERT LAUTT AND ZOLTAN GROSE	3-Aug-11
490.	2011 WL 3414503	EX PARTE ROBERT ALLEN MAIN, DZ-MOU JUNG, WENDY KREHBIEL, AND DAVID LEGER	2-Aug-11
491.	2011 WL 3380889	EX PARTE EKKEHARD ROHWEDDER AND QUAN WANG	1-Aug-11
492.	2011 WL 3380911	EX PARTE STEFAN HOLZ, JANE LIU, AND DAVE WINIKOFF	1-Aug-11
493.	2011 WL 3325762	EX PARTE MICHAEL J. ZWILLING, GREGORY A. SMITH, RAJEEV B. RAJAN, JAKUB KULESZA, PETER BYRNE, SHASHIKANT BRIJMOHAN KHANDELWAL, AND MARK S. WISTROM	29-Jul-11
494.	2011 WL 3413252	EX PARTE FABIO GIANNETTI	29-Jul-11
495.	2011 WL 3253383	EX PARTE SHARON C. ADLER, ANDERS LR BERGLUND, DONALD JON BOULIA, THOMAS JOSEPH BRAWN, D. KIRK GROTHJOHN, AND KRISTOFFER H. ROSE	28-Jul-11
496.	2011 WL 3236299	EX PARTE MOON-SANG KWON	27-Jul-11

497.	2011 WL 3218586	2011 WL 3218586 (BD.PAT.APP. & INTERF.)	26-Jul-11
		EX PARTE GLENN C. AIKENS, BRADFORD AUSTIN FISHER, BRIAN DAVID	
498.	2011 WL 3211633	JEFFREY, KEVIN J. KUHNER, ROBER LOUIS NIELSEN, JEFFREY MICHAEL SUMMERS AND DOUG KEVIN WILLENBORG	25-Jul-11
499.	2011 WL 3211634	EX PARTE JOHN M. LAKE	25-Jul-11
500.	2011 WL 3202794	EX PARTE GORDON K. CHANG, ROBERT W. HARBISON, RICHARD J. BARRY, MING C. LO, AND STEPHEN R. RAAB	21-Jul-11
501.	2011 WL 3202799	EX PARTE DAVID ROBERT DRAEGER AND HANY A. SALEM	21-Jul-11
502.	2011 WL 2945774	EX PARTE BRADLEY S. TEMPLETON	19-Jul-11
503.	2011 WL 2940501	EX PARTE LAWRENCE E. ALBERTELLI, DAVID L. II, AND NINA KUNG	18-Jul-11
504.	2011 WL 11552637	EX PARTE SIDDHARTHA CHATTERJEE, JOHN A. GUNNELS, AND LEONARDO R. BACHEGA	11-Jul-11
505.	2011 WL 2491040	EX PARTE JOHN S. ERICKSON, DAVID MURRAY BANKS, AND MARK HENRY BUTLER	20-Jun-11
506.	2011 WL 2491042	EX PARTE BURKHARD ROEHRLE AND PIERRE HORVATH	20-Jun-11
507.	2011 WL 2441002	EX PARTE KWONG PING TSANG AND IDA SEEN LEUNG	16-Jun-11
508.	2011 WL 2466336	EX PARTE DECLAN PATRICK KELLY	16-Jun-11
509.	2011 WL 2441006	EX PARTE DANIEL MARK COFFMAN, JAN KLEINDIENST, AND GANESH N. RAMASWAMY	14-Jun-11
510.	2011 WL 2283932	EX PARTE RON ABRAHAM GUT, ALEXIS PAUL TZANNES, AND EDMUND CAMPLON REITER	6-Jun-11
511.	2011 WL 2095634	EX PARTE DAVID S. BRENNER AND CONOR P. O'SULLIVAN	23-May-11
512.	2011 WL 1821707	EX PARTE KENNETH R. ALLEN, REBECCA N. B. LEGLER, AND KENNETH C. VOSSSEN	10-May-11
513.	2011 WL 1730472	EX PARTE GORDON TAYLOR DAVIS, ANDREAS GUENTHER HERKERSDORF, CLARK DEBS JEFFRIES, AND MARK ANTHONY RINALDI	3-May-11
514.	2011 WL 1661469	EX PARTE TIMOTHY ALAN DIETZ, WALID M. KOBROSLY, NADEEM MALIK, AND AVIJIT SAHA	29-Apr-11
515.	2011 WL 1661470	EX PARTE SILVIU P. CUCERZAN	29-Apr-11
516.	2011 WL 1631135	EX PARTE WINSON HO AND VIKTOR ZURAKHINSKY	25-Apr-11
517.	2011 WL 1631149	EX PARTE ELIZABETH D. SMITH AND CHARLES G. ESSER	25-Apr-11
518.	2011 WL 1523310	EX PARTE PHILIP THOMAS HARTMAN	18-Apr-11
519.	2011 WL 1399061	EX PARTE SANJAY MATHUR, BAIJU SHAH, AND JC GROON	11-Apr-11
520.	2011 WL 1450820	EX PARTE FREDERICK DOUGLIS, PURUSHOTTAM KULKARNI, JASON D. LAVOIE, AND JOHN MICHAEL TRACEY	11-Apr-11
521.	2011 WL 1345317	EX PARTE JOHN M. LAKE	6-Apr-11

522.	2011 WL 1303793	EX PARTE SCOTT CARRIER	4-Apr-11
523.	2011 WL 1228997	EX PARTE DUNCAN L. MEWHERTER, AMY D. TRAVIS, KOAH-HSING WANG, AND ROBERT C. WEIR	31-Mar-11
524.	2011 WL 1211222	EX PARTE ARNAUD AIRY XAVIER LUCIEN MATHIEU, JOSEPH PAUL WIGGLESWORTH, ZHE XU, AND ALICE YEUNG	30-Mar-11
525.	2011 WL 1131332	EX PARTE PIERRICK GUINGO, VINCENT MOUILLERON, ARNOLD JANSEN, AND GERARD DAMM	28-Mar-11
526.	2011 WL 891737	EX PARTE MARC S. WARREN	9-Mar-11
527.	2011 WL 901359	EX PARTE HAMID TAGHAVI AND PAMELA TAYLOR	3-Mar-11
528.	2011 WL 772813	EX PARTE SIDDHARTHA CHATTERJEE, JOHN A. GUNNELS, AND LEONARDO R. BACHEGA	2-Mar-11
529.	2011 WL 798170	EX PARTE JODI L. COPPINGER, DAVID P. DELAY, BRIAN J. LEVINE, AND FRANK A. PAVELSKI	2-Mar-11
530.	2011 WL 686688	EX PARTE DANIEL BROKENSHERE HARM PETER HOFSTEE, AND MOHAMMAD PEYRAVIAN	24-Feb-11
531.	2011 WL 670407	EX PARTE FRANK J. CASTANEDA	23-Feb-11
532.	2011 WL 670404	EX PARTE VINCENT ANHDZUNG NGUYEN, PENG-JUN WAN, AND OPHIR FRIEDER	23-Feb-11
533.	2011 WL 602293	EX PARTE ANDREAS HARTLEP AND CHRISTOPH PEDAIN	18-Feb-11
534.	2011 WL 585799	EX PARTE ANDREAS HARTLEP AND CHRISTOPH PEDAIN	17-Feb-11
535.	2011 WL 345446	EX PARTE ERIC LAWRENCE BARSNESS AND JOHN MATTHEW SANTOSUOSSO	2-Feb-11
536.	2011 WL 365599	EX PARTE HARALD SCHILLER	2-Feb-11
537.	2011 WL 289283	EX PARTE CARY LEE BATES AND PAUL W. BUENGER	27-Jan-11
538.	2011 WL 121753	EX PARTE MARK HUTH, PHILIP G. ROURKE, AND CRAIG M. GATES	12-Jan-11
539.	2011 WL 121761	EX PARTE JOSEPHINE MIU CHENG, CHI-PEI MICHAEL HSING, AND FRANK MENG	12-Jan-11
540.	2011 WL 109091	EX PARTE MARK D. LILLIBRIDGE AND KAVE ESHGHI	10-Jan-11
541.	2011 WL 109089	EX PARTE MICHAEL J. HARDCASTLE	6-Jan-11
542.	2010 WL 5477248	EX PARTE JAMES P. JANNIELLO AND CHRISTOPHER WARD	30-Dec-10
	2010 WL 5184640	EX PARTE FREDERICK D. BUSCHE, ROBERT L. ANGELL, AND ALEXANDER D. ZEKULIN	17-Dec-10
543.	2010 WL 5137088	EX PARTE MIKHAIL B. GENKIN AND MICHAEL STARKEY	15-Dec-10
544.	2010 WL 5199604	EX PARTE RAMESH C. JAIN, TERRY RANDOLPH HICKS, ASQUITH A. BAILEY, RYAN B. MCKINLEY, DON YAMOTO DURAMURA, AND ARUN L. KATKERE	14-Dec-10
545.	2010 WL 4876342	EX PARTE TAL DRORY, AMIR BAR-OR, NITZAN PELEG, AND DAVID KONOPNICKI	29-Nov-10
546.	2010 WL 4860333	EX PARTE SATOSHI TANAKA, YASUTAKA MAEDA, AND SHINICHI TAKAKU	24-Nov-10
547.	2010 WL 4789632	EX PARTE TODD ROTHERMEL	23-Nov-10
548.	2010 WL 4875648	EX PARTE GERHARD HILKEMEYER, MICKEY IQBAL, ROBERT LAURENCE	23-Nov-10

549.	2010 WL 4719117	EX PARTE KENTARO TOYAMA AND RON LOGAN	18-Nov-10
550.	2010 WL 4917801	EX PARTE KWASI ADDO ASARE, ATILA BARTA, RICHARD D. HUDDLESTON AND DANIEL E. JEMIOLO	17-Nov-10
551.	2010 WL 4780574	EX PARTE KIM KWEE NG, PRO SE	16-Nov-10
552.	2010 WL 4670597	EX PARTE CHRISTOPHER MARTIN	15-Nov-10
553.	2010 WL 4601413	EX PARTE FRANK A. HUNLETH, DANIEL S. SIMPKINS, AND CHARLES W.K. GRITTON	10-Nov-10
554.	2010 WL 4546694	EX PARTE ROBERT A. BOWMAN, GREGG KLAYMAN, AND CORY SCHWARTZ	9-Nov-10
555.	2010 WL 4686069	EX PARTE SHIRAZ A. QURESHI	9-Nov-10
556.	2010 WL 4250887	EX PARTE MUSTANSIR BANATWALA, STEPHEN J. FOLEY AND ALEXANDER KORDUN	18-Oct-10
557.	2010 WL 3827129	EX PARTE SHAWN JOSEPH BARACZYK AND BRIAN ROBERT MURAS	29-Sep-10
558.	2010 WL 3803857	EX PARTE ANDREAS ARNING, FRANK LEYMAN, DIETER ROLLER, AND ROLAND SEIFFERT	27-Sep-10
559.	2010 WL 3719119	EX PARTE TODD GRIFFITH AND ROBERT ROSS	21-Sep-10
560.	2010 WL 3626532	EX PARTE MARY L. COMER AND IZZAT H. IZZAT	16-Sep-10
561.	2010 WL 3611755	EX PARTE DAVID BONNELL AND MARK STERIN	14-Sep-10
562.	2010 WL 3593829	EX PARTE JILL MACDONALD BOYCE	13-Sep-10
563.	2010 WL 3719107	EX PARTE JEFFREY T. AWE, JOSEPH P. BIGUS, ANTHONY M. DUNBAR, GREGORY R. HINTERMEISTER, JACOB KUGEL, AND DONALD A. SCHLOSNAGLE	9-Sep-10
564.	2010 WL 3523836	EX PARTE JOSEPH JOHN FATULA, JR.	8-Sep-10
565.	2010 WL 3523834	EX PARTE MATTHEW GELHAUS, WINTHROP D. CHILDERS, ART PIEHL, JIM PRZYBYLA, ADAM GHOZEIL, AND ERIC MARTIN	7-Sep-10
566.	2010 WL 3611779	EX PARTE DAVID ULF AND JAY RICHMOND	7-Sep-10
567.	2010 WL 3441058	EX PARTE JOSEPH A. RUSSO, MUSTANSIR BANATWALA, MIGUEL A. ESTRADA, AND SAMI M. SHALABI	30-Aug-10
568.	2010 WL 3441076	EX PARTE STEPHEN TOBIN WALKER	30-Aug-10
569.	2010 WL 3454282	EX PARTE JORDI ALBORNOZ	30-Aug-10
570.	2010 WL 3389256	EX PARTE JEREMY STEIN, DANIEL A. LAGATTUTA, STEPHEN USHER, AND JEFFREY R. YOUNGEN	26-Aug-10
571.	2010 WL 3389297	EX PARTE BRIAN S. CHRISTIAN, RUSSELL M. EAMES, THOMAS FAKES, AND BHAVESH R. THAKER	23-Aug-10
572.	2010 WL 3316934	EX PARTE VICTOR CHAN, MARK W. HUBBARD, JACOB VANDERGROOT, AND TONY C. WOO	20-Aug-10
573.	2010 WL 3285423	EX PARTE HAROLD A. LUDTKE, STEVEN G. GOLDSTEIN, DAVID G. LONGENDYKE,	18-Aug-10

AND PHILIP M. ABRAM

574.	2010 WL 3231533	EX PARTE ROBERT LEE JORDAN III AND ROHIT V. KAPOOR	13-Aug-10
575.	2010 WL 3214564	Ex Parte Christoph T. Corvin	12-Aug-10
576.	2010 WL 3072965	EX PARTE NOBUYOSHI MORIMOTO	4-Aug-10
577.	2010 WL 2998170	EX PARTE TED CHRISTIAN JOHNSON	29-Jul-10
578.	2010 WL 2985341	EX PARTE CRAIG WILLIAM FELLENSTEIN, CARL PHILLIP GUSLER, RICK ALLEN HEMILTONII, AND JAMES WESLEY SEAMAN	27-Jul-10
579.	2010 WL 2963752	EX PARTE JOSHUA S. ALLEN, BRYAN M. ELLINGTON, BRADFORD AUSTIN FISHER, ROBERT L. NIELSEN, AND JACOB YACKENOVICH	22-Jul-10
580.	2010 WL 2800803	EX PARTE CHET BIRGER, DAVID C. DOUGLAS, STEVEN ROSENTHAL, AND KENNETH R. TRAUB	13-Jul-10
581.	2010 WL 2727840	EX PARTE GRAEME JOHN PROUDLER	8-Jul-10
582.	2010 WL 2605156	EX PARTE MICHEL BURI	29-Jun-10
583.	2010 WL 2543657	EX PARTE ERIC LAWRENCE BARSNESS AND JOHN MATTHEW SANTOSUOSSO	23-Jun-10
584.	2010 WL 2505303	EX PARTE CHARLES WHITAKER, BRADLEY WINKING, SCOTT DUNN, AND JIM JACKSON	18-Jun-10
585.	2010 WL 2379761	EX PARTE ANDREAS MAU	11-Jun-10
586.	2010 WL 2340165	EX PARTE RICHARD DEAN DETTINGER AND FREDERICK ALLYN KULACK	9-Jun-10
587.	2010 WL 2157835	EX PARTE MARK ANDREW BENNY, PHILIPPE COMPAIN, ALAN PAUL PICKERSGILL, STEPHEN WILLIAM NEKOLAICHUK, ROBERT J. SIMMONS, AND CHRIS EDWARD TERRY	28-May-10
588.	2010 WL 2186918	EX PARTE APIRUX BANTUKUL, PETER J. MARSICO, VENKATARAMAIAH RAVISHANKAR, AND TRAVIS EARL RUSSELL	28-May-10
589.	2010 WL 2150073	EX PARTE DAVID GEORGE DE VORCHIK AND DAVID JOEL SHELDON	27-May-10
590.	2010 WL 2150085	EX PARTE KAI MUSTONEN AND KEIJO LAHETKANGAS	26-May-10
591.	2010 WL 2030489	IGT APPELLANT AND PATENT OWNER V. BALLY TECHNOLOGIES, INC. REQUESTOR	20-May-10
592.	2010 WL 2030468	EX PARTE DAVID JACK SANDELL, MARJORIE E. KING, AND FRED DAVID EHRMAN	20-May-10
593.	2010 WL 2023154	EX PARTE STEVEN WAHLBIN AND TIM JOHNSTON	19-May-10
594.	2010 WL 1929806	EX PARTE ROBERT M. DUNN	12-May-10
595.	2010 WL 1904305	EX PARTE ARTUR ANDRZEJAK AND ZHICHEN XU	10-May-10
596.	2010 WL 1822095	EX PARTE JENNIFER GRANITO	6-May-10
597.	2010 WL 2023155	EX PARTE JENNIFER GRANITO	6-May-10
598.	2010 WL 1778707	EX PARTE THEODORE B. PASQUALE, ROBERT R. BUSHEY, AND BENJAMIN A. KNOTT	30-Apr-10

599.	2010 WL 1778710	EX PARTE YAEL RAVIN, JAMES J. SHARPE, AND EDITH H. STERN	30-Apr-10
600.	2010 WL 1778733	EX PARTE HAKON HAKONARSON	30-Apr-10
601.	2010 WL 1751278	EX PARTE DUC LAM AND XUAN (SUNNY) MCRAE	29-Apr-10
602.	2010 WL 1734341	EX PARTE WILLIAM KRESS BODIN AND DERRAL CHARLES THORSON	28-Apr-10
603.	2010 WL 1734342	EX PARTE FAISAL M. AWADA, JOE NATHAN BROWN, PHILIP BERNARD BURKES, AND VICTOR ESPINOZA, JR.	28-Apr-10
604.	2010 WL 1725707	EX PARTE YEN-KUANG CHEN, WILLIAM W. MACY JR., MATTHEW HOLLIMAN, ERIC L. DEBES, AND MINERVA M. YOUNG	27-Apr-10
605.	2010 WL 1725741	EX PARTE KIL-SOO JUNG, JUNG-WAN KO, HYUN-KWON CHUNG, JUNG-KWON HEO, AND SUNG WOOK PARK	27-Apr-10
606.	2010 WL 1697196	EX PARTE PETER M. EISENBERG, MITCHELL B. GRUNES, GERALD L. KAREL, AND JOHN M. KRUSE	23-Apr-10
607.	2010 WL 1697205	EX PARTE KEMAL GULER AND BIN ZHANG	23-Apr-10
608.	2010 WL 1640389	EX PARTE DIMA BARBOI AND LEONID SHTILMAN	21-Apr-10
609.	2010 WL 1607493	EX PARTE LEO R. BLUME	20-Apr-10
610.	2010 WL 1607497	EX PARTE DAVID L. KAMINSKY, CHRISTOPHER J. ROGUS, AND KYLE M. SMITH	19-Apr-10
611.	2010 WL 1583875	EX PARTE THOMAS E. CHEFALAS, STEVEN J. MASTRIANNI, AND AJAY MOHINDRA	16-Apr-10
612.	2010 WL 1511478	EX PARTE FRANCISCO P. MATURANA, RAYMOND J. STARON, FREDERICK M. DISCENZO, AND KENWOOD H. HALL	13-Apr-10
613.	2010 WL 1454315	EX PARTE LUDMILA CHERKASOVA AND WENTING TANG	12-Apr-10
614.	2010 WL 1259726	EX PARTE MINNE VAN DER VEEN, AWEKE NEGASH LEMMA, JAVIER FRANCISCO APREA, AND ALPHONS ANTONIUS BRUEKERS	31-Mar-10
615.	2010 WL 1259722	EX PARTE RONALD A. KATZ TECHNOLOGY LICENSING L.P. APPELLANT	31-Mar-10
616.	2010 WL 1220246	EX PARTE ELAINE V. MORLEY AND JOHN T. ANDERSEN	26-Mar-10
617.	2010 WL 1188099	EX PARTE SUNNY K. YEE AND BRIAN JAMES DEHAMER	25-Mar-10
618.	2010 WL 1133828	2010 WL 1133828 (BD.PAT.APP. & INTERF.)	24-Mar-10
619.	2010 WL 1003885	EX PARTE JEROME PEYRELEVADE, ARNOLD POUTEAU, AND DOMINIQUE BURGARD	17-Mar-10
620.	2010 WL 964706	EX PARTE ABDO ESMAIL ABDO	15-Mar-10
621.	2010 WL 964713	EX PARTE JAMES Z. YI, GARY D. FISHER, FRANK L. JIN, AND WILLIAM MICHAEL CRAIG	15-Mar-10
622.	2010 WL 935331	EX PARTE FABIO CASATI AND MING-CHIEN SHAN	12-Mar-10
623.	2010 WL 889742	EX PARTE KEMAL GULER, REN WU, AND FRANCOIS RENE PAUL BOULANGER	10-Mar-10
624.	2010 WL 889745	EX PARTE SHINJI KANEKO AND HIDEO NEISHI	10-Mar-10
625.	2010 WL 748989	EX PARTE NENAD RIJAVEC, AND JOAN L. MITCHELL	3-Mar-10

626.	2010 WL 710493	EX PARTE JONGHAE KIM, SUNGJAE LEE, JEAN-OLIVIER PLOUCHART, AND SCOTT KEITH SPRINGER	25-Feb-10
627.	2010 WL 689633	EX PARTE KAZUNORI MIYATA	25-Feb-10
628.	2010 WL 674292	EX PARTE MARCOS NOGUEIRA NOVAES	23-Feb-10
629.	2010 WL 674294	EX PARTE MOSHE E. MATSA, JULIUS Q. QUIAOT, CHRISTOPHER D. SPITZER, AND CHRISTOPHER R. VINCENT	23-Feb-10
630.	2010 WL 674337	EX PARTE MICHAEL J. BURKHART, DANIEL G. EISENHAEUER, DANIEL M. SCHUMACHER, AND THOMAS J. WATSON	23-Feb-10
631.	2010 WL 715334	EX PARTE JOHN MATTHEW ANAST, BRUCE WILLIAM LAVASH, MATTHEW JOSEPH MACURA, NOBLE LESTER RYE II, AND MICHAEL LEWIS RUBIN	23-Feb-10
632.	2010 WL 581985	EX PARTE HERBERT J. TARENSKEEN, JR.	17-Feb-10
633.	2010 WL 532124	EX PARTE RICHARD D. DETTINGER AND CALE T. RATH	12-Feb-10
634.	2010 WL 363246	EX PARTE MICHAL MORCINIEC, CLAUDIO BARTOLINI, ANDREW ROBERT BYDE, CHRISTOPHER WILLIAM PREIST, AND MATHIAS JEAN RENE SALLE	29-Jan-10
635.	2010 WL 363234	EX PARTE RUBY B. LEE AND DALE MORRIS	29-Jan-10
636.	2010 WL 337221	EX PARTE YEN-FU CHEN AND JOHN W. DUNSMOIR	28-Jan-10
637.	2010 WL 327305	EX PARTE STEPHEN A. JOHNSTON, KATHERINE STEMKE-HALE, KATHRYN F. SYKES, AND BERNHARD KALTENBOECK	27-Jan-10
638.	2010 WL 303280	EX PARTE SAMAR CHOUDHARY, JOHN R. HIND, AND SHIKHA SRIVASTAVA	25-Jan-10
639.	2010 WL 303300	EX PARTE PAUL DAMON LANCEFIELD	25-Jan-10
640.	2010 WL 200394	EX PARTE DAVID FITZGERALD, BRIAN LUCAS, AND DAVID HIEBERT KLASSEN SR.	14-Jan-10
641.	2010 WL 191246	EX PARTE RICHARD H. BOIVIE AND NANCY K. FELDMAN	11-Jan-10
642.	2009 WL 5449461	EX PARTE DAVID B. GILGEN AND WILLIAM D. WIGGER	22-Dec-09
643.	2009 WL 5449479	EX PARTE ROBERT CHANCELLOR, THOMAS DEMARTINI, MAI NGUYEN, AND XIN WANG	22-Dec-09
644.	2009 WL 5486062	EX PARTE PERTTI KONTIO	11-Dec-09
645.	2009 WL 4695051	EX PARTE DOUGLAS F. BEAVEN JANET AHLGREN, KEVIN KELLEY, GORHAM PALMER, AND STUART E. RUDOLPH	4-Dec-09
646.	2009 WL 4004962	EX PARTE KALPESH MEHTA, MIKE DONLON, ERIC SAMSON, AND WEN-SHAN (VINCENT) WANG	18-Nov-09
647.	2009 WL 3793397	EX PARTE ALLAN NIXON AND CASEY MULLEN	10-Nov-09
648.	2009 WL 3748605	EX PARTE DAVID BRUCE KUMHYR	6-Nov-09
649.	2009 WL 3447433	EX PARTE JENNIFER MARKET AND GARY D. ALTHOFF	23-Oct-09
650.	2009 WL 3411656	EX PARTE HAROLD DEE GARDINER AND RUSSELL JOSEPH URRY	22-Oct-09
651.	2009 WL 3183254	EX PARTE BRIAN D. GRAGG	5-Oct-09

652.	2009 WL 3030322	EX PARTE WERNER KRIECHBAUM AND GERHARD STENZEL	21-Sep-09
653.	2009 WL 3006497	EX PARTE DAVID MYR	18-Sep-09
654.	2009 WL 2978850	EX PARTE DAVID MYR	16-Sep-09
655.	2009 WL 2954442	EX PARTE SHIGEO A	14-Sep-09
656.	2009 WL 2949537	EX PARTE RICHARD D. DETTINGER, FREDERICK A. KULACK, RICHARD J. STEVENS, AND ERIC W. WILL	11-Sep-09
657.	2009 WL 2807905	EX PARTE DAVID K. SCHRADER	31-Aug-09
658.	2009 WL 2700140	EX PARTE ANDRES CALLEGARI, JAMES STEVENS, MARC HILDEBRAND, AND SEAN SPICER	28-Aug-09

3.2.2 自變項：裁決做成時間點、裁決所採用之檢驗方法

承上所述，第一個自變項為裁決做成時間點。本文所研究之專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會裁決，於時間類型上，僅有三種值(Values)：2009年暫時審查基準後、2010年暫時審查基準後、2012年暫時審查基準後。

另一自變項為裁決所採用之檢驗方法。本研文依照專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成方法專利適格裁決所用之判斷方法作為分類，亦僅有三種值：MOT、MOT plus、Not MOT。

3.2.3 依變相：裁決數

因上述二自變項交叉出九種類型：2009年暫時審查基準後採用MOT之裁決數、2009年暫時審查基準後採用MOT plus之裁決數、2009年暫時審查基準後採用Not MOT之裁決數、2010年暫時審查基準後採用MOT之裁決數、2010年暫時審查基準後採用MOT plus之裁決數、2010年暫時審查基準後採用Not MOT之裁決數、2012年暫時審查基準後採用MOT之裁決數、2012年暫時審查基準後採用MOT plus之裁決數、2012年暫時審查基準後採用Not MOT之裁決數。

3.3 研究結果

3.3.1 描述性統計

本文經由上開判斷方法，得到專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成的MOT裁決共215件。其中，有71件是於2010年暫時審查基準後做成；78件於2010年暫時審查基準後做成；66件於2012年暫時審查基準後做成。列表如下：

※表四：使用 MOT 之裁決列表

編號	案號	專利申請人	做成時間
1.	2014 WL 572240	EX PARTE BEVERLY KENNEDY AND ROBYN BARTLETT	11-Feb-14
2.	2014 WL 332735	EX PARTE TODD NORTH	28-Jan-14
3.	2014 WL 174980	EX PARTE LISA G. HARKINS AND BRYAN D. WOLF	14-Jan-14
4.	2014 WL 316999	EX PARTE MOHAMED G. GOUDA AND XIANG-YANG ALEX LIU	14-Jan-14
5.	2014 WL 174430	EX PARTE MARK J. FRENCH, EMMETT M. KILGARIFF, STEVEN E. MOLNAR, WALTER R. STEINER, DOUGLAS A. VOORHIES, AND ADAM CLARK WEITKEMPER	Technology Center 2600
6.	2013 WL 6907618	EX PARTE DANIEL D. LEROUX, KIM D. LETKEMAN, DUC N. LUU, AND TAO WENG	18-Dec-13
7.	2013 WL 6681539	EX PARTE STEVEN J. HOWARD, JOHN W. KETCHUM, MARK S. WALLACE, PETER MONSEN, AND JAY RODNEY WALTON	13-Dec-13
8.	2013 WL 6492382	EX PARTE DOUGLAS J. MCKIBBON AND ROBERT J. CASPER	5-Dec-13
9.	2013 WL 6039024	EX PARTE CIPRIAN AGAPI, THOMAS E. CREAMER, JAMES R. LEWIS, VANESSA V. MICHELINI, WALLACE J. SADOWSKI, AND CLIFFORD J. STROHOFER	12-Nov-13
10.	2013 WL 5956217	EX PARTE MICHAEL GRIFFITH	7-Nov-13
11.	2013 WL 5979935	EX PARTE SUNIL G. HIRANI, MAZYAR M. DAR, BENJAMIN LIS JR., MARK I. BEESTON, CHRISTOPHER J. CROWLEY, MARC TEICHMAN, JOE BERARDO, AND CLIVE P. DE RUIG	4-Nov-13
12.	2013 WL 6217771	EX PARTE ZHONG WANG, TONY T. HOANG, DARYL A. WILSON, MARGARET C. RICHARDS AND LAN WANG	31-Oct-13
13.	2013 WL 5918358	2013 WL 5918358 (Patent Tr. & App. Bd.)	30-Oct-13
14.	2013 WL 6217789	EX PARTE THOMAS C. FOGEL, STEWART H. GIBSON, JOANN MARTIN, JEFF STANGLE, AND PAUL A. KOVLAKAS	29-Oct-13
15.		EX PARTE LEE ZAMIR, RICHARD MOON, KEITH D. MARTIN, AND HAL P. GREENBERGER	22-Oct-13
16.	2013 WL 5758132	EX PARTE DAVID PENICK	21-Oct-13
17.	2013 WL 5487161	EX PARTE CIAN E. O'MEARA, MICHAEL BROSANAN, PAUL KELLY, DEREK HYLAND, AND DAMIAN KILLEEN	27-Sep-13
18.	2013 WL 5409006	EX PARTE PAUL SWENSON AND LORI L. OAKASON	19-Sep-13
19.	2013 WL 5347522	EX PARTE JOERGE A KORO	11-Sep-13
20.	2013 WL 4636427	EX PARTE ANDREW LEONG-FERN, PETER GORMAN, AND PAUL LASIUK	28-Aug-13
21.	2013 WL 4478731	EX PARTE ANTONY BRYDON AND JEFF PATTERSON	20-Aug-13
22.	2013 WL 4478713	EX PARTE NANCY L. BROEN AND JYANPING RUNG	19-Aug-13
23.	2013 WL 4037631	EX PARTE JAMES MACAULEY AND NEIL FISK	7-Aug-13

24.	2013 WL 4456105	EX PARTE RALF BERTRAM, GERHARD SCHRIMPF, AND HERMANN STAMM-WILBRANDT	7-Aug-13
25.	2013 WL 3961340	EX PARTE MAURIZIO PILU	30-Jul-13
26.	2013 WL 3972300	EX PARTE WALTER A. DORFSTATTER	30-Jul-13
27.	2013 WL 3362012	EX PARTE EDWARD K.Y. JUNG, ERIC C. LEUTHARDT, ROYCE A. LEVIEN, ROBERT W. LORD, AND MARK A. MALAMUD	13-Jun-13
28.	2013 WL 3362887	EX PARTE EDWARD K.Y. JUNG, ERIC C. LEUTHARDT, ROYCE A. LEVIEN, ROBERT W. LORD, AND MARK A. MALAMUD	13-Jun-13
29.	2013 WL 2608067	EX PARTE ALAN STILLMAN	5-Jun-13
30.	2013 WL 5230490	EX PARTE STEPHEN COREY WREN	30-May-13
31.	2013 WL 3327111	EX PARTE JOHN JUN WU, THANH KHAI ONG AND KEVIN HONG HO	22-May-13
32.	2013 WL 3327162	EX PARTE JOHN JUN WU, THANH KHAI ONG AND KEVIN HONG HO	22-May-13
33.	2013 WL 3294831	EX PARTE FERNANDO N. TERMINEL AND RICHARD E. NEUBAUER	9-May-13
34.	2013 WL 3294569	EX PARTE IVAN SALGO, ANDREW DAVENPORT, AND WILLIAM KELTON	29-Apr-13
35.	2013 WL 3293211	EX PARTE HILA NACHLIELI, CARL STAELIN, MANI FISCHER, DORON SHAKED, AND PAVEL KISILEV	18-Apr-13
36.	2013 WL 1738470	EX PARTE RICHARD M. HUTCHISON	16-Apr-13
37.	2013 WL 1464041	EX PARTE STEFAN HOFMANN, PETER RAUCH, AND TOBIAS TRETTER	5-Apr-13
38.	2013 WL 1450906	EX PARTE DONNA R. ZETT	3-Apr-13
39.	2013 WL 1450912	EX PARTE MICHAEL J. CRITELLI, JUDITH D. AUSLANDER, ROBERT A. CORDERY, AND LEON A. PINTSOV	3-Apr-13
40.	2013 WL 1697789	EX PARTE STEPHEN GUFFANTI	26-Mar-13
41.	2013 WL 1331565	EX PARTE JUHA RASANEN	25-Mar-13
42.	2013 WL 1121803	EX PARTE BIN ZHANG AND KEMAL GULER	7-Mar-13
43.	2013 WL 1331510	EX PARTE MARIE JACOB, OLIVIER GERARD, AND ANTOINE COLLET-BILLON	27-Feb-13
44.	2013 WL 816356	EX PARTE MIKKO AITTOLA, LAURI LAHTINEN, AND KALLE TAMMI	26-Feb-13
45.	2013 WL 1333469	EX PARTE MIKKO AITTOLA, LAURI LAHTINEN, AND KALLE TAMMI	26-Feb-13
46.	2013 WL 1225746	EX PARTE IRA R. FORMAN AND CHARLES GORHAM WARD	21-Feb-13
47.	2013 WL 706410	EX PARTE SHRIDHAR P. JOSHI AND ALFRED THOMAS	30-Jan-13
48.	2013 WL 5375688	EX PARTE BRADY R. DOW	30-Jan-13
49.	2013 WL 5399273	EX PARTE BRIAN C. SCHIMPF, EDITH H. STERN, ROBERT C. WEIR, AND BARRY E. WILLNER	16-Jan-13
50.	2013 WL 3246996	EX PARTE DANIEL J. ZIGMOND, PETER T. BARRETT, JOHN H. GROSSMAN IV, AND DUSTIN L. GREEN	15-Jan-13
51.	2013 WL 501756	EX PARTE NEIL BARRY ROTHFARB	10-Jan-13
52.	2012 WL 6811378	EX PARTE KATHERINE G. AUGUST, DANIEL D. LEE AND MICHAEL POTMESIL	31-Dec-12

53.	2012 WL 6737559	EX PARTE BERTRAND HAAS AND MATTHEW J. CAMPAGNA	26-Dec-12
54.	2012 WL 9171632	EX PARTE ANDREI OBREA, ARTHUR J. PARKOS, GARY G. HANSEN, MATTHEW J. CAMPAGNA, AND GEORGE M. MACDONALD	26-Dec-12
55.	2012 WL 5937546	EX PARTE PHILIPPE JEAN-PAUL GOLLE	23-Nov-12
56.	2012 WL 5879475	EX PARTE MARTIN KHANG NGUYEN	19-Nov-12
57.	2012 WL 6114444	EX PARTE GREGG L. MAYER AND PHILIP J. EULIE	13-Nov-12
58.	2012 WL 5494547	EX PARTE TODD MCKEE AND ROBERT STARR	23-Oct-12
59.	2012 WL 5268521	EX PARTE GEORGE L. STATHIS AND CU V. TRAN	17-Oct-12
60.	2012 WL 5387477	EX PARTE FRED R. MOREY	2-Oct-12
61.	2012 WL 4843056	EX PARTE SHAWN GREGORY ABIGAIL	20-Sep-12
62.	2012 WL 3766668	EX PARTE PATRICK O'SULLIVAN	28-Aug-12
63.	2012 WL 3720931	EX PARTE WALTER KOLLER, MATHIAS SCHOENE	27-Aug-12
64.	2012 WL 3766620	EX PARTE MICHAEL J. MICHELSEN, PAUL BLAIR, DEAN SEIFERT, AND JOSEPH CACHEY	27-Aug-12
65.	2012 WL 3613695	EX PARTE MARK S. DIONNE	21-Aug-12
66.	2012 WL 2992689	EX PARTE GLEN ARMAND AND LAWRENCE J. EISENBERG	19-Jul-12
67.	2012 WL 2860591	EX PARTE TOMER KOL, WILLIAM C. RAPP, RICHARD J. STEVENS, AND KAREN A. WITTING	25-Jun-12
68.	2012 WL 2364895	EX PARTE NANCY K. FISHER	19-Jun-12
69.	2012 WL 2090375	EX PARTE WALID AHMED	7-Jun-12
70.	2012 WL 2023654	EX PARTE JOSEPH R. ZBICIAK AND JAGADEESH SANKARAN	31-May-12
71.	2012 WL 1979405	EX PARTE ARNOLD NERENBERG	30-May-12
72.	2012 WL 2088756	EX PARTE JOEL J. RUBENSTEIN	22-May-12
73.	2012 WL 1891048	EX PARTE BENEDICTO E. GARIN JR., ROBERT R. MCGUIRK, AND MAHESH GIRKAR	21-May-12
74.	2012 WL 1637660	EX PARTE DARREN J. CEPULIS, ANDREW C. CARTES, AND ANDREW BROWN	7-May-12
75.	2012 WL 979008	Ex Parte Lou Weisbach, Scott A. Heiman, Jack D. Sommer and Richard J. Boxer	13-Mar-12
76.	2012 WL 760141	Ex Parte Lou Weisbach, Scott A. Heiman, Jack D. Sommer and Richard J. Boxer	29-Feb-12
77.	2012 WL 760142	Ex Parte Lou Weisbach, Scott A. Heiman, Jack D. Sommer and Richard J. Boxer	29-Feb-12
78.	2012 WL 683696	Ex Parte Peter James Rodgers, Matthew Murray Williamson, and Russell Perry	27-Feb-12
79.	2012 WL 679926	Ex Parte Jerry Z. Shan, Evan R. Kirshenbaum, Henri J. Suermondt, Dirk Beyer, and Chao Chen	23-Feb-12
80.	2012 WL 260137	Ex Parte Zhongming Chen and Hongling Zhang	26-Jan-12
81.	2012 WL 370586	Ex Parte Roy R. Ritner, Jr. and Lynn Ehrlich	19-Jan-12
82.	2012 WL 359945	Ex Parte Michael J. Hafer and Michael J. Michelsen	12-Jan-12
83.	2012 WL 85463	Ex Parte Robert C. Mayes	5-Jan-12

84.	2011 WL 6887090	Ex Parte Dave Fellon	28-Dec-11
85.	2011 WL 6887091	Ex Parte Dave Fellon	28-Dec-11
86.	2011 WL 6739373	Ex Parte Rajesh Venkat Subbu, Srinivas Bollapragada, Piero Patrone Bonissone, Kete Charles Chalermkraivuth, Neil Holger White Eklund, and Naresh Sundaram Iyer	21-Dec-11
87.	2011 WL 6739326	Ex Parte Robert Baranowski	20-Dec-11
88.	2011 WL 6294412	Ex Parte J. David Schaffer, Srinivas Gutta, and Kaushal Kurapati	12-Dec-11
89.	2011 WL 6012477	Ex Parte Jennifer Hessel, William J. Schwinghammer, David Liatti, and Stephen Feuerborn	30-Nov-11
90.	2011 WL 6026666	Ex Parte Mark Joseph Hamzy	30-Nov-11
91.	2011 WL 6119372	Ex Parte Gilbert Igo	29-Nov-11
92.	2011 WL 6012476	Ex Parte Steven C. Black and John P. Boggs	28-Nov-11
93.	2011 WL 6034436	Ex Parte Thomas M. Martignoni	28-Nov-11
94.	2011 WL 6012448	Ex Parte William Donovan Quigg	22-Nov-11
95.	2011 WL 6012447	Ex Parte Jennifer Hessel, William J. Schwinghammer, David Liatti, and Stephen Feuerborn	21-Nov-11
96.	2011 WL 5253971	Ex Parte George Zacharia, Graham Howard Middleton, Amish Shah, Pradeep K. Singh, and Shibu Yoosef Vachery	31-Oct-11
97.	2011 WL 5023927	Ex Parte Thomas R. Gillaspay, Melody K. Henderson, Dru J. Herman, Rosemarie Livigni, and Brent E. Sargent	19-Oct-11
98.	2011 WL 5013839	Ex Parte Lev Mirlas, Howard C. Borenstein, Victor S. Chan, Lai Shan Cecilia Chan, Raymond K.M. Kwok, and Glen Shortliffe	17-Oct-11
99.	2011 WL 4913106	Ex Parte Joseph E. Kaminkow	13-Oct-11
100.	2011 WL 5074533	Ex Parte Hui Chao, Menaka Indrani, Gary Vondran, Xiaofan Lin, Parag M. Joshi, Dirk M. Beyer, C. Brian Atkins, Pere Obrador, and Alex Xin Zhang	27-Sep-11
101.	2011 WL 4434501	Ex Parte Judith Edmonds Starkey and Kevin Sutherland	20-Sep-11
102.	2011 WL 4389364	Ex Parte Wayne M. Doran	12-Sep-11
103.	2011 WL 3966267	Ex Parte Jon Stephenson Von Tetzchner and Geir Ivarsoy	2-Sep-11
104.	2011 WL 3413255	Ex Parte Juergen Haering and Frank-Juergen Stuetzler	1-Aug-11
105.	2011 WL 3253371	Ex Parte David K. Locke	28-Jul-11
106.	2011 WL 2940514	Ex Parte Ralph Moessner and Stefan Theis	18-Jul-11
107.	2011 WL 2681216	Ex Parte Thomas J. Dinger and Fernando Salazar	6-Jul-11
108.	2011 WL 2601880	Ex Parte Fergus A. Leen, Sam B. Lawrence, David G. McNally, Clive Hetherington, David M. McDowell, and Kevin R. O'neal	27-Jun-11
109.	2011 WL 2491029	Ex Parte Carlos Andres Lozano	20-Jun-11
110.	2011 WL 2168566	Ex Parte Amit Raikar and Guruprasad Ramarao	31-May-11
111.	2011 WL 2112072	Ex Parte Jan Boer, Wilhelmus Diepstraten, Robert John Kopmeiners, and Kai Roland Kriedte	26-May-11
112.	2011 WL 2062096	Ex Parte Ophir Frieder, Vincent Anhdzung Nguyen, and Peng-Jun Wan	23-May-11

113.	2011 WL 1918588	Ex Parte Leslie P. Watrous	18-May-11
114.	2011 WL 1897107	Ex Parte Keisuke Inoue	16-May-11
115.	2011 WL 1750689	Ex Parte Dragos Stefan Munteanu and Daniel Marcu	5-May-11
116.	2011 WL 1345327	Ex Parte David Blaker and Dan Winkelstein	5-Apr-11
117.	2011 WL 1046083	Ex Parte Robert A. Keene	21-Mar-11
118.	2011 WL 938730	Ex Parte Laura Montocchio	16-Mar-11
119.	2011 WL 901351	Ex Parte Neil Carmichael Bender II	14-Mar-11
120.	2011 WL 686692	Ex Parte Ophir Frieder, Vincent Anhdzung Nguyen, and Peng-Jun Wan	24-Feb-11
121.	2011 WL 729548	Ex Parte William Earl Russell, II and David Joseph Kropacze	22-Feb-11
122.	2011 WL 585788	Ex Parte Bruno Amizic, Mark Fimoff, Jin Kim, and Sreenivasa M. Nerayanuru	17-Feb-11
123.	2011 WL 478685	Ex Parte Charles P. De Saint-Aignan and Fernando Salazar	8-Feb-11
124.	2011 WL 486179	Ex Parte Clifford R. Jack and Peter C. O'Brien	7-Feb-11
125.	2011 WL 341359	Ex Parte Victor Ng-Thow-Hing and Jianbo Peng	1-Feb-11
126.	2011 WL 126897	Ex Parte Prasad R. Vishnubhotla	13-Jan-11
127.	2010 WL 5462145	Ex Parte Victor S. Chan, Lev Mirlas, and Danny Yiu	29-Dec-10
128.	2010 WL 5244753	Ex Parte Dennis J. Hill, Sandeep Malhotra, Sara E. Fiebiger, Dana Lorberg, Patrick Killian, and Andrew D. Campbell	18-Dec-10
129.	2010 WL 5173222	Ex Parte Philip D. Mackenzie, and Michael Kendrick Reiter	17-Dec-10
130.	2010 WL 5132680	Ex Parte Michael Youngil Ha, Chris Helzer, Douglas A. Hyslop, and Salman Yusuf	14-Dec-10
131.	2010 WL 5127425	Ex Parte Harumi Kuno, Akhil Sahai, and Yu Deng	13-Dec-10
132.	2010 WL 5127465	Ex Parte George Henry Forman	13-Dec-10
133.	2010 WL 4991412	Ex Parte Bradley G. Ward and Anthony N. Cabot	6-Dec-10
134.	2010 WL 4961689	Ex Parte Ulrich A. Muller, Richard B. Olsen, and Jonathan Robert Buchanan	3-Dec-10
135.	2010 WL 4780565	Ex Parte Youji Kohda, Soichi Nishiyama, Koichi Murakami, and Takaya Fujita	22-Nov-10
136.	2010 WL 4780572	Ex Parte Michael B. Graham John A. Woffington, IV, and Steven P. Wolf	22-Nov-10
137.	2010 WL 5199577	Ex Parte Jeffrey Morgan Alden and Daniel J. Reaume	22-Nov-10
138.	2010 WL 4262202	Ex Parte Andrea Whitson and Paul J. Delia	27-Oct-10
139.	2010 WL 3738331	Ex Parte Michael J. Burkhart, Daniel C. Eisenhauer, Daniel M. Schumacher, and Thomas J. Watson	22-Sep-10
140.	2010 WL 3702393	Ex Parte Richard A. Darrell	20-Sep-10
141.	2010 WL 3658001	Ex Parte Changwoo Jung, Seongsoo Yim, and Jaekeun Lee	17-Sep-10
142.	2010 WL 3389278	Ex Parte Miguel A. Estrada, Joseph A. Russo, and Thomas M. Spine	26-Aug-10
143.	2010 WL 3214559	Ex Parte Gopalan Ramanujam	12-Aug-10
144.	2010 WL 2985362	Ex Parte Tse-Huong Choo, Scott A. Leerssen, and Joubert Berger	28-Jul-10
145.	2010 WL 2543661	Ex Parte Antonio C. Amorin and Gary L. Figgins	22-Jun-10
146.	2010 WL 2356835	Ex Parte Joseph A. Flynn and Wassim G. Jraige	10-Jun-10

147.	2010 WL 2256228	Ex Parte Robert R. Friedlander and Kathleen Covert Kimmel	4-Jun-10
148.	2010 WL 2284189	Ex Parte Marretta Marie Mistretta	4-Jun-10
149.	2010 WL 2256223	Ex Parte Kemal Guler, Tongwei Liu, and Hsiu-Khuern Tang	3-Jun-10
150.	2010 WL 2256232	Ex Parte Kemal Guler, Dirk Beyer, and CiprianoAppeal 2009-009563 Santos	3-Jun-10
151.	2010 WL 2150082	Ex Parte Matthias Hillmann and Waldemar Kubli	27-May-10
152.	2010 WL 2157832	Ex Parte Patrick James Talbot and Dennis Regan Ellis	27-May-10
153.	2010 WL 2157844	Ex Parte Glyn Ottofy	27-May-10
154.	2010 WL 2157873	Ex Parte Jakob Hjort Christensen and Ole Sas Thrane	27-May-10
155.	2010 WL 2127305	Ex Parte Kumar H. Chellapilla, Patrice Y. Simard, and Michael Shilman	25-May-10
156.	2010 WL 2127392	Ex Parte Adonay Lara	25-May-10
157.	2010 WL 2127384	Ex Parte Michelle Anderson, Dave Clifford, and Ken Frost	25-May-10
158.	2010 WL 2070567	Ex Parte Julie Anne Britt, Simon Derek Hunt, Dave W. Kasberg, Anthony R. Silva, and Viswa P.Vutharkar	21-May-10
159.	2010 WL 1945797	Ex Parte William C. Erbey and Scott Paul Conradson	13-May-10
160.	2010 WL 1751288	Ex Parte Carl Self, Cynthia Taaffee, Gordon Louis Hopcian, Jeff Iannuzzi, Julie Trosen, and Rod Wendel	29-Apr-10
161.	2010 WL 1733105	Ex Parte Ravisankar V. Pudipeddi and Brian K. Dewey	27-Apr-10
162.	2010 WL 1725713	Ex Parte Fabio Casati, Ming-Chien Shan, Li-Jie Jin, Umeshwar Dayal, and Daniela Grigori	26-Apr-10
163.	2010 WL 1648614	Ex Parte Juergen Sattler and Joachim Gaffga	23-Apr-10
164.	2010 WL 1697204	Ex Parte Tommy Lee Davis Jr. and David Earl Doser Jr.	23-Apr-10
165.	2010 WL 1640384	Ex Parte Dean Podlich, Mark Cooper, and Chris Winkler	21-Apr-10
166.	2010 WL 1583869	Ex Parte John P. Docherty, Daniel Carpenter, and Richard Surlis	16-Apr-10
167.	2010 WL 1454330	Ex Parte Geert W. Schmid-Schonbein And Frank A. Delano	9-Apr-10
168.	2010 WL 1419358	Ex Parte John N. Gross	7-Apr-10
169.	2010 WL 1188128	Ex Parte Thomas Messerges and Ezzat A. Dabbish	25-Mar-10
170.	2010 WL 1188235	Ex Parte Fabio Casati and Ming-Chien Shan	25-Mar-10
171.	2010 WL 1064492	Ex Parte Uma Mahadevan, Shanmugasundaram Ravikumar, and Dandapani Sivakumar	23-Mar-10
172.	2010 WL 815603	Ex Parte John R. Harrison and Ping Tak Peter Tang	8-Mar-10
173.	2010 WL 785239	Ex Parte Axel Doerwald and JOseph Smirlies	5-Mar-10
174.	2010 WL 710480	Ex Parte Harri Korpela, Jukka Nurminen, and Jyrki Akkanen	26-Feb-10
175.	2010 WL 689613	Ex Parte Ravindra K. Shetty and Venkatesan Thyagarajan	25-Feb-10
176.	2010 WL 689617	Ex Parte Steve Morsa	25-Feb-10
177.	2010 WL 689631	Ex Parte Yung-Seop Lee	25-Feb-10
178.	2010 WL 676148	Ex Parte Jason Alexander Cu, Christopher John Crone, and Andrei Fedorovich Lurie	24-Feb-10
179.	2010 WL 674315	Ex Parte Srinka Ghosh and Mark Hartnett	23-Feb-10
180.	2010 WL 674324	Ex Parte Bin Zhang And Kemal Guler	23-Feb-10

181.	2010 WL 638262	Ex Parte William Jon Schmidt	19-Feb-10
182.	2010 WL 595646	Ex Parte Peter J. Malnekoff	17-Feb-10
183.	2010 WL 422578	Ex Parte Ira Cohen, Fabio G. Cozman, Alexandre Bronstein, and Marsha Prescott Duro	4-Feb-10
184.	2010 WL 337210	Ex Parte Dennis M. Baca and Michael J. Fanning	28-Jan-10
185.	2010 WL 235057	Ex Parte L. Mark Ernest, Christopher Finden-Browne, and James R. Moore	21-Jan-10
186.	2010 WL 227951	Ex Parte William C. Moyer	20-Jan-10
187.	2010 WL 227985	Ex Parte Lee H. Wilson	19-Jan-10
188.	2010 WL 191203	Ex Parte James R. Morrison and William Steven Clay	7-Jan-10
189.	2009 WL 5455513	Ex Parte John T. Hughes, Jr., Daniel F. Moore, Bruce E. Friedman, and Timothy Vincent	30-Dec-09
190.	2009 WL 5455505	Ex Parte John M. Flack and Lowell A. Hedquist	28-Dec-09
191.	2009 WL 5455485	Ex Parte Mark A. Felkey, Tyler J. West, Susan O. Diemer, Michael E. Marcellin, Diane L. Sabatini, Elaine S. Mason, David K. Braverman, and Patricia A. Boyer	22-Dec-09
192.	2009 WL 5503145	Ex Parte Mark Jeremy Melville Naylor, Alfred Neil Fletcher, and Harry Justin Barman	18-Dec-09
193.	2009 WL 5503142	Ex Parte Tijs I. Wilbrink and Edward E. Kelley	16-Dec-09
194.	2009 WL 5486083	Ex Parte Jack Fine, Euly Legro, Mehran Habibl, and Kin Kwok Chan	14-Dec-09
195.	2009 WL 5486016	Ex Parte Wim De Pauw, Nick Mitchell, Martin Robillard, Gary Sevitsky, and Harini Srinivasan	11-Dec-09
196.	2009 WL 5486067	Ex Parte Emerson P. Jones, Karen Schoen, and Ivan Ross	10-Dec-09
197.	2009 WL 5510924	Ex Parte P. Hamilton Clark III, Joel S. Cornell, Kathy Cupo, William Kane, Patricia A. Lauria, Janice L. Malaszenko, Audrey T. Pantas, and J. Ted Potter	4-Dec-09
198.	2009 WL 4702362	Ex Parte Henri Jacques Suermondt, George Henry Forman, and Nina Mishra	3-Dec-09
199.	2009 WL 4702449	Ex Parte Luz Maria Camacho, Roger D. Pirkey, and Michael L. Hankinson	30-Nov-09
200.	2009 WL 4695106	Ex Parte Martin Rombach and Markus Langenbacher	25-Nov-09
201.	2009 WL 4702577	Ex Parte Brad Jaehn and Brian P. Hopkins	24-Nov-09
202.	2009 WL 4702579	Ex Parte K. Jon Kern, Joseph Bird, and Brooke Hartman	24-Nov-09
203.	2009 WL 4702364	Ex Parte Qiming Chen, Meichun Hsu, and Vinkesh Mehta	23-Nov-09
204.	2009 WL 4004984	Ex Parte John Hindman and Connie T. Marshall	18-Nov-09
205.	2009 WL 4001913	Ex Parte John M. Morgenstern, James B. Bach, and Alan E. Arslan	17-Nov-09
206.	2009 WL 4001916	Ex Parte Michael Muller	17-Nov-09
207.	2009 WL 4001920	Ex Parte Keisuke Aoyama, Kojiro Toyoshima, and Yoshitaka Ezaki	17-Nov-09
208.	2009 WL 3816890	Ex Parte Jay Bradley Doyle	12-Nov-09
209.	2009 WL 3756410	Ex Parte Ravindra Mohan Manjeshwar, Melvin Kurt Simmons, Michael Christopher Montalto and Eric Dustin Agdeppa	9-Nov-09
210.	2009 WL 3748600	Ex Parte Denis Chalon	6-Nov-09
211.	2009 WL 3698445	Ex Parte Cian E. O'Meara, Michael Brosnan, Paul Kelly, Derek Hyland, and Damian Killeen	4-Nov-09
212.	2009 WL 3698464	Ex Parte Paul Fu, Erik Beck Hansen, George Liang, Deborah Liu, Ngan-Ha D. Nguyen, and	4-Nov-09

		Andrew Leigh Sandler	
213.	2009 WL 3291465	Ex Parte Merzad Hemmat	13-Oct-09
214.	2009 WL 3066594	Ex Parte Chris Sandoval, Charles A. Selke, Charles H. Watson, Frederick P. Ellert, Jeffry Grupp, Kalyan Dutta, Kathryn Howe-Vandelinder, Saundra Elnora Lamb, Terrence Berndt and Vish Daita	25-Sep-09
215.	2009 WL 2586625	Ex Parte Brian Holtz, Vijay Balasubramanian, Nidheesh Dubey, Aseem Sharma, and Vivek Pandey	24-Aug-09

經由上述判斷與分類方法，本文得到專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成的 MOT plus 裁決共 76 件。其中，有 0 件是於 2009 年暫時審查基準後做成；34 件於 2010 年暫時審查基準後做成；42 件於 2012 年暫時審查基準後做成。列表如下：

※表五：使用 MOT plus 之裁決列表

編號	案號	專利申請人	做成時間
1.	2014 WL 332770	EX PARTE HELENA AXELROD	28-Jan-14
2.	2013 WL 6698819	EX PARTE GEORGE J. GOMBAR	18-Dec-13
3.	2013 WL 6502479	EX PARTE STEPHEN J. SHAPER	9-Dec-13
4.	2013 WL 6328576	EX PARTE BRIAN C. SCHIMPF, EDITH H. STERN, ROBERT C. WEIR, AND BARRY E. WILLNER	3-Dec-13
5.	2013 WL 6217820	EX PARTE DOUGLAS TAYLOR HAMER	18-Nov-13
6.	2013 WL 5937961	EX PARTE NATHAN LELAND	4-Nov-13
7.	2013 WL 6073057	EX PARTE FREDRIK LINDHOLM AND MATS NAESLUND	30-Oct-13
8.	2013 WL 5798579	EX PARTE GENERAL ELECTRIC CO. (INVENTORS: BERNHARD ERICH HERMANN CLAUS AND JEFFREY WAYNE EBERHARD)	30-Oct-13
9.	2013 WL 5862965	EX PARTE YANHONG OCHS AND SHAWN JAMES MCCOMB	21-Oct-13
10.	2013 WL 5667030	EX PARTE YISROEL LEFKOWITZ	15-Oct-13
11.	2013 WL 5667034	EX PARTE MARTIN A. URBAN	15-Oct-13
12.	2013 WL 5460473	EX PARTE MICHAEL JARMAN AND GAVIN HOWARD	26-Sep-13
13.	2013 WL 5460547	EX PARTE DEREK K. WARD AND MARGARET K. WALLOCH	26-Sep-13
14.	2013 WL 5603564	EX PARTE ERNEST W. MOODY	25-Sep-13
15.	2013 WL 5409003	EX PARTE MARGARET M. SPOLAR AND EDDIE CARR	20-Sep-13
16.	2013 WL 5603540	EX PARTE ANDREW LEONG-FERN, PETER GORMAN, AND PAUL LASIUK	20-Sep-13
17.	2013 WL 4832007	EX PARTE CANHUI OU, J. BRADLEY BRIDGES, CHARLES R. KALMANEK JR., RAGHVENDRA G. SAVOOR, ALBERT GREENBERG, STEPHEN A. SPOSATO, ZHI LI, JEROLD D. OSATO, ALEXANDRE GERBER, OLIVER SPATSCHECK, AND SUN-UK PARK	5-Sep-13

18.	2013 WL 4028134	EX PARTE FELIX BLANK	6-Aug-13
19.	2013 WL 3936919	EX PARTE DIONNE RILEY	26-Jul-13
20.	2013 WL 3804683	EX PARTE SEBASTIAN D. HASSINGER, MARGARET G. MACPHAIL, AND DAVID B. KUMHYR	28-Jun-13
21.	2013 WL 3807373	EX PARTE DMITRY ANDREEV, PAUL G. GREENSTEIN, GALINA GRUNIN, AND GREGORY VILSHANSKY	19-Jun-13
22.	2013 WL 3805006	EX PARTE JUKKA HOLM, PAULI LAINE, CHARLIE SCHICK, AND OLAVI TOIVAINEN	11-Jun-13
23.	2013 WL 3804935	EX PARTE ELIZABETH VERA BAGLEY, BLAKE OSBORNE GOULETTE, PAMELA ANN NESBITT, ROBERT CHRISTOPHER PEPPER, AND RONALD GARY SHAPIRO	31-May-13
24.	2013 WL 1755586	EX PARTE BORIS P. KOVATCHEV AND DANIEL J. COX	19-Apr-13
25.	2013 WL 1751433	EX PARTE FRED GEHRUNG GUSTAVSON AND JOHN A. GUNNELS	18-Apr-13
26.	2013 WL 3294730	EX PARTE WEITAO WANG, THOMAS W. GANNON, KEVIN J. KIRKPATRICK, RUMEN EFREMOV, AND MATTHEW J. MCGARRY	16-Apr-13
27.	2013 WL 5351026	EX PARTE HOWARD W. LUTNICK	27-Mar-13
28.	2013 WL 1309797	EX PARTE DEREK J. WEBB	25-Mar-13
29.	2013 WL 1127414	EX PARTE ROBERT HARRIS	14-Mar-13
30.	2013 WL 1332683	EX PARTE ROBERT HARRIS	14-Mar-13
31.	2013 WL 1124718	EX PARTE GIRISH P. CHANDRANMENON, FANG HAO, SCOTT C. MILLER, SARIT MUKHERJEE AND TEJAS NAIK	11-Feb-13
32.	2013 WL 5373100	EX PARTE EMILIO MIGUELANEZ AND GREG LABONTE	30-Jan-13
33.	2013 WL 5373128	EX PARTE TETSUJI KUDOH, TAKANOBU AOCHI, AND HISATOSHI TSUKAHARA	28-Jan-13
34.	2013 WL 6665059	CRS ADVANCED TECHNOLOGIES, INC. PETITIONER v. PATENT OF FRONTLINE TECHNOLOGIES, INC. PATENT OWNER	23-Jan-13
35.	2013 WL 5402162	EX PARTE GARY W. KING, GABRIELA C. MIYAZAWA, JORDAN J. GREENBERG, AND STEVEN M. GOETZ	11-Jan-13
36.	2012 WL 9171644	EX PARTE DOUGLAS G. PLACEK	20-Dec-12
37.	2012 WL 5451480	EX PARTE BRIAN A. BUCHNER AND VINEET GOEL	5-Nov-12
38.	2012 WL 5387624	EX PARTE DAVID SAMUELS KALT AND NED WESLEY BENNETT	31-Oct-12
39.	2012 WL 4718546	EX PARTE DIRK THOMSEN	28-Sep-12
40.	2012 WL 4483359	EX PARTE PETER D. COHEN AND CHRISTOPHER E. SMOAK	19-Sep-12
41.	2012 WL 3863257	EX PARTE LUCA CARDELLI AND ANDREW D. GORDON	31-Aug-12
42.	2012 WL 3720934	EX PARTE FALK HECKER, MATTHIAS HORN, ULRICH GUECKER, AND STEFAN HUMMEL	26-Aug-12

43.	2012 WL 1961911	EX PARTE DOUG GRUMANN, STEVEN R. LANDHERR, AND THOMAS E. TURICCHI, JR.	29-May-12
44.	2012 WL 1681651	EX PARTE DANNY SKYBA, DAMIEN DOLLMIER, AND ROHIT GARG	11-May-12
45.	2012 WL 1637669	EX PARTE HERVE DEJEAN AND JEAN-LUC MEUNIER	8-May-12
46.	2012 WL 1562572	EX PARTE JENNIFER CHAYES, CHRISTIAN H. BORGS, AMIN SABERI, AND MOHAMMAD MAHDIAN	30-Apr-12
47.	2012 WL 1409964	EX PARTE DEREK MURASHIGE AND MIKKEL SCHULTZ	20-Apr-12
48.	2012 WL 1067600	Ex Parte Richard Edwin Rosenthal, Troy Alexander Shahoumian, Julie Ann Ward, and John Wilkes	26-Mar-12
49.	2012 WL 910096	Ex Parte Seth Nickell and Bryan William Clark	15-Mar-12
50.	2012 WL 417450	Ex Parte Derek J. Webb	7-Feb-12
51.	2011 WL 5116558	Ex Parte Stefan Madaus, Vaspar Graf Von Stauffenberg, Harald Vogele, Dieter Heidmann and Dieter Klaus	13-Oct-11
52.	2011 WL 4545902	Ex Parte Frederick Rajendran Ravikumar and Subramaniam Tirumalaiswamy	29-Sep-11
53.	2011 WL 4528860	Ex Parte Jens Alkemper and Kunter Seref Akbay	28-Sep-11
54.	2011 WL 4408050	Ex Parte Henry C. Yuen	19-Sep-11
55.	2011 WL 3876565	Ex Parte George H. Forman and Henri Jacques Suermondt	30-Aug-11
56.	2011 WL 3843850	Ex Parte Uma Chandrashekar, Steven H. Richman, S. Rao Vasireddy, and Chen Xie	26-Aug-11
57.	2011 WL 3566831	Ex Parte Muhammed Ibrahim Sezan, Petrus Van Beek, Yoshiaki Tomioka, Tadahide Shibao, and Kohei Yoshikawa	11-Aug-11
58.	2011 WL 3253343	Ex Parte Iqbal Adjali, Ogi Bataveljic, Marco De Boni, Malcolm Benjamin Dias, and Robert Hurling	27-Jul-11
59.	2011 WL 3236276	Ex Parte Martin T. Gerber	26-Jul-11
60.	2011 WL 2601852	Ex Parte Steven Hoffberg and Linda Hoffberg-Borghesani	29-Jun-11
61.	2011 WL 2095612	Ex Parte Bo Shen	24-May-11
62.	2011 WL 1616255	Ex Parte Dale Kenneth Edwards	25-Apr-11
63.	2011 WL 1211177	Ex Parte Xiaohua Sun and Michelle Xue Zhou	30-Mar-11
64.	2011 WL 1046103	Ex Parte Leon A. Pintsov and Andrei Obrea	18-Mar-11
65.	2011 WL 891734	Ex Parte Gintaras Vincent Puskorius, Irving Toivo Salmeen, and Lan Wang	9-Mar-11
66.	2011 WL 396453	Ex Parte Yuliy Baryshnikov	3-Feb-11
67.	2011 WL 345442	Ex Parte Leroy R. Valley	31-Jan-11
68.	2011 WL 289276	Ex Parte Lina Strand Backman	26-Jan-11
69.	2010 WL 5477256	Ex Parte Justin Monk, Denise Keay, Nathan Damento, and Joan Rhode	30-Dec-10
70.	2010 WL 5244744	Ex Parte Michael G. Foulger, Jeremy S. Cooper, Michael Sea Luu, and Peter B. Van Gorder	22-Dec-10
71.	2010 WL 4315178	Ex Parte Ameha Akililu, Raed Hijer, and Wilson Velez	29-Oct-10

72.	2010 WL 4112612	Ex Parte Yanon Volcani and David B. Fogel	18-Oct-10
73.	2010 WL 3903327	Ex Parte William E. Moore and Thomas D. Mccarthy	28-Sep-10
74.	2010 WL 3768175	Ex Parte Bhooshan Prafulla Kelkar, Tanveer F. Syeda-Mahmood and Gregor M. Meyer	24-Sep-10
75.	2010 WL 3072973	Ex Parte Jorg Heuer, Andreas Hutter, and Ulrich Niedermeier	4-Aug-10
76.	2010 WL 2901727	Ex Parte Frank S. Caccavale, Sridhar C. Villapakkam, and Skye W. Spear	23-Jul-10

最後，本文得到專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成的 Not MOT 裁決共 104 件。其中，有 0 件是於 2009 年暫時審查基準後做成；48 件於 2010 年暫時審查基準後做成；56 件於 2012 年暫時審查基準後做成。列表如下：

※表六：使用 NOT MOT 之裁決列表

編號	案號	專利申請人	做成時間
1.	2014 WL 27542	EX PARTE ROBERT HURLING	2-Jan-14
2.	2013 WL 6907648	EX PARTE CHRISTIAN KAISAN	20-Dec-13
3.	2013 WL 6490295	EX PARTE KHALIL S. AMIRI, RONALD P. DOYLE, YONGCHENG LI, THOMAS FRANCIS MCELROY, SANGHYUN PARK, RENU TEWARI, AND DINESH CHANDRA VERMA	6-Dec-13
4.	2013 WL 6490296	EX PARTE RONALD P. DOYLE, YONGCHENG LI, AND DINESH CHANDRA VERMA	6-Dec-13
5.	2013 WL 6354875	EX PARTE FRED A. CUMMINS	5-Dec-13
6.	2013 WL 6355718	EX PARTE CHUNG-MIN FU AND YI-KAN CHENG	5-Dec-13
7.	2013 WL 6217817	EX PARTE LARRY SEGEBARTH AND DARIN L. PETERS	26-Nov-13
8.	2013 WL 6217732	EX PARTE EHUD CHATOW, ANDREW E. FITZHUGH, AND NATHAN M. MORONEY	25-Nov-13
9.	2013 WL 6217726	EX PARTE BHYRAV M. MUTNURY, MOISES CASES, WALLACE G. TUTEN, AND ERDEM MATOGLU	19-Nov-13
10.	2013 WL 6073062	EX PARTE WILLIAM D. GOODMAN	24-Oct-13
11.	2013 WL 5603485	EX PARTE GENE A. FRANTZ	8-Oct-13
12.	2013 WL 5499753	EX PARTETYLER THOMAS PARHAM	27-Sep-13
13.	2013 WL 5409863	EX PARTE ANDREW E. FANO	18-Sep-13
14.	2013 WL 5406472	EX PARTE GEORGE W. ERHART, VALENTINE C. MATULA, DAVID SKIBA, AND NA'IM TYSON	17-Sep-13
15.	2013 WL 5947675	SAP AMERICA, INC. PETITIONER v. VERSATA DEVELOPMENT GROUP, INC. PATENT OWNER	13-Sep-13
16.	2013 WL 5404576	EX PARTE DEAN W. HAHN-CARLSON	11-Sep-13
17.	2013 WL 4636373	EX PARTE BERNARD BENE, GEORGES VANTARD, AND CARL W. REITZ	28-Aug-13
18.	2013 WL 4692364	EX PARTE YOSHINORI SATO AND AKIHIKO KAWASAKI	28-Aug-13
19.	2013 WL 4782181	EX PARTE SHERIF YACCOUB AND ROLAND JOHN BURNS	26-Aug-13

20.	2013 WL 4495958	EX PARTE MICHAEL BARD	22-Aug-13
21.	2013 WL 4096434	EX PARTE BRYAN SWEELEY, ENG-KIAT KOH, AND TECK JOO CHUA	12-Aug-13
22.	2013 WL 3807438	EX PARTE LAURENCE VICTOR MARKS AND WESLEY JOSEPH MILLER	18-Jul-13
23.	2013 WL 3807448	EX PARTE MARSHAL ALSUP, GREG BEYL, AND MICHAEL MALOOF	17-Jul-13
24.	2013 WL 3804657	EX PARTE DON MOODY	27-Jun-13
25.	2013 WL 6665071	MERIDIANLINK, INC. PETITIONER v.MERIDIANLINK, INC. PETITIONER	24-Jun-13
26.	2013 WL 3804784	EX PARTE ABE SMILOWITZ, ERNESTO MORALES, ROBERT GARNER, AND MICHAEL HANKEY	20-Jun-13
27.	2013 WL 2727900	EX PARTE JOEL WOODCOCK, ROBERT K. PERDUE, CLARK W. MYCOFF, THEODORE A. MEYER, AND RICARDO LLOVET	11-Jun-13
28.	2013 WL 3167735	SAP AMERICA, INC. PETITIONER, v. VERSATA DEVELOPMENT GROUP, INC. PATENT OWNER.	11-Jun-13
29.	2013 WL 3363011	EX PARTE ZHICHEN XU, SUJATA BANERJEE, AND SUNG-JU LEE	30-May-13
30.	2013 WL 3294562	EX PARTE ROBERT H. KINCAID, JAYATI GHOSH, AND BO U. CURRY	6-May-13
31.	2013 WL 3294588	EX PARTE THOMAS N. CHALIN, CULLY B. DODD AND HERBERT D. HUDSON	30-Apr-13
32.	2013 WL 2139889	EX PARTE MAINA A. MACHARIA, MICHAEL E. TAY, PATRICK D. NOLL, AND JAMES F. BARTEE	9-Apr-13
33.	2013 WL 5351023	EX PARTE MAINA A. MACHARIA, MICHAEL E. TAY, PATRICK D. NOLL, AND JAMES F. BARTEE	9-Apr-13
34.	2013 WL 5350996	EX PARTE KENNETH G. MILLER, BRIAN M. ROMANSKY, AND KWAN C. WONG	25-Mar-13
35.	2013 WL 1279828	EX PARTE SHAUN KAZUO WAKUMOTO, SARAYU CHANDRAPAL, AND BALLARD CLAUDE BARE	22-Mar-13
36.	2013 WL 1279827	EX PARTE ALAN F. GRAVES, JEFF FITCHETT, BRIAN JOHNSON, BRIAN VEZZA, GUY DUXBURY, AND PETER ASHWOOD-SMITH	19-Mar-13
37.	2013 WL 1279839	EX PARTE RICHARD B. HIMMELSTOIN	19-Mar-13
38.	2013 WL 5350987	EX PARTE DARSHANAND KHUSIAL, VICTOR CHAN, AND MARK WILLIAM HUBBARD	14-Mar-13
39.	2013 WL 1331768	EX PARTE EDWARD K.Y. JUNG, ROYCE A. LEVIEN, ROBERT W. LORD, MARK A. MALAMUD, AND JOHN D. RINALDO, JR.	12-Mar-13
40.	2013 WL 819554	EX PARTE OLLI PENTIL PETTERI SEPPANEN, KAJ MIKAEL BJORKLUND, AND ILKKA PENTIL SAMUIL PELKONEN	28-Feb-13
41.	2013 WL 1309895	EX PARTE XIAOFAN LIN AND CHARLES G. NELSON	26-Feb-13
42.	2013 WL 603819	EX PARTE SASCHA SCHAEFER, JOHANNES LAUER, THOMAS WEISPFENNING, PETER WILLIMOWSKI, ROLF ISERMANN, AND OLIVER MAIER	13-Feb-13
43.	2013 WL 5947661	SAP AMERICA, INC. PETITIONER v.VERSATA DEVELOPMENT GROUP, INC.	9-Jan-13
44.	2013 WL 99333	EX PARTE ROBERT MOLLITOR	2-Jan-13

45.	2012 WL 6114516	EX PARTE CARRIE LYNN DAVIS, LASHURYA M. WISE, JORDAN J. WAND, MICHAEL ROBERT BARON, LOREN G. MYHRE, AND IAN H. MUIR	5-Dec-12
46.	2012 WL 5836801	EX PARTE DAVID A. HAYNER AND MAUREEN A. STENGLER	15-Nov-12
47.	2012 WL 5387666	EX PARTE CATHERINE DROGIN AND PETER DROGIN	31-Oct-12
48.	2012 WL 5334680	EX PARTE CARL P. GUSLER, RICK A. HAMILTON II, AND PETER S. WEATHERBY	23-Oct-12
49.	2012 WL 5334673	EX PARTE CHOUDUR K. LAKSHMINARAYAN, PRAMOD SINGH, AND QINGFENG YU	22-Oct-12
50.	2012 WL 4357887	EX PARTE DETLEF KOLL AND MICHAEL FINKE	21-Sep-12
51.	2012 WL 4165540	EX PARTE LAURENT BLONDE, DIDIER DOYEN, AND JURGEN STAUDER	17-Sep-12
52.	2012 WL 3132975	EX PARTE KAREN M. BRAUN	30-Jul-12
53.	2012 WL 3635740	EX PARTE BRIAN MOORE, KENNETH M. RICHMOND, AND COLEEN ERIN MCGRATH	30-Jul-12
54.	2012 WL 3132965	EX PARTE ALEXANDER DRIKER AND CRISTIAN DUROIU	26-Jul-12
55.	2012 WL 3142631	EX PARTE ANDY BOLOTINIKOV, DANYUNE GEERTSEN, LARA MAGNUSDOTTIR, AND JURGEN SUTTUNG	24-Jul-12
56.	2012 WL 2991614	EX PARTE STEVEN J. POTTS, BERYL CROSSLEY, RONG X. CHEN, KEVIN Z. QU, AND RICHARD A. BENDER	17-Jul-12
57.	2012 WL 2900630	EX PARTE XIAOFAN LIN, STEVEN J. SIMSKE, SHERIF YACOUB, AND JOHN ROLAND BURNS	14-Jun-12
58.	2012 WL 2165982	EX PARTE VIVEK JAIN AND RAVI KOTHARI	13-Jun-12
59.	2012 WL 2115281	EX PARTE SHANKAR SUNDARAM, MICHAEL J. KLEIN, AND NARAYANAN VIJAYKUMAR	8-Jun-12
60.	2012 WL 1831194	EX PARTE CHARLES J. COHEN, GLENN BEACH, BROOK CAVELL, GENE FOULK, CHARLES J. JACOBUS, JAY OBERMARK, AND GEORGE PAUL	17-May-12
61.	2012 WL 1831185	EX PARTE DAVID SALESIN, WILLIAM HILL, MICHAEL STEVEN COOPER, AND WILMOT WEI-MAU LI	16-May-12
62.	2012 WL 1664861	EX PARTE WENDY KATZMAN, JESSE WARWICK, DANIEL J. POWERS, HANS GRIESSER, KURT FISCHER, AND ZEBRICK ROACH	10-May-12
63.	2012 WL 1573739	EX PARTE JAMIE BETH MARSNIK, OMKAR ASHOK NALAMWAR, AND THOMAS MARTIN SMALLEY	2-May-12
64.	2012 WL 1652585	EX PARTE NICK J. COLESSIDES, WELDEN L. DAINES, DON TAYLOR, AND MARCELLUS BARRUS	30-Apr-12
65.	2012 WL 1375535	EX PARTE JOHN EUGENE MERKLEY JR., SHEILA DENISE JESSE OLIVER, GREG ALAN UNRUH, ROBY CHRISTIAN SHAY, TIMOTHY DALE UNRUH, DANIEL MICHAEL DALUGA, DAVID MICHAEL KAHLE, MATTHEW LOWELL MCBURNEY, TROY EDWARD SWIGERT, RONALD KELLY TISELL, RANDY ALLEN VAN ESSEN, AND KELLY ANN FOSTER	16-Apr-12
66.	2012 WL 1562577	EX PARTE WILLIAM C. LYNCH, KRASIMIR D. KOLAROV, AND STEVEN E. SAUNDERS	16-Apr-12

67.	2012 WL 1071537	Ex Parte Sean Christopher Endler, Joseph Steven Herres, and Ippei Tambata	28-Mar-12
68.	2012 WL 890829	Ex Parte Charles Liu, Daniel P. Homiller, Nadi Findikli, and William O. Camp Jr.	12-Mar-12
69.	2012 WL 1080954	Ex Parte Thomas R. Firman	2-Mar-12
70.	2012 WL 714945	Ex Parte Michael B. Grear, Gretchen Donlin, and Richard T. Bell	1-Mar-12
71.	2012 WL 691860	Ex Parte Edouard Francois, Phillippe Bordes, and Dominique Thoreau	29-Feb-12
72.	2012 WL 679957	Ex Parte Mustafa Eroz, Feng-Wen Sun, and Lin-Nan Lee	27-Feb-12
73.	2012 WL 684113	Ex Parte Anatoly Feygenson and Mark S. Popolano	23-Feb-12
74.	2012 WL 527402	Ex Parte David J. Alverson, Fred N. Bonar, Kenneth N. Ryan, and Roger B. Woodhull	16-Feb-12
75.	2012 WL 684104	Ex Parte Jorge Eduardo Montepeque	16-Feb-12
76.	2012 WL 417467	Ex Parte Harry Edelson	7-Feb-12
77.	2012 WL 417468	Ex Parte Hugh Svendsen	7-Feb-12
78.	2012 WL 505781	Ex Parte James Riley and Patrick Toomey	31-Jan-12
79.	2012 WL 417459	Ex Parte Gueorgui Bonov Chkodrov, Richard Zachary Jason, and Eric Anthony Reel	26-Jan-12
80.	2011 WL 6739304	Ex Parte J. Aaron Bly, David T. Spieldenner, Aaron Roth, Patrick O'Brien, Andrew F. Suhy Jr., and Brent Parent	21-Dec-11
81.	2011 WL 6739308	Ex Parte Alan Scott Hodes	21-Dec-11
82.	2011 WL 6739357	Ex Parte Stephen Gold and Robert Gibson	21-Dec-11
83.	2011 WL 6649836	Ex Parte Shyh-Kwei Chen, Kun-Lung Wu, and Philip Shi-Lung Yu	20-Dec-11
84.	2011 WL 6739353	Ex Parte John De Quincey Walker, Sangjune Park, Erhong Li, and Sharad Prasad	19-Dec-11
85.	2011 WL 6281782	Ex Parte Michael Kaus, Juergen Weese, and Steven Lobregt	12-Dec-11
86.	2011 WL 6012377	Ex Parte Ricardo Vilalta, Mark Brodie, Daniel Oblinger, and Irina Rish	29-Nov-11
87.	2011 WL 5325633	Ex Parte Hoi Yeung Chan, Louis Ralph Degenaro, and Isabelle M. Rouvellou	1-Nov-11
88.	2011 WL 4894105	Ex Parte Arthur E. Barnes	7-Oct-11
89.	2011 WL 4007693	Ex Parte Kannan Srinivasan and Michael I. Shamos	7-Sep-11
90.	2011 WL 3966269	Ex Parte James D. Reno, Thomas Wu, and John Wang	1-Sep-11
91.	2011 WL 2062123	Ex Parte Oleg Zommers	18-May-11
92.	2011 WL 1631138	Ex Parte Amit Goel	25-Apr-11
93.	2011 WL 1631156	Ex Parte Daniela Giacchetti, Francis Pruche, and Gilles Rubinstenn	25-Apr-11
94.	2011 WL 901344	Ex Parte Lawrence P. Bush	14-Mar-11
95.	2011 WL 798174	Ex Parte Elizabeth V. Bagley and Pamela A. Nesbitt	7-Mar-11
96.	2011 WL 514301	Ex Parte Christoph Lessmoellmann, Orit Harel, Noam Tamarkin, Ami Heitner, and Ziv Holzman	11-Feb-11
97.	2011 WL 533575	Ex Parte Leon A. Pintsov and Andrei Obrea	11-Feb-11
98.	2011 WL 478694	Ex Parte Stephen J. Brown	8-Feb-11
99.	2011 WL 285168	Ex Parte Bill J. Bonstetter and Susan J. Fronk	25-Jan-11
100.	2011 WL 109115	Ex Parte Richard L. Arnoldy	10-Jan-11
101.	2010 WL 4366518	Ex Parte James R. Birle, Jr., David K. Dolan, Jeffrey N. Edwards, Yonathan Epelbaum, Frederick	1-Nov-10

J. Fiddle, Emerson P. Jones, Stuart C. Kaperst, Todd K. Kaplan, Daniel Y. Kerstein, Dragomir Kolev, Richard P. Luciano, Thomas H. Patrick, Jr., Paul A. Pepe, Eric Steifman, Russell L. Stein, Brennan J. Warble, Richard J. Green, Robert Rudnick, and Frank R. Strong

102.	2010 WL 4264557	Ex Parte Daniel Prohaska and Thomas Prohaska	28-Oct-10
103.	2010 WL 4219765	Ex Parte Rod A. Cherkas, Devin W. Breise, Jeffrey H. Brown, and Elizabeth S. Cabrera	25-Oct-10
104.	2010 WL 3072975	Ex Parte Yazaki Corporation	4-Aug-10

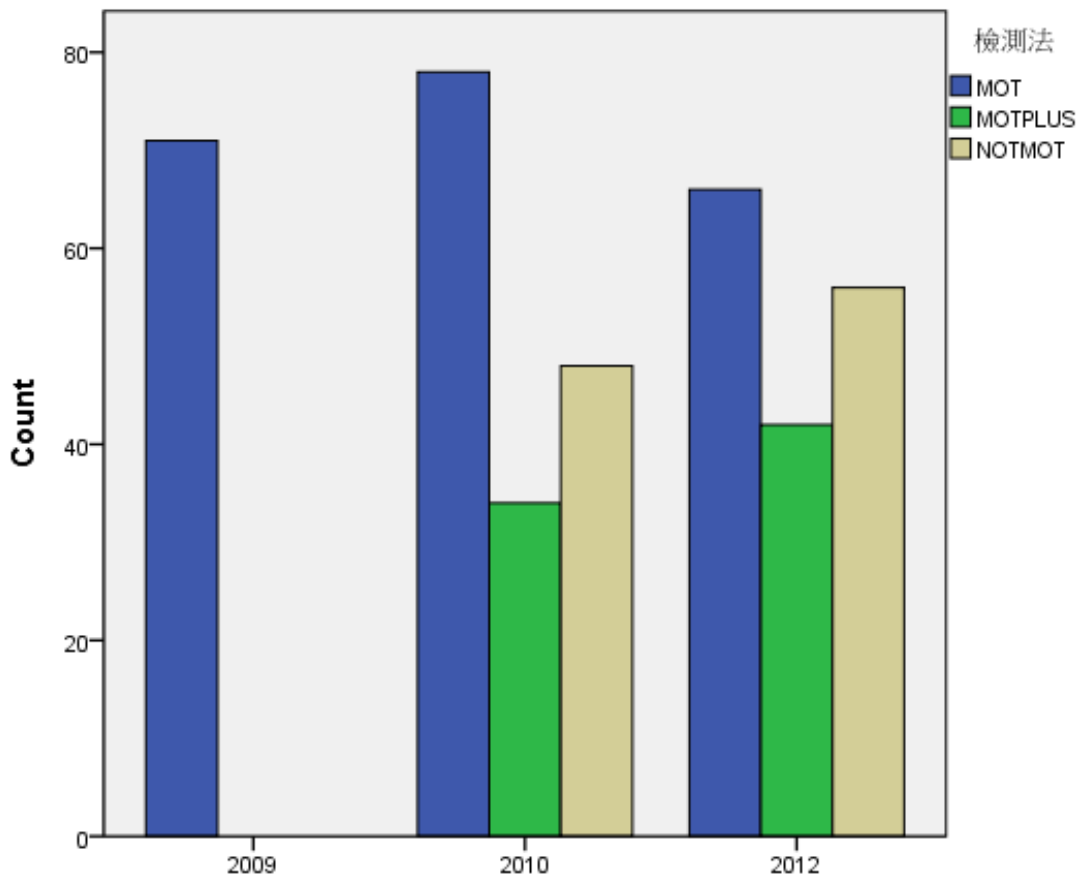
依照裁決做成時間點、裁決所採用之檢驗方法二自變項，所製成之交叉表如下：

※表七：應適用審查基準 * 檢測法 Crosstabulation

		檢測法			Total
		MOT	MOTPLUS	NOTMOT	
2009	Count	71	0	0	71
	% within 應適用審查基準	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	% within 檢測法	33.0%	0.0%	0.0%	18.0%
	% of Total	18.0%	0.0%	0.0%	18.0%
2010	Count	78	34	48	160
	% within 應適用審查基準	48.8%	21.3%	30.0%	100.0%
	% within 檢測法	36.3%	44.7%	46.2%	40.5%
	% of Total	19.7%	8.6%	12.2%	40.5%
2012	Count	66	42	56	164
	% within 應適用審查基準	40.2%	25.6%	34.1%	100.0%

Total	% within 檢測法	30.7%	55.3%	53.8%	41.5%
	% of Total	16.7%	10.6%	14.2%	41.5%
	Count	215	76	104	395
	% within 應適用審查基準	54.4%	19.2%	26.3%	100.0%
	% within 檢測法	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	54.4%	19.2%	26.3%	100.0%

圖三：2009、2010 與 2012 年裁決所使用檢測法之分布長條圖



3.3.2 推論統計

3.3.2.1 研究假設

承上描述性統計資料，不難觀察出於不同的時期，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會做成裁決所用的判斷方法有喜好上的變更。越至後期，採用 MOT plus 以及 Not MOT 的案件數越多，而獨採 MOT 的案件卻有減少之傾向。惟，這樣的變化是否具有意義，亦即，差異有無達到統計上的顯著，則須進一步探討。故本文假設研究假設為如下：

H₀：不同時期，採信的判斷方法，沒有差異。

H₁：不同時期，採信的判斷方法，有所差異。

惟須特別注意的是，於 2009 年暫時審查基準後、2010 年暫時審查基準前，因為將機器或轉換檢測作為唯一判定方法的見解尚未被推翻，故只有會產生獨採 MOT 之裁決，而無發現 MOT plus 以及 Not MOT 的案件之可能。亦即，於做成卡方檢測前，即可知悉採用 MOT plus 以及 Not MOT 的機率為零，將於 2009 年暫時審查基準後、2010 年暫時審查基準前的案件數量一同檢測，達到顯著的機會很高。惟，這樣的操作方法，與卡方從案件分布比例計算期望值，再算出期望與觀察質的差距總和的概念，將產生牴觸與矛盾。故僅針對 2010 年暫時審查基準後，以及 2012 年暫時審查基準後所作成之裁定進行卡方分析，而研究假設中的「不同時期」的定義，因此應該限定於「2010 年暫時審查基準後」，以及「2012 年暫時審查基準後」，特以敘明。

3.3.2.2 檢驗方式

本文所採之統計檢驗方式為卡方檢定(chi square test)，用來檢視觀察到的資料變異程度。若變異程度越大，則 chi square 值越大、P-value 值越小。本研究將評斷差異程度的臨界值 $\alpha=0.05$ 。表七為經由 SPSS 所得到之卡方檢定結果。

※表七：卡方檢測

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.408 ^a	2	.300
Likelihood Ratio	2.411	2	.299
N of Valid Cases	324		

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 37.53.

3.4 研究發現

如表七所述，可知差異未達到統計上的顯著，也就是說無法拒斥 H_0 虛無假捨，而得到「不同時期，採信的判斷方法，沒有差異」之結論。本文從量化研究，得到兩個結論。第一，機器或轉換檢測的仍具備相當程度之重要性；第二，*Mayo* 案後，並未對行政專利審查帶來顯著之變動。

3.4.1 機器或轉換檢測的仍具備相當程度之重要性

首先，在「2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準(Interim Guidance for Determining Subject Matter Eligibility for Process Claims in View of *Bilski v. Kappos*)」公告後，機器或轉換檢測雖不具唯一檢測手段之地位，但是不可否認的是，機器或轉換檢測仍是最大宗的檢驗判斷方法。

訴願暨爭議委員會或是專利審判暨上訴委員會所做出的裁決中，採用部分或全部採用機器或轉換檢測作為判斷標準以及理由的裁定，不論是在 2010 年暫時審查基準公布後，抑或是 2012 年暫時審查基準公布後，都佔了百分之七十以上的比例。足見，雖然機器或轉換檢測被美國最高法院認定非唯一的檢驗方法，但仍為一行政專利審查時判斷專利適格重要且有用的線索，影響層面之廣大並深遠，難以被忽視。

3.4.2 *Bilski v. Kappos* 案後，行政專利審查並未有顯著之變動

再者，自 2010 年美國專利商標局為因應美國聯邦最高法院所作出的 *Bilski v. Kappos*¹⁹⁵ 判決而制定了暫時審查基準，至本文進行裁決檢索時—2014 年 2 月 12 日，時隔近四年時間，中間美國聯邦最高法院作出了 *Mayo v. Prometheus*¹⁹⁶ 案判決，創設了新的檢驗方法—「若一方法除了引用自然法則外，其他的步驟僅是已被完善理解(Well-understood)、常態(Routine)的常規活動(Conventional Activity)，且已經於相同研究領域中被使用(Previously engaged in by researchers in the field)者，該方法仍屬美國專利法第 101 條專利適格之例外，不受專利權之保護。」而引起另一波熱烈討論，其中更不乏對於該檢驗方法進行批判，認為該判決將會衝

¹⁹⁵ See *Kappos*, 561 U.S.

¹⁹⁶ See *Mayo*, 566 U.S.

擊專利申請與行政專利審查實務之論述¹⁹⁷。

惟，根據上開量化研究作的卡方檢驗結果，2010 年暫時審查基準公布後，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，針對美國專利法第 101 條方法專利適格與否作成之裁決，所用判斷方法，與 2012 年暫時審查基準公布後所用者，並無差異。於 2012 年暫時審查基準公布後，亦只有三個案件¹⁹⁸採用 *Mayo v. Prometheus* 案法院所創設的檢驗方法—「若一方法除了引用自然法則外，其他的步驟僅是已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用者。」作為判斷論理基礎。意即，*Mayo v. Prometheus* 判決做成之後，專利實務中，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會行政審理機關，判斷方法發明是否具備美國專利法第 101 條方法適格時所用之法則，並未造成顯著的影響與變動。



¹⁹⁷ See Sherkow, *supra* note 156, at 351, “well-understood, routine, conventional activity, previously engaged in by researchers in the field”—focuses on how an invention is accomplished rather than what an invention is. That concern with the method of invention poses several normative, statutory, and administrative difficulties. Taken seriously, the how requirement will likely have broad effects across all levels of patent practice.”

¹⁹⁸ 2013 WL 5351023, 2013 WL 2139889 & 2012 WL 2991614

第四章 質性研究

4.1 研究目的

從量化統計，可以發現美國專利審查實務對於方法專利適格所採用之判斷標準的分布狀態，機器或轉換檢測(Machine-or-Transformation Test)仍佔有相當大之比例。惟，無法從量化研究所得之數字中了解造成如此分布的原因與涵義；再者，若本文之研究，或是自相關文獻所得之問題意識建構基礎，均是取自於間接的研究資料與詮釋，恐較難更為真實地反映現況，並受到過去見解影響而無法獲得更客觀的研究發現。

綜上，為進一步的探求與研究，本文將透過質性訪談，藉由直接訪問長期於美國申請方法專利實務經驗者的闡述與分享，透過第一手訪談資料的詮釋，以盼能得到更深入且明確的解釋，以理解方法專利適格判斷標準選取上的喜好，並獲得有助於美國方法專利申請實務的研究結果與發現。

4.2 研究設計

4.2.1 引導式之訪談(Interview Guide)

鑒於本質性研究之目的，係在探討「造成美國專利審查實務，對於方法專利適格所採用之判斷標準有所偏好的原因」。雖已從上一章量化統計，發現美國專利審查實務對於方法專利適格所採用之判斷標準的分布態樣，惟造成該分布狀態之原因則需透過質性訪談方得知悉。

再者，引導式訪談，係指研究者將訪談所涵蓋之主題內容，以綱要的方式備妥，依訪談當下的情境決定問題的順序與詳細的字句。這種方式有助於研究者進行系統式整理，訪談的結果容易顯得有邏輯性，並且維持訪談過程中的彈性以及對話性¹⁹⁹。

在進行之本文質性訪談時，不採結構式訪談的原因在於，避免受相關文獻中所持之觀點影響，而喪失本研究希望透過質性研究來消除探討問題時，又加入「局外人」受有局限、不準確、或可能根本就是錯誤的假設。並於質性訪談前，便將

¹⁹⁹ 簡春安、鄒平儀，社會工作研究法，頁 167 (2004)。

訪談核心以及問題列表提供予受訪者，以便其知悉訪談方向，並對訪問有相當之掌握，訪談核心與問題列表如下：

4.2.2 分層立意抽象與滾雪球抽樣

因方法專利，可分成醫療方法專利、商業方法專利以及軟體三大區塊，為能在有限的研究時間以及能量，對方法專利適格評估做較完整且全面的研究與了解，本文，針對方法專利三大區塊，尋找得以對應之受訪者，是為分層抽樣。又立意抽樣又稱判斷抽樣，其是根據抽樣設計者的主觀判斷，研判基本單位符合研究目的程度，再來選擇樣本單位，符合的就選擇立意抽樣之邏輯和效力，在於選擇資訊豐富之個案做深度的研究²⁰⁰。

又方法專利之適格要件，美國法專利法規具有相當特殊之立法體系與規範內容，故美國本文之主要研究場域國。意即，受訪者須於美國有方法專利申請之豐富經驗，並清楚了解美國方法專利適格相關規定以及案例者，方屬本研究欲訪問者。故透過滾雪球之方式，向有關人員詢問符合條件之受訪人選²⁰¹。

本研究透過分層立意抽象與滾雪球抽樣，找出三位受訪者，雖受訪者現均服務於我國廠商以及專利事務所，惟分別於美國醫療方法專利、商業方法專利以及軟體三大方法專利領域中，有完整豐富之專利申請經驗，並透過訪問前提供訪談核心與問題列表，以確保受訪者對於研究內容之掌握度。

4.3 研究發現

4.3.1 專利申請人被專利審查官否決專利申請案後，並不會進一步至專利訴願暨爭議委員會(Board of Patent Appeals and Interferences)或是專利審判暨上訴委員會(Patent Trial and Appeal Board)提起行政訴願救濟之原因：

「因就我們廠商而言，到BPAI的費用雖然比到法院低，但還是比重新申請還要貴，所以那個案子就沒到BPAI了。事實上到BPAI也是要花不少錢喔，所以我們會做效益的考量。

再加上，方法專利和物質專利不同，他是比較難去判斷專利性的東西，所以

²⁰⁰ 同前註，頁 155。

²⁰¹ 同前註，頁 157。

你可以看到他的判斷標準有很多不確定性。²⁰²」

「BPAI也要請律師啊，再加上你也要繳一筆錢到BPAI，都不少²⁰³」

從訪談結果中不難發現，專利審查之行政訴願救濟程序，雖時間、費用均較訴訟經濟快速，然而被審查機關駁回後，對專利本身的信心下降，除非有十足的把握外，廠商可能會於進行評估後，不再就原申請案繼續尋求救濟，而是立即依照專利審查官先前所做出的否決意見進行修正，並重新再為專利之申請，以換取更大的經濟與時間成本上的效益。相對於物質專利，方法專利的價值較低、申請時有更大的不確定性，如何掌控成本，就更顯重要。

呈上所述，廠商應對專利申請失敗後之策略，相當具有彈性以及充分的應變能力。

4.3.2 專利行政訴願失敗後，專利申請人不再尋求巡迴法院訴訟上救濟之原因：

「律師費很驚人(笑，強調)。基本上啦，行政費用，最少的律師費，兩三萬美金，至少，但是中間律師如果要再多做事，就要多加錢。我們內部員工也要花時間想策略答辯，這都是成本。但是比起訴訟費用，動不動百萬美金為單位的，BPAI還是少的。

很多時候都是看到費用金額，嚇到，算一算申請到獲利也可能不多，想說算了，重新寫重新設計重新申請，比較划算。²⁰⁴」

「你被PTO那邊駁掉了，對專利的信心就會比較低。所以重新寫、重新申請也很快。而且企業文化不一樣，跟美國當地廠商不一樣，台灣廠商在作專利佈局時，對於花費會比較保守。²⁰⁵」

「有一點是訴訟費用，因為對申請人來說，除非這個案件對他來說很重要，他才可能會花前去到法院，我不能給予你一個確切的金額到底要花多少，但是這樣的案件會比一般像是專利侵權的案件少花錢，在Federal Circuit的案件

²⁰²受訪者 1 訪談資料。

²⁰³受訪者 2 訪談資料。

²⁰⁴受訪者 1 訪談資料。

²⁰⁵受訪者 1 訪談資料。

會少一點，因為他不需要像在 district court 會有 discovery 的程序，所以基本上就是律師，Trial 的錢。」²⁰⁶

根據訪談資料可了解，龐大的訴訟費用，是主要讓專利申請人卻步，停止尋求救濟之原因。雖受訪者表示，我國廠商因企業文化之緣故，對於訴訟費用的態度較美國廠商保守，惟根據統計資料顯示²⁰⁷，專利訴願暨爭議委員會於 2011 年五月至 2012 年五月所做成的裁決中，專利申請人上訴至美國聯邦巡迴上訴法院之案件僅有 22 件，足見不論是哪一個國家之申請人，於美國申請專利被拒後，再提起訴訟救濟之狀況均不普遍。

再加上，對於被拒絕的原申請案信心較低，廠商會於進行評估後，停止就原申請案繼續尋求救濟，並立即依照專利審查官先前所做出的意見進行修正，並重新再為專利之申請。

方法專利之申請人經費與效益的考量，再次應證了專利訴願暨爭議委員會以及改制後的專利審判暨上訴委員會，已儼然成為判斷專利適格要件的實質最終機關。

4.3.3 2009 年美國聯邦巡迴上訴法院就 *In Re Bilski* 案作成判決後，專利申請人於美國申請方法專利之因應策略與改變：

「巡迴法院 2009 年用了 MOT Test，USPTO 也發布了一個 guidance，所以當時所有的行政體系，包括了 PTO、BPAI 那時候也都嚴格遵守個那個 guidance。所以實際上看到的是，如果你的方法項沒有 tie to machine 或是 transform，就會被 USPTO 發 101 的 rejection。」

對我們來說，我那時候是在事務所工作，碰到這問題，對我們來說也不會太難，因為你就把它加一個，因為我當時處理的大多都是 software 的案件，所以就是在重要步驟或是全部的步驟上面加上 by a processor，就會符合了。

就是，很好操作。」²⁰⁸

「USPTO 阿、BPAI 阿他們基本上就只是要有看到這個東西就可以了。可能

²⁰⁶受訪者 2 訪談資料。

²⁰⁷See Gooch, *supra* note 53, at 63.

²⁰⁸受訪者 2 訪談資料。

就是按『control f』找得到 processor 之類的裝置就可以了的程度。」²⁰⁹

「與其說這樣鬆散，應該是說，當時行政機關在審專利，會認為這樣就符合法院的需求了。做法上有點像是看到黑影就開槍，只要在方法項他們沒有看到 tie to a machine 或是 transformationn，幾乎是每件都會被發 101rejection，頻率很高。

反面來說，基本上那時候只要說明書在方法項有用 MOT 都會過。」²¹⁰

美國聯邦巡迴上訴法院於 2009 年 *Bilski* 案判決中，明白表示機器或轉換檢測為判斷方法專利適格的唯一準則。雖該案判決於當時尚未終局確定，惟美國專利商標局仍立即呼應並配合巡迴法院之心證，公布了 2009 年美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準，故當時於美國方法專利申請實務，不論是專利申請人一方，進行專利審查的美國專利商標局，均一面倒地、全面性地，採用機器或轉換檢測作為判斷方法專利適格的唯一標準。

並且，實務上進行行政專利審查時，所用的標準亦相當簡單明確，只要是請求項中，可以明顯見到方法發明與特定機器之結合，或是產生特定轉換即可。並且，只進行形式上之審查，行政審查機關，並不會實質探究方法與特定機器、轉換間，是否有實質上的關聯性與必要。專利受訪者甚至提出了「就是按『control f』找得到就可以了」的經驗分享。

綜上，2009 年 *Bilski* 案判決後，雖該案於當時仍進一步上訴至美國聯邦最高法院而尚未終局確定，然對於專利申請實務卻已產生相當大的影響。

4.3.4 2010 年美國聯邦最高法院作成 *Bilski v. Kappos* 案判決後，專利申請人於美國申請方法專利之因應策略與改變：

「就廠商而言，其實很簡單，那些法院主張檢測方法有沒有道理，除了在那個案件中的廠商之外，其他人，像我們的出發點很簡單，哪個criteria比較明確，我們好評估我們送出去的東西會不會過，怎麼操作，怎麼跟審查員答辯，就好。

我們申請人也還是多是使用 MOT 啊，好操作啊，其他理由答辯就是能補就補，USPTO、BPAI 跟我們一樣啊找不到其他更明確的方法好操作啊。

²⁰⁹受訪者 2 訪談資料。

²¹⁰受訪者 2 訪談資料。

像是 *Mayo* 這個案件後，後來的 guideline 也沒有 MOT 清楚啊，沒辦法做啊，頂多只能學法院說其他方法，但是其他也不明確，總歸就是不好操作。

你做過專利答辯的實務經驗的話，你會發現跟審查員互動溝通很重要，就是慢慢釐清審查員要的是什麼，就改 claim，或是慢慢補說明溝通，但是解釋的東西往往也是要明確的東西，好操作啊。MOT，還是比較好操作吧。²¹¹

「至於 *Bilski* 的 MOT 它會被繼續用，可能就只是它比較明確，有機器啊比較好理解。」²¹²

「其實 *Bilski* 之後審很寬，PTO 系統那邊不會再做實質上的審查，文字中有 processor，有 MOT 基本上其實就可以過了。實際上這不會很棘手、困難。不論是我以前在事務所，或是現在是在 in house，技術上這不會是很困難的問題，雖然說這個議題他很重要。軟體的 101 部分(指美國專利法第 101 條)，這個議題因為在去年因為 *CLS Bank* 的案件，今年 supreme court 今年會審。我之前，在美國念書跟老師再討論專利適格的議題，其實大家都知道這很重要，但其實大家的態度都是先等 supreme court 做成決定再說，在這之前就只好先等吧。

後來美國聯邦最高法院 *Bilski* 在說明 MOT TEST not the sole test 之後，USPTO 系統做行政專利審查就又放鬆很多，他以前只要是沒有 MOT 就會發 rejection，但是現在反而是放寬很多。所以你說有沒有一個可以 follow 的 rule，我覺得是沒有。

可是，我也有看到一些文章，我自己實務上也是有這樣的認知，就是後 *Bilski*，他們還是會把 MOT 做成一個主要論述和檢測的方法。因為 MOT 還是比較好 follow，比較好操作。²¹³

「其實我自己的經驗，很少被 USPTO、BPAI，Reject 的經驗，可能會是在 business method 比較多。因為我們軟體，就像我剛剛講的，只要是加上 a processor，其實通過的機會很高。」²¹⁴

「所以操作方法還是以 MOT 為主，因為只有 MOT 可以 follow 啊(笑)。

其他不是還有像 pre-empt 等等，其實那些對我們實務上要操作的人來說，

²¹¹受訪者 1 訪談資料。

²¹²受訪者 1 訪談資料。

²¹³受訪者 2 訪談資料。

²¹⁴受訪者 2 訪談資料。

即便是看了 case 解釋還是覺得很抽象。所以基本實務上在走還是用 MOT，頂多再多論述操作一個，邏輯上，有時候多補充一下，當然會比較保險。」²¹⁵

「但是，我們實際上，MOT 還是重點啦，你說其他 plus 上去的東西，像是 pre-empt 這個理由，我知道 BPAI 他們會用，但是我們公司，至少就我有 involve 的案件我們還沒用過 pre-empt 這樣的理由，都還是 MOT 比較多。

所以軟體這一塊的實務上狀況目前來說是這樣子。大家，不管是美國實務界，或是我們，大家會碰到 101 的問題，大家都還在等 supreme court 有沒有新見解，像是 CLS BANK 大家都很關注。

但是在這之前，MOT 還是主要會被大家操作的。應該說，實際上，如果有 follow MOT，申請上不難拉，甚至是法院其他見解的操作，有引用，說明上沒有太大的問題瑕疵，對軟體這一塊的專利申請不會太困難。像我做的東西，會跟 software 有關，多是通訊，影像處理會比較多，或是作業系統、音效等，這樣來看他這些軟體實際上的目的，多是解決一個實際上的問題，功能上比較實際。再加上我們這個軟體，因為我公司的產品關係，他必須附著在手機上面，所以也不會有像 pre-empt 的問題。

我的觀察，在 Bilski 之後法院的見解真的沒有一定的論理標準，法院檢測專利適格性的標準很多，沒有 rule 可以 follow，沒有 criteria 法院就是 case by case 來看。有些案件會說用 pre-empt 來論述，不一定，但是基本上有 MOT 就是很基本。」²¹⁶

「法院見解，但是因為他拘束 BPAI、USPTO，所以後來(指 2010 年 Bilski)也幾乎沒有因為你的 method 沒有 tie to machine 就 reject claim 的可能。

我們操作上，還是會用 MOT 來寫，先求有再求好，有 MOT 就會比較保險，因為多數情況下這樣寫就會過了，把架構寫下來，因為就我在事務所的經驗，和現在 in house 的經驗大家都是會依照之前的撰寫架構來操作，那 MOT 很長一段時間被使用了，所以這個 MOT 架構已經很穩定了，你把 MOT 放進去，基本上就不會有 101 條專利適格的問題了。

我們保險上還是會保留 MOT，但是擔心日後還是在訴訟期間被法院駁回專利適格，所以多會保留 MOT 之外，因為 supreme court 也說他是 useful，有總比沒有好，因為如過到訴訟中不確定性，所以我們會將可以預見的主張，

²¹⁵受訪者 2 訪談資料。

²¹⁶受訪者 2 訪談資料。

都會寫。然後，相較 pre-empt，MOT 還是比較明確好操作，然後範圍不要太大。」²¹⁷

「其實在審查上，如果是一般方法專利，應該分成三大類，軟體、商業方法專利、還有醫療方法這三種，我工作上比較會接觸和了解的是軟體和商業方法。

我一直都有協助我們台灣的科委會和一些廠商，去美國申請的是軟體專利和商業方法，但是因為近年網路商業泡沫化之後，商業方法有比較冷了，不太起來了，所以這幾年你的軟體在方法專利的案件會比較有代表性。但是商業方法說少，是我們台灣的申請趨勢啦，美國人還是有啦，像 CLSbank，我沒記錯的話，他也有部分是商業方法。但總體來說，我覺得還是都是用 MOT test 來看。」²¹⁸

「我們以前寫商業方法案子的時候，就照著美國的架構寫，然後到歐盟大陸就踢鐵板，所以之後我們就開始調整，變成要去想這個商業方法要怎樣把 Machine 加進來，或是有什麼 transformation，把這個商業方法，變成不是純商業方法(強調)，而是有其他的東西，所以也不是說在 Bilski 之後商業方法在美國就完全不行，而是因為美國有專利政策上調整，所以，你寫法上要操作 MOT，操作的更精確。後來我的經驗，同一個商業方法，這樣的調整，在美國或是在中國，我申請都是通過的。

像在商業方法不合法的國家你要想辦法寫成，讓他看起來不像是商業方法阿，這就是 MOT 的重要性。」²¹⁹

雖機器或轉換檢測因美國聯邦最高法院作出的 2010 年 *Bilski* 案判決而喪失其不可替代性。然根據本文量化統計結果，抑或是質性訪談所得，均驗證了方法專利申請實務上依然以機器或轉換檢測做為主要的檢驗方法。

其原因在於，相較於其他標準，對專利申請人來說，機器或轉換檢測較為明確好操作。雖然有部分論者²²⁰認為機器或轉換檢測的操作定義與論理方法，並非

²¹⁷受訪者 2 訪談資料。

²¹⁸受訪者 3 訪談資料。

²¹⁹受訪者 3 訪談資料。

²²⁰ See Lemley, Risch, Sichelman & Wagner, *supra* note 53, at 1324,133,“Application of the transformation prong of the machine-or-transformation test produces even more bizarre results. What does it mean to transform something ‘to another state or thing’? The problem is that the

全然清楚明確，反而造成適用上的困難；亦有持不同意見者，認為機器或轉換檢測對於判斷方法專利適格要件時，仍有相當之貢獻²²¹。

再者，美國聯邦最高法院另在判決中也闡述，機械或轉換測試法，可以作為一判斷專利請求項是否符合美國專利法第 101 條所規範之方法之重要且有用的線索以及研究工具。亦即，機械或轉換測試法仍為合法可用之檢測方式。受訪者 2 也表示，2010 年至今，就其經驗裡，並無於專利申請時採用機械或轉換測試法，卻被行政審查拒絕適用該測試法，逕認申請案不具專利適格之案件。

本文透過實證研究，亦認同後者之見解。亦即，機器或轉換檢測仍是專利申請審查實務中，判斷方法專利適格要件的主要標準。從量化統計結果以觀，2010 年美國聯邦最高法院作出 *Bilski* 案判決後，機器或轉換檢測的重要性並未受美國聯邦最高法院的見解所動搖，訴願暨爭議委員會或是專利審判暨上訴委員會所做出的裁決中，仍有近四分之三的案件，採用了機器或轉換檢測。該檢測標準之重要性，可見一斑；再者，從質性訪談所得，亦可知悉對專利申請人而言，相較於其他檢驗方法，機器或轉換檢測係較為明確且容易操作的，而這樣的專利申請策略也普遍受到行政專利審查機關的認同。

雖機器或轉換檢測不再為單一的檢測標準，然而，若方法專利之請求項明顯

machine-or-transformation test simply asks the wrong question. For example, in *Comiskey*, the arbitration process was unpatentable not because it lacked a computer, but because the claim embraced countless arbitration arrangements untied to any practical application of their idea. The application claimed too much.”); Matthew Moore, *In Re Bilski and the “Machine-or-Transformation” Test: Receding Boundaries for Patent-Eligible Subject Matter*, 2010 DUKE L. & TECH. REV. 1, 7 (2010), “While the purpose of the machine-or-transformation test is clear—the prevention of pre-emption of fundamental principles—the current doctrine leaves many important questions unanswered.”; Brian P. Murphy & Daniel P. Murphy, *Bilski’s “Machine-or-Transformation” Test: Uncertain Prognosis for Diagnostic Methods and Personalized Medicine Patents*, 20 FORDHAM INTELL. PROP. MEDIA & ENT. L.J. 755, 774-75 (2010), “In our view, the mandatory machine-or-transformation test caused the court to strain unnecessarily to try to fit a square peg into a round hole by arguing that the claims are methods of treatment. . . . It would have been simpler and more effective had the court applied the analysis required by the Fundamental Principles Exception.”

²²¹ See Smith, Sarah Beth, *Ultramercial and Prometheus: How Transformation Analysis After Bilski Is Changing to Accommodate Modern Technologies*, 2 Intellectual Property Brief 4, 9(2012), “Moreover, the test seems to provide certainty and consistency in interpreting patent eligibility of processes under §101.”

與特定機器結合或是產生特定轉化，即可順利通過專利適格之審查。意即，美國聯邦最高法院明確說明不採納任何方法作為唯一檢測標準的立場，使得專利申請人得以主張採用的方法放寬，邏輯上，專利審查否決專利適格的機會降低，對專利申請人而言並無負面之影響。因機器或轉換檢測較容易操作而採用之，實為當然。但為求保險，專利申請人至多操作機器或轉換檢測之外，再另為操作其他檢驗方法供專利審查行政機關以茲參考。

4.3.5 2010 年美國聯邦最高法院作成 *Bilski v. Kappos* 案判決後，其背後之可能政策導向評析：

「所以在 MOT 架構上，商業方法會比較難通過專利適格。因為 MOT 他有說要綁機器嘛，但是後來這幾年的解釋會要求說，增加這些機器要是有意義的、增加上去要是有意義的，但是商業方法，你可以說，就是人類智力推演的過程嘛，我記得除了 MOT 以外，還有一個審查標準是直接說人類智力推演過程是不行的，就是抽象概念，所以商業方法不管是在我們比較好操作的 MOT，還有其他審查標準，都很難，審查過程中，很容易會被發現商業方法會像智力操作過程，那就會被駁，有時候就會直接說用 MOT test 的結果就是不會過。

商業方法上，你說要怎樣加機器，或是有甚麼轉換，它還是抽象的想法嘛。所以在 bilski 這個案件，我的觀察，就是美國想要從比較開放的態度，像其他商業國家靠攏，像是日本跟歐盟甚至是中國，它們是不准許商業方法的，因為之前在美國所申請到的商業方法專利，真的是太浮濫的，有控制不代表不好，現在整個專利制度在商業方法這一塊，會比較有制度。」²²²

「很妙，這是商業方法，美國專利政策上很明顯向歐盟靠攏，變得很限制。但是軟體方法，現在就放很鬆，不管是美國，還是歐盟也是，都相對好過很多，這都是專利政策的問題，專利制度就是要鼓勵發明嘛，至於什麼時候鼓勵什麼發明，就是政策性的問題，我們申請人就只能夾縫中求生存(笑)，看怎樣比較好做。」²²³

「商業方法，你說比較 Mayo 和 Bilski 來看。Bilski 會比較有影響，因為它對美國商業方法專利政策上有改變，操作上也會有變動。軟體，就真的沒差

²²²受訪者 3 訪談資料。

²²³受訪者 3 訪談資料。

了 *Bilski*，之後軟體沒差，感覺這是趨勢，軟體比較受到鼓勵」²²⁴

方法專利可以分為醫療方法專利、商業方法專利以及軟體三大類。與 *Bilski* 案較相關者為商業方法。不同於醫療方法、軟體較容易與特定機器結合或產生轉換，操作上，商業方法通過機器或轉換檢測的難度較高。又，雖然美國聯邦最高法院否定了巡迴上訴法院先前獨採機器或轉換檢測的見解，然仍於判決中明確表示機器或轉換檢測為一判斷專利適格重要且有用的線索(an important and useful clue)。故，在 2010 年該判決之後，真正有可能於專利適格受到挑戰的便是商業方法專利了。

又有別於美國先前對於商業方法受到專利權保護之政策與態度，商業方法在我國、中國大陸、歐盟等地區，均非具有專利適格之標的。因此，從判決結果以及受到判決結果影響之專利申請實務以觀，可反推知悉美國對於商業方法的態度，已如同歐盟等地區，從寬鬆且自由走向了嚴格與限制。

4.3.6 美國聯邦最高法院於 2012 年作成 *Mayo v. Prometheus* 案判決之後，方法專利申請人之因應策略與改變：

「哈哈(笑)，有重複啊，我的詮釋啦，Mayo 的那個新見解嘛，就是一個理由，一個不想給專利的理而已由啦，至於這個理由是不是後來就很常被使用，就我所知是沒有的，我們公司在 Mayo 案後申請方法專利，多還是用 MoT 啦。但是確實有重複檢驗的疑慮啦」²²⁵

「為什麼會有這樣的落差，我個人的觀察就是法院在關上這個大門，但是美國這樣縮小專利範圍，也不能說他有錯誤。你去比較世界各國和美國系統，你可以發現，對於專利範圍都比美國嚴格，所以對於像我們公司也會在其他國家申請專利的，你說差異真的很大嗎？有很大的影響嗎？我覺得其實沒有太大的差別。

美國學者比較多擔憂啦，這是學者應該做的也會做的，但是我們不覺得真的有很大的影響。

而且也不只我覺得沒差，我們之前生技展辦的研討會，有跟 Finnegan 美國律師交流，律師也有提到，Mayo 後，其實就他們所接觸到的客戶廠商，在方法專利的申請，好像沒有受到太大的影響、衝擊，然後席中與各廠商座談，

²²⁴受訪者 3 訪談資料。

²²⁵受訪者 1 訪談資料。

我們得到的資訊也是大家其實沒有很大的衝擊。」²²⁶

「所以這東西是很不成熟的，我們廠商不期待說法院或是USPTO指名說哪個或是哪幾個檢測方式是我們一定要用或是用了一定會過的，但是他們在做成新檢測方法的見解時，希望還是可以將操作方法的內容明確化，而不是像Mayo一樣越來越不明確，因為在這個抽象的標準裡面，我們要從裡面找出一個rule來答辯是相當困難的。

所以說，我覺得這又是法律解釋和實務上的落差，認知不一樣。所以你要問我的話，我的看法，結果就是我們廠商就不想申請方法專利，對我們公司來說，就改物質專利，沒什麼。」²²⁷

「因為廠商本來就有很多方法啊，本來方法專利寫的太不特定像是Mayo案件，我就覺得沒有，如果是在我們公司做成這樣得專利申請，在我們公司內部就會修正了，太抽象了，要具體一點，比方說我可以列更多東西出來，放在附屬項，透過專利審查過程，和審查員討論修正，並不會不能處理。最糟如果修了USPTO還是不過的話，我們就乾脆更具體，變成物質專利啊，衝擊喔，真的還好啦。」²²⁸

「像這些案件你說真的有很大的影響，我們看來都還好啦，有些程序就是我們之前會做的，像是寫claim的策略。

比方說用其他的independent claim啊，如果我一個方法被駁了，我還有其他的independent claim，這時候就可以拿出來，去試探審查官的心證主張界線，只不過每一次修正就是在限縮我自己的權力範圍，最終都還是可以拿到專利，大還是小而已，太大有時候太不明確，就像我前面說的，比方說Mayo案的系爭技術，這樣大範圍的技術方法，說實在的，我覺得如果讓他拿到專利權，沒有什麼道理啦，也不符合現在美國專利實務市場操作的氣氛和走向。」²²⁹

「Bilski和Mayo兩個案件後，我們處理的態度都沒有太大的改變嘛」²³⁰

「生醫他們，應該來說從case law推出得到有三個categories是被專利適格排

²²⁶受訪者 1 訪談資料。

²²⁷受訪者 1 訪談資料。

²²⁸受訪者 1 訪談資料。

²²⁹受訪者 1 訪談資料。

²³⁰受訪者 3 訪談資料。

除的，就是law of nature nature phenomenon、另一個是 abstract ideas，abstract ideas會比較跟軟體相關，另外兩個就是生醫比較有相關。雖然三個都是經過case law解釋出來，在101規範概念底下的例外規定的，但是可能寫專利的時候還是有點不同，我們care的和他們care的可能有些不一樣。

基本上，Mayo之後沒有影響，趨勢還是，有MOT，有processor，就沒什麼問題，像我進in house我現在做的是在software team，處理過至少有幾十個申請案，沒有因為專利適格而碰到大困難的，沒有101的問題，因為我們的寫法，尤其是在bilski之後，會在說明書上面加一段說會連結一些硬體架構，比方說一個，processor、一個儲存裝置之類的。²³¹

「他們越來越鬆，審查上沒有特定criteria，但也因此就是越來越寬鬆了，這個(指mayo所創設的檢測方法)是新的，可以這麼說他也是一個增加新的criteria可以選，雖然我們公司我的部門沒有用過。

像我開始做in house工作之後，就沒有101 Rejection的案件了。我有跟我同事也討論過這個現象，但可以確定，近期，基本上就是越來越鬆，我們也沒有101的問題。

但也有可能是我們這個領域的特殊性，其他領域我就不清楚。因為在bilski之後也有一些事business methods的案件，bilski本身也是，這些案件和我們軟體的專利適格上的操作，可能就會有些不同。」²³²

「但是我覺得應該也要分類。像是台灣的生技公司，即使是像我們這種有在美國申請專利，經營美國市場的公司，也不會有這些問題，因為它討論的都是產業化很早很早(強)的東西，很前端的東西，所以要很基本的技術，才會遇到這樣的難題，老實說，台灣生技公司在美國專利方法申請實務不會遇到這件事。」²³³

「他就是一個檢測方式，但是實際上，應該是還沒什麼被使用啦，不太好用，也不是很明確。

我們公司之前就Mayo這個新見解做了內部的討論，我們的結論就是範圍不要寫太寬，讓審查員不要有疑慮，但是實際上沒有什麼被討論，法院有啦，CLBank裡面，有些法官有討論這個觀點，但因為那個案件在巡迴法院結果

²³¹受訪者 2 訪談資料。

²³²受訪者 2 訪談資料。

²³³受訪者 1 訪談資料。

就是意見很多，接下來再supreme court可能會有討論，但是就我的經驗和觀察BPAI、USPTO這邊應該會比較少用到他」²³⁴

「MAYO比較會有影響的是生醫吧，他不是講商業方法，或是軟體，所以它其實對後來對我的業務影響不大。

不曉得是不是因為領域不是生醫的關係，我們沒有在申請時，有被審查員拿來挑戰我們的經驗。但是，我自己在看MAYO案件它的技術核心來說，你說用自然方法就不能破解嗎？我覺得我們可以去強調它的這個判斷數值的發現是很困難的，申請時提供很多實驗文件，去支撐說我們是如何辛苦地把它找出來的，因為這種東西你拿MOT去做也是通過不了，去硬打MOT也不會太有利，還不如去主張說定如何去訂出這個數值是很困難的。

呼應美國發明法鼓勵 long experiment的概念。我們通常通常在寫這種東西的時候，寫claim會寫得很簡單，但是就是會去強調這個東西很重要，為什麼以前沒有人做研究，然後我們花了多少時間來找，再不通過也沒辦法，因為這裡也難能用MOT。或者是說，不要申請方法專利，轉一下，比方說，把它藏在機器裡，然後用這個機器去申請」²³⁵

「其實這兩個案件其實沒有太大的影響。說實在的，實務上就是法院判他的，如果PTO那邊的審查方法沒有太大的調整，就沒關係。就我自己的經驗，美國PTO，BPAI那邊就專利適格的審查，還是用MOT多啦。先帶到你之後的MAYO可能會有要判斷新穎性問題，像是新穎性的案件，像是KSR之類的案件，就是真的有影響PTO審專利的方法，所以我們就會跟著調整很多，但是這兩個案件之後，真的還好，都是寫作過程中可以解決。MAYO那個要件，實務上沒有什麼在操作啦。」²³⁶

美國最高法院於 2012 年作成 *Mayo v. Prometheus* 案後，引起許多的討論，美國專利商標局也立即回應最高法院見解，做成涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準(2012 Interim Procedure for Subject Matter Eligibility Analysis of Process Claims Involving Laws of Nature)，著實可見該判決之所造成之迴響。

又美國最高法院所於該判決中提出的新檢測方法—判斷發明是否為涉及「已

²³⁴受訪者 2 訪談資料。

²³⁵受訪者 3 訪談資料。

²³⁶受訪者 3 訪談資料。

被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)的見解，被質疑造成更多操作適用上的模糊與困難²³⁷。亦有認為，該見解著重於發明如何(How)被完成，而非聚焦於一發明本質為何(What)。該見解將會造成規範上(normative)，法令上(statutory)以及行政上(administrative)的困難，並嚴重影響專利實務操作²³⁸。

然而，雖美國聯邦最高法院之見解造成許多爭議與疑慮，惟這樣的疑慮與擔心卻尚未在現實之實然面產生。根據本文所得之統計結果，於 2012 年暫時審查基準公布後，亦只有 3 個案件²³⁹採用 *Mayo* 案法院所創設出的新的檢驗方法作為判斷論理基礎。又，依本文所獲之質性訪談內容，亦獲得相同之結論。

法院所作之「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」見解，並不普及於當前實務中，不僅專利申請人不經常使用，行政審查機關運用之案例亦實非多數。意即，2012 年 *Mayo v. Prometheus* 案判決做成後，對於專利實務，並未造成顯著的影響與變動，仍是以機器或轉換測試法為主，因為相較於 *Mayo v. Prometheus* 案所新創設的檢驗方法，機器或轉換測試仍為較明確、好操作適用的標準。

惟需特別注意的是，受到 *Mayo v. Prometheus* 案件影響之程度，應區分方法專利類型，方可客觀解釋。因 *Mayo v. Prometheus* 案之系爭專利直接涉及醫療方法以及自然法則的運用，故對生醫業之醫療方法專利所造成的影響，推論上勢必較軟體以及商業方法要大。

²³⁷ See Bryan Wisecup, *Mayo v. Prometheus: Reorganizing the Toolbox for Patent Eligible Subject Matter and Uses of Natural Laws*, 81 U. CIN. L.REV. 1651, 1675 (2013), “the Court merely reorganized its toolbox of prior precedent into an elaborate and fact intensive process for evaluating the patent eligible subject matter requirement for uses of natural laws, but did little to actually clarify the boundary between what is patentable and what is unpatentable. The decision will likely have little effect on the future interpretation of the judicial exception for natural laws.”

²³⁸ See Sherkow, *supra* note 156, at 351 (“well-understood, routine, conventional activity, previously engaged in by researchers in the field”—focuses on how an invention is accomplished rather than what an invention is. That concern with the method of invention poses several normative, statutory, and administrative difficulties. Taken seriously, the “how” requirement will likely have broad effects across all levels of patent practice.)

²³⁹ 2013 WL 5351023, 2013 WL 2139889 & 2012 WL 2991614.

軟體以及商業方法部分，當前於美國專利申請實務上並無明顯之變化。醫療方法專利部分，因本文受訪者為本國廠商，須將產業結構分配趨勢一併考量，方得較全面性地理解產業現狀。根據訪談所得可知，只有研發地位較前端之生醫廠商，才有可能受到 *Mayo v. Prometheus* 案判決之直接影響。也就是說，本國廠商或是其他落在產業分級越後端之廠商，受到 *Mayo v. Prometheus* 案判決影響就越低。

4.3.7 美國聯邦最高法院於 2012 年作成 *Mayo v. Prometheus* 案判決之後，對生醫領域所帶來的衝擊較邏輯上、論述上小的原因：

「所以廠商會考慮在專利審查的時候，或是申請再審時候再被駁回可專利性的話，我們廠商會想說是不是乾脆來改，直接考慮重新再改寫再申請，再加上，在我所投入的產業領域，方法專利的專利價值比較低。單純在bio tech產業來講，方法專利通常是比較下位性的專利。在做專利佈局的時候，在一剛開始，我們會比較希望做的是物質的專利，而不會一下子就跳到方法專利。所以呢，就是說從另外的角度來講，方法專利，在專利佈局來講，他的專利強度其實就是非常的低。尤其是在生醫這一塊。

舉個例子來說，像我們公司之前做過一個產品，它是用來測量身體內部胃液裡面剩下的營養量的測量方法，這個測量方法基本上就是要從身體上取出胃液的測量方法，然後再去測量它的某一些物理係數或是化學係數，經過運算後，得到一個值，這個就是一個方法過程，包括第一件事先取胃液，然後第二件是把胃液放在測量儀器，第三件是就是透過某一個演算法則算出一個相關性出來。

從這方法裡面來看，你會發現一件事情，這樣申請了一個方法專利的時候，專利申請人要想看看喔，這樣的方法會被公開，其他人就很容易去學習。再來，這樣的方法通常是很容易透過一個很簡單的設計去做design around，而去逃避規避開來的。所以方法專利其實因為申請專利而被公開，然後又很容易去迴避設計，這種情形之下，就會變成說，申請專利的價值性就會較低，所以這會影響廠商怎麼去做決定，到底要不要花很多錢去做方法專利這件事的的意願。」²⁴⁰

「很多時候我們會用營業秘密。或這是透過物質專利，而不是用方法專利。舉例來說，我們公司有一項產品是用來測量血糖的，這個血糖儀我們就是用物質專利來做，血糖試片也是物質專利啊，但是裡面的運算軟體和計算的方

²⁴⁰ 受訪者 1 訪談資料。

法就是屬於方法專利，我們公司將他們拆解開來，因為這些運算方法專利容易也有很大的機會會被design around，那我們乾脆取的血糖儀和血糖試片的物質專利，我們較容易保護到我們關鍵性的技術，且較不容易被design around。所以如果你問我，就廠商而言，申請方法專利的誘因很少。」²⁴¹

雖不可否認地，因 *Mayo v. Prometheus* 案涉及醫療方法專利，故於該判決做成後，邏輯推論上，勢必對於生醫產業造成衝擊。惟就質性訪談所得可知，相較於物質專利，醫療方法專利因他人較容易經由迴避設計而規避專利範圍。

故由專利佈局角度以觀，其專利價值與強度均低於物質專利，因此並非專利申請人主要的專利申請角力的競爭場域。亦即，醫療方法專利本非多數專利申請人的重要目標，若因 *Mayo v. Prometheus* 案法院見解而造成醫療方法專利適格方面難以克服之障礙，亦不會產生重大的影響。

4.3.8 「已被完善理解(well-understood)、常態(routine)的常規活動(conventional activity)，且已經於相同研究領域中被使用(previously engaged in by researchers in the field)者」與顯而易見性重複部分之評論與舉證方法：

「哈哈(笑)，有重複啊，我的詮釋啦，那就是一個理由，不想給專利的理由啦，至於這個理由是不是後來就很常被使用，就我所知是沒有的，我們公司在 Mayo 案後申請方法專利，多還是用 MOT 啦。

但是確實有重複檢驗的疑慮啦，如果在探討專利適格性時，必須判斷他是不是專利標的，必須去看其他人可否透過專利說明書來做，而這裡，把顯而易見性放進去，然後法院他要我們去反面證明"非"確實有困難啦。

但這樣的困難，就像我前面說的，因為這個要件我們目前沒有需要去對他回應過，所以也沒有什麼策略，因為目前沒有什麼困難(輕鬆地笑)。²⁴²

「其實顯而易見的操作方法實務上的操作其實很細緻，但是若是在這裡就要討論的話，其實會有點粗糙，所以你說有沒有 overlap，就像我前面說的，其實 Mayo 案之後，我們還沒遇過申請時 USPTO 拿這個來擋專利適格的經驗。

但是未來如果，我是說如果真的變成一個主流或是主要的方法，那麼其實會有很多操作上有待精確操作細緻化的必要啦，因為他文字定義上很像阿，但是顯而易見已經在實務上學術上討論很久了，我們廠商已經可以比較能掌握，

²⁴¹受訪者 1 訪談資料

²⁴²受訪者 1 訪談資料

但是專利適格的這一個新見解還沒有累積一定的資訊。

而且啊，Mayo 這裡的定義，不能夠已經被完善理解、常態活動，這樣的範圍其實又比顯而易見性更大了，而且審查員須對這個領域要有相當了解外，如果他後來用這個來擋專利適格，說實在的，我們也不知道從何答辯起。」

243

「用想的會覺得真的很難，而且他又是專利適格的層次，不應該討論進步性的問題，拿這個來檢視專利適格，就很難去定位和操作它，因為你要說我不是，然後他也沒有成熟到像進步性累積很多案件和操作的基礎，但是因為他現在還沒有怎樣被用到，現在這個檢測方法其實沒有很重要。或許在學術上，我想你應該也有看到很多文章在討論這個東西，但是因為它很新，新到專利申請實務上還沒有相關經驗，所以你要說他對我自己實際上的操作來說，真的沒有影響，我也不知道要怎麼回答你說，要如何去應對它。」²⁴⁴

美國聯邦最高法院於 *Mayo v. Prometheus* 案所做成「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用者」之見解，受訪者也認為難謂無與美國專利法第 103 條顯而易見性產生重複評價之虞。專利申請人亦孰難想像，若審查機關要求證明其專利非「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用者」時，要如何消極地、反向地進行舉證。

然而這樣的疑慮，因著該審查標準並未受到專利審查實務之偏重，而於目前並未常見，而受訪者也樂觀的表示，他日若 *Mayo v. Prometheus* 案所作成之檢驗法則趨於普遍，如何操作證明，將會有相關案例足供參考。

4.3.9 2010 年美國聯邦最高法院作成 *Mayo v. Prometheus* 案判決後，其背後之可能政策導向評析：

「我可以做一些解釋啦，(法院)不想給你生醫專利是正確的結論，最近美國的策略是這樣，美國原來是技術領先行的國家，我的觀察是這樣，生醫研究喔，他最近你去看不論是方法專利，還是最近有一個 *Myriad* 案件，他是在講基因案子。

這兩個案子 *Mayo*、*Myriad* 基本上就是最近最紅的，為什麼會最紅，因為一個是方法專利、另一個主要再討論基因專利、物的專利，但同樣的結果最高

²⁴³ 受訪者 1 訪談資料。

²⁴⁴ 受訪者 3 訪談資料。

法院都在專利適格就打掉。

然後這兩個東西，在過去其實美國給予專利的寬限度是很大的，但那是過去啊，因為美國在過去生醫技術上的領先地位嘛，你想一下就會想通了，他就是要保障美國人。

我(指美國)在技術上領先，那如果我(指美國專利商標局)給你的專利範圍越大的話，後面的人接下來做的研究，他的improvement就會很容易被包在你的專利技術範圍裡面，也就是說如果我給你一個很大範圍的專利，接下來的相關發明就很容易落入你的專利範圍，所以你就可以達到某中商業上的成功，因為你就可以到處去跟別人談授權。像是剛剛的mayo，我這個測量方法，很不特定，一旦你用了，我就可以請求授權金，即使你的方法有novelty可以另外申請專利，但是你的上位方法還是有用到我的專利，我就可以收取很多的授權金。

所以在過去美國，因為他在生物醫療技術上有很多突破和創新的東西，所以他法規制度上就會傾向保持美國在上位性概念技術的申請上，較寬的解釋越鼓勵發明。

但是，走到現今這個階段，我們用基因體這東西來看比較清楚，BRCA相關基因專利在不久的將來都會expire掉，因為專利時效到了。美國他們在1990年代基因研發專利很風行，根據我們公司之前做的策略估算，這些基因專利到了2010到2020年之間，就會到期了。所以如果現在法院告訴我們這些基因專利無效，對於這些原本就取的專利的基因影響也不會太大，因為本來就快過期了。再加上，因為現在的基因研發已經很成熟了，有用的都差不多都被找到了，剩下的少量的還沒被找到的也不會是太重要的，即使不是很minor的，因為現在像是中國，也有能力去做基因研發，不像早期美國技術幾乎是獨占，不是只有美國人可以去做，全世界很多國家都很厲害了，

所以就我們廠商而言啦，尤其是非美國廠商，可以感受到美國專利制度上現在其實不希望我們這些外國人在美國取得生醫專利，這就是技術成熟期演進的過程嘛，已經成熟了現在大家都可以做了，我(指美國)如果開放這個大門，會有很大的機會會保護到非美國人，我們乾脆把大門變窄門。

這是我的觀察，都可以討論，我個人認為這跟美國國家技術領先性的保護政策、還有市場佔有性、還有智慧財產權對於美國本國人保護的利益為何，是有相關的。雖然說，這樣講很陰謀論，但是我們不能夠這樣排除司法見解受到相當影響的可能。

並且啊，我認為法院做成這樣的見解對於有這些之前在美國已經取得先進技術的大公司，不會有太大的影響，因為專利快過期了，或者是已經過期了，

即便還沒過期後來專利被認定無效，他之前也已經拿到授權金了，因為通常在談授權合約時都會約定，即便交易的專利後來被撤掉了都不會影響我之前所拿到的授權金，所以對這些已經有專利的前端廠商不會有太大的影響。然後，開放之後，對於第二層的廠商，可以更自由的去運用這些上位的技術，受到的規範比較少，反而更自由了，更容易的去做研發。所以就我的觀察，MAYO判決之後的影響，應該去區分廠商在技術專業分層，從競爭力、領先性來看。

對台灣申請廠商來說，美國方法專利審查的新走向，對我們來說反而是有利的。或者是美國也有很多研發能量跟台灣差不多、甚至是更小的公司，也是有利」²⁴⁵

「回應你之前提到你看得BPAI決定的趨勢，說不定跟我們的想法和做法一樣，其實在你關心的這兩個案件之後，沒有太的差別，我們不會因為法院作出的判決就好像只好等死，都回有因應之道，更何況mayo之後判決作成的不能是well understood的方法這些東西，也還沒有流行，所以像我們公司就完全沒有因為這個理由被擋」²⁴⁶

「我覺得美國實務上給予專利，尤其是生醫，我自己是廠商、是申請人，我都覺得美國之前給的真的太鬆太廣太廣太廣(強調)，我覺得現在看起來較嚴格的走向，就好像是鐘擺效應，現在要擺回來另一端而已，說不定有一天會回來，而且你去比較看看，跟其他國家相比，美國真的很寬。而且說實在的會受影響的多是很基礎、產品線很前端的研發，所以會受影響的會是那幾家美國有很大規模的生醫廠商，中後段的包括我們台灣生醫廠商和美國廠商，真的沒有差異。而且啊，這些原本被大廠壟斷的基礎技術，現在大家都可以使用，沒有不好啊，大家都有飯吃，都可以更自由地去研發利用，對消費者也更好啊」²⁴⁷

美國聯邦最高法，於 *Mayo v. Prometheus* 案中所做出的論理基礎，先不論現今實際的情形為何，從邏輯推論所得之應然面以觀，這樣心證結果勢必對與自然法則息息相關的醫療方法以及生醫相關方法發明，產生專利適格的範圍限制，而這樣的趨勢背後，應存在著特定之政策性目的。

²⁴⁵受訪者 1 訪談資料

²⁴⁶受訪者 1 訪談資料

²⁴⁷受訪者 1 訪談資料

過去，美國專利實務，藉由較寬鬆的審查標準來鼓勵發明，追求生物醫療技術上的多突破和創新。然而，在美國生醫科技穩定發展的同時，其他國家也有明顯的技術進步，為維持美國生醫領域既有的國際領先地位，便於美國境內，透過案件解釋限縮醫療方法專利的適格性範圍。

惟，從量化與質性實證研究結果以觀，美國聯邦最高法院作成 *Mayo v. Prometheus* 案判決後，實然面上並未造成專利審查或申請實務的太大變動，故該政策目的所達成之成效，實有疑問。再者，雖受訪者之立論源自於受訪者多年觀察而來，本文亦覺說理有力、論述邏輯完整，然仍必須強調的是，如是之推論尚未能從其他研究得到驗證，故仍採較保留之態度，待日後進一步證明。



第五章結論與研究限制

美國專利法 101 條規範了可專利客體：「任何人發明或發現有效任何新且有功效的方法、機器、製品或組合，或改良者，皆得依本法所定規定及條件下獲得專利。」長久以來，在此立法規範下，美國聯邦最高法院透過例外解釋而發展出美國專利法第 101 條專利適格之例外，即認為，自然法則(Laws of Nature)、自然現象(Natural Phenomena)，以及抽象想法(Abstract Ideas)，並非具備專利適格之客體²⁴⁸。適格例外之目的在於，方法專利必須為新且有用(New and Useful)，而三種專利適格之例外均涉及「人類均得自由使用的知識庫」，任何人皆不得有排他性之使用權²⁴⁹的立場與原則。

然而，方法技術特質本傾向於抽象，又方法發明者常是運用並透過自然法則、自然現象或是抽象想法來實踐發明技術與理念。故判斷什麼樣的方法內容，係具備發明的高度而為具備專利適格之方法發明，何者又僅係自然法則、自然現象或是抽象想法的單純闡釋而不具專利適格，則需透過個案累積判斷標準與操作，方能建構出兩者間的界線與異同。然而，因技術多變與快速發展，司法判決如何透過解釋，以貫徹立法者鼓勵發明的意旨、發揮專利制度應有之規範作用，其判決中所採用的論述標準，並非明確、無疑且穩定的。

美國聯邦最高法院於 1970 年代，針對美國專利法第 101 條方法專利適格之判斷，陸續作出了 *Parker v. Flook* 案²⁵⁰、*Gottschalk v. Benson* 案²⁵¹以及 *Diamond v. Diehr*²⁵²等判決。惟沉寂了三十餘年後，方法專利適格與例外之議題因 2008 年的 *Bilski* 案，又再次引發熱烈的討論，美國聯邦最高法院也陸續作成了 *Bilski v. Kappos*²⁵³案以及 *Mayo v. Prometheus*²⁵⁴案，兩個重要判決。

Bilski 案最大的爭點有二，即「是否所有的商業方法均欠缺專利適格」，以及

²⁴⁸ *Mayo*, 566 U.S. at 1293, “The Court has long held that this provision contains an important implicit exception. “[L]aws of nature, natural phenomena, and abstract ideas” are not patentable.”

²⁴⁹ *See Funk Brothers Seed Co.*, 333 U.S. at 127.

²⁵⁰ *See Parker*, 437 U.S.

²⁵¹ *See Gottschalk*, 409 U.S.

²⁵² *See Diamond*, 450 U.S.

²⁵³ *See Bilski*, 561 U.S.

²⁵⁴ *See Mayo*, 566 U.S.

「機器或轉換測試法是否為唯一的判斷方法」。

商業方法專利，美國聯邦最高法院認為若從一般、當代以及普遍的定義，並不認為專利法所定義的方法，排除了商業方法。並且，立法者於專利法第 273 條賦予商業方法取得專利權之可能與空間，故不應將其排除於專利適格之外。自立法文義以及體系解釋方法以觀，美國聯邦最高法院認為，美國專利法制度內仍保留商業方法作為美國專利法第 101 條所稱方法專利之一定空間，亦即，商業方法在具備某些專利要件時，自當具備專利法第 101 條之專利適格，無專利適格之欠缺。倘若判決中類型化、機械式地操作，而一概認為所有的商業方法均欠缺專利適格，實為增加法所無之限制，有僭越立法權之虞。

機器或轉換測試法，該案聯邦巡迴上訴法院主張，倘若一「方法過程與特定機器或設備有所連結，或將特定物轉換成不同的狀態事物」²⁵⁵，則為具備專利適格之方法發明。並且再進一步指出機器或轉換檢測，為「判斷一方法發明是否具備美國專利法第 101 條專利適格的唯一方法」²⁵⁶。然而，美國聯邦最高法院於此卻更意識到一個最高法院曾多次關注的問題²⁵⁷，即「透過司法解釋而增加的專利法上之規範限制，是否增加立法文義與目的上所無之限制，而有僭越立法權之虞」。最高法院因而認為，因同法第 100 條第 b 項提供了「方法」於專利制度法法規中的定義：「方法係指方法、技術或步驟，並包括已知方法、機器、製品、物之組合或材料之新用途²⁵⁸」，又美國聯邦最高法院於先例中，未曾做出「方法、技術或步驟，須與機器連結或將物轉換」的解釋。聯邦巡迴上訴法院之見解已經違反了上述司法解釋權限與原則，故並非屬合法。綜上所述，美國聯邦最高法院認為，機器或轉換測試法，可以作為一判斷專利請求項是否符合美國專利法第 101 條所規範之方法之重要且有用的線索以及研究工具。然而，並非判斷發明是否為具備專利適格之方法專利的唯一檢測途徑。

Mayo 案除了重申 *Bilski* 案美國聯邦最高法院對於機器或轉換檢測的立場外，判決中引起較大的討論便是，美國聯邦最高法院於該判決中創設了一個從未出現的新概念與檢驗方法，即「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」。美國聯邦最高法院認為，該案系爭專利方法所涉及者，乃是一自然法則，其步驟方法，除了自然法則外，其他部分亦僅屬於「已被完善理解、

²⁵⁵ *In re Bilski*, 545 F.3d, at 954.

²⁵⁶ *Id.* at 955-56.

²⁵⁷ *See Diamond*, 450 U.S. at 182.

²⁵⁸ 35 U.S.C. 100b, *supra* note 43.

常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用²⁵⁹」。故認定系爭專利有排除他人使用該自然法則之危險，不利科技發展。然而該判斷標準著重於發明如何被完成，而非聚焦於發明本質為何(What)以及發明的顯著性，將會造成規範上、法令上以及行政上的困難，並嚴重影響專利實務操作。

「已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用」，將會產生與另一專利要件—美國專利法第 103 條所規定之顯而易見性(Obviousness)有所重疊，而產生雙重評價之法律適用疑慮。這兩個相似的概念，確有定義上的區別困難，如下：常態(Routine)與通常(Ordinary)；相同領域研究者(Researchers in the field)與有通常技藝人士(A person having ordinary skill in the art)；已經被使用(previously engaged)與有效申請前(Activity before the effective filing date of the claimed invention)。這些名詞，很難看出其間有顯著定義上的差異。可推知，美國最聯邦最高法院混淆了專利適格(Patent Eligibility)與專利要件(Patentability)，並且在專利適格性判斷上加入了顯而易見性之專利要件。再者，美國專利法第 103 條，否定僅透過發明的研發方式，作為判定專利要件有無欠缺的合法性，其立法目的在於平等地保護經過長期投入實驗後之發明，以及快速突然的發明。然而，*Mayo v. Prometheus* 案判決中，卻依發明如何(How)被操作完成，來判斷方法發明是否具備專利適格。除此之外，美國聯邦最高法院所做出的該見解，亦將會產生專利審查實務行政上之困難。因為須由美國專利商標局，判斷申請之方法發明是否涉及「已被完善理解、常態的常規活動，且已被相同領域研究者所使用者」。然而美國專利商標局目前並不具備審查上開要件的程序、能力與資源。多數專利審查案件中，只須透過申請文件中的技術資料，比對申請專利是否與先前技術有顯而易見之關係。雖然「已被完善理解、常態的常規活動」概念上與顯而易見性有所重疊，然而，很難從先前技術來判斷申請專利是否為常態或常規。而常態性與常規性的判斷，以及是否已被相同領域研究者所經常使用與否，都增加了更多根本性的事實判斷負擔。

綜上所述，不論是 *Bilski* 案所造成的機器或轉換測試法的變動，抑或是 *Mayo* 案帶來引發之爭議與討論，對於專利審查實務上，均帶來相當大的影響。除此之外，美國專利商標局為立即呼應美國聯邦最高法院就專利適格例外所作成之判決，歷史上僅公佈過三次的暫時審查指南，即 2009 年、2010 年以及 2012 年。前兩者係因應 *Bilski* 案而來；而後者，則是為 *Mayo* 一案而生。綜上，*Bilski* 案與

²⁵⁹ *Mayo*, 566 U.S. at 1294, “We find that the process claims at issue here do not satisfy these conditions. In particular, the steps in the claimed processes (apart from the natural laws themselves) involve well-understood, routine, conventional activity previously engaged in by researchers in the field. At the same time, upholding the patents would risk disproportionately tying up the use of the underlying natural laws, inhibiting their use in the making of further discoveries.”

Mayo 案在判定方法專利適格上的重要性，可見一斑。

美國司法權對於專利適格例外界線的劃分標準，影響著行政專利審查實務的操作。惟，本文仍不排除行政審查實務中，可能存在著檢驗方法的偏好，而這偏好卻有可能與司法解釋所詮釋的專利政策方向有所差異。亦有學者指出，行政專利審查實務，就美國專利法第 101 條所規範的方法專利適格的判斷，是否貫徹實踐美國最高法院所作出的解釋，不無疑問²⁶⁰。

如，2010 年就 *Bilski* 案所訂之美國專利法第 101 條專利適格標的評估暫時審查基準中，雖因應美國聯邦最高法院所作成的判決，而於文中指出「通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格；反之，未通過機器或轉換檢測者，亦有具備專利適格之可能」的立場。然而，文中也開宗明義地「自動」強調，機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式，似乎對於機器或轉換檢測仍保持肯定之態度。

再者，雖然美國專利商標局所作成的 2012 年涉及自然法則之方法其專利適格標的評估暫時審查基準，是為配合美國聯邦最高法院的 *Mayo v. Prometheus* 判決，惟該判決中並未否認機器或轉換檢測的可用性，並在判決論理中回應並操作了轉換檢測的部分²⁶¹。然而，專利商標局在 2012 年暫時審查基準中，卻又再次強調，通過機器或轉換檢測的方法，未必一定具有專利適格，美國專利商標局似乎又再度地「自動」變更了 2010 年暫時審查基準中的標準，並與最高法院心證方向有所出入。

綜上所述，行政審查機關的檢驗方法的偏好，直接影響了方法專利申請實務，故本文從量化方法著手，分析專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會裁決中，所使用之方法專利適格檢測方法，以觀察出專利行政審查實務專利適格判斷方法上的分布與趨勢。

因，不論是從事實認定拘束力所推論的應然面結論，抑或是從案件數量上所得到的實然面結果，均可推知專利申請人再尋求司法救濟以推翻訴願暨爭議委員會或專利審判暨上訴委員會所做成之裁決的機會很低，訴願暨爭議委員會或專利

²⁶⁰ See Gooch, *supra* note 53, at 62. “But, therein, I contend, lies the problem: in practice, the BPAI does not properly apply recent Federal Circuit and Supreme Court case law regarding § 101.”

²⁶¹ *Mayo*, 566 U.S. at 1303. “The first of these transformations, however, is irrelevant. As we have pointed out, the “administering” step simply helps to pick out the group of individuals who are likely interested in applying the law of nature. And the second step could be satisfied without transforming the blood, should science develop a totally different system for determining metabolite levels that did not involve such a transformation. . . . in stating that the “machine-or-transformation” test is an “important and useful clue” to patentability.”

審判暨上訴委員會所作成之裁決，儼然已成為實際上判定申請案是否專利要件之最終機關。故本研究將針對訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會所作裁決進行分析。

本研究對符合研究條件的 395 件中裁決，根據其中所用的檢驗方法，分為 MOT、MOT plus、Not MOT 三大案件類型。再依照美國專利商標局公佈 2009 年、2010 年與 2012 年暫時審查基準時間，將案件分成三大時間區塊，即前 *Bilski* 時期、後 *Bilski* 時期以及後 *Mayo* 時期。再進行比較與量化研究。

雖本文量化研究中，創設了新的案件分類方式，即 MOT、MOT Plus、NOT MOT 三種，而無堅實的理論基礎做為支持，而對可能產生實證結果之偏誤，然本文進行資料編碼時，均秉持統一之標準與分類方法，以求將偏誤降到最低。

從統計結果可知 *Bilski v. Kappos* 判決後，雖然機器或轉換檢測已不具唯一檢測手段之地位，但是不可否認的是，機器或轉換檢測仍是最大宗的檢驗判斷方法。採用部分或全部採用機器或轉換檢測作為判斷標準以及理由的裁決，不論是在 2010 年暫時審查基準公布後的後 *Bilski* 時期，抑或是從 2012 年暫時審查基準公布後迄今的後 *Mayo* 時期，都佔了百分之七十以上的比例。足見，雖然機器或轉換檢測被美國最高法院認定非唯一的檢驗方法，但仍為一行政專利審查時判斷專利適格重要且有用的線索，於專利申請實務中的重要性，難以被忽視。

這樣的分布結果，以及行政審查實際上的偏好，可以透過質性研究得到解釋，了解箇中原因。礙於研究時空與研究能力之限制，本文只能抽樣對台灣廠商進行訪談，而產生樣本代表性之偏誤。惟，本研究仍盡力尋求於美國有專利申請實務經驗之受訪者，以求彌補抽樣上可能之偏誤。

從質性研究結果可知，相較於其他標準，對專利申請人來說，機器或轉換檢測較為明確好操作，有時為求保險，專利申請人至多操作機器或轉換檢測之外，再另為操作其他檢驗方法供專利審查行政機關以茲參考。訴願暨爭議委員會或是專利審判暨上訴委員會所做出的裁決中，近四分之三採用了機器或轉換檢測的案件，也間接證明了這樣的專利申請策略也普遍受到行政專利審查機關的認同。

再者，美國聯邦最高法院另在判決中也闡述，機械或轉換測試法，可以作為一判斷專利請求項是否符合美國專利法第 101 條所規範之方法之重要且有用的線索以及研究工具。亦即，機械或轉換測試法仍為合法可用之檢測方式。從受訪者之其經驗中，並無於專利申請時採用機械或轉換測試法，卻被行政審查拒絕適用該測試法，逕認申請案不具專利適格之案件。亦即，雖機器或轉換檢測不再為單一的檢測標準，然而，若方法專利之請求項明顯與特定機器結合或是產生特定轉化，仍可順利通過專利適格之審查。

除此之外，美國聯邦最高法院明確說明不採納任何方法作為唯一檢測標準的立場，使得專利申請人得以主張採用的方法放寬，得以主張方法發明具備專利適格的方式變的多元化，降低了專利審查否決專利適格的機會，對專利申請人而言並無負面之影響。

惟須注意的是，方法專利可以分為醫療方法專利、商業方法專利以及軟體三大類。與 *Bilski* 案較相關者為商業方法。不同於醫療方法、軟體較容易與特定機器結合或產生轉換，操作上，商業方法通過機器或轉換檢測的難度較高。故，在 2010 年該判決之後，真正有可能於專利適格議題即受到挑戰的便是商業方法專利了。其中的原因可能在於，有別於我國、中國大陸、歐盟等地區，均明文否定商業方法的專利適格，美國先前對於商業方法受到專利權保護之政策與態度，是較寬鬆且肯定的。然而，從判決結果以及受到判決結果影響之專利申請實務以觀，可反推知悉美國對於商業方法的態度，已如同歐盟等地區，從寬鬆且自由走向了嚴格與限制。

美國聯邦最高法院作出了 *Mayo v. Prometheus*²⁶² 案判決，創設了新的檢驗方法—「若一方法除了引用自然法則外，其他的步驟僅是已被完善理解、常態的常規活動，且已經於相同研究領域中被使用者，該方法仍屬美國專利法第 101 條專利適格之例外，不受專利權之保護。」這樣的見解引起許多討論，其中更不乏對於該檢驗方法進行批判，認為該判決將會衝擊專利申請與行政專利審查實務之論述²⁶³。

惟，根據本文量化研究作的卡方檢驗結果，後 *Bilski* 時期專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會，針對美國專利法第 101 條方法專利適格與否作成之裁決所用之判斷方法，與後 *Mayo* 時期，並無差異。於 2012 年暫時審查基準公布後，亦只有三個案件採用 *Mayo v. Prometheus* 案法院所創設的檢驗方法作為判斷論理基礎。意即，*Mayo v. Prometheus* 判決做成之後，專利實務中，專利訴願暨爭議委員會以及專利審判暨上訴委員會行政審理機關，判斷方法發明是否具備美國專利法第 101 條方法適格時所用之法則，並未造成顯著的影響與變動，仍是以機器或轉換測試為主，而 *Mayo v. Prometheus* 案法院所創設的檢驗方法雖然爭議與討論不少，惟其實際之影響確實有限。

²⁶² See *Mayo*, 566 U.S.

²⁶³ See *Sherkow*, *supra* note 156, at 351, “well-understood, routine, conventional activity, previously engaged in by researchers in the field”—focuses on how an invention is accomplished rather than what an invention is. That concern with the method of invention poses several normative, statutory, and administrative difficulties. Taken seriously, the how requirement will likely have broad effects across all levels of patent practice.”

上述結果其原因乃係，相較於 *Mayo v. Prometheus* 案所新創設的檢驗方法，機器或轉換測試仍為較明確、好操作適用的標準所致。惟需特別注意的是，受到 *Mayo v. Prometheus* 案件影響之程度，應區分方法專利類型，方可客觀解釋。因 *Mayo v. Prometheus* 案之系爭專利直接涉及醫療方法以及自然法則的運用，故對生醫業之醫療方法專利所造成的影響，推論上勢必較軟體以及商業方法要大。軟體以及商業方法部分，當前於美國專利申請實務上並無明顯之變化。醫療方法專利部分，因本文受訪者為本國廠商，須將產業結構分配趨勢一併考量，方得較全面性地理解產業現狀。根據訪談所得可知，只有研發地位較前端之生醫廠商，才有可能受到 *Mayo v. Prometheus* 案判決之直接影響。也就是說，本國廠商或是其他落在產業分級越後端之廠商，受到 *Mayo v. Prometheus* 案判決影響就越低。

綜上所述，2009 年美國聯邦巡迴上訴法院作成 *In re Bilski* 案判決至今機器或轉換測試仍為實務上用來判斷方法專利是否具備專利適格的最主要方法。雖中間經歷了美國聯邦最高法院 2010 年 *Bilski v. Kappos* 判決表示，「機器或轉換檢測不是判斷專利適格的唯一方法」，但美國聯邦最高法院仍肯認「機器或轉換檢測雖然不是判斷專利適格的唯一方法，但仍為一可以參考的有參考價值的檢測模式」。又 2012 年 *Mayo v. Prometheus* 案所新創設的檢驗方法雖引起相當之關注，惟於專利申請與審查實務中，仍影響力遠不及機器或轉換檢測。迄今，專利申請人與專利行政審查機關，仍以機器或轉換檢測作為主要的判斷法則。亦即，方法發明若與特定機器或設備有所連結，或將特定物轉換成不同的狀態事物，即具備專利適格要件。

參考文獻

中文書籍

1. 簡春安、鄒平儀，《社會工作研究法》，巨流圖書公司，台北（2004）。

中文期刊

1. 洪瑞章，〈論美國專利行政救濟之制度與實務簡介〉，《智慧財產權月刊》，第69期，頁24-41，2004年9月。
2. 錢江，〈比較視野下的美國、歐盟電子商務商業方法的可專利性標準〉，《浙江學刊》，第5期，頁156-161，2007年。

中文學位論文

1. 曾珮慈，《從美國與歐盟法制論電腦軟體與商業方法之可專利性爭議》，國立東華大學財經法律研究所碩士論文，2012年3月。

其他中文參考資料

1. 世界經濟，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B7%95%8C%E7%8%96%EB%93%E6%BF%9F>（最後點閱日：2013年12月29日）。
2. 商業方法專利化之研究—以科技驅動之服務創新為例，<http://www.aiti.org.tw/column/20070201004.doc>（最後點閱日：2014年1月4日）。

英文書籍

1. BOHANNAN C. & HOVENKAMP H., CREATION WITHOUT RESTRAINT: PROMOTING LIBERTY AND RIVALRY IN INNOVATION (2012).
2. FED. TRADE COMMISSION, TO PROMOTE INNOVATION: THE PROPER BALANCE OF COMPETITION AND PATENT LAW AND POLICY (2003).
3. LANDES W. & R. POSNER, THE ECONOMIC STRUCTURE OF INTELLECTUAL PROPERTY LAW (2003).

英文期刊

1. Abramowicz Michael & Duffy John F., *The Inducement Standard of Patentability*, 120 YALE L.J. 1590 (2011).
2. Gooch J. Taylor, *Who's In Charge: An Analysis of BPAI Decisions Regarding Section 101 Patentability In light of Bilski and Mayo*, 95 J. PAT. & TRADEMARK OFF. SOC'Y 60 (2012).
3. Kushan Jeffrey P., *The Fruits of the Convoluted Road to Patent Reform: The New Invalidity Proceedings of the Patent and Trademark Office*, 30 YALE L. & POL'Y REV. 385(2012).
4. Lai E., *Intellectual Property Protection in a Globalizing Era*, 3(3) FEDERAL RESERVE BANK OF DALLAS ECONOMIC LETTER 1 (2008).
5. Lemley Mark A., Risch Michael, Sichelman Ted M. & Wagner R. Polk, *Life After Bilski*, 63 STAN. L. REV. 1315 (2011).
6. Moore Matthew, *In Re Bilski and the "Machine-or-Transformation" Test: Receding Boundaries for Patent-Eligible Subject Matter*, 2010 DUKE L. & TECH. REV. 1 (2010).
7. Murphy Brian P. & Murphy Daniel P., *Bilski's "Machine-or-Transformation" Test: Uncertain Prognosis for Diagnostic Methods and Personalized Medicine Patents*, 20 FORDHAM INTELL. PROP. MEDIA & ENT. L.J. 755 (2010) .
8. Park Walter G., *International Patent Protection: 1960-2005*, 37 RESEARCH POLICY 761 (2008)
9. Sherkow Jacob S, *And How: Mayo v. Prometheus and the Method of Invention*, 122 YALE L.J. ONLINE 351 (2013).
10. Smith Sarah Beth, *Ultramercial and Prometheus: How Transformation Analysis After Bilski Is Changing to Accommodate Modern Technologies*, 2 INTELLECTUAL PROPERTY BRIEF 4 (2012).
11. Spottswood Mark, *Live Hearings and Paper Trials*, 38 FLA. ST. U. L. REV. 827, (2011).
12. Wisecup Bryan, *Mayo v. Prometheus: Reorganizing the Toolbox for Patent Eligible Subject Matter and Uses of Natural Laws*, 81 U. CIN. L.REV. 1651 (2013).

其他英文參考資料

1. Dennis Crouch and Jason Rantanen, *Challenging USPTO Decisions in the Courts*, available at <http://www.patentlyo.com/patent/2011/04/challenging-uspto-decisions-in-the-courts.html>(last accessed 12/ 29, 2013)

2. USPTO.GOV, FY 2010 September Ex Parte OG Report, available at http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2010sep_e.jsp(last accessed 3/ 9, 2014)
3. USPTO.GOV, FY 2011 September Ex Parte OG Report , available at http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2011_sep_e.jsp (last accessed 3/ 9, 2014)
4. USPTO, FY 2013 September Ex Parte OG Report, USPTO.GOV, http://www.uspto.gov/ip/boards/bpai/stats/receipts/fy2013_sep_e.jsp(last accessed 3/ 9, 2014)
5. USPTO.GOV, Number of Utility Patent Applications Filed in the United States, By Country of Origin, Calendar Years 1965 to Present (1), available at http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/appl_yr.htm (last visited May. 30, 2014).

