

參考文獻

一、 中文參考文獻

(一) 專書

1. 林山田,《刑法通論(上冊)》,增訂八版,自版(2002)。
2. 林山田,《刑法通論(下冊)》,增訂八版,自版(2002)。
3. 高金桂,《利益衡量與刑法之犯罪判斷》,元照(2003)。

(二) 學位論文

1. 趙雯蕙,《P2P 軟體對著作權之侵害問題研究》,交通大學科技法律研究所碩士論文(2005)。
2. 張淑美,《網路服務業者之侵權責任—以著作權侵權為中心》,交通大學科技法律研究所碩士論文(2006)。

(三) 期刊論文

1. 蔡蕙芳,〈用戶著作權侵權之網路服務業者責任〉,《科技法學評論》,1卷,2期,頁295(2004)。
2. 蔡蕙芳,〈P2P 網站經營者之作為幫助犯責任與中性業務行為理論之適用〉,《東吳法律學報》,第18卷第1期,頁61(2006)。
3. 蔡惠如,〈P2P 檔案分享之著作權爭議—以媒介中立原則為中心〉,《月旦法學雜誌》,135期,頁62(2006)。

(四) 法院判決

1. 台灣士林地方法院刑事判決 92 年度訴字第 728 號
2. 台灣台北地方法院刑事判決 92 年度訴字第 2146 號

二、 英文參考文獻

(一) 專書

1. Lawrence Lessig, FREE CULTURE
2. William W. Fisher III, THE PROMISE TO KEEP (2004).
3. Goldstein, Paul, COPYRIGHT (2d ed. 2003).

(二) 期刊論文

1. Brett M. Frischmann, *Peer-to-Peer Technology an Infrastructure: an Economic Argument for Retaining Sony's Safe Harbor for Technologies Capable of Substantial Noninfringing Uses*, JOURNAL OF THE COPYRIGHT SOCIETY OF THE U.S.A. 329 (2005)
2. Edward lee, *The Ethics of Innovation: P2P Software Developers and Designing Substantial Noninfringing Uses Under the Sony Doctrine*, JOURNAL OF BUSINESS ETHICS 62 147-162 (2005).
3. Jesse M. Feder, *Is Betamax Obsolete?: Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc. in the Age of Napster*, 37 CREIGHTON L. REV. 859 (2004).

- 4 · Richard M. Myrick, *Peer-to-Peer and Substantial Noninfringing use: Giving the Term “Substantial” Some Meaning*, 12 J.INTELL. PROP. L. 539, 561 (2005).
- 5 · Robert Danay, *Copyright vs. Free Expression: The Case of Peer-to-Peer File-Sharing of Music in the United Kingdom*, INTERNATIONAL JOURNAL OF COMMUNICATIONS LAW & POLICY (2005)

(三) 法院判決

- 1 · Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc., 480 F. Supp. 429(C.D. Cal. 1979)
- 2 · Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc., 464 U.S. 417(1984).
- 3 · A&M Records, Inc. v. Napster, Inc., 114 F. Supp. 2d 896, 913, 55 U.S.P.Q.2d (BNA) 1780(N.D. Cal. 2000).
- 4 · A&M Records, Inc. v. Napster, Inc., 239 F.3d 1004, 57 U.S.P.Q. (BNA) 1729 (9th Cir. 2001).
- 5 · *In re: Aimster Copyright Litigation*, 334 F.3d 643 (7th Cir. 2003).
- 6 · Metro-Goldwyn-Mayer Studios, Inc. v. Grokster Ltd., 380 F.3d 1154, 72 U.S.P.Q.2d (BNA) 1244 (9th Cir. 2003).
- 7 · MGM Studios, Inc. v. Grokster, Ltd., 125 S.Ct. 2764(2005).

