

大學生性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼之研究

研究生：林怡君

指導教授：方紫薇

國立交通大學教育研究所

中文摘要

本研究旨在探討大學生之性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼之情形。為完成研究目的，本研究抽取台灣地區 16 個班級，共 607 名大學生為研究樣本。研究工具包括性別角色取向量表、性別平權態度量表與成功恐懼量表。本研究所蒐集的資料以單因子多變量變異數分析、雙因子多變量變異數分析、卡方分析、積差相關分析、典型相關分析及逐步多元迴歸分析等來考驗各假設。

本研究重要發現分述如次：

壹. 不同排行、母親就業狀況、所學偏離及性別及感情狀況之交互作用在成功恐懼尚未達顯著差異。

貳. 男性在「家庭生活」、「生活情趣」之成功恐懼高於女性；女性在「交友擇偶」之成功恐懼高於男性。

參. 無男女朋友者在「交友擇偶」之成功恐懼高於有男女朋友者。

肆. 性別與性別角色在「配偶相處」、「人己關係」、「成功恐懼總分」上之交互作用達顯著。

伍. 女性之性別平權態度高於男性，母親為全職工作者其性別平權態度較高。

女性化及兩性化者之性別平權態度顯著高於男性化及未分化者。

陸. 性別平權態度與成功恐懼傾向具有顯著典型相關存在。

柒. 感情滿意度與性別平權態度對成功恐懼傾向最具有預測作用。

研究者並根據研究結果，提出相關之建議。

關鍵字：大學生、性別角色取向、性別平權態度、成功恐懼傾向

Research on University Students' Gender Role Orientation, Gender Egalitarianism Attitude, and Fear of Success

Student : Yi-Jun Lin

Advisor : Tzu-Wei Fang

Institute of Education
National Chiao Tung University

Abstract

The purpose of this study is to explore the university students' gender role orientation (GRO), gender egalitarianism attitude (GEA), and fear of success (FOS). The participants were 607 university students from 16 classes in Taiwan. The instruments used in this study included GRO Scale, GEA Scale, and FOS Scale. The statistical methods used to analyze the data were one-way MANOVA, two-way MANOVA, chi-squared analysis, Pearson product-moment correlation, canonical correlation and stepwise multiple regression.

The important discoveries are stated separately as follow:

- a. No discrepancies exist in FOS of university students from different ranking of siblings, mother's employment, and departmental deviance. There is no significant difference of FOS interaction among different sex and GRO.
- b. FOS of male in family life and life delight is higher, but FOS of female in courtship is higher.
- c. FOS of university student without boy/girl friend in courtship is higher than FOS of university student with boy/girl friend.
- d. There are significant differences of spouse interrelation, interpersonal relationship, and total score of FOS interaction among different sex and gender role orientation.
- e. Discrepancies exist in GEA of university students from three different variables (sex, mother's employment, and GRO).
- f. Significant canonical correlation exists in GEO and FOS.
- g. Romance satisfaction and GEO have the highest capacity of predicting fear of success.

Advanced discussions and further suggestions are addressed based on the result of this study.

Key word: university student, gender role orientation, gender egalitarianism attitude, fear of success

誌 謝

~因為你們，我才擁有這份生命的禮物~

看著自己的碩士論文歷經閱讀文獻、找尋題目、研究方法建構、編製量表、研究結果分析、撰寫結論這樣完整的歷程，心中充滿了踏實感。然而，一本論文的完成，著實需要感謝許多的師長與親友。

首先要感謝我的觀音老闆-方紫薇教授，在研究所這段求學的歷程中，紫薇老師教會了我怎麼樣用嚴謹的態度做研究、怎麼樣用一顆真誠的心去陪伴個案與身邊每一個人、更教會了我怎麼樣面對生命中的困頓與考驗。在許多挫折的時刻，因為老師的關懷與鼓勵，也因為老師在我心裏植下的種子，我更有力量與韌性向前邁進，在我的心中，老師不僅僅是一位傳授專業知識的經師，更是用自己的溫度與生命粹煉出的智慧影響我好深的人師。在研究所生涯能夠遇見老師、跟著老師學習，是我最珍貴的幸福。

此外，口試委員趙淑珠教授與許鶯珠教授對我幫助甚多，淑珠老師在論文初期從專家效度考驗開始便給予我許多寶貴的意見；鶯珠老師亦是細心修改我的論文，並常常樂意與我討論。在研究與口試過程當中，因為兩位教授的打氣與切中要點的建議，我的論文才能夠越來越進步。另外亦感激楊明磊教授、黃曬莉教授在編製研究工具上給予我的提醒，以及華月娟、盧勤、蘇彥捷教授大方提供自身心血所編製出的研究工具，遠在美國的Pro. King亦是鼎力相助提供了我多元文化的視角，因為這些老師們，我的論文才能越臻成熟。

論文撰寫期間，多虧八寶姊妹-黑寶、色寶、吐寶、悶寶、舞寶、屁寶、怒寶與雅穎、feeling、娉如、婉玲的相伴，讓毛寶在交大的日子中能快樂的學習與成長，亦謝謝所有一起錄製「交大人」單曲MV的夥伴們，因為你們，帶給我生命的精采與溫馨的回憶。也要謝謝我的知心好友希淳、怡雯、玉佳、佳惠、小奴、笨比、娜娜、瑪莉、景怡、虹燁、桂貞、文欽、菁媛、阿信、弓箭手、古雲、汪汪，因為你們的陪伴與分享，我得以在所有的喜悅與低潮中，未曾感到孤單！

最後要謝謝我最愛的親人與男友，以及男友的家人，謝謝啟宏在這近七年來的每個日子裡，都對我用心的呵護著、包容著，並無條件的陪我渡過種種的困難與許許多多生命中重要的時刻，讓我擁有最真實的幸福。我的爺爺、奶奶與父母親，更是在我成長的過程中，扮演著全然信任我、支持我的重要角色，讓我能放心的追尋我的夢想，給予我最深的溫暖與體貼，因為有你們，而有這樣一個我、而有這份生命的禮物，也將這份禮物，獻給每一個帶給我生命中珍貴禮物的人。

怡君 于 2006年6月

章節目錄

第一章	緒論.....	1
第一節	研究動機.....	1
第二節	研究目的.....	4
第三節	研究問題.....	5
第二章	文獻探討.....	8
第一節	成功恐懼相關理論與實徵研究.....	8
第二節	性別角色取向相關理論與實徵研究.....	19
第三節	性別平權態度相關理論與實徵研究.....	28
第三章	研究方法.....	45
第一節	研究對象.....	45
第二節	研究工具.....	47
第三節	研究架構.....	59
第四節	研究假設.....	61
第五節	資料分析與處理.....	62
第六節	實施程序.....	63
第四章	研究結果.....	64
第一節	大學生性別角色取向、性別平權態度.....	64
第二節	不同變項大學生在成功恐懼傾向之差異.....	66
第三節	不同背景變項大學生在性別角色取向之差異.....	79
第四節	不同變項大學生在性別平權態度之差異.....	80
第五節	大學生性別平權態度與成功恐懼傾向之相關研究.....	83
第六節	大學生之背景變項與性別角色取向及性別平權態度.....	85
第五章	結論與建議.....	89
第一節	結論.....	89
第二節	討論.....	92
第二節	建議.....	98
參考文獻.....		101
一、中文部分：		101
二、英文部分：		107
附錄.....		111
附錄一	性別平權量表編製依據與專家意見整理.....	111
附錄二	成功恐懼傾向量表之項目分析細項.....	120
附錄三	性別角色取向量表之項目分析細項.....	123
附錄四	性別平權態度量表之項目分析細項.....	126
附錄五	專家效度問卷.....	129
附錄六	預試問卷.....	133
附錄七	正式問卷.....	137

表目錄

表 2-1 學者對性別角色的相關定義一覽表	19
表 2-2 台灣大學生的男女性格特質看法	22
表 2-3 學者對性別平權態度的定義與觀點一覽表	28
表 3-1 大學生背景變項與性別角色取向分析摘要表	46
表 3-2 成功恐懼量表項目分析綜合判斷表	48
表 3-3 成功恐懼量表因素分析結構摘要表	49
表 3-4 性別角色取向量表項目分析綜合判斷表	52
表 3-5 性別平權態度量表項目分析綜合判斷表	55
表 3-6 性別平權態度量表因素分析摘要表	56
表 4-1 大學生性別角色取向分析摘要表	64
表 4-2 大學生性別平權態度與成功恐懼現況摘要表	65
表 4-3 性別與性別角色對成功恐懼傾向的多變量變異數分析摘要表	66
表 4-4 性別與性別角色之單純主要效果摘要表	67
表 4-5 不同性別與性別角色在成功恐懼傾向上之平均數及標準差	68
表 4-6 不同家中排行大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表	73
表 4-7 不同所學偏離大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表	74
表 4-8 不同母親就業狀況大學生在成功恐懼傾向之差異分析摘要表	75
表 4-9 性別與感情狀況對成功恐懼傾向的交互作用分析摘要表	76
表 4-10 不同性別大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表	76
表 4-11 不同感情狀況大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表	77
表 4-12 大學生的感情滿意度與成功恐懼傾向之相關分析摘要表	78
表 4-13 不同性別與母親就業大學生在性別角色取向之卡方分析摘要表 .	79
表 4-14 不同性別大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表	80
表 4-15 不同母親就業狀況大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表 .	81
表 4-16 不同性別角色大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表	82
表 4-17 性別平權態度與成功恐懼傾向典型相關分析摘要表	84
表 4-18 所有變項對成功恐懼各向度之逐步多元迴歸分析摘要表	85
表 5-1 研究結果摘要表	90
表 6-1 成功恐懼量表項目描述統計表	120
表 6-2 成功恐懼量表同質性檢驗表	121
表 6-3 性別角色取向量表項目描述統計表	123
表 6-4 性別角色取向量表同質性檢驗表	124
表 6-5 性別平權態度量表項目描述統計表	126
表 6-6 性別平權態度量表同質性檢驗表	127

圖目錄

圖 3-1 研究架構圖	60
圖 3-2 研究流程	63
圖 4-1 性別與性別角色對配偶相處層面之成功恐懼的交互作用圖A	68
圖 4-2 性別與性別角色對配偶相處層面之成功恐懼的交互作用圖B	69
圖 4-3 性別與性別角色對人己關係層面之成功恐懼的交互作用圖A	70
圖 4-4 性別與性別角色對人己關係層面之成功恐懼的交互作用圖B	70
圖 4-5 性別與性別角色對整體成功恐懼的交互作用圖A	71
圖 4-6 性別與性別角色對整體成功恐懼的交互作用圖B	72
圖 4-7 第一組典型相關分析路徑圖	84



第一章 緒論

本章共分為四節，分別述論本研究之研究動機、研究目的、研究問題以及重要名詞釋義等。

第一節 研究動機

一般而言，人們都有追求成功的動機，並且盡量避免失敗的可能性，因為失敗常常帶給人們挫折與羞恥的不愉快感受，學者將這種努力追求成功的動機稱為「失敗恐懼」(fear of failure)，但是 Horner 於 1972 年卻提出了另一個相對於失敗恐懼的概念——成功恐懼 (fear of success) (Horner, 1972)。

「成功恐懼」是 Horner (1972) 根據她以大學男、女生進行研究所得的結果而提出的動機理論。她發現 65% 的女性普遍存有一種避免成功的動機，當面對成功情境時，會產生退卻的動機，而無法將能力發展出來，因為在潛意識中，女性擔心成功可能會給自己帶來負面的遭遇，例如：不受男性的歡迎、失去女性魅力、男性不敢與她約會或結婚等。Horner 認為女性在競爭性的情況，較易產生成功恐懼，特別是競爭的對手是男性時，更是如此，並且成就動機愈高，或能力愈強的女性，愈容易引發其成功恐懼。

第一次接觸到這個理論，是研究者當年準備投考碩士班的時候，在書中扉頁所讀到的，雖然書上介紹這個理論只有短短的幾段話，但是卻在我心中迴盪很久，當時真的深感心有戚戚焉，對這個議題的興趣也就在當時油然而生，並且悄悄埋下了日後進行這個研究的種子。

在現代社會，雖然已在法律和教育方面排除了女性達到成功的障礙，例如政府在民國 91 年 1 月 16 日制定「兩性工作平等法」，九年一貫教育也將「性別平等教育」列為重要議題之一等等。不過，心理的障礙似乎是根深蒂固的，田秀蘭 (民 86) 引用 Ginzberg (1966) 的觀點指出女性生涯發展異於男性之處在於，即使再創新的女性，或是再怎麼事業心強的女性都還是會希望兼顧家庭與事業，且女性會花較多的時間照顧家庭。國內不少研究也顯示，當職業婦女在面臨工作與家庭的衝突時，她們會以家

庭為重而減少對工作的投入（引自吳敏綺，民 89）。

Horner 表示，儘管社會上正在譴責女性潛能和資源的損失，但並沒有真正地認可職業女性，美國社會還是不能把成功與女性形象結合起來。婦女越成功、越獨立，就越擔心會失去女性形象，會成為失敗的妻子與母親；而男性在事業上越成功，卻越會成為有魅力的丈夫與父親。所以，這個文化告訴我們：男人失敗就不像男人，女人成功就不像女人。Horner 進一步指出，社會也在無形中教育婦女，應該為家庭而犧牲事業，沒有人反對女性接受教育來成為賢妻良母，但若女性的目的是想成為獨立的職業女性時，情況就不一樣了。所以大多數的女性都面臨著保持女性形象與發展才能的衝突，她們往往通過掩飾自己的能力和放棄學業和事業上的競爭來解決這個矛盾，而這些性別角色的社會文化態度的確限制了婦女的抱負（Horner, 1972）。

Horner (1972) 的「成功恐懼」理論提出後，引發了許多類似的研究。目前在美國對此變項的討論看似趨於一致，對於女性的成功恐懼，不能只單以「內在動機」來概括，而須考慮其他外在環境的因素，例如：女性所處的社會情境、男性對女性成功的反應、競爭焦慮等眾多變項來做一綜合的考慮。不過，Horner 及其後相關的西方研究，在缺乏大量跨文化的驗證情況下，只能說是一個西方的研究，其結果還不能證明具有跨文化的概括性，其理論的解釋力度還有很大的侷限性。那麼，在台灣文化背景下進行這樣的研究，將對成功恐懼相關動機理論的發展具有一定價值。至今，在台灣對於成功恐懼的研究仍不多，雖然曾有針對已婚職業婦女（莊淑芳、陳彰儀，民 83）與女性公務員（陳旻，民 90）成功恐懼的研究，但不同族群間推論程度不一，另成功恐懼雖然起始是 Horner (1968) 針對女性所提出的一動機理論，然而後來亦有不少研究報告顯示出其實男性也是具有成功恐懼的，故本研究亦把男性大學生列入研究範圍之中。是故，本研究便想以大學生作為研究對象，窺探在兩性皆有機會投入就業市場、充分就學的現代，是否站在知識尖端的大學生，一樣也具有成功恐懼？而男性與女性是否具有差異？

Horner (1972) 以往的研究提出逃避成功的動機是女性在其性別角色規範之下所造成的結果。其他不少學者 (Bremer & Wittig, 1980; Carballero, Giles, &

Shaver, 1975; French & Lesser, 1964; Major, 1979; O'Leary & Hammack, 1975; Robinson & Skarie, 1986, 引自莊淑芳 & 陳彰儀, 民 83) 之研究支持這個說法, 近年 Ruderman (2003) 及國內學者李美枝 (民 76)、莊淑芳與陳彰儀 (民 83) 的研究也發現女性的成功恐懼傾向跟性別角色的傳統性有很大的關係。然而以往之研究多以「性別角色傳統性」來探討其與成功恐懼的關係, 發現性別角色越趨傳統 (即女性特質越顯著) 的女性其成功恐懼較高, 但由於 Bem (1974) 提出「兩性化」(androgyny) 的概念, 有些人雖然具有女性特質但亦同時存在著男性特質, 是為剛柔並濟的「兩性化」, 這樣的人與性別角色傳統者仍然有所區隔, 故研究者乃將性別角色用不同於之前的方法做分類 (分為男性化、女性化、兩性化、未分化), 再一次檢驗不同之「性別角色取向」在「成功恐懼」上是否有差異?

另外, 我們不能只停留在個人層面 (personal), 更應該多了解社會文化 (social) 層面所建構出來的脈絡因素。隨著時代變遷、女性意識的抬頭, 各界都越來越強調賦權 (empower) 予女性, 其中「性別平權態度」即為一個在社會文化中所建構出來且為個人獨有的部份, 在過去研究中發現女性成功恐懼情形並未達預期之顯著, 且提出「性別平權態度」的變遷, 可能是導致現代女性未有顯著成功恐懼原因之一 (Liang, 2000)。然兩者相關的可能性雖然曾被提出來, 卻尚未見到相關之研究, 故「性別平權態度」與「成功恐懼」的關聯性是值得探索的。

綜上所述, 本研究乃針對成功恐懼與各可能背景變項和心理變項之間的關係, 做一較深入的探究, 以瞭解我國大學生性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼的差異情形與彼此的關係, 並根據研究結果提出相關建議, 增進教育機關及教育工作者對大學生可能由於成功恐懼, 而在生涯發展上遭遇之心理困境有充分的瞭解, 並予以適當之協助。

第二節 研究目的

根據上述研究動機，本研究為瞭解我國大學生性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼的情形與彼此的關係，擬定研究目的如下：

- 一、探討不同背景大學生在性別角色取向、性別平權態度及成功恐懼上的差異。
- 二、瞭解大學生不同性別角色取向在性別平權態度與成功恐懼上的差異。
- 三、瞭解大學生性別平權態度與成功恐懼間的相關情形。
- 四、探究大學生背景變項與性別角色取向及性別平權態度對其成功恐懼的預測力。
- 五、綜合研究之結果，提出建議，以增進教育機關及教育工作者對大學生可能由於成功恐懼，而在生涯發展上遭遇心理困境有進一步的瞭解，以運用適當之策略來協助大學生充分發揮自己的興趣與才能。



第三節 研究問題

基於以上研究動機與目的，本研究之研究問題如下：

- 一、不同背景變項的大學生，在成功恐懼之差異情形如何？
- 二、不同背景變項的大學生，在性別角色取向之差異情形如何？
- 三、不同背景變項的大學生，在性別平權態度之差異情形如何？
- 四、不同性別角色取向的大學生，在成功恐懼之差異情形如何？
- 五、不同性別角色取向的大學生，在性別平權態度之差異情形如何？
- 六、大學生的性別平權態度與其成功恐懼間的關係如何？
- 七、大學生的背景變項與性別角色取向及性別平權態度何者最能有效的預測其成功恐懼？



第四節 名詞釋義

本研究的若干重要變項的界定，對瞭解本研究的各項問題與假設及其結果是相當重要的，茲分別說明如下：

一、性別角色取向 (Gender Role Orientation)

「性別角色」為個體身處的社會文化中，對其所屬性別所應具有的行為組型之期望，此行為組型除了外顯的行為表現之外，還包含內在的人格特質。而「性別角色取向」為個人表現出符合不同性別角色的程度，有些學者稱之為性別角色認同 (gender role identity) (王慶福、林幸台、張德榮，民 86)。而本研究所謂之性別角色取向係指研究對象在「性別角色量表」的反應結果，共可分為「男性化」、「女性化」、「兩性化」、「未分化」四種。

二、性別平權態度 (Gender Role Egalitarianism Attitude)

「性別平權」為個體不因為性別因素的不同，而受到差別待遇或是不當的限制和歧視，不過並不是要追求男女齊頭式的平等或是任何事均由男女兩性各分一半、各享其利、各負其責，重點在於尊重男女先天的差異之下，仍能突破性別角色刻板印象、創造兩性和諧的環境、建立和諧的社會。「性別平權態度」為個體對於性別平權所抱有的持久性及一致性的心理傾向，是受文化傳統、家庭環境、學校教育所形成，而表現在婚姻、親職、就業、社交、教育等場域裡。而本研究之「性別平權態度」係指研究對象在「性別平權態度量表」上的反應結果，其得分越高，表示對性別平權態度越趨平權；其得分越低者，則表示其對性別平權態度越趨於不平權。

三、成功恐懼 (Fear of Success)

「成功恐懼」係以六個概念來界定 (華月娟，民 74)：

- (一) 家庭生活：指一個人擔心積極追求事業成功的過程中，或有所成就後，可能對其家庭生活有不利的影響。此家庭生活主要指家庭的幸福與子女的教養。

- (二) 交友擇偶：指一個人擔心積極追求事業成功的過程中，或有所成就後，可能對其與異性的交往和擇偶有不利的影響。
- (三) 配偶相處：指一個人擔心事業發展，可能對其與配偶的相處及感情的和睦產生不利的影響。
- (四) 工作壓力：指一個人擔心事業有所發展後，可能帶來更大的工作壓力。此工作壓力包括實際的責任壓力及他人或自己所給予的心理壓力。
- (五) 生活情趣：指一個人擔心積極追求事業成就後，可能使生活缺乏情趣，必須放棄自己的興趣、嗜好，而很難有滿意的生活。
- (六) 人己關係：指一個人擔心積極追求事業成就，可能使自己與別人（主要是同事）造成敵對狀態，而成為別人競爭的目標，或遭受他人的排擠。

本研究所謂的成功恐懼為受試者「成功恐懼量表」上之得分為代表，得分越高，表示整體成功恐懼傾向越高。



四、本研究的背景變項

- (一) 大學生：係指就讀於各公、私立大專院校中，且正在修習學士學位之學生。
- (二) 性別：以基因為基準，來判定研究對象為「男性」或「女性」，是指生物學上的性別 (sex)。
- (三) 家中排行：係指研究對象在其原生家庭中，手足之間的出生序排行情形，是屬於「老大」、「排行中間」、「老么」或「獨生子(女)」。
- (四) 所學領域偏離：係指研究對象自身所知覺到目前修習學士學位所就讀的科系領域是否符合一般人觀念中的性別角色。
- (五) 母親就業情況：係指研究對象成長過程中，其母親大部分是處於「全職在外工作」、「在外兼職或在家幫助父親的事業」或「家庭主婦」。
- (六) 感情狀況：係指研究對象目前的感情歸屬，屬於「已婚」、「未婚但有固定交往對象」或是「未婚且無固定交往對象」。而對於「已婚」或是「未婚但有固定男女朋友者」，加以詢問對其感情的滿意程度。

第二章 文獻探討

本章共分三節，主要透過國內外文獻的蒐集，探討及回顧本研究相關的理論與研究，並就有關研究變項之理論與相關文獻做摘要性整理，以為本研究之理論基礎。第一節針對成功恐懼相關理論及研究內容，做一較深入的探究與討論。第二節闡述性別角色取向及相關理論，以及過去的研究，第三節討論性別平權態度及相關理論，以及目前的實徵研究，

第一節 成功恐懼相關理論與實徵研究


一、成功恐懼的源起與定義

Horner 在 1968 年開始對成功恐懼 (fear of success) 的概念做一系列的研究發展，於 1972 年正式提出成功恐懼的概念，亦被稱為逃避成功的動機 (motives to avoid success)。

Horner (1968) 採用故事投射的研究方法，用語言故事線索對 178 名受試 (美國一所大學的一、二年級學生) 進行測試。她對男女被試分別採用了這樣二個故事線索：安妮 (約翰) 是醫學院一年級的學生，第一學期末考試後，她 (他) 的成績名列前茅。然後要男生寫約翰的故事，女生寫安妮的故事。結果發現，三分之二的女生對安妮進行了消極的描述，例如：其貌不揚、身材不好、不受歡迎、不被人愛、不愉快等；她的前景也很悲慘：懷孕了、輟學了、男朋友拋棄她了、她很孤獨等。在某些故事中，她的成功被否定，例如認為高分是由於電腦統計出了錯誤。對於這些女性受試者來說，優異成績是與失去女性形象、被社會拒絕以及長期不幸福直接相連的，一旦事業或學業的成功有可能威脅到她未來的婚姻幸福時，大學女生在這種婚姻幸福與成功的兩難選擇中，寧願犧牲後者而保全前者。按照 Lewin 對於心理衝突的分類，此情形實屬於雙趨衝突 (approach-approach conflict)，對當今多數大學女生來說，事業成功與家庭美滿是二個具有同樣強度、同樣吸引力的動機對象，但是成功與幸福又常常是相互排斥不可兼得的，當只能“二者取一”時，大學女生會產生激烈的雙趨衝突，女性解決這種衝突的方式通常是放棄成功、保住婚姻幸福。

Horner 根據研究結果表明，女性的成就動機異於男性，男性多希望成功，而女性則恐懼成功。Horner 在相關研究中發現，65%的女性普遍存有一種避免成功的動機，但男性只有不到 10%有類似成功恐懼的現象。當面對成功情境時，女性會產生退卻的動機，而無法將能力發展出來，因為潛意識中，女性擔心成功可能會給自己帶來負面的遭遇。Horner 認為女性在競爭性的情況，較易產生成功恐懼，特別是競爭的對手是男性時，更是如此，原因便在於女性預期成功會帶給她們負面的結果 (negative consequences)，例如：不受歡迎、受到社會排擠、失去約會及結婚對象、喪失女性氣質及有罪惡感等，於是便壓抑她們的成就動機，降低自己的成就表現，避免自己在事業上有成功的機會，並且成就動機愈高，或能力愈強的女性，愈容易引發其成功恐懼。此現象和我們一般人所能理解的「失敗恐懼」是完全不同的概念 (Horner, 1972)。

國內亦有學者進行成功恐懼的相關研究，華月娟 (民 74) 將成功恐懼以六個概念來界定：

- 
- (一) 家庭生活：指一個人擔心積極追求事業成功的過程中，或有所成就後，可能對其家庭生活有不利的影響。此家庭生活主要指家庭的幸福與子女的教養。
 - (二) 交友擇偶：指一個人擔心積極追求事業成功的過程中，或有所成就後，可能對其與異性的交往和擇偶有不利的影響。
 - (三) 配偶相處：指一個人擔心事業發展，可能對其與配偶的相處及感情的和睦產生不利的影響。
 - (四) 工作壓力：指一個人擔心事業有所發展後，可能帶來更大的工作壓力。此工作壓力包括實際的責任壓力及他人或自己所給予的心理壓力。
 - (五) 生活情趣：指一個人擔心積極追求事業成就後，可能使生活缺乏情趣，必須放棄自己的興趣、嗜好，而很難有滿意的生活。
 - (六) 人己關係：指一個人擔心積極追求事業成就，可能使自己與別人 (主要是同事) 造成敵對狀態，而成為別人競爭的目標，或遭受他人的排擠。

而大陸學者張積家與陳俊運用投射測驗分別研究大學生 (民 91) 與中學生 (民 92) 的成功恐懼，發現大學生與中學生的成功恐懼主要有四種：

- (一) 人際恐懼：指一個人擔心成功會造成人際關係過分敏感或疏離。
- (二) 家庭恐懼：指一個人擔心成功會造成未來家庭生活不幸福、夫妻關係的協調困難。
- (三) 學業恐懼：指一個人擔心未來學習中能否繼續保持領先。
- (四) 事業恐懼：指一個人為事業發展擔憂，懷疑是否能夠取得事業成功。

其研究討論中提到，家庭與事業是人生二大主軸，家庭恐懼反映了大學生心中家庭與事業的衝突，對女生來說尤其如此。學業恐懼不是恐懼「成功」，而是恐懼「不成功」，或恐懼成功後不能一直保持成功。因此，它的性質與其他成功恐懼不同，本質上屬於自我效能感不足，對個人能力缺乏信心。

是故，由於華月娟（民 74）對成功恐懼的概念型定義較清晰明確，且在量表建立之時極為嚴謹，同時採用多種方式來建立其良好的信、效度，之後量表亦為莊淑芳、陳彰儀（民 83）及陳旻（民 90）的研究所採用，故本研究沿用華月娟學者的觀點，將成功恐懼界定為包含家庭生活、交友擇偶、配偶相處、工作壓力、生活情趣及人己關係等六個向度，以做更進一步的探索。



二、 成功恐懼現象之探討

由於「成功恐懼」為本研究最重要核心，故成功恐懼現象究竟從何而來？如何存在於社會之中？又是以什麼樣的方式呈現？是很值得深入探究的問題，以下便針對成功恐懼現象的相關文獻，做一綜合探討。

（一） 成功恐懼從何而來

對於成功恐懼從何而來，研究者整理國內外相關文獻，歸納出三個主要因素：性別角色期待、性別角色刻板印象、角色衝突，茲分述之。

在性別角色期待方面，根據 Horner（1972）的說法，「成功恐懼」是一種穩定的人格特質（a stable characteristic of personality），是從小與性別角色標準（sex role standard）同時獲得。這種特質一方面使得一個人在

競爭性的成就情境中獲得成功時，因為成功行為不符合其女性氣質

(femininity) 而覺得不舒服，另一方面，也會使一個人預期並關切獲致成功之後，自己可能遭遇到的社會拒絕。此外，Zytowski (1969) 認為社會結構逐漸改變，一般人對於女性的角色期待也逐漸改變，男女之間的角色任務差異已逐漸縮小，但與男性比較起來，女性仍以家庭為主，因而在家庭與事業的平衡方面，女性也比較容易感受到衝突的存在 (引自田秀蘭，民 86)。傳統對女性的家庭角色認為是相夫教子、侍奉公婆、照顧家人和處理家務為主要工作，凡是以夫為貴，「家庭價值」與「家庭角色」應先於「個人價值」和「工作角色」 (謝秀芬，民 87)。即使女性跳脫傳統束縛進入職場，在工作場域中仍會遭不少困境，劉麗雯 (民 78) 的研究便發現，女性在組織結構和人際關係網路的連結中，均因性別角色等因素而比男性有更負面的影響，例如因組織結構中的管理階層大多以男性為主，因而女性較難進入組織的人際關係網路，以致阻礙其獲得組織相關訊息、減少同儕的支援。

至於性別角色刻板印象的部份，Mishler (1975) 曾經發展一個女性生涯發展心理概況，認為女性生涯發展受到個人因素、社會因素與女性對自己心理問題調適的影響。其中社會因素是女性最難克服的問題，將導致女性不能依自己的能力、興趣、態度 (個人因素) 來選擇自己的生涯。性別角色刻板印象與職業性別角色刻板印象是阻礙女性生涯發展最嚴重的兩個社會因素，這個社會因素又會引起女性角色衝突、角色超負荷、成功恐懼等心理問題 (引自盧晴鈺，民 92)。Thompson 與 Pleck 也指出，傳統的男性刻板印象包括三個主要成分：地位 (功成名就和受人尊敬的需求)、堅強 (力量及自我信賴) 和反女性化 (避免從事刻板的女性運動)。對女性而言，一旦取得成功，則可能在社交上遭受拒絕和被視為缺少「女性氣質」。因此，女性取得成就後面臨的壓力也比男性多，例如由於成功所帶來的人際關係緊張、對家庭的疏忽、夫妻與親子關係的冷淡 (引自陳俊、張積家，民 92)。

另外，角色衝突亦是造成成功恐懼的主要因素之一，角色衝突 (role

conflict) 有兩種類型：角色間衝突 (inter-role conflict) 與角色內衝突 (intra-role conflict)。前者係個人同時據有兩個以上相互衝突的角色，無法協調。例如：現代女性往往身兼家庭主婦與職業婦女兩種角色，容易產生角色間的衝突。後者則因不同群體對同一角色有不同的期望與要求，使個體有無適從之感，例如公婆、先生、孩子對婦女不同的期待即是。Reddin (1997) 的研究發現即使是高成就的職業婦女，認為兩性在教育上與職業方面已漸趨平等，但仍感到身為女性所帶來的角色衝突與壓力，且對婚姻與家庭的看法傾向傳統，或介於傳統與非傳統之間 (引自吳敏綺，民 89)。

雖然並非全部有天賦的婦女經驗相同的兩難和決定，但是這樣的普同性已經在研究中被發現。婦女會經歷到充分發揮自己的能力和才能或是把他人 (家庭、孩子) 需要放在最前面的兩難。Burde (1976)、Cooper 與 Payne (1980)、王慧姚 (民 70)、戴智慧 (民 74)、張介貞 (民 76) 等人針對已婚職業婦女的研究皆顯示，已婚職業婦女在面對工作與家庭的雙重期望下，其角色負荷過重，以致精力、時間抓襟見肘，乃最大的生活壓力來源。而子女的教養則是已婚女性就業後，最感到棘手的問題 (引自陳皎眉、鄭忍嬌，民 83)。Reis (1998) 的研究也顯示大多數有才能的婦女均感受到如果她們發展自己的才能，將會影響她們受人喜愛的程度。她們經常挫折於在被關心、被支持、維持與他人的關係和同時發展她們的能力間感到衝突 (Reis, 2002)。

由以上綜觀之，因為性別角色期待、性別角色刻板印象與角色衝突三個主要因素，使個體對於成功抱持著負向的預期結果，是故，為了同時避免失去女性氣質、承受家庭和事業的雙重壓力與遭遇到社會拒絕 (異性、家人、朋友同事等等)，女性便很可能因此產生了「成功恐懼」的心理傾向。

(二) 成功恐懼在社會中呈現的方式

Laws (1978) 認為女性選擇下列三者之一來化解與男性的競爭：(1) 放棄競爭；(2) 降低她們的抱負；(3) 她們否認負有成功的責任 (翁毓秀，民 83)。

而研究者綜合國內外相關文獻，歸納出成功恐懼在社會中呈現的方式會表現在人格與心理特質、能量分配、印象整飾、隱藏自我能力各方面，茲將分述之。

在人格與心理特質部份，Horner (1972) 根據其研究指出，女性具有成功恐懼的比例遠甚於男性 (much more common in women than men)。不過成功恐懼並非對所有的女性均有相同的影響力，成就動機越高或能力越強的女性，越容易引發其成功恐懼。而且，在競爭的情境中，若女性面對的對手為男性時，此現象尤甚。Canavan (1989) 認為，成功恐懼者心理並存三種需求：成功的需求、避免成功的需求、避免失敗的需求；且具有五項人格特質：低自尊、不穩定的自尊、專注於他人評價、專注於競爭、傾向駁斥個人能力 (Diane & Jackson, 2000)。

在能量分配方面，田秀蘭 (民 86) 引用 Ginzberg (1966) 的觀點指出女性生涯發展異於男性之處在於，即使再創新的女性，或是再怎麼事業心強的女性都還是會希望兼顧家庭與事業，且女性會花較多的時間照顧家庭。呂玉瑕 (民 71) 與姚李恕信 (民 74) 的研究指出，當職業婦女在面臨工作與家庭的衝突時，她們會以家庭為重而減少對工作的投入 (引自吳敏綺，民 89)。而 Coward (1992) 在針對女性的研究中也發現，絕大部分的女性仍以家庭為優先，也認為自己應當擔負照顧子女與家庭的主要責任。換言之，家庭仍是女性關注的重點，即使現在人們對女性出外工作已不若從前那般抗拒與排斥，但在看似包容的態度背後卻潛藏著難為人所覺察的一面，它是沉默的額外負擔、附加的壓力及全天候的照顧工作 (引自許績宇，民 90)。是故，即使家庭角色與事業角色兼顧是現代女性的共同目標，但是再兩種角色相互抵觸的時候，大多數女性仍會以家庭角色為優先考慮。

至於印象整飾的部份，周麗瑞 (民 88) 指出，社會文化對女性被動、養育和合作的要求，使得女性在追求成就與自我突破時感到兩難，此一兩難透過「印象整飾」(impression) 造成自我表現上的限制。所謂印象整飾是指人人都希望被他人接納與讚許，因此會盡量以自己認為他人所能接受的方式來表現自己。謝

秀芬（民 87）研究發現，大多數女性認為自己工作成就若超越男性，可能會形成丈夫的心理壓力，使家庭關係受到威脅而導致婚姻破裂，因此為了家庭的和諧，甘於扮演著家庭照顧者的角色。Reis（2002）也提到，很多有才能的年輕婦女降低她們的願望，相信減少對工作的需求將使她們能夠順利地結婚或者融入一種承諾的親密關係。為此目的，她們可能選擇放棄數學或者科學研究的工作，或是選擇延遲她們專業工作上的職位晉升。相反的，她們可能選擇一項更傳統的女性服務工作，例如教師、護士、秘書或是保姆。

除此之外，隱藏自身能力亦是個體表現其成功恐懼傾向的方式之一，Buescher和他的同事（1987）研究有能力的青少男孩與青少年，發現15%的男孩在學校時會隱藏他們的能力，更高達65%的女孩一貫隱藏她們的才能。Reis（1998）發現有才能的女性會在她們的朋友與家人面前隱藏自己的能力，並且對自己優越的能力感到有罪，她們並不想要被朋友和相同年齡的同儕用不一樣的眼光盯著看（Reis, 2002）。由以上研究可以看出，雖然「成功恐懼」談的多是逃避「事業」成就之傾向，所以以往大部分研究均以已經完成學業面臨就業問題的婦女為研究對象，但這樣的情況極有可能在就學中便已經顯現，尤其考慮到未來之生涯規劃時，成功恐懼可能會帶來對其生涯抉擇之影響。所以，研究我國「大學生」的成功恐懼情形，是非常具有意義的。

以往心理學教科書在舉例說明何謂「投射測驗」（projective test）時，作者通常也不會忘記趁機會以Horner的研究為例，指出女性有「害怕成功」（Fear of success）的雙重束縛（double bind）。此一結論在二十世紀 70 年代曾引起很大爭議，Paludi（1987）指出 Horner 所使用的測量工具有問題，除了概念的建構效度與信度皆低之外，其背後也充滿了「責怪受害者」（blame victim）之預設，由於大受女性主義學者批評，因此，90 年代以後出版的心理学教科書就少再舉此例了（引自黃曬莉，民 92）。雖然關於成功恐懼的研究仍有許多爭議，但是 Horner 的「成功恐懼」研究是西方成就動機研究的重要轉折點，她的學術努力彌補了以往研究的不足，發現了動機建構的性別差異（強海燕，民 88）。而由於此理論雖然提出已多年，但仍具有很大爭議，

是故研究者欲以成功恐懼作為此研究最核心的變項，並且改變過去 Horner 以投射測驗為研究工具的方式，而選擇一較客觀且具有良好信、效度的量表，以探討現今社會中，台灣大學生「成功恐懼」的心理傾向。

三、成功恐懼相關實徵研究

茲將對以往關於「成功恐懼」與本研究相關其他變項間關係所做的研究與探討，做一綜合整理，並依據這些過去的研究文獻，建構出本研究的研究設計，而成功恐懼與另外兩個本研究重要心理變項-「性別角色取向」、「性別平權態度」之間的相關研究，留待後節再做一完整敘述。

(一) 性別與成功恐懼

最早 Horner (1968) 在研究中發現，三分之二以上的女性普遍存有一種避免成功的動機，但男性只有不到 10% 有類似成功恐懼的現象，故提出了女性有「成功恐懼」的心理傾向。後來 Good & Good (1973), Feather & Simon (1973), Monahan, Kuhn & Shaver (1974) 以及 Zuckerman & Mausner (1976), 華月娟 (民 73) 等人的研究亦支持這個看法 (引自華月娟, 民 73)。Horner (1968), Tresemer, Berens, & Watsons (1973) 根據研究歸結出女性需較男性努力工作以達成就，且女性需在成功與人際關係間取得平衡，當獲得成功時，有時候並非為預期中或者是受歡迎的 (Leder, 1987)。其他不少學者也試圖驗證女性明顯具有成功恐懼傾向的論點，雖然在 Morgan & Mausner (1973), Hoffman (1974) 研究中發現，男生其實也有這種傾向 (陳旻, 民 90)，但是大部份的研究均支持女性較男性更明顯具有成功恐懼傾向的觀點，Ray (1984) 的研究便指出，相較於男性，女性的確存有較多的成功恐懼，Karpicke (1980) 對 135 位大學生研究亦發現女學生經驗到比男學生更多的家庭-生涯衝突 (home-career conflict) (李卓夫, 民 88)。然而，Mulig, Haggerty, Carballosa, Cinnick, & Madden (1985) 研究雖也顯示女性相較於男性有更多的成功恐懼傾向，不過他們也提出性別對成功恐懼並不具重大的決定性，但能有效預測「失敗恐懼」的

傾向，真正決定是否具成功恐懼的，是「性別角色」而非「性別」。故「成功恐懼」雖是當初 Horner (1968) 針對女性所提出，但本研究者試圖加入男性樣本，除了驗證比較男性與女性之間成功恐懼差異的情形之外，並再進一步探討不同「性別」之受試是否會因「性別角色」的不同而造成在成功恐懼上的差異？

(二) 家中排行與成功恐懼

Adler 在其「家庭星座理論 (family constellation)」中的概念曾經提及，每個人心理狀態因出生順序而有差異，其中老大較獨立成熟，值得依賴，且會努力上進以達成父母期望。是故，由於老大的獨立與努力上進的特質，將很可能會積極追求成功，而較少有成功恐懼的傾向。Ishiyama, Munson, & Chabassol (1990) 研究便指出，在家中排行老大者，不論是男性或女性，相較其他排行者，均有較少的成功恐懼。此一現象亦在研究者 (民 92) 對於國內交通大學女學生的初探中得到相同結果。是故，本研究欲將研究樣本擴大至全國大學生，再一次進行驗證。

(三) 領域偏離與成功恐懼

Horner (1972) 讓大學生寫一位醫學院女學生的成功，引發了明顯的成功恐懼，Feather (1975) 將女學生的身份改為護理科學生，結果得到受試者的一致讚賞 (引自陳俊、張積家，民 91)。最近研究指出，女性並無逃避成功的動機，而是她們預期：若在傳統上由男性主宰的工作領域中獲致成功，將受到懲罰，因而焦慮較高；但是若在傳統的女性領域中成功 (如護士)，則焦慮較低。Cherry & Deaux (1975) 研究發現，同樣的情形也發生在男性身上 (引自黃曬莉，民 92)。Bem (1974) 發現無論是男女，性別化 (sex typing) 的學生會盡量避免從事不適合其性別 (sex inappropriate) 的活動，而且當他們實地的從事那些活動時，也會經驗到許多不舒服，和對自己負面的感覺。陳俊、張積家 (民 91) 的研究也驗證此論點，其研究結果顯示出，女性若從事傳統被定位為男性的職業，會投射出很多的家庭、學業和事業恐懼；但若是男性從事傳統定位為適合男性的職業或女性從事傳統定位為適合女性的職業，則追求成功多

會被解釋為具有積極心態，之所以如此，與性別角色觀有關。許鶯珠（民 89）在從事非傳統職業女性的經驗探討中也發現，面對工作與母職的衝突時，從事非傳統職業女性雖比傳統職業女性更傾向尋求方法解決而不放棄原來職業，但仍偏向以兼顧子女為主，而放棄升遷機會。以上的研究均顯示出，若個體就讀傳統認定不適合其性別的科系，或是從事傳統認定並不適合其性別的職業時，較會引發出明顯的成功恐懼，由於本研究樣本為就學中之大學生，大部分尚未正式進入職場工作，故以「所學領域偏離」為變項；此外，以往看待領域偏離時多以社會的眼光為分類標準，也許不同於研究對象自身的知覺，故本研究試圖改變以受試者自身知覺到的領域偏離度為標準，以驗證現今大學生「所學領域偏離」對「成功恐懼傾向」造成的差異。

（四）母親就業狀況與成功恐懼

黎麗貞（民 85）指出，就業母親（working mother）不但是女兒的性別角色楷模，也是女兒生涯發展的激勵因素。研究者（民 92）在針對國內交通大學女學生的成功恐懼情況初探中，發現了母親就業狀況與成功恐懼間具有相關，在其成長期間中，母親若大部分時間為全職工作者，其成功恐懼情形顯著低於母親為家庭主婦者。很可能的原因是由於「觀察學習」所致，當大學女生觀察到自己的母親不畏懼成功所帶來的負面影響，積極外出追求工作成就，並且能夠順利兼顧家庭與事業兩者時，其成功恐懼的心理傾向也同時被削弱。由於研究者至今仍未蒐集到此部份相關文獻，故認為本研究值得再探討不同的母親就業狀況在大學生成功恐懼上的差異情形。

（五）感情狀況與成功恐懼

Peplau（1973）的研究發現，高成功恐懼的女性在與其男朋友競爭時，會很明顯的降低自己的表現水準。在華月娟（民 73）的研究中發現，擁有固定異性朋友使得男性的成功恐懼降低；使得女性提高。但是這個結果能否顯現出來，則與性別及年齡層有關：在女性方面，有、無固定男友對於大四女生才有影響；而男性方面，則是對已就業男性，其影響才會顯現。這或許是由於女性在大四時，正面臨抉擇，內在衝突較

易顯出；而唸研究所或已就業後，其對於事業所採取的態度，不論是積極發展或逃避成就，都較明確，以致於由無固定男友到有固定男友，並不能引發太大的衝突。而男性則可能在就業後，才為其適婚年齡的開始，故此時有固定女友，才作未來婚姻的考慮，進而促使其在事業方面的態度有所改變。本研究亦欲探討現今大學生「感情狀況」與成功恐懼的關係，比較是否具有固定的感情伴侶的大學生在其成功恐懼上有所差異？並且依據華月娟的研究，再一次探討不同性別的大學生，是否會因為有無一個固定的感情伴侶，而對其成功恐懼的心理傾向造成影響。然因顧慮到即使是已婚或有固定交往對象，其感情狀況亦必不盡相同，若僅單純以是否有固定的感情伴侶來做感情狀況的截然劃分，似乎不夠周延，並且 Gorena (1996) 曾在其研究中指出，婚姻對女性的生涯發展具有相當大的影響力，一般而言，未婚婦女比已婚婦女有較為正面的發展，但若在婚姻上適應良好，與配偶間關係親密、婚姻幸福，則對職業生涯亦有正面影響。故本研究在感情狀況變項除了探討有無固定感情伴侶與成功恐懼的相關之外，並更細部的去窺測有固定感情伴侶者，其「感情滿意度」與「成功恐懼」傾向間的相關。



第二節 性別角色取向相關理論與實徵研究

一、性別角色的定義

一般而言，「性」(sex)是生物學上的語彙，要判定一個人是男性或是女性，可以從其基因上來判定。而「性別」(gender)是心理學或社會文化上的語彙，代表著社會上對男性或女性的期待及評價(黃曬莉，民88)，「性別」一字的範疇可解釋為「性的社會建構」(莊明貞，民87)。

許多學者對於「性別角色」的相關定義不盡相同，以下便根據眾學者的定義，做一統合整理。

表 2-1 學者對性別角色的相關定義一覽表

學者	年代	性別角色的定義
王雪貞	民 74	性別角色就是某一社會或文化，期望在此社會中的成員表現出適合於男女兩性的行為模式及價值體系。
王慶福、 林幸台、 張德榮	民 86	性別角色是指社會文化期待人們表現適合於男性或女性的行為模式，而性別角色取向為個人表現符合男性或女性性別角色的程度，有些學者稱之為性別角色認同。
李美枝	民 73	性別角色態度是指個人所屬性別而應具有的相應行為型態，性別角色包含態度、個人性格的特性及行為等一連串的屬性，而不同的文化則給予不同的性別合適的定義。
楊世瑞	民 76	性別角色是社會、文化用以區分男、女差異的特性，或是社會、文化所期望適合於男性或女性的行為。
林惠雅	民 80	性別角色是用來描述在特定文化下，適合某性別(男/女)之行為態度、權利義務、功能。
莊淑芳、 陳彰儀	民 83	性別角色態度是文化期許下的產物，是有關一個人的行為適合男性或女性的行為模式。

黃文三	民 83	性別角色是指在某一社會文化情境下，對於男性或女性具有共同認可或接納的行為模式。
李林仙	民 84	性別角色是在某一社會文化中眾所公認的男性或女性應該具有的行為模式。
張春興	民 84	性別角色是在某一社會文化傳統中，眾所公認的男性及女性應有的行為組型。這些行為組型包括內在的態度、觀念以及外在的言行、服飾等。
陳皎眉	民 85	性別角色是對性別所反映出來的行為期待，也就是社會、文化根據生理性別，為男性或女性所規範的行為腳本，亦即性別角色不僅包括生理上的性別所衍生的兩性差異，還包括文化背景等因素。
謝小琴	民 87	性別角色涉及社會文化指派給男女兩性的社會職務、權力、義務與行為規範。
邱秀祝	民 88	性別角色就是在某一社會文化脈絡下，教導個人對生物性別加以內化，並培養男女兩性應該具有的行為模式與心理特徵。
Block	1973	性別角色是一群特質，個人可依這些特質，在其所處的社會中區分男女。
Hurlock	1978	性別角色是一個社會所認同而且可以接納的兩性行為模式。
Schaffer	1980	性別角色是文化所期許的，認為個人行為適合男性或女性的行為模式，而人們在社會化的過程中，從父母、老師及大眾傳播媒體等來源，學習到男女有別的刻板印象。
Lerner& Shea	1982	性別角色是社會為一群既定性別的人，所界定的一套行為規範。

Bielby & Bielby	1984	性別角色態度代表了個人對男女在性別上對合適行為的判斷，也表現出女性看待有給工作成為生活中一部份之意圖、抱負及期望。
Lueotow	1984	性別角色源自對男女不同地位與行為表現的社會期待。
Hampson	1986	性別角色不僅僅指任何一種性別所參與從事的社會活動，還包括人格特質。
Hurlock	1986 (引自王鍾和譯，民75)	性別角色區分為兩種，一種是傳統的性別角色，一是平等的性別角色。「傳統的性別角色」是根據男女的差異原則，不只是性別上的，還包括發展上男女的重要差異。通常具有傳統性別角色態度的人都接受男性優於女性，且男女都需扮演指定的角色，而個人的興趣、能力並不會重要等這樣的觀念；而對於不遵守這種規則的其他人則會採譴責的態度。而「平等的性別角色」是建立在兩性的差異並不重要的基礎上；而一般具有平等性別角色態度的人認為每一個個體都應該發揮自己的興趣、能力，不應被性別所羈絆。另外，他們也認為兩性具有同樣的受教育機會、同樣的工作權利。
McCoy	1990	性別角色是指以性別為基礎，社會或文化期待個體所表現的適當行為及人格特質，亦即社會對兩性合於規範的行為之適當期望。
Basow	1996 (引自劉秀娟、林明寬譯，民87)	性別角色是個體在發展過程中，透過社會化學習到社會、文化中對於兩性角色及其行為的信念、價值觀和行為模式。

綜合以上各學者的定義，研究者的定義為「性別角色」是個體身處的社會文化中，對其所屬性別所應具有的行為組型之期望，此行為組型除了外顯的行為表現之外，還包含內在的人格特質。

二、常見的性別角色刻板印象

刻板印象 (stereotypes) 是指對人或對事固定且過度簡化的概念。刻板印象常常過分簡化，有時根本是錯誤的，且誇大了群體之間的差異。因此刻板印象包含三個特性：訊息來源不正確或太有限、過度類化的傾向、先入為主的判斷。用刻板印象來判斷事物，很容易忽略了個別差異，而犯了過度概括 (overgeneralization) 的錯誤。刻板印象普遍存在於一般人的心中，當遇到初認識的人，我們常會以一些外在可見的線索，對已有的印象進行搜索、比對，很快在心中將其分類，即使對不認識的人，刻板印象仍然有作用，而且刻板印象的範圍包含很廣，包括對種族、性別、年齡、外貌、職業、服裝衣著等 (李美枝，民 73)。

李美枝 (民 83) 調查台灣地區大學生對於適合男性和女性性格特質的看法，所獲得的結果顯示相當符合傳統典型男性化和女性化特質，茲將其列表 2-2：

表 2-2 台灣大學生的男女性格特質看法



男性項目	女性項目
粗獷的	溫暖的
剛強的	整潔的
個人主義的	敏感的
偏激的	順從的
靠自己的	純潔的
隨便的	心細的
冒險的	伶俐的
冒失的	動人的
獨立的	富同情心的
武斷的	保守的
浮躁的	膽小的
有主見的	討人喜歡的
深沉的	文靜的
自誇的	親切的
競爭的	愛美的
膽大的	慈善的
好鬥的	甜蜜的
豪放的	溫柔的
穩健的	被動的

自立更生的	端莊的
善謀的	文雅的
有雄心的	依賴的
幹練的	純情的
頑固的	輕聲細語的
嚴肅的	拘謹的
主動的	天真的
行動像領袖的	矜持的
粗魯的	愛小孩的
有領導才能的	害羞的
好支配的	善感的

資料來源：李美枝（民 83），頁 275。

上述的兩性角色看法，顯得極為典型傳統，由此行為期待而可能產生的簡化、僵化性別刻板印象，更是影響鉅大。過去二十年間，在傳統的社會裡，對典型女性的刻板印象是依賴、被動、文靜、溫柔、善體人意的，而典型的男性則是獨立、主動、好勝、進取，父母便依照此刻板印象來教導子女，使其符合傳統性別的要求（王麗玲，民 84）。因此性別刻板印象會透過教育及社會文化代代相傳成為根深蒂固的觀念，而且性別刻板印象是十分普遍的，不論是大人、小孩（小孩自四歲開始已有明顯的性別角色差異的知覺）、大學生、年紀大點的成年人或心理衛生臨床工作人員，都持相同的性別刻板印象（李美枝，民 73）。因此，性別刻板印象可說是一種文化的現象，不斷的在意識與潛意識之間影響著我們。

三、兩性化研究

在 1970 年代，Bem（1974）提出男性化（masculinity）、女性化（femininity）與兩性化（androgyny）性格的看法。兩性化是由希臘字母男性（andro）與女性（gyne）合併而成的字，是指同時擁有男性與女性的特質。Bem 認為代表男性化主管的特質是工具化特質，是與完成工作有關的特質，如自信、支配等，而與女性化有關的是情感表達性等特質，如溫暖、照顧等，兩種特質各有其適用情境，當有人同時具有工具性及情感性特質時，應能適應較廣泛的環境，而有較佳的心理健康（引自陳皎眉、王叢

桂、孫蓓如，民 92)。

Bem 提出了兩性化觀念之後，在國內、外皆被學者大量的引用，進行相關的實徵研究。過去許多研究都支持「中性（即兩性化）是好的」的說法，綜合過去學者（李美枝、鍾秋玉，民 85；曾華源、劉曉春譯，民 89）的整理，在實證研究得到證實的部分包含：中性特質的男性或女性比較受到人們的喜歡 (Major, Carnevale, & Deaux, 1981；沈姍姍，民 73)、擁有較好的自我概念 (何英奇，民 70；何金針，民 74；游慧卿，民 74；陳俊民，民 81)、學習態度較佳 (李默英，民 71；黃靜芬，民 72)、成就動機較高 (何金針，民 74；關永馨，民 75；梁雲霞，民 75；梁慶瑞，民 78；陳俊民，民 81，莊淑芳，民 81)、適應力較好 (Orlofsky & O' Heron, 1987; Williams & A' lessandro, 1994)、壓力忍受力較強 (McCall & Struthers, 1994)、性生活的適應力較佳 (Garcia, 1982)、人際關係較好 (Rosenzweig & Daley, 1989)、生活與工作滿意度較高 (Dean-Church & Gilroy, 1993；林邦傑，民 70；黃翠瑛，民 81)。兩人都是中性傾向的夫妻較其他組合的夫妻，夫妻雙方都較滿意自己的婚姻生活

(Zammichieli, Gilroy, & Sherman, 1988)、在職業與興趣選擇上，也較不會限制於傳統的性別刻板印象 (田秀蘭，民 76)、並且有較高的同理心 (詹志禹，民 74) 等。

這些研究大體上皆是以 Bem (1974) 的兩性化人格觀念為主，並以雙因子論的性別角色區分為基礎，而利用性別特質量表將受試者區分為男性化、女性化、兩性化與未分化者，Bem (1974) 認為，由於兩性化者兼具剛柔並濟的性格，因此能夠彈性應付偏重工作取向的情境及偏重人際關係取向的情境，是適應最好的一種性別角色。綜觀以上國內、外的研究，似乎性別角色取向屬於兩性化 (androgyny) 的人，無論在自我認同或是人際、婚姻、學習、工作上的適應，都有比較正面的發展。

四、性別角色的相關實徵研究

所謂性別角色，係指個體身處的社會文化中，對其所屬性別所應具有的行為組型之期望，此行為組型除了外顯的行為表現之外，還包含內在的人格特質。

Shaffer (1996) 指出，男性角色是工具性的，強調果斷、獨立、進取、能力和

目標導向。女性角色是表達性的，強調合作、仁慈、對他人需求敏感。張積家、陳俊（民 91）也表示，大學生對男性特質和女性特質的價值取向不同：對男性是理智、意志和社會價值取向，對女性是情感、外貌和人際關係取向。

在過去影響性別角色因素的研究中，曾有一些關於性別角色與父母教養態度（陳玫君，民 90；周彥君，民 90；林惠雅，民 80；徐甄慧，民 87）、家庭社經地位（Shaffer, 1988；Shu & Marini, 1998；林惠枝，民 89；黃文三，民 83；黃菁瑩，民 87；羅敏綺，民 88）、學校教育（王叢桂，民 84；謝臥龍、駱慧文，民 86）、同儕（劉秀娟，民 88）、大眾傳播媒體（李卓夫，民 88）之間關係的研究，然由於上述所提及研究非為本研究之研究重心，故不贅述。

茲將以往有關「性別角色」與本研究相關變項進行的研究與探討，做一綜合整理，並依據這些過去的研究文獻，建構出本研究的研究設計。

（一）性別與性別角色

「性別」的因素對個體性別角色態度的構成，從呱呱落地到生命結束的那一刻，終其一生都緊密連結著。劉鳳英（民 89）指出，女性在成長過程中總是被束縛在傳統性別角色的牢籠裡，但是主體的生命經驗是一連續型的過程，唯有透過主體被看見、被尊重，同時掙脫傳統性別角色的桎梏，女性的自我才算完整。

Rousseau 在「愛彌兒」（Emile）一書中寫道：「女性因取悅男性而存在…而我必須承認它不僅僅是愛的宣言，而是自然的法則。教育女性的方針在於她們和男性之間的關係，還包括帶給男性愉悅，去贏得男性的愛和尊重、養育小孩長大成人、並營造溫馨的家庭生活，而這些就是女性的職責。」這樣的思想跨越時空，至今仍緊緊困住女性（李平滙、賈馥茗譯，民 78）。

周彥君（民 90）整理過去許多研究（Jackson, Hodge, & Ingram, 1994；Jonanna, 1991；伊慶春、高淑貴，民 75；周玟琪，民 83；周淑儀，民 89；胡真萍，民 88；莊訓當，民 85；張鈺佩，民 87；葉邵國，民 75；賴友梅，民 87）均發現，女性之性別角色態度較男性更現代化、平等。賴友梅（民 87）特別提到，女性教師對性別不平等的感受比男老師更為強烈，這或許是女性在成長過程中，有太多因為性別因素而遭受

的差別待遇或歧視經驗所導致。林昱貞（民 90）也發現，身為一個「女性」在性別主體的認同上比男生來得困難許多，因為社會、文化都是以男性為主體的，唯有當女性有了自我反省及性別意識覺察的能力，才能真正掙脫傳統性別刻板化的束縛。

是故，本研究便欲探討性別與性別角色之間的關係，窺視是否「生」為男性者也會符合其男性化的性別角色；而「生」為女性者是否亦會符合其女性化的性別角色？究竟人們已經能掙脫傳統性別刻板化的束縛而達到更多的兩性化（androgyny），還是依然身陷其桎梏。

（二）母親就業狀況與性別角色

Shaffer（1988）認為母親有就業的子女比母親沒有就業的子女，其性別角色態度較不具刻板印象，而這樣的性別角色期望也影響著子女。Jonanna（1991）發現，母親有較高的職業訓練者，孩子擁有較現代的性別角色態度。Marantz & Mansfield（1977）研究母親的工作狀況對子女性別刻板印象的影響後發現：對女孩來說，母親有就業的子女，其性別刻板印象較少，原因正是母親提供的「工具性角色」

（instrumental role）模範，及母親對此角色的態度，使孩子能有較開放的思想（引自李卓夫，民 88）。

此一論點在本研究者（民 92）針對國立交通大學女學生的研究中也得到驗證，現今將擴大研究對象，重覆檢視母親就業狀況對大學生「性別角色取向」之影響。

（三）性別角色與成功恐懼

根據李美枝（民 76）的觀點，一般社會上總以事業成就來定義男性之成功與否，而無視於其婚姻狀況，但對成功女性的要求，則往往除了事業外，家庭和婚姻亦被列為重要的參考項目。女性若想在傳統男性化的事業領域內成功，就必須展現男性化的特質，而這些特質不但與其身為女性宜有的女性化特質衝突，也可能與其重要他人期望不相符，甚至其成功有可能威脅其重要他人的傳統男性尊嚴。是故，女性在事業發展上便容易產生「成功恐懼」，且因心理的衝突遏止了全力以赴、勇往直前的魄力與衝勁。

然而，人的性別角色觀受社會文化影響，東方文化的性別角色觀異於西方文化，

中國傳統社會的觀念，對女性的教導總是要求她們壓抑自己的企圖心，一切要以家庭為重，即使在女性就業比例頗高的現代社會中，也希望她們在事業上不要太成功，鋒芒不要太露，否則便以「女強人」、「男人婆」等帶有負向意味的封號稱呼。如此一來，女性若具備較傳統的性別角色態度，則這種來自傳統的角色束縛，可能會使她在事業裹足不前。即使在西方社會中，也不完全鼓勵女性追求事業上的成就，O'Leary & Hammack (1975) 的研究也認為具備較傳統性別角色取向的女性，其成功恐懼較高。French & Lesser (1964) 及 Robinson & Skarie (1986) 也得到相同的結論，發現性別角色的傳統性與成功恐懼呈正相關(引自陳旻，民 90)。Ray, Davis, & Burt (1987) 以澳洲大學女生為研究對象，發現到成功恐懼與女性特質具有正相關、與男性特質則具有負相關。Ruderman (2003) 在其從事諮商實務工作中也看見女性被傳統角色所束縛而對成功產生矛盾。國內莊淑芳與陳彰儀 (民 83) 以已婚婦女為研究對象，也發現性別角色的傳統性與成功恐懼呈正相關，亦即性別角色越傳統的女性，其成功恐懼傾向越高，另若婦女知覺到丈夫的性別角色態度越趨傳統，則女性便越會擔心追求事業成功可能帶給自己多方面的困擾。傳統的性別角色觀不鼓勵女性在事業上取得成功，Horner (1972) 認為，這種價值觀所產生的無形壓力，使不少女性學會如何避免成功，也使不少女性刻意否定自己的能力與成就。

綜觀上述研究可以發現，女性的恐懼成功是傳統性別文化通過潛移默化的方式，對女性施加壓力而造成的心理反映，她們在兩難選擇中放棄成功，也是為了適應和屈就於這種性別文化。然由於以往研究多以「性別角色傳統性」來探討其與成功恐懼的關係，也發現性別角色越趨傳統（即女性特質越顯著）的女性其成功恐懼較高，然受到女性主義之影響，近代女性具備傳統之性別角色者是否仍多？且由於 Bem (1974) 提出「兩性化」(androgyny) 的概念，有些人雖然具有女性特質但亦同時存在著男性特質，是為剛柔並濟的「兩性化」，這樣的人與性別角色傳統者仍然有所區隔，故研究者欲將研究對象的性別角色用不同於之前的方法做分類（分為男性化、女性化、兩性化、未分化），以探討不同性別之大學生是否會因其不同之「性別角色」，而在「成功恐懼」上有所差異？

第三節 性別平權態度相關理論與實徵研究

一、性別平權的定義

許多學者對於「性別平權」的相關定義不盡相同，並且對於平等與平權二詞亦常混用，以下便先根據眾學者的定義與觀點，做一統合整理。

表 2-3 學者對性別平權態度的定義與觀點一覽表

學者	年代	性別平權態度的定義
Klein	1985(引自陳信峰, 民91)	以社會、政治、經濟以及心理的觀點，剖析兩性平等教育的本質，其宗旨為： 1. 激發個人潛能，開創未來，避免受限於當今社會傳統性別角色刻板印象。 2. 了解人的基本權益，互相尊重，以減低兩性間的偏見、歧視與衝突。 3. 經濟、社會、文化與教育資源合理的分配，建構兩性平等和諧的社會。 4. 兩性平等應基於倫理道德以及人性尊嚴的闡揚。
Nash	1991(引自蕭惠蘭, 民92)	所謂的性別平等 (gender equity) 就是：不受奠基於性別的偏愛 (Freedom from favoritism based on gender)。讓男人和女人都能獲得平等的對待而能自由的依據自己的需求發展 (Equal treatment that frees men and women to expand and develop according to their needs)。
Grossman	1994	根據平等原則，認為兩性平等是對所有人一律同等對待，兩性平等教育即老師以相同的態度對待男女學生，給予相同的課程活動教育，準備完成同樣的性別角色。另根據公正原則，認為兩性平等教育是依據男女生理上先天的不同，給予各種活動的平等機會，提供適合潛能發展的課程，成就不同的性別角色。
Voorhees	1994	性別平等是對待不同性別的人給予同樣的尊重。
King & King	1997	性別平權態度是指能尊重男女先天性別上的差異，並且不被錯誤的性別角色刻板印象拘束，而能做出適當的選擇，也就是「與他人應對時，不受他人性別影響的態度」 (an attitude which causes one to respond to another individual independently of that other individual's sex)。 包含五個面向：婚姻角色、父母角色、社會-人際-異性戀角色及教育角色。

台北市政府教育局兩性平等教育課程與教材發展小組	民 87	兩性平等觀念包含下列三層意義： 1. 不因性別等因素之不同而有差別待遇或受到不當的限制和歧視。 2. 不意味任何事均由男女兩性各分一半，各享其利，各負其責。 3. 突破性別角色刻板印象，創造兩性和諧的環境，建立和諧的社會。
何春蕙	民 87	兩性平等觀念絕不是「教男生做男生，女生做女生，只是要學會一點尊重，多加一點和諧」而已。
魏惠娟	民 87	兩性平等觀念的目標是： 1. 消除社會上各階層不平等的現象。 2. 認知兩性差異的本質。 3. 解構性別不平等的現狀。 4. 建立兩性平等互動正面積極的模式。 5. 教育兩性共同建立美滿家庭的方式。
蘇芊玲	民 87	兩性平等至少具有兩層意義，一方面利用生物學的觀點來論斷或誇大差異的謬誤予以破除，二方面要檢視後天文化所造成的性別不平等，探究其成因、居心及造成的傷害，然後加以匡正及重建。積極地說，人固然有天生的差異，但如何在後天的教養及環境中，賦予不同的人同等的機會，同等多樣的選擇，以及培養不以優劣尊卑的價值觀去看待差異的態度，才是落實兩性平等教育最主要的目的和意義。
饒夢霞	民 87	綜觀近代男女平權發展的特徵有以下四點： 1. 由嚴格要求絕對平等到相對的平等。 2. 由保障形式上的平等發展到肯定實質平等的重要性。 3. 由原本認為平等權僅具消極防衛性質的抵抗權，到賦予平等權積極請求的效力。 4. 應正視因傳統文化及人為因素造成的不平等現狀，現階段必須採取非常措施加以改造及矯正。
莊明貞	民 89	性別平等 (gender equity) 意指在性別平等的基礎上免於歧視。
陳玫君	民 90	兩性平權態度其內涵為不分男女，皆能尊重其個別差異並給予足夠的彈性發揮空間。
陳信峰	民 91	兩性平等觀念可分為「傳統女性角色反省」、「兩性公平和諧相處」、「角色與職業反省」、與「男性社會角色反省」等四個面向。

由以上綜觀之，有些學者的用詞是「平等」、有些學者的用詞是「平權」，不過因為平等一詞容易給人齊頭式平等的聯想；而平權中的「權」強調的是機會的均等（黃曬莉，民 86），因此研究者決定在本研究中，運用「性別平權」一詞加以探討。

綜合以上學者的定義後，研究者將「性別平權」定義為個體不因為性別因素的不同，而受到差別待遇或是不當的限制與歧視，不過並不是要追求男女齊頭式的平等或是任何事均由男女兩性各分一半、各享其利、各負其責，重點在於尊重男女先天的差異之下，仍能突破性別角色刻板印象、創造兩性和諧的環境、建立和諧的社會。對於「性別平權態度」，研究者所下的概念型定義則為個體對於性別平權所抱有的持久性及一致性的心理傾向，是受文化傳統、家庭環境、學校教育所形成，而表現在婚姻、親職、就業、社交、教育等場域裡。

二、 性別平權相關現象探討

由於研究者欲自編「性別平權態度量表」以探索現今大學生的性別平權態度，所以對於目前性別平權的現象應先有一定程度的瞭解，才能更周延的編製量表。是故對於當今性別平權現象的現況，依照婚姻面向（marital domain）、親職面向（parental domain）、就業面向（employment domain）、社交面向（social-activity domain）、教育面向（educational domain）五個層面探討之：

（一） 婚姻面向（marital domain）

中國傳統社會是父系、父權的威權式家庭，「男尊女卑、重男輕女、男外女內」的價值觀普遍為一般人所接受，傳統女性除受社會、政治體制的壓制以外，在宗法制度的施行下更需服從男性的權威，婦女的傳統角色是妻母的角色，她們自小即接受有關如何相夫教子、勤儉持家的妻母職責之教育，被社會期許應具有謙卑、柔順、忍讓、自制、利他、愛小孩、無我等人格特質（李美枝，民 76）。一個家庭主婦被她的丈夫、子女、公婆包圍後，本應以自我為中心的她，「自我」常常被抹滅。因此為人妻的女人，被處於附屬、被動的地位，處處以丈夫的行動為依歸（呂秀蓮，民 79）。

王行（民 86）曾以台灣地區北、中、南、東四區之已婚男性為樣本，探討在家庭結構變遷的影響下，已婚男性對夫妻性別角色的觀念和看法，研究結果如下：

1. 女人要符合男人的期待：男性對女人的要求，總是希望女人更有能力，一方面到外工作，一方面要妥善照顧家人；而男性對自己的要求，則是出外工作賺錢等於就是照顧家人，與對女人的要求有不一樣的標準。
2. 對婦女地位的看法：多數男性認為妻子在家中的地位比過去女性高，也歡迎家中妻子地位提高，有自己的社交圈，但亦認同女性「三從四德」對社會的價值。
3. 對妻子就業的看法：大多數男性持贊成態度，主要為經濟需求。但無論贊成與不贊成，仍見女人以家為重的觀念及女人應以家務為主的男性心態。多半男性認為妻子就業，會損及對孩子的照顧，且認為妻子主要仍應扮演好家庭照顧者的角色。

在婚姻關係中，夫妻如何平等地認知彼此的角色及相處，常常也是影響婚姻滿意度的重要因素。Rabin 和 Shapira-Berman（1997）研究發現，對妻子而言，平等的角色分工可以正向預測妻子的婚姻滿意度，即對婚姻越感到平等，妻子越感到快樂；但對丈夫來說，平等的角色分擔與決策分工卻會使丈夫感到關係緊張。

劉惠琴（民 88）認為在傳統父系社會結構中，夫家獨佔家中主要權力，例如：隱私權（公婆干涉夫妻隱私）、教養權（公婆干涉父母教養）、管制權（父系權威管制女性生活細節）、決策權（家中重大決策女性無法參與）、父多精（男性可外遇女性必須守貞潔）等，使女性長久處於被貶抑、低微的地位。Hassan（1980）描述在傳統巴基斯坦中的女性，被教導為如果她的婚姻有問題，錯一定在她，她要為她的子女的失敗負責。如果她甘冒不諱尋求離婚，或是被先生休了，再婚的可能性很低，因為社會對待離婚女子非常嚴厲。巴基斯坦女性角色與華人傳統女性角色相當類似（陳皎眉等人，民 92）。在中國傳統的婚姻中是沒有離婚這個概念的，男人可以休妻，女人只有“從一而終”。女人結婚沒自由，離婚更沒有自由。據資料記載，在第一部婚姻法的實行的過程中，婦女起訴的佔離婚案中的大多數：“必須指出，無論城市或是鄉村，

提出離婚要求的或解除訂婚婚約的要求的，均以女方佔多數的原因，絕不是像有些道學先生們指責的，什麼女子水性楊花，而是一部分婦女在家庭中的非人生活所逼迫出來的不得已的結果，許多婦女在家庭中過著所謂人間地獄的生活，不但備受虐待，而且往往致死。但是，人們受舊觀念的影響，對離婚婦女不同情，甚至有偏見，認為離婚的女人沒好人。在長期的司法實踐中，法官對離婚案的處理上也往往偏嚴，使離婚成為一個讓婦女倍感痛苦的問題（無名氏，民 93）。再嫁與初婚是相對而言的。對於男子來說，妻死之後娶繼妻、再繼妻乃至三繼妻，都是名正言順的事情，為社會視為理所當然，而在強調貞潔的風氣下，寡婦的再嫁卻受到社會的歧視，其地位較初婚的新婦有明顯不同（游鑑明，民 92）。

雖然女性在經濟上漸漸能夠獨立，但是丈夫還是家庭經濟主要決策者。在投資、儲蓄及購買貴重物品上，男性為主要的決策者，或夫妻二人共同決定。代表家庭參加社交活動亦以丈夫為主，其次是共同參加，妻子單獨代表的比較少。所以由此可知家庭權力結構的主角仍是男性，但漸走向夫妻雙方共同參與的趨勢。然而，即使因為女性的教育水準提高，不僅促進婦女的知識與技術，也改變了她們的工作方式，提升了在家庭與社會的地位，在家中不只單純的做個賢內助，也是丈夫真正的夥伴，能與丈夫商討工作和事業的問題。但在大多數的家庭中，丈夫的教育水準仍優於妻子，而且丈夫的年齡也被要求大於妻子。夫妻二人年齡與教育上的差距，使妻子在心理上依屬於丈夫，所以夫妻關係難免是主從關係的延續（葉至誠，民 86）。

隨著平權意識的抬頭，男性感受到男女平等的威脅，女性則由於工作過量而感到憤怒，婚姻中的壓力指數也隨之增加。唯有改變對於性別角色的期望才能減輕這些壓力。而夫妻性別角色皆趨於平等者，在家務分工與家人照料上，彼此較能充分分工，減輕職業婦女的負擔與壓力，提昇婦女的婚姻滿意度（莫藜藜、王行，民 85）。

綜合以上文獻，研究者歸結出個體在婚姻面向的性別平權態度上，可表現在是否具有「夫外妻內」、「夫尊妻卑」、「夫主妻從」的父權觀念，例如認為丈夫是一家之主、妻子應該以丈夫的行動與意見為依歸、男主外、女主內以及夫妻倆人再嫁娶平等權力的觀念等。是故以文獻為依據並參酌專家的意見之後，研究者自編了九題來測量大學

生在婚姻向度中的性別平權態度，各題編製所依據的文獻與專家意見，整理至附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。

(二) 親職面向 (parental domain)

親職是父母親在照顧孩子上所負有的重要職能。然而，受傳統性別分工影響，不論婦女是否就業，家事、育兒工作普遍被認定是母親的天職，丈夫僅限於「幫忙」(胡幼慧，民 84)。

在傳統社會與大眾傳播媒體所認可、塑造出的母親形象中，母親一詞所代表的含義，常與付出、育兒、家務和犧牲之間劃上等號；再者更為母親披上神聖、完美的外衣，使得許多女性甘為家庭與子女全心付出而不求回報；更進而使得無法完全認同社會規範下母親角色的女性，在追逐工作上的發展與成就時，因無法符合社會期待的女性形象，而心生愧疚(吳敏綺，民 89)。在多數的家庭中，即使是擁有成功事業的女性，也仍傾向負責安排育兒和操持大部分的家務(游依琳、劉怡昕譯，民 86)。

由於對性別角色期望的差異形成「母職的神化」，一方面認為母愛是天性，不需要學習也無需支持，犧牲奉獻理所當然，於是質疑母親就業會影響兒童身心的發展，要求婦女必須擔負起照顧子女的責任；另一方面也使父親因缺少互動機會，無法表達關懷的情緒，妨礙親子關係的發展。事實上，職業婦女對子女的認知能力的提昇及學習環境的改善均有正面影響。尤其對女兒自信心的提升及改善性別角色刻板印象更有正面的效果(張晉芬、黃玟娟，民 86)。

在文化傳統中，育兒能力的性別區隔，不但造成父親實質上的照顧挫折，也可成為藉口並加強「母職天賦」的迷思，使父親只能成為「選擇性的父職角色」(王舒芸，民 85)，就連參與家務勤勞的頻率及項目上，也呈現不平等的狀況(賴爾柔、黃馨慧，民 85)。Vanyperen 與 Buunk (1991) 就發現若將夫妻關係分為傳統與平權二組時，傳統組的妻子顯然比平權組的妻子花更多的時間在照顧小孩、整理家務上，而且即使在平權關係的配偶當中，丈夫對照顧小孩及整理家務所花的時間，居然還是明顯少於他們的太太，可見夫妻間的兩性平權問題有其複雜而多面向的困難之處。正由於文化中

對女性的刻板印象，使「女性」、「母親」、「母職」間劃上了等號，女性無可避免地必須表現出偉大和任勞任怨的行為。事實上，現代「母親」的角色是包含了：「理性/教育」、「婚姻」、「家庭」、「事業」、「生殖」、「撫育」等七個向度的（陳慧娟、郭丁熒，民 87），但今日的母親角色卻仍如數十年前社會學家 Komarovsky (1946, pp. 184-185) 所描述，在「女性角色」(feminine role) 與「現代角色」(modern role) 間矛盾與奮鬥，可見兩性平權的觀念及行為，仍無法在家庭環境中落實（引自李卓夫，民 88）。

傳統上母親在子女教育上扮演重要的角色，而忽略了父親的角色，因此學校也應強調父親在孩子教育上的溝通。一般而言，孩子的學校活動多由母親代表參加。根據美國教育部教育研究促進辦公室的研究顯示，除了學前階段，孩子在上學後，如果父親願意參與學校的活動，將能比那些只有母親關注學校活動的孩子，取得更多課業和行為上的成就，孩子也會因此更愛上學（天下雜誌，民 88）。一直以來，母親被賦予做一切家事以及教養子女的「責任」，父親是下達命令擁有無上權威的「指揮官」。現今家庭不再是「以父母的標準為主」的父權中心管教方式，而是要隨時清楚孩子所在處境，以孩子的發展權益為主，適時給予幫助，這是十分辛苦的工作，需要父母親一起投入（劉惠琴，民 93）。

在親職面向部份的性別平權現況，除了表現在父母雙方的責任分配上，也表現在對待不同性別孩子的教養態度之中，研究指出，從十二個月開始，父母在對待和回應嬰兒上即有明顯的性別差異（黃曬莉，民 88）。Hassan (1980) 描述在傳統巴基斯坦女性的角色如下：她知道她出生時，父母並不快樂，因為她是個女孩，她也知道她不該為不能上學及工作抱怨。她被教導要忍耐、犧牲、服從。巴基斯坦女性角色與華人傳統女性角色相當類似。（陳皎眉等人，民 92）。黃菁瑩（民 87）研究發現，通常母親對男孩的教育期望較高，母親教育程度越高者，其越傾向於男女平權的性別角色觀點。以個人價值觀而言，男孩從出生開始，在成長過程中不斷地被鼓勵增強自我的價值，而女性只不過是被放在第二順位，於是女性對自己的看法是沒有價值的。如對男性的描述常用的是獨立、信任、富於想像，女性則是比較感性的詞語敘述，如合作、依賴、友善。所以男性一般比女性更趨於肯定自我能力，而女性的成功常被歸諸於幸

運或其他外在的因素，因此女性往往無法像男性一般被信任或委以重任（林燕卿，民 88）。

綜合以上文獻，研究者歸結出個體在親職面向的性別平權態度上，可表現在父親與母親兩人教養孩子的責任分配上與對待不同性別孩子的教養態度之中，例如：育兒家務的分配、家中重要決策的決議、兒女享有資源的差異。是故以文獻為依據並參酌專家的意見之後，研究者自編了八題來測量大學生在大學生親職向度中的性別平權態度，各題編製所依據的文獻與專家意見，整理至附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。

（三） 就業面向（employment domain）

在社會環境的演變之下，為了家庭經濟與滿足自我成就感等因素，婦女走出家庭、進入社會的情形越來越多，而雙生涯家庭也逐日增加。

以本國人力運用調查報告的統計資料顯示，雖然女性任職行政和主管人員的比率由民國 56 年的 5.56% 上升到民國 83 年的 14%，但女性擔任民意代表、企業主管及經理人員等職位的比率還不到男性的十五分之一，而且女性平均每月收入只佔男性的 71.6%（行政院主計處，民 86）。然相同情形在國外也可見到，西元一九九九年美國惠普公司（HP）選擇一位女性擔任總裁的消息傳出後，就成為媒體爭相報導的焦點新聞（廖國寶，民 88）。這就是因為一位女性能擔任管理職位屬於少數，更何況是跨國大企業的最高層主管，當然就成為焦點話題。

許多在職場上工作的女性可能都經驗過「玻璃天花板」現象，意思是說表面上職場對女性的升遷並沒有設限，看上去一無阻攔，但是當你升到某階段後就被擋住了上不去，「玻璃天花板」就是職場透過組織規章或是組織成員的認知信念對女性所設的升遷或工作限制（陳皎眉等人，民 92）。

根據研究，女性管理者大部分居於基層管理地位（吳淑華，民 76），且兩性職業區隔的現象也可說是極為明顯，不但女性受雇者大多集中在較無前景之停滯性職業中，且不論在公、私立單位，女性身居要津而參與事業單位決策之機會也微乎其微（焦

興鎧，民 85；危正芬，民 85)。以 Cannings (1988) 的研究發現，管理者每一次升遷約 4.2 年，男性平均需 3.9 年，女性則需 4.9 年；在平均服務年資 11 年之下，女性得到升遷的機會約為男性的 56% (引自黃小鳳，民 90)。

在工作的世界裡，雖然現今已有許多女性出外工作，但由於受到傳統女性是照顧者角色的影響下，就會認為女性出外工作的目的只為了照顧家庭貼補家用，並不像男性的角色是工作者，所以終生必須在工作上全心的求發展。而我們可以發現，這種態度及觀念形成了某些職業是符合某種性別類型的現象，如：護士、秘書與小學老師是傳統的女性領域；醫學、建築與大學教授是傳統的男性領域，在商業組織中，女性的工作角色在社會階段、威望及權力上常常是比男性低，例如：在大眾媒體所呈現的影像中，常會出現他是老闆、她是秘書或他是醫生、她是護士的場景，還是為了符合一般社會文化中的性別角色刻板印象。在 Levinson (1975) 的研究也發現，當性別適合的應徵者打電話來應徵職位，比較被鼓勵申請該職位，而性別不適合的應徵者，則較不受鼓勵，這顯示了性別偏見與執業的性別類型的關連。而這些性別角色刻板印象也常常用來作為對某些團體成員有偏見並予以歧視的理由，例如：女性沒有男性聰明、女性缺乏抱負這些錯誤的信念，在歷史上曾經用來作為拒絕女性接受教育的理由。在工作的世界裡，刻板印象也總是將男性描述得比女性有能力 (引自黃小鳳，民 90)。

Welsh (1979) 以上心理學課程的學生為對象，施以有關女性角色的問卷 (Women as Managers、Attitude Toward Women Scale) 時，測驗結果發現，男性對女性角色抱持著較傳統保守的態度，尤其在女性扮演管理者角色上。而研究發現即使男女主管實際的表現並無差異，但部屬對男女主管的評估卻不一樣，而不管部屬的性別為何，都會對女性主管有較負面的評價，而這些負面的評價，大部分是來自於決策者本身的性別角色刻板印象 (Forsytch, 1984; Rice, 1983)。因此在許多的研究 (Gutek & Stevens, 1979; Haefner, 1977; Rosen & Jerdee, 1974; Shaw, 1972) 中發現，只要甄選中有關管理性、科學性、學術性等職位時，男性應徵者被錄取的機會比女性高且評價也較高 (引自黃小鳳，民 90)。

民國九十年八月時，中華開發銀行明文規定，女性行員不得穿褲裝，違者罰款一

千元。而勞委會、北市勞工局在媒體的追詢下，也都紛指中華開發銀行明文規定女性不得穿褲裝，有明顯就業歧視之嫌（江斐琪，民 90）。當女性能克服種種障礙，並在男性世界中取得一席之地時，她們經常會受到過分的保護或批評。像在美國轟動一時的 Simpson 案中擔任檢察官的 Marcia Clark，媒體注意的是她的髮型而不是她的表現（Toobin, 1995）（引自曾華源、劉曉春譯，民 89）。劉鳳英（民 89）以國小女主任為對象的研究指出，女性要達到與男性相同的地位，必須付出更多，她認為由於性別的緣故，早期的女主任所招致的批評多與性（sexuality）有關，即是其能力的表現多被抹黑為以美色換取成功，近年來，此種攻訐卻轉化為女性對自我「事業與家庭必須兼顧」的內在壓力。此外，女主任也經常要面對社會上對性別角色扮演上雙重標準的窘境，男主任堅持原則，表示有魄力；女主任堅持原則則是頤指氣使，教師們對女主任的接受與其權威的信服程度遠不如男性主管。劉鳳英認為女主任在追尋自我的過程中，受到結構性敵意-父權系統、家庭裡雙重不平等的壓迫與衝擊，導致女性必須加倍的努力辛苦。

綜合以上文獻，研究者歸結出個體在就業面向的性別平權態度上，可表現在個體對於就業市場的態度中，男性與女性享有權利的均等程度，包含男女兩性職位的高低、升遷的機會，例如男女在各場域的求職機會、升遷機會對主管性別的評價等等。是故根據文獻為依據與專家的意見之後，研究者自編了六題來測量大學生在大學生就業向度中的性別平權態度。各題編製所依據的文獻與專家意見，整理至附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。

（四） 社交面向（social-activity domain）

人類是具有社會性格的動物，難以離群索居，然而兩性在社會交際上的表現，也呈現出一些與性別平權的相關議題。

早期社交約會期間的花費由男方付帳，似乎理所當然，甚至還可由男方在付帳時的表現，來判斷他的性格以及兩人的關係親密程度。而如今提倡男女平權，約會時的花費究竟由誰負擔的問題，也變得沒有一定的模式，通常新新人類已能接受” go

dutch”，或是輪流付帳的方式，不過，仍有女方若要搶著付帳需否顧慮男方面子和自尊的問題（徐光國，民 92）。

二十世紀末葉，隨著女性意識的抬頭，許多八股的禮儀規範（特別是男性對待女性的行為準則）紛紛被推翻或修正，時至今日，兩性禮儀已相去不遠。雖然目前仍有優質男人堅持對女人的「老式禮貌」，例如：幫女伴開門、提重物、特地離開駕駛座繞過來另一邊開車門、拉椅子、在馬路上並肩行走時讓女伴走在他右邊…等，但身為現代女性，不能將這些紳士的體貼行動視為理所當然，或者刻意把行為舉止建立在兩性差異上，讓別人可以很舒服自然地跟我們相處，進而讓圓融的人際關係幫助我們更快邁向成功（可欣，民 92）。

傳統社會對男女交往模式也有限制，例如傳統女性偏好的對象要「三高」：身高、學歷、收入皆比她高的對象。又如兩性交往中，女性不能主動示好（陳皎眉等人，民 92）。

此外，一般人的觀點中總認為女生比較溫暖、有親和力，所以較男性更有能力發展出親密與信賴的友誼，然根據 Maccoby & Jacklin (1974) 的研究，男女在社交能力上，已認定無差異（陳光中、秦文力、周愷嫻譯，民 80）。

在現今社會縱然性別刻板印象仍不斷在作用著，但在女性就業率的提昇和社經地位的提高，也不再只為家庭而活的情況下，許多女性亦積極參與或是關心產業投資等財經資訊，女性的八卦形象和話題隨著時代改變也因個人而異。像現在男生女生一至認為男生也頗為八卦，在今日已無極端的性別差異，但某個程度上人們仍存著這種刻板印象，而這些刻板印象在某個程度上也的確是普遍的情況。"女人就是愛八卦，女人愛八卦的就是這些（不正經的）事"，在今日社會，把此句的主詞換成男人，或把受詞換成國家大事，這些排列組合的結果應該都是可想像的。

此外，我們也常看見女性的社交生活在有了伴侶之後，受到了嚴格的限制。根據林文睿（民 88）的見解，婚後的家庭主婦，「自我」逐漸消失，首先是丟了自己的姓氏變成某太太；其次是職業的犧牲；第三則是社交圈的改變，婚前喜歡交朋友的，婚後不但得自我約束，丈夫、親友、公婆也會約束她的社交生活；最後是心智發展的萎

縮；根據調查，小學畢業和大學畢業的主婦，婚後知識貧乏的程度幾乎是一樣的，大部分家庭主婦的心智漸漸有逐漸萎縮的現象。

綜合以上文獻，研究者歸結出個體在社交面向的性別平權態度上，可表現在個體在約會場合與社交範疇時，對於男女兩性的適宜行為、社交自由度與社交能力所抱持的態度，例如社交付費、社交談話內容、兩性應展現的社交禮儀、社交自由程度等等。是故根據文獻為依據與專家的意見之後，研究者自編了九題來測量大學生在大學生社交向度中的性別平權態度。各題編製所依據的文獻與專家意見，整理至附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。

（五） 教育面向 (educational domain)

教育雖為百年之計，但其中其實存在著許多的不平等，有些是非常明顯就察覺得出來的，但更多的是以潛在的、不著痕跡的型態滲入校園中每一個角落，當然也進入了我們的生活裡。

根據周彥君（民 90）對相關研究的整理，Sadker & Sadker（1985）曾針對小學到大學教室中師生的互動進行觀察，結果發現男學生往往獲得較多的關注，在教室中擁有較多的說話時間，但教師卻往往未能察覺此一偏見現象。在國內研究方面，Lo & Shieh（1992）以高雄市國小五、六年級班級為觀察對象，發現在自然課及算術課時，師生互動情形明顯偏向男生居多，而在社會課與國語課課堂中，教師則與女學生有較多的互動。這樣看來，教師先把男女性別的學習方向定位了，在自然科等理工科目，女學生的學習機會減少了，而在社會科等文科的機會，男學生的學習機會則被剝奪了，這當然會影響到學生未來的性向發展，使得男生偏向理科、女生偏向文科，對男女生而言，這都是不公平的。另外，潘志煌（民 86）觀察四個班級的國小教師在教學中與男、女學生的互動情形，結果發現在數學課堂上，不管是男教師或女教師，在語言互動或非語言互動上，都與男學生有較頻繁的接觸。陸穗璉（民 87）觀察兩位性別刻板印象程度不同的國小教師與學生的互動，從中發現教師性別刻板印象較高者，會要求男女生要遵守傳統性別刻板印象；而較具性別平等觀念的老師，則會經常反省自

己的性別意識，避免複製性別刻板概念。

在學校裡，男生多被分派從事工具性的任務，女生則被分派從事較情感性的工作。因此，常可見男生幫忙搬桌椅或較重的東西，女生則幫忙倒水、收簿子、改簿子等工作。兒童從小被社會建構出男生要好動、活潑，女生要溫柔、文靜這樣的刻板印象。所以下課後，男生是一股腦往操場跑，打球、追逐、跑跳，大多數的女生則是在走廊跳繩、聊天或休息（楊清芬，民 84）。至於社團方面，合唱團的成員大都是女生，而球隊或田徑場上，則處處可見男生的身影。大學的校園中，雖然沒有明顯的「女生只和女生玩」和「男生只玩男生的玩具」，但學生們在互動的邏輯上其實並沒有和小學生有太大的差別。男生們總被認為粗獷、理性、勇敢、不愛乾淨、大而化之，和大多在理、工、醫學院中；而女生好像就是顯得溫柔、感性、被動、注重整潔和細心—並且幾乎都在文學院和護理系。除了這些之外，一般人老是覺得女學生比較聽話、不常（敢）蹺課、筆記抄的比較好、在意自己的外貌。（王雅各，民 87）。

此外，賴友梅（民 87）的研究發現，現行的高中課程，雖然男女皆接受軍訓課程，護理仍是屬於女生的課程，在剝奪男生受教權的同時，亦將照護的工作拋給女性。蕭惠蘭（民 92）根據其在女子高級中學服務十三年之久，發覺高中女生選讀自然組課程的人數，明顯的比男生少；教師、家長、學生個人大多認為女生的數理成績較男生差，語文成績較男生優，因此只要放棄自然科，多記誦史地，念社會組會得高分，對考上國立大學比較有利。

隨著年齡層的提高，女性受教人數也相對降低。大學日間部學生，男生是女生的 1.42 倍，碩士班達 2.58 倍，博士班更達 5.26 倍。研究所階段是兩性就學機會差異最大的階段，女研究生比例佔少數的原因，可能受到傳統觀念影響，認為女性讀太多書會影響將來尋找對象或造成晚婚、不婚的問題有關（蕭惠蘭，民 92）。以上的數據顯示高等教育的資源主要由男性享用（謝小芬，民 84）。可見，學校的環境本身仍瀰漫濃厚的性別角色刻板印象，要破除性別偏見還有好長一段路，更別提帶領學生走向兩性平權（陳攻君，民 90）。

綜合以上文獻，研究者歸結出個體在教育面向的性別平權態度，可表現在個體對

於男女學生受各科目教育機會、升學機會、選填志願、師生互動與學生工作分配的態度上。是故根據文獻為依據與專家的意見之後，研究者自編了八題來測量大學生在大學生教育向度中的性別平權態度。各題編製所依據的文獻與專家意見，整理自附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。

三、性別平權的相關實徵研究

在過去研究中，曾有一些關於性別平權態度與其他變項關係之研究，包括與年齡階段 (Beere, 1984; 陳信峰, 民 91)、教育環境 (Beere, 1984; 李卓夫, 民 88)、雙親管教態度 (陳信峰, 民 91)、工作環境 (吳啟安, 民 92)、家庭和諧度 (Billingham & King, 1991; King, 1997; Stith, 1990) 之間關係的研究，然由於上述非為本研究所關注的，故不加以贅述。

茲將對以往關於「性別平權態度」與本研究相關其他變項間關係所做的研究與探討，做一綜合整理，並依據這些過去的研究文獻，建構出本研究的研究設計。

(一) 性別與性別平權態度

過去研究曾經分別以不同學籍的學生、不同職業的成人為研究對象，探討性別在性別平權態度上的差異。在學生部分，陳信峰 (民 91) 對國小、國中、高中職不同性別學生的兩性平等觀念進行研究，結果在三種學籍上均有顯著差異，女學生明顯比男學生更具兩性平等觀念。陳攻君 (民 90) 以國中生為研究對象亦發現相同結果，女生比男生對於兩性抱持著較平權的態度。Jacobson, Anderson, Berletich 與 Berdahl (1976) 研究 110 位大學生的兩性平等信念 (beliefs about equal rights for men and women)，發現女性的兩性平等信念顯著高於男性，表示婦女運動的宣導有其成效。另一方面，男性仍可能以傳統的性別角色刻板印象與女性互動，故對平權意識的接受度較低 (Gibb & Bailey, 1983)。Chia, Moore, Lam, Chuang 及 Cheng (1994) 針對性別角色態度從事美國與台灣的跨文化研究，其結果也發現在這兩個不同的文化中，大學女生的表現明顯的比大學男生開放、平等，而台灣學生又比美國學生保守得多，

葉邵國(民75)同樣也發現我國大學女生比較開明、自由、平等，而大學男生則傾向傳統、保守，顯見我國兩性平權的推動仍有待加強。同樣地，Jackson, Hodge 與 Ingram (1994) 的研究也以大學生為對象，發現「男性在每一性別態度的屬性層面上，均比女性傳統」，尤其是在人格特質、在約會及性行為時的表現、家庭分工、女性擔任政治與決策的角色、職場上的態度等尤為顯著(引自李卓夫，民88)。而李卓夫(民88)的研究中也同樣驗證了這個現象，無論是在教育機會或是就業市場、兩性交往中，男性大學生對於平權的接受性仍非常明顯的低於大學女生。

以不同職業成人為研究對象時亦發現同樣的結果，吳啟安(民92)對家庭暴力防治官進行研究，也發現女性的性別平權態度得分顯著高於男性。賴友梅(民87)以教師為研究對象，亦發現無論是在性別刻板化態度及兩性教育平等意識上，女教師的態度均較為平權，而男教師之態度均較為保守。似乎不論是屬於何種年齡層的學生，或是已經就業的教師，女性的性別平權態度均較男性平權。

雖然性別對性別平權態度所造成的差異看似已有定論，但在國內以「大學生」研究樣本的研究目前只有二篇，故本研究欲再一次重覆驗證，不同的性別之下，其性別平權態度是否真有差異？



(二) 母親就業狀況與性別平權態度

由於傳統上母親的天職便是扮演家庭的照顧者，所以母親走出家庭、步入職場的舉動，對子女來說很可能便是一個打破過去傳統限制、因而影響子女性別平權態度的因素。Harris & Firestone (1998) 發現母親擁有較高學歷且有職業者，其子女的性別角色態度會較傾向平權觀點(引自李卓夫，民88)。李卓夫(民88)的研究也發現與性別角色刻板印象相同，母親就業狀況不同之大學生，在兩性平權態度上也有不同的反應，母親大多數時間為「家庭主婦」的大學生，對於「就業」層面的兩性平權態度均較低，顯示母親的就業狀況，會對子女的兩性平權態度產生一定的影響。

(三) 性別角色與性別平權態度

King & King (1990) 以大學生為研究對象，發現兩性平權態度與性別相關特質具有相關，King, King, Carter, Surface 及 Stepanski (1994) 再以大學生為對象，發現兩性平權態度與女性化特質/表達性特質及男性化特質/工具性特質均分別有 0.21 與 0.08 的正相關存在。

除此之外，Honeck (1981), Jaffa (1985), King & King (1986) 及 King 等人 (1994) 研究兩性平權態度後均發現，女性性別角色意識形態 (gender role ideology) 與兩性平權態度間有顯著高度相關，顯示越不為性別刻板印象限制的人，越能對性別差異抱持平等的態度 (引自 King, 1997)。Royse & Clawson (1988) 也指出女性意識較高者，其性別平權態度也顯著高於女性意識較低者。由此可見，倘若個體的性別角色取向能夠跳脫出傳統的刻板化，便能擁有較平權的性別態度。

由以上研究可見性別角色與性別平權態度之間存在著顯著關連性，但是國內至今仍未見相關研究，故本研究便欲以 Bem (1974) 對「性別角色傾向」的分類方式 (男性化、女性化、兩性化、未分化)，探討不同的性別角色對其性別平權態度所造成之差異。



(四) 性別平權態度與成功恐懼

黃曬莉 (民 92) 提出，父母對不同性別的管教方式與社會文化因素交互作用後，其影響力是超越性別的生物性的。科學心理學的知識應該是去性別化的，過去研究中若發現性別差異，多僅歸因於生理性別變項的影響效果，但中程或長程的影響因素究竟是生物性因素或社會文化結構因素，則較少進一步討論。過去在探討成功恐懼的研究中，也往往僅以生物性的「性別」來解釋此現象，卻忽略了個體在其所處的社會脈絡與文化變遷之下所造成的影響。

Ruderman (2003) 指出，在女性運動崛起的三十年後，國家在政治、經濟與社會上的傳統束縛已經有所改變，女性自我意識的覺醒使社會各領域上都有所進步。個體的「性別平權態度」也漸漸抬頭，我國憲法第七條明定：「中華民國人民，無分男女、

宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等」，這無疑是對性別平權最具法律性質的保障。隨著時代變遷、女性意識的抬頭，各界都越來越強調賦權（empower）予女性，Farmer & Fyans（1983）曾說過，雖然成就動機較高的女性有較多的成功恐懼，但若能得到足夠支持，便能達到高成就（Krishnan & Sweeney, 1998）。Krishnan & Sweeney（1998）研究發現，醫學院中，女學生的成功恐懼現象並未顯著高於男學生，可能的解釋原因為由於女學生已經進入醫學院就讀，故不再覺察到自己與別人的不一致、反傳統或性別不適，且也知覺到較能與父母或他人傾訴來因應自身之壓力。而且在李遠哲與蕭新煌（民 93）所編著之《傑出女性學者給年輕學子的 52 封信》中，可以看見多位傑出女性學者在分享自身心路歷程時，均提及自己或因原生家庭教養、或因教育環境、個人特質等因素，而具有「兩性平權」的觀念。

另外，Liang（2000）在其研究中發現到，中國大學女生追求成功的動機大於避免失敗的動機，可能的外在環境因素包含：時間推移與科技進展縮小了兩性職業鴻溝，並且促進了人類解放、女性與國家命運的統整、意識形態與概念的改變帶來的科技進展與社會進步、家庭環境與教育扮演延長社會化重要角色；而可能的主要內在因素有：統整、能力、知識與學習是導致個體成功與成就的重要內在因素，科技、自我了解、自我評價增進大學生的自我覺察和獨立，以及戀愛與婚姻觀念的改變和大学生正處於學習的高峰年齡等因素。而且，研究者也在初探研究中，發現國立交通大學具有成功恐懼的女學生只佔少數。由此可見，無論是外在環境的變遷或是個人內在的重新統整，都可能對個體成功恐懼的心理傾向造成影響性的變化，顯示出「成功恐懼」未必是命定論的，所以我們不能只停留在個人層面（personal），而更應該多了解社會文化（social）層面與政治經濟（political）層面所建構出來的脈絡因素。從上述學者的研究或論點，可以發現「性別平權態度」除了是社會文化中所建構出來的，且是個人獨有的部份，其與「成功恐懼」的關聯性曾經被臆測，應該是很值得探索的，不過目前未見其相關研究，因此研究者嘗試自編「性別平權態度」之間卷，以針對此議題進行深入探討。

第三章 研究方法

本研究旨在瞭解大學生的背景變項、性別角色取向、性別平權態度與其成功恐懼間的差異及關係。本章即分研究對象、研究工具、研究架構、研究假設、資料處理與分析及實施程序等六節，來敘述本研究的設計。

第一節 研究對象

本研究欲以台灣各大學院校之大學生為研究母群體，進行問卷之調查研究，本研究的預試樣本與研究樣本如下所示。

一、 預試樣本

預試時採用立意取樣，其中向研究者就讀學校所開設的通識課程選讀學生發出 136 份研究問卷，獲得 122 名有效樣本。另再以研究者的同學與朋友為樣本，並請同學、朋友們再以滾雪球的方式發放研究問卷，獲得 128 名有效樣本。以同學及朋友為樣本之原因在於可以較直接、較準確地從預試樣本中得到量表命題的相關回饋，以便修訂量表時，除了在專家效度中得到專家意見之外，還能從真正欲研究的對象族群身上，得到一些能據以修改量表的意見，而使量表能具有較佳的信度與效度。

剔除了空白過多與未收回的樣本後，最後有效預試樣本共得 250 名。

二、 正式調查樣本

本研究採二階段隨機叢集抽樣，希望用二階段隨機叢集取樣的方式，來抽取全國各公、私立大學院校的大學生為研究樣本，以獲得一較廣且較具有代表性的樣本。第一階段先以全國各大學院校為抽樣單位，隨機抽出學校後，第二階段就抽中學校所有的系級再做一次隨機抽樣，最後在所抽中系級開設的課程中，親自施測或請其授課教師在課堂中代為施測，最後共抽取 16 個系級（為避免樣本偏誤，故大一至大四各抽取 4 個系級），發出問卷 672 份，共得 607 名有效樣本，有效樣本回收率為 90.33%。

茲將大學生研究樣本的背景變項之分配，以百分比、平均數、標準差作一呈現，如表 3-1：

表 3-1 大學生背景變項與性別角色取向分析摘要表

		個數	百分比	平均數	標準差
性別	男	298	49.1%		
	女	309	50.9%		
家中排行	老大	258	42.5%		
	排行中間	99	16.3%		
	老么	222	36.6%		
	獨生子(女)	28	4.6%		
就讀年級	大一	126	20.8%		
	大二	116	19.1%		
	大三	237	39.0%		
	大四	128	21.1%		
所學偏離	適合	440	72.4%		
	不適合	49	8.1%		
	不清楚	118	19.4%		
母親就業	全職工作	252	41.5%		
	兼職工作	74	12.2%		
	幫助父親	77	12.7%		
	家庭主婦	202	33.3%		
感情狀況	已婚	2	0.3%		
	有男女朋友	246	40.5%		
	無男女朋友	359	59.1%		
感情滿意度		243		7.61	1.86

由表 3-1 可以發現，本研究樣本中，男女分佈比例平均（男性佔 49.1%；女性佔 50.9%），多數研究樣本在家中為老大（佔 42.5%），除大學三年級樣本較多（39.0%）外，其他三個年級分部亦很均等（各為大一 20.8%、大二 19.1%、大四 21.1%），此外，多數受試者知覺自己目前所讀的科系適合自身性別（佔 72.4%），且其母親以全職工作者（佔 41.5%）較多，在感情狀況部份，已婚的受試樣本極少（0.3%），故為避免結果的偏誤將已婚樣本刪去而不予以分析。此外，有男女朋友者與無男女朋友者各佔 40.5% 與 59.1%，其中有感情伴侶的受試者對其感情滿意度平均數為 7.61（十點量表）。

第二節 研究工具

本研究所採用的研究工具有三個量表，其中「成功恐懼量表」與「性別角色取向量表」乃引用前人所編製的研究工具，經過預試分析後成為一適於本研究的量表。「性別平權態度量表」則為研究者所自編。此三個量表的編製者、量表內容、量表作答方式、計分方式、項目分析與信、效度的分析分述如下：

一、成功恐懼量表

(一) 編製者

本量表採用華月娟(民73)編製的成功恐懼量表，因編製時間距今已有二十年，故再進行一次項目分析，以確定其適用於現代之大學生。

(二) 量表內容

量表題目經預試刪題後共二十八題，分別針對家庭生活、交友擇偶、配偶相處、工作壓力、生活情趣及人己關係等六個向度進行測量。

(三) 量表作答方式

原為六點量表，研究者為避免填答時的趨中傾向，採用四點量表。受試者依據自己的想法，判斷每一個敘述句符合自己想法上擔心的程度，以四點量表做自我評量，從「非常不擔心」、「有些不擔心」、「有些擔心」、「非常擔心」，分別給予1、2、3、4分。

(四) 計分方式

根據受試者在各向度之項目得分加總，得該向度總分。受試者在該向度總得分越高，表示其在該向度上的成功恐懼越強。另將成功恐懼的六個向度得分相加即為總體成功恐懼，表示個人在成功恐懼上的總體心理傾向。

(五) 項目分析

本研究的項目分析採用遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、極端值檢驗以及同質性檢驗(詳見附錄二)，根據上述四項檢驗共7項指標(遺漏值應小於5%、各題平均數介於全量表平均數正負1.5個標準差之間、標準差高於0.7、偏態係數

絕對值不接近或大於 1、極端值檢驗達顯著、項目-總分相關大於 0.3、因素負荷量大於 0.3) 的數據加以整體研判。各項目有任何一項未臻理想者計有 3 題，請見下表 3-2。

表 3-2 成功恐懼量表項目分析綜合判斷表

題目 內容	遺 漏 檢 驗	平 均 數	標 準 差	偏 態	極 端 檢 定	相 關	因 素 負 荷	累 積 數 目
2. 如果在事業上有所成就，為了保持成果，可能必須承受持續性的壓力			*					1
10. 熱衷於追求事業成就，可能使自己的生 活過度緊張。			*					1
20. 在工作方面太積極，可能影響自己的健 康狀況。			*	*				2

七項指標中，有二項指標未臻理想者為第 20 題「在工作方面太積極，可能影響自己的健康狀況」，因此予以刪除。其他第 2、10 題兩題各僅有一項指標未達理想，故留待因素結構檢驗時再詳細予以檢查。

(六) 信度

根據華月娟(民 73)對成功恐懼量表的信度分析，其內部一致性信度 (Cronbach α) 分別如下：家庭生活為 0.83，交友擇偶為 0.89，配偶相處為 0.82，工作壓力為 0.78，生活情趣為 0.87，人己關係為 0.82。

研究者以 250 名預試樣本進行信度分析，得其內部一致性信度 (Cronbach α) 分別如下：「家庭生活」為 0.79、「交友擇偶」為 0.80、「配偶相處」為 0.72、「工作壓力」為 0.79、「生活情趣」為 0.82、「人己關係」為 0.82。與華月娟(民 73)所得之結果十分相近，顯示出此量表運用在現今台灣的大學生中，仍有很好的信度。

(七) 效度

根據華月娟(民 73)對成功恐懼量表的效度分析，證實本量表具有良好的表面效度、內容效度、建構效度、效標關聯效度。然因本量表的編製歷時已久，故研究者以主成分分析法 (principal components) 進行因素分析，透過因素分析抽取共同

因素，萃取六個因子，再以最大變異轉軸法（Varimax rotation）進行共同因素正交轉軸處理。經由刪除因素負荷量較低與因素間沾黏情形較嚴重之題目後（第1、13、17、18題），因素分析後之架構與命名如下表3-3（僅列出因素負荷量大於0.4者）所示。

表 3-3 成功恐懼量表因素分析結構摘要表

題目內容	生活 情趣	人己 關係	家庭 生活	工作 壓力	交友 擇偶	配偶 相處
11. 在事業上越有成就，心境可能越為寂寞。	.682					
6. 過分努力於工作，可能缺乏生活情趣。	.660					
7. 熱衷於追求事業成就，可能迷失自我。	.649					
12. 積極追求事業成就，可能很難有滿意的生活。	.615					
10. 熱衷於追求事業成就，可能使自己的 生活過度緊張。	.615					
30. 一昧的追求事業成就，可能會使自己 對生命的意義更加懷疑。	.528					
25. 在工作上有卓越成就，可能導致別人 排擠。					.812	
15. 在工作上表現優異，可能使得同事無 法與自己融洽相處。					.684	
9. 在工作中表現太過突出，可能成為別 人冷嘲熱諷的對象。					.639	
22. 在事業方面越有成就，可能越交不到 真正的朋友。					.635	
23. 如果我在事業方面有所成就，而別人 喜歡我，可能只是因為我能幫助他們					.611	
3. 在工作上表現出色，可能會受到別人 利用。					.548	
14. 過於重視個人事業發展，可能會疏於 照顧家庭。			.785			
33. 專心於發展事業，可能無法顧及子女 的教養。			.722			
29. 過度專注於工作，可能影響婚姻的幸福。			.678			
24. 努力追求事業成就，可能使我無法享 受幸福的家庭生活。			.616			

題目內容	生活 情趣	人己 關係	家庭 生活	工作 壓力	交友 擇偶	配偶 相處
28. 在事業方面表現越好，別人對我的期望可能越高。				.721		
27. 在工作上表現非常能幹，別人很可能把工作都推給我做。				.713		
19. 在工作上表現優異，可能須承擔較大的責任壓力。				.615		
5. 在工作方面表現出色，可能成為別人競爭的目標。				.591		
2. 如果在事業上有所成就，為了保持成果，可能必須承受持續性的壓力				.544		
32. 在事業方面的表現越好，越有可能造成獨身的後果。					.757	
31. 對於事業採取積極的態度，可能減損自己對異性的吸引力。					.649	
8. 在事業上的成就越大，可能越不易找到適合的結婚對象。					.642	
4. 工作上鋒芒畢露，可能使得異性不敢接近自己。					.575	
21. 過度專注於工作，可能導致晚婚。					.488	
16. 在工作事業上表現優異，可能使配偶備受威脅。						.821
26. 在工作事業上進展太過，可能使配偶無法接受自己。						.683
特徵值	8.67	2.49	2.00	1.45	1.32	1.16
解釋變異量 (%)	30.97	8.89	7.12	5.19	4.71	4.13
累積解釋總變異量 (%)	30.97	39.86	46.98	52.17	56.88	61.01

因素分析結構摘要表中顯示，因素結構可分成六個主成分，各題的因素負荷量均達標準（0.4 以上），且座落的成分位置如同華月娟（民 73）所編製量表中「家庭生活」、「交友擇偶」、「配偶相處」、「工作壓力」、「生活情趣」、「人己關係」六個主成分的結構，顯示出此量表即使編製時間已歷時二十年，但運用於當今台灣的大學生中，亦有非常好的建構效度。

二、性別角色取向量表

(一) 編製者

本量表係盧勤、蘇彥捷（民 92）將 Bem（1974）所編製的性別角色量表進行信、效度的考察後，修訂成為一適合中國文化下的 Bem 性別角色量表簡本。

(二) 量表內容

本量表經預試後包括十四項男性化和十一項女性化特質的形容詞。

(三) 量表作答方式

原量表為七點量表，然研究者為避免填答時的趨中傾向，採用四點量表。受試者就各個形容詞，以四點量表做自我評量，由「非常不符合」、「有些不符合」、「有些符合」到「非常符合」，分別給予 1、2、3、4 分。然因作答方式改變，故研究者再進行一次預試分析。

(四) 計分方式

根據 Spence 等人（1975）的中位數分類法，本研究以受試者在男性量表得分的平均數為其男性化分數，女性量表得分的平均數為其女性化分數。然後算出男性化分數的中位數和女性化分數的中位數，並依據王慶福的方式，將中位數取到小數位以避免無法分類的問題，根據這二個中位數將受試者分成四組：如果男性化分數大於男性中位數且女性化分數小於女性中位數，則為男性化；男性化分數小於男性中位數且女性化分數大於女性中位數，則為女性化；男性化分數和女性化分數皆大於二個中位數，則為兩性化；而男性化分數和女性化分數皆小於二個中位數，則為未分化。

(五) 項目分析

本研究的項目分析採用遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、極端值檢驗以及同質性檢驗（詳見附錄三）。根據上述四項檢驗共 7 項指標（遺漏值應小於 5%、各題平均數介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間、標準差高於 0.7、偏態係數絕對值不接近或大於 1、極端值檢驗達顯著、項目-總分相關大於 0.3、因素負荷

量大於 0.3) 的數據來加以整體研判。各項目有任何一項未臻理想者計有 9 題，請見下表 3-4。

表 3-4 性別角色取向量表項目分析綜合判斷表

題目 內容	遺漏 檢驗	平均 數	標準 差	偏態	峰度	極端 檢定	相關 因素 負荷	累積 數目
4. 有感情的			*					1
5. 溫柔的							*	1
7. 有同情心的			*					1
10. 文雅的							*	1
11. 憐憫他人的			*					1
15. 忠誠的			*				*	2
20. 受人讚賞的			*					1
21. 愛小孩的							*	1
24. 武斷的			*					1

八項指標中，有兩項指標不理想者有一題，為第 15 題「忠誠的」，因此予以刪除，其他各題僅一項指標出現警訊，故保留之。



(六) 信度

根據盧勤與蘇彥捷 (民 92) 對修訂後量表的信度分析，如下所示：

1. 重測信度：

重測距初測時間間隔為 4 週，重測信度為：

男性化量表 $r = 0.939$ 、女性化量表 $r = 0.922$ 。

2. 內部一致性信度：

原量表中，男性化分量表的內部一致性係數 $\alpha = 0.87$ ，女性化分量表的內部一致性係數 $\alpha = 0.78$ 。

研究者以 250 名預試樣本進行信度分析，得其內部一致性信度 (Cronbach α) 分別如下：「男性特質」為 0.84、「女性特質」為 0.80。與盧勤與蘇彥捷 (民 92) 所得之結果十分相近，顯示出此量表運用在現今台灣的大學生中，亦有很好的信度。

(七) 效度

根據盧勤與蘇彥捷（民92）對修訂後量表的效度分析，如下所示：

1. 效標效度 (Criterion Validity)

用中位數進行性別角色分類，並對照錢銘怡等（民89）使用自編大學生性別角色量表（CSRI）所報告的分類，經卡方檢驗，研究中受試總體、男性受試、女性受試在四種性別角色上的分類與錢銘怡等人的研究沒有顯著差異。這表明修訂後的Bem 量表，在對受試進行性別角色分類上與在中國文化背景下所編製的大學生性別角色量表（CSRI）具有一致性。

2. 建構效度 (Construct Validity)

將修訂後的兩個分量表的26個項目合併，進行主成分分析與卡特爾的陡坡檢驗法（the scree test），得到兩個主成分（男性化、女性化），並計算兩個分量表的相關，相關係數為 $r = 0.1245$ ，總體結果支持了Bem 關於男性化、女性化是兩個獨立的維度的理論構想。



三、性別平權態度量表

(一) 編製者

本量表係研究者參考 King & King (1993) 所編製「性別角色平權量表」、陳信峰 (民 91) 所編製的「學生兩性平等觀念之調查研究問卷」與蕭惠蘭 (民 92) 所編製的「性別意識問卷」，並閱讀其他相關文獻後，所編製適用於台灣社會的「性別平權態度量表」。

(二) 量表內容

本量表經預試後共二十七題，包含「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」三個向度。

(三) 量表作答方式

為避免填答時的趨中傾向，採用四點量表。受試者依據自己的想法，判斷每一個敘述句符合自己觀念的程度，以四點量表做自我評量，由「非常不符合」、「有些不符合」、「有些符合」到「非常符合」，分別給予 1、2、3、4 分；反向題則從「非常不符合」、「有些不符合」、「有些符合」、「非常符合」分別給予 4、3、2、1 分。

(四) 計分方式

根據受試者在各向度之項目得分加總，即該向度之總得分。受試者在該向度總得分越高，表示他在該向度上的性別平權態度越趨平權。另將性別平權態度的三個向度得分相加即為總體性別平權態度，表示個人在性別平權上的總體態度。

(五) 項目分析

本研究的項目分析採用遺漏值檢驗、項目描述統計檢驗、極端值檢驗以及同質性檢驗 (詳見附錄四)。根據上述四項檢驗共 8 項指標 (遺漏值應小於 5%、各題平均數介於全量表平均數正負 1.5 個標準差之間、標準差高於 0.7、偏態係數絕對值不接近或大於 1、極端值檢驗達顯著、項目-總分相關大於 0.3、刪除後全量表信度降低、因素負荷量大於 0.3) 的數據來加以整體研判。各項目有任何一

項未臻理想者計有 18 題，請見下表 3-5。

表 3-5 性別平權態度量表項目分析綜合判斷表

題目 內容	遺漏 檢 驗	平 均 數	標 準 差	偏 態	極 端 檢 定	相 關	因 素 負 荷	累 積 數 目
2. 我認為男性與女性均有能力發展親密與信賴的友誼。			*	*		*	*	4
3. 女性和男性一樣適合擔任工程師的工作。			*	*				2
4. 夫妻在生活上雙方要能相互配合，而非單以一方的意見為決議			*	*				2
5. 我認為男女學生只要想升學就應有相同的機會唸研究所。			*	*				2
7. 倘若喪偶，丈夫可以續絃，但寡婦不宜再嫁。			*	*				2
9. 妻冠夫姓的習俗應該廢除。				*		*	*	3
11. 我對女性主管和男性主管皆會同等的敬重。			*	*				2
12. 若我是主管當要升遷員工時，我考量的最大因素是能力而非性別			*	*		*	*	4
14. 女性較男性更喜歡談論別人的八卦。	*					*	*	3
16. 配偶過世後，妻子與丈夫有同等的權利再自由嫁娶。			*	*				2
17. 妻子或丈夫任一方均可以主動提出離婚的要求。			*	*				2
19. 女性婚後理所當然的應該冠上夫姓。			*	*				2
20. 管教孩子是媽媽的責任。				*				1
21. 若家中經濟有限時，父母要讓兒子享有比女兒較多的教育資源				*				1
25. 高中選組的時候，教師應該多鼓勵男學生選讀自然組。				*				1
27. 房租或貸款要由男女雙方來平均分擔。			*			*	*	3
31. 妻子外遇較丈夫外遇更不被容許。				*				1
36. 無論男女都可以主動對喜歡的人示愛。			*	*		*	*	4

七項指標中，有三項指標以上指標不理想者有六題，為第 2、9、12、14、27、36 題，因此予以刪除。其它三十題題目則暫時保留，留待後續因素分析再進一步檢驗。

經歷過預試的項目分析（刪除六題）後，研究者以主成分分析法（principal components）進行因素分析，透過因素分析抽取共同因素，萃取三個因子，再以最大變異轉軸法（Varimax rotation）進行共同因素正交轉軸處理。經由刪除因素負荷量較低與因素間沾黏情形較嚴重之題目後（第 22、24、25 題），因素分析後之架構與命名如下表 3-6（僅列出因素負荷量大於 0.4 者）所示，此為本研究最終的衡量架構。

表 3-6 性別平權態度量表因素分析摘要表

題目內容	主從 尊卑	角色 期待 差異	平等 一致
18. 妻子應該以丈夫的行動與意見為依歸	.711		
33. 身為妻子最重要的任務便是相夫教子	.686		
26. 婚後的居住處應以丈夫的工作地點為主要考量	.685		
19. 女性婚後理所當然的應該冠上夫姓	.681		
21. 若家中經濟有限時，父母要讓兒子享有比女兒較多的教育資源	.649		
20. 管教孩子是媽媽的責任	.646		
23. 已有男女朋友者，女性比男性更應約束自己的社交生活	.587		
31. 妻子外遇較丈夫外遇更不被容許	.581		
15. 婚姻關係中，男主外、女主內是理所當然的	.580		
13. 小孩要買貴重的東西(如：車子)時，徵詢父親的意見較徵詢母親的意見重要	.572		
1. 丈夫是一家之主	.479		
7. 倘若喪偶，丈夫可以續絃，但寡婦不宜再嫁	.453		
28. 男兒有淚不輕彈，女生則可以比較自在的哭泣		.676	
30. 男女一起出遊時，由男生開車比較適當		.643	
34. 家庭經濟由丈夫來擔負主要責任		.598	
6. 女性比男性更適合擔任小學教師的工作		.590	
29. 女生遇到心儀的男生時，應該保持矜持等待男生來追求		.565	
10. 當孩子受到欺負時，父親比母親更有責任代表去理論		.557	
8. 小孩的衣服由母親幫忙挑選比由父親幫忙挑選適當		.516	
35. 孩子生病時最好由母親請假來照顧		.464	
32. 家中需要人手照顧長輩幼兒時，太太犧牲工作比先生更恰當		.429	

題目內容	主從 尊卑	角色 期待 差異	平等 一致
4. 夫妻在生活上雙方要能相互配合，而非單以一方的意見為決議			.695
16. 配偶過世後，妻子與丈夫有同等的權利再自由嫁娶			.670
5. 我認為男女學生只要想升學就應有相同的機會唸研究所			.630
17. 妻子或丈夫任一方均可以主動提出離婚的要求			.629
11. 我對女性主管和男性主管皆會同等的敬重			.561
3. 女性和男性一樣適合擔任工程師的工作			.497
特徵值	9.089	2.278	1.339
解釋變異量 (%)	33.663	8.438	4.958
累積解釋總變異量 (%)	33.663	42.102	47.060

註：僅列出因素負荷量大於.4者。

因素分析結構摘要表中顯示，性別平權態度中有三個重要構念，分別為「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」，總解釋變異量達到 47.06%：

- (1) 主從尊卑：指一個人對於家庭內外的男女其尊卑、主從差異之觀念所抱持的態度，佔解釋總變異量 33.66%。
- (2) 角色期待差異：指一個人堅信傳統中，期待男女扮演符合其性別角色之程度，佔解釋總變異量 8.44%。
- (3) 平等一致：指一個人對於兩性在享有機會與享有自由的平等、一致性上所抱持的態度，佔解釋總變異量 4.96%。

(六) 信度

經過項目分析選定正式量表題目之後，研究者進行信度分析，得其內部一致性信度(Cronbach α)分別如下：「主從尊卑」為 0.90、「角色期待差異」為 0.82、「平等一致」為 0.72，其信度堪稱良好。

(七) 效度

內容效度 (Content Validity)

內容效度的檢驗上，研究者題目擬妥後，邀請四位分別各在諮商領域、社會心理學、性別議題研究等方面學有所精的專家，就問卷編製內容提供相關建議，

藉以瞭解各題目的適切性，在回收專家審核問卷後，統整專家所提供意見。在綜合專家審核意見之後，修正問卷內容，編製成預試問卷。

專家的修改意見中，可分為三大部分，一為題目中語句通暢度的修改；一為針對題目中容易受「社會期許」影響所回答的題目加以特別提出；最後為「性別平權態度量表」的題目編製中，為了使題目內涵真確達到「性別平權」而不僅偏於女權一方，對於題目所做的修改意見。其專家意見整理詳見附錄一「性別平權量表編製依據與專家意見整理」。



第三節 研究架構

根據研究目的與文獻探討，本研究擬探討大學生之個人背景變項、「性別角色取向」及「性別平權態度」變項與「成功恐懼」變項的關係，並將本研究之架構分述如下：

個人背景變項：包括性別、家中排行、所學領域偏離、母親就業情況及感情狀況。

「性別角色取向」變項：包含男性化、女性化、兩性化與未分化四種可能結果。

「性別平權態度」變項：包含主從尊卑、角色期待差異、平等一致三個向度。

「成功恐懼」變項：包含人己關係、交友擇偶、配偶相處、家庭生活、生活情趣與事業成就六個向度。

本研究之架構如圖 3-1 所示。



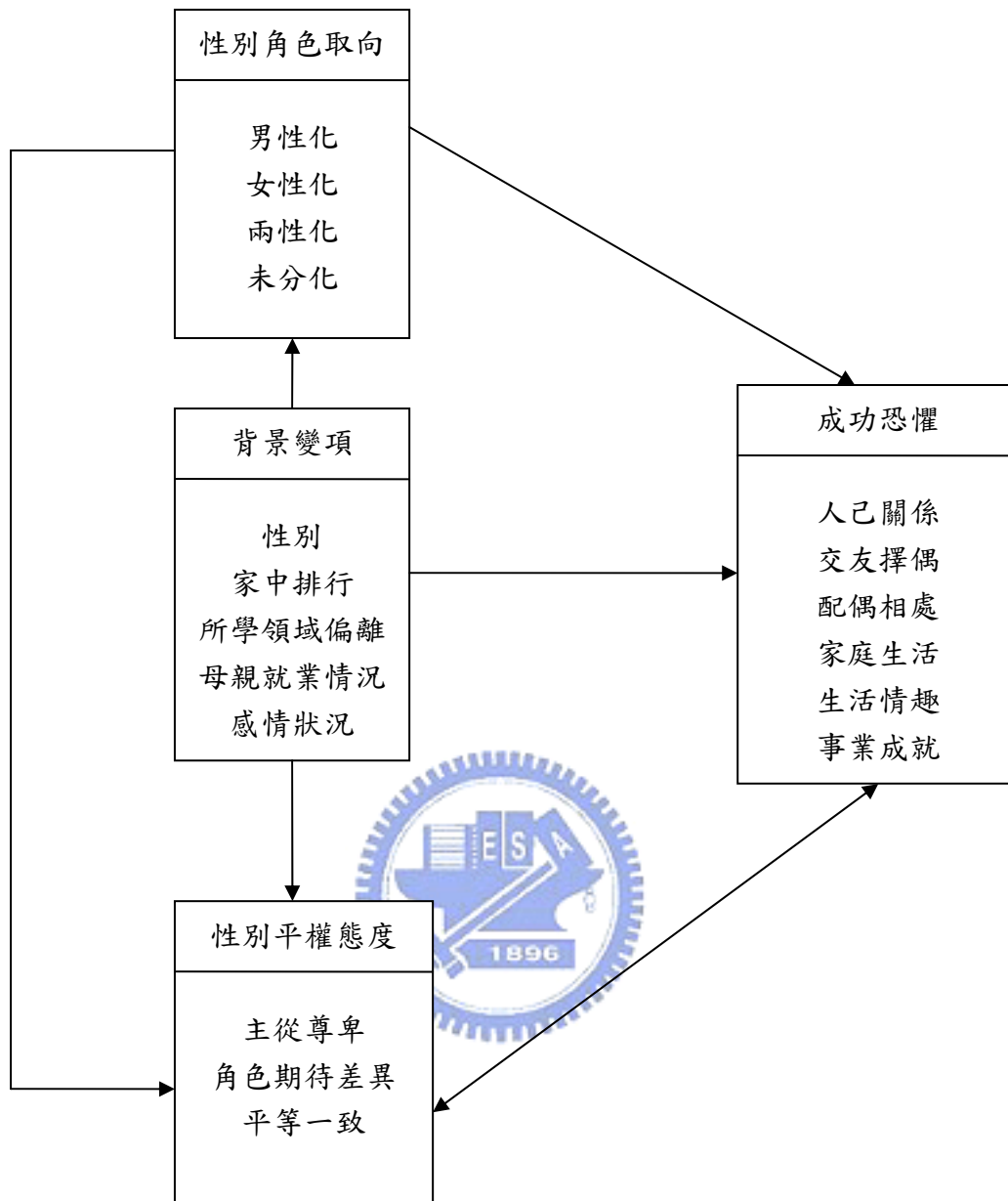


圖 3-1 研究架構圖

由上圖的研究架構可知，本研究的目的是在於了解不同背景的大學生，其性別角色取向的差異情形；以及不同背景、性別角色取向的大學生，其性別平權態度、成功恐懼的差異情形，並探求背景變項與性別角色取向及性別平權態度對大學生的成功恐懼是否具有顯著預測力。

第四節 研究假設

本研究之研究假設分別如下所述：

假設1：不同變項的大學生，在成功恐懼各向度分數上具有顯著差異。

假設 1-1：不同性別的大學生會因其不同的性別角色取向，而在成功恐懼各向度分數上具有顯著差異。

假設 1-2：不同家中排行的大學生，在成功恐懼各向度分數上具有顯著差異。

假設 1-3：母親就業狀況不同的大學生，在成功恐懼各向度分數上具有顯著差異。

假設 1-4：所學領域偏離程度不同的大學生，在成功恐懼各向度分數上具顯著差異。

假設 1-5：不同性別之大學生會因有、無固定感情伴侶，而在成功恐懼各向度分數上具有顯著差異。

假設 1-6：大學生的感情滿意度與其成功恐懼具有顯著相關。

假設2：不同背景變項的大學生，在性別角色取向分類上具有顯著差異。

假設 2-1：不同性別的大學生，在性別角色取向分類上具有顯著差異。

假設 2-2：母親就業狀況不同的大學生，在性別角色取向分類上具顯著差異。

假設3：不同變項的大學生，在性別平權態度分數上具有顯著差異。

假設 3-1：不同性別的大學生，在性別平權態度各向度分數上具有顯著差異。

假設 3-2：母親就業狀況不同的大學生，在性別平權態度各向度分數上具顯著差異。

假設 3-3：不同性別角色取向分類的大學生，其性別平權態度各向度分數具有顯著差異。

假設4：大學生的性別平權態度與成功恐懼具有顯著相關。

假設5：大學生的背景變項與性別角色取向及性別平權態度對其成功恐懼具有顯著預測力。

第五節 資料分析與處理

本研究將所回收問卷加以初步的整理，剔除填答不完整的問卷，並將其餘有效問卷輸入電腦，以電腦套裝軟體 SPSS 10.0 進行統計分析。本研究擬進行之統計方法如下：

參、多變量單因子變異數分析

本研究以多變量單因子變異數分析分別考驗研究假設 1-2、1-3、1-4、3-1、3-2、3-3。

貳、多變量二因子變異數分析

本研究以多變量二因子變異數分析分別考驗研究假設 1-1、1-5。

伍、卡方分析

本研究以卡方分析分別考驗研究假設 2-1、研究假設 2-2。

陸、積差相關分析

本研究以積差相關分析考驗研究假設 1-6。

柒、典型相關分析

本研究以典型相關分析考驗研究假設 4。

捌、逐步多元迴歸分析

本研究以逐步多元迴歸分析考驗研究假設 5。以六個背景變項（性別、家中排行、所偏離、母親就業狀況、感情狀況、感情滿意度）與性別角色取向量表中兩個面向的分數及性別平權態度五個面向的分數為其自變項，探究其對成功恐懼分數的預測力。

第六節 實施程序

本研究以國內大學生為對象，進行「大學生性別角色取向、性別平權態度、與成功恐懼之研究」，其實施程序，如下圖 3-2 所示：

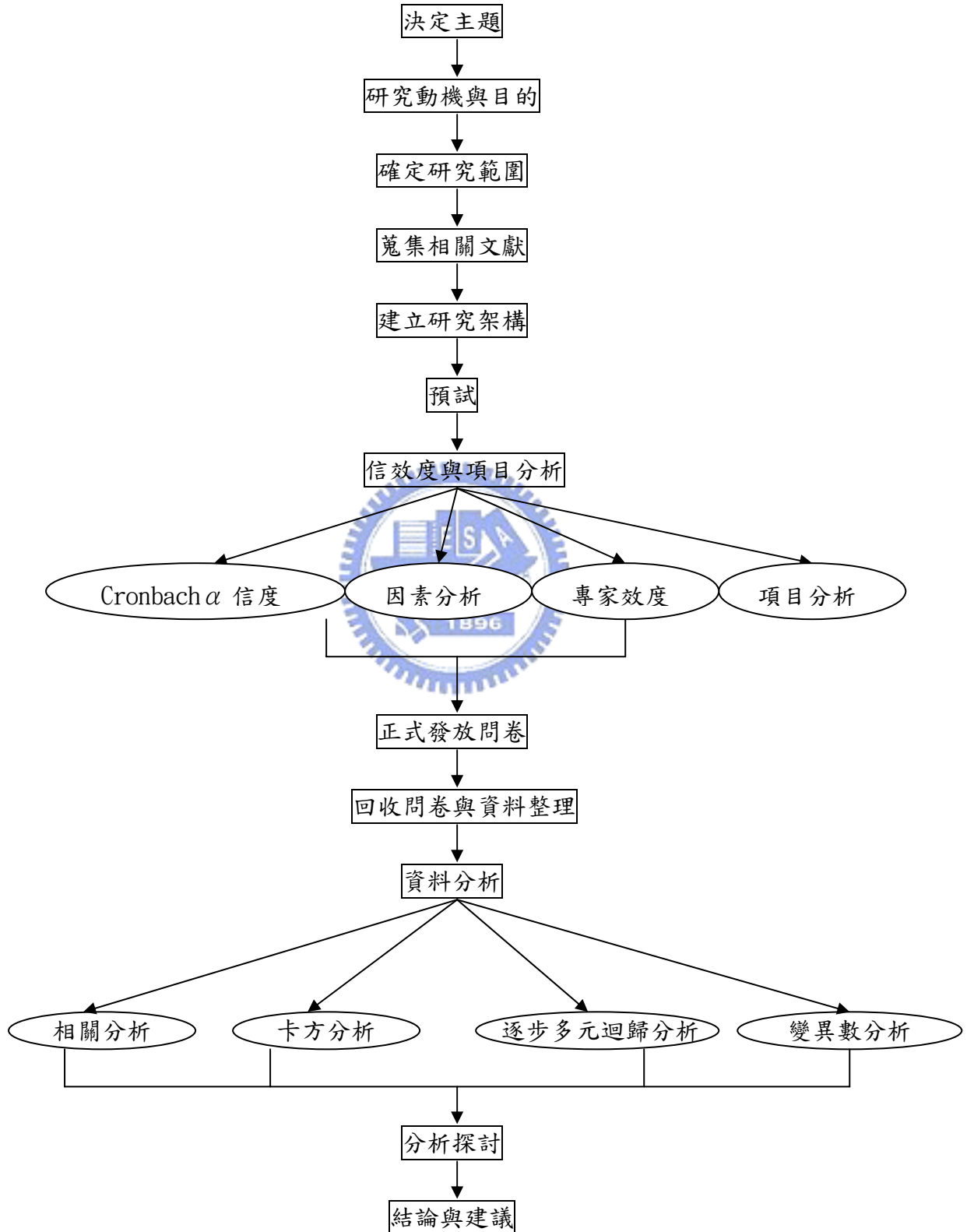


圖 3-2 研究流程

第四章 研究結果

本章主要在呈現資料分析後之結果，全章共分六節，第一節為大學生性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼傾向之現況分析；第二節探討不同變項大學生在成功恐懼傾向之差異；第三節探討不同背景變項大學生在性別角色取向之差異；第四節探討不同變項大學生在性別平權態度之差異；第五節探討大學生性別平權態度與成功恐懼傾向之相關研究；第六節探討大學生之背景變項與性別角色取向及性別平權態度對成功恐懼傾向之預測分析。

第一節 大學生性別角色取向、性別平權態度 與成功恐懼傾向之現況分析

本節以個數、百分比、平均數、標準差及題平均數等描述統計，來瞭解大學生在背景變項、性別角色取向、性別平權態度與成功恐懼傾向之發展情形，結果如表 4-1、4-2 所示，並敘述如下：

表 4-1 大學生性別角色取向分析摘要表

		個數	百分比	平均數	標準差
性別角色	男性化	131	21.8%		
	女性化	121	20.1%		
	兩性化	184	30.6%		
	未分化	166	27.6%		

在性別角色取向部份，本研究樣本中，性別角色取向為兩性化的受試者稍多，佔全部樣本的 30.6%；次者為未分化者，佔 27.6%；再次者為男性化者，佔 21.8%；最後為女性化者，佔 20.1%。

表 4-2 大學生性別平權態度與成功恐懼現況摘要表

		題數	個數	平均數	標準差	題平均數
性別平權態度	主從尊卑	12	601	38.63	6.50	3.22
	期待差異	9	602	24.10	4.97	2.68
	平等一致	6	604	22.03	2.22	3.67
	整體性別平權	27	595	84.79	11.83	3.14
成功恐懼傾向	家庭生活	4	603	11.00	2.57	2.75
	交友擇偶	5	603	11.53	3.03	2.31
	配偶相處	2	604	4.44	1.34	2.22
	工作壓力	5	599	14.24	3.01	2.85
	生活情趣	6	605	16.58	3.61	2.76
	人已關係	6	595	15.17	3.51	2.53
	整體成功恐懼	28	581	73.03	13.67	2.61

性別平權態度為四點量表，最高為 4 分，最低為 1 分。由表 4-2 可以看出大學生在性別平權態度各層面中的題平均數，主從尊卑為 3.22、期待差異為 2.68、平等一致為 3.67，整體性別平權態度的題平均數為 3.14，顯示出大學生的性別平權態度居於四點量表之中上。

成功恐懼傾向亦為四點量表，最高為 4 分，最低為 1 分。由表 4-2 可以看出大學生在性別平權態度各層面中的題平均數，略高於量表 midpoint 者有家庭生活 (2.75)、工作壓力 (2.85)、生活情趣 (2.76)、人已關係 (2.53)；略低於量表 midpoint 者有交友擇偶 (2.31)、配偶相處 (2.22)。整體成功恐懼傾向的題平均數為 2.61，顯示出大學生的成功恐懼傾向居於四點量表之中間稍偏上方。

第二節 不同變項大學生在成功恐懼傾向之差異

為瞭解不同變項（性別×性別角色、家中排行、所學偏離、母親就業狀況、性別×感情狀況、感情滿意度）的大學生在成功恐懼傾向是否有所差異，以多變量單因子變異數分析、多變量雙因子變異數分析與積差相關分析進行考驗，結果分述如下：

壹、性別與性別角色在成功恐懼傾向上的交互作用：

為瞭解性別與性別角色對大學生成功恐懼傾向的交互作用，故採雙因子多變量變異數分析進行考驗，結果如表 4-3 所示。由表 4-3 顯示出，此考驗的交互作用效果達到顯著（*Wilks' λ* = .948， $F(6, 565) = 1.695$ ， $p < .05$ ）。由單變量之考驗可以看到，性別與性別角色在配偶相處（ $F(3, 568) = 3.581$ ， $p < .05$ ）、人己關係（ $F(3, 568) = 5.194$ ， $p < .001$ ）與整體成功恐懼傾向（ $F(3, 568) = 3.547$ ， $p < .05$ ）三個量表上有顯著之交互影響。

表 4-3 性別與性別角色對成功恐懼傾向的多變量變異數分析摘要表

變異來源	成功恐懼	<i>Wilks' λ</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
性別 (A)	家庭生活	0.916***	30.021	1	30.021	4.621*
	交友擇偶		.750	1	.750	.081
	配偶相處		26.136	1	26.136	14.981***
	工作壓力		5.275	1	5.275	.578
	生活情趣		83.887	1	83.887	6.366*
	人己關係		2.240	1	2.240	.182
	整體成功恐懼			61.774	1	61.774
性別角色 (B)	家庭生活	0.959	9.231	3	3.077	.474
	交友擇偶		43.690	3	14.563	1.573
	配偶相處		3.409	3	1.136	.651
	工作壓力		56.659	3	18.886	2.071
	生活情趣		47.024	3	15.675	1.190
	人己關係		16.463	3	5.488	.445
	整體成功恐懼			480.202	3	160.067

變異來源	成功恐懼	<i>Wilks' λ</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
A*B	家庭生活	0.948*	49.133	3	16.378	2.521
	交友擇偶		61.233	3	20.411	2.205
	配偶相處		18.742	3	6.247	3.581*
	工作壓力		71.064	3	23.688	2.597
	生活情趣		33.093	3	11.031	.837
	人己關係		192.198	3	64.066	5.194**
	整體成功恐懼		1977.053	3	659.018	3.547*

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

接著進行單純主要效果考驗，結果如表 4-4、表 4-5 所示，並敘述如下：

表 4-4 性別與性別角色之單純主要效果摘要表

變異來源		<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較 (Scheffe)
<u>性別角色</u>						
男	配偶相處	6.295	3	2.098	1.31	
	人己關係	125.171	3	41.724	3.17*	未分化>女性化
	整體成功恐懼	1017.209	3	339.070	1.64	
女	配偶相處	18.164	3	6.055	3.23*	女性化>男性化
	人己關係	72.393	3	24.131	2.15	
	整體成功恐懼	1542.637	3	514.212	3.08*	女性化>男性化
<u>性別</u>						
男性化	配偶相處	.038	1	.038	.03	
	人己關係	25.160	1	25.160	2.34	
	整體成功恐懼	161.019	1	161.019	.86	
女性化	配偶相處	30.879	1	30.879	16.30***	女>男
	人己關係	109.677	1	109.677	9.43**	女>男
	整體成功恐懼	1083.610	1	1083.610	7.20**	女>男
兩性化	配偶相處	5.568	1	5.568	2.72	
	人己關係	47.319	1	47.319	3.12	
	整體成功恐懼	576.410	1	576.410	2.36	
未分化	配偶相處	1.188	1	1.188	.75	
	人己關係	33.215	1	33.215	3.17	
	整體成功恐懼	405.494	1	405.494	2.73	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-5 不同性別與性別角色在成功恐懼傾向上之平均數及標準差

	配偶相處			人已關係			整體成功恐懼		
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
男生									
男性化	79	4.22	1.02	78	15.45	3.05	77	72.90	12.89
女性化	41	3.90	1.26	41	13.78	3.44	40	69.68	13.45
兩性化	94	4.33	1.43	92	15.68	4.23	89	74.04	16.45
未分化	79	4.34	1.27	79	15.76	3.48	22	2.77	.52
女生									
男性化	52	4.25	1.36	50	14.54	3.61	48	70.56	14.70
女性化	78	4.97	1.43	77	15.81	3.40	76	76.11	11.60
兩性化	90	4.68	1.43	88	14.66	3.49	87	70.43	14.67
未分化	86	4.51	1.24	85	14.86	2.98	84	72.55	10.84

一、配偶相處：

性別角色因子在性別為男性的情況下，在配偶相處向度上未達顯著差異

($F_{(3, 289)}=1.314, p>.05$)；然而，在性別為女性時，其配偶相處此向度之成功恐懼傾向則達到顯著差異 ($F_{(3, 302)}=3.237, p<.05$)，經Scheffe事後比較考驗，結果發現女性性別角色為女性化者在配偶相處層面的成功恐懼傾向 ($M=4.97$)，顯著高於性別角色為男性化 ($M=4.25$) 的女性 (如圖 4-1)。

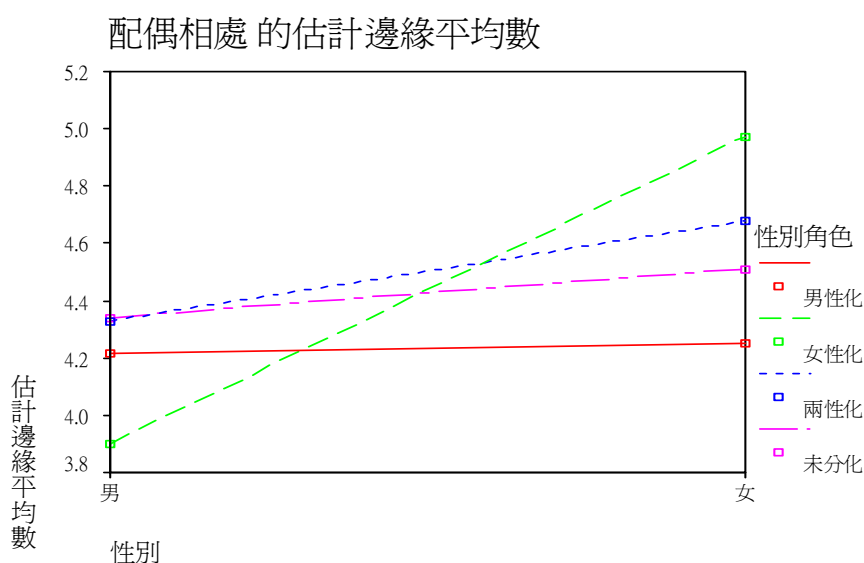


圖 4-1 性別與性別角色對配偶相處層面之成功恐懼的交互作用圖 A

再從性別角色的四個不同限定條件進行考驗，結果顯示，性別因子在性別角色為男性化、兩性化與未分化的情況下，在配偶相處層面的成功恐懼傾向未達顯著（分別為 $F(1,129)=.028, p>.05$ ； $F(1,182)=2.721, p>.05$ ； $F(1,163)=.753, p>.05$ ）；然而，當性別角色為女性化時，在配偶相處層面之成功恐懼達到顯著差異（ $F(1,117)=16.306, p<.001$ ），亦即女性化之女性對於配偶相處層面的成功恐懼傾向（ $M=4.97$ ），顯著高於女性化之男性（ $M=3.90$ ）（如圖 4-2）。

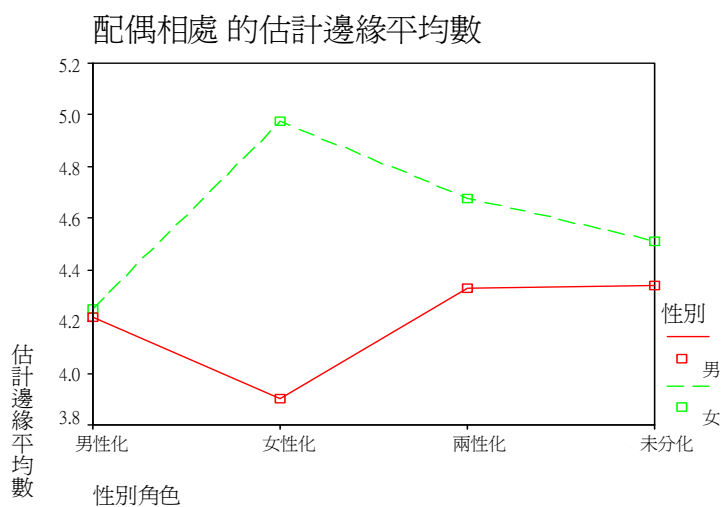


圖 4-2 性別與性別角色對配偶相處層面之成功恐懼的交互作用圖 B

二、人已關係：

性別角色因子在性別為女性的情況下，在人已關係向度上未達顯著差異（ $F(3,296)=2.150, p>.05$ ）；然而，當性別為男性時，其在人已關係向度之成功恐懼傾向達到顯著差異（ $F(3,286)=3.170, p<.05$ ），經Scheffe事後比較考驗，結果發現性別角色為未分化者在人已關係層面的成功恐懼傾向（ $M=15.76$ ），顯著高於性別角色為女性化（ $M=13.78$ ）的男性（如圖 4-3）。

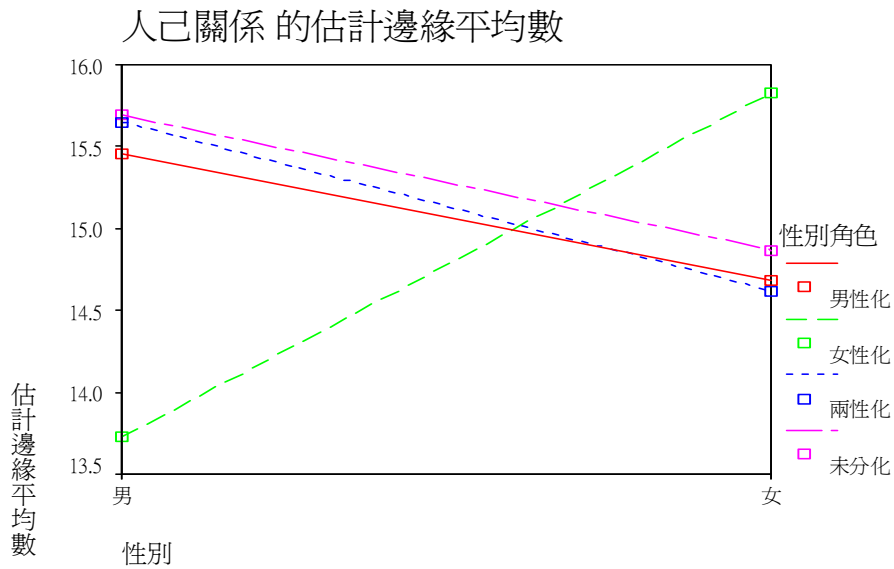


圖 4-3 性別與性別角色對人已關係層面之成功恐懼的交互作用圖 A

再從性別角色的四個不同限定條件進行考驗，結果顯示，性別因子在性別角色為男性化、兩性化與未分化的情況下，在人已關係層面的成功恐懼傾向未達顯著差異(分別為 $F_{(1, 126)}=2.342, p>.05$ ； $F_{(1, 178)}=3.129, p>.05$ ； $F_{(1, 162)}=3.179, p>.05$)；然而，當性別角色為女性化時，則在人已關係層面之成功恐懼達到顯著差異 ($F_{(1, 116)}=9.430, p<.01$)，亦即女性化之女性在人已關係層面的成功恐懼傾向 ($M=15.81$)，顯著高於女性化之男性 ($M=13.78$) (如圖 4-4)。

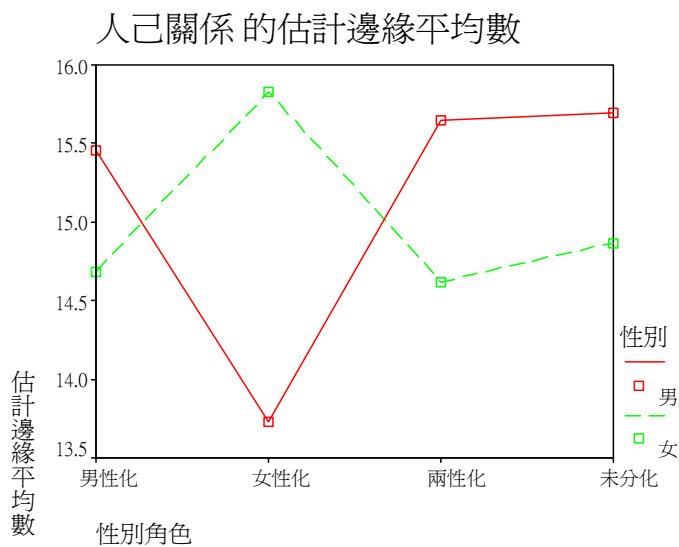


圖 4-4 性別與性別角色對人已關係層面之成功恐懼的交互作用圖 B

三、成功恐懼：

在整體成功恐懼傾向部份，性別角色因子在性別為男性的情況下，在整體成功恐懼的影響未達顯著差異 ($F_{(3, 277)}=1.647, p>.05$)；然而，當性別為女性時，其整體成功恐懼傾向則達到顯著差異 ($F_{(3, 291)}=3.084, p<.05$)，經Scheffe事後比較考驗，結果發現女性化的女性在整體成功恐懼傾向 ($M=76.11$) 上，顯著高於兩性化 ($M=70.43$) 的女性 (如圖 4-5)。

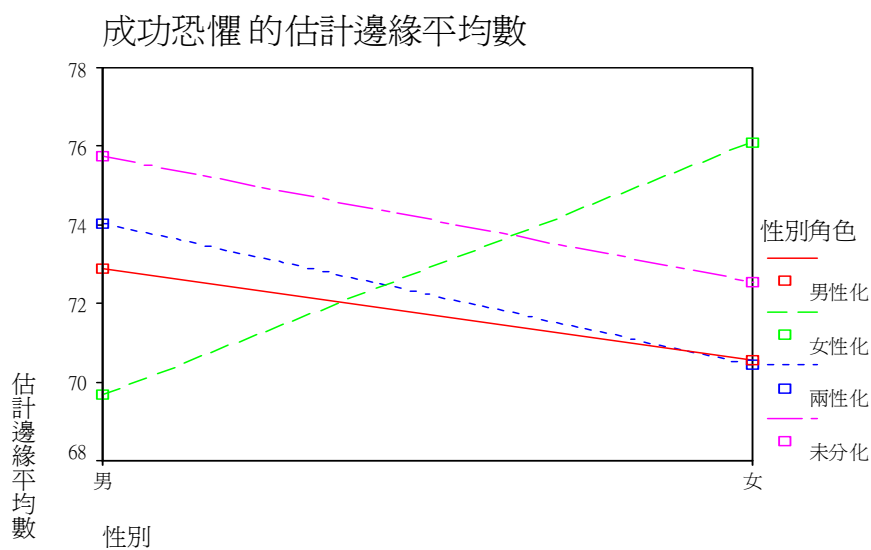


圖 4-5 性別與性別角色對整體成功恐懼的交互作用圖 A

再從性別角色的四個不同限定條件進行考驗，結果顯示，性別因子在性別角色為男性化、兩性化與未分化的情況下，對整體成功恐懼傾向未達顯著差異 (分別為 $F_{(1, 123)}=.869, p>.05$; $F_{(1, 175)}=2.369, p>.05$; $F_{(1, 157)}=2.737, p>.05$)；然而，當性別角色為女性化時，則在整體成功恐懼達到顯著差異 ($F_{(1, 114)}=7.202, p<.01$)，女性化之女性在成功恐懼傾向上 ($M=76.11$)，顯著高於女性化之男性 ($M=69.68$) (如圖 4-6)。

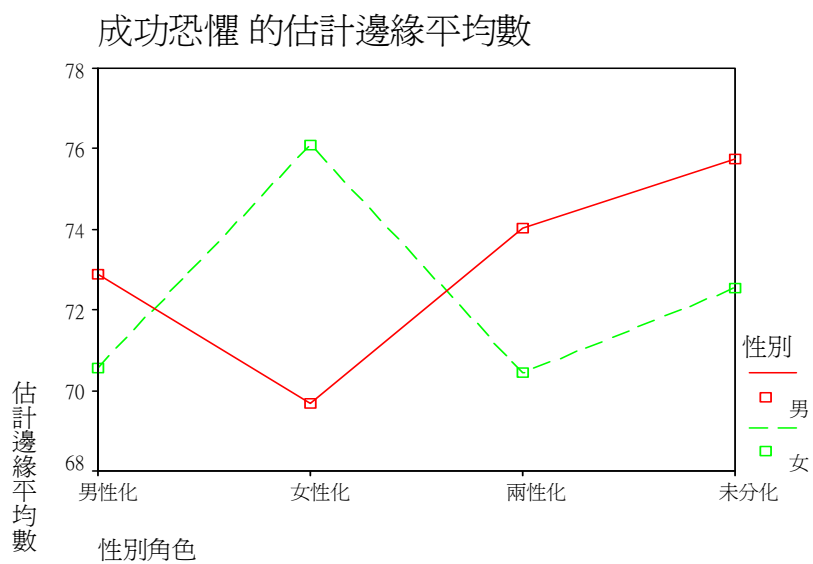


圖 4-6 性別與性別角色對整體成功恐懼的交互作用圖 B



貳. 家中排行：

為瞭解不同家中排行在成功恐懼傾向各向度上的差異，以單因子多變量變異數考驗之，結果顯示出，不同家中排行的大學生，在其成功恐懼上並未達到顯著性差異 ($Wilks' \Lambda = .978, F_{(3, 577)} = .695, p > .05$)，見表 4-6。

表 4-6 不同家中排行大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表

變項	家中排行	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilks' \Lambda</i>	單變量 <i>F</i>
家庭生活	老大	243	11.16	2.62	0.978	0.398
	排行中間	98	11.12	2.35		
	老公	214	10.91	2.59		
	獨生子女	26	10.96	2.69		
交友擇偶	老大	243	11.66	3.01	0.470	0.470
	排行中間	98	11.57	3.19		
	老公	214	11.33	3.02		
	獨生子女	26	11.65	3.42		
配偶相處	老大	243	4.41	1.29	0.128	0.128
	排行中間	98	4.50	1.38		
	老公	214	4.41	1.40		
	獨生子女	26	4.42	1.21		
工作壓力	老大	243	14.41	3.08	0.832	0.832
	排行中間	98	14.39	2.75		
	老公	214	14.11	3.11		
	獨生子女	26	13.62	2.94		
生活情趣	老大	243	16.89	3.70	1.627	1.627
	排行中間	98	16.81	3.44		
	老公	214	16.30	3.61		
	獨生子女	26	15.69	4.00		
人己關係	老大	243	15.30	3.43	0.329	0.329
	排行中間	98	15.01	3.39		
	老公	214	15.05	3.66		
	獨生子女	26	15.46	4.02		
整體成功恐懼	老大	243	73.83	13.72	0.698	0.698
	排行中間	98	73.40	12.73		
	老公	214	72.10	13.79		
	獨生子女	26	71.81	15.89		

參. 所學偏離：

為瞭解不同所學偏離程度在成功恐懼傾向各向度上的差異，以單因子多變量變異數考驗之，結果顯示出，不同所學偏離程度的大學生，在其成功恐懼上並未達到顯著性差異 ($Wilks' \Lambda = .978$, $F_{(2, 578)} = 1.056$, $p > .05$)，見表 4-7。

表 4-7 不同所學偏離大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表

變項	所學偏離	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilks' \Lambda</i>	單變量 <i>F</i>
家庭生活	適合	423	10.91	2.58	0.978	2.171
	不適合	45	11.38	2.41		
	不清楚	113	11.42	2.53		
交友擇偶	適合	423	11.53	3.12	0.001	
	不適合	45	11.51	3.01		
	不清楚	113	11.52	2.86		
配偶相處	適合	423	4.40	1.34	0.253	
	不適合	45	4.47	1.16		
	不清楚	113	4.50	1.42		
工作壓力	適合	423	14.17	3.03	1.481	
	不適合	45	14.00	2.80		
	不清楚	113	14.69	3.12		
生活情趣	適合	423	16.57	3.72	0.067	
	不適合	45	16.71	3.98		
	不清楚	113	16.69	3.21		
人己關係	適合	423	15.00	3.45	1.651	
	不適合	45	15.56	3.49		
	不清楚	113	15.62	3.80		
整體成功恐懼	適合	423	72.59	13.80	0.863	
	不適合	45	73.62	13.37		
	不清楚	113	74.44	13.33		

肆. 母親就業狀況：

為瞭解不同母親就業狀況在成功恐懼傾向各向度上的差異，以單因子多變量變異數考驗之，結果顯示出，不同母親就業狀況的大學生，在其成功恐懼上並未達到顯著

性差異 ($Wilk' s \Lambda = .968$, $F_{(3, 575)} = 1.053$, $p > .05$), 見表 4-8。

表 4-8 不同母親就業狀況大學生在成功恐懼傾向之差異分析摘要表

變項	母親 就業	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilk' s \Lambda</i>	單變量 <i>F</i>
家庭生活	全職工作	239	10.78	2.69	0.968	1.808
	兼職工作	69	11.33	2.31		
	幫助父親	75	11.45	2.97		
	家庭主婦	196	11.11	2.29		
交友 擇偶	全職工作	239	11.12	3.07		2.529
	兼職工作	69	11.91	3.14		
	幫助父親	75	11.96	3.22		
	家庭主婦	196	11.70	2.93		
配偶 相處	全職工作	239	4.31	1.39		1.677
	兼職工作	69	4.68	1.21		
	幫助父親	75	4.55	1.42		
	家庭主婦	196	4.42	1.29		
工作 壓力	全職工作	239	14.12	3.15		0.392
	兼職工作	69	14.43	2.87		
	幫助父親	75	14.48	3.24		
	家庭主婦	196	14.30	2.87		
生活 情趣	全職工作	239	16.54	3.72		0.781
	兼職工作	69	17.03	3.50		
	幫助父親	75	16.91	3.74		
	家庭主婦	196	16.37	3.56		
人己 關係	全職工作	239	14.85	3.57		1.082
	兼職工作	69	15.45	3.16		
	幫助父親	75	15.39	3.81		
	家庭主婦	196	15.35	3.50		
整體 成功 恐懼	全職工作	239	71.71	13.98		1.549
	兼職工作	69	74.84	12.48		
	幫助父親	75	74.73	15.11		
	家庭主婦	196	73.24	13.07		

伍. 性別與感情狀況對成功恐懼傾向的交互作用：

為瞭解性別與感情狀況對大學生成功恐懼傾向的交互作用，故採雙因子多變量變異數分析進行考驗，結果如表 4-9 所示。由表 4-9 顯示出，此考驗的兩個主要效果達到顯著（分別為 $Wilk' s \Lambda=0.912$ ， $F_{(6,572)}=9.209$ ， $p<.001$ ； $Wilk' s \Lambda=0.979$ ， $F_{(6,572)}=2.089$ ， $p<.05$ ），但是交互作用效果並未達到顯著（ $Wilk' s \Lambda=0.994$ ， $F_{(6,572)}=.549$ ， $p>.05$ ）。

表 4-9 性別與感情狀況對成功恐懼傾向的交互作用分析摘要表

變異來源	多變量 $Wilk' s \Lambda$	df	F
性別	0.912***	6	9.209
感情狀況	0.979*	6	2.089
性別*感情狀況	0.994	6	0.549

* $p<.05$ *** $p<.001$

也就是說，性別與感情狀況對大學生成功恐懼傾向的交互作用影響並未得到證實。故僅針對其主要效果探討之，茲分述如下：

一、性別：

在性別的差異性考驗方面，多變量變異數分析的整體效果達顯著（ $Wilk' s \Lambda=0.912$ ， $F_{(6,574)}=9.209$ ， $P<0.001$ ），即不同性別在成功恐懼傾向上存在顯著差異。繼續針對其單變量觀察，結果如表 4-10，發現在成功恐懼其中二個層面-「家庭生活」、「生活情趣」分數上，有男性高於女性的現象；而在「交友擇偶」層面上，則女性的成功恐懼顯著高於男性。

表 4-10 不同性別大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表

變項	性別	n	M	SD	多變量 $Wilk' s \Lambda$	單變量 F	事後比較 $Scheffe$
家庭生活	男性	283	11.31	2.66	0.912***	5.116*	男>女
	女性	297	10.80	2.46			
交友擇偶	男性	283	11.51	3.13	0.209		
	女性	297	11.54	3.00			
配偶相處	男性	283	4.21	1.27		14.756***	女>男
	女性	297	4.63	1.38			

變項	性別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilk' s Λ</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
工作壓力	男性	283	14.19	3.16		0.518	
	女性	297	14.33	2.91			
生活情趣	男性	283	17.03	3.85		5.179*	男>女
	女性	297	16.20	3.41			
人己關係	男性	283	15.34	3.70		1.209	
	女性	297	15.01	3.36			
總體成功	男性	283	73.60	14.35		0.455	
恐懼傾向	女性	297	72.52	13.01			

p*<.05 *p*<.01 ****p*<.001

二、感情狀況：

在感情狀況的差異性考驗方面，由於已婚大學生極為少數（2名），未避免樣本偏誤，故僅分析未婚研究樣本，比較有、無固定男女朋友者在成功恐懼上的差異。結果發現，多變量變異數分析的整體效果達顯著（*Wilk' s Λ*=0.979，*F*_(6,574)=2.809，*P*<0.05），即不同性別在成功恐懼傾向上存在顯著差異。繼續針對其單變量觀察，結果如表 4-11，發現在「交友擇偶」層面上，「無男女朋友者」的成功恐懼顯著高於「有男女朋友者」。

表 4-11 不同感情狀況大學生在成功恐懼傾向之變異數分析摘要表

變項	感情狀況	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilk' s Λ</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
家庭生活	有男女朋友	235	10.97	2.77	0.979*	0.125	
	無男女朋友	344	11.10	2.42			
交友擇偶	有男女朋友	235	11.12	3.03		6.980**	無男女朋友> 有男女朋友
	無男女朋友	344	11.80	3.06			
配偶相處	有男女朋友	235	4.41	1.38		0.301	
	無男女朋友	344	4.43	1.31			
工作壓力	有男女朋友	235	14.12	3.03		0.822	
	無男女朋友	344	14.35	3.04			
生活情趣	有男女朋友	235	16.28	3.49		2.060	
	無男女朋友	344	16.81	3.72			

變項	感情狀況	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilk' s A</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
人已 關係	有男女朋友	235	15.14	3.68		0.003	
	無男女朋友	344	15.19	3.43			
成功 恐懼	有男女朋友	235	72.04	14.15		1.703	
	無男女朋友	344	73.66	13.29			

p*<.05 *p*<.01

陸. 感情滿意度：

為探討有固定感情伴侶者其感情滿意度與成功恐懼之間的關連性，以積差相關分析考驗之。結果如表 4-12 所示，除了「工作壓力」層面之外，感情滿意度與其他成功恐懼五個層面-「家庭生活」、「交友擇偶」、「配偶相處」、「生活情趣」、「人已關係」以及「整體成功恐懼」之間均存在顯著的負相關，但其相關低，介於-.126 與-.193 之間，即有固定感情伴侶的大學生對其感情狀態的滿意度若越高，其成功恐懼傾向則越低。

表 4-12 大學生的感情滿意度與成功恐懼傾向之相關分析摘要表

	家庭 生活	交友 擇偶	配偶 相處	工作 壓力	生活 情趣	人已 關係	成功 恐懼
感情 滿意度	-.142*	-.126*	-.183**	-.093	-.155*	-.135*	-.193**

p*<.05 *p*<.01

第三節 不同背景變項大學生在性別角色取向之差異

為瞭解不同背景變項（性別、母親就業狀況）的大學生在性別角色取向是否有所差異，以卡方分析進行考驗，結果如表 4-12 所示，並分述如下：

壹. 性別：

由表 4-13 中明顯可見，不同性別的大學生在性別角色取向上達到顯著差異 ($\chi^2_{(3)}=15.831, P<0.001$)，少數「男性」屬於「女性化」性別角色，且少數「女性」屬於「男性化」性別角色。由此可以看出，我國大學生均仍然避免表現出與其傳統性別角色中相對立性別的特質。

貳. 母親就業狀況：

由表 4-13 可以看出，不同母親就業狀況的大學生在性別角色取向上並未達到顯著差異 ($\chi^2_{(9)}=9.805, P>0.05$)。即本研究沒有證據顯示出，大學生的性別角色取向會因為不同的母親就業狀況而產生顯著性差異。



表 4-13 不同性別與母親就業大學生在性別角色取向之卡方分析摘要表

背景變項	性別角色	男性化(%)	女性化(%)	兩性化(%)	未分化(%)	總計 (%)	χ^2
性別	男性	79(26.7)	43(14.5)	94(31.8)	80(27.0)	296(100)	15.83***
	女性	52(17.0)	78(25.5)	90(29.4)	86(28.1)	306(100)	
	總計	131(21.8)	121(20.1)	184(30.6)	166(27.6)	602(100)	
母親就業	全職工作	65(26.0)	47(18.8)	67(26.8)	71(28.4)	250(100)	9.805
	兼職工作	15(20.5)	17(23.3)	22(30.1)	19(26.0)	73(100)	
	幫助父親	18(23.4)	17(22.1)	22(28.6)	20(26.0)	77(100)	
	家庭主婦	32(16.0)	39(19.5)	73(36.5)	56(28.0)	200(100)	
	總計	131(21.8)	121(20.1)	184(30.6)	166(27.6)	602(100)	

*** $p<.001$

第四節 不同變項大學生在性別平權態度之差異

為瞭解不同背景變項（性別、母親就業狀況）與性別角色取向的大學生在性別平權態度是否有所差異，以多變量單因子變異數分析進行考驗，結果分述如下。

壹. 性別：

表 4-14 顯示，在性別的差異性考驗方面，多變量變異數分析的整體效果達顯著（ $Wilks' \Lambda=0.760$ ， $F_{(3, 591)}=62.176$ ， $p<0.001$ ），即不同性別在性別平權態度上存在顯著差異。繼續針對其單變量觀察，發現在平權態度三個層面-「主從尊卑」、「期待差異」、「平等一致」與「整體性別平權態度」分數上，相較於男性而言，女性的性別平權態度各層面均顯著較趨平權。

表 4-14 不同性別大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表

變項	性別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilks' \Lambda</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
主從尊卑	男性	292	35.47	6.45	0.760***	178.011***	女>男
	女性	303	41.71	4.89			
期待差異	男性	292	22.69	4.90		50.360***	女>男
	女性	303	25.47	4.65			
平等一致	男性	292	21.34	2.44		62.552***	女>男
	女性	303	22.71	1.75			
總體性別平權態度	男性	292	79.50	11.70		141.960***	女>男
	女性	303	89.89	9.50			

*** $p<.001$

貳. 母親就業狀況：

表 4-15 顯示出，在母親就業狀況的差異性考驗方面，多變量變異數分析的整體效果達顯著（ $Wilks' \Lambda=0.962$ ， $F_{(3, 589)}=2.541$ ， $p<0.01$ ），即不同母親就業狀況在性別平權態度上存在顯著差異。繼續針對其單變量觀察，發現在「主從尊卑」層面上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為兼職工作或家庭主婦者；「期待差異」與「平等一致」層面上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為家庭主婦者；而「整體性別平權態度」分數上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為兼

職工作、幫助父親事業及家庭主婦者。

表 4-15 不同母親就業狀況大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表

變項	母親 就業	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilk' s Λ</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
主從 尊卑	全職工作	244	40.02	5.70	0.962**	6.977***	全職>兼職 全職>主婦
	兼職工作	72	37.29	7.22			
	幫助父親	77	38.43	6.65			
	家庭主婦	200	37.51	6.82			
期待 差異	全職工作	244	24.85	4.65		3.266*	全職>主婦
	兼職工作	72	23.74	4.83			
	幫助父親	77	23.62	5.37			
	家庭主婦	200	23.49	5.15			
平等 一致	全職工作	244	22.34	1.99		2.701*	全職>主婦
	兼職工作	72	21.79	2.34			
	幫助父親	77	21.87	2.00			
	家庭主婦	200	21.80	2.48			
總體 性別 平權 態度	全職工作	244	87.21	10.57		6.268***	全職>兼職 全職>幫助 父親事業 全職>主婦
	兼職工作	72	82.82	12.61			
	幫助父親	77	83.92	12.43			
	家庭主婦	200	82.80	12.31			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

參. 性別角色取向：

由表 4-16 得知，不同性別角色取向在性別平權態度的差異性考驗方面，多變量變異數分析的整體效果達顯著 ($Wilk' s \Lambda = 0.951$, $F_{(3, 587)} = 3.296$, $p < 0.001$)，即不同性別角色在性別平權態度上存在顯著差異。繼續針對其單變量觀察，發現「平等一致」層面分數上，性別角色取向為「女性化」或「兩性化」者，其性別平權態度顯著高於性別角色取向為「男性化」及「未分化」者。

表 4-16 不同性別角色大學生在性別平權態度之變異數分析摘要表

變項	性別 角色	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	多變量 <i>Wilks' Λ</i>	單變量 <i>F</i>	事後比較 <i>Scheffe</i>
主從 尊卑	男性化	130	38.42	6.74	0.951***	0.535	
	女性化	118	39.34	5.26			
	兩性化	180	38.48	7.38			
	未分化	163	38.61	6.03			
期待 差異	男性化	130	24.25	5.28		0.051	
	女性化	118	24.02	4.05			
	兩性化	180	24.11	5.37			
	未分化	163	24.16	4.81			
平等 一致	男性化	130	21.77	2.28		6.948***	女性化>男性化
	女性化	118	22.52	2.03			女性化>未分化
	兩性化	180	22.37	2.10			兩性化>男性化
	未分化	163	21.52	2.33			兩性化>未分化
整體 性別 平權 態度	男性化	130	84.45	12.70		0.474	
	女性化	118	85.87	9.62			
	兩性化	180	84.96	12.87			
	未分化	163	84.29	11.27			

*** $p < .001$

第五節 大學生性別平權態度與成功恐懼傾向之相關研究

由於性別平權態度與成功恐懼傾向均屬於多變量之變數，而且性別平權態度為本研究中十分關切的變項，故除了將所有變數投入自變項以瞭解何者最能預測成功恐懼傾向之外，為了更細緻的探究大學生的性別平權態度與其成功恐懼間各層面是否具有顯著關聯性，故採用典型相關 (canonical correlation) 分析進行考驗。典型相關分析為探討多個反應變項與多個預測變項線性組合的相關分析方法，故為瞭解性別平權態度與成功恐懼傾向間的相關情形，乃將影響因素的三個分量因素 (主從尊卑、角色期待差異、平等一致) 當成預測因素 (X)，將成功恐懼的六個分量構面 (家庭生活、交友擇偶、配偶相處、工作壓力、生活情趣、人己關係) 當成反應變數 (Y)，進行典型相關分析，試圖找出 X 的線性組合與 Y 的線性組合，並使這兩個線性組合的相關程度達到最大。又因典型相關係數平方具有解釋變異量比例的意義，故只討論達顯著水準且能解釋 10% 以上變異量的典型變數。

由於預測變項有三個，反應變項有六個，故產生三個典型相關係數 (表 4-17)，但其中只有第一組達到顯著相關，其相關係數為 .386，其典型相關分析示意如圖 4-7。在圖 4-5 的第一組典型相關分析路徑圖中，典型相關因素 $\rho=0.386$ ($p<.001$)，決定係數為 $\rho^2=.149$ ，顯示 X 組變項的第一典型因素 ($\chi 1$) 可解釋 Y 組第一典型因素 ($\eta 1$) 總變異量的 14.9%。 $\chi 1$ 是從 X 此組三個變異項中抽取的第一因素，佔 X 組變項總變異量的 62.6%， $\eta 1$ 是從 Y 此組三個變異項中抽取的第一因素，佔 Y 組變項總變異量的 42.5%，表示典型變量 $\chi 1$ 可解釋 X 端 62.6% 的部分 (自我解釋力)，而典型變量 $\eta 1$ 可解釋 Y 端 42.5% 的部分 (自我解釋力)。另外，X 端 3 個變項，透過第一典型因素解釋 Y 端 6 個變項的解釋比例約 9.3%。

從第一組典型相關來看，大學生在「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」、三個層面的性別平權態度若越趨不平權，則其「家庭生活」、「交友擇偶」、「配偶相處」、「工作壓力」、「生活情趣」、「人己關係」六個層面的成功恐懼越高，其中又以主從尊卑、角色期待差異與交友擇偶間相關程度最高。

表 4-17 性別平權態度與成功恐懼傾向典型相關分析摘要表

X 變數	典型變數			Y 變數	典型變數		
	$\chi 1$	$\chi 2$	$\chi 3$		$\eta 1$	$\eta 2$	$\eta 3$
主從尊卑	-.910	.326	-.256	家庭生活	.666	.664	.212
角色期待差異	-.927	-.252	.277	交友擇偶	.911	-.038	-.019
平等一致	-.435	.790	.431	配偶相處	.586	.419	-.382
				工作壓力	.316	.570	.234
				生活情趣	.571	.261	.674
				人已關係	.715	.245	.136
抽出變異百分比	.626	.265	.109		.425	.179	.120
重疊 (rd)	.093	.005	.001		.063	.003	.001
				典型相關 (ρ)	.386	.137	.095
				ρ^2	.149***	.019	.008

*** $p < .001$

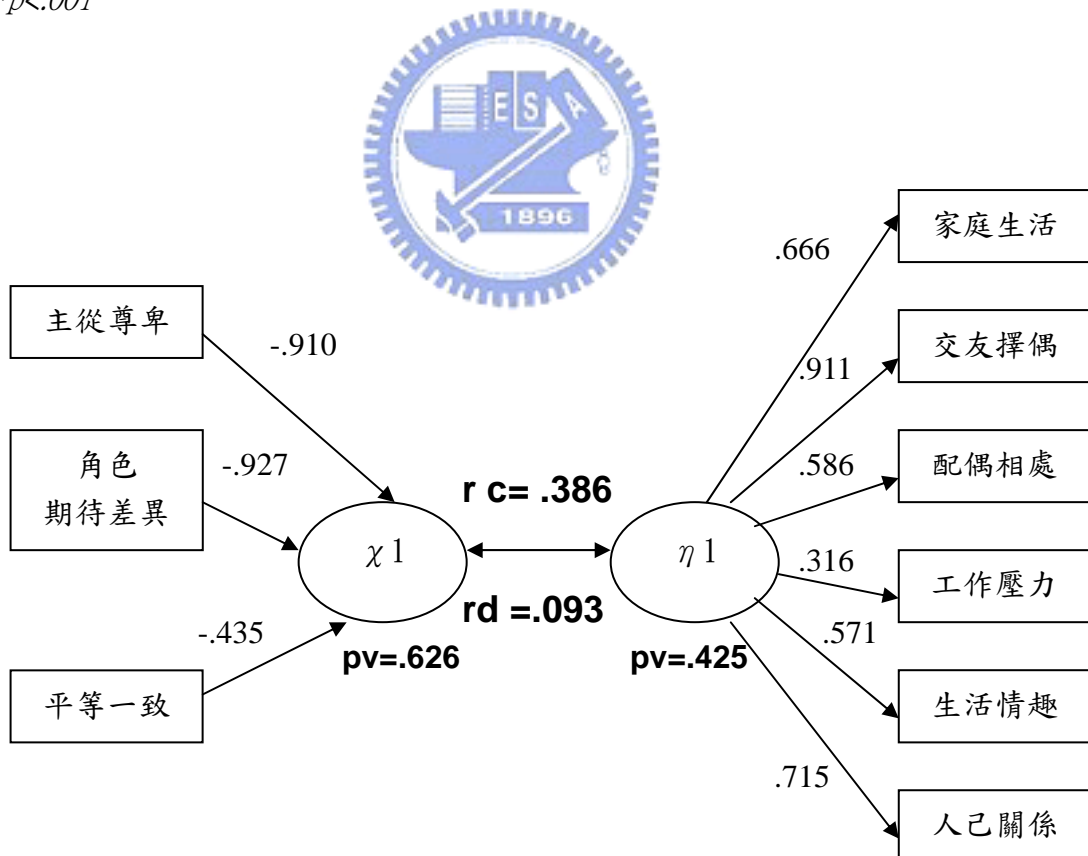


圖 4-7 第一組典型相關分析路徑圖

第六節 大學生之背景變項與性別角色取向及性別平權態度

對成功恐懼傾向之預測分析

為瞭解大學生的背景變項與性別角色取向及性別平權態度對成功恐懼傾向之預測力，以本研究之背景變項（性別、家中排行、所學偏離、母親就業狀況、感情狀況、感情滿意度）與性別角色中的「男性特質」、「女性特質」及性別平權態度層面中的「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」為自變項，再分別以「成功恐懼傾向」分量表總分及全量表總分為依變項，進行逐步多元迴歸分析，結果如下表 4-18 所示，並分述如下：

表 4-18 所有變項對成功恐懼各向度之逐步多元迴歸分析摘要表

效標變項	步驟	投入變項	R	R^2	ΔR^2	B	β	t
家庭生活	1	角色期待差異	.280	.079	.079	-.149	-.277	-4.448***
	2	感情滿意度	.320	.102	.024	-.226	-.154	-2.481*
交友擇偶	1	主從尊卑	.262	.069	.069	-.166	-.366	-.366***
	2	感情滿意度	.324	.105	.036	-.258	-.164	-2.612**
	3	性別	.356	.127	.022	1.033	.175	2.402*
配偶相處	1	感情滿意度	.197	.039	.039	7.276	-.148	-2.359*
	2	角色期待差異	.256	.065	.027	-.109	-.213	-3.141**
	3	性別	.333	.111	.046	-.057	.286	4.092***
	4	平等一致	.355	.126	.015	.788	-.153	-2.214*
	5	家中排行	.376	.141	.015	-.100	.125	2.013*
工作壓力	1	感情狀況	.157	.025	.025	3.955	.148	2.312*
	2	男性特質	.213	.045	.021	-.071	-.154	-2.401*
	3	主從尊卑	.248	.061	.016	-.058	-.127	-1.978*
生活情趣	1	角色期待差異	.212	.045	.045	-.143	-.209	-3.229***
	2	感情滿意度	.259	.067	.022	-.279	-.149	-2.355*
人己關係	1	主從尊卑	.291	.085	.085	-.169	-.300	-4.821***
	2	感情滿意度	.333	.111	.026	-.316	-.161	-2.590**
總體成功恐懼	1	角色期待差異	.295	.087	.087	-.462	-.163	-1.864*
	2	感情滿意度	.355	.126	.039	-1.603	-.212	-3.404***
	3	主從尊卑	.378	.143	.017	-.411	-.184	-2.103*

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

一、家庭生活層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「角色期待差異」與「感情滿意度」進入迴歸方程式，而這兩個因素對「家庭生活層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用

($F_{(2, 232)}=13.240, p<.001$)，共可解釋「家庭生活層面之成功恐懼」總變異量的 10.2% ($R^2=0.102$)。從表 4-18 中進一步發現，「角色期待差異」($\beta=-.277, p<.001$) 與「感情滿意度」($\beta=-.154, p<.05$) 均可以負向預測「家庭生活層面之成功恐懼」，顯示出大學生角色期待差異的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其家庭生活層面成功恐懼傾向將較低。

二、交友擇偶層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「主從尊卑」、「感情滿意度」與「性別」進入迴歸方程式，而這三個因素對「交友擇偶層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用

($F_{(3, 231)}=11.159, p<.001$)，共可解釋「交友擇偶層面之成功恐懼」總變異量的 12.7% ($R^2=0.127$)。從表 4-18 中進一步發現，「主從尊卑」($\beta=-.366, p<.001$) 與「感情滿意度」($\beta=-.164, p<.01$) 均可以負向預測「交友擇偶層面之成功恐懼」，顯示出大學生主從尊卑的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其交友擇偶層面成功恐懼傾向將較低；而「性別」($\beta=.175, p<.05$) 對「交友擇偶層面之成功恐懼」亦具有預測力，可預測出女性的「交友擇偶層面之成功恐懼」高於男性。

三、配偶相處層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「感情滿意度」、「角色期待差異」、「性別」、「平等一致」與「家中排行」進入迴歸方程式，而這五個因素對「配偶相處層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用 ($F_{(5, 230)}=7.559, p<.001$)，共可解釋「配偶相處層面之成功恐懼」總變異量的 14.1% ($R^2=0.141$)。從表 4-18 中進一步發現，「感情滿意度」

($\beta=-.148, p<.05$)、「角色期待差異」($\beta=-.213, p<.01$)與「平等一致」($\beta=-.153, p<.05$)均可以負向預測「配偶相處層面之成功恐懼」，顯示出大學生角色期待差異、平等一致的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其配偶相處層面成功恐懼傾向將較低；而「性別」($\beta=.286, p<.001$)與「家中排行」($\beta=.125, p<.05$)對「配偶相處層面之成功恐懼」亦具有預測力。

四、工作壓力層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「感情狀況」、「男性特質」與「主從尊卑」進入迴歸方程式，而這三個因素對「工作壓力層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用

($F_{(3, 230)}=5.020, p<.01$)，共可解釋「工作壓力層面之成功恐懼」總變異量的 6.1%

($R^2=0.061$)。從表 4-18 中進一步發現，「男性特質」($\beta=-.154, p<.05$)與「主從尊卑」

($\beta=-.127, p<.05$)均可以負向預測「工作壓力層面之成功恐懼」，顯示出大學生主從尊卑的性別平權態度若越趨平權或是其男性特質越強，則其工作壓力層面成功恐懼傾向將較低；而「感情狀況」($\beta=.148, p<.05$)對「工作壓力層面之成功恐懼」亦具有預測力，可預測出無固定男、女朋友者其「工作壓力層面之成功恐懼」高於有固定男、女朋友者。

五、生活情趣層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「角色期待差異」與「感情滿意度」進入迴歸方程式，而這兩個因素對「生活情趣層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用

($F_{(2, 233)}=8.375, p<.001$)，共可解釋「生活情趣層面之成功恐懼」總變異量的 6.7%

($R^2=0.067$)。從表 4-18 中進一步發現，「角色期待差異」($\beta=-.209, p<.001$)與「感情滿意度」($\beta=-.149, p<.05$)均可以負向預測「生活情趣層面之成功恐懼」，顯示出大學生角色期待差異的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其生活情趣層面成功恐懼傾向將較低。

六、人已關係層面之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「主從尊卑」與「感情滿意度」進入迴歸方程式，而這兩個因素對「人已關係層面之成功恐懼」具有顯著的預測作用 ($F_{(2, 230)}=14.342$ ， $p<.001$)，共可解釋「人已關係層面之成功恐懼」總變異量的 11.1% ($R^2=0.110$)。從表 4-18 中進一步發現，「主從尊卑」($\beta=-.300$ ， $p<.001$) 與「感情滿意度」($\beta=-.161$ ， $p<.01$) 均可以負向預測「人已關係層面之成功恐懼」，顯示出大學生主從尊卑的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其人已關係層面成功恐懼傾向將較低。

七、總體成功恐懼之預測分析

表 4-18 結果顯示，自變項中有「角色期待差異」、「感情滿意度」與「主從尊卑」進入迴歸方程式，而這三個因素對「總體成功恐懼傾向」具有顯著的預測作用 ($F_{(3, 224)}=12.478$ ， $p<.001$)，共可解釋「總體成功恐懼傾向」總變異量的 14.3% ($R^2=0.143$)。從表 4-18 中進一步發現，「角色期待差異」($\beta=-.163$ ， $p<.05$)、「感情滿意度」($\beta=-.212$ ， $p<.001$) 與「主從尊卑」($\beta=-.184$ ， $p<.05$) 均可以負向預測「總體成功恐懼傾向」，顯示出大學生的角色期待差異、主從尊卑的性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其成功恐懼傾向將較低。

由以上綜觀之，大學生的「感情滿意度」與性別平權態度中「主從尊卑」、「角色期待差異」兩個向度對其成功恐懼傾向各層面最具有預測力。此外，「性別」較能預測成功恐懼傾向中「交友擇偶」與「配偶相處」兩個層面，「家中排行」亦能預測「配偶相處」層面之成功恐懼，而「男性特質」可以預測「工作壓力」層面之成功恐懼。

第五章 結論與建議

本章主要基於研究主題架構、研究目的、研究問題與研究假設的基礎，針對統計分析，提出本研究之發現、討論及具體建議。其中第一節為結論與討論，第二節為實務應用與未來研究之建議。

第一節 結論

本節將依據本研究目的、研究假設，並綜合實證分析結果，彙總提出本研究之重要發現與結論，並將研究結果彙總如表 5-1。

壹. 不同變項大學生在成功恐懼傾向之差異：

- 一、性別與性別角色在成功恐懼傾向「配偶相處」、「人己關係」、「總體成功恐懼傾向」的交互作用達顯著。
- 二、不同家中排行、所學偏離、母親就業狀況大學生在成功恐懼傾向上無顯著差異。
- 三、性別與感情狀況對成功恐懼傾向的交互作用未達顯著，但男性在「家庭生活」、「生活情趣」層面上之成功恐懼高於女性；而女性在「交友擇偶」層面上之成功恐懼高於男性。
- 四、感情滿意度與成功恐懼傾向達顯著負相關。

貳. 不同變項大學生在性別角色取向之差異：

- 一、不同性別的大學生在性別角色取向上達顯著差異，無論男女均較避免扮演與其性別相對立之性別角色。
- 二、不同母親就業狀況的大學生在性別角色取向上無顯著差異。

參. 不同變項大學生在性別平權態度之差異：

- 一、女性的性別平權態度在各層面上均較男性平權。
- 二、母親為全職工作者的性別平權態度在各層面上均較平權。
- 三、女性化、兩性化者在平等一致層面上的性別平權態度較男性化、未分化者平權。

肆. 大學生性別平權態度與成功恐懼傾向之相關：

性別平權態度三個向度與成功恐懼傾向六個向度之間存在顯著典型相關。

伍. 背景變項、性別角色取向與性別平權態度對成功恐懼傾向之預測分析：

「感情滿意度」與性別平權態度中「主從尊卑」、「角色期待差異」兩個向度對其成功恐懼傾向各層面最具有預測力。此外，「性別」較能預測成功恐懼傾向中「交友擇偶」與「配偶相處」兩個層面，「家中排行」亦能預測「配偶相處」層面之成功恐懼，而「男性特質」可以預測「工作壓力」層面之成功恐懼。

表 5-1 研究結果摘要表

背景變項	依變項	研究結果	
性別×性別角色	成功恐懼總分	性別為女性者：女性化>兩性化 性別角色為女性化者：女性>男性	
	家庭生活	不顯著	
	交友擇偶	不顯著	
	配偶相處	性別為女性者：女性化>男性化 性別角色為女性化者：女性>男性	
	工作壓力	不顯著	
	生活情趣	不顯著	
	人己關係	不顯著	
	家中排行	成功恐懼傾向	六向度與整體皆不顯著
	所學偏離情況	成功恐懼傾向	六向度與整體皆不顯著
	母親就業狀況	成功恐懼傾向	六向度與整體皆不顯著
性別×感情狀況	成功恐懼傾向	不顯著	
	成功恐懼總分	不顯著	
	家庭生活	男>女	
	交友擇偶	女>男	
	配偶相處	不顯著	
	工作壓力	不顯著	
	生活情趣	男>女	
	人己關係	不顯著	
	感情狀況	成功恐懼總分	不顯著
		家庭生活	不顯著
	交友擇偶	無男女朋友>有男女朋友	
	配偶相處	不顯著	
	工作壓力	不顯著	
	生活情趣	不顯著	
	人己關係	不顯著	
感情滿意度	成功恐懼總分	負相關	

背景變項	依變項	研究結果
感情滿意度	家庭生活	負相關
	交友擇偶	負相關
	配偶相處	負相關
	工作壓力	不顯著
	生活情趣	負相關
	人己關係	負相關
母親就業狀況 性別	性別角色取向	不顯著
	性別平權總分	女>男
	主從尊卑	女>男
	角色期待差異	女>男
	平等一致	女>男
母親就業狀況	性別平權總分	全職工作>兼職工作、幫助父親、家庭主婦
	主從尊卑	全職工作>兼職工作、家庭主婦
	角色期待差異	全職工作>家庭主婦
	平等一致	全職工作>家庭主婦
性別角色取向	性別平權總分	不顯著
	主從尊卑	不顯著
	角色期待差異	不顯著
	平等一致	女性化、兩性化>男性化、未分化
性別平權態度 所有變項	成功恐懼傾向	具典型相關
	成功恐懼總分	角色期待差異、感情滿意度、主從尊卑具預測力
	家庭生活	角色期待差異、感情滿意度具預測能力
	交友擇偶	主從尊卑、感情滿意度、性別具預測力
	配偶相處	感情滿意度、角色期待差異、性別、平等一致、家中排行具預測力
	工作壓力	感情狀況、男性特質、主從尊卑具預測力
	生活情趣	角色期待差異、感情滿意度具預測力
	人己關係	主從尊卑、感情滿意度具預測力

第二節 討論

本節將依據本研究之重要發現與結論，作一綜合性討論。

壹、 背景變項對各研究變項間的關係或差異

本研究為瞭解大學生背景變項的不同，在性別角色取向、性別平權態度及成功恐懼傾向各變項間的差異，透過卡方分析、單因子單變量變異數分析、單因子多變量變異數分析、積差相關分析、雙因子多變量分析等，獲得研究結果彙總如表 5-1，茲分述如次：

一、 不同變項大學生在成功恐懼傾向之差異

根據本研究結果，不同家中排行、母親就業狀況、所學偏離在大學生成功恐懼傾向上的顯著差異以及性別與感情狀況對成功恐懼傾向的交互作用並未得到證實，推論可能的因素在於研究對象的不同、變項內涵不同（例如所學偏離將以往社會標準的界定改為個人知覺的界定，且所抽取到的對象大部分均認為目前所讀科系適合其性別，也造成此部分假設分析樣本的不均），因而造成研究結果上的差異，也許後續研究可以嘗試交叉驗證兩種界定方式結果的不同以更細微的發現其中的差異。

不過，性別與性別角色的交互作用以及性別與感情狀況，則分別在大學生成功恐懼傾向上則達到顯著差異。在性別部份，過去大部分研究(Horner, 1968; Good & Good, 1973; Feather & Simon, 1973; Monahan, Kuhn & Shaver, 1974; Zuckerman & Mausner, 1976; Mulig, Haggerty, Carballosa, Cinnick, & Madden, 1985; Ray, 1984; 華月娟, 民 73) 均指出女性的成功恐懼傾向顯著高於男性，然而 Morgan & Mausner (1973) 的研究提出男性其實也具有成功恐懼的傾向。特別的是，在本研究中發現，對於不同的成功恐懼傾向層面而言，男性與女性各有其顯著擔憂的部份，在成功恐懼其中兩個層面-「家庭生活」、「生活情趣」分數上，有男性高於女性的現象；而在「交友擇偶」層面上，則女性的成功恐懼顯著高於男性。許多女孩在成長過程中常常被告誡：「書不必念得太多，否則會嫁不出去」，但是卻常常對男孩說：「你不好好讀書，將來誰嫁給你？」，對女性而言，追求高學位與高成就似乎意味著同時要付出失去選擇婚姻伴侶的代價。謝秀芬(民 87) 研究也指出，在傳統社會價值中，妻子所得、學

歷、乃至於工作表現高於先生之事實，被視為對男性一家之主形象之挑戰，甚至可能成為家庭問題之導因，所以女性在家庭與工作間呈現許多矛盾衝突現象，常常因為期待有和諧、幸福的家庭生活、夫妻關係良好，所以願意為家庭做任何犧牲。相對地，傳統觀念認為男性必須擔負起家庭生計提供著的責任，能夠讓妻兒溫飽、不受飢寒，提供良好的物質享受，是男性成功的一個象徵。在這樣的社會期待之下，許多男性往往因為汲汲追求於事業成就，而犧牲了自身精神生活的品質以及與家人相處的時間。本研究也顯示出了男女在成功恐懼向度上不同的差異，男性似乎比較擔心，積極追求於事業成功，會因此影響家庭的幸福與疏於子女的教養，或是因此使生活缺乏情趣，而必須放棄自己的興趣與嗜好；對女性而言，則比較擔憂自己在積極追求事業成功的過程中或有所收穫後，將對自己與異性的交往和擇偶有不利的影響。

在感情狀況部份，本研究發現，「交友擇偶」層面上，「無男女朋友者」的成功恐懼顯著高於「有男女朋友者」，過去研究 (Peplau, 1973) 發現，高成功恐懼的女性在與其男朋友競爭時，會很明顯的降低自己的表現水準，不過在本研究中，似乎顯示了目前尚未擁有固定感情伴侶的大學生，反而是比較擔心追求事業成就會影響自己與異性交往以及選擇配偶的機會和順利性。當再進一步細部的去窺測有固定感情伴侶者，其「感情滿意度」與「成功恐懼」傾向間的相關時發現，除了「工作壓力」層面之外，感情滿意度與其他成功恐懼五個層面-「家庭生活」、「交友擇偶」、「配偶相處」、「生活情趣」、「人己關係」以及「整體成功恐懼」之間均存在顯著的負相關，即有固定感情伴侶的大學生對其感情狀態的滿意度若越高，其成功恐懼傾向則越低。從本研究中可以看出，有固定感情伴侶的大學生其成功恐懼傾向較低，且若對感情滿意度高者，其成功恐懼傾向又更低於對感情滿意度較低者，似乎擁有一份滿意的感情關係，可以幫助大學生阻抗對成功的恐懼。

另外，性別與性別角色對大學生成功恐懼傾向的交互作用亦在本研究中被證實，性別與性別角色對於成功恐懼傾向的交互影響，在不同的限定條件下有所不同。在性別為女性的情況下，性別角色為女性化者的「配偶相處」及「整體成功恐懼」顯著高於性別角色為男性化的女性；然而，性別角色為女性化的女性其在「配偶相處」、「人

己關係」與「整體成功恐懼」上顯著高於女性化之男性。從研究中可以得知，女性的性別角色取向若為女性化，在成功恐懼某些層面上會較高。這樣的結果，似乎也驗證了過去的研究結果（French & Lesser, 1964; O'Leary & Hammack, 1975; Robinson & Skarie, 1986; 莊淑芳 & 陳彰儀，民 83）或是學者 Ruderman（2003）在其實務工作中所得到的觀察，証實了性別角色越趨傳統（即女性特質越顯著）的女性，其成功恐懼較高。

二、不同變項大學生在性別角色取向上之差異

根據本研究發現，不同性別在大學生的性別角色取向上存在顯著差異，明顯可見的是，少數「男性」屬於「女性化」性別角色，且少數「女性」屬於「男性化」性別角色。過去曾有學者（劉鳳英，民 89）指出，女性在成長過程中總是被束縛在傳統性別角色的牢籠裡，而在本研究中發現到，無論男女，似乎都會避免去扮演與自己生理性別相對的性別角色。另外，不同於以往研究（Marantz & Mansfield, 1977; Shaffer, 1988; Jonanna, 1991）的是，母親就業狀況在大學生性別角色取向上的差異則未被發現，推論可能的原因在於變項分類的不同，本研究將以往性別角色的傳統程度改變為四種性別角色的分類，故可能因此得到不同的結果。

三、不同變項大學生在性別平權態度之差異

根據本研究結果，不同性別在大學生的性別平權態度上存在顯著差異，在平權態度三個層面-「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」與「整體性別平權態度」分數上，相較於男性而言，女性的性別平權態度各層面均顯著較趨平權，這點與過去研究結果（Jacobson, Anderson, Berletich & Berdahl, 1976; Chia, Moore, Lam, Chuang & Cheng, 1994; Jackson, Hodge & Ingram, 1994; Sparks, 1995; 葉邵國，民 75; 賴友梅，民 85; 李卓夫，民 88; 陳攻君，民 90; 陳信峰，民 91; 吳啟安，民 92）相互得到印證。

此外，不同母親就業狀況在大學生的性別平權態度上的顯著差異，亦在本研究中再次驗證，在「主從尊卑」層面上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為

兼職工作或家庭主婦者；「期待差異」與「平等一致」層面上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為家庭主婦者；而「整體性別平權態度」分數上，母親為全職工作者，其性別平權態度高於母親為兼職工作、幫助父親事業及家庭主婦者。過去 Harris & Firestone (1998) 及李卓夫 (民 88) 之研究也指出，母親若為有職業者，其子女的性別角色態度會較傾向平權觀點。社會角色的學習是指兩方面的學習，一是學習角色的責任與特權(義務與權利)，一是學習角色的情感與態度(時蓉華，民 78)。在主體與客體互動的社會關係中，角色與角色之間透過社會關係相互聯繫著，隨著深處的社會規範，表現出該角色的行為特質(謝秀芬，民 87)。是故，孩子很可能藉著與母親之間的親密關係產生角色學習，而塑造出了自身對於性別平權所抱持的態度。

貳、 各研究變項間的關係或差異

本研究為瞭解大學生性別角色取向的不同，在性別平權態度上的差異，以及性別平權態度與成功恐懼傾向的關係，透過單因子單變量變異數分析、單因子多變量變異數分析、典型相關分析，茲分述如次：

一、 性別角色取向在性別平權態度上差異的研究結果討論

根據本研究發現，不同性別性角色取向在大學生的性別平權態度上存在顯著差異，主要是在「平等一致」層面分數上，性別角色取向為「女性化」或「兩性化」者，其性別平權態度顯著高於性別角色取向為「男性化」及「未分化」者。在過去研究中，Honeck (1981), Jaffa (1985), King & King (1986) 及 King 等人 (1994) 均發現，女性性別角色意識形態(gender role ideology)與兩性平權態度間有顯著高度相關，顯示越不為性別刻板印象限制的人，越能對性別差異抱持平等的態度(引自 King, 1997)。雖然女性性別角色意識形態較強者，並不一定便具有「兩性化」的性別角色取向，然而本研究中的「兩性化」性別角色取向者，即為不被其性別刻板印象限制，能跳脫傳統束縛而呈現剛柔並濟特質的人，這兩類個體均具有能夠「跳脫傳統限制」之共同特質，這似乎顯示出能夠對抗傳統性別權力分配者，通常較能夠不設限於其生存社會下的傳統文化價值。另外，由於先前本研究結果中發現，本研究樣本中女性化特質者多也恰為女性，而女性在性別平權態度所有層面的分數均高於男性，故推

論這可能是造成本研究結果中，性別角色取向為女性化者，其性別平權態度顯著高於性別角色取向為男性化及未分化者的原因。

二、 性別平權態度與成功恐懼關係的研究結果討論

根據本研究結果，大學生在「主從尊卑」、「角色期待差異」、「平等一致」三個層面的性別平權態度若越趨不平權，則其「家庭生活」、「交友擇偶」、「配偶相處」、「工作壓力」、「生活情趣」、「人己關係」六個層面的成功恐懼越高。本研究根據過去諸多學者（Farmer & Fyans, 1983; Krishnan & Sweeney, 1998; Liang, 2000; Ruderman, 2003; 黃曬莉，民 92; 李遠哲 & 蕭新煌，民 93）的研究或觀點，首度提出大學生的性別平權態度與成功恐懼傾向呈現負相關的假設，而這樣的假設，亦在本研究當中得到了印證。這樣的結果似乎顯示出當大學生的性別平權態度比較趨近於傳統的男尊女卑、男外女內、男主女從，或是對於不同的性別角色期待存有差異，例如某些工作只適任於某個性別、男生應肩負經濟重責、女生則應該扮演好家庭照顧者角色等時，對於追求成功的動機也相對地有比較大的阻力。可能原因是在於要能夠阻抗因為成功所伴隨而來的害怕、擔心，往往也要同時能阻抗傳統在男女權力分配上的不平等，也就是說，要挑戰成功恐懼似乎也等同於必須要挑戰傳統中男女權力分配的一部份，所以性別態度較不平權的大學生們，也就自然存有較高的成功恐懼。

參、 成功恐懼傾向的預測因子

為瞭解大學生背景變項與性別角色取向及性別平權態度對成功恐懼傾向之預測力，進行逐步多元迴歸分析。結果顯示，角色期待差異、感情滿意度對家庭生活層面之成功恐懼具有預測能力；主從尊卑、感情滿意度、性別對交友擇偶層面之成功恐懼具有預測能力；感情滿意度、角色期待差異、性別、平等一致、家中排行對配偶相處層面之成功恐懼具有預測能力；感情狀況、男性特質、主從尊卑對工作壓力層面之成功恐懼具有預測能力；角色期待差異、感情滿意度對生活情趣層面之成功恐懼具有預測能力；主從尊卑、感情滿意度對人己關係層面之成功恐懼具有預測能力；角色期待差異、感情滿意度、主從尊卑對總體成功恐懼具有預測能力。

整體而言，大學生的總體性別平權態度若越趨平權或是對其感情滿意度越高，則其成功恐懼傾向將較低；在性別平權態度的預測力部分，證實了研究者在性別平權態度對於成功恐懼傾向預測力的臆測，也同時驗證了研究者相信除了生物性的「性別」因素之外，個體在其所處的社會脈絡與文化變遷之下對成功恐懼所造成的影響更不容被忽視。而在感情滿意度的預測力部分，亦同樣證實了研究者相信以感情滿意度為變項會較單純以感情狀況為變項更加周延的假設。

其他背景變項部分，性別對交友擇偶與配偶相處層面之成功恐懼有顯著預測力，家中排行對配偶相處層面亦具預測力。另外，性別角色中只有男性特質對工作壓力層面之成功恐懼亦具有負向預測力，過去曾有學者（李美枝，民 76）認為，女性若想在傳統男性化的事業領域內成功，就必須展現男性化的特質。這樣的觀點跟本研究相似之處在於相信進取、有雄心與競爭心等男性化特質是在阻抗成功恐懼中其中一個要素，然而其中究竟如何，仍有待未來研究進一步加以驗證。

此外，雖然本研究當中兩個「性別」相關的心理變項（性別角色取向、性別平權態度）對成功恐懼傾向的預測力均得到證實，但仍不足以解釋所有的變異量，在過去研究之中，亦曾有一些關於成功恐懼與其他變項關係之探討，包括與早年經驗

（Larkin, 1987）、自我認同（Larkin, 1987）、控制信念（Evans & Herr, 1991）、成就動機（Thorne, 1995；華月娟，民 74；陳俊 & 張積家，民 91）、自我跛足（Mulig, Haggerty, Carballosa, Cinnick, & Madden, 1985；Diane & Jackson, 2000）、親和需求（Reis, 2002；華月娟，民 73）、重要他人期待（Reis, 2002；陳旻，民 90）、就讀學校類型（張積家、陳俊，民 92）、夫妻間成就差異性（莊淑芳 & 陳彰儀，民 83）等關係的研究。究竟這些變項之中，何者對於成功恐懼的預測力最強，亦是未來研究可以進一步加以深究的。

第二節 建議

本節分為兩部份，一為針對本研究的限制，提出未來研究之具體建議；一為根據實證研究結果提出實務應用之建議，俾供參考。

壹、 未來研究之建議

針對本研究的限制，提供對於未來研究的相關建議，俾供參考：

一、 研究對象

本次研究對象僅限於大學生，其推論性難免有未盡之處，未來可將對象擴至其他階段的學生，或是已經實際進入工作者，更或是其他特別的族群，以提供更全面的性別研究知識。

二、 研究工具

本研究工具雖在經歷預試分析後均發現具有良好的信、效度，然其中「性別平權態度」量表由於為研究者根據文獻的理論基礎所編製，其信、效度與是否適用於大學生之外的研究樣本，亦有待後續研究者進一步重複考驗。

三、 研究變項

本次研究將影響成功恐懼傾向的焦點聚焦在「性別」相關變項，雖然兩個性別相關的心理變項（性別角色取向、性別平權態度）均可顯著預期成功恐懼傾向，但仍不足以解釋所有的變異量，故未來研究可探討其他可能心理變項的影響性，如親和需求、自我跛足等，以提供更廣泛性的瞭解。

四、 研究設計

由於本研究僅以量化方式呈現研究結果，建議未來可以輔以訪談、觀察等方式，獲得質性研究之資料，並與量化結果交互驗證，增加研究結果之可靠性。

貳、實務應用之建議

歸納本研究實證結果，對於如何減低個體對於成功所伴隨而來的恐懼與擔憂，提出實務應用建議如下：

一、協助個體發展滿意與穩定的感情關係

俗話常常說：「一個成功的男人背後一定有一個偉大的女人，一個成功的女人背後一定也有一個偉大的男人」。這句俗話與本研究結果，似乎有異曲同工之妙，在本研究中也發現，當大學生能夠擁有一個穩定的感情伴侶，且對這份感情抱持高度的滿意時，則其成功恐懼傾向顯著較低。是故，協助個體發展滿意與穩定的感情關係，便是幫助個體降低其成功恐懼傾向，可以著力的部份。對於年紀尚幼的孩子而言也許不一定適合太早進入感情關係，不過由於兩性關係著實屬於人際關係中的一環，其本質中很大部分均是與其他客體互動，是故對孩子從小人際良好互動能力的培養，也預期能夠一定程度的學習遷移至感情關係的經營上。不過，在智力掛帥的文化價值中，許多孩子為了得到更多的社會認同與父母親、師長的嘉許，可能僅為學業成就而努力，在與他人建立良好互動關係的技巧與自我人際支持網絡上，往往是很貧乏的。父母與老師宜鼓勵孩子「知、情、意、行」的全人發展，協助孩子建立良好的人際關係與支持網絡，並且適當鼓勵與在旁陪伴孩子學習如何與異性相處，讓孩子在有足夠支持與資源之下建立起健康的兩性關係；心理諮商人員亦可以透過個別諮商、團體諮商與心理衛生推廣活動等，協助孩子培養與他人相處以及經營良好、穩定感情關係的能力。

二、協助個體發展剛柔並濟的兩性化特質

自從 Bem (1974) 提出兩性化觀念後，在國內、外均被大量學者引用來進行實徵研究，過去許多研究都支持「兩性化是好的」的說法，根據本研究結果亦顯示出，性別角色取向為兩性化者，其性別平權態度較為平權。然而，本研究中也發現到，個體仍然有避免表現與其生理性別相對的性別角色特質，是故，培養彈性的性別角色，即為一個重要的課題。性別角色的形成往往源起於傳統的社會價值觀，並潛移默化於家庭與學校生活中。所以，父母、教師與心理諮商人員等除了可以積極予鼓勵孩子發展「剛柔並濟」、兼具「理性與感性」的特質之外，協助孩子在這樣強大價值觀的衝

擊中，如何擁有自我批判思考的能力，而非僅是完全「內攝」他人所稱許的性別角色特質與行為，亦是努力的地方。

三、 提升性別平權意識與觀念

從本研究中可以瞭解到，大學生的性別平權態度若越趨平權，則其成功恐懼亦顯著較低，是故提升性別平權意識與觀點，即為一個有效的切入點。由於研究中也同時發現，母親若為全職工作者，則大學生的性別平權態度較高，可見「觀察學習」是一個值得運用的教育原理，身為父母者，宜提供一個性別平權者的楷模，抱持平等、開放的立場來教育子女，避免將傳統的價值觀念繼續複製到下一代。對教師而言，隨時的反省與自我檢核是很重要的，教師應注意自己對「性別平權教育」的實施態度，且應具備設計性別平權教育課程、編選性別平權教材、充實性別平權教學以及性別平權輔導的專業能力與不斷進修學習的參與力。學校也應落實性別平權教育發展委員會的功能，而非紙上談兵、形同虛設，若能正視這個問題，重視性別平權教育的校園氣氛與空間規劃，則性別平權教育願景的實現，便可預期！



參考文獻

一、中文部分：

天下雜誌（民 88 年，11 月）。**新好爸爸不能缺席**，教育特刊 27 期。台北：天下出版社。

王行（民 86）。台灣地區已婚男性對夫妻性別角色觀念之研究。**東吳社會工作學報**，3，47-78。

王雪貞（民 74）。父母之性別角色教養態度、性別特質對學前兒童性別角色之影響。**家政教育**，9（16），76-87。

王雅各（民 87）。學校氛圍中的性別現象，**兩性平等教育季刊**，3，49-58。

王慶福、林幸台、張德榮（民 86）。人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。**中國測驗學會測驗年刊**，44（2），63-78。

王鍾和譯（民 75）。**兒童發展**（第六版）。台北：大洋出版社。

王叢桂（民 84）。國小課本中的家庭價值與工作價值觀。**測驗與輔導**，133，2730-2732。

王麗玲（民 84）。**大學女生成就動機、女性角色刻板印象、政治態度與政治參與意願之關係**。輔仁大學應用心理學研究所碩士論文。

可欣（民 92 年 8 月 21 日）。**辦公室常見十大白日女郎**。民 93 年 11 月 2 日。取自 http://amigo.pow.idv.tw/DIARY/diary_info.asp?UserID=24&offset=-1&DiaryID=279

田秀蘭（民 86）。女性生涯發展之主要型態。**諮商與輔導**，133，18-20。

行政院主計處編印（民 86）。**中華民國台灣地區人力運用調查報告**。

江斐琪（民 86）。性別偏見。**中國時報**（民 86 年，8 月 29 日），第 36 版。

李平滙、賈馥茗譯（民 78）。**愛彌兒**。台北：五南。

李卓夫（民 88）。**大學生性別角色刻板印象與兩性平權態度關係之研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文。

李林仙（民 84）。關於性別角色刻板觀念的一些研究。**心理學動態**，4，17-22。

- 李美枝 (民 73)。女性心理學。台北：大洋出版社。
- 李美枝 (民 76)。性別角色面面觀。台北：聯經。
- 李美枝 (民 83)。心理學。台北：空大。
- 李美枝、鍾秋玉 (民 85)。性別與性別角色析論。本土心理學研究，6，260-299。
- 李然堯 (民 72)。中國兒童性別角色發展之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 李遠哲、蕭新煌編 (民 93)。傑出女性學者給年輕學子的 52 封信。台北：天下遠見。
- 何春蕙 (民 87)。性別教育中之偏見-性教育的動力學。兩性平等教育季刊，3，68-73。
- 呂秀蓮 (民 79)。兩性問題女性觀。台北：前衛。
- 林文睿 (民 88)。尊重與關懷—談兩性平權。社教資料雜誌，254，1-7。
- 林昱貞 (民 90)。性別平等教育的實踐：兩位國中女教師的性別意識與實踐經驗。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 林惠枝 (民 89)。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板印象之研究。國立嘉義大學教育研究所碩士論文。
- 林惠雅 (民 80)。陪孩子走過成長路。台北：牛頓。
- 林燕卿 (民 88)。新舊男女-兩性平全新視野。台北：幼獅文化。
- 邱秀祝 (民 88)。國中女性教師性別角色之構成-十位女教師之實踐經驗研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 吳敏綺 (民 89)。國民小學女性主任自我概念、角色壓力與生涯發展關係之研究。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳啟安 (民 92)。家庭暴力防治官性別平權意識與工作滿意度研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 周彥君 (民 90)。一位國小女性教師性別角色態度的構成。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 周麗瑞 (民 88)。婚姻與家人關係。台北：空大。
- 邱皓政 (民 91)。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北

- 市：五南。
- 胡幼慧（民 84）。**三代同堂：迷思與陷阱**。台北：巨流。
- 華月娟（民 73）。**逃避事業成就傾向之因素結構，性別差異及相關變項**。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 張春興（民 84）。**現代心理學**。台北市：東華書局。
- 張晉芬、黃玟娟（民 86）。兩性分工觀念下婚育對女性就業的影響。在劉毓秀編，**女性、國家、照顧工作**，227-251。台北：女書。
- 張積家、陳俊（民 91）。大學生的成就動機和成功恐懼研究。**應用心理學**，8(2)，18-22。
- 徐光國（民 92）。**婚姻與家庭**。台北：揚智。
- 徐甄慧（民 87）。**女性人格特質、角色衝突與擔任高階主管關係之研究**。國立政治大學企業管理學系碩士論文。
- 莊明貞（民 87）。兩性平等教育如何落實-多元文化教育觀。**高雄市八十六學年度國民小學兩性平等教育單元活動設計彙編**，高雄市政府教育局。
- 莊明貞（民 89）。「兩性教育」九年一貫國民教育課程綱要之規畫。**教育研究資訊**，7(4)，28~47。
- 莊淑芳、陳彰儀（民 83）。已婚職業婦女知覺之夫妻性別角色及成就差異性與其成功恐懼的關係。**教育與心理研究**，17，455-476。
- 翁毓秀（民 83）。女性生涯諮商理論與策略。**輔導季刊**，30(2)，11-21。
- 陳光中、秦文力、周愷嫻譯（民 80）。**社會學**。台北：桂冠。
- 陳旻（民 90）。**女性公務人員性別角色態度、成功恐懼及前程發展關係之研究-以高雄市政府為例**。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文。
- 陳玫君（民 90）。**兩性平權課程對高中生性別角色刻板印象及兩性平權態度影響效果之研究**。彰化師範大學輔導與諮商系碩士論文。
- 陳俊、張積家（民 92）。中學生成就動機與成功恐懼的研究。**心理科學**，26(1)，107-110。
- 陳信峰（民 91）。**學生兩性平等觀念之調查研究**。國立中正大學教育研究所碩士論文。
- 陳皎眉、鄭忍嬌（民 83）。已婚職業婦女的生活壓力與自我狀態對身心健康之影響。

婦女與兩性期刊，5，47-67。

陳皎眉（民85）。性別認同與性別角色。載於陳皎眉等編，**兩性關係**。台北：空大。

陳皎眉、王叢桂、孫蓓如（民92）。**社會心理學**。台北：空大。

強海燕（民88）。關於女性成功恐懼心理傾向的研究。**婦女研究論壇**，3，4-9。

莫藜藜、王行（民95）。已婚男性家庭價值觀及其家庭的需求之探究。**東吳社會工作學報**，2，57—114。

許績宇（民90）。從 Sen 的女性施為觀點看當前台灣婦女運動的主題。國立中山大學學術研究所碩士論文。

許鶯珠（民89）。選擇非傳統職業女性之生涯抉擇因素及其適應歷程之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士論文。

路穗璉（民87）。國小教師對於傳遞兩性平等教育之研究：以訪談八位、觀察兩位國小老師為例。國立新竹師範學院國民教育所碩士論文。

黃小鳳（民90）。性別角色刻板印象、晉升者性別及平權意識喚起對晉升決策的影響。國立政治大學心理系碩士論文。

黃文三（民83）。青少年性別角色之發展及其相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文。

黃玉梅（民78）。兒童讀物對兒童的性別角色態度之影響研究。私立中國文化大學家政學研究所碩士論文。

黃菁瑩（民87）。台灣地區父母對子女教育期望之差異-性別角色觀與學校功能關的中介影響。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文。

黃曬莉（民86）。是不是「天生不同」使男女兩性不同對待有了藉口？。**教育研究**，54，24-26。

黃曬莉主編（民88）。**跳脫性別框框**。台北：女書。

黃曬莉（民92）。游移於生物決定論與社會建構論之間：心理學中的性別意識。**女學學誌：婦女與性別研究**，16，85-120。

葉至誠（民86）。**社會學**。台北：揚智。

- 游依琳、劉怡昕譯（民 86）。為何女人受男人擺佈。台北：書泉。
- 曾華源、劉曉春譯（民 89）。社會心理學。台北：洪葉文化。
- 游鑑明（民 92）。近代中國的婦女與社會。台北：中研究近史所。
- 無名氏（民 93 年 8 月 24 日）。給性別平等一個支點-談《婚姻法》與婦女解放。民 93 年 11 月 2 日。取自
：<http://big51.china.com.cn/chinese/funv/75343.htm>
- 楊世瑞（民 76）。性別角色認定課程對國中女生角色認定、自尊與生活適應之影響之研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 楊清芬（民 84）。國小男女生校園生活。國立台灣大學城鄉建築研究所碩士論文。
- 廖國寶（民 88）。鄰家女孩如何變成惠普女王？商業週刊，624，138。
- 劉秀娟（民 88）。兩性關係與教育。台北：揚智。
- 劉秀娟、林明寬譯（民 87）。兩性關係-性別角色刻板化與角色。台北：揚智。
- 劉惠琴（民 88）。女性主義觀點看夫妻衝突與影響歷程。婦女與兩性學刊，10，41-77。
- 劉惠琴（民 93 年 2 月 10 日）。性別角色轉變與夫妻關係。民 93 年 11 月 2 日。取自
：www.buddhanet.idv.tw/love/show.asp?repro=194&page=7
- 劉鳳英（民 89）。家庭、工作與女性主體：五位國小女性主任追尋自我的生命史研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 劉麗雯（民 78）。臺灣省政府女性主管事業生涯發展之研究。東海大學公共行政研究所碩士論文。
- 潘志煌（民 86）。師生教學互動中的性別差異-國小班級多重個案研究。國立新竹師範學院國民教育所碩士論文。
- 黎麗貞（民 85）。大學女生性別角色、生涯自我效能、生涯阻礙與職業選擇之相關研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 賴友梅（民 87）。影響國中教師性別角色刻板化態度與兩性平等意識相關因素之研究。政治大學社會學研究所碩士論文。
- 盧晴鈺（民 92）。年輕女性生涯抱負之模式建構。國立成功大學教育研究所碩士論文。

盧勤、蘇彥捷(民92)。對Bem性別角色量表的考察與修訂。中國心理衛生雜誌,17(8),550-546。

蕭惠蘭(民92)。高中女生性別意識、教育期望、科學成就對升大學選擇科系之影響研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文。

謝小芬(民84)。教育：從父權的複製到女性的解放。劉玉秀編，台灣婦女處境白皮書：民84年，182-217。台北：時報文化。

謝小芬(民87)。性別與教育期望。婦女與兩性學刊,9,205-231。

謝秀芬(民87)。台灣女性的家庭角色與工作觀之研究。東吳大學社會工作學報,4,1-34。

謝臥龍、駱慧文(民86年,12月)。國中科學教育教學方法與課堂互動中性別差異。論文發表於行政院國科會、國立台灣大學婦女研究室聯合舉辦之「學生對兩性平等教育的期待性別與科學教育」學術研討會,台北市。

魏惠娟(民87)。兩性平等教育的教材教法與情境策略。兩性平等教育季刊,3,15-23。

羅敏綺(民88)。農村婦女對兒女性別角色教養態度與教養方式之研究。國立台灣大學農業推廣所碩士論文。

蘇芊玲(民87年,11月)。婦女人權運動之兩性平等教育的回顧與展望。論文發表於東吳大學舉辦之「人權教育與成果展覽國際研討會」,台北市。

饒夢霞(民87)。兩性平權教育在通識課程中之落實。兩性平等教育季刊,3,59-62。

二、英文部分：

- Beere, C. A., King, D. W., Beere, D. B., & King, L. A. (1984). The Sex-Role Egalitarianism Scale: A measure of attitudes toward equality between the sexes. *Sex Roles, 10*, 563-576.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of consulting and clinical psychology, 42* (2), 155-162.
- Bielby, D. V., & Bielby, W. T. (1984). Work commitment, sex-role attitudes, and women's employment. *American Sociological Review, 49*, 223-247.
- Billingham, P., & King, L. A. (1991, May). *Sex-role egalitarianism and heterosexual violence*. Paper presented at the annual meeting of the Midwestern Psychological Association, Chicago.
- Block, J. P. (1973). Conception of sex role: Some cross-cultural and longitudinal perspectives. *American Psychologist, 28*, 512-526.
- Diane, M. G. & Jackson, J. (1999). Premenstrual Syndrome (PMS) as a self-handicapping strategy among college women. *Journal of Social Behavior and Personality, 14* (4), 607-616.
- Evans, K. M., & Herr, E. L. (1991). The influence of racism and sexism in the career development of African American women. *Journal of Multicultural Counseling & Development, 19* (3), 130-135.
- Gorena, M. (1996). *Hispanic women in higher education administration: factors that positively influence or hinder advancement of leadership positions*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. (ERIC ED 396 643)
- Grossman, H. P. (1994). *Gender issues in education*. Boston, MA: Allyn and Bacon.

- Hampson, S. (1986). Sex roles and personality. In J. D. Hargreaves & A. M. Colley (Eds), *The psychology of sex role*. London: Harper.
- Horner, M. S. (1972). *Success Avoidant Motivation and Behavior: Its Developmental Correlates and Situational Determinants*. Retrieved November 11, 2004, from the World Wide Web:
<http://www.radcliffe.edu/documents/murray/0080StudyDescription.pdf>
- Horner, M. S. (1972). *A Bright Woman is Caught in a Double Bind*. Retrieved November 11, 2004, from the World Wide Web:
http://campus.kcc.edu/faculty/cwineland/html/bright_woman.html
- Hurlock, E. B. (1978). *Child Development* (6th ed). New York : McGraw Hill.
- Ishiyama, F. I., Munson, P. A., & Chabassol, D. J. (1990). Birth order and fear of success among midadolescents. *Psychological Reports, 66*, 17-18.
- King, L. A., & King, D. W. (1990). Sex-role egalitarianism and androgyny: Discriminant evidence. *Psychological Reports, 67*, 1129-1130.
- King, L. A., King, D. W., Carter, D. B., Surface, C. R., & Stepanski, K. (1994). Validity of the Sex-Role Egalitarianism Scale: Two replication studies. *Sex Roles, 31*, 339-348.
- King, L. A., & King, D. W. (1997). Sex-role egalitarianism scale-development, psychometric properties, and recommendations for future research. *Psychology of Women Quarterly, 21*, 71-87.
- Krishnan, A., & Sweeney, C. J. (1998). Gender differences in fear of success imagery and other achievement-related background variables among medical student. *Sex Roles, 39*, 299-310.
- Larkin, L. (1987). Identity and fear of success. *Journal of Counseling Psychology, 34* (1), 38-45.

- Leder, G. C. (1987). Fear of success imagery in the print media. *The Journal of Psychology*, 122 (3), 305-306.
- Lerner, R. M., & Shea, J. A. (1982). Social behavior in adolescence. In B. B. Wolman, *Handbook of developmental psychology* (pp. 503-525). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Liang, L. P. (2000). Study of the level and orientation of women college students' motive to achieve. *Chinese Education & Society*, 33 (3), 58-67.
- Lueptow, L. B. (1984). *Adolescent sex role and social change*. New York: Columbia University Press.
- McCoy, D. B. (1990). *The impact of socialization on personality formation and gender role development*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED340476)
- Mulig, J. C., Haggerty, M. E., Carballosa, A. B., Cinnick, W. J., & Madden, J. M. (1985). Relationships among fear of success, fear of failure, and androgyny. *Psychology of Women Quarterly*, 9, 284-287.
- Peplau, L. A. (1976). Impact of fear of success and sex-role attitudes on women's competitive achievement. *Journal of personality and social psychology*, 34, 561-568.
- Rabin, C., & Shapira-Berman, O. (1997). Egalitarianism and marital happiness: Israeli wives and husbands on a collision course? *The American Journal of Family Therapy*, 25 (4), 319-330.
- Ray, J. J. (1984). Fear of success and level of aspiration. *The Journal of Social Psychology*, 125 (3), 395-396.
- Ray, J. J., Davis, M., & Burt, J. S. (1987). Sex roles and fear of success: A general population study. *Personality & Individual Differences*, 8 (3), 431-432.

- Reis, S. M. (2002). Internal barriers, Personal Issues and Decisions faced by gifted and talented girls and women. *Gifted Child Today*, 25 (1) , 14-28.
- Royse, D., & Clawson, D. (1988). Sex-role egalitarianism, feminism, and sexual identity. *Psychological Reports*, 63, 160-162.
- Ruderman, E. G. (2003). Women shaping their destinies: Psychoanalytic perspectives and contemporary clinical portraits. *Clinical Social Work Journal*, 31 (3) , 275-393.
- Schaffer, K. F. (1980) . *Sex role issues in mental health*. Reading, MA: Adison Wesley.
- Shaffer, D. R. (1988) . *Social and personality development* (2nd ed.) .Pacific Grove, CA: Brook/Cole.
- Shu, X., & Marini, M. M. (1998) .Gender-related change in occupational aspirations. *Sociology of Education*, 71, 44-68.
- Stith, S.M. (1990) . Police response to domestic violence: The influence of individual and familial factors. *Violence and Victims*, 5, 37-49.
- Thorne, Y. M. (1995) . Achievement motivation in high achieving Latina women. *Roeper Review*, 18 (1) , 44-58.
- Voorhess, P. J. (1994) .*Promoting gender fairness in school curricula and classroom instruction through infusion of equitable resources, vocational programs, and staff development*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 389 633)

附錄

附錄一 性別平權量表編製依據與專家意見整理

向度一：婚姻面向 (marital domain)：一個人對於婚姻關係的態度中，丈夫與妻子所擁有權利的平等程度。

1. 丈夫是一家之主 (-)

編製依據：雖然女性的教育水準提高，不僅促進婦女的知識與技術，也改變了她們的工作方式，提升了在家庭與社會的地位，在家中不只單純的做個賢內助，也是丈夫真正的夥伴，能與丈夫商討工作和事業的問題。但在大多數的家庭中，丈夫的教育水準仍優於妻子，而且丈夫的年齡也被要求大於妻子。夫妻二人年齡與教育上的差距，使妻子在心理上依屬於丈夫，所以夫妻關係難免是主從關係的延續（葉至誠，民86）。

專家意見：原為一家之長，宜修改為一家之主。

2. 婚姻關係中，男主外、女主內是理所當然的 (-)

編製依據：中國傳統社會是父系、父權的威權式家庭，「男尊女卑、重男輕女、男外女內」的價值觀普遍為一般人所接受，傳統女性除受社會、政治體制的壓制以外，在宗法制度的施行下更需服從男性的權威，婦女的傳統角色是妻母的角色，她們自小即接受有關如何相夫教子、勤儉持家的妻母職責之教育，被社會期許應具有謙卑、柔順、忍讓、自制、利他、愛小孩、無我等人格特質（李美枝，民76）。

3. 配偶過世後，妻子與丈夫有同等的權力再自由嫁娶。

4. 倘若喪偶，丈夫可以續絃，但寡婦不宜再嫁 (-)。

編製依據：Hassan (1980) 描述在傳統巴基斯坦中的女性，被教導為如果她的婚姻有問題，錯一定在她，她要為她的子女的失敗負責。如果她甘冒不諱尋求離婚，或是被先生休了，再婚的可能性很低，因為社會對待離婚女子非常嚴厲。巴基斯坦女性角色與華人傳統女性角色相當類似。（陳皎眉等人，民92）。再嫁與初婚是相對而言的。對於男子來說，妻死之後娶繼妻、再繼妻乃至三繼妻，都是名正言順的事情，為社會視為理所當然，而在強調貞潔的風氣下，寡婦的再嫁卻受到社會的歧視，其地位較初婚的新婦有明顯不同（游鑑明，民92）。

專家意見：原為丈夫續絃較無異議、妻子再嫁卻十分沒面子。專家認為「異議」與「沒面子」非對等的評價，故修改之。

5. 夫妻在生活上雙方要能相互配合，而非單以一方的意見為決議。

6. 妻子應該以丈夫的行動與意見為依歸 (-)。

編製依據：國內教科書中兩性意識形態的檢視工作，在教科書開放審定版之前，許多研究（李元貞，民 82；婦女新知基金會，民 79；黃正傑，民 77；歐用生，民 74，；謝小琴，民 83）均顯示，舊版的教科書中有嚴重的性別歧視與偏見，傳統的男性中心觀反映在課本中，女性被視為社會配角。一個家庭主婦被她的丈夫、子女、公婆包圍後，本應以自我為中心的她，「自我」常常被抹滅。因此為人妻的女人，被處於附屬、被動的地位，處處以丈夫的行動為依歸（呂秀蓮，民 79）。

7. 妻子或丈夫任一方均可以主動提出離婚的要求

編製依據：在中國傳統的婚姻中是沒有離婚這個概念的，男人可以休妻，可以“七齣”，女人只有“從一而終”，女人結婚沒自由，離婚更沒有自由。據資料記載，在第一部婚姻法的實行的過程中，婦女起訴的佔離婚案中的大多數：“必須指出，無論城市或是鄉村，提出離婚要求的或解除訂婚婚約的要求的，均以女方佔多數的原因，絕不是像有些道學先生們指責的，什麼女子水性楊花，而是一部分婦女在家庭中的非人生活所逼迫出來的不得已的結果，許多婦女在家庭中過著所謂人間地獄的生活，不但備受虐待，而且往往致死。但是，人們受舊觀念的影響，對離婚婦女不同情，甚至有偏見，認為離婚的女人沒好人。在長期的司法實踐中，法官對離婚案的處理上也往往偏嚴。離婚是一個老大難的問題，也是讓婦女倍感痛苦的問題（無名氏，民 93）。

8. 妻冠夫姓的習俗應該廢除

9. 女性婚後理所當然的應該冠上夫姓（-）。

編製依據：已婚女姓冠夫姓是姓名的另一個議題。為什麼女姓嫁人後就必須加上夫姓，被稱為某某夫人，而不再是某某小姐？為什麼她們要為婚姻失去自己的認同？以前，兩姓不平等時，這不是問題，60，70 年代後，情形就不同了。現在有權利意識，有自己事業的女性，越來越多選擇保留自己的姓。想想如果伊麗莎白泰勒結了八次婚，如果要冠夫姓，會是什麼名字。這方面台灣不冠夫姓的情形比美國更普遍（蔡滄波，民 93）。

向度二：親職面向（parental domain）：一個人對於教養孩子時，父親與母親的責任分配所抱持的平權態度與給予男孩和女孩資源的平等程度。

1. 當孩子受到欺負時，父親比母親更有責任代表去理論（-）。

編製依據：原編製依據同第 5 題。後依據專家意見而修改編製之。

專家意見：原為小孩子的尿片由父親來換與由母親來換一樣適合。專家認為此題有偏向女性之嫌。若改為小孩在外面受欺負，應由誰去代表理論，其結果可能不同。故為了使題目不偏頗女性，採納專家意見修改之。

2. 我認為父母親提供給兒子和女兒的資源（如：房子、車子、教育基金）應該相同。

3. 若家中經濟有限時，父母要讓兒子享有比女兒較多的教育資源（-）。

編製依據：Hassan（1980）描述在傳統巴基斯坦女性的角色如下：她知道她出生時，父母並不快樂，因為她是個女孩，她也知道她不該為不能上學及工作抱怨。她被教導要忍耐、犧牲、服從。巴基斯坦女性角色與華人傳統女性角色相當類似。（陳皎眉等人，民92）。以個人價值觀而言，男孩從出生開始，在成長過程中不斷地被鼓勵增強自我的價值，而女性只不過是被放在第二順位，於是女性對自己的看法是沒有價值的。如對男性的描述常用的是獨立、信任、富於想像，女性則是比較感性的詞語敘述，如合作、依賴、友善。所以男性一般比女性更趨於肯定自我能力，而女性的成功常被歸諸於幸運或其他外在的因素，因此女性往往無法像男性一般被信任或委以重任（林燕卿，民88）。

4. 父親與母親在對孩子的管教方式上要一起討論且立場一致。

5. 管教孩子是媽媽的責任（-）。

編製依據：一直以來，母親被賦予做一切家事以及教養子女的「責任」，父親是下達命令擁有無上權威的「指揮官」。現今家庭不再是「以父母的標準為主」的父權中心管教方式，而是要隨時清楚孩子所在處境，以孩子的發展權益為主，適時給予幫助，這是十分辛苦的工作，需要父母親一起投入（劉惠琴，民93）。

6. 我認為父親再忙也需要與母親一起參與小孩的學校活動。

編製依據：傳統上母親在子女教育上扮演重要的角色，而忽略了父親的角色，因此學校也應強調父親在孩子教育上的溝通。一般而言，孩子的學校活動多由母親代表參加。根據美國教育部教育研究促進辦公室的研究顯示，除了學前階段，孩子在上學後，如果父親願意參與學校的活動，將能比那些只有母親關注學校活動的孩子，取得更多課業和行為上的成就，孩子也會因此更愛上學（天下雜誌，民88）。

7. 小孩的衣服由母親幫忙挑選比由父親幫忙挑選適當（-）

編製依據：在傳統社會與大眾傳播媒體所認可、塑造出的母親形象中，母親一詞所代表的含義，常與付出、育兒、家務和犧牲之間劃上等號；再者更為母親披上神聖、完美的外衣，使得許多女性甘為家庭與子女全心付出而不求回報；更進而使得無法完全認同社會規範下母親角色的女性，在追逐工作上的發展與成就時，因無法符合社會期待的女性形象，而心生愧疚。（吳敏綺，民89）。在多數的家庭中，即使是擁有成功事

業的女性，也仍傾向負責安排育兒和操持大部分的家務（游依琳、劉怡昕譯，民86）

8. 小孩要買貴重的東西（如：車子）時，徵詢父親的意見較徵詢母親的意見重要（-）

編製依據：同第3題。

向度三：就業面向（employment domain）：一個人對於就業市場的態度中，男性與女性享有權利的均等程度。

1. 男性較女性適合擔任主管級職務（-）

編製依據：以本國人力運用調查報告的統計資料顯示，雖然女性任職行政和主管人員的比率由民國56年的5.56%上升到民國83年的14%，但女性擔任民意代表、企業主管及經理人員等職位的比率還不到男性的十五分之一，而且女性平均每月收入只佔男性的71.6%（行政院主計處，民86）。然相同情形在國外也可見到，西元一九九九年美國惠普公司（HP）選擇一位女性擔任總裁的消息傳出後，就成為媒體爭相報導的焦點新聞（廖國寶，民88）。這就是因為一位女性能擔任管理職位屬於少數，更何況是跨國大企業的最高層主管，當然就成為焦點話題。許多在職場上工作的女性可能都經驗過「玻璃天花板」現象，意思是說面上職場對女性的升遷並沒有設限，看上去一無阻攔，但是當你升到某階段後就被擋住了上不去，「玻璃天花板」就是職場透過組織規章或是組織成員的認知信念對女性所設的升遷或工作限制（陳皎眉等人，民92）。

2. 我對女性主管和男性主管皆會同等的敬重

編製依據：Welsh（1979）以上心理學課程的學生為對象，施以有關女性角色的問卷（Women as Managers、Attitude Toward Women Scale）時，測驗結果發現，男性對女性角色抱持著較傳統保守的態度，尤其在女性扮演管理者角色上。而研究發現即使男女主管實際的表現並無差異，但部屬對男女主管的評估卻不一樣，而不管部屬的性別為何，都會對女性主管有較負面的評價，而這些負面的評價，大部分是來自於決策者本身的性別角色刻板印象（Forsytch, 1984; Rice, 1983）。因此在許多的研究（Gutek & Stevens, 1979; Haefner, 1977; Rosen & Jerdee, 1974; Shaw, 1972）中發現，只要甄選中有關管理性、科學性、學術性等職位時，男性應徵者被錄取的機會比女性高且評價也較高。（引自黃小鳳，民90）。

專家意見：原為對於女性主管和男性主管均同等敬重。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故試圖將研究對象拋入現實情境中，不問其認知而詢問其行為。。

3. 若我是主管，當要升遷員工時，我考量的最大因素是能力而非性別。

編製依據：根據研究，女性管理者大部分居於基層管理地位（吳淑華，民 76），且兩性職業區隔的現象也可說是極為明顯，不但女性受雇者大多集中在較無前景之停滯性職業中，且不論在公、私立單位，女性身居要津而參與事業單位決策之機會也微乎其微（焦興鎧，民 85；危正芬，民 85）。以 Cannings（1988）的研究發現，管理者每一次升遷約 4.2 年，男性平均需 3.9 年，女性則需 4.9 年；在平均服務年資 11 年之下，女性得到升遷的機會約為男性的 56%（黃小鳳，民 90）。

專家意見：原為以員工的能力而非性別當作工作升遷的考量因素。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故請研究對象將自己拋入此情境中，詢問其真實的行動態度。

4. 女性比男性更適合擔任小學教師的工作（-）

編製依據：在工作的世界裡，雖然現今已有許多女性出外工作，但由於受到傳統女性是照顧者角色的影響下，就會認為女性出外工作的目的只為了照顧家庭貼補家用，並不像男性的角色是工作者，所以終生必須在工作上全新的求發展。而我們可以發現，這種態度及觀念形成了某些職業是符合某種性別類型的現象，如：護士、秘書與小學老師是傳統的女性領域；醫學、建築與大學教授是傳統的男性領域，在商業組織中，女性的工作角色在社會階段、威望及權力上常常是比男性低，例如：在大眾媒體所呈現的影像中，常會出現他是老闆、她是秘書或他是醫生、她是護士的場景，還是為了符合一般社會文化中的性別角色刻板印象。在 Levinson（1975）的研究也發現，當性別適合的應徵者打電話來應徵職位，比較被鼓勵申請該職位，而性別不適合的應徵者，則較不受鼓勵，這顯示了性別偏見與執業的性別類型的關連。而這些性別角色刻板印象也常常用來作為對某些團體成員有偏見並予以歧視的理由，例如：女性沒有男性聰明、女性缺乏抱負這些錯誤的信念，在歷史上曾經用來作為拒絕女性接受教育的理由。在工作的世界裡，刻板印象也總是將男性描述得比女性有能力（黃小鳳，民 90）。

專家意見：原為女性比男性更適合擔任秘書工作，後決定修改為更具體的小學教師一職。

5. 我認為婚後男女兩性均可全心投入發展自己的事業

編製依據：在工作的世界裡，雖然現今已有許多女性出外工作，但由於受到傳統女性是照顧者角色的影響下，就會認為女性出外工作的目的只為了照顧家庭貼補家用，並不像男性的角色是工作者，所以終生必須在工作上全心的求發展（黃小鳳，民 90）。

專家意見：原為男女均一樣可以發展自己的事業。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故加上「我認為」三個字再一次來提醒研究對象「依自身想法、不用考慮一般社會大眾的價值觀」。

6. 女性和男性一樣適合擔任工程師的工作。

編製依據：同第 4 題。

專家意見：原為男性和女性一樣適合擔任護士的工作。但因為此向度已有一題為一般認定較適任女性的工作（幼稚園教師），故專家建議修改為「工

程師」等男性刻板職業。

向度四：社交面向 (social-activity domain)：一個人在社會交際中，對於男性與女性所抱持的平權態度。

1. 在約會的時候，男性與女性應該平均付賬。

2. 社交聚會時，男士應該幫女性付賬 (-)。

編製依據：早期社會約會期間的花費由男方付帳，似乎理所當然，甚至還可由男方在付帳時的表現，來判斷他的性格以及兩人的關係親密程度。而如今提倡男女平權，約會時的花費究竟由誰負擔的問題，也變得沒有一定的模式，通常新新人類已能接受” go dutch”，或是輪流付帳的方式，不過，仍有女方若要搶著付帳需否顧慮男方面子和自尊的問題（徐光國，民 92）。

專家意見：原為在社交聚會中，男性與女性均有付帳的責任。專家認為語句可改成「應該輪流付帳」或「平均付帳」。且社交聚會改為約會也許更能測出來。

3. 用餐時，女性幫男性拉椅子與男性幫女性拉椅子是一樣自然的

編製依據：二十世紀末葉，隨著女性意識的抬頭，許多八股的禮儀規範（特別是男性對待女性的行為準則）紛紛被推翻或修正，時至今日，兩性禮儀已相去不遠。雖然目前仍有優質男人堅持對女人的「老式禮貌」，例如：幫女伴開門、提重物、特地離開駕駛座繞過來另一邊開車門、拉椅子、在馬路上並肩行走時讓女伴走在他右邊…等，但身為現代女性，不能將這些 gentleman 的體貼行動視為理所當然，或者刻意把行為舉止建立在兩性差異上，讓別人可以很舒服自然地跟我們相處，進而讓圓融的人際關係幫助我們更快邁向成功（可欣，民 92）。

4. 我認為男性與女性均有能力發展親密與信賴的友誼

5. 女性較男性更容易發展出知心的友誼 (-)。

編製依據：一般人的觀點中總認為女生比較溫暖、有親和力，所以較男性更有能力發展出親密與信賴的友誼，然根據 Maccoby & Jacklin (1974) 的研究，男女在社交能力上，已認定無差異（陳光中、秦文力、周愷嫻譯，民 80）。

專家意見：原為男性與女性均有能力發展親密與信賴的友誼。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故加上「我認為」三個字再一次來提醒研究對象「依自身想法、不用考慮一般社會大眾的價值觀」。

6. 男性有責任決定和女性約會時做什麼 (-)

編製依據：參考 King 的問卷所編製。

7. 女性較男性更喜歡談論別人的八卦 (-)

編製依據：在現今社會縱然性別刻板印象仍不斷在作用著，但在女性就業率的提昇和社經地位的提高，也不再只為家庭而活的情況下，許多女性亦積極參與或是關心產業投資等財經資訊，女性的八卦形象和話題隨著時代改變也因個人而異。像現在男生女生一至認為男生也頗為八卦，在今日已無極端的性別差異，但某個程度上人們仍存著這種刻板印象，而這些刻板印象在某個程度上也的確是普遍的情況。"女人就是愛八卦，女人愛八卦的就是這些（不正經的）事"在今日社會，把此句的主詞換成男人，或把受詞換成國家大事，這些排列組合的結果應該都是可想像的。

8. 我認為男女在婚後與同性朋友聚會、出遊的機會是均等的。

9. 已有男女朋友者，女性比男性更應該約束自己的社交生活（-）。

編製依據：婚後的家庭主婦，「自我」逐漸消失，首先是丟了自己的姓氏變成某太太；其次是職業的犧牲；第三則是社交圈的改變，婚前喜歡交朋友的，婚後不但得自我約束，丈夫、親友、公婆也會約束她的社交生活；最後是心智發展的萎縮；根據調查，小學畢業和大學畢業的主婦，婚後知識貧乏的程度幾乎是一樣的，大部分家庭主婦的心智漸漸有逐漸萎縮的現象（林文睿，民88）。

專家意見：原為男性與女性在婚後與同性朋友聚會、出遊的機會是均等的專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故加上「我認為」三個字再一次來提醒研究對象「依自身想法、不用考慮一般社會大眾的價值觀」。

向度五：教育面向（educational domain）：一個人在教育範疇的態度中，男女學生擁有權利的同等程度。

1. 男學生應該像女學生一樣的修習家政課程。

編製依據：賴友梅（民87）的研究發現，現行的高中課程，雖然男女皆接受軍訓課程，護理仍是屬於女生的課程，在剝奪男生受教權的同時，亦將照護的工作拋給女性。

專家意見：原為男學生修習家政課程像女學生一樣的被接受。專家認為修改語句為男學生應該像女學生一樣的修習家政課程較適宜。

2. 女學生在做學校作業時通常比男學生更認真可靠。（-）

編製依據：大學的校園中，雖然沒有明顯的「女生只和女生玩」和「男生只玩男生的玩具」，但學生們在互動的邏輯上其實並沒有和小學生有太大的差別。男生們總被認為粗獷、理性、勇敢、不愛乾淨、大而化之，和大多在理、工、醫學院中；而女生好像就是顯得溫柔、感性、被動、注重整潔和細心—並且幾乎都在文學院和護理系。除了這些之外，一般人老是覺得女學生比較聽話、不常（敢）曠課、筆記抄的比較好、在意自己的外貌。（王雅各，民87）。

3. 我認為男女學生應該有相同接受研究所以上的教育機會。

4. 男學生應該要努力獲取比女學生更高的學位 (-)。

編製依據：隨著年齡層的提高，女性受教人數也相對降低。大學日間部學生，男生是女生的 1.42 倍，碩士班達 2.58 倍，博士班更達 5.26 倍。研究所階段是兩性就學機會差異最大的階段，女研究生比例佔少數的原因，可能受到傳統觀念影響，認為女性讀太多書會影響將來尋找對象或造成晚婚、不婚的問題有關（蕭惠蘭，民 92）。以上的數據顯示高等教育的資源主要由男性享用（謝小芬，民 84）。可見，學校的環境本身仍瀰漫濃厚的性別角色刻板印象，要破除性別偏見還有好長一段路，更別提帶領學生走向兩性平權（陳玫君，民 90）。

專家意見：原為給予男、女學生相同接受教育的機會。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故加上「我認為」三個字再一次來提醒研究對象「依自身想法、不用考慮一般社會大眾的價值觀」。另外，相同的教育機會語句上略顯模糊，若具體指出哪一個階段也許更恰當。

5. 女學生應該像男學生一樣的修習軍訓課程。

編製依據：賴友梅（民 87）的研究發現，現行的高中課程，雖然男女皆接受軍訓課程，護理仍是屬於女生的課程，在剝奪男生受教權的同時，亦將照護的工作拋給女性。

專家意見：原為女學生修習軍訓課程像男學生一樣的被接受。專家認為應修改語句為女學生應該像男學生一樣的修習軍訓課程較適宜。

6. 我認為教師應給予男女學生同等的關愛與表現的機會

7. 高中選組的時候，教師應該多鼓勵男學生選讀自然組 (-)。

編製依據：Sadker & Sadker（1985）曾針對小學到大學教室中師生的互動進行觀察，結果發現男學生往往獲得較多的關注，在教室中擁有較多的說話時間，但教師卻往往未能察覺此一偏見現象。在國內研究方面，Lo & Shieh（1992）以高雄市國小五、六年級班級為觀察對象，發現在自然課及算術課時，師生互動情形明顯偏向男生居多，而在社會課與國語課課堂中，教師則與女學生有較多的互動。這樣看來，教師先把男女性別的學習方向定位了，在自然科等理工科目，女學生的學習機會減少了，而在社會科等文科的機會，男學生的學習機會則被剝奪了，這當然會影響到學生未來的性向發展，使得男生偏向理科、女生偏向文科，對男女生而言，這都是不公平的。另外，潘志煌（民 86）觀察四個班級的國小教師在教學中與男、女學生的互動情形，結果發現在數學課堂上，不管是男教師或女教師，在語言互動或非語言互動上，都與男學生有較頻繁的接觸。陸穗璉（民 87）觀察兩位性別刻板印象程度不同的國小教師與學生的互動，從中發現教師性別刻板印象較高者，會要求男女生要遵守傳統性別刻板印象；而較具性別平等觀念的老師，則會經常反省自己的性別意識，避免複製性別刻板概念。

專家意見：原為教師應給予男女學生同等的關愛與表現的機會。專家認為此題答題者很容易受社會期許影響而作答。故加上「我認為」三個字再一次

來提醒研究對象「依自身想法、不用考慮一般社會大眾的價值觀」。

8. 教師找男學生搬桌椅、實驗器材等重物比找女學生搬還適合（一）。

編製依據：在學校裡，男生多被分派從事工具性的任務，女生則被分派從事較情感性的工作。因此，常可見男生幫忙搬桌椅或較重的東西，女生則幫忙倒水、收簿子、改簿子等工作。



附錄二 成功恐懼傾向量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在成功恐懼量表的 33 題題目中，有 19 題（第 2、3、9、10、11、12、14、16、17、21、22、25、26、27、28、29、31、32、33 題）產生了 1 次的遺漏、2 題（第 8、30 題）產生了兩次的遺漏、3 題（第 4、15、24 題）產生了三次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-1：

表 6-1 成功恐懼量表項目描述統計表

題號	平均數	標準差	偏態	峰度
1	2.46	.70	-.338	-.309
2	2.91	.65	-.093	-.153
3	2.57	.72	.012	-.267
4	2.05	.76	.360	-.214
5	2.62	.73	-.143	-.210
6	3.10	.77	-.441	-.423
7	2.95	.83	-.420	-.413
8	2.41	.85	.113	-.576
9	2.45	.82	-.048	-.533
10	3.13	.69	-.478	.265
11	2.82	.81	-.162	-.590
12	2.71	.80	-.059	-.542
13	2.22	.84	.363	-.383
14	3.06	.71	-.638	.759
15	2.48	.82	.004	-.495
16	2.11	.75	.409	.070
17	3.00	.81	-.334	-.628
18	2.75	.79	-.225	-.337
19	3.06	.71	-.427	.044
20	3.36	.69	-.896	.776
21	2.78	.79	-.166	-.449
22	2.64	.85	-.051	-.623

題號	平均數	標準差	偏態	峰度
23	2.65	.73	-.103	-.240
24	2.90	.74	-.445	.182
25	2.61	.73	.004	-.294
27	2.82	.73	-.252	-.124
28	2.90	.76	-.322	-.212
29	2.85	.72	-.285	-.037
30	2.71	.91	-.169	-.783
31	2.05	.76	.642	.505
32	2.43	.84	.195	-.533
33	3.06	.70	-.296	-.269

根據項目描述統計檢驗，性別平權態度量表中，各題項目平均數均介於全量表平均數的正負 1.5 個標準差之間 (1.5-3.9)，未有明顯偏離情形。而鑑別度較低的題目 (標準差低於 0.7) 有第 2、10、20 題。偏態明顯 (偏態係數接近正負 1 與大於 1) 的題目為第 20 題。

3. 極端值檢驗

在全體 250 名預試樣本中，各取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目 t 檢定均到達 0.000 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-2：

表 6-2 成功恐懼量表同質性檢驗表

題號	項目-總分相關	因素負荷量
1	0.3288	0.354631
2	0.4230	0.467284
3	0.4598	0.498031
4	0.3574	0.381666
5	0.4876	0.522697
6	0.4132	0.462023
7	0.5190	0.563003
8	0.5412	0.577025
9	0.5147	0.554990
10	0.5467	0.594004

題號	項目-總分相關	因素負荷量
11	0.6470	0.693671
12	0.5439	0.594799
13	0.4959	0.528399
14	0.4437	0.491065
15	0.5749	0.610118
16	0.3764	0.401511
17	0.4730	0.523775
18	0.4501	0.490390
19	0.5730	0.617964
20	0.3983	0.444257
21	0.5069	0.551270
22	0.6088	0.657412
23	0.5332	0.579279
24	0.5906	0.639446
25	0.5727	0.610870
26	0.4823	0.509837
27	0.4423	0.484524
28	0.5261	0.569218
29	0.4998	0.545663
30	0.5355	0.583556
31	0.5182	0.547215
32	0.5465	0.583015
33	0.4732	0.517238

N=229 題項=33 Cronbach α =0.9237

分析結果發現，全量表的同質性極高，內部一致性係數為 0.9237，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於.3 或因素負荷量低於.3 為標準，由表中可知，各題均合乎標準，顯示出此量表具有相當高的同質性。

附錄三 性別角色取向量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在性別角色取向量表的 26 題題目中，完全沒有遺漏值，故未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-3：

表 6-3 性別角色取向量表項目描述統計表

題目	平均數	標準差	偏態	峰度
1. 自立的 (M)	3.03	.75	-.514	.124
2. 堅守自己信念的 (M)	3.05	.71	-.210	-.593
3. 善解人意的 (F)	2.95	.72	-.242	-.271
4. 有感情的 (F)	3.38	.64	-.636	-.105
5. 溫柔的 (F)	2.78	.73	.067	-.587
6. 果斷的 (M)	2.31	.80	.248	-.317
7. 有同情心的 (F)	3.16	.63	-.340	.228
8. 進取的 (M)	2.92	.74	-.339	-.089
9. 有競爭心的 (M)	2.96	.81	-.507	-.141
10. 文雅的 (F)	2.48	.79	.055	-.420
11. 憐憫他人的 (F)	3.07	.67	-.328	.116
12. 有立場的 (M)	2.89	.76	-.258	-.324
13. 對他人的需要敏感的 (F)	2.79	.74	.010	-.561
14. 分析能力強的 (M)	2.97	.75	-.246	-.448
15. 忠誠的 (F)	3.14	.69	-.333	-.360
16. 獨立的 (M)	3.00	.80	-.469	-.231
17. 熱情的 (F)	2.70	.81	.092	-.702
18. 愛冒險的 (M)	2.63	.90	-.135	-.744
19. 有領導能力的 (M)	2.49	.87	.025	-.648
20. 受人讚賞的 (F)	2.65	.69	.107	-.396
21. 愛小孩的 (F)	2.86	.80	-.435	-.139
22. 有力的 (M)	2.52	.77	.107	-.364
23. 有雄心的 (M)	2.76	.82	-.191	-.489
24. 武斷的 (M)	2.24	.69	.458	.366
25. 樂於撫慰別人的 (F)	2.83	.79	-.225	-.421

題目	平均數	標準差	偏態	峰度
26. 個性強的 (M)	2.74	.87	.024	-.848

根據項目描述統計檢驗，性別角色取向量表中，各題項目平均數均介於全量 表平均數的正負 1.5 個標準差之間 (1.6-4.4)，未有明顯偏離情形。而鑑別度較低的題目 (標準差低於 0.7) 有第 4、7、11、15、20、24 題。

3. 極端值檢驗

在全體 250 名預試樣本中，各取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，數據顯示，所有題目 t 檢定均到達 0.001 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-4：

表 6-4 性別角色取向量表同質性檢驗表

題號	項目-總分相關	因素負荷量
1. 自立的 (M)	0.3878	0.463881
2. 堅守自己信念的 (M)	0.3973	0.475669
3. 善解人意的 (F)	0.4730	0.537812
4. 有感情的 (F)	0.3581	0.411259
5. 溫柔的 (F)	0.2274	0.341965
6. 果斷的 (M)	0.3212	0.389328
7. 有同情心的 (F)	0.4085	0.459063
8. 進取的 (M)	0.5066	0.597423
9. 有競爭心的 (M)	0.4490	0.545663
10. 文雅的 (F)	0.1855	0.318591
11. 憐憫他人的 (F)	0.3493	0.399021
12. 有立場的 (M)	0.4944	0.574822
13. 對他人的需要敏感的 (F)	0.3075	0.364693
14. 分析能力強的 (M)	0.4331	0.505279
15. 忠誠的 (F)	0.2998	0.360212
16. 獨立的 (M)	0.3950	0.476083
17. 熱情的 (F)	0.4380	0.495664
18. 愛冒險的 (M)	0.4095	0.466040
19. 有領導能力的 (M)	0.5964	0.673683
20. 受人讚賞的 (F)	0.5537	0.632193

題號	項目-總分相關	因素負荷量
21. 愛小孩的 (F)	0.2000	0.335576
22. 有力的 (M)	0.3990	0.462970
23. 有雄心的 (M)	0.5255	0.607814
24. 武斷的 (M)	0.3727	0.323570
25. 樂於撫慰別人的 (F)	0.4368	0.498030
26. 個性強的 (M)	0.4676	0.561622

N=250 題項=26 Cronbach α =0.8541

分析結果發現，全量表的同質性極高，內部一致性係數為 0.8541，顯示出量表項目具有相當的同質性。個別試題同質性檢驗標準以相關係數低於.3 或因素負荷量低於.3 為標準，在此兩項指標不如理想的項目有第 5、10、21 題。



附錄四 性別平權態度量表之項目分析細項

1. 遺漏值檢驗

在性別平權態度量表的 36 題題目中，有 13 題（第 2、4、8、9、13、14、15、20、22、25、26、29、30 題）產生了 1 次的遺漏、4 題（第 3、33、35、36 題）產生了兩次的遺漏、2 題（第 27、34 題）產生了三次的遺漏，未有任何一題遺漏值超過 5%。

2. 項目描述統計檢驗

各題的描述統計量詳見表 6-5：

表 6-5 性別平權態度量表項目描述統計表

題號	平均數	標準差	偏態	峰度
1	2.47	.87	.167	-.650
2	3.57	.59	-1.159	1.085
3	3.45	.68	-.985	.431
4	3.84	.40	-2.510	7.005
5	3.82	.46	-2.853	8.635
6	2.28	.81	.051	-.593
7	3.62	.62	-1.714	2.926
8	2.64	.85	-.080	-.623
9	3.34	.82	-1.038	.221
10	2.51	.89	-.023	-.721
11	3.62	.61	-1.518	1.750
12	3.80	.51	-3.010	10.506
13	2.96	.85	-.493	-.381
14	2.23	.91	.419	-.566
15	3.06	.82	-.540	-.321
16	3.64	.62	-1.944	4.269
17	3.66	.60	-1.960	4.245
18	3.24	.78	-.798	-.650
19	3.58	.69	-1.669	.090
20	3.38	.74	-1.037	2.297
21	3.56	.74	-1.753	.575
22	2.79	.92	-.235	2.535
23	3.18	.83	-.677	-.831

題號	平均數	標準差	偏態	峰度
24	3.21	.87	-.806	-.341
25	3.39	.73	-1.059	-.279
26	3.21	.80	-.690	.692
27	3.32	.69	-.744	-.285
28	2.72	.91	-.194	.175
29	3.00	.78	-.325	-.805
30	2.30	.90	.359	-.597
31	3.29	.85	-1.059	.373
32	3.06	.87	-.469	-.767
33	3.04	.81	-.389	-.597
34	2.61	.87	.000	-.708
35	2.96	.82	-.305	-.631
36	3.57	.63	-1.592	3.030

根據項目描述統計檢驗，性別平權態度量表中，除了第 14 題之外，各題項目平均數均介於全量表平均數的正負 1.5 個標準差之間 (2.25-4.08)，未有明顯偏離情形。而鑑別度較低的題目 (標準差低於 0.7) 有第 2、3、4、5、7、11、12、16、17、19、27、36 題。偏態明顯 (偏態係數接近正負 1 與大於 1) 的題目有第 2、3、4、5、7、9、11、12、16、17、19、20、21、25、31、36 題。

3. 極端值檢驗

在全體樣本中，各取量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數差異檢定，所有題目的 t 檢定均到達 0.05 顯著水準。

4. 同質性檢驗

同質性檢驗中，採用項目相關分析法與因素分析法，所得結果如表 6-6：

表 6-6 性別平權態度量表同質性檢驗表

題號	項目-總分相關	刪除後全量表信度	因素負荷量
1	.5015	.9202	.542
2	.2197	.9236	.237
3	.4353	.9216	.461
4	.3567	.9225	.390
5	.3036	.9228	.337
6	.3480	.9227	.370
7	.5935	.9201	.640

題號	項目-總分相關	刪除後全量表信度	因素負荷量
8	.3968	.9222	.429
9	.1633	.9250	.194
10	.5122	.9208	.541
11	.3991	.9220	.429
12	.2306	.9233	.252
13	.5559	.9202	.603
14	.2746	.9240	.301
15	.6321	.9192	.672
16	.4321	.9217	.476
17	.4137	.9219	.454
18	.6661	.9189	.717
19	.5253	.9207	.575
20	.5732	.9201	.628
21	.5738	.9201	.634
22	.3858	.9225	.418
23	.6355	.9192	.683
24	.6589	.9188	.699
25	.6340	.9194	.679
26	.6944	.9185	.745
27	.2684	.9233	.284
28	.5235	.9206	.547
29	.4285	.9217	.453
30	.4166	.9221	.440
31	.6699	.9187	.719
32	.6641	.9187	.709
33	.6991	.9184	.747
34	.5812	.9198	.611
35	.6327	.9192	.672
36	.2126	.9237	.233
N=588		題項=36	Cronbach α =0.9231

分析結果發現，全量表的同質性極高，內部一致性係數為 0.9231，顯示出量表項目具有相當的同質性。其中相關係數低於.3 且刪除後量表信度將增加的題目有第 2、9、12、14、27、36 題，因素負荷量部份以低於.3 為刪除標準，不如理想的項目有第 2、9、12、14、27、36 題。