

國立交通大學  
社會與文化研究所  
碩士論文

壯陽先生在台灣的故事：  
壯陽語藝的文化分析

**The Story of Boosting Virility in Taiwan: A Cultural  
Approach to the Rhetoric of Virility Boosting**

研究生：劉俊希

指導教授：邱德亮

中華民國九十八年六月

壯陽先生在台灣的故事：

壯陽語藝的文化分析

**The Story of Boosting Virility in Taiwan: A Cultural Approach to  
the Rhetoric of Virility Boosting**

研究生：劉俊希

**Student : Chuen-Hsi Liu**

指導教授：邱德亮

**Advisor : Der-Liang Chiou**



碩士論文

A Thesis

**Submitted to Graduate Institute for Social Research and  
Cultural Studies**

**College of Humanity and Social Science**

**National Chiao Tung University**

**in partial Fulfillment of the Requirements**

**for the Degree of Master**

**in**

**Arts**

**June 2009**

**Hsinchu, Taiwan, Republic of China**

中華民國九十八年六月

## 摘要

「壯陽意味著什麼？」向來是個令人費解的問題和引來一抹曖昧竊笑的話題。你我對它的印象可以是來自一則則宣稱「金槍不倒」就能即刻改善家事、國事、天下事遭逢困難的「丹、膏、丸、散」商品廣告，也可以是傳統醫學治則「滋陰補腎」的身體補養技術，更可以是當代台灣政治人物動輒以「硬起來！？」問句交互攻訐對手是否具有足夠能力與擔當的起始點。乍看它們互不相干，但似乎「壯陽」概念除了表面上所指向男子性身體的「堅挺硬朗又持久」外，在你我日常生活實踐的脈絡底下，卻共同享有一套「壯陽語藝」影響我們思考作決。不過可惜的是，過往研究的貧瘠致令我們對此一無所悉，難尋綜觀性的詮釋。本論文即立基於此，試圖提出文化性的解釋面向。

本研究自房中典籍的爬梳為始，從中尋找「壯陽文化」的可能原型為何？其原型內裡由那些環節構築而成？並且，我們將指出性身體硬與不硬之間和對客體的象徵支配能力強弱多寡究竟有何關聯？而且，本研究更著重聚焦在「壯陽語藝」又是憑藉什麼樣的手法與特質，如何逐步扣緊拓展出影響你我具有回歸身體、傾向立決的生活風格和思維框架？這也就是說「壯陽語藝」操作至終將帶出預含的「思考壯陽化、身體化」模式——「文化壯陽」。最後，我們會把目光鎖定檢視當代台灣奉為理想價值觀的男子性類型和「打拼」精神，剝露出之中是經由什麼樣的脈絡以及那些具體因素推動下，相輔相成維繫並興旺「壯陽語藝」的運作，為「壯陽先生在台灣的故事」不斷譜寫新章。

關鍵詞：壯陽、房中術、支配、比拼、補養、愛拼才會贏

## 謝辭

吾詩已成。  
無論是大神的震怒，  
還是山崩地裂，  
都不能把它化為無形。

多年以前，王小波引用這段奧維德《變形記》裡的最後幾行，為自己寫完第一篇長篇小說《尋找無雙》的心情下了註解。如今，隨著漫長的論文寫作過程來到尾聲，我心中感到與詩句所述並不遙遠。我無意將自身與小說家、古詩人擺放在同樣的高度，而是我自認透過論文問了一個真實的問題，一個前人不願正面回應的疑問，即便扣問的方式與姿態可能是拙劣的，但因為字字句句發於內心，所以我深信基於陳述真實的緣故，沒有丁點事物具資格令它化為無形。

這份論文若沒有眾人的信任、支持與鼓勵，光憑一己之力它難有問世的一天。在此，得先向所有曾經關心過我的人致上深深的謝意！

首先，我要謝謝參與評論整份研究計劃的兩位老師，翁玲玲老師和蔣淑貞老師。翁老師僅憑一面之緣和一信之邀便答應遠道而來參與面試，惠予論文發展非常受用的建議。而在蔣老師的課堂上，確立了論文題目發展方向，並在寫作過程中不時收到老師她發出的關心之意。兩位老師的鼓勵、體貼和細心指導，做為學生的我一點一滴皆記在心中，也相信若對教學沒有抱持絕對的熱誠是難以展現如此高度。

再者要感謝社文所的劉紀蕙老師和朱元鴻老師，兩位老師示範了何謂寬廣的學術視野，並給予學生盡可能的資源與發揮空間，這裡確實是一個十分大氣的學習場域。我也要謝謝就讀期間曾遭逢的伙伴：每多予以過來人經驗的恩廣與「朱門二子」——哲良和舒兄，屢次致上問候之意的盈璇與進益，在課堂研習中帶來不同角度光和熱的意欣、史獸、景雯、千瑩、Eno 和立佳，借此一角向你們表達謝意。另外，要謝謝我的同門：欣宜、宏翰和祖珍，和你們一起長期琢磨「問題意識」究竟是什麼鬼東西是段有趣的歷程。雖然我們各自選了一個近似捅到馬蜂窩，不是那麼容易拆解的題目，但至終我們都安全下莊了。在此必須另外謝謝祖珍，讓我有參與翻譯《光影言語》的機會，和願意無償以專業編輯的角度幫忙理順本論文，感恩。

我想謝謝我的指導教授，跟了兩年國科會鴉片專題計劃的老闆——邱德亮老師。我從他身上學習如何問問題、如何勇敢地為自己的論點辯護、如何向理所當然說不，他向我展示做為學人應有的態度，並從不間斷付予學生的熱度。論文裡許多重要的論點，若沒有他的點撥今日實難呈現於眾人眼前，而他仍以一貫溫暖的態度告訴我，「我們只是有幸一起共事的伙伴，沒什麼大不了的！」縱使他的洞見曾予我無數個難眠的夜，但從頭到尾我一直感到非常榮幸與驕傲能成為他的首批指導學生。我只能樸實無華地說，邱老師真的是位非常好的老師與非常實在的朋友！

在此，也想謝謝大學時期至今影響我甚深的王樾老師，若沒有他的鼓勵，跨入研究所的動力便又弱上幾分，希望這本論文不辱他的親筆推薦信。

另外，我要謝謝長期以來不斷陪伴支持我的友人，來自 2438 會所的小欣、玉芸、Lily、大豐、Gene、Josh、景棠和 Shockcow，易庭和佩娟，麻園頭溪旁的 Hannah，紀能、建中和老漢。支字片語盡在不言中，誠心地謝謝你們！

更要謝謝賴蕙華女士不吝付出關懷，對我多所照顧，謝謝您！

對我來說，碩士論文的結束也算是為十八歲北上負笈進京劃下句點。我以非常誠摯的心想向我大伯一家表達謝意，謝謝你們從小到大視為己出般照護我，即便落腳台北仍能持續感受另一份來自家人的溫暖。尤其是我伯娘，您宛若是我第二個母親，深深地感激您為我做的一切。

我要謝謝我的家人，謝謝你們對我的包容，謝謝你們即使內心再焦急仍無條件地支持我、等待我、呵護我，盡可能地避免將壓力施予在我身上，甚至進而幫我抵擋壓力，很抱歉這一長段時間令你們擔心了。寫這份論文不見得能證明出什麼大道理，不過它卻能反映出牽繫彼此身上的關愛有多深，無論人已航行到地球上那一個角落。我很珍惜也很感恩，謝謝！

最後，我想謝謝筱綺。感謝妳一路來的陪伴，義無反顧當我專屬的啦啦隊，體諒我、幫助我處理高低起伏的情緒。妳是最了解我整個寫作狀況的人，與我共同經歷從過去到現在的每一條大路小徑。我相信往後的路仍長，我們還會繼續走下去。有妳真好，謝謝！

我想說，這是一段內省的旅程，而我做到了！

2009 打狗山下

# 目錄

摘要 .....	i
謝辭 .....	ii
目錄 .....	iv
第一章 緒論 .....	1
1.1 研究動機與問題意識 .....	1
1.2 研究目的和重要性：「身體」、「醫學」與「文化」 .....	3
1.21 身體 .....	4
1.22 醫學 .....	6
1.23 文化 .....	14
1.3 文獻回顧 .....	18
1.4 研究方法與理論面向 .....	26
第二章：壯陽文化——尋找壯陽先生的原型 .....	28
2.1 壯陽先生來自何方？ .....	28
2.2 房中術技術核心——「壯陽」 .....	28
2.3 房中術源流 .....	29
2.4 聚焦種子廣嗣 .....	30
2.5 房中——傳統性觀 .....	31
2.6 兩種「和」——身體之和與社會之和 .....	32
2.7 「和」與「支配力」的併陳 .....	34
2.8 Foucault 視域下的「支配」與「自我控制」 .....	36
2.9 房中術操練與支配 .....	37
2.10 壯陽原型——「支配」 .....	39
小結 .....	41
第三章 壯陽語藝的新視野——「比拼」與「補養」 .....	43
3.1 追索支配 .....	43
3.2 壯陽語藝的組成 .....	43
3.3 「比拼」與「補養」 .....	44
3.4 身體化的性別支配關係 .....	45
3.5 比拼的象徵遊戲 .....	47

3.6 象徵榮譽比拼 .....	48
3.7 《禮物》的比拼邏輯 .....	49
3.8 壯陽語藝再現：喝花酒的「比拼」與「補養」 .....	51
3.9 「支配的比拼」到「補養的支配」 .....	52
小結 .....	56
第四章 文化壯陽：從「硬起來」到「愛拼才會贏」 .....	59
4.1 思考壯陽化、身體化 .....	59
4.2 「硬起來」與威而鋼 .....	65
4.3 硬起來做為一種「生活風格」 .....	69
4.4 「身體性」和「即效性」的生活風格想望圖像 .....	71
4.5 愛拼才會贏 .....	74
小結 .....	78
第五章 結論 .....	80
引用書目 .....	86



# 第一章 緒論

## 1.1 研究動機與問題意識

「壯陽意味著什麼」？

依據統計，台灣男人每年吃掉近 10 億元、309 萬顆壯陽藥，每天吃掉 84,700 顆的雄風小藥丸。目前國內合法的陽痿藥有威而剛、犀利士、樂威壯。（黑體為筆者所加）

《時報週刊》2006/11/3 第 1498 期<sup>1</sup>

高雄市長謝長廷昨晚北上參加民進黨台北市長候選人李應元「心星相 IN」晚會，南北會師，謝長廷在演講時指出，台北市可以更好，但和他在高雄的處境相比，台北市太溺愛市長馬英九，要求得太鬆，所以不會進步。他要大高雄地區旅北及台北旅居高雄的鄉親，全力支持李應元和他，讓「台北硬起來、高雄挺得住」。（黑體為筆者所加）

《自由時報》2002/11/27<sup>2</sup>

二度挑戰高雄市長寶座，竟以一千多票的些微差距敗北……如今驗證，黃俊英不夠硬，缺乏領導人該有的霸氣、魄力，不符合港都的口味，很可能是很多中間選民不願出來挺他的原因之一。（黑體為筆者所加）

《中國時報》2006/12/10<sup>3</sup>

生活在台灣，不論你我對「壯陽」採取何種態度，有著何種程度的認知，其實我們對它並不陌生。它可以是一則經廣播電台放送的壯陽「丹、膏、丸、散」的廣告，或是佔報章雜誌一角的「房中秘術傳授」、「金槍不倒仙丹」廣宣，抑或藉有線電視購物頻道販賣「有助太陽工具機能」的商品、食品，甚至是一粒經國家機器核可，需醫師處方箋釋出的藍色小藥丸——「威而鋼<sup>4</sup>」都能勾起我們對於「壯陽」的聯想。不僅如此，在我們

<sup>1</sup> 《時報週刊》2006/11/3 第 1498 期〈台灣人大藥罐〉。

<sup>2</sup> 《自由時報》2002/11/27〈謝長廷北上挺李應元 馬英九談陳總統自認無心結〉。

<sup>3</sup> 《中國時報》2006/12/10〈不敵選擇謀略 黃老師少了霸氣不符港都口味〉。

<sup>4</sup> 威而鋼（Viagra），學名 sildenafil citrate，為男性勃起功能障礙處方用藥，由美國輝瑞藥廠（Pfizer）發行，外形為藍色菱形，俗稱「藍色小藥丸」。「威而鋼」於 1998 年 12 月 31 日通過衛生署核准，為目前在台僅有的三種合法口服勃起功能障礙處方用藥之一，另兩種分別為在台上市時間晚於「威而鋼」的「犀利士」（Cialis）與「樂威壯」

的生活中更存在著種種與壯陽意象產生密切關聯的「補」的論述，譬如說強調「滋陰補腎」對身體有正面助益的「食補」、「藥補」論述，以及從「敗腎」的反面後果突顯出「壯陽」的重要性與必要性的「腎虧」論述。或者，我們更可以用耳熟能詳的「吃這個很補！」一語道盡指涉「壯陽」的弦外之音。可是我們卻又不解，「吃這個很補！」補的又是什麼？它補的是我們的生理機能，還是我們的心理感受？而且它憑藉什麼原理來補？是物理科學機轉，或是以形補形，還是符號語藝？

此外，我們的耳邊還常常縈繞著一種形容人「硬」就是積極有魄力滿是辦法，「不硬」就是軟弱難決斷一事無成的聲音。不論是 2002 年台北市長大選的「讓台北 IN 起來」口號、2006 年高雄市長選舉的「不夠硬」因素做為敗戰檢討，甚至是政壇平日起波瀾都脫離不了這道「硬/不硬」的語言公式。可是卻沒有人過問，為什麼「魄力」就得和「軟硬」發生關係？而且理想中的政治人物一定要「很硬」？這會是因為 1994 至 2006 年總統、立法委員及各縣（市）長、議員當選人的性別統計資料<sup>5</sup>呈現男性佔絕對優勢，而且他們由於公務繁重容易影響性功能表現導致施政力有未逮嗎？如此表述很難令人不聯想起報章雜誌多次報導台灣男人的「壯陽迷思」。簡言之，即是指台灣男性為求增強性能力展現男子氣概，習於消費號稱能令陰莖大而堅挺、堅挺而硬的食物、藥品，不論這些商品是否來自保育類動植物，抑或偽藥、禁藥還是成份不明的「丹、膏、丸、散」，只要號稱有效一律照吃、照抹不誤，構成所稱的「壯陽迷思」！參照著「硬/不硬」的語言公式，這似乎表示了一條從「性能力」到「男子氣概」再到「施政能力」的暗喻軸線。那麼這種「語言」的表達，算不算是一種「壯陽」的表現？

是故，這些與「壯陽」相關的宣稱與論述不僅在某種程度上突顯與主導台灣男性想像身體的方式，認為「壯陽」是一條通向獲得或是補充「男子氣概」(masculinity)的途徑，指涉某種理想的、具備能力的男體形態；另一方面，在台灣市面上與「壯陽」相關的大量商品亦締造出可循的鉅額消費量<sup>6</sup>，具體顯示出台灣男性對該富有「男子氣概」的理想男體的想望，勾勒出一幅難以否認的「壯陽傾向」之圖像。我們好奇，在這個「理想男體」的背後、在這幅「壯陽傾向」的圖像背後，究竟存在著什麼？究竟意味著什麼？

---

(Levitra)。按泌尿科醫師王起杰(2004)的說法，他稱這三者為台灣三大「壯陽藥」。

<sup>5</sup> 參見中央選舉委員會 (<http://www.cec.gov.tw>) 所呈之「1994 至 2006 年總統、立法委員及各縣（市）長、議員各項選舉性別統計資料」。

<sup>6</sup> 試舉「威而鋼」為例，按其生產的輝瑞藥廠 ([www.pfizer.com](http://www.pfizer.com)) 提供之數據，1999 至 2002 年之間總共在台售出約 17 億元、共 500 萬顆的威而鋼；另根據具釋出「威而鋼」處方箋資格的高雄榮總泌尿科主治醫師簡邦平(2002)的說法，1999 年到 2001 年間每天開出的威而鋼數量依序為，2749、3057 和 3700 顆。

本論文的起點在於，回顧前人研究幾無針對「壯陽」議題提出一個較為綜觀的詮釋，往往以「在中國傳統社會有『補腎壯陽』的說法」便一語帶過(林美俐, 2004)，並無描繪出可供參照追溯的時間縱軸顯示所謂的「傳統」究竟為何？甚至我們可以懷疑這是否屬於一種「被發明的傳統」

(Hobsbawm and Ranger, 1992；陳思文等, 2002)，或者是一種便宜行事的說詞？並且，如果說「壯陽」是一組隸屬於「傳統」的概念，那麼我們好奇前人是如何看待「壯陽」？前人看待「壯陽」的方式、身體感覺「壯陽」的方式與當代的我們相比有什麼樣的出入？同時，「壯陽」又是在什麼樣的脈絡下與我們當下的生活產生意義？是故，我們想要了解「壯陽」這一組交互纏繞著「身體」、「醫學」與「文化」的概念是如何長久存在，憑恃何種組成結構運行？簡言之，筆者希望透過本論文釐析「壯陽」的「形成流變」、「組成運行」以及「當代詮釋從何著手」，朝此三個關注面向探問。

## 1.2 研究目的和重要性：「身體」、「醫學」與「文化」

以「身體」、「醫學」與「文化」這三個面向做為發問起點的緣由在於，有關「壯陽」的言談離不開這三個基本範疇，同時這三個範疇並非各自獨立，而是相互扣連、融通。如此想法來自 Roy Porter (2001) 對「身體的歷史」的重新思考，他除卻回頭檢視「身體」在猶太基督 (Judaeo-Christian) 宗教傳統的身心二元論至近世的精神分析、後現代論述中，因應不同視域所發展出的「身體」的問題外，他還指出切入身體史的不可漠視的路徑，此點深深影響本研究的思考：

針對不適切的身體史研究途徑發出警訊進行修正，我認為首要工作是避免將身體史化約成一段與歷史有關的生物學 (historical biology) 篇章，其本身乃是向社會生物學 (sociobiology) 傾斜。若僅企圖緊抓著身體的科學 (science of the body) 而輕忽語言、隱喻和文化則殊為不智。同此，我也要就其對立面所可能引發的危險發出相同之鳴，也就是漠視經驗數據，以某種粗糙、理論導向推斷、缺乏穩固歷史脈絡帶出的符號學和詮釋學。(黑體為筆者所加)

這也就是說我們不能只以一種生理學上的肉軀觀點研究「壯陽」，或者將「壯陽」一乾二淨地切分成「身體」、「醫學」與「文化」三個互不隸屬的範疇，那會引起 Roy Porter 所提的不智取徑。我們必須了解「壯陽」是用什麼樣

的語言被敘述？例如當它作為一種以醫學的語言解讀身體的語言形式，我們能瞧出什麼端倪？再者，它背後暗含何種隱喻？例如當憑藉不同「語藝」（rhetoric）的運用將「壯陽」連結至「男子氣概」，這種「語藝」是如何操作？以及，是在什麼樣的文化脈絡下使前述兩者成為可能？這就牽涉到文化所代表的價值體系突顯，那麼這層價值體系又意味著什麼？

在Roy Porter這篇重要的「身體史」思考裡，其富有啟發性的關鍵並不僅在於「歷史」的書寫面向，而更是在於「如何」思考身體？由何角度思考身體？所以，在該篇文章中指出的數個思考身體的面向，包括隱藏在身體視覺形象的價值體系——「身體的形式」（the form of body）問題、看待身體內外的組成運作模式——「身體的剖析」（the anatomy of the body）問題、「男子氣概」的歷史演變——「性與性別」（sex and gender）問題，和透過政權施展身體規訓的技術——「身體與身體政治」（the body and the body politic）問題。它們一方面擊劃「壯陽」做為一個「身體」的問題可供借鏡之處，另一方面亦確認觸及上述研究面向的「壯陽」議題有其研究重要性。因為「壯陽」議題指出的不僅是身體內外的組成運作模式（臟腑器官的機轉）、身體形狀的具體描繪（陰莖的大小軟硬），它尚包括文化做為一種價值體系的對應時，這種身體的組成運作模式和形狀的具體描繪可以透過對應反襯出何種思維模式？這樣的思維模式能指引出什麼？它是否又會循著其他孔道反過頭來形塑我們的身體，無論是以醫學語言式的<sup>7</sup>、或是政治口號式的<sup>8</sup>？換言之，本研究試圖透過「身體」、「醫學」與「文化」三個具有研究重要性的切入點，對「壯陽文化」的來龍去脈、組成要素，以及該當從何詮釋，三個關注的面向進行回答，同時亦會將「壯陽」的討論延伸至語言和象徵層次，我們稱之為「文化壯陽」。

## 1.21 身體

<sup>7</sup> 依《聯合晚報》2007/3/8〈4個台灣郎1個非「硬」漢〉的報導，指出台灣30歲以上男性「約有170萬人為勃起硬度不足的『帶皮或去皮香蕉郎』，以及根本就硬不起來的『蒟蒻男』」，報導並引述新光醫院泌尿科主任黃一勝醫師的說法，呼籲接受「正規」治療回復性福的「硬」漢本色。換句話說，男性的「硬與不硬」是個問題，並且牽涉由「誰」主導論述發話權的問題。

<sup>8</sup> 例如，2002年台北市長大選，民進黨籍候選人李應元喊出「讓台北IN起來」，反諷尋求連任的國民黨籍候選人馬英九不夠堅決果斷，「硬」不起來（見民主進步黨網站 [www.dpp.org.tw](http://www.dpp.org.tw)）。同樣的邏輯亦出現在《中廣新聞》2006/8/30〈黨籍立委批馬太軟弱馬：六月就硬起來了〉和文首引述《中國時報》2006/12/10〈不敵選擇謀略 黃老師少了霸氣不符港都口味〉，前者為國民黨籍立委林郁芳要求時任台北市長的馬英九應對罷免陳水扁總統的倒扁行動「硬」起來；後者為該報檢討2006高雄市長大選國民黨籍候選人黃俊英的敗選原因，在於「黃俊英不夠硬，缺乏領導人該有的霸氣、魄力」。三則例子皆顯示「硬」做為語言使用的隱喻和象徵意涵，以及它對「男性」候選人的「壯陽」指涉。

首先就「身體」來說，我們可以將「壯陽」視為一看待身體、想像身體的方式，它是為一種「身體觀」，尤其關於男性的「性身體」。當我們試圖描繪出關於「壯陽」的一般性論述做為參照基點以利後續研究開展時，從報刊著手不失為一佳徑。因為它具有時間積累的性質，可透過不同年份的報導對照觀察公共輿論是從何角度看待「壯陽」，形成何種論述。因而我們選擇台灣平面媒體中橫跨時間與報導面向較齊備的「聯合資料庫<sup>9</sup>」作為檢索對象，以「壯陽」為關鍵字希望從歷來的平面媒體報導中勾勒關於「壯陽」的一般性論述面貌。所以截至 2007 年五月為止的檢索結果，我們發現三個主要特性：

- 一， 報導能令「那話兒」重振雄風的飲食、醫療、藥品、技術或是鍛鍊方法<sup>10</sup>。
- 二， 男性具「壯陽迷思」的新聞與評論<sup>11</sup>。
- 三， 佔絕大多數的「違禁壯陽藥」查緝新聞<sup>12</sup>。

顯而易見，此三者都與「身體」議題緊貼，並且我們不難根據後兩項發現一般性論述對「壯陽」所抱持的負面態度。就此，其負面意義不外乎來自「違禁藥」隱藏危害國民健康的風險，形成挑戰國家衛生機制治理的企圖，以及不符性別平權觀念的「陽具中心思考」（施育地，2002）。這層負面意涵僅能夠使我們暫時勾勒出關於「壯陽」的一般性論述樣貌，以及公共輿論對「壯陽」所持的觀感，至於其分析留待稍後一併討論。此外，本論文亦將經由此負面意涵切入隱藏其中的「身體觀」。

<sup>9</sup> 主要以聯合報系旗下的《聯合報》（1951 年 9 月 16 日創刊迄今）和《民生報》（1978 年 2 月 18 日創刊，2006 年 11 月 30 日停刊）創刊至今之報導為主要搜尋對象，前者為台灣傳統三大報之一，後者創刊時則標榜為「台灣唯一的民生新聞專業報紙」，亦是台灣第一個推出醫藥專業版面的報紙。截至 2007 年五月為止以關鍵字「壯陽」在「聯合資料庫」的搜索共有 1567 筆資料。

<sup>10</sup> 關於此類新聞可以《民生報》1995/10/14〈探尋中醫錦囊妙藥 提振男性雄風〉、《民生報》2004/11/25〈冬蟲夏草萃取物治喘強心壯陽 國內研究初步證實具發展新藥潛力〉、《民生報》2006/10/17/〈改善不舉治早洩藤類植物找到寶 中醫所新發現具研發新藥潛力〉為例。

<sup>11</sup> 「壯陽迷思」在文首已略為介紹，它突顯出台灣男性為求展現男子氣概彰顯性能力，習於消費號稱能令陰莖大而堅挺的食品、藥品，不論這些商品是否來自保育類動植物，抑或偽藥、禁藥還是成份不明的「丹、膏、丸、散」，構成所稱的「壯陽迷思」。下為關於此類的新聞與評論，請參見《聯合報》1999/01/24〈會診威而鋼：檢驗台灣的愛慾神話〉、《聯合報》2007/01/16〈持久≠性福 迷信壯陽藥只逞一時威風〉。

<sup>12</sup> 關於此類新聞可以《聯合報》2006/12/26〈搜出大陸假壯陽藥 婦人家如藥房 「克林頓生精片」、「中華 A 鞭丸」、痠痛藥等應有盡有市價難以估計〉、《聯合報》2007/03/23/〈「莫讓偽劣藥戕害國人」專題系列報導（4）打擊偽藥嘉縣將成立稽查大隊〉、《聯合報》2007/05/18〈全台藥局大掃蕩 3 萬顆假威而鋼等藥查扣〉為例。

這種「身體觀」指出的是陰莖勃起狀態的強弱軟硬是男性「性身體」好壞的表徵，「性身體」攸關「性能力」表現，它象徵「男子氣概」。換言之，「勃起」狀態如同忠實的指標般指陳「性身體」的好壞，標誌「男子氣概」的盛衰，構成一條「勃起—性身體—男子氣概」的隱喻軸線。於是，「壯陽」的意義也從具體物質逐步抽象成象徵性的意義，而「壯陽」這種的抽象化以及象徵化，從一開始其字義本身就已經預含著，某種只能用迂迴的方式指涉男性生殖器的勃起。我們好奇，支撐如此視野的來源為何？

我們想要了解，「勃起—性身體—男子氣概」的「壯陽」身體觀是否為維持「壯陽迷思」的動力來源？是因為這條「勃起—性身體—男子氣概」的軸線誘惑著台灣男性義無反顧地消費各色「壯陽」產品？還是因為「壯陽」的身體觀，實則是受「壯陽迷思」影響的結果？也就是質疑「勃起—性身體—男子氣概」的身體觀是因為台灣男性本身即具有透過大量消費「壯陽」商品添補性能力的傾向所鑄成的嗎？所以，不論是「壯陽」的身體觀還是「壯陽迷思」，它們不可能憑空出現，理應存在著某個構成相關知識的領域待指引，那麼該知識領域到底是什麼呢？

若照 Foucault 所言：

權力打造知識（不只是因為知識為權力服務，權力才鼓勵知識，亦不僅是因為它有用，才使用知識）；權力和知識彼此蘊含，沒有相應的知識領域構成就沒有權力關係，不一併預設和構成權力關係便不會有任何知識。（Foucault, 1995: 27）

我們是否也可以說這層「壯陽身體觀」的構成亦是一個相關知識領域經營的成果，它預設並構成權力關係？因此我們得問，「壯陽身體觀」背後的相關知識領域是什麼？它所構築的權力關係除了與男性的「性身體」連結外，還指向誰？並且，這層身體觀若是如此高強度地聚焦在男性的性身體，這也相對意味著它會是個「性別」的問題，那麼它在「男性與女性」之間、「男性與男性」之間，甚至「女性與女性」之間又會發展出什麼樣可供討論的空間？這些的確是一個尚待開展的問題，所以下一步我試圖將焦點轉向「醫學」，希望能夠藉助論述以及規訓「身體」不遺餘力，具有權力位置和相應實作機制的醫學論述檢視與了解「壯陽」與「身體」的關係、「壯陽」與「醫學」以及「壯陽」與「性別」的關係是什麼？

## 1.22 醫學

「醫學」做爲三者其一的取徑是因爲表面上看來，所謂的「壯陽」、「腎虧」或是「食補」、「藥補」宣稱與論述通常令人聯想到民間偏方、秘術或是來路不明的藥品，並且歸爲和民俗或是傳統醫療的概念有關。同時，在「聯合資料庫」的檢索結果也明顯支持這段關聯性，令人直接想起長久以來中醫論述的基本預設，即是藉影響人體正常生命活動的氣、陰陽、五行（木、火、土、金、水）之間協調關係的對立統一、互根互用並且又互相制約的目光看待身體，由生剋制化的原則探討臟腑、經絡間與各生理功能彼此間的交互關係，同時以此做爲想像身體（小宇宙）與外在環境（大宇宙）的方式（印會河，2004：21-26，30-38；曾文星，1973；Furth，1999：19-58）。

順著這樣的思考，我們可以透過可能是最早直接納入「壯陽」爲名的藥方：唐代·孫思邈（AD. 581~682）《千金藥方·卷二十·膀胱腑》的【壯陽道方】<sup>13</sup>——「蛇床子（末三兩）、菟絲（汁二合）。右二味相和塗，日五遍。」一窺「壯陽」所指爲何？依《中醫性醫學辭典》的解釋，該方的功效爲「起痿強精」，主治「男子腎陽不足，精氣虧損所致陽具不舉，舉而不堅，不耐久戰，中道痿，精少精薄者」。換言之，【壯陽道方】點出「壯陽」的其中一層涵義也就是壯盛「陽道」（陰莖），使其回復「應有」水準，具有強烈的性別區判意義。如此說來，在「如何」壯盛陽道之上，我們能夠從其治療重點觀察到，所謂的「壯盛」指的是調養因爲體內缺乏「腎陽」、「精氣」造成「陰莖」的「不舉」（陰莖無法勃起）、「舉而不堅」（能勃起，但不夠堅實）和「不耐久戰，中道痿」（勃起無法持久，性交中途即陰莖疲軟）。所以，這一方面透露出關於「陰莖」的理想期待或是「應有」水準則是「堅挺硬朗又持久」，它是爲一種看待「陰莖」的合格範式，我們並且可以留待稍後的分析中以此與搜集到的報章雜誌壯陽廣告交互檢證，比對此範式是否依然有效。

另一方面，依據中醫醫學理論開展出的【壯陽道方】又點出其爲一則「身體的技術」的展現，供給我們另一條思索「壯陽」的路徑。因爲誠如 Mauss 所提及：

按照我的解釋，「身體的技術」這個詞是指人們在不同的社會中，根據傳統了解使用他們身體的各種方式。總之，我們必須從具體到抽象，而不是相反。（Mauss，2004b：301）

這也就是說，根據傳統中醫醫學學理的【壯陽道方】不僅符應 Mauss 所指稱的「身體的技術」，它是一種「根據傳統了解使用身體的方式」，並且是

<sup>13</sup> 採蕭天石（1992）編選之《道藏精華第十三集之六備急千金要方》的收錄版本。

「具體」(清楚地描繪出陰莖的勃起狀態、程度和治療方法)而非僅是「抽象」的使用方式，具有揭示的價值。

並且，【壯陽道方】所展露的「堅挺硬朗又持久」的陰莖範式亦非筆者刻意挑出歷史偶一的特例，在接下來我們提及的一系列橫跨朝代，具有代表性的醫學典籍皆表露出相同的特質。試看已出土的漢代馬王堆醫簡中，《天下至道談》<sup>14</sup>裡提及：**「怒而不大者，肌不至也；大而不堅者，筋不至也；堅而不熱者，氣不至也。肌不至而用則痿，氣不至而用則避，三者皆至。此謂三脂。（黑體為筆者所加）」**這意味著陰莖的勃起大小與肌氣流注陰部筋脈有關；勃起的堅硬程度與筋氣流注陰部有關；堅硬但是否溫熱則與神氣流注陰部有關。若肌氣未足即性交便會陽痿，神氣未足便性交就會畏避不舉，需肌氣、筋氣、神氣三者皆至（又稱三至）方能性交。（周一謀，1989：230-231；樊友平等，1999：25；李零，2001：418-419，497）。換言之，這裡所指的陰莖「三至」和「堅挺硬朗又持久」的陰莖範式有其異曲同工之妙。因為從反面來說，「三至」即是要求男性在性交過程中保持「怒且大、大且堅、堅且熱」，即能堅實地勃起，並且盡可能不在性交中途呈現疲軟狀態。這除了反映出性交是一場比試男子性身體的過程外，也因為比試而透露出其體內機能的好壞，即體內「肌氣、筋氣、神氣」能否依所求運轉自如。所以，「壯陽」代表的不僅是「堅挺硬朗又持久」的陰莖範式，指涉理想的性身體，象徵男子氣概的壯盛外，還包括提出另一層理想的「身體觀」，即是體外「堅挺硬朗又持久」的陰莖亦表露體內臟腑間生理功能的榮盛，形成一種由「外面看進裡面」的視野，是為「身體的技術」又一層次的展現。

不僅如此，這一則「身體的技術」未曾因為時間更迭而中斷，試見隋唐《玄女經》<sup>15</sup>·四至第十亦出現相近的字句：

黃帝曰：「何謂四至？」

玄女曰：**「玉莖不怒，和氣不至；怒而不大，肌氣不至；大而不堅，骨氣不至；堅而不熱，神氣不至。…四氣至而節之以道，開機不妄，開精不洩矣。」**（黑體為筆者所加）

<sup>14</sup> 《天下至道談》屬漢代馬王堆出土醫簡之一，填補了秦漢時期醫學文獻的空缺，為性醫學的重要參考資料。內容對房中養生保健、交合方式和如何順應天地四時陰陽變化，提出精關具體的描述。引文採馬繼興（1992）的收錄版本。

<sup>15</sup> 依日人丹波康賴於西元984年完成，採集該時期隋唐、高句麗、新羅、百濟、印度之醫書的醫學巨著《醫心方》，並於卷第二十八載有《玄女經》，提供一窺當時房中思想的蹊徑。本文所摘錄之內容出於樊友平等編，依日本大阪1991年影印半井家本為底本，以及中國人民衛生出版社1959年影印安政本為校本的《中華性學觀止—中醫性醫學珍籍集成》。

其中關於陰莖的描述由「三至」(肌氣、筋氣、神氣三者皆至)推展到「四至」(和氣、肌氣、骨氣、神氣)，但是究其內容仍是追求陰莖「怒而大、大而堅、堅而熱」的理想形式，也就是再次呈現「堅挺硬朗又持久」的陰莖範式。而這樣一種範式也延續至明代，如萬全(1499-1582)的《廣嗣紀要》<sup>16</sup>·協期篇第五所示：

**男子有三至者，謂陽道奮昂而振者，肝氣至也。壯大而熱者，心氣至也。堅勁而久者，腎氣至也。**「三至」俱足，女心之所悅也。若痿而不舉，肝氣未至也，肝氣未至而強合，則傷其筋，其精流滴而不射矣。壯而不熱者，心氣未至也，心氣未至而強合，則傷其血，其精清冷而不暖矣。堅而不久者，腎氣未至也，腎氣未至而強合，剛傷其骨，其精不出，雖出亦少矣。此男子求子所貴清心寡慾，以養肝、心、腎之氣也。(黑體為筆者所加)

在此，我們可以看出它一方面承繼「堅挺硬朗又持久」的指導原則覆述「三至」的重要性與必要性，尤其在指陽道(即陰莖)「奮昂而振、壯大而熱、堅勁而久」這三個環節上與先前所述「怒而大、大而堅、堅而熱」的理想形式幾無差異。另一方面，它又將「壯陽」這則「身體的技術」更為細緻化，使「外面看進裡面」(即透過陰莖勃起程度表露體內臟腑間生理功能的榮盛)的視野更為聚焦。譬如在敘述中我們可以區分出三個部分，第一部分是陰莖達到「三至」的標準能令女伴感到滿足，顯示出「壯陽」與偏向異性戀的性愛模式之關聯，同時點出「堅挺硬朗又持久」的陰莖所顧及的對象不只男性本身，需包括女性；第二部分是將臟腑與不同的勃起程度對應，例如把「肝、心、腎」之氣的充足與否具體對應到陰莖「痿而不舉、壯而不熱、堅而不久」的狀態，並且確切地告誡若在「肝、心、腎」之氣未至的狀況下性交會分別造成「筋、血、骨」的損傷，呈現出透過性行為展開對身體的規訓，挑明身體該如何使用；第三部分則是延續第二部分所述，將未注意「肝、心、腎」之氣即行性交造成的「筋、血、骨」損傷導致「精流、精冷、精不出」以致無法獲得子嗣。換言之，「堅挺硬朗又持久」的陰莖除了象徵榮盛的臟腑之氣外，也指向子嗣繁衍的象徵，更形確立異性戀的性愛模式，亦為何謂理想的陰莖範式與何謂男子增添一道合格門檻。

<sup>16</sup> 本書流行於明清，為探討生育問題的專書，涉及種子、養胎、婦科和兒科等。引文採《中華性學觀止—中醫性醫學珍籍集成》收錄的清康熙二年(1663)萬密齋醫學全書·萬氏家傳廣嗣紀要》版本。此外，同時期相近的敘述尚有明代《素女妙論》·四至九到篇，既承接四至(陽氣、肌氣、骨氣、腎氣)的重要性，亦指出「四至」未及而性交將造成損傷，試見：帝問曰：「男子四至者，若何？」素女答曰：「玉莖不強者，陽氣未至也；剛強而不動者，肌氣未至也；振搖而不怒者，骨氣未至也；怒張而不久者，腎氣未至也。若一不至而犯之，必有損傷。」(李零，2001：539)

這代表了「堅挺硬朗又持久」的陰莖除了連結起「身體」的健康與否、「性身體」的好壞與否，亦即對「身體」與「性身體」能否達到完全的支配，也關連到所謂能否產出子嗣以符合社會期待的「社會的身體」，它予人一種「規定了人們如何控制其他人的肉體，通過所選擇的『技術』，打造『柔順』的身體」(Foucault, 1995)之感。是故，我們不禁好奇這個「柔順」的身體是應何之用而打造？「子嗣」是為「壯陽」考量的重點嗎？

從下列例子來看或許是，如清代單南山的《胎產指南》<sup>17</sup>所述：

何謂男有三至。蓋陰萎而不舉，肝氣未至也。舉而不堅，腎氣未至也。堅而不熱，心氣未至也。肝氣未至而強合，則傷肝，其精滿滴而不射。腎氣未至而強合，則傷腎，其精散漫而不粘聚。心氣未至而強合，則傷心，其精冷而不熱。此男子之所以無子。貴乎清心寡慾，以養肝腎心之氣也。（黑體為筆者所加）

同樣的，「三至」在此又被提及，並且將「萎而不舉、舉而不堅、堅而不熱」與「肝氣、腎氣、心氣」兩兩相對，列明這些臟腑之氣未至的狀況下性交會產生的後果，這段敘述基本上與先前論及的篇章並無殊異。同時就子嗣方面，也再次強調「肝、腎、心」之氣與精的「滿滴而不射、散漫而不粘聚、精冷而不熱」之關係，和先前的《廣嗣紀要》·協期篇第五因為「肝、心、腎」之氣未至即行性交導致無子的「精流、精冷、精不出」相較，亦無實質上的不同。這似乎表示「壯陽」作為一則「身體的技術」至此可以區分成兩個層次，其一為窺探體內臟腑與筋、骨、血之氣榮盛的技術，企圖使陰莖達到「舉而堅、堅而熱、堅而久」的狀態；其二為繁衍子嗣的技術，企圖使陰莖達到「舉而堅、堅而熱、堅而久」的狀態後能產出「能射、粘聚、具熱」之精，也就是意味著活潑並且生命力旺盛的優生之精。是故，「堅挺硬朗又持久」的陰莖既成為達到兩者企圖的具體外在描述，也成為兩者背後指涉意圖的象徵代稱。

或許我們可以用更為白話和更為貼近當前的例證說明，試見五四年代（1926）張競生所編之《性史》，他在按語中對投稿者喜連所寫的〈我的性史〉亦發出類似「堅挺硬朗又持久」之鳴：

性官小而衰弱對於性趣不必說極大受害，但最要求者是所生的子女不強壯，與性質不聰明，因為胎的成就乃由卵珠與精

<sup>17</sup> 本書詳論婦科與胎產診治等問題，立方簡明扼要，為具有珍貴臨床實用價值的清代醫書。引文採鮑國華（1990）編之《中國醫學大成》中的收錄版本。

蟲的混合，而卵珠與精蟲乃是性官的產生物，性官強壯的，所產生的卵珠自然強壯，胎孩也就強壯了，胎孩的身體強壯了，精神也就活潑了。故今後為優生計，為孩子的性趣計，**應該把我們的性官講求得強壯而肥大。**（張競生，2005：111）  
（黑體為筆者所加）

透過張競生之語我們可以很清楚地看出「性官」即「性器官」，在敘述中他再三強調「強壯而肥大」的性器官一方面可增長男女性交時的興味，另一方面能有助產出健壯的子女。縱使，張競生當時就「生育」的解釋已不同過往如《廣嗣紀要》或《胎產指南》憑「三至」或「四至」描述男子繁衍子嗣之道，改以「卵珠」與「精蟲」的結合說明。但是，這段敘述卻清晰地涵蓋前列《天下至道談》、《千金藥方》、《玄女經》、《廣嗣紀要》和《胎產指南》自漢代以降至民初對「堅挺硬朗又持久」的理想，甚至這種「堅挺硬朗又持久」的理想形象並不僅限男性，還對女性抱持類似的期待。因為，我們若把試圖透過壯陽這則身體的技術達到陰莖「怒而大、大而堅、堅而熱」的狀態視為一種「強壯而肥大」的表現，同樣的張競生在文句中亦對女性表達相同的寄語，希望女性性官也可一併「強壯而肥大」。從另一個角度看，這何嘗不是一種將女性納入「壯陽」的行列？所以，我們難以否認「子嗣」確為「壯陽」做為「身體的技術」之一環，至少在我們剛剛回顧過的資料是如此顯示，但是我們也不能不懷疑當張競生延續以「子嗣」解釋「壯陽」時，只能單純地從「優生技術」的層面解讀，並繼續這種方式解讀「台灣男人一年締造 10 億元營業額、服下 309 萬顆壯陽藥」所謂何來？

至此，我們可以借用黃克武（1988）對 1912 至 1926 年間的《申報》醫藥廣告研究，以其成果稍稍整理先前所提的部分，並引領下一段的提問。其研究成果顯示該段期間的醫藥廣告反映出「有機整體論」和「性的病因論」的特色。前者指出「身體任何一部分的不正常，都會影響其他部分」，而後者則是表示以「性」做為解釋疾病生成的因素，他並表示後者的訴求對象多為男性。而恰巧曾舉過為例的《天下至道談》、《千金藥方》、《玄女經》、《廣嗣紀要》、《胎產指南》和張競生的《性史》都具有這兩點特色，它們一方面表現出「堅挺硬朗又持久」的陰莖與身體臟腑生理功能榮盛有互為影響的關係，彼此牽一髮動全身，另一方面顯示出「性」是一個稍一不慎即會「致病」和「發病」的環節，這意味著它有可能是損傷「筋、血、骨」、「肝、心、腎」或「子嗣」、「優生」的致病原因，也可能是前述原因導致「陰痿」——無法「堅挺硬朗又持久」的發病徵兆。

同時，「性的病因論」更突顯出「性行爲」做為一個「比試」的過程，

它藉「堅挺硬朗又持久」的身體形象判斷男性體內臟腑之氣的榮盛與否，並且向外延伸這套「比試」判準將「子嗣」能否強壯、聰明一併納入。而相似論調也出現在黃克武的研究所羅列的申報醫藥廣告中，強調痿弱的陰莖會造成「人類為之減少，國運因之不振<sup>18</sup>」。並且筆者自行搜集到的同期資料亦表露類似的語句，認為「堅挺硬朗又持久」的陰莖是「中國四百兆人強國強種<sup>19</sup>」能即期兌現的希望。換言之，「性行為」做為一個「比試」過程，將「堅挺硬朗又持久」的陰莖做為「比試」的高下指標，不僅限於身體機能的「比試」，還象徵國家做為一具更大的身體要與其他國家爭強爭勝，令「比試」上升為「比拼」，形成不再只是檢測個人身體機能暢旺與否，還營造出「國家興亡匹夫有責」、勢求壓倒對方的「拼」的態勢，即憑藉「堅挺硬朗又持久」的陰莖連結個人與國家進入「象徵比拼」之局，也呈現出「壯陽」並非單純攸關個人生理功能之行為與概念，它隱含這種「比拼」的特質並加以突顯。在此，透過這種「比試」或「比拼」，我們可以發現某種從「壯陽文化」到「文化壯陽」的象徵意義轉換或轉喻。換言之，也就是期待以類似壯陽形式，面對與理解施展支配的問題。

雖然黃克武的研究沒有提出「比拼」一詞並且對此多做解釋，更無發展出「文化壯陽」的概念，但若循此方向解讀卻令人玩味再三。因為我們若將眼光置放到若干年後的當代，當今的醫藥廣告仍相當程度延續「有機整體論」與「性的病因論」的「比拼」主軸，試見筆者搜集的「壯陽商品<sup>20</sup>」廣告——「滿哥」(MACA)為例：「當心！不舉導致憂鬱症<sup>21</sup>」篇、「真男人、真MACA<sup>22</sup>」篇，以及坊間中醫診所贈閱的手冊<sup>23</sup>。其內容強調「不舉」與身體各部位不適的連帶關係，也包括「性」是一個處理不慎即會致病的關鍵，而這個關鍵不僅影響生理機能，還包括外在世界的日常生活大小事處理，例如「當心！不舉導致憂鬱症」篇提到：

高雄縣的王先生，今年四十五歲，長年累月的工作壓力，造成陰莖勃起困難，也引發中度憂鬱症，甚至無法工作，夫妻間的關係也每況愈下。經友人介紹，王先生服用「滿哥」之後，情況大為改善，現在不但隨時都性致勃勃，心情也開朗許多，讓

<sup>18</sup> 參見《申報》1923/7/16的華僑製藥公司「遺精可畏」廣告：「每年由遺精而致痼亡者不勝其數，人類為之減少，國運因之不振，其害若虎，焉得不畏」。

<sup>19</sup> 參見西元1909年《時事報圖畫旬報》第三期的五洲大藥房「力能舉鼎」廣告：「非洲樹皮丸尤為男性之至寶，體衰精弱者一經鮮服，即能變衰弱為健強。中國四百兆人得此良藥，強國強種可于是期之矣」。

<sup>20</sup> 稱其為「商品」而非「藥品」來自這類產品為規避「藥事法」規定，常以「食品」或「健康食品」為名目在市面上流通販售。

<sup>21</sup> 《蘋果日報》2005/12/1 廣編特輯。

<sup>22</sup> 《蘋果日報》2005/7/4 廣編特輯。

<sup>23</sup> 保生堂中醫診所，2000，《中醫世界·清宮祕方之二》，收集地：高雄市；沈正和，2006，《中醫如何治大病》，收集地：新竹市。

周遭的人都為之改觀。

這意味著「不舉」的因素既會引發生理不適（「中度憂鬱症」），亦會造成無法在工作崗位上與他人拼搏、家庭關係失和，其關鍵並非開頭所稱的「年齡」或是「長年累月的工作壓力」肇致。更有甚者，《中醫世界·清宮祕方之二》更直接宣稱「男人不壯根，野漢就進門」（保生堂中醫診所，2000：20），明示「堅挺硬朗又持久」的陰莖是與他人「比拼」爭雄，「安內攘外」的重要武器。

以上所述，不僅複誦前先提及的「壯陽迷思」，一方面將「堅挺硬朗又持久」視為「男兒當自強」的首要任務，也是自我確認「男子氣概」的最力途徑，符合檢索「聯合資料庫」時勾勒出一般性的「壯陽」論述面貌。另一方面呈現出如此「比拼」既是一種對自我身體的支配，亦是一種象徵向外延伸支配力的模式，而欲支配對象在「比拼」的邏輯中似乎沒有一個固定具體的形象，因為它可以是「妻子（女體）」、「家庭」、「事業」，甚至是「民族」、「國家」皆能羅列在內，形似一個沒有「所指」的「能指」等待任何欲置入發展支配關係中的符號。換句話說，我們可以理解成這是種主體向客體開展支配關係的形式。

不過有趣的是，「子嗣」這個選項卻在當代此類關於「壯陽」的敘述中缺席，和 1912 至 1926 年間《申報》醫藥廣告的「強國強種」論調呈現落差，也與自《廣嗣紀要》、《胎產指南》到張競生的《性史》的關注焦點有所不同，所以我們好奇的是還能否延用「子嗣」的觀點對「壯陽」進行解讀？因為若依循「子嗣」的觀點看待「壯陽」，並以此挖掘「台灣男人一年締造 10 億元營業額、服下 309 萬顆壯陽藥」所為何來，立即會浮現出一個諷刺的結果，那就是自西元 1999 年起台灣的總生育率每況愈下<sup>24</sup>，與驚人的「壯陽藥」消費量無法劃上等號。抑或，我們該提出一個更聳動的假設，那就是「子嗣」與「壯陽」仍具有深厚的連結，「壯陽藥」的鉅量消費是為了解對生育率遞減而創？還是，我們該從另一條途徑解讀，認為我們的「性」已自「生殖」完全解放？若是如此，那些過往將「壯陽」與「生殖」交織纏繞的知識和論述是否就此失去其影響力，又或它們只是暫且撤離攀附，轉進他處激發更多的論述？可是難以否認的是，與「壯陽」相關的資訊仍

<sup>24</sup> 台灣總生育率資料依內政部統計資訊服務網所示  
(<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>):

1999 年	※2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年
1.56	1.68	1.40	1.34	1.24	1.18	1.12	1.12	1.11

※西元 2000 年為十二生肖中的龍年，故可部分解釋總生育率年年下降的趨勢當中，為何該年略升，可參考李秋嫻（2005）的台灣人口研究報告。。

不停地出現在我們的生活周圍，正如「滿哥」(MACA)的廣告所示，它依舊從修辭的應用上表露出「性的病因論」與男性身體健康有多麼重要的關聯，並且以此界定孰為「真男人」與擴散「堅挺硬朗又持久」的意象，再次強化一般性論述對「壯陽」的既定觀感。是故，我們又該從什麼角度檢視「壯陽」？

誠如翁玲玲（2007）從補養飲食的取徑檢視「壯陽」：

在漢人社會中，飲食包括兩個層面的概念：食與補。前者為各民族皆有的生理需求，後者則為漢人文化中的一個相當獨特的概念，也就是在「補」這個層面，體現了飲食與性別建構之間的關係。漢人用補養性的飲食，亦即透過飲食的調控，來實踐對身體的規訓，使其成為社會需要的身體，進而完滿社會對性別角色的期待。

並且，若參照《中醫辭海》的對「壯陽<sup>25</sup>」的解釋，認定它屬於中醫治則裡的「補法」，也就是依循「補養」的概念開展出對待身體的技術。所以這意味著「壯陽」是一種調整體內陰陽平衡的技術，它即是一種**修補**（repairing）、**補充**（filling）、**滋補**（nourishing）和**補遺**（supplementing）（Farquhar, 2002: 51）。而且，它並非一種「被動」的技術，僅在身體遭受虧損時提供弭平的協助，它尚有一層「主動」調養的意涵，令身體朝社會所需的方向前進。於是我們可以看到這項「補養」的技術與先前提及的「比拼」特質似乎能用來掌握某種「壯陽」的原型。簡言之，「補養」的技術提供了在「比拼」過程當中造成的虧損和失衡，並且又經由施展「補養」的技術強化對身體的規訓，在打造符合社會需要的身體同時，突顯出「比拼」做為性別角色分界的重要性與展現支配力的延伸，達到「補養」和「比拼」兩者互為循環的樣貌。

## 1.23 文化

關於所提之「壯陽」原型不僅能在前述例子中看到，更可藉由下列的「文學作品」、「時事評論」、「商業評論」反映出「壯陽」富有「比拼」與

<sup>25</sup> 按《中醫辭海》的解釋：【壯陽】中醫治則。補法之一。指用溫補藥強壯人體的陽氣。適用於心腎陽氣虛衰之症。通常所說壯陽，範圍較窄，單指壯腎陽。臨床治療分壯心陽與壯腎陽。壯心陽多用人參、附子，見【回陽救逆】條，壯腎陽多用肉桂、鹿茸、附子等，見【溫陽】條。此外，中華民國教育部《重編國語辭典》（修訂本）亦解釋，「中醫上指用溫補藥以強壯人體的陽氣，主要是強壯心腎陽氣。通常所說的壯陽範圍較窄，係指壯腎陽。」

「補養」的特質，也突顯出「壯陽」是如何緊密地鑲嵌在文化當中，做為一種價值觀的體現。試見約莫乾隆年間出版，收錄大量明清市井俚俗笑語，反映社會現實的《笑林廣記》即可一窺，其中〈家當〉一篇表露出「壯陽」的「比拼」特質：

一婦有姿色而窮，或欲謀娶之，恐其不許，乃賄託媒人，極言其家事甚富饒，婦許之。及過門，見四壁蕭然，家無長物，知墮計中，輒大罵不止，怨恨媒人。窮人以陽物托出，豐偉異常，放在桌上，連敲數下，仍收起曰：「不是我誇口說，別人本錢放在家裡，我的家當帶在身邊，如娘子不願，任從請回。」婦忙掩面拭淚曰：「誰說你甚麼來？」（遊戲主人，1987：135）

此則笑話先印證了男性本色應為「堅挺硬朗又持久」的一貫旋律，而豐偉異常的陽具是降服勢利妻子，展現支配力的最佳利器，既富視覺形象又兼象徵意涵（黃克武，2001）。仔細推敲，此中更吐露出身無長物的市井小民要想與他人「比拼」爭勝，其憑藉唯有自己的「肉身」，因為除此之外別無他物。換言之，這刺激我們思考「壯陽」論述欲形塑的主體會是何等的模樣？誰會迎向如此論述的召喚？若我們藉由 Bourdieu（1984：190-191；212-213；384）的「習癖」（habitus）概念，這是否意味著那些習以肉身為唯一可與其他階級對抗的力量來源，特別看重「身體」、「男性氣質」的中下階級是為召喚的主角，並且他們在「實踐」（practice）過程中形成「再結構的結構」（structuring structure），也就是說在「比拼」與「補養」肉身以利「比拼」的行為中，再度強化「壯陽」論述的支配力與召喚效力？同時我們也要問，如此「比拼」與「補養」僅限於從肉體氣力上詮釋嗎？

正如焦桐在詩集《完全壯陽食譜》（1999：162-163）所述：

出生於台灣戰後至七〇年代的人都背誦過不少標語口號，所謂意識形態國家機器的灌輸。從高密度、高頻率的標語口號可見國府撤退來台後厲行生聚教訓，準備反攻大陸的決心。我總覺得，生聚教訓是很**壯陽**的概念，不能不把它寫進食譜裡。（**黑體**為筆者所加）

從其敘述我們可以發現「比拼」與「補養」的「壯陽」特質已蘊育其中，因為耳熟能詳的「高密度、高頻率的標語口號」，例如「我將再起」、「莊敬自強」…，除了表示欲與對岸一較長短、壓倒對手的「比拼」心態外，還包括為己方信心喊話，藉由標語口號替困處蕞爾小島的百萬兵民進行「符

號壯陽」，而這些標語口號形同修補、補充、滋補和補遺「比拼」能量的「壯陽符號」，期能在意識形態上產生由「欲振乏力」到「堅挺硬朗又持久」之效。是故，所謂因「生聚教訓」而出現的種種政治標語我們能說它不是一種意識形態的規訓，可跳脫「比拼」與「補養」兩項特質的「壯陽」主體召喚方式嗎？換句話說，透過焦桐的《完全壯陽食譜》詩集，我們必須稍稍修正「壯陽」論述吸納對象的假設，也就是它不僅限「中下階級」與「肉體氣力」對應的形象，那只是具象突顯的其一方式，而應該說凡包括「比拼」與「補養」這兩項特質皆已符應本文欲指涉的「壯陽」，那麼我們若從符號象徵層次進行探索，應能挖掘出更多意義。

此外，頻密的口號標語不僅顯露出對「堅挺硬朗又持久」的熱切想望，但同樣地也指出對「陽痿」的強烈畏懼（張小虹，1999：6），甚至我們可以說這是一種「腎虧症候群」或是「腎虧恐懼症」（文榮光、王經綸，1996：303-313；王浩威，1998：130-139）。前者指的是在台灣普遍知悉，一種具文化特殊性的性精神官能症。主要是在中醫傳統醫學的脈絡下，強調貯存生命精華的「腎」有所虧損，無法完善地留存精液（精），以致體內陰陽失衡，表示生命功能不足之意，其解釋常與自慰、性交過度導致精液（精）流失，或發生性功能障礙有關，而「腎虧症候群」即是患者對上述原因抱有高度焦慮的性精神官能症。後者則是延伸前者所述，表示在「性焦慮」的基礎上一方面有著深怕「雄風不振」的畏懼心理，處於自我信心不足的匱乏感中。另一方面卻又將這種畏懼與匱乏感，化為無止盡的「比拼」好檢測自身能力，尤其是在風月場所藉各式對女體的支配證成自身的「男子氣概」。這表示採行「比拼」與「補養」的「壯陽邏輯」中尚存在著一種「匱乏感受」有待討論，它在某種程度上解釋了為什麼要「壯陽」：「比拼」與「補養」，並且讓各色「壯陽」商品有其推銷的著力點，因為「堅挺硬朗又持久」的陰莖是一個多麼「有力」的隱喻，難道並非如此嗎？

不過，這樣的說法可能會予人一種非常理性計算的觀感，認為所有採納「壯陽邏輯」進入「壯陽結構」的「施為者」<sup>26</sup>（agent）皆是有備而來，斤斤計較後的結果。也就是說，施為者自覺主動地意識到「匱乏感受」，於是選擇「補養」的行為以利「比拼」。但是，我們若沒忘記Bourdieu（1984）所談的「習癖」，它基本上是一種非思考性的思考，習慣性反射式的實踐邏輯，同時加上施為者的主體位置亦是靠客觀的結構位置而生產的緣故，因此施為者的行動並沒有所想像地那麼主動，亦無法那麼清楚算計。否則，

---

<sup>26</sup> 「施為者」的概念來自 Pierre Bourdieu（1984）的 *Distinction: A social Critique of the Judgment of Taste*，主要在說明施為者所處的位置是靠客觀結構的位置生產出來的，也就是說已被所屬階級和該階級擁有的生存處境（資本量、教化等…）結構過，劃下某種程度的制限，是故當施為者欲做選擇區判時並非完全自主隨心所欲，而是有意識地/無意識地受到先前結構過程的影響。

諸如「拚酒」、「拚桌」、「拚場」等損人不利己，輸者慘敗、贏者慘勝的「比拼」模式怎會眾人競相投入，造就台灣當代「愛拚才會贏」的主流價值呢（南方朔，2000：140-144）？這意味「比拼」是一種價值觀的展現，它嵌合在台灣當代文化之中，成為結構化施為者的重要關鍵。如此言論若嫌浮誇，我們又該如何看待公共電視斥資四千萬、耗時五年，號稱首部影像台灣史的「打拚—台灣人的歷史」（符昌鋒，2007）？我們該如何詮釋在台灣以及國際的文化場域內佔有支配地位的「雲門舞集」創辦人林懷民（2006a）之言，「雲門早已脫離『要拚才會贏』的階段，但是『拚』仍在我們的DNA裡…」？我們該如何解讀他所說「台灣的故事是愛拚才會贏，先做了再說…」（2006b）？甚至，連《哈佛商業評論》（*Harvard Business Review*）全球中文版也不免入境隨俗地專文強調〈老闆請你「拚失敗」〉<sup>27</sup>！而領導台灣兩千三百萬人的陳水扁總統在其任內至少十三次大力疾呼「拚經濟」<sup>28</sup>！如果您要的話，我們還可舉出更多的例子。

於是，正是「『拚』仍在我們的DNA裡」這句話總結上述多方異曲同聲的言談，並且點出「比拼」是為一種深入DNA的非思考性的思考，習慣性反射式的實踐邏輯。它告訴我們一則難以否認的事實，亦即「比拼」是一門待研究的領域，它蘊含摻雜無以名狀恐懼的「匱乏感受」於內，唯有不斷地進行「比拼」始能證明自身的支配力所及範圍多寡、是否依然有效，如此又將連帶地牽動以「補」的技術開展的規訓身體方式，補養比拼能量並強化比拼的合法性，最後以「堅挺硬朗又持久」之姿既是明喻也是暗喻地顯示「壯陽」做為統攝的中心概念：「文化壯陽」。那麼，我們又該如何看待「文化壯陽」呢？它僅是一種拾口惠的表現而已嗎？

筆者認為，「文化壯陽」映射出的幅員不該侷限地被視為一種語言的遊戲或是符號標語的調動，實際上它不僅指出我們日常生活中的「壯陽文化」底蘊，還包括一條由「壯陽文化」連接到「文化壯陽」的橋樑。因為 Bourdieu（1984：183-225）在以「飲食」（food）、「文化」（culture）、「儀表」（presentation）三個具體生活層面闡明「習癖」時，三者皆表露出其中一個重要的特質，即是「時效」的作用。「時效」的用意也就是說，不管是身處何種階級的施為者，在面臨日常生活實踐的抉擇時會因為過往的習化、自身資本量多寡和面臨處境的不同而有相異的考量，正如「中下階級」傾向可立即飽腹長氣力的飲食，富功能性可馬上滿足需求的器物，或者是當下立判拳拳到肉的身身拚搏賽事。它所彰顯的特色與「布爾喬亞」階級食不厭精、膾不厭細，偏好把「運動」視為個人礪志養生或是修身養性的長期行為大大不同。這帶出「比拼」在「時效」的上是一種指向即刻兌現的

<sup>27</sup> 〈老闆請你「拚失敗」〉（譯自“The Failure-Tolerant Leader,” *HBR*, August 2002），《哈佛商業評論》（*Harvard Business Review*；*HBR*）全球中文版第三期，2006年11月號。

<sup>28</sup> 參考黃豐鑑（2006）的統計。

希求，能當下滿足的渴望，而非長時間的培育與浸淫。不然在政治上我們為何要說「拚經濟」、「拚入聯」，在教育上我們要談「拚五年五百億頂尖大學計劃」？這可不就是說我們希望台灣能毫無遲滯地「硬起來」，「立即」破除所有不利因素，「即刻」經濟起飛、「立刻」加入聯合國，五年之後「馬上」就有某間大專院校擠入世界百大名校之列！？

在「語藝」的使用上，令這類「拚語言」與壯陽藥宣稱應許兌現於身體「服用後 30~60 分鐘內開始有作用<sup>29</sup>」、「王先生服用「滿哥」之後，情況大為改善」的「硬語言」難分差異的，不就是因為這種一再突顯的「時效」因素將兩者合成一氣嗎？從另一方面來看，這種不斷強調的「即效」也引起我們深思，台灣的經濟情勢或是國際地位是否正處於Bourdieu描述的「中下階級」處境，或者是正力圖產生「由下往上攀升」的「小布爾喬亞」實際景況，所以才一再於各領域展現「比拼」與「補養」以求「堅挺硬朗又持久」的「壯陽」語藝？這何嘗不是《申報》醫藥廣告裡所欲即刻「強國強種」，以振民族自信的又一重突顯嗎？換言之，從「壯陽文化」到「文化壯陽」，兩者並非各處天平的兩端無從交集，令其達到接軌的關鍵也非夸夸其談式的隨想，而是這道「時效」的樞紐引領我們可以一併思考兩者，或者說「壯陽文化」的不停運轉即是嘗試要導向後者——「文化壯陽」，而後者經運作散發出的影響力不但加深前者合法性，還讓「壯陽」語藝更為豐富、多樣、有效。

是故，我們繞回到根本關鍵的問題，「壯陽意味著什麼」？它使身體更加「有用」的同時，這個「有用」指的又是什麼？如果我們能接受「壯陽」是一種統攝的技術概念，蘊含「比拼」、「補養」、「即效」和「匱乏感受」四項特質，它又是如何展佈在我們的生活之中？我們該如何詮釋？

### 1.3 文獻回顧

#### 壯陽的語意

按高亨（1983）的解釋，「壯」在《易經》之中表「大者強壯之意<sup>30</sup>」。又因四季中「夏」主「陽」，故從宋代歐陽修《大熱》詩來看，「壯陽當用事，大夏蒸炎歛」表陽氣在夏季到達頂峰，故「壯陽」可謂「強盛的陽氣」。而《漢英中醫辭典》的解釋則稱「壯陽」（strengthening yang）為「用性溫

<sup>29</sup> 依王起杰（2004）的說法，「威而鋼」、「犀利士」、與「樂威壯」這「三種藥品均在服用後三十至六十分鐘內開始有作用」。

<sup>30</sup> 《易·大壯》，彖曰：大壯，大者壯也。高亨注：本卦名「大壯」者，謂其大者強壯也。

有補益作用的藥物以強壯陽氣的方法，主要是強壯心腎陽氣<sup>31</sup>」。換句話說，快速地透過三者回顧我們可以察覺到「壯陽」給人一種強烈的、充滿力量的意象，同樣的當它做為一種治療身體的方式（或稱一種對待身體的技術）時，類似的意象亦同樣得到突顯，因為從「strengthen」這個字來看，在其轉譯過程本身已欲突顯蘊含「力量」(strength)之喻，表示有「加強」、「增強」、「鞏固」或者是「變強大」、「使堅挺」的意思。所以通過這層語言的使用，我們可以看到稍後將引介與「壯陽」相關的文獻，皆具有這層語意特質。

## 大眾醫療論述下的壯陽

就研究「壯陽」的文獻來說，其本質上皆與「性」相關。它可以是帶有Foucault在《性經驗史》第一冊（Foucault, 1990a）論及的權力與「性部署」(sexual deployment) 概念色彩的「大眾醫療論述」，其具有規訓大眾身體的意涵，如富有代表性的凌岡泉（1987：130-139）和江漢聲（1998）的著作<sup>32</sup>。兩者皆以醫生的專業身份並且引用近代西方醫學的觀點，尤其是泌尿醫學的語言表達對傳統中醫概念的「壯陽」發出批評。在前者眼中認為所謂的「壯陽藥」絕大多數只是一種安慰劑，反倒是「添飽肚皮具有飽暖思淫慾的壯陽作用」。而後者則是從「威而鋼<sup>33</sup>」切入，面對當時這只即將在台上市的「口服勃起功能障礙處方用藥<sup>34</sup>」，或稱「性功能障礙治療用藥」，他讚嘆地說：

如今威而鋼的問世使壯陽藥不再是一個夢，是活生生的事實，於是它吸引了成千上萬有需求的人進入正式的醫療。從佛羅依德到威而鋼，使性治療在一世紀間邁進了一個大步（江漢聲，1998：ii）。

我們毋寧可以解讀成，「威而鋼」在江漢聲眼中儼然是為「壯陽藥終結者」。

<sup>31</sup> 依該辭典的英文解釋為：”a treatment for strengthening yang-energy, esp. for that of the heart and kidney, with the tonic of warm nature.”

<sup>32</sup> 凌岡泉與江漢聲皆有大量的「大眾醫療論述」著作問世，其重要性在稍後回顧余曉嵐（2005）和傅大為（2005）的研究中均有詳細介紹。

<sup>33</sup> 請參閱註 4。

<sup>34</sup> 依「台灣勃起功能障礙諮詢暨訓練委員會」（<http://www.edact.org.tw>）對「勃起功能障礙」的解釋，其定義如下：俗稱「陽痿」，以前稱為「性無能」，但現在醫學界以較恰當的「勃起功能障礙」稱之。指男性暫時或持續地無法產生或無法維持足夠的陰莖勃起，以達到滿意的性行為。另外，「台灣勃起功能障礙諮詢暨訓練委員會」其宗旨在於「提昇臺灣勃起功能障礙之社會教育及訓練計劃。協助民眾及醫療人員建立對男性勃起功能障礙之正確認知，以尋求正確之醫療管道，進而改善勃起功能障礙病患的生活品質」。該委員會成員皆為醫師，並且以泌尿科醫師為主。

換言之，這表示我們只要透過這道新技術的使用，就可以安然地由「萎靡不振」到達「堅挺硬朗又持久」的彼岸。並且，這席話也明確地點出「威而鋼」之前的「壯陽概念」或「壯陽技術」不值一晒，抱持類似凌岡泉所持的觀點。但有趣的是，即便透過醫學的語言試圖令我們改口將習稱的「陽痿」、「不舉」替換為「勃起功能障礙」或「性功能障礙治療用藥」，將陰莖喚醒的藥稱為「勃起功能障礙用藥」、「性功能障礙治療用藥」，但是至今仍未未能改變以「壯陽藥」稱之的「壯陽」指涉意涵，否則應該說「威而鋼」是「治療勃起功能障礙」的奠基者，而非「壯陽藥終結者」。

並且，同為泌尿科醫師的王起杰（2004）亦在「威而鋼」在台問市多年後，仍於服務醫院的衛教文宣介紹「威而鋼」是台灣三大「壯陽藥」之一。是故，「壯陽藥」非但沒有如江漢聲所願被終結，依然頻繁地出現在報章雜誌或第四台購物頻道中（陳聖暉，2000），甚至我們可以試著說「壯陽藥」因為「威而鋼」被醫師群的專業經營達成某種程度的性解放影響，不再認為陽痿、不耐久戰是個應該遮遮掩掩，留待私下談論的話語。所以，「壯陽」的概念依舊留存在我們的腦海裡，它反而因為「威而鋼」這套新的技術更頑強地延續下來，可見其在我們文化的根結深度，它向我們探問並挑戰該如何詮釋？

### 性教育與醫事技術下的壯陽

在余曉嵐（2005）的碩士論文中談到，台灣現代的性教育自 1970 年代晚期才由一群台大婦產科、泌尿科、精神科醫師，和稍後加入的衛生教育專家加入，建構一種現代化的「性」（sexuality）。至 1990 年代因雙方的緊密互動合作獲得相當的相當程度的影響，在 1990 後段加入性別研究者與婦女運動者對前述醫生、專家的理論預設與實踐提出批判。而成令方與傅大為（2005）關於「威而鋼」和泌尿科與男性身體的研究成果也顯示，論述男性的健康議題和男性的性身體的發言位置，在這近十多年中已被泌尿醫學與醫師們佔據，恰巧余曉嵐和傅大為兩者共同劃出的部分正是凌岡泉與江漢聲的所代表的位置，那意味他們在形塑台灣現代的性教育和男性性身體論述上有其深遠影響。換句話說，凌岡泉與江漢聲的發言表示是一種具支配地位的主流性論述，而「壯陽」則在他們的對立面。

成令方與傅大為的討論主要是批判泌尿醫學在「精路系統<sup>35</sup>」不斷突破，開發出新技術的同時，在男性性身體上展佈一種「陽具勃起」科技的政略，使得由醫生處理男性性身體的正當性得到加強，並且僅把身體當作

<sup>35</sup> 精路系統指的是「包括睪丸，輸精管，陰莖，勃起射精，到性病。」（傅大為，2005：220）

可修理填補的機器對待。簡言之，即是將陰莖能有「堅挺硬朗又持久」的表現視作關注中心和顯示成果之處，進而忽略心理感受和社會脈絡，譬如「威而鋼」的使用，以及設計出「國際勃起功能指標（IIEF）<sup>36</sup>」和「勃起功能品質量表（QEQ）<sup>37</sup>」。這使得陰莖呈現一種「醫療化」，甚至是「標準化」的狀態，在醫生的專業加持後更形突顯威猛持久的「壯陽」意象，一次又一次的性愛似乎成爲這一次與上一次的量表分數比拼，從而忽略女性的感受。此外，這種因應新技術而發展出的評分量表，在很大的程度上引起好奇，也就是它似乎意味了究竟什麼是一根合格的陰莖？這點與我們先前在**研究的重要性—醫學**部分回頭檢視自《天下至道談》、《千金藥方》、《玄女經》、《廣嗣紀要》、《胎產指南》到張競生的《性史》的陰莖描述特徵似有異曲同工之妙，令人懷疑這是否爲「怒而大、大而堅、堅而熱」的現代版覆述？

### 「威而鋼」與「補」

甯應斌（1999）則是從「現代用藥<sup>38</sup>」與「身體管理<sup>39</sup>」的取徑看待「威而鋼」論述，並且以此轉進何謂「現代壯陽藥」，稱「威而鋼」難用傳統或民間的壯陽藥觀點視之。就他所持的論點，最重要的部分在於他認爲傳統壯陽藥是以「補」的原理克服陽痿早洩，它無法以「科學物理的定律姿態來講述生理化學分子的運動，彷彿這個藥物可以在所有的體質條件下都自由運作」。這也就是意味著「壯陽」若要具有合法地位與正當性是必須經過「科學性」的語言加冕，而非僅是「信心的跳躍，靠的是無須證明的接受或排斥」，在這個點上他某種程度回應了凌岡泉與江漢聲的批判。並且，甯應斌還主張若用上「壯陽藥」之名來理解「威而鋼」，是繼續延用傳統性別觀念，視其爲壯大男性權力的藥物，應改名爲「性藥」。

綜觀上述，甯應斌的研究給予我們深刻的啓發性，他突顯出所謂的傳統「壯陽」具有一種「補」的特質在內，或者我們可以說那是一種「補」的身體技術，在日常生活飲食中爲我們所熟悉（陳泰山，2003；何冠清，2003；陳元朋，2005）。但是他堅持「補」的技術與現代壯陽藥（「威而鋼」）無關，因現代壯陽藥既有「科學性」的語言加冕，且備「現代用藥」的風險概念。就此，筆者認爲以「補」做爲分界線不見得妥當，因爲我們若把「補」的概念看成是一種補養或是補遺，也就是運用某種物質、某個觀點、某個方法輔助我們將欲呈現的事物表達盡可能的充分，那麼在這個意義下

<sup>36</sup> 見「台灣勃起功能障礙諮詢暨訓練委員會」網站：<http://www.edact.org.tw>

<sup>37</sup> 見「台灣勃起功能障礙諮詢暨訓練委員會」網站：<http://www.edact.org.tw>

<sup>38</sup> 指帶有現代性意義的「風險」概念，即服用「威而鋼」或其他藥物皆存在發生副作用的可能。

<sup>39</sup> 指 Foucault 的「身體的規訓」。

我們應能說「威而鋼」的出現，其實是一種所謂的「科學性」對「傳統壯陽藥」的補充，一則「壯陽藥的壯陽」，透露它是「壯陽藥」一段最新的變化。它在「壯陽」的概念操作上和實際服用的過程中，不正是以所謂的「科學性」幫助使用者勃起的更充分，同時在「壯陽」意象的營造上投射出更為「堅挺硬朗又持久」的想像——讓人「耀武揚威，強健而鋼」，甚至「補充」到成為「壯陽藥」的「代名詞」或是「替代」掉「壯陽藥」成為「新名詞」？因為我們可以看到陳昭明（2000）的研究實則是在回應「威而鋼」對「壯陽」概念的補充，進而尋找有那些中醫藥方具「威而鋼」的療效，其研究代表的不正是「補充的補充」（「威而鋼」對「壯陽藥」的補充）的「補充」嗎？同時，我們若繼續發揮這個「補充」的邏輯，「威而鋼」的命名在此似乎又可以拉出一條新的路徑，也就是從選字用詞上已經在替「壯陽」的整體意象進行補充工作，以文字符號表露並增強「壯陽」的涵蓋範圍。

況且從「風險」的角度來看，若依傳統中醫經典尋找所謂的壯陽藥方，亦無在其中尋獲「萬試萬靈」的保證言語，不知這是否能回應甯應斌「現代藥物」的風險概念？再者，將「壯陽藥」改稱「性藥」以避開傳統性別觀念下的壯大男性權力概念，或許有助文中脈絡爭取「性解放」和「用藥解放」的意義，但是在對「壯陽」這個概念的研究仍成果甚少的情況下，筆者選擇應暫按不表，因為不論「壯陽藥」或是「性藥」的命名如何更改仍然脫離不了與「性」相關的指涉，而「壯陽」至少在字詞的想像上更富有性交時充滿活力躍動之意。

## 男子氣概

經由前述的研究討論，我們可以發現無論是「壯陽」或是「壯陽藥」聚焦的對象皆非常一致地投射在「男性」身上，似乎均毫無疑義的認為「堅挺硬朗又持久」代表了「男子氣概」。可是我們好奇，究竟什麼是「男子氣概」（masculinity）？「壯陽」概念下的「男子氣概」究竟意指什麼？不過這樣的問法似乎是一種本質式（what is masculinity?）的提問。因為透過 R. W. Connell（1995；2005）的研究我們可以發現所謂的「男子氣概」實則為相對於「女性特質」（femininity）的一組共生概念，它立基於施為者（agent）位處至少具有「權力關係<sup>40</sup>」、「生產關係<sup>41</sup>」和「情感投注<sup>42</sup>」三者的性別結構（structure of gender）內的操練過程和成果，是故會因為種族或階級等因素的不同產生相異的男子氣概/女性特質。所以，當我們說男性氣概和女性氣概時，我們就是在說「性別實踐的形構」（configuration

<sup>40</sup> 表示“power relations”，例如女性處於從屬地位與受男性支配。

<sup>41</sup> 表示“production relations”，例如依性別的勞動分配形式。

<sup>42</sup> 表示“cathexis”，來自佛洛伊德的概念，在此指性慾的形塑。

of gender practice)。換言之，我們要找的就是「性別實踐的形構」過程。經由Clatterbaugh (2003)、秦光輝 (1997)、裴學儒 (2001) 的研究我們也可以看到類似的操作方式，不論是區分出八種視域<sup>43</sup>，處理當前美國「男子氣概」問題的前者，或是藉「兵役」機制突顯台灣在地「男子氣概」強度的後兩者，如此不僅閃避掉R. W. Connell (1995: 67-70) 提醒以生物基礎開展的「本質論者」(essentialist) 立場、以統計男女差異量表的「實證論者」(positivist) 立場和以泛泛規範性的「經驗論者」

(what-men-empirically-are; normative) 立場帶來的偏頗，還有助於在不同題旨下彰顯各文化、族群等脈絡的性別問題。所以，總結上述研究顯示「男子氣概」無法定於一尊，我們必須以多元的觀點看待，我們得用

「masculinities」補充僵化的「masculinity」，而「女性特質」亦然。是故，運用這樣的視野放眼我們的題旨，應該提的問題是「壯陽的男子氣概是如何在性別形構的實踐中產出」？

## 補養與比拼

接下來，讓我們直接進入截至目前為止社會人文領域唯一以「壯陽」為題旨的研究文獻來看，翁玲玲 (2007) 的〈滋陰與壯陽：漢人補養飲食中的性別建構〉(下稱翁文)，看看她是如何回應上述問題。

翁文的分析乃是從人類學的觀點出發，主張漢人在陰陽五行說的框架下以獨特的「補養」概念經飲食規訓身體，經由房中<sup>44</sup>生活為場域完成男性(陽)/女性(陰)的性別區分，使之為社會控制所支配，符合社會秩序和諧穩定的要求。並且，規訓過程當中存在獎懲，她以《金瓶梅》裡小說人物因制慾/縱慾導致各人下場的好壞不同為例，藉此反映出現實生活中漢人的社會價值觀，也就是「子嗣」的有無事關重大，它與祭祀和財產合法繼承有關。換言之，男女兩性意象除了外顯的財勢、容貌外，內隱的「性與生育」更為重要，而後者是可藉「補養」做為手段改變的，她說道對兩性來說「就男性而言是壯陽，就女性而言是滋陰」。

就筆者的理解，翁文引用支持上述論點的主要脈絡可分為三：

- 一，房中術：做為「補養」知識的援引。
- 二，男子氣概 / 女性特質：經「補養」過程形構與強化的性別意象。
- 三，社會控制：「補養」規訓技術的目標。

<sup>43</sup> 共有 1.保守觀點、2.擁女主義觀點、3.男權觀點、4.神話創作觀點、5.社會主義觀點、6.男同志觀點、7.男性非裔美人觀點、8.基督教福音派觀點。

<sup>44</sup> 指男女交接和婦女生養。

首先就第一點來說，翁文引高羅佩（1951）在《秘戲圖考》收錄的《紫金光耀大仙修真演義》·〈十七全義盡倫〉<sup>45</sup>做為立論依據，並藉此突顯第二點「男屬陽、女屬陰」的性別意象，以利推論出「男壯陽、女滋陰」的「補養」論點，進而完成第三點「社會控制」的規訓目標。基本上筆者表示認同，因為我們可以看到目前能搜尋到的「房中術」研究論文都顯示出某種類似態度，即「房中術」與性學（sexology）有關，其包含求子、優生和房中禁忌的內容，其訴求對象以男性為絕大多數，所以若用一句話形容便是「生殖、健康、享樂」（李建民，2000：66-80；Furth，1994：125-146；林富士，2001：233-330，2006；李零，1999：23，382-433，457；高羅佩，1994）。換言之，它是一套經由性行為進行的養生術，一套健康「操」（既是指性行為的肉體交合，也是指透過操練達到養生的方式），它在操作上是藉激發女性性高潮以分泌體液精華，透過陽具或是其他方式連接起一個傳輸體液精華的「管道<sup>46</sup>」進行「補養」。從這個層次來看，「房中術」確實可以做為「補養」知識的援引。

但是我們若沒忘記 Foucault 在《性經驗史》第二冊中談到「房中術」做為一種「養生法」時，他說：

安排得當的性活動不僅排除了一切危險，而且還可以獲得增強生命力和恢復青春的效果…取消或無限延遲性行為的終點會讓它達到快感的最高潮，獲得最強烈的生命力效果。這種「性愛技巧」（erotic art）帶有各種特別突出的倫理目標，它試圖盡可能地強化一種有所控制的、深思熟慮的、多種多樣的和延續不斷的性活動的積極效果，其中，完成性行為、使身體衰老與帶來死亡的時間被消除了。（Foucault，1990b：137；2003：234-235）

這段話點出「房中術」是種對身體的「自我的技術」，一種「支配術」，尤其是男性對自身的支配與對女體的支配。在這層「支配」關係上，它呈現出一種「踰越」的特質，試圖透過深思有節地支配身體，有度的品嚐快感，在快感的享用中補養身體，試圖突破肉體的制限以踰越死亡的界線，呈現

---

<sup>45</sup> 「夫人之生，有男女而後有夫婦。夫婦為人倫之始，匪媾合則無以洽恩泱義，是乖倫也。然男屬陽，陽易動而易靜；女屬陰，陰難動而難靜。今人媾合，不知制御，恣意扇鼓，須臾即洩，往往不滿女欲。若依采戰之法，入爐時緩緩按納，不可急躁，緩者易制，躁者難遏，且不可令女人拍動我腰眼，進退悠久，依法采戰，不惟有補於身，且使女愛戀。男暢女美，彼此均益，乃夫婦全義之道，盡倫之事也。」（黑體為筆者所加）

<sup>46</sup> 性器結合不是汲取女性體液精華的唯一途徑，例如《十問》第七節和第十節分別論及「含其五味，飲夫泉英」；「吸其神霧，飲夫天漿，致之五臟」。「五味」指的是舌頭，「泉英」講的是唾液。不過，性器結合是一種可以直接增加刺激量的方式。

一種在「節制」與「踰越」之間擺蕩的狀態。換言之，縱使「房中術」的施行不是在雅典城邦的「自由人」脈絡下進行透過「節制/踰越」的擺蕩以操練出倫理主體，但是我們也難以否認「節制」的主體在我們的倫理形塑中具有被鼓勵的意涵，否則房中書不會一再強調「節制<sup>47</sup>」的重要。可是就在這層「補養」的思考之上基於相同的邏輯，我們別忘了想要「踰越」死亡是多麼明知不可為而為之的舉動，並且「房中術」這種「身體的技術」是憑藉什麼逼近「踰越」的邊界？答案是我們得通過一道測試、一道開口，透過被「房中術」形容成「采戰<sup>48</sup>」的一場性愛戰爭始能向生死邊界邁進！

所以，我們何不形容那是一場既是交錯男女肉體也是象徵層次，甚至是攸關性命的「**比拼**<sup>49</sup>」呢？因為「戰爭」不就是「兵者，詭道也」的實踐場域，呈現渾沌未明、爾虞我詐的態勢，若不奮力一搏怎能取得支配，若不「**比拼**」怎能締造踰越節制的缺口？是故，透過「房中術」以「性愛」為場域操練達成的「補養」推論不正是一種「**補養的比拼**」或是「**比拼的補養**」！所以讓我們回到翁文的脈絡，當她說透過「補養」為規訓技術手段形塑出男女之別，一方面回應了先前「男子氣概」的問題，另一方面也點出「**比拼**」做為「性別實踐的形構」中不可或缺的一環，它是一條達成支配的路徑。這意味著在此意義下當我們嘗試「補養」，實則也包含「**比拼**」的意念在內。於是，我們可以回連到甯應斌（1999）念茲在茲的「補」的概念，這不就意味著服用「威而鋼」便是嘗試取得對「身體」的支配，試圖藉助「**比拼**」踰越身體的制限（無論是不舉或是嘗試更堅挺），成為一則扣緊「補養中帶有**比拼**」或「**比拼**中帶有補養」的舉措！所以，我懷疑當我們拿掉「補養」的概念時，是否也把「**比拼**」豐富的象徵意涵一併取走？

## 性別象徵支配

通過上述的引介，我們可以看到黃淑玲（2003）在〈男子性與喝花酒文化：以 Bourdieu 的性別支配理論為分析架構〉中借用 Bourdieu（2001）

<sup>47</sup> 試見《千金藥方》：「然此方之作也，非欲務於淫佚，苟求快意，務存節欲，以廣養生」。指制欲養生之意。（孫思邈，1992）

<sup>48</sup> 「采戰」亦稱「採戰」，或稱「三峰採戰」，指從女性的舌頭、乳房和陰道採取陰液精華；可參照註.45。

<sup>49</sup> 這類「**比拼**」的描述可參照《紫金光耀大仙修真演義》同一作者，鄭希賢的《純陽演正孚佑帝君既濟真經》，內容以軍事化的用語描述，充滿欺敵之言：「我緩彼急，勢復大起。兵亦既接，入而復退。又吮其食，挹其粒，龜虎蛇龍，蟠伯吞翕。彼必棄兵，我收風雨。是曰既濟，延安一紀。收戰罷兵，罷兵，空懸仰息，還之武庫，升上極。大起，興濃也，彼興既濟，我當復入。深淺如法，間復少退。又必吮其舌，挹其粒，依行前番工夫，則彼真精盡洩，而我收翕之矣。既濟者，既得真陽也。一紀，十二年也。一御既得真陽，則可延壽一紀。武庫，髓海也。上極，泥丸也。戰罷下馬，當仰身平息，懸腰動搖，上升泥丸，以還本元，則不生疾病，可得長生。」（高羅佩，1994：294-296）。

受 Mauss (2004)《禮物》啟發的性別象徵支配理論，以檢視「父權社會男性支配女性的社會關係持續再製的機制」，而男性喝花酒即為實踐這套機制的範式。它包含了男性掌控定義、形塑世界「象徵力量」(symbolic power)的基礎，透過操練男子氣概過程的「男子性制度遊戲」在遊戲其中進行「象徵鬥爭」(symbolic struggle)，內容既有參與者相互比拼格調品味或是對自己身體的支配力，且設法迫使女性接受其支配方式的「象徵暴力」(symbolic violence)。同時，還透過遊戲積累「象徵資本」，例如「面子」、「聲譽」、「權威」，以利轉換成「經濟資本」、「文化資本」或「社會資本」。黃淑玲的研究與本論文的關係在於，「喝花酒」是為一種「性別形構的實踐」，它突顯出「拼酒」行爲裡「比拼—支配—補養男性支配地位」的軸線，與「壯陽」做為一種具有「比拼」與「補養」特質的技術和行爲有異曲同工之妙，引起我們好奇「壯陽」是否亦為「父權社會男性支配女性的社會關係持續再製機制」，藉以行使「象徵暴力」？其論點與 Bourdieu 的理論轉介部分值得我們借鏡。

綜合上述文獻資料，我們可以看到關於「壯陽」研究觸及的內容含蓋層面甚廣，它富有「語言」、「歷史」、「身體」、「醫學」、「社會」、「文化」、「物質」、「性別」、「技術」、「心理」和「人類學」等領域，是為一充滿研究旨趣的議題，但直接針對該議題的研究實為殊少，尚待更多研究者投入以利討論。簡言之，本研究即試圖從較廣泛的層面釐析「壯陽」的「形成流變」、「組成運行」，以及「當代詮釋從何著手」，朝此三個關注的面向探問，擔負起該領域的開拓任務。

#### 1.4 研究方法與理論面向

研究方式擬從一，歷史文獻爬梳、二，語藝分析以及三，理論探討共三個面向進行，期能藉此在本論文下分的五個章節中描繪出「壯陽語藝」的形成流變、運作邏輯以及它在當代台灣日常生活實踐裡引發的議論，以利我們解讀。

理論面向主要依各章節問題所需下分為三個部分：

一，透過先前的「問題意識」釐清和「文獻回顧」我們可以發現，「壯陽」不論是做為一種中醫治則或房中指導原則，抑或日常飲食的身體「補養」，甚至是「性別形構的實踐」，它都脫離不開具有「身體的技術」的特質以及一種「身體觀」的反襯，它穿透你我構成「壯陽文化」的生活底蘊。理想上，其特質可嗅出一種希望經由對自己身體完善地支配達到突

破生死制限，並且藉由通過性快感賦予的試煉砥礪自身向外延伸支配的施展能力。換言之，也就是說存在著從性實踐當中培育支配客體能力的想望。於是筆者想引用 Foucault 著墨「身體」議題時，借助討論「快感養生法」帶出的兩個重要概念——「支配」與「自我控制」進行分析，用以釐清壯陽先生若做為性主體，他是如何經歷「快感試煉」的操練過程培育出象徵支配的能力？同時亦藉此反觀，「壯陽」這則身體的技術又是如何施展、運作？順勢我們也將從中推導出看待「壯陽語藝」的新視野——「比拼」與「補養」，詮釋「壯陽語藝」乃是通過「補養的比拼」和「比拼的補養」兩者交叉運用拓展影響力與支配力。

二，接續前文的提問和探討結果，為了能將「壯陽語藝」新視野——「比拼」與「補養」的運作勾勒清晰，我們採選 Bourdieu 在 *Masculine Domination* (2001) 的論點——「身體化的性別支配關係」和 Mauss 《禮物》(2004) 中研究「誇富宴」(potlatch) 的成果，引用解釋下列問題，即「壯陽語藝」與強調男性生理特質「堅挺硬朗又持久」的表述有何干係？「壯陽語藝」與「比拼」之間關係究竟為何？壯陽語藝又是如何憑藉「比拼」建立對客體的支配關係？而且，「比拼」的環節和禮物報償邏輯為求爭面子（爭取象徵榮譽）而衍發不斷加碼的競逐態勢有何類似之處呢？相對的，「補養」又在「比拼」通往「象徵支配」的過程當中扮演什麼角色？「補養」的來源為何呢？總結前述，我們將舉出當代台灣「喝花酒」的例子，串聯起上列論點關照到的面向，呈現融合「比拼」與「補養」的「壯陽語藝」運作，亦藉此證明當代台灣存留其發展空間。

三，我們為了要進一步解讀「壯陽語藝」對應在我們日常生活實踐上，總呈現出傾向以「身體性」與「即效性」的角度思考，並且奉「愛拼才會贏」為當代台灣理想價值觀。於是我們借助 Bourdieu (1984) 探討形塑品味區判與生活風格的專著 *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*，引借他曾針對不同階級施為者關於身體使用和時效掌握的日常生活實踐傾向提出精闢的分析，解答當我們偏好具有「身體性」與「即效性」特質的思維模式時，究竟意味著什麼？而且，如此思維模式與「愛拼才會贏」價值觀之間又存在著什麼樣的關係？

## 第二章：壯陽文化——尋找壯陽先生的原型

### 2.1 壯陽先生來自何方？

承接前一章對「壯陽意味著什麼？」的發問，我們應能稍稍掌握「壯陽」此一議題涵蓋的縱深層面與幅員，同時透過對中醫經典與房中古籍的引述，描繪出含有歷史承接，既具體又帶象徵性的「堅挺硬朗又持久」的壯陽意象後，於是在本章筆者希望藉由先前的鋪陳勾勒，更進一步繼續探究「壯陽」的可能面向。在如此探索過程裡，我們首先遇到一個不可迴避的基本問題，便是「壯陽」這樣一組概念與行為是否存在著某種原型？該原型可能置身何處？而且它至今仍否勝任解讀之用？

### 2.2 房中術技術核心——「壯陽」

從緒論裡我們已經看到，不管是關於壯陽的商品廣告陳詞或是醫療治則表述（包括使用術語、思考邏輯等），皆圍繞性能力及其輻射出的效應設為焦點。如果說我們從中接續「壯陽」是一個與性議題或是性別關係緊密關聯的發問，並且當我們試圖在歷史脈絡中爬梳可能的原型，尋求這類表述做為援引的特定知識領域構成以及居其脈絡中的實踐，馬克夢（2001：5）的研究已經明白地告訴我們以補養增益一夫多妻者男性陽氣為首要目的，藉陰陽損益、固精不瀉等我們熟悉表稱「性能力」等方式調和性別主體角色與地位關係的「房中術」，恰巧正豐富記載我們關心的內容。甚至我們可以用一句話概括馬克夢所言，房中術的實踐核心即是「壯陽」。所以，我們若欲追尋這個「原型」的所在位置，它極可能的設問方向必須從「房中術」當中挖掘。是故，在此章中我們嘗試聚焦「房中術」內容是如何敘述「壯陽」？其語藝鋪陳的脈絡曾歷經何許轉折？轉折當中是否存在一貫的主軸？更重要的是，我們可否從「房中術」視域所描繪出的輪廓指出「壯陽」的原型樣貌？

根據李零的說法，

對性問題的研究，在現代西方已經形成專門的學科（Sexology），中國古代<sup>50</sup>則叫做「房中術」。從研究文化史

<sup>50</sup> 此處之「古代」依高羅佩（1994）於《中國古代房內考》的定義為 1500 B.C~1644 A.D，本論文提及古代房中術之時間範圍時亦採用其說法。簡言之，高羅佩所持理由為

的角度講，「房中術」是中國古代「實用文化<sup>51</sup>」中的一個重要側面。(1994：4)

換言之，所謂的「實用文化」不正意味著一種技術觀的具體展現，而「房中術」不正是一門與「性」相關的具體技術？而且，「實用」不也強調帶有某種特定範疇、可於某處兌現展現成效的態度？那麼房中術的操練將於何處兌現？如何兌現？

### 2.3 房中術源流

據記載，我們可以看到「房中術」最早現蹤之處是在《漢書·藝文志》的《方技略》，其與「醫經」、「經方」和「神仙」並列記載，在漢代至隋唐之間以公開的形式流傳，是為一門專門之學，爾後於隋唐併入醫術類，列於《隋書·經籍志》的「醫方類」，並且自宋代起因為新儒家的勢力崛起和強調制欲的觀點，使得房中術在歷經明代後尤其清朝幾乎不再公開談論(李零，2001：22-23；高羅佩，1994)。

在此，我們可以認識房中術經歷幅度極大的轉折，也就是由一相對公開的態度轉趨縮限。按高羅佩(1994：347-349)的解釋，其原因除宋明儒學的影響外，尚包括漢民族在失去政治獨立後，欲自精神和文化層面維持獨立，於私生活領域將異族統治者滿清排除於外，而滿清統治者亦對此領域戒慎恐懼屢行禁厄。我們姑且不在此細究高羅佩提出的論點是否具有一槌定音之意，可是他的論點卻也提出一個極為重要的面向，即是吐露出房中術早已暗含豐富的象徵意涵，我們絕非僅從某種單純性技巧的傳授層面把握它即可，還必須挖掘這道性技術背後支撐運作的究竟是何種思維邏輯。所以這也提點我們進行探討「房中術」核心——「壯陽」之時，勢必得經由迂迴的象徵層次提出一層解釋的側面，而選擇語藝分析的角度切入，理解它是如何被敘述將是最佳的途徑之一。是故，與我們提問相關的是，房中術經過如此大幅轉折後即意味著呈現消亡的狀態嗎？做為一具體技術的房中術無法再於後世與「性」相關的議題中提出任何兌現嗎？同樣我們也是在問，前章曾述「生殖、健康、享樂」的房中術基調有沒有透過其他方式延續的可能？或是它會轉換成什麼樣的形式？

顯然地，若房中術的傳述在前提轉折過程裡已然完全消逝，至今我們

---

中國文明在上述時間綿延發展並未中斷，直至滿清成立後發生深刻變化。詳細內容請見該書作者序，頁1~8。

<sup>51</sup> 李零所指的「實用文化」是以天文曆算的「數術之學」、醫學和養生術的「方技之學」以及兵學、農學與手工藝為例。

不會仍保有一定的認識。或許它不如過往以公開談論的管道進行，可是我們仍能從明清間的白話情色小說內容描述，譬如《金瓶梅》、《肉蒲團》、《鬧花叢》或慣稱「春宮冊子」的春宮圖冊與秘戲圖中找到和古代房中典籍思想的具體對應（馬克夢，2001：47-49）。上列書籍不但沒有隨著時間流轉而失傳，或是失去吸引俗民傳閱的魅力，反而應該說房中術未曾逝去，而是以一種更為深入俚俗的方式在明清傳佈，並且經由藝文作品為載體留傳至今為人所知，某種程度彌補明清期間缺乏公開討論的空白。從另一方面來看，房中術的流佈迄今不曾完全中斷，更與道教扮演的角色脫不了干係，因為從道教研究來說，它自東漢末年起即被信徒不斷記錄、傳習，是為形成道教儀式、法術和信仰體系的重要成份之一，同時在唐代之後盛行於某些流派具有秘傳性質，使我們更難以斷定其無力延續至今（李零，2001：382-433；林富士，2001）。

## 2.4 聚焦種子廣嗣

並且，Furth（1994）的研究也明白地告訴我們，新儒學抬頭後的房中術討論確實產生如高羅佩描述的轉折，呈現出一種限縮的態勢。可是，這就代表對性的關注就此停滯不前了嗎？答案似乎不是如此。她提到，因為專科醫學的成立分擔了在生殖和孕育層面的探索，例如宋代始設的婦科與兒科皆扮演起相當關鍵的角色，甚至還倒轉房中術的性議題討論方式，轉為鎖定在種子廣嗣的層面上。此一極為重要的變化，她觀察到可從明清盛行具有相當代表性的醫學典籍，即明代萬全的《廣嗣紀要》看出匯集該時期受種子廣嗣思想主導的豐盛成果。

萬全曾在該書卷之五·〈協期篇第五〉引述並評論當時流行的《種子歌》：「玉湖須淺泛，重載卻成憂，陰血先聚集，陽精向後流，紅花含玉露，平步到瀛州……」。就具體內容觀之，《廣嗣紀要》全書的論點雖然與房中術若干常出現的概念有所扞格，譬如萬全在著述中批評「還精補腦」等以性行為為養生的思考方式，可是他也在這本主要指導如何致人受孕（「平步到瀛州」）的書中大量摻雜引用為數眾多的房中術用語，如《種子歌》裡「淺泛」指的就是房中經典《素女經》裡指導男性性交時宜採用的「九淺一深法」。他以此講解各式適於受孕的身體徵候和行止，並且告誡性逸樂不知節制可能帶來的傷害，又例如「重載」即是耽溺性器深入以獲取強烈快感，如此將導致伴侶負傷成憂。

這種一方面駁斥，另一方面又融合引用的態度，除了反襯出房中術並未消亡，它仍盤踞在當時世人的腦海與性實踐之中。否則，無須為文批評

並且套用這類舊有熟悉的詞彙以利傳遞他欲更替的論述。此外，萬全這本生子指南的問世，也突顯房中術所謂「生殖、健康、享樂」的基調已被拉引轉趨投射在「生殖力」之上。是故，我們剛剛提過以「壯陽」概括房中術實踐核心的觀點，亦將被「生殖力」的主題所包圍。這也就是說「壯陽」在這段轉折之後將導向一種「生殖力」的補充技術與途徑，「生殖力」成爲兌現「壯陽」成果的場域。於是，它引導出另一個問題，究竟「房中—壯陽」之間聚焦在這層「生殖力」兌現的背後又意味著什麼？

## 2.5 房中——傳統性觀

若我們能接受上述的歷史脈絡，緊接著我們可以先來看看「房中」一詞所指爲何，釐清「壯陽」原型可能存在的背景？「房中」原指「女人」，亦稱「房內」，乃是指與房事有關的內容，若代以當今視域觀之，即是與「性學」相連，包含求子、優生和房中禁忌的範疇。它與並列《方技略》的其餘三者呈現不同的對應角度，以現代的言語來說「醫經」屬於醫學理論，和生理學、病理學與診斷學有關；「經方」具藥劑學和博物學（*natural science*）性質；「神仙」則指房中以外的養生術，期能卻老延壽致不死，如服食（特殊的飲食法）、導引（輔以呼吸方法的體操）和行氣（今謂之「氣功」）（李零，2001：22-23）。如此說來，此四項皆不脫技術特質指向兌現於特定範疇，而房中術從其字義與內容來看，不難察覺是項通往女性的技術，尤其是關於在異性性交機制下的技術，甚至我們更可以進一步說「房中術」具有指稱傳統「性觀」的代表性亦不爲過。可是我們想要知道這種有著技術特質的傳統性觀又代表些什麼？

據高羅佩（1994：42-57）的研究，他提出一條貫通前後期房中術的基本軸線，也就是陰陽天道觀的開展底蘊，勾勒出存於房中典籍代表「中國人的基本性觀念」。他主要把握的原則來自房中典籍多以「一陰」、「一陽」指稱「一女」、「一男」，並且後世房中書不斷引用《易經》中的兩段話，《易經·繫辭下·五》：「天地絪縕，萬物化醇。男女構精，萬物化生。」和《易經·繫辭上·五》：「一陰一陽之謂道，生生之謂易。」此中呈現出「強調性交是一切生命的基礎，它是陰、陽兩種宇宙作用力的體現」。當我們好奇這樣的天道觀或是以此出發的性觀目的爲何？高羅佩的回應是，如此觀念下的性交具有雙重目的。其一是合乎天地陰陽之道，繁衍履行祭祀祖先職責的子嗣；其二是讓男性採女陰以壯其陽，並使女性因陰氣激發進而利於男性強身健體。而且這兩項目的關係密切，男性應於女性陰氣最盛之時射精以得到健康的子嗣，並且鼓勵多與不同女性性交但不射精，以女性陰氣補充男性元陽。所以說，同樣的目的一再於不同朝代、不同作者的房中典

籍複述並且突顯兩項事實，一、男性的精液至為珍貴，射精將造成損傷，因精液為生命與健康的源頭，除非能由女性身上補遺等量的陰氣始能弭平；二、男性只應在特定狀況下達到射精高潮（如生子），並且每次性交都得設法令女性充分滿足。此點與喚起和加強女性陰氣有關，亦有助男性從女性身上補遺陰氣。

## 2.6 兩種「和」——身體之和與社會之和

那麼，高羅佩勾勒出的「中國人的基本性觀念」重要性何在呢？換句話說，我們可以看到此中除了代表傳統性觀中具有注重「生殖」的特質外，可是更重要的是這層生殖特質尚突顯出一層「和」的概念，似乎是這層「和」的存在驅動著做為性技術的房中術運轉，形成「致和」的趨力。這也就是說男女性交應該發生在陰陽之氣最和盛的時刻，並需擅用此陰陽融合的時機瀉精，以利生育繁衍強健的後代，如此始稱得上合乎天地陰陽之道。同此，「和」在兩個層面展示，其一為個人層次上對陰陽之氣的經營支配，如現存年代最早的房中書馬王堆漢簡《合陰陽》和《天下至道談》所示，所謂的三至<sup>52</sup>、五欲<sup>53</sup>、五徵<sup>54</sup>、五音<sup>55</sup>、十動<sup>56</sup>、十脩<sup>57</sup>……，皆是為了在性交過程中激起與觀察陰陽之氣是否到達和諧的方式，尤其著重男性把握關於女性種種情欲徵候，原因在於它有利補養己身或令婦女受孕。從這個立足點來看，房中術無疑是一套精細的健康操，必須密切注意男女交合時的各種肢體反應。同時，它尤其鼓勵和推崇「堅挺硬朗又持久」的陰莖，認為陰莖不瀉將有助身體操練至「和」的境地，也就是傳統醫學慣以表示理想身體的陰陽調和，其原因之一如《醫心方》卷第二十八·還精第十八所載：

黃帝曰：「願聞動而不施，其效何如」？素女曰：「一動不瀉，則氣力強；再動不瀉，耳目聰明；三動不瀉，眾病消亡；四

<sup>52</sup> 三至，即是要求男性陰莖在性交過程中保持「怒且大、大且堅、堅且熱」的狀態，能堅實地勃起，並且盡可能不在性交中途呈現疲軟。指出性交是一場男子性身體的試煉，其代表體內機能的肌氣、筋氣、神氣的好壞將因為性交試煉而顯露，證明對身體的支配可否駕馭自如。

<sup>53</sup> 依周一謀（1990：108-114）的解釋指女子呈現性衝動的五種特徵，即精氣上升面部發熱，便會徐徐呼氣；乳頭堅豎鼻梁冒汗，當徐徐擁抱；舌苔淡薄舌面滑利，當徐徐相互偎依；陰液下流大腿，當徐徐操動；不斷吞咽口水，當徐徐搖撼。

<sup>54</sup> 指女子產生性欲的五種表現，同五欲（周一謀，1990：108-114）。

<sup>55</sup> 指女子性交時發出的五種嘆息聲，即發出呼吸急促聲，表示動念想交合；喘息出粗氣，表示高度興奮；哼聲嘆息，表示感到性交的快感；發出呵呵的嘆息，表示對性交快感非常欽羨；發出親吻男性之聲，全身振動，乃指希望性交持久（周一謀，1990：71-74）。

<sup>56</sup> 「一動」指性交過程中抽送十次，「十動」為一百次（周一謀，1990：63-67）。

<sup>57</sup> 指性交動作的上下、左右、快慢、多少、深淺十種情況（周一謀，1990：71-74）。

動不瀉，五神威安；五動不瀉，血脈充長；六動不瀉，腰背堅強；七動不瀉，尻股益力；八動不瀉，身體生光；九動不瀉，壽命未央；十動不瀉，通於神明」。

所以，若想透過房中術的操練達到上述目標——身體的「和」，或甚至想要長命百歲登列仙班，「堅挺硬朗又持久」的不瀉陰莖即成為不可或缺的環節之一。從另一方面來看，這似乎也呼應我們在〈緒論〉中曾描述過「堅挺硬朗又持久」的陰莖代表某種以小窺大、展現理想身體狀態的指標，它在這邊又更具體架構出一個壯陽原型的想像空間。

可是「和」的概念僅限運作在身體之上或是個人修煉嗎？好像不只如此！由一更大的層次來說，房中領域的「和」其實還交織社會秩序的獎賞與懲罰，即理想價值體系的形塑在內。依研究顯示（翁玲玲，2007；馬克夢，2001：60-69；Furth，1999：210），生育是漢人建構社會秩序的基石，正如我們熟悉的「修身、齊家、治國、平天下」這條軸線所表示的，除了對自身的掌握外，漢人社會是以「家」為宗法制度基礎向外拓展理想的社會架構，也就是「治理天下」的根本乃由「家政」擔負起始端點。並且，尤其又當房中領域涉及五倫中「夫婦」與「父子」兩倫的建立，情欲關係的不滿極有可能引起「夫婦」倫中女性的妒恨，進而造成家庭失和或是引來綠雲罩頂。如此除將有礙男性在家政裡的支配地位外，還會影響家庭系譜的合法傳承令血脈紊亂，而最為嚴重的後果更包括無法生育以致無嗣祭祀先祖，令祖輩淪為孤魂野鬼。換言之，因情欲關係的不滿與其連帶產生的妒恨極有可能毀壞做為宗法制度基礎核心的家庭結構，亦即撼動家父長制度下的社會秩序和諧。是故，馬克夢（2001）的研究明白地告訴我們，千百年來中國文學作品和品評對女性的擅妒特質與忌憚其妒恨力量之強大始終屢見不鮮，究其出發點便是針對「房內之和」的議題打轉。例如明清小說《療妒緣》和《醋葫蘆》之題名與內容便是專門針對此項主題發揮，可供我們借鏡。

若欲進行更細緻地解說，我們亦可藉明代《某氏家訓》（1550 A.D 前後成書）其中兩段進一步說明：

街東有人，少壯魁岸，而妻妾晨夕橫爭不順也。街西黃髮偃僂一叟，妻妾自竭以奉之，何也？謂此諳房中微旨，而彼不知也。

近聞某官納妾，堅扃重門，三日不出，妻妾反目，非也。不如節欲，姑離新近舊，每御妻妾，令新人侍立象床。五六日

如此，始御新人。令婢妾侍側，此乃閨閣和樂之大端也。（高羅佩，1998：92）

首先，我們不難發現其內容與先前本論文緒論引之《笑林廣記》·〈家當〉篇的邏輯如出一轍，也就是意味「堅挺硬朗又持久」的陰莖是房內生活裡駕御妻妾活絡情欲關係，抑或平息妒火的良方。高羅佩（1994：287）甚至對此盛讚儘管其他房中典籍存有類似說法，但都不及《某式家訓》一語道破真義。

再者，我們還察覺到之中存在一層延伸至「房外」的「比拼」特質於內。比拼的重點不是其他，正是「閨閣和樂」背後男性對自我身體與對妻妾間家庭政治的支配力高下，象徵這層支配力亦能向外界延伸兌現在社會網絡某處，而不是僅限於閨房之中。否則，不會有高反差的「街東壯漢」與「街西偃僂」之比，同時也不會意味深長地記述於家訓當中，褒揚知節欲、諳房中妙義者以惕勵後代子孫。不過，這裡卻也告訴我們穩固社會秩序的「閨閣和樂」極易受到不順遂的情欲關係撼動，存在令家庭即宗法制度核心分崩離析的危險，尤其遭逢女性的擅妒時更必須嚴加掌握，小心對待。是故，我們何不說房中術是一門通過情欲關係駕御，排解不利連向社會理想價值觀——「和」的障礙排除技術？房中典籍實則是一套又一套因勢制宜支配身體的排除障礙教學手冊？具體來看，「和」的兌現似乎有一部分便落在受社會秩序獎賞、符合天道的「生育」之上，因其一併表示身體之和與世俗理想之和的結合。可是，更大的另一部分卻又告訴我們，「致和」背後突顯出落實在肉體上的性支配，和透過對自身肉體的性支配進而外延向他人施行的支配關係才是關鍵。

## 2.7 「和」與「支配力」的併陳

有關這方面的陳述我們還能夠藉十六世紀末成書、延續強調惜捨精液和性愛養生基調，融會《素女經》、《洞玄子》<sup>58</sup>等房中古書梗要的《素女妙論》<sup>59</sup>觀之：

帝問曰：夫婦之道，為子孫之計，而今無子者，何乎？

<sup>58</sup> 稿成於1903年，為清人葉德輝對房中經典《醫心方》·卷第二十八做的輯本，其內容可連結至房中古書脈絡，隸屬其編之收錄共五種古書的《雙梅景閣叢書》。

<sup>59</sup> 高羅佩（1994：288-289）認為《素女妙論》是本沒有儒、道兩家色彩的實用書籍，承接房中古書強調惜捨精液與性交具有治療性質的基調，乃是現存最完整的明代房中書善本，有其獨特代表性。

素女答曰：三婦無子，三男無子。男子精冷滑者、多淫虛憊者、臨敵畏縮者，無子也。婦人性淫，見物動情者、子藏虛寒，藏門不開者、夫婦不和，妒忌火壯者，無子也。（高羅佩，1994：291）

這段話摘自房中研究不可漏缺的該書很清楚地表明，表面上合法婚配裡性與生殖密不可分的關係即是令繁衍子孫成爲要務，它是判斷能否達成理想之和——「夫婦之道」的指標，而「不和」將是導致無子不孕的關鍵原因。總歸來說，從中我們可以發現前段敘述兩種關於「不和」的視野，一種是因爲身體無法致和使得無子，如精冷、淫佚、子宮畏寒或是陽痿（臨敵畏縮）所造成。另一種則是夫婦間「閨閣和樂」未能達成，如夫婦情欲關係不順，無法掌控好伴侶的旺盛妒火。

具體而言，引起閨閣產生怨懟之因不但與性身體未能達到應有機能難脫干係，兩者當中同樣包含對突顯「支配力」疲弱的「不節制」行爲提出警示，例如對「多淫虛憊、見物動情」的批評，即顯示出對欲望不知「節制」將有損「支配力」的呈現，它是影響「致和」象徵——「生子」的關鍵要素。同時，「精冷滑者、臨敵畏縮、子藏虛寒、藏門不開」亦表示個體對自己身體的「支配力」不足，無能發揮應有作爲。換句話說，「堅挺硬朗又持久」的陰莖既是房中生活標示足能擔當「種子廣嗣」大任和弭平「妒火」的指標與利器，亦橋接從「身體之和」到「符合社會價值之和」的過渡。更重要的是，它還象徵著「和」的狀態是必須依賴知所進退的「節制」行爲以顯示「支配力」強弱的方式始能展現。所以，我們若稱房中之「和」是爲一種置於支配力量下的「和」亦不爲過，它也將做爲啓動向外在世界發展支配關係的象徵。

如此我們將可看到，這種支配力的展現既作用在男性自身身體，也套用在與性伴侶的關係上，反過來說，便呈現出是爲一種社會理想價值體系的形塑過程。所以，當我們回過頭繼續「壯陽」原型的探問，這種一而再、再而三對「和」的強調，對節制的提醒，對支配的重視，毋寧皆蘊含「性的道德化」的意味，也就是以一種道德話語的形式將「支配」貫注於性行爲中，操練做爲性主體的壯陽先生，使其成爲某種帶有美譽的典範。否則，這些對性行爲實踐環節夾帶諸多價值判斷的宣稱，不正標示出社會理想價值體系的投射？同時，這套社會理想價值體系不也在一次又一次的記錄、傳述與性行爲實踐裡，一次又一次的再度受到鞏固？整合上述觀點，我們不免懷疑，這很可能就是打造出壯陽先生必須具有「堅挺硬朗又持久」陰莖的起點，是爲「壯陽」原型的勾勒，也是令「壯陽語藝」引人不斷投身使其能持續壯大影響力的基礎。

如果我們還有任何質疑，下面這段嵌合了佔社會支配地位的儒家道德話語，仿《禮記》形式的段落應可供佐證：

玉莖實有五常之道。深居隱處，執節自守，內懷至德，施行無已。夫玉莖意欲施與者，仁也；中有空者，義也。端有節者，禮也；意欲即起，不欲即止者，信也。臨事低仰者，智也。

《玉房秘訣》·五常第六

成書於唐代列為房中經典的《玉房秘訣》告訴我們，理想中的陰莖具有「仁、義、禮、智、信」五種美好的道德，它代表的是導向均衡的「和」與「節制」，尤其是在性行為裡可以「意欲即起，不欲即止」。以簡白的話語來說，即顯示對陰莖能在性實踐裡展露高度支配便能通達到社會的理想價值，取得令身體之和等同於社會價值之和的認證（馬克夢，2001：41-43）。是故，「堅挺硬朗又持久」的陰莖是為最具體也是最能象徵壯陽背後龐雜結構之物，它將社會理想鑲嵌其上，並且代表再深化「壯陽」與「支配」之間的緊密連結。

## 2.8 Foucault 視域下的「支配」與「自我控制」

從上述「壯陽」與「性支配」之間的關係，以及透過節制突顯支配以致和的連結，再到「房中之和」關切到「齊家、治國、平天下」的發展，令人想起 Foucault (1990b) 在《性史》第二冊中論及性快感享用與性快感對象時「節制」所扮演形塑倫理主體的核心觀點。在他的論述脈絡裡，是透過希臘雅典時期自由人的視角談論，強調「性」之所以成為道德關注的焦點，是因為它是該貴族階級一種「快感」的試煉。它提供將參與城邦治理的公民證成自身足以有度的享受快感，也就是能對自己的身體和快感對象開展支配關係的能力測試。若能支配快感，而不為快感所支配、淪為快感的奴隸，其應對到政治結構上，便是可完善地管理他人的基礎來自能先完善地管理自己。如此訓練打造出倫理主體是可以透過性實踐（性快感的享用）主動地發展支配關係，而非被動地為人支配。節制則令支配的力量更有效益，因為具節制美德的人不會侷於自己的欲望，而會自我控制得宜形成約束，同理，也將在統理他人的政治權力行使得宜，不致在其領導下產生暴政。是故，性行為做為倫理主體的形塑場域，有其政治意涵，它是和理想城邦的結構牽連在一起。換句話說，在某種程度上與我們先前討論房中典籍蘊含社會理想價值體系「和」的概念有極其相似之處，兩者皆進行「性的道德化」工程，將理想價值體系置於性議題中操演規訓性主體，

尤其在性快感和性支配上的議題多所著墨。

但是，性主體的操演規訓為何選擇「性快感」，而非其他的快感做為淬煉節制美德、展現支配關係的試煉場呢？Foucault（1990b：49，136-137）引蘇格拉底的話反問，「有任何快感能比性快感更重要、更強烈嗎？」並且，他認為性行為具有三個可能影響倫理主體形成的根本特質，它分別是：一，魅惑意志的激烈力量；二，損耗身體精力；三，子嗣，做為個體在死亡後仍存於世的延續。換言之，它是與引人衝動不按自身意志行事，導致體內精華散佚以及死亡產生關聯，是一場對倫理主體最魅人的誘惑與最嚴苛的考驗。所以，我們又怎能說性行為不是一場在生與死邊界間擺盪的試煉呢？若能從其劇烈的過程中展現節制有度地享用快感，而非棄絕快感或是耽溺快感為其所制，即意味通過試煉的倫理主體能深思熟慮地處理自身與快感之間的關係，顯露出可以完善管理自身的高度支配能力，成為行使政治權力治理天下的基礎。

在性快感的問題上，Foucault（1990b：93，212）談到「養生法」（dietetics）與「家政」（economics）兩項子議題，這與我們先前討論做為房中術技術核心的「壯陽」更有著極其類似之處，也提供我們橋接「壯陽」議題討論的可能。因為「養生法」關注的焦點是個體能否成為自身的主宰，以及駕馭性行為具有可能引人涉險的激烈能量；「家政」則關心身為一家之主的丈夫透過對妻子的權力行使，表達應當如何控制自我。前者指的是如何恰當地支配自己的身體，使身體避免危險、趨向健康，換言之即是如何導向「身體之和」；後者指的是如何恰當地支配客體，顯示支配者掌握行使權力的倫理基礎，亦即「節制」，換句話說即是紮穩導向「社會之和」的基礎。所以，兩者與「壯陽」產生關聯的地方在於，對身體與客體的「支配」不正也是房中術操練的重要課題嗎？

## 2.9 房中術操練與支配

Foucault（1990b：137）並不諱言做為快感養生法之一的房中術，它與雅典時期的倫理主體形塑過程共同分享幾組關鍵字，例如建立在男性射精圖示上的性行為主旋律、憂心性行為招致體內精華流失與有礙健康的高昂代價、男女之間的性關係對抗，以及憑藉有節的性行為種子廣嗣。在我們先前的討論不難發現房中術亦佈滿上述相關內容，可是Foucault更認為在「補養」這個節點上，它使「房中術」大大有別於雅典時期的「快感養生法」！因為在理想層次上「補養」提供延遲或是消弭伴隨性快感高潮後與之而來的死亡威脅的契機，也就是利用滋陰補陽的方式設法彌補性交過

程造成的精液流失以延年益壽。不過這也同時告訴我們，「補養」更形突顯出這幾組關鍵字表示的強度，憂心它們可能帶來的損傷，如此則更為反襯出對身體支配有節的重要性。

正如《素女經》<sup>60</sup>所言，

素女曰：御敵家當視敵如瓦石，自視如金玉。若其精動，當疾去其鄉。御女當如朽索御奔馬，如臨深坑下有刃，恐墮其中。若能愛精，命亦不窮也。

從敘述裡我們可以發現，男女交歡毋寧是一場比拼，一場有待男性主導並全權支配的採補比拼。這一點與 Foucault (1990b: 66) 揭示需樹立起一層鬥爭的關係面對快感殊無二異，因為他說，「如果人有能力反對、抵制和控制這些力量，那麼他就可以適當地享用快感」，這意味著房中比拼正是能夠完善支配己身的明證，堅挺硬朗又持久的陰莖則是最佳的支配武器。且看《素女經》的描寫，它告訴我們，在這場比拼裡需要小心翼翼地與敵手周旋始能制服，應當像珍視金玉一樣看待自己，而將對方視若無物、如瓦石一般普通，小心謹慎不為其所惑。如果發現女子有了快感徵候，身體止不住地擺動欲反客為主，這時就應迅即從女子陰戶中抽出陰莖。同時，在此周旋過程中充滿凶險，其驚險程度正如使用腐朽的韁繩駕御狂奔不止的駿馬，又如經臨滿佈利刃的深坑之上，深恐一不小心墜入即會粉身碎骨。所以若能支配得宜並好好愛惜把持自己的精液，便能延年益壽長命百歲。總歸一句，《素女經》對性行爲的描述何嘗不是一場嚴苛的快感試煉？何嘗不是支配關係的操練場域？它警醒男性應步步為營，謹慎主動地掌握和女子的互動，而不是棄絕接觸這種透過性快感的操練機會。

或許我們會質疑，雅典時期通過性行爲的倫理主體形塑有其特殊政治結構上的考量，似與房中術不可混為一談。可是我們別忘了，若我們挪移同一套通過快感試煉以利支配的問題意識看待房中術，我們就絕不能否認其中存在著類似的倫理形塑過程，也不可全然斷絕之中並無存在任何政治意識在內，除非我們能先確認「修身、齊家、治國、平天下」不過是段僅供自娛、無涉治理性討論的語句<sup>61</sup>。這套問題意識同樣提醒「性主體」在性實踐的過程當中「節制」是能避開性快感背後可能的身體損傷，助人彰顯支配能力的要項。更進一步說，它還是向外開展支配關係的起點！

<sup>60</sup> 見樊友平等（1999：122）編之《中華性醫學—中醫性醫學珍籍集成》收錄的《醫心方》·卷第二十八。

<sup>61</sup> 相關議題亦可參考何乏筆（2004）就房中採補概念所引發的哲學、倫理學、能量論問題討論和對 Foucault 提出快感養生法的回應，文脈勾勒出所謂的操練致和過程中為達支配客體具有的暴力面向，衝擊「陰陽和合」即等同於無為、祥和的天真想像。

在此，我們還必須從另一個角度延續前段「和」的概念討論並發出提問。若回到房中術最基本的開展原點，高羅佩（1994）與馬克夢（2001）的研究清楚地告訴我們，房中術的主要操練對象是「一夫多妻制」裡一男御多女的男性，它以符合男性利益為最優先，希望透過房中術操練能更完善地支配己身和支配性伴侶，免受必須滿足多位性快感對象的情況下帶來體內精華損傷之苦。換言之，房中術是一道著重在向女性開展支配關係以補養男性陽氣的技術，這也是為何我們有理由相信「壯陽」是為房中術的技術核心。難以忽略的事實亦顯示，成文最遲不超過西元前 168 年的漢代馬王堆醫簡《養生方<sup>62</sup>》早已描述過一男御多女的狀況，指出男性身為性主體必須了解如何調節與多方性快感對象的關係，才能令身體保持均衡平和的態勢。並且，台港中兩岸三地華人地區一夫多妻制一直延續到二十世紀才經立法廢除<sup>63</sup>，它對「男尊女卑」概念的運行起過相當重大的影響，這一點不論是在中國古代性觀抑或當代皆曾留下深刻的痕跡，如今也不難發現諸多一夫多妻者的當代複本<sup>64</sup>，而恰巧他們往往仍繼續佔據社經場域的支配地位。於是，我們難以否認與性議題密切相關並且在當代持續發酵的「壯陽」問題和一夫多妻制鑄下的影響並無相干。

就以距今未遠的明清時代來說，一夫多妻制是為功成名就的象徵，也是下階層男女欽羨的婚姻模式，它提供下階層女性透過諸如納妾或是侍僕等管道晉升進入富家的流動機會。而擁有多重性伴侶的一夫多妻制中男性則具有其正當性並且是時尚的，因為他們往往佔據社會的支配地位，諸如皇帝、地方官員、富賈和地方仕紳皆然。即便相對於有錢有勢的一夫多妻者，一夫一妻制雖仍為當時普遍的婚姻模式，我們若從社會符號的觀點切入，佔整體比例約為百分之十的一夫多妻者卻儼然是男性最憧憬的目標（馬克夢，2001：2，17，23）。我們不禁要問，一夫多妻制令人稱羨的可能因素是什麼？因為這也是在問，若房中術是為一套相應一夫多妻制而發展的健康操，那麼做為房中術實踐核心的「壯陽」又將意味著什麼？而我們所欲尋找的「壯陽」原型是否就蘊藏其中？

## 2.10 壯陽原型——「支配」

<sup>62</sup> 參見樊友平等（1999：43）編之《中華性醫學—中醫性醫學珍籍集成》收錄的《養生方》·〈治〉條。

<sup>63</sup> 參見 1930 年代頒布的《中華民國民法親屬編》與《中華蘇維埃共和國婚姻條例》，香港地區則至 1971 年《婚姻制度改革條例》生效始廢除一夫多妻制。

<sup>64</sup> 曾為台灣首富的已故台塑集團創辦人王永慶先生，與中華民國第十七任和第二十一任行政院院長張俊雄先生即為例。

馬克夢（2001：29-56）認為男性會選擇妻妾成群的主要原因有三，分別為種子廣嗣以盡孝道、性快感和身份地位的象徵；而女性選擇進入一夫多妻制家庭則是為其本人與出身家庭在經濟提升的層次上考量，呈現出她們的弱勢地位。這除了突顯出男女在支配位階上分處不同位置，他更進一步指出，一夫多妻制家庭運行和諧的關鍵取決於男性與妻妾互動關係上對欲望的調配。這也就是說，男性需要節制地支配自己的身體與妥當地支配妻妾之間的關係，「既滿足眾多女性，但又不為眾女性所毀」。否則男性若無法處理好自己以及與妻妾的情欲關係，將導致家族的分崩離析。可是換句話說似乎也意味著，如能駕御房中關係得宜即代表可獲得來自社會價值的獎賞令家族興旺。這一點無異於我們提過的「和」的概念，更與「修身、齊家、治國、平天下」這條軸線，以「家政」做為通向「治理天下」的道路並無違背。所以，若我們要說一夫多妻制下想藉房中術補養男性陽氣，不如說我們要補養的是支配能力，令支配關係可以透過補養而更穩固。若是如此，我們不妨說「壯陽」欲追求的最高目標便是支配，它就是壯陽原型的立命所在！

順此，馬克夢（2001）與翁玲玲（2007）都曾以精細勾勒一夫多妻關係的小說《金瓶梅》為例說明主角西門慶縱慾敗亡隱含的社會價值規訓，藉此引伸出傳統價值對家庭與子嗣的重視。雖然從某個角度來看，《金瓶梅》或許只是部小說，它為求文學美感與情結效果，編排一些環節將錯綜複雜的男女情事化約為性支配關係呈現。但是相對的，這卻也反映出社會價值體系欲形塑的企圖所在。是故，我們要問的是這層對性支配關係的重視能指引我們什麼？它與我們不斷提及的支配有何關聯？

馬克夢的研究推論出西門慶身為一夫多妻制下的人物，因為不擅御女之道，既無法在性交過程駕馭單一名女性，又無能支配整群妻妾，犯下一夫多妻者最嚴重的過錯，亦即不能擺平與妻妾間的情欲關係。言下之意假若他能嫻熟此道，了解節制的生活有助穩固不論是對自身健康或是快感對象的支配關係，那麼他就有望領導家族興旺。翁玲玲則以「子嗣」為切入點，認為西門慶淫佚無節以致短命而終，甚至香煙斷絕兩子分別早夭和遁入空門，面臨淪為無人奉祀的孤魂野鬼，可謂漢人社會最深層恐懼的反射。

綜而觀之，兩者的論調皆呈現出「節制」與「支配」雙雙扮演社會價值體系內重要的一環，而未能通過快感試煉的主體（尤指男性），除將因為佚樂造成自身健康的損傷外，還包括無法帶領家族興旺，也就是說有損身為家政支配者的地位，因為既無力主動妥善地調配家政中千絲萬縷的權力關係，更遑論延伸支配能力至家政以外的事物。換言之，社會價值鼓勵的

「家和萬事興」的起點，若從《金瓶梅》的分析來看，實則要回歸到先求「房中之和」，始能進而「齊家」再推展到「萬事興」。

所以，綜結上述，我們何不說其實是「支配」扮演起一夫多妻制令人稱羨的關鍵性因素，也就是說它象徵對身體、對客體以及對外在事物能充分地掌握，進而朝向符合社會價值體系的「和」前進。而《金瓶梅》筆下主人公的悲慘境遇正呈現出快感試煉失敗、支配失效，形容無法致「和」導致如「朽索御奔馬」、「墮深坑下有刃」的具體後果。是故，這是一種由男性出發並且受到鼓勵的「支配的性」，至少房中術描述與《金瓶梅》內容是如此顯示，同時它也標示出一道男子氣概的合格門檻，即是必須主動地開展支配關係、佔據支配位置。

若讓我們繼續「壯陽」原型的問題，我們可以看到當「壯陽」做為房中術的技術核心對應在房中生活的實踐上，「壯陽」與「支配」的關係更是確鑿無疑。翁玲玲（2007）的研究表示，漢人社會以「補養」概念經飲食規訓身體，藉房中生活為場域完成男性（陽）/女性（陰）的性別區分，使之為社會控制所支配以符合社會秩序和諧穩定的要求，這已經是一層支配關係的展現。並且，翁玲玲亦觀察到，落實在男女關係之上運行的「補養」概念，例如我們耳熟能詳的「壯陽」與「滋陰」依循下列兩大原則運轉，即「對於男性強調的是戰鬥力，女性則強調補給能力」。換言之，這無異於立處男性支配女性的基礎上開展，增補前者對後者產生的支配力，而非後者駕御前者，此為彰顯又一層的支配關係。所以，飲食規訓的補養模式和一夫多妻制下透過房中術實踐補養增益男性陽氣為首要宏旨的脈絡相互吻合，皆是希望通過女性的補給能力補養男性的戰鬥力，亦即藉女性完成「比拼的補養」使得男性可順利施展出「補養的比拼」，兩者在根本上都是為了開展支配關係而進行。於是，我們若要繼續探究壯陽，就不可不理解這層支配關係，而欲理解它最為可行的道路，就是針對其中因應所謂的「戰鬥力」與「補給能力」突顯出的「比拼」與「補養」特質提出進一步分析。

## 小結

在本章中，我們試圖回溯房中術的發展脈絡，從中找出壯陽原型的樣貌。透過相關研究爬梳，可以確認的是房中術乃是一則以「壯陽」為核心概念的技術。它以補養增益一夫多妻者男性陽氣為首要目的，藉陰陽損益、固精不瀉等我們熟悉表稱「性能力」等方式調和性別主體角色與地位關係。在著手房中術演變軌跡和探究其敘述口吻後，我們發覺在宋明之後呈現聚焦「種子廣嗣」的轉折。這種將壯陽兌現在生子上的展現，除去表面上望

去的生殖層次外，毋寧說內底是一種趨向符合天道，即社會理想價值之和的想望。因為生子背後表示的是，「生育」為漢人建構社會秩序的基石，也是如「齊家、治國、平天下」這條軸線所述，以家政起始向外拓展支配能力的基礎。若要迎向這一道社會理想價值——「和」，即必須先在性的實踐裡有節地支配己身，並且掌握好閨中之和。房中術便是在此情況下為能排除不利致和因子，謀求突顯支配力的技術。而且，這道「和」的想望，從另一方面說便是將社會理想價值體系透過「性的道德化」工程將「支配」的觀點貫注在性實踐之內，於其中規訓操演性主體。簡言之，即是從「快感試煉」的角度考驗性主體如何支配致和的能力，而關於這一點我們可以明顯地從一夫多妻制的運作找到例證。

是故，壯陽的原型可能是什麼？依推論下來，做為房中術技術核心的壯陽其原型即是**支配**。我們若要繼續追問壯陽意味著什麼？在接下來的章節裡，我們應該設定的問題是，壯陽語藝它是如何敘述支配？它有著什麼樣的特質？

以上問題都將在下一章節繼續探索並且回應。



### 第三章 壯陽語藝的新視野——「比拼」與「補養」

#### 3.1 追索支配

承接前一章中我們試圖透過「房中術」的爬梳釐清「壯陽」原型的可能樣貌，豎立理解壯陽時可供參照的座標，我們應不難理解，壯陽語藝的開展脈絡實則是一種支配關係的建構與實踐，一層由對身體支配推向對客體支配的關係。不論是從家政的角度或是政治場域的角度，它從來都不只是一般想當然爾的傳統醫學治則而已，反而讓我們察覺它內有深義，是為突顯支配運作的極佳媒介。並且，由於「房中術」乃立基在補益一夫多妻者男性陽氣的基礎上的性技術，即奉「壯陽」為技術指導核心，我們亦可清楚指出「壯陽」實踐的基本支配形式無法脫離男性支配女性的樣貌。由先前的分析，我們可以觀察到從家政銜接至政治場域的支配關係中，在語言使用上不論是思維邏輯與詞彙選取，往往一再夾雜著令人印象深刻的「男性特質」語彙，呈現出所謂男子性的支配態勢。

換言之，我們可以說這類突顯男性支配的語彙擔負起壯陽語藝敘述的基調，也架構起你我對壯陽的認識。基於此，在本章中我們有必要扣緊這條已被挑起的「支配」軸線，藉以繼續向壯陽語藝發問，了解這類語彙是如何敘述？出發點為何？具有什麼意涵？我們又該如何看待它與壯陽語藝的關係？我們希望從中提供看待壯陽議題更為廣闊的思考方向，彌補它乏人論述的缺憾。

#### 3.2 壯陽語藝的組成

具體而論，這類語彙藉著環繞曾經介紹過的男性生理「堅挺硬朗又持久」主軸做為起點，表稱對應至不同情境下支配力施展的強與弱。舉凡緒論曾提及傳統醫學論述中強調男性的陰莖需達到三至<sup>65</sup>的狀態以證明對性身體支配得宜，或是前章析論透過房中典籍傳遞隱含的漢人社會理想價值體系——「和」：「身體之和」與「社會之和」，兩者都脫離不開這層聚焦在男子性身體的「硬」語彙上，指出「堅挺硬朗又持久」是營造房中之和，

---

<sup>65</sup> 三至，即是要求男性陰莖在性交過程中保持「怒且大、大且堅、堅且熱」的狀態，能堅實地勃起，並且盡可能不在性交中途呈現疲軟。指出性交是一場男子性身體的試煉，其代表體內機能的肌氣、筋氣、神氣的好壞將因為性交試煉而顯露，證明對身體的支配可否駕馭自如。

杜絕女子妒恨的最佳利器，也是載於家訓<sup>66</sup>惕勵子孫通往齊家治國之和的根本，雙雙表稱了支配得宜的狀態。換言之，「堅挺硬朗又持久」主軸的其中一層意義代表了象徵支配關係，它既象徵了對身體的支配，也象徵了對家政範疇的支配，更象徵了對家政之外的社會、政治等場域的支配關係。那麼，我們好奇的是，這一層象徵支配關係是否存有貫穿的脈絡可尋，它又會如何施行呢？

如果我們想要更細緻地延續前述提問，分析由「壯陽語藝」衍生出的象徵支配關係樣貌，同時對其當代扮演的角色進行解讀，那麼這也就是在問，究竟傾向選擇這類「硬」語彙的背後存著什麼樣的邏輯？它最好發生在什麼樣的語境？而該語境又存在著什麼樣的特質？如此將導向觸碰我們始終關切的問題，亦即當代台灣是否仍持續保有「壯陽語藝」存留的空間，提供壯陽先生揮灑的舞台？說不定我們就能藉此進一步回應，為什麼台灣民眾熱衷消費壯陽商品，但卻讓生育率每況愈下？

### 3.3 「比拼」與「補養」

若我們記憶猶新，依據我們在前先的討論，我們不難發覺「比拼」與「補養」的要素往往交相出現於「壯陽語藝」的語言框架之中，明顯例如說緒論曾提及陰陽交合的三峰採戰、第二章指出家政範疇裡的情慾關係駕馭等等……，皆可視為代表「比拼」與「補養」的陳述。如容我們稍稍溫習一下，一方面，這類場景幾乎都被描述成一種近似於戰爭的比拼形式，將女性視為待御之敵家，發出諸如「朽索御奔馬」、「臨深坑下有刃」之語，警告後人稍一不慎即易成災。另一方面，亦表示若可將身為敵家的女性駕馭得宜，卻又能帶來諸多補益，譬如採戰過程獲得「身體之和」的陰陽助益，或是子嗣綿延以及家庭和樂等代表象徵意義上「社會之和」的增補。合而觀之，這代表「壯陽語藝」開展出的象徵支配關係既充滿豐富的男子性支配樣貌，更是由不可漠視的「比拼」「與「補養」兩特質組成。

如此，我們除了已經在前章借用過 Foucault「快感試煉」的論點剝露出壯陽原型具有的「支配」底蘊外，更進一步地在這道挑戰「快感試煉」的比拼過程展現出支配效果的強弱當中，還發現蘊含不可漠視的補養意味於內。這雖然不是 Foucault 在自身脈絡裡欲論證的方向，但是我們可以詮釋為向快感試煉提出挑戰，除了與證成自身具有相應的支配能力有關，一方面必須持憑「堅挺硬朗又持久」的陰莖才能扣關比拼成功，使得性器官的「硬」轉化為等同於支配能力可施展自如的象徵外；另一方面，「堅挺硬

<sup>66</sup> 見《某氏家訓》（高羅佩，1998：92）。

朗又持久」的陰莖又象徵可藉比拼帶來補益，成為施行比拼的獎賞，實現可能是身體上的健康面向，或是象徵層次上維繫補強支配關係的象徵補養效果。是故，在這「堅挺硬朗又持久」敘述軸線包裹著「比拼」與「補養」特質的景況下，我們何不稱蘊含較勁意義的快感試煉挑戰過程即是一種**象徵比拼**的呈現，而象徵比拼使得象徵支配關係得以確立，同時象徵比拼又將因為帶來**象徵補養**效益促成下一次比拼的進行。我們懷疑這是否為壯陽語藝魅惑誘人的關鍵之處？

### 3.4 身體化的性別支配關係

更深入地說，如此壯陽語藝亦帶出一條發展的線索，因為假若我們在上一章的工作是對支撐「堅挺硬朗又持久」的支配語藝原型感到好奇，並且進而透過爬梳房中術找到「性身體的硬」與「支配關係」兩者銜接的環節，那麼本章中我們找尋詮釋之道的焦點聚集在，「壯陽語藝」如此熱衷於以「比拼」和「補養」的形式表達與思考支配關係的運作到底透露出什麼？它究竟是如何比拼？如何補養？這又是一種什麼樣的思維模式？如此思維模式可能會引發出何種問題？我們又該如何解釋？

首先，當我們想要著手這一系列仿若是一道道象徵支配和象徵比拼的課題時，不難發覺其源頭仍然是纏繞男子性生理特質——「堅挺硬朗又持久」的意象而延伸出對支配關係的認識與敘述。它或明或暗地提示我們之中存在著一層自然化男子性特質與支配概念之間的關聯，儼然表露出一旦施為者開始思考何為「支配」並將其付諸開展實踐，即會不自覺地把男性生理特質的角度設為理解「象徵支配」的預設框架。如此發展的明顯結果便如房中典籍所描述的，女性在根本上被圈限於待支配客體的位置，並且劃定若干所謂的女性特質，例如「擅妒」、「不知節制」等是為彰顯男性支配力的對反和阻礙<sup>67</sup>。於是，為了回答先前的提問，我們不妨直接透過 Bourdieu (2001) 處理象徵支配問題的專著——*Masculine Domination*，且看他的論述是如何分析回應男性為尊展開的象徵支配運作，藉以釐清壯陽語藝背後的意義，回應「壯陽意味著什麼？」之問。

簡言之，*Masculine Domination* 的主要課題在於性別支配論述，而其軸線十分清晰著重在家父長制是如何再製以男性為首的支配關係。Bourdieu 的論點描繪出社會受家父長制長久影響形成的男尊女卑狀態，並且質疑這層兩性之間帶有優劣區判的社會關係是如何被視為一種約定成俗與理所當然落實於日常生活的規範 (nomos)。換句話說，Bourdieu 的焦點

<sup>67</sup> 可參考馬克夢 (2001: 57-81)。

在於看似無色無形的象徵支配是如何為該體制一再轉化成日常生活中有效牽引社會行動者遵循的具體力道？同時，它又藉由什麼樣的機制展開執行？

Bourdieu 的回答告訴我們，唯有透過**身體化**（*somatization*）的性別支配關係始能達到如此效果。所謂身體化的性別支配關係不難理解，主要是指男女間既作用在理性思考上，也作用在不經意決斷中的尊卑關係，成為不需思考即接受的區判邏輯，它是一種近乎深植於體內的反射動作。在他的概念裡，這種性別支配關係，或者我們更精確地說是男性支配關係的建立，憑藉的是男女兩性身體之間生物學上的差異，尤其是依照性器官之間解剖學上的差異建構出男女性別氣質的不同和勞動分工的不同，而且還反客為主將生理構造差異視為形塑上述男女身體使用劃分想當然爾的保證。如此導致的結果是，男女兩性依持二元、交相對照、帶有尊卑關係的性別區分，創造出男性佔據上風，擁有力量、武勇、支配等陽剛特徵，領有支配地位；女性則居於次等，屬於陰柔、順服的一方，且因為內化男性支配框架做為自身思考工具，使得女性居於支配的對反面，必需默默承受象徵支配帶來隱晦不語的象徵暴力而不自知亦難以反駁（Bourdieu，2001：22-23，40-41，49-50）。

換句話說，兩性身體使用依此建構出一幅近乎先天命定式的圖示，早已預設朝向不同的發展面向，加上利用生理差異做為論述基礎，使得形設一道無庸置疑或是理所當然的社會法則。這對得利者男性來說，擁有象徵力量得以行使象徵支配的資格和權利；而對女性來說，除遭預設排除於支配地位之外，並且迫使與支配者共用同一套思考工具，無從發現自身處於困境，是為象徵暴力的行使對象（Bourdieu，2001：12，40-41）。

更重要的是，依照這層身體化的性別支配關係發展，陰莖被建構為代表榮譽、男子氣概等象徵力量的表稱，是為它們的集體象徵，並且陰莖尺寸的長短大小亦心照不宣地用以隱喻前述男子特徵。而且，按照 Bourdieu（2001：12）的解釋，男子氣概展現與生理特徵式的描述兩者往往緊密相連，其最明顯的對應往往是透過彰顯性支配力量的途徑示人，譬如說奪取未婚妻的童貞、令婦女致孕、兒孫滿堂等。綜合上述，某種程度上解答了為何男性支配的語藝總是傾向以回歸生理特質，好以「堅挺硬朗又持久」的方式呈現，因為「堅挺硬朗又持久」不正代表了象徵力量滿盈？但是我們得進一步追問，若「堅挺硬朗又持久」意味著男性行使象徵支配力量的勃發，那麼它發動的關鍵來自何方？它是如何蓄積象徵力量呢？它能不斷產生效力的環節又是什麼？

### 3.5 比拼的象徵遊戲

依照Bourdieu的回答，男性支配結構自古以來鼓勵男性從事可以積累象徵榮譽（symbolic honor）的社會遊戲（social games）從中獲取象徵資本<sup>68</sup>（symbolic capital）。這意味著在男性支配的結構中存在著某種價值體系，它會針對有利維繫該結構的行為予以獎勵，而在遊戲的競逐過程當中，會令投身於內的參與者感受到身為貨真價實男子漢的榮譽感。相反地，有違該結構利益的行為將遭到懲處。這也同樣在說，社會遊戲是鼓勵男性發展支配欲望之所在，亦是淬煉男性支配象徵力量（symbolic power）的管道，憑藉象徵榮譽的堆疊擴大施展象徵力量的籌碼——象徵資本（Bourdieu，2001：19-21，48，55-56，75）。於是這促使我們想要了解這類男子漢式的社會遊戲會如何落實到象徵支配之上？它又是如何產生支配效力？

首先，我們至少可以區分出兩種形式的社會遊戲。一種是屬於男性的核心遊戲場域，也就是那些最富權威、掌有權力和操控新技術的範疇，譬如現代社會中的政治、商業和科學等類別。另一種則是女性的，即核心遊戲之外的場域，譬如無法累積象徵資本的非盈利、無收益性質的家務勞動。後者的遊戲主要是培養她們傾心善於玩前述遊戲的男性，成為他們忠實的支持者和臣服者，並且鼓勵丈夫和兒子投入核心遊戲蓄積象徵力量（Bourdieu，2001：30-31，42-43，94-98）。即便社會價值體系有可能因為她們的付出予以獎賞，但關鍵仍出於她們維繫的是男性支配的象徵利益，即來自於照料家庭與延續子嗣的貢獻。換句話說，她們是男性支配的補遺者。女性相對於男性參與的核心遊戲，扮演的是一名從旁補充、強化男性支配結構的角色，其遊戲本身亦同樣是一場補充、強化男性支配結構的遊戲，而非與男性拼搏爭勝<sup>69</sup>。追根究底，兩種截然不同的社會遊戲其判分界線就像我們已經說過的，它來自於性別支配關係的身體化，把不具榮譽象徵——「陰莖」的女性自競逐象徵榮譽的起跑線上剔除。所以，需要繼續追問的是，假若培植象徵支配力量的社會遊戲是一場專屬男性的遊戲，那麼男性與男性之間又是如何分出高下？

---

<sup>68</sup> 象徵資本可由下列三要點定義之：一，指具非經濟物質性特徵，代表個人的社會地位、名望、權威等；二，行使象徵暴力的權力來源；三，指因展現男子氣概而獲得的象徵利潤，即是能令男子產生榮譽感之事物。譬如，性能力強、多子多孫、風流倜儻、體格健壯等（黃淑玲，2003）。

<sup>69</sup> 即便當前經濟生產模式改變，女性取得不低於男性的文憑和工作選擇自主性，但女性進入職場仍受男性支配結構的象徵邏輯影響，多所從事類似家務延伸的工作類別，主要任職負責維護、補充、強化象徵資本的單位，譬如秘書、公關、廣告、教職、醫護等職業，而非擁有權威或扛起重責的主事崗位（Bourdieu，2001：88-91）。

### 3.6 象徵榮譽比拼

誠如我們先前介紹過的，象徵榮譽代表社會價值體系予以維繫體系有功者的獎賞，它令人感到身為男子漢的快慰。同樣的，受賞者即表示在體系內從事遊戲的男性吃得開、罩得住，在這場社會遊戲的競逐中遊刃有餘，具有掌握遊戲要領的支配力。所以，象徵榮譽的累積意味著支配力的累積。Bourdieu (2001: 75) 對此談到，突顯男子氣概最甚、最典型積累象徵榮譽的社會遊戲便是「戰爭」！

為什麼是「戰爭」呢？我們不該短視地僅從字義表面顯示的殺伐理解他描述的戰爭，而應從戰爭意象表露運籌帷幄下的精密算計，以及殺伐過程中施暴拚鬥的力量往來交換過程理解。換言之，若戰爭意味著最具代表性的積累象徵榮譽遊戲，正因為其本身代表了一連串的比拼較勁，這同樣也指出象徵榮譽是在比拼之中產生。就像 Bourdieu 強調男性支配結構運作，是以「挑戰產生榮譽，唯有與男人比拼較量（而非女人），尤其是向具榮譽感並能立刻回擊的男人下戰帖，挑戰始能成立」(Bourdieu, 2001: 49-53)。

這句話除了再次重申撇除女性於培植象徵支配力量的遊戲之外，還告訴我們象徵榮譽如一場場戰役般來自男性與男性之間的比拼較量，而且它是倚賴不斷往來的交換過程建立，也就是說它是存於男性之間「引發比拼—接受比拼—回以比拼」的互動過程。弔詭的是，它也不容任何一方逃離這道早已為他們設好的象徵榮譽比拼之戰，因為按照男性支配結構裡男性佔有先天優位的遊戲規則，除非想被對方視為軟弱無能，落入等同女性般不具競逐象徵榮譽資格的窘境，否則就有義務接受比拼。這也某種程度回答，為什麼平日遭人戲稱不夠「硬」的「娘娘腔」在男性支配結構裡為人嘲笑排擠，主要就是經由此類「女性化」指稱，表示他無能經歷比拼的過程掠取象徵榮譽。所以，「尤其是向具榮譽感並能立刻回擊的男人下戰帖，挑戰始能成立」亦是宣告，若想當個真正的男子漢就得接下戰帖，以較對方更硬的態度反擊。

是故從另外一方面說，戰爭意象指出的象徵比拼尚包括男性害怕遭逐出支配者地位，被男性同儕摒棄，於是必須表現出勇於投入象徵榮譽比拼，以較對手更為強硬、更具逞兇施暴能力的態度回應比拼<sup>70</sup>，證明自己具有十足的男子氣概。因此，由於累積象徵榮譽即是擴大象徵資本，而象徵

---

<sup>70</sup> 譬如，輪姦婦女、集體狎妓或是通過嚴苛的軍事訓練等，往往皆為證明自身具有男子氣概的途徑 (Bourdieu, 2001: 49-53)。

資本即是行使象徵支配力量的關鍵，是故我們必須說象徵比拼決定了孰佔有象徵榮譽，使得比拼雙方分出象徵榮譽的不對等，也正因為這層不對等關係它區判出高下，在此同時亦產生了象徵支配的效力（Bourdieu，2001：21，44-45，49-53）。所以，象徵支配關係的建立來自比拼鑄下的象徵榮譽不對等應不難理解。

### 3.7 《禮物》的比拼邏輯

我們若要再把這一層透過象徵比拼建立起的支配關係勾勒更清楚一些，其實可以透過Mauss《禮物》（2004a：55-59）中對盛行於美洲等地原住民部落的「誇富宴」（potlatch）的解釋，進一步回應先前提問，釐清壯陽語藝帶來的象徵支配關係。在Mauss的論述裡誇富宴是突顯「全面性報稱體系<sup>71</sup>」（the system of total prestation）運作的例子，它主要是說明禮物饋贈往來存在三個主要環節：「給予—收受—回報」，三者皆帶有強制性的義務特質。以你我熟悉的話語來說，為了避免失禮數、丟面子，從送禮開始就已啟動一項收受者必須設法回禮的交換過程，而此交換過程不見得會終結於回禮階段，反倒有可能因為回禮總帶有「加倍奉還」、「連本帶利」的性質延續下一回合的交換，形成類似為了「爭面子」不斷出手加碼的局面，呈現螺旋形上升的競逐態勢。由此引申形容象徵榮譽的生成亦脫離不開比拼關係，並且可用以解釋諸如政治、社會、倫理、宗教等象徵秩序因比拼而生的支配效果。

就以支配的觀點來看，Mauss認為誇富宴做為一種贈禮形式，當中存在的「給的義務」和「報的義務」代表著誇富宴的神髓，也突顯了象徵支配關係的實踐。「給的義務」是指家父長制上位者如酋長為了保住部落、村落、家族內外權威與支配地位，他會透過「蕩盡錢財羞辱他人，把他人置於自己名字的陰影之下」的方式以達成支配效果（Mauss，2004：55-59.）。「報的義務」則是指收受贈禮者得有所回應，需證明自己有能力不受贈禮產生的支配制約，而最有效的方式便是回禮加倍奉還。箇中環節不難理解，因為上位者、支配者需顯示他有主動提出挑戰和回應挑戰之能力與義務，亦即展示符合相應地位的象徵榮譽，而「蕩盡錢財」乍看之下是備上一份大禮，但實質上卻是展示自身能力以及向他人提出一份象徵榮譽比拼的戰帖。酋長送出價值不斐而且遠非他人所能承擔回禮義務的禮物，也就是給出一道令對方在象徵榮譽上無力回應的挑戰，讓對方難以討回顏面。它意味著難以返還的禮物是一種壓倒性、回擊無法搏倒的象徵力量標示，

<sup>71</sup> 指表面上看起來自動自發，慷慨無私的報稱餽贈行為之後，事實上是具有道德上不由自主的義務性和經濟上的利己性作基礎。這種禮物收送行為（包含給予、接受和回報），它體現了社會全面的政治、社會、倫理、宗教等象徵秩序。（何翠萍，2004：1-6）

可將對方壓制在自身的象徵榮譽之下，產生象徵支配。換句話說，如此產生的象徵支配關係，其生效關鍵即出自於兩方象徵榮譽的不對等，而象徵比拼即是通往象徵支配之路。

綜觀 Bourdieu 的男性支配結構與 Mauss《禮物》裡介紹的象徵支配，我們可以彙整出幾點心得。首先，兩者論述的情境與所舉實例皆為家父長制體系，均突顯出之中存有以象徵榮譽的比拼達到象徵支配效果的取徑，是為專屬男性的社會遊戲模式，也是證明自己是為男子漢的方法，而象徵比拼本身就是提供一座展示與較量象徵榮譽的擂台。第二，象徵支配效果起因自象徵榮譽的不對等，它決定了孰為支配者，孰被支配。第三，象徵比拼宛如贈禮行為啟動的交換過程，它包含「給予—收受—回報」三環節，也就是說可類比為「引發比拼—接受比拼—回以比拼」的過程。閃避比拼者即被視作自甘低下失去象徵榮譽資格，日後將難以立足。第四，「回以比拼」如同回禮需加倍奉還，應擇以更強勢的力道回應，否則即是顯現自身無法提出象徵榮譽對等的敗象，為對方所支配。

在此，從上述一系列象徵支配運作的分析回頭檢視本章節關切的主題，我們不難發覺若壯陽語藝是由豐富的男子性特質組成的支配話語，又傾向以生理表徵「堅挺硬朗又持久」的「硬」語彙突顯象徵支配力的強盛，此中反應出 Bourdieu 提出的身體化的性別支配關係確有其解釋效力，可用以引介剖析壯陽語藝開展出的支配形式。因為按先前的章節討論告訴我們，壯陽語藝歷來皆不隱藏做為鍛鍊性力量以通往男性支配的事實，尤其是藉支配女性做為架起支配關係延伸的支點，符合 Bourdieu 勾勒男性支配輪廓往往從性支配力量著手展現象徵支配。它提示我們，如此象徵支配突顯的是一種身體性的思考支配框架，選擇以肉身展現的性支配力量做為象徵比拼起點，所以最後仍需交還身體性的解讀帶出整體意義。

並且，既然壯陽語藝所呈乃具有象徵支配的形式，那麼就脫離不開需經象徵比拼的途徑始能達至支配效力，而且比拼過程即是象徵力量的交換過程，之中勢將秉持「回以比拼」的形式擇以更強勢的力道回應。亦即，假若我們說「堅挺硬朗又持久」是為代表壯陽語藝蘊含的象徵支配統稱，那麼一言以蔽之，壯陽語藝施行象徵比拼的邏輯時也將由「更堅挺硬朗又持久」回應「堅挺硬朗又持久」，以「更硬」的語彙回應「硬」語彙，呈現螺旋形攀升的競逐態勢。而且，我們別忘了組成壯陽語藝的另一特質尚還包括「補養」。我們得問，究竟象徵比拼與象徵補養之間藏著什麼樣的關係？是故，我們目前所需的是找到一個具體的例子輔以說明，將組成壯陽語藝的另半部「象徵補養」一併提出，令壯陽語藝輪廓更顯鮮明。

### 3.8 壯陽語藝再現：喝花酒的「比拼」與「補養」

在黃淑玲（2003）的〈男子性與喝花酒：以 Bourdieu 的性別支配理論為分析架構〉，它提供我們一則極佳參考之例，從中我們確實可以看到如她所證實台灣男性透過喝花酒展現與補養男子氣概的事實。與本論文主旨相符之處在於，由她的推論我們可以找到身體化的性別支配關係是為進出歡場男性實踐象徵支配的理型，而且它具有台灣男性縮影與一定的台灣社會代表性。可是黃淑玲沒說的是，我們能否從中補捉到當代壯陽語藝出沒的蹤跡？並且，Bourdieu 的性別支配理論僅限於解釋男子性與喝花酒之間嗎？難道不能做更大的發揮嗎？

在論文裡她談到，1960 年代後期台灣進入全球資本主義經濟體系，以獨特的中小企業形式為美、日兩國企業加工生產，構成台灣以外銷導向為主的經濟模式，並且中小企業在二十一世紀前後仍佔總體企業數九成七以上，故有其代表支配台灣經濟場域的重要性。而興盛的中小企業造就出為數眾多的中小資產階級「頭家型」老闆，營造出只要肯打拚似乎人人皆有機會出頭天的願景，也打造出台灣社會以他們為典範的男子性。換句話說，這意味著台灣當代「愛拚才會贏」的主流價值觀形成多半亦出於此，使得頭家型的男子性典範奉為一種據有優位的象徵榮譽類型。那麼我們必須接著說，當這種佔支配地位的象徵榮譽類型偏好以喝花酒做為培養支配欲望與競逐象徵榮譽的社會遊戲，台灣的社會價值體系也將鼓勵朝此遊戲背後的身體化的性別支配關係發展。正如黃淑玲告訴我們：

喝花酒不但被說成是男性展現與增強性活力的娛樂活動，也被視為是打拚事業必須要採取的策略，因而是有擔當的、有責任感的男性之行為準據，甚至被視為是成功男人享有的特權與地位象徵。（黃淑玲，2003）

按黃淑玲（2003）進一步的解釋，這類頭家型男子性特質是「為了打拚事業（也是為了展現性精力）而四處酬酢，利用色情場所婦女做為結盟的工具，表現出主動、競爭、好鬥、圖私利的宰制趨力」。並且，她直指喝花酒場所為「男性鳩飲與修補男子氣概的加油站、鴉片館」。換言之，發生喝花酒行為的場合不但是拓展和鞏固人際網絡的場域，也是展現與比拼象徵支配力量的場所，更是能提供象徵補養之所在。而從中積累的象徵資本以及伴隨象徵資本增長的支配力，都將有助在政商場域套利兌現晉身成功人士之列。這代表什麼呢？這也是在說，在歡場積累象徵資本和行使象徵支配力是可以跨場域兌現與流通，尤其轉為兌現在如 Bourdieu（2001：56）

形容最富權威、掌有權力和操控新技術的範疇，譬如現代社會中的政治、商業類別。不然爲什麼會認爲「不但被說成是男性展現與增強性活力的娛樂活動，也被視爲是打拼事業必須要採取的策略」？而且，這不正也突顯出性力量展現與象徵支配之間密不可分，是爲了貫徹「愛拼才會贏」始有望階級向上流動的法門？這麼說來也是在設問，補養性支配力量將有助事業打拼？所以，其中勢必存在某種一貫的邏輯在內，方能使得不同場域的資本和支配力轉換無礙。並且，這也帶出一個問題，究竟是什麼樣的機制造成如此結果？

### 3.9 「支配的比拼」到「補養的支配」

我們繼續推敲黃淑玲的田野調查資料可以發現，喝花酒場域是一個利用女性提供象徵服務以製造男子氣概的場所，也是一座提供展示與較量象徵榮譽的擂台，其中交疊著兩層支配關係。第一層支配關係來自「男客—女侍」，因爲該場所女侍主要提供下列兩種特質的象徵服務。其一爲主動挑逗卸除平時男女互動之規範，允許言語和行爲上的不檢點，使自身成爲被慾望、可侵犯的角色；其二則是柔順體貼服侍賓客，任由他們做爲情緒渲洩的出口，使人感到有如身爲皇帝般可頤指氣使。換言之，男客越能比別人表現出赤裸好色的一面，越可藉由這股強佔的行爲突顯自身男子氣概。簡單來說，兩者皆呈現男子氣概的製造是缺少不了被支配、扮演輔助烘托的女性角色，尤其是以一種性力量形式的支配，使得男子氣概能被激起，進而使男客感到滿足。

第二層支配關係則建立在前者之上，它始於「賓客—賓客」間象徵比拼產生的支配關係。因爲歡場有來自不同階級、不同地位、不同領域的施爲者在內流動，各自攜帶不同場域的資本共處一室互相交換，但是他們卻可以共同藉由支配女侍的喝花酒遊戲展開象徵比拼。比拼的起始有可能是引自權勢、財富或是品味，也有可能是拼酒、拼場面抑或拼吃女侍豆腐，可是決定這層象徵比拼關係孰能獲得象徵榮譽的共同關鍵，即在於誰能把喝花酒做爲一種象徵榮譽的社會遊戲玩得淋漓盡致。掌握遊戲致勝關鍵的要領別無他法，就是展現較他人良好的互動手腕，更擅於駕馭支配提供象徵服務的女侍，而且最重要的是能不爲所惑淪爲歡場的火山孝子，宛若一場性主體在性實踐過程當中挑戰快感試煉。如此將證明自身控制得宜，從而在賓客間的象徵交換過程裡勝出，奉爲眾所公認男人中的男人，既贏得他人尊敬也代表取得象徵支配，即在邏輯上支配了其他男人。換句話說，這層支配關係的重點是藉駕御女性突顯出如何支配有節，同時又因爲它是建立在支配女性之上開展的象徵比拼，所以我們何不說它是「支配的比拼」

或是「比拼的支配」呢？

這意味著喝花酒反映出的不只是一種單純的女體支配與消費，而是點出這一種台灣社會謂為典範的男子性，始終存在著一股趨力回歸到身體化的性別支配關係解釋和理解何謂「支配」，並且認定透過性力量彰顯的模式是為發展各層次向外支配最重要的樞紐。若從反面來說它的邏輯則是，未能經歷並施展身體化的性別支配關係，尤其是未曾顯露支配女性的手腕，將被視為不算是個男人<sup>72</sup>。被認定不是個男人的後果堪虞，即無法立足爭奪象徵榮譽的位置而被踢出同儕團體，自然亦難以在其他領域中與人進行象徵比拼。

順著如此表述方式我們很難不與壯陽語藝動輒複述「堅挺硬朗又持久」的基調產生聯想，因為這和壯陽語藝將「堅挺硬朗又持久」的表述穿插對應在身體支配與象徵支配效力之間，令它倆形同正比、互為複本的表達有何差別？從另一方面來說，這也與發出若達不到「堅挺硬朗又持久」的生理標準，就稱不上是個硬起來、有決斷魄力男人的恫嚇，又有何不同？同樣的，這更告訴我們若女性身為男性支配結構下的象徵暴力行使對象，那麼無法體現「堅挺硬朗又持久」標準的男性不也將受身體化的性別支配關係的象徵暴力對待嗎？或許我們該說，喝花酒行為不過是壯陽語藝實踐又一次再現之實證。而且，還提點我們當喝花酒仍被奉為具代表性的男子性典範，其背後有著傾向以身體化的性別支配關係做為實踐支配的途徑，我們是不是應該就此宣告壯陽先生仍保有他在當代台灣持續發聲的舞台呢？

所以讓我們先回答之前的提問，「為什麼在歡場積累的象徵資本和象徵支配力行使是可以跨場域兌現與流通」？從前述推論下來，很明顯地癥結仍是環繞在身體化的性別支配關係之上。因為透過對女性的支配，揭露的是對自身身體有無辦法良善節制地支配，也代表能否通過快感試煉以支配他人。所以，身體化的性別支配關係可以鑿出場域與場域之間的缺口，令象徵資本和象徵支配力的轉換流通經由它的貫穿成為可能，在在顯示其重要之處。否則，田野調查報告不會出現父兄告誡後輩要懂得嬉戲歡場箇中之道，以免將來無法掌握好人生<sup>73</sup>！也不會視其為打拼事業必要首選，欲證明自己是男人中的男人。其意涵不言而喻，也與過去載於家訓認為把握房中微旨便有望通往齊家治國之語有異曲同工之妙<sup>74</sup>，不正是說明連這一關都能駕御得宜，還有什麼其他領域無法通達？又有什麼樣的象徵比拼需要懼怕呢？是故，代表壯陽語藝的「堅挺硬朗又持久」敘述主軸仍具其穿透影響效力，而喝花酒遊戲與之中透露出的男子性典範亦奉其為圭臬。

<sup>72</sup> 見黃淑玲（2003）訪談對象 A8、A12、N9 之記錄。

<sup>73</sup> 見黃淑玲（2003）訪談對象 M3、M8、N24 之記錄。

<sup>74</sup> 同註 2。

緊接上述針對喝花酒場域交疊的兩層支配關係討論，我們對於形容喝花酒的互動過程是「男性鳩飲與修補男子氣概的加油站、鴉片館」這句話應該可以有更深一層的體悟，也不難發覺象徵支配與象徵補養的緊密關係。首先從中我們可以看到，男子氣概的激發缺少不了被支配、扮演輔助襯托的女性角色，尤其是以一種性力量形式支配最為突顯。它挑明若欲修補、添加男子氣概，支配女性則是必經途徑，也就是代表由支配女性達成的象徵補養。我們可以說，它表露出一層「**支配的補養**」或是「**補養的支配**」關係。但是我們又不禁好奇，這一層象徵補養關係的有效來源為何，以及它是如何與象徵支配產生重要關聯？

針對第一個問題，我們其實可以回到Bourdieu（2001：12）的觀點回答。因為按照身體化的性別支配關係發展，男子氣概展現與生理特徵式的描述兩者往往緊密相連，其最明顯的對應往往是透過彰顯性支配力量的途徑示人，呈現一種身體性的思考框架。所以，若要對所謂的男子氣概，或者是男子氣概背後代表的身體化的性別支配關係施行象徵補養，第一要務仍然是回歸身體性的思考框架，選擇能夠輔助突顯性支配力量的方式，而喝花酒遊戲透露出對女體的直接擺弄，可以迎來一種粗暴、赤裸的性支配尊嚴<sup>75</sup>，恰巧與將該思考框架朝最原始、最動物性的方向發想不謀而合，符應男性支配機制裡可有效激起男子氣概的邏輯。是故我們必須說，喝花酒突顯的象徵補養，再一次地印證身體化的性別支配關係思考好以性支配力量示人的典型途徑。此外，這一層象徵補養關係的運行規則似乎也點醒我們，在稍後分析台灣男性大量消費壯陽藥的章節裡，亦須從此角度先回歸到身體性的思考框架，方能解讀其隱身於後的象徵支配想望。這就如同Mauss（2004b：301）曾對如何思索「身體的技術」所下的註解——「我們必須從具體到抽象，而不是相反」。

再者關於回答第二個問題，我們必須將喝花酒視為「不但被說成是男性展現與增強性活力的娛樂活動，也被視為是打拼事業必須要採取的策略」一併納入討論。因為兩者合而觀之可以看到，透過性力量展現的支配是有能力伸展到不同領域發揮效用，這代表「**支配的補養**」或是「**補養的支配**」關係實則是為了與他人在商場上進行象徵比拼時——「打拼事業」，能更充分完善地彰顯支配力所做的一系列修補、補充、滋補和補遺，突顯出身體化的性別支配關係能順利運作很大一部分仰賴象徵補養維繫，有其無可替代的重要性。所以，我們必須更進一步說，象徵補養關係乃是指向維護鞏固象徵支配，並且期盼能經由它更為補強支配力道。

---

<sup>75</sup> 見黃淑玲（2003）訪談對象 N5 之記錄。

我們不妨藉下列面向更細緻地探討：

一，我們先前已經介紹過，象徵比拼也就是象徵榮譽的比拼，它是一連串、不間斷宛若螺旋形上升的「引發比拼—接受比拼—回以比拼」交換過程。在此交換過程中，若想比拼勝出，一方面必須展現較對手加倍強勢的力道，設法讓對方難以回擊，譬如在歡場一擲千金令對手顏面無光；另一方面，還須提防回覆對手提出的進一步挑戰，尤其切記要能即時回應。於是，「時效」就成爲一個不能忽略的要素，也就是能否在象徵比拼當中第一時間即刻回應挑戰展現支配力，因爲它關切到象徵榮譽的較量能否成局。這正如 Bourdieu (2001: 29-53) 所說「挑戰產生榮譽，唯有與男人比拼較量（而非女人），尤其是向具榮譽感並能**立刻回擊**的男人下戰帖，挑戰始能成立」（**黑體**為筆者所加）。

若依 Bourdieu 的話如此說來，「時效」與「象徵補養」的關係交會之處即在於，由於象徵比拼是一個不止息、瞬息萬變的輪轉過程，正如同商場打拼不存在畢其功於一役的永遠贏家，下一秒局勢翻盤豬羊變色的可能所在多有，所以一旦進入象徵比拼當中就必須時時刻刻做好準備，始能迅即回應挑戰。但是，這種不斷上升、無從停歇的競逐態勢從反面來看也帶出一項事實，即之中始終存在某種「匱乏感受」留待補充，也就是不存在某種一槌定音的決定性力量可以完全主宰象徵比拼進行，所以必須仰賴存蓄補強既有比拼能量，以即時應對有可能出現突如其來的挑戰。而且從邏輯上來看，遵此象徵比拼乃是一系列不斷盤旋上升的象徵力量交換過程，也代表上述的匱乏向來是處於一種懸置的狀態，匱乏感受未因象徵補養而止歇。可是，這不意味象徵補養失去其重要性。我們反倒應該說，象徵補養的重點不在也無能令匱乏狀態完滿，而是說希望透過持續的補遺不斷調整自身支配力以迎接比拼，於是象徵補養將緊緊伴隨象徵比拼一而再、再而三地投入交換過程之中。是故，象徵補養的重要性從這方面看即是針對這層匱乏感受的能量蓄積和調整，是爲求能完善地彰顯支配力所做的補遺。

二，延續從喝花酒展現的「支配的補養」或「補養的支配」關係，我們其實已經可以很明顯地看到它存留房中採補邏輯再現的痕跡，以及對壯陽語藝的指涉。因爲按照曾引用過的翁玲玲（2007）研究，漢人社會習以「補養」概念規訓身體，藉房中生活爲場域完成男性（陽）/女性（陰）的性別區分，使之符合理想社會秩序控制的「致和」要求，表達從「身體之和」到「社會之和」的支配關係展現。並且，落實運行在男女關係上的「補養」概念，它依循「對於男性強調的是戰鬥力，女性則強調補給能力」的原則運轉，即男性補陽、女性補陰的「男壯陽、女滋陰」。換言之，這一套象徵補養邏輯亦與身體化的性別支配關係不謀而合，同樣指出關於男女身

體不同使用方向的藍圖，它也無異於立處男性支配女性的基礎上開展，而且強調男性本色應勇於比拼競爭，既強化前者對後者產生的支配力，又可藉這道支配關係令前者自後者身上獲得補養增益。

回到我們的主題，在喝花酒帶出的象徵補養關係裡我們必須先認清一件事實，也就是喝花酒做為一種台灣男子性的典範，它代表台灣社會的價值獎懲體系某種程度認定它是值得鼓勵的社會遊戲，使得我們能藉此一隅看到身體化的性別支配關係是如何再製，也反襯出台灣社會偏好以身體化的性別支配關係解釋與發展「支配」概念的傾向。換句話說，如果我們按翁玲玲揭示的補養原則檢視喝花酒，那麼喝花酒做為藉支配女性達到補養男子氣概並進而助長延伸支配力至不同領域，兩相對照之下喝花酒所呈之補養正是她所說朝符應理想社會秩序要求——「致和」的表現。因為以「不但被說成是男性展現與增強性活力的娛樂活動，也被視為是打拼事業必須要採取的策略」和「男性鳩飲與修補男子氣概的加油站、鴉片館」形容喝花酒，前者不就是希望男性不論是在商業競爭和房中領域都能展現象徵比拼的戰鬥力，也暗示勃發的性支配力量可穿透不同場域助人應對挑戰？而後者不正是強調女性的補給能力，或者更精確地說強調支配女性能補強象徵比拼的能量？所以，綜觀上述能帶給我們什麼呢？這不就意味著壯陽語藝藉喝花酒為例告訴我們，鋪陳出它在當代台灣仍有繼續活躍的空間，並且依循身體化的性別支配關係的孔道持續施展其影響力！

是故，從「支配的比拼」到「補養的支配」，我們發現「比拼」與「補養」是交織在壯陽語藝中不可或缺的要害，它倆奠定了壯陽語藝行使象徵支配的基礎。也因為這兩項要素，我們藉著身體化的性別支配關係辨識出當代台灣仍具有壯陽語藝生根茁壯的沃土。即便從概念上、內涵上來看，兩者都不是一種新「發明」的說法，而是由舊有房中典籍歸納抽離出新「發現」的觀點，但因為過去並無有識者將其包覆為一組互相參照的概念用以解釋壯陽，所以稱「比拼」與「補養」為看待壯陽語藝的「新視野」即出於此。我們希望藉由本章的舉例與論證，勾勒出壯陽語藝運行的樣貌和它是如何在當代台灣生活中實踐，進而提供我們一方論述之地可在下一章節分析它是如何影響我們的生活，以及它會帶來什麼樣的挑戰？如此，將幫助我們更為豐富壯陽先生在台灣的故事。

## 小結

回顧本章，我們延續前兩章累積的成果，繼續順延壯陽原型即是支配這條軸線發問，想要了解它究竟是一種什麼樣的支配形式？存有什麼樣的

特質？它是如何產生支配的效果？並且，我們試圖勾勒出壯陽語藝是否仍在當代台灣保有發展的空間？這一切不為別的，而是說假若壯陽語藝真為台灣當代社會價值體系偏好的支配形式具有典範性質，我們是否已經意識到它已成為你我視為理所當然的思考框架，而且開始設想過可能引發的問題？那麼有沒有一種說法，可以解釋前述的眾多質疑？

簡言之，一開頭我們透過壯陽語藝最明顯的生理特質表述——「堅挺硬朗又持久」展開發問，因為房中典籍告訴我們它承載了朝向漢人社會理想價值體系——「和」的重任，不論「身體之和」或是「社會之和」兩者都脫離不開這層聚焦在男子性身體的「硬」語彙上。所以從另一方面來看，這一層橫貫身體與身體之外象徵層面的「致和」想望也表示它是一種象徵支配關係，即朝符應理想社會秩序的規訓前去。是故，我們有必要挖掘這條「堅挺硬朗又持久」的壯陽語藝主軸，找出它蘊藏什麼樣的特質以成就如此象徵支配。於是，我們發現了「比拼」與「補養」兩大特質，並且依其為求通達象徵支配的目的，描述為「象徵比拼」與「象徵補養」關係。

緊接著，我們試圖透過 Bourdieu 的論點——身體化的性別支配關係，釐清生理性質濃厚的「堅挺硬朗又持久」語藝基調和象徵支配之間存有什麼樣的關聯，並且藉 Mauss 的《禮物》共同說明「象徵比拼」運行的邏輯。我們從中了解到性支配力量是突顯身體化的性別支配關係最力的特徵，也是為什麼「堅挺硬朗又持久」乃是壯陽語藝敘述一再出現的主旋律。同時，還告訴我們象徵比拼的基本立場是排除女性，令其為從屬男性、反襯男性支配的角色。簡單來說，象徵比拼即是男性之間的象徵榮譽比拼，象徵支配的效果出於象徵榮譽的不均。並且，因為象徵比拼的邏輯使其本身宛若一場持續攀升的力量交換競逐，必須隨時提防和即時回應對手撂下的挑戰，於是象徵補養成爲輔佐彰顯自身支配力以進行比拼的重要關鍵。

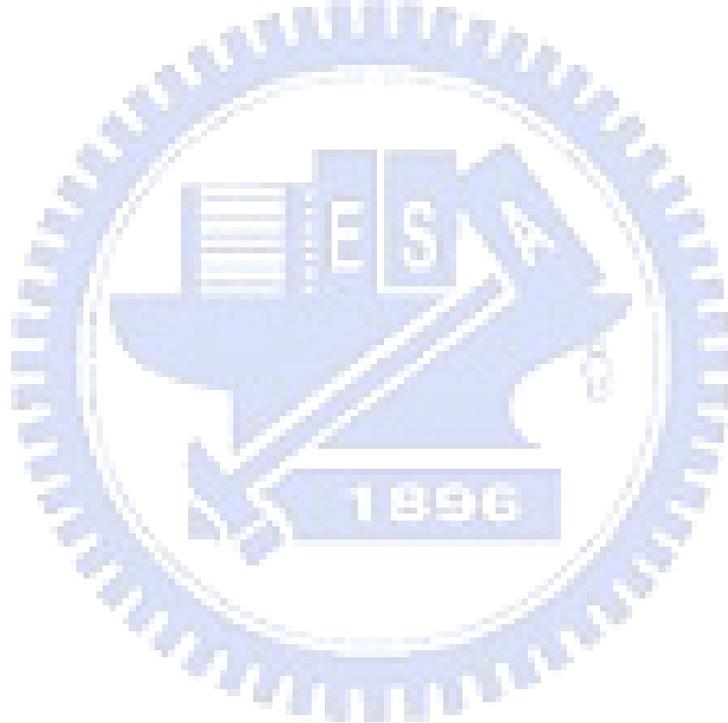
在舉「喝花酒」的例子當中，我們看到它以身體化的性別支配關係爲軸線，貫穿前述「象徵支配」、「象徵比拼」和「象徵補養」等概念，告訴我們在通往象徵支配的道路上，是仰賴「比拼」與「補養」兩特質不斷交互運作始能達成。所以，當台灣社會奉這層身體化的性別支配關係爲男子性典範和思考何謂支配的框架，也就是表明好以性支配力量做爲發動伸展象徵支配關係至不同領域的壯陽語藝有其大鳴大放的舞台。推論出如此結果，都將有助我們在稍後章節進一步分析壯陽語藝引發的問題。

是故，應用「比拼」與「補養」這道新視野看待壯陽語藝，我們也必須在此提出數個問題留待下一章繼續追索。首先，有識者應能睿智地發覺本章仍未直接回應「爲什麼台灣民眾熱衷消費壯陽商品但卻讓生育率每況

愈下？」之問。這並非筆者的疏漏，而應該說我們經歷過幾番輪轉舉證當代台灣好以身體化的性別支配關係做為思考「支配」的框架，其實已經是提出一種間接隱蔽的回答。我們必須反問，我們還能天真地將「壯陽」直接與「生育」網縛一起嗎？生育真為壯陽的目的嗎？還是另有其他？我們是否該嘗試由這層象徵支配關係提出不同的回應呢？

另外，本章中我們確實舉證當代台灣好以身體化的性別支配關係做為思考「支配」的框架，擘畫出壯陽語藝滋長的沃土。可是我們還沒有問一個問題，那就是好以此種身體性的框架思考支配、實踐支配究竟意味著什麼？這是一種什麼樣的傾向，背後蘊含什麼樣的態度？

以上，我們都將在往後的章節討論回應。



## 第四章 文化壯陽：從「硬起來」到「愛拼才會贏」

延續前三章立下的基礎，我們應能理解壯陽文化底蘊即是經由房中術脈絡爬梳出壯陽原型存在的支配本質。並且，透過緊抓這條支配的軸線，我們藉由身體化的性別支配關係觀點和當代台灣奉喝花酒為男子性典範實例，勾勒出台灣具有壯陽語藝深耕的沃土，它以「比拼」與「補養」兩特質為施力點，拓展「堅挺硬朗又持久」的象徵支配基調。是故，承繼上一章文末發出的提問，我們好奇當代台灣如此青睞這層自身體化的性別支配關係衍繹而來，具有強烈「身體性」與「即效性」的象徵支配運作基調，究竟意味著什麼？它會不會就是台灣民眾熱烈消費壯陽商品背後的可能成因？而且，它是否能幫助我們解釋一再追問的，為何鉅量壯陽商品消費卻和生育率不成正比？綜合以上，它們又會為壯陽先生在台灣共譜出什麼樣的故事？

### 4.1 思考壯陽化、身體化

此外，假若我們發現如此富有身體性的象徵支配語彙，已經層出不窮地出現在你我生活周圍還佔有主導地位，甚至我們可以說它回過頭來建構起指導思索與行使「支配」的框架，那麼對於這道壯陽語藝延伸至語言和象徵層次的展現，這則偏向身體慣性的思考，我們不妨改以「文化壯陽」稱之。用意在於，我們想藉此突顯其中建立在壯陽文化基礎上，影響你我「思考壯陽化、身體化」的傾向。更細緻地說也就是，過去的篇幅曾幫助我們描繪出「壯陽文化」存留的痕跡，譬如房中典籍、傳統醫學治則和相關研究資料，它具有一個結構實在、嚴密的體系伏流在生活脈絡之中。如今，我們想以「文化壯陽」表示在壯陽文化的洗禮下，可由哪些明顯的途徑為例清晰見得它影響你我思考，使得在有意無意之間，將受其影響的考量再度帶入我們日常生活實踐裡，轉而造就壯陽文化背後運轉的象徵支配結構更形穩固？這也同樣在問，究竟是哪些環節讓此運行體系能更為嚴密緊實，支配效力與日俱增？是故，文化壯陽是一種強調令壯陽語藝運作更凝聚化、再結構化的表稱方式，也就是向當代台灣好以強烈身體性傾向與展露性支配力量的框架思考支配、施行支配的扣問。於是，本章鎖定的焦點即針對上述提問和文化壯陽顯露之傾向進行討論，我們試圖理解它可能帶來什麼樣的問題？我們又該如何回應？

首先，我們可從下列幾則新聞著手，點出具體陳述此項思考壯陽化、身體化——「文化壯陽」存在的事實：

國民黨籍立委林郁芳，今天批評黨主席馬英九太軟弱，林郁芳表示，馬英九不要中了陳水扁總統的計，對此，馬英九回應，**他早就硬起來了……**（黑體為筆者所加）

《中廣新聞》2006/8/30<sup>76</sup>

馬英九面對熱情群眾時以閩南話說，這次的選舉（指總統大選）不止辛苦，還很凶險，「但我不會被打倒，**我會硬起來的！**」…馬英九說，「我這次參選就是希望將台灣的經濟振興起來！」台灣要團結、合作，不要撕裂族群；要解除政治意識形態，在不影響國家安全前提下，兩岸全面通航來**拚經濟**…（黑體為筆者所加）

《聯合報》2007/3/2<sup>77</sup>

陳水扁指稱，根本就沒有「九二共識」，馬英九不要再硬拗了。現在，國民黨黨內好意要取消「九二共識」，馬卻又在各種壓力下退縮，「**做總統要有LP<sup>78</sup>、要有Guts，不能因為有壓力就退縮，否則如何面對中國軍事打壓與威脅。**」（黑體為筆者所加）

《中國時報》2007/11/5<sup>79</sup>

「**太監們逛窯子——沒一個能幹**」，是目前民眾對馬政府的普遍印象…稅改是目前施政停滯的突破口，如能突破就可擴大戰果，讓民眾眼睛一亮；但若被小左派們綁架，綁手綁腳，進退維谷，馬英九就被人看破手腳，**不過是逛窯子太監群的帶頭公公罷了。**（黑體為筆者所加）

《蘋果日報》2008/10/8<sup>80</sup>

如果我們對前一章 Bourdieu（2001：12）提出的身體化的性別支配關係記憶猶新，他曾經論及陰莖被建構為代表榮譽、男子氣概等象徵力量的表稱，並且陰莖尺寸的長短大小、粗細軟硬亦心照不宣地用以隱喻前述榮譽高低和氣概多寡。是故，男性支配與生理特徵式的描述兩者往往緊密相連，尤其鍾愛以彰顯性支配力量的途徑展示。所以，我們順著 Bourdieu 提示的脈絡，應該不難從上述四則新聞中找到相符的例證，此中一再提醒我們圍繞著與身體或是性支配產生關聯的指涉打轉，諸如「硬起來」、「LP」、

<sup>76</sup> 《中廣新聞》2006/8/30〈黨籍立委批馬太軟弱 馬：六月就硬起來了〉。

<sup>77</sup> 《聯合報》2007/3/2〈選舉兇險 馬：我會硬起來〉。

<sup>78</sup> LP 即卵脬，意指男性陰囊，其為閩南語讀音 Lānpā 之拼音縮寫。

<sup>79</sup> 《中國時報》2007/11/5〈扁：當總統要有LP 馬：扁想當炸彈人〉。

<sup>80</sup> 《蘋果日報》2008/10/8〈太監逛妓院〉。

「太監」、「黨子」或是「能幹」。這些關鍵字意味著政治場域的鬥爭、權力關係的駕馭、兩岸關係的競合與治國之道的拿捏是可以和性生理特質的勃起或展露生殖器直接連結，令性支配與象徵支配的施展運作形同正比，同時遭逢的難題則能約簡成憑靠「硬起來」迎刃而解。換言之，這樣的表述方式何嘗不是一種「堅挺硬朗又持久」的象徵支配語藝延續呢？其陳述又未嘗不是以身體化的性別支配關係思考呢？難以辯駁的更是，這叫我們如何否定其中沒有硬不起來便無法比拼彰顯支配力的嘲諷與恫嚇意味？

我們還必須理解的是，現代社會中的政治範疇在Bourdieu (2001: 55-56) 眼裡是一種專屬男性的核心遊戲場域，它富有權威、掌握權力和操控新技術，和商業、科學領域同是最能施展象徵力量定義世界的類別。對照著政治範疇向來在當代台灣發揮十分重大的影響力，左右你我日常生活實踐甚鉅<sup>81</sup>，我們可以看到這四則新聞中出現的主角皆是動見觀瞻領有支配性地位的政治人物。而且，其言其行的表現正因為主角所佔據的社會位置，譬如公民普選出的國家元首和國會議員，更代表了社會價值體系主流觀感偏好的呈現。所以，當聽聞「堅挺硬朗又持久」的基調——「硬起來！」不斷在政治場域迴盪，被領有支配地位的施為者<sup>82</sup> (agent) 一再複述，它告訴我們有理由相信「思考壯陽化、身體化」已然相當程度為社會價值體系鼓勵的傾向。

更進一步說，如果這是連我們所舉之例的主角自身都已意識到，甚至主動擁抱的傾向和思維模式，我們還能否認「文化壯陽」具有的重要性和代表性嗎？試想我們若不取徑「文化壯陽」的視野掌握，一方面該如何理解政治場域比拼習於採取身體化的性別支配關係邏輯向對手叫陣？另一方面，當面對政治競爭者一再指責自己不夠硬、毫無決斷力，當事人為何竟必須懇切又帶著沾沾自喜的方式回應：「早就硬起來了！」、「我會硬起來的！」？這種指責對手軟下去、表明自己早已硬起來的口吻，可不就意味著壯陽語藝已內化為當事人應對政治比拼的思維邏輯？而且，當其並非偶一使用性支配語言彰顯象徵支配的特例人物時，它不也正是告訴我們該將壯陽語藝引申為一種當代台灣理解支配、行使支配和思考支配的共通語言？換言之，如此遵循並擁抱文化壯陽的思維模式，我們很難不懷疑它令壯陽語藝整套體系的運行有更趨嚴密緊實的動力，使其能夠更為穩固，進而加倍影響你我思考作決？

<sup>81</sup> 信手拈來，無論是國家前途發展抑或民生消費議題等等，皆難脫政治場域運作的結果影響。我們試舉一個有趣的例子見證政治場域影響台灣之深，譬如說當代台灣國民義務教育中，予以該校畢業成績優異者之榮譽皆按政治職位等第冠名，譬如「市長獎」或「縣長獎」為第一名之頭銜，「議長獎」為第二名，其餘以此類推。甚至還頒有級別更高，針對全國優異中小學生的「總統獎」。

<sup>82</sup> 可參考註.26。

順此，從上述「硬起來」的語彙往來互動看來，其實就像是一場場外表包裝的是政治議題，但內裡仍是通過身體化的性別支配關係行使象徵比拼：「引發比拼—接受比拼—回以比拼」的運作過程，它暗示無法回擊即是顯現自身無法提出對等象徵榮譽的敗象，將遭人擺佈支配。而且，回以比拼區判支配力高下的方式似乎也早已框限在專指男性支配的「硬」語彙上。因為我們可以注意到，在一來一往的語句型態正是以「更堅挺硬朗又持久」回應「堅挺硬朗又持久」，以「更硬」的語彙回應「硬」語彙，呈現螺旋形攀升的競逐態勢。否則面臨對手挑戰，當事人不需要藉「早就硬起來了！」、「我會硬起來的！」等自認較對方更為堅挺硬朗又持久的語氣態度駁斥回應，顯示不受對方支配，甚至認定主動開展支配關係反制之道唯有延續「硬」語彙，儼然形成象徵比拼的判分準則。

同時，如此回應更讓我們發現「硬起來」欲陳述之內容尚夾雜著兩種層次的「時效」語意在內。首先，經由前面的實例我們不難體會，當拋出這類具有強烈身體性傾向的「硬起來」質疑問句時，其重點正是在突顯當下無法立刻硬起來的匱乏狀態，並且希望能馬上硬起來以展現象徵支配的主宰能力。不論是指出國內政爭、對岸軍嚇和治國領政，甚至是所謂的「拼經濟」等錯綜複雜的議題，在「硬起來」的語藝包覆下全含有期待頃刻間一步到位之意，此乃第一層時效意涵。其次，為了回應對手提出的象徵比拼邀約，例子中亦顯示，當事人是選擇以一種立即回應比拼並且宣示比對方所述更硬的方式反擊，亦即為求表明自己現下並非處於硬不起來的匱乏窘態，即不具競逐象徵榮譽資格無能行使支配。這不就符合 Boudieu 所言，「挑戰產生榮譽，唯有與男人比拼較量（而非女人），尤其是向具榮譽感並能立刻回擊的男人下戰帖，挑戰始能成立」（Bourdieu, 2001: 49-53），此乃第二層時效意涵。

綜而觀之，我們必須說「硬起來」語彙帶出的象徵比拼和其意涵，並不是一種細水長流式的培育或是可延滯的期待，而是強調作用在身體化的性別支配關係上的「即效性」，它突顯出文化壯陽語藝具有身體性和即效性兩種明顯的特質，即促使呈現一種「即效的身體化的性別支配關係」。於是我們可以将這段拗口的話語解讀成，經由時效因素反襯出「硬起來」的文化壯陽語藝其實蘊含的是一種「滲入肉身肌理的即效支配想望」，我們期待藉此在象徵比拼過程中鑄下立即可視的成果，並且表達對長時浸潤的拒斥與不耐。

同時由反面看來，在此想望之下更顯現出我們對於「硬不起來」所象徵無力支配的匱乏狀態感到極度焦慮，十分在意他人持此投射己身的目

光。因為既然男性支配結構乃是建築在兩性身體性器官之間解剖學上的差異，視其為男女氣質區分再自然不過的證據，並且又好以性支配力量示人作為施展象徵支配之道，那麼這使得「硬不起來」成為可直接引燃男性支配結構最深層的質疑，有撬裂崩解其根柢的可能，自然可想見逼使施為者遭此挑釁便得奮力澄清回應（Bourdieu, 2001: 22-23）。所以，我們還能繼續漠視文化壯陽的影響力和其存在的事實嗎？而且順此邏輯發想，這是否也在暗示我們，若能找著可即效完成支配或是補養性身體——「硬起來」的方法，其實就象徵著能更完美地與人較勁行使象徵支配？那這會不會就是台灣大量消費壯陽商品的可能解釋呢？

而且從另一個角度看來，既然我們說文化壯陽是一種具有依身體慣性思考的傾向，可由「硬起來」的語句為例觀察得知，那麼它滲入肉身肌理的即效支配想望僅限定影響生理男性嗎？抑或另有其他呢？又譬如說：

陳水扁總統指國民黨為領投票鬧了一個星期，「像查某人<sup>83</sup>在花」，引起不尊重女性的批評，總統府昨日表示，總統談話原意是指國民黨在公投一階段或兩階段領投票上無理取鬧，如果引起誤解，並非本意，表示歉意……不過，民進黨立委王淑慧聲援陳總統，她說，她是立法院最「花」的；台語的「花」是指情緒化，不按牌理出牌，沒有性別歧視，像老公也常常對老婆說「我不跟你『花』。」她還批評婦女團體莫名奇妙，最「花」的是她們。（黑體為筆者所加）

1996 《中國時報》2008/1/1<sup>84</sup>

我們初步可以發現，這則例子看似不過是又一樁典型的性別歧視事件，政治領袖管不住嘴巴的負面新聞。但從文化壯陽的角度觀之，正因為當事者予人一種言者無心，辯護者稱其稀鬆平常而且怪罪聽者大驚小怪，反倒赤裸裸地突顯它帶有「身體性」和「即效性」兩種明顯的特質，可視為將「硬起來」語意浸淫在另一道大同小異的範式中。

首先，關於身體性與即效性的特質突顯來自「像查某人在花」語句背後所指。它一語道破身體化的性別支配關係從中運作的明證，直指女性不適合參與核心社會遊戲——政治。其原因很簡單，可不就是表明出於優柔寡斷難以當下提出決斷，無能立即行使象徵支配處理問題，而且還會妨礙有能力者大展長才？換言之，即是藉由女性化的指稱——「花」，貶抑對手毫無膽識正面接下象徵比拼的戰帖，僅能推拖延宕政務議決無法即時作

<sup>83</sup> 「查某人」即閩南語中女性之指稱。

<sup>84</sup> 《中國時報》2008/1/1〈扁「查某人在花」失言 府與綠委道歉〉。

為，嘲諷對手既是生理上硬不起來，想必思考作決也就更難堅挺硬朗又持久。

另一方面，辯護者自身同為女性的發言則更加落實了身體化的性別支配關係深入肌理，確立它對思索支配佔有不可動搖的地位。因為按其視「像查某人在花」為一句毫無貶意的形容用語，並反倒為提出質疑的相關人士竟會對此理所當然之事難以體認大表不解，這難道不是代表其立場已是站在扮演從旁補充、強化男性支配結構的角色，使用男性支配框架為自身思考工具處理象徵支配議題嗎？換句話說，以此為例我們可以看到當代台灣執行與維繫身體化的性別支配關係結構，令支配效力益發鞏固的推手似乎無分男女，不見得會因本身性別便鳴鼓而攻之。我們當然不能將例子中的辯護者視為所有女性的代表，但是我們卻可以透過她做為少數擠入核心社會遊戲一員的身份<sup>85</sup>，以及她在辯護語言上的採取策略，尤其反應出遊走政治場域面對勢力比拼抗衡有待作決實踐時，仍然是依憑富含「身體性」和「即效性」的堅挺硬朗又持久基調做為持禦利器，似乎它是參與競逐象徵支配必經的渠道以及一套共通的思維模式。

無獨有偶，這也將連帶回證到我們曾在緒論開頭引用過傳媒解讀男性候選人黃俊英敗給女性候選人陳菊<sup>86</sup>之例：

二度挑戰高雄市長寶座，竟以一千多票的些微差距敗北……  
如今驗證，黃俊英不夠**硬**，缺乏領導人該有的霸氣、魄力，  
不符合港都的口味，很可能是很多中間選民不願出來挺他的  
原因之一。（**黑體**為筆者所加）

《中國時報》2006/12/10<sup>87</sup>

其論調，不仍是強調女性從政者若非要進入男性支配框架與他人比拼時，將面對一堵高聳的門檻，她必須以「更堅挺硬朗又持久」回應「堅挺硬朗又持久」，也就是較生理男性對手表現更硬，更得要能掌握同一套蘊含「身體性」和「即效性」的文化壯陽語藝而非其他所長始為勝選關鍵嗎<sup>88</sup>？

<sup>85</sup> 王淑慧委員為中華民國第六屆立法委員（2005/2/1～2008/4/30）。該屆僅有47名女性，佔全部225位當選者中的21%。數據參見中央選舉委員會（<http://www.cec.gov.tw>）所呈之「1994至2006年總統、立法委員及各縣（市）長、議員各項選舉性別統計資料」。

<sup>86</sup> 陳菊為2006年第四屆高雄市市長選舉勝選者，也是台灣直轄市市長選舉誕生的第一位女性當選人。若與時間相近的2005年第十五屆縣（市）長選舉結果合而觀之，該屆全國23縣（市）中僅有2位女性當選縣（市）首長佔總額9%，兩者結果非常雷同，足見女性在政治場域面臨的嚴苛挑戰。

<sup>87</sup> 《中國時報》2006/12/10〈不敵選擇謀略 黃老師少了霸氣不符港都口味〉。

<sup>88</sup> 不過採取如此模式亦如同Bourdieu(2001:67-68)曾描述過女性進入男性支配結構，欲與男性進行權力比拼時所可能涉入的「**雙重困局**」(double bind)處境，他認為「若女性像男人般一樣行事，她們就會冒著女人味盡失的危險，而且這是向男人理所當然

換言之，這更激起我們的好奇，加深我們對於若能找著可即效完成支配或是補養性身體——「硬起來」的方法就象徵著能更完美地行使象徵支配的假設。並且，我們依此懷疑它與台灣鉅量消費壯陽商品之間的關係究竟為何？同時，這提示我們有必要繼續針對文化壯陽內含的「身體性」和「即效性」兩層特質發問，釐清文化壯陽透過它們到底反映出什麼？我們能否予以一種說法解釋滲入肉身肌理的即效支配想望呢？

## 4.2 「硬起來」與威而鋼

在此，我們不妨先就「硬起來」與鉅量壯陽商品消費之間的關聯為何試圖勾勒出輪廓。

首先，放眼目前台灣市面販售的壯陽商品中，從銷量、合法性與發揮藥效等角度交集下最具「硬起來」代表性的無疑就是「威而鋼」。數據顯示，威而鋼在台上市十一年（1998-2009）光是依醫師處方總量開出，由民眾自費非全民健保給付，未計水貨與非法流通即已有 1850 萬顆，佔全球十八億顆總銷量的百分之一，按人口比例推算傲視亞洲各國<sup>89</sup>。

另一方面，台灣僅有的三種合法口服壯陽藥——威而鋼、樂威壯和犀利士（參見下列附表），三者藥理機轉皆建立於「磷酸二脂第五型抑制劑」（phosphodiesterase type 5 inhibitor）的基礎運作。原理在於促使血液中 cGMP 濃度升高，進而鬆弛陰莖海綿體內的平滑肌造成陰莖動脈擴張，配合性刺激下最快在十餘分鐘內就可令陰莖因血流量增加硬起來，而且如果使用者願意的話，藥效最長者還能夠持續 36 小時。這也就是說，這三種立基相同機轉的藥品，都帶有「迅即硬起來」的特質並提供某種程度上的「堅挺硬朗又持久」，甚至藥品命名與廣宣口號亦是以此為著墨重點，強調能即效掌控性身體<sup>90</sup>。並且，三者共同瓜分一年近新台幣十億元市場裡，尤以

---

佔有權位提出質疑之舉；假若她們照女性般行事，她們又會顯得無能為力，認作難以主持大局」。所以在本段的例子我們可以看到，女性如非表現得比男性對手更貼近文化壯陽的行事風格——「身體性」與「即效性」投入象徵比拼，也就是比所謂的男人更像男人，否則就會落入被視為「像查某人在花」，顯得優柔寡斷無力應對。換言之，女性亦難脫離開文化壯陽的影響效力和思考框架。

<sup>89</sup> 參見《中國時報》2008/3/9〈帶皮香蕉郎中壯年居多〉、《中國時報》2009/3/13〈亞太性福榜台灣男女名列前茅〉。

<sup>90</sup> 譬如「樂威壯」在台上市廣宣口號即是「幹得好！」，並舉辦大型「幹得好全民運動」，找來醫師背書強調「僅約十分鐘軟茄就會變鐵棍，藥效發揮時間最為迅速...」。這不正意味服用後能馬上硬起來，即效展現性支配。又或者暗示全體民眾，若如軟茄無法即時硬起來，怎能幹得好？可參見拜耳藥廠台灣官方網站提供之新聞稿：

[http://www.bayer.com.tw/tc/news\\_detail.asp?sn=62&page=4](http://www.bayer.com.tw/tc/news_detail.asp?sn=62&page=4)。

威而鋼應用此機轉最先、問市最早、市佔率六成三最廣<sup>91</sup>，儼然被當前主掌男性性身體論述權的泌尿科醫師因其口服便利與即效性視為「壯陽藥終結者<sup>92</sup>」，具其領頭羊地位。換句話說，某種意義上我們甚至可稱該類壯陽藥品為「威而鋼和其分身二號、三號」，是故藉威而鋼消費突顯台灣男性存在即效支配性身體的熱切想望其來有自。

於是，在這股交纏強烈即效性與身體性的想望之下，我們必須先問問藉藥效硬起來的身體將可能兌現於何處呢？也許，我們是應該先從兩個最直觀的環節著手，看看能否找到硬起來與壯陽商品大量消費之間的對應關係，它們分別是「生育率」和「做愛次數」。

目前國內三種合法口服壯陽藥比較表<sup>93</sup>

商品名	威而鋼 (Viagra)	樂威壯 (Levitra)	犀利士 (Cialis)
學名	Sildenafil	Vardenafil	Tadalafil
生產藥廠	美國輝瑞藥廠 (Pfizer)	德國拜耳藥廠 (Bayer)	美國禮來藥廠 (Eli-Lilly)
台灣衛生署核准	1998.12.31	2003.8.25	2003.7.21
美國 FDA 核准	1998.3.27	2003.8.19	2003.11.21
歐盟國家核准	1998.6.15	2003.3.6	2002.11.12
最快作用時間	14 分鐘	16 分鐘	16 分鐘
藥效維持時間	4~5 小時	4~5 小時	24~36 小時
勃起成功率	70~80%	70~80%	70~80%
副作用	臉部潮紅、頭痛、暫時性視力模糊	臉部潮紅、頭痛、暫時性視力模糊	臉部潮紅、頭痛、背痛、肌肉疼痛

<sup>91</sup> 《自由時報》2008/1/10〈2天吃半顆早有醫生建議〉。

<sup>92</sup> 參見江漢聲(1998:ii)。

<sup>93</sup> 參考王起杰(2004)、吳東霖(2004)和三藥廠公佈資訊自行製表。

試見依中華民國內政部已公佈之 1999 年到 2007 年育齡婦女（15 歲至 49 歲）生育率資料繪製的「台灣總生育率<sup>94</sup>」圖表：

1999 年	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年
1.56	1.68	1.40	1.34	1.24	1.18	1.12	1.12	1.11

之所以選擇該統計時段的原因在於，威而鋼於 1998 年與 1999 年相交之際在台正式上市至今，由此做為締造驚人銷量 1850 萬顆的起始，時間點恰巧與本段生育率統計期間重疊可做對照。於是我們可以看到，呈現在你我眼前橫跨九年的統計期乃是不斷下滑的趨勢走向。其中，唯一稍稍略增的情況則出現在 2000 年，而恰好該年正值華人習俗偏好迎接龍子龍女新生兒的農曆龍年，除此之外持續下降乃是大勢所趨<sup>95</sup>。所以，比對的結果意味著什麼呢？

針對數據顯示我們可以說，使用藥效宣稱十餘分鐘內軟茄變鐵棍，可達七成以上勃起成功率的威而鋼消費者似乎未將硬起來的身體帶入生育一環，無從讓「硬起來」與「生育」產生關聯刺激生育率增長。相反地，數字倒顯示出每況愈下。或許，一個可能的解釋方式是威而鋼和其同質性藥品屬於男性勃起障礙處方用藥，單純旨在克服硬不起來而非生育課題。簡言之，它是「勃起藥」並非「生子藥」，而且是看似無涉生育的勃起。可是，這樣就能滿足我們為何消費鉅量壯陽藥之間嗎？設若硬起來的障礙因藥效之力被克服、被跨越但又與生子環節無關，這代表著什麼呢？難道沒有另在他處尋求兌現嗎？

關於此，相信你我均不會否認性愛是檢視勃起最直接的場域，既然我們無法從生育率找到與壯陽藥大量消費的直接連結，那麼也許可以換個方式由「做愛次數」著手，試圖瞭解累計服下 1850 萬顆威而鋼後是否連帶使得台灣亦在做愛次數排行榜上傲視亞洲，甚至冠絕全球？且看跨國保險套大廠戴銳斯（Durex）在 2001 至 2005 五年間提出的《全球性調查報告》<sup>96</sup>（Global Sex Survey）又揭露什麼端倪：

### 《全球性調查報告》2001~2005 彙整表

<sup>94</sup> 資料來源：內政部統計資訊服務網（<http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>），本表為筆者自製。

<sup>95</sup> 可參考李秋嫻（2005）的台灣人口研究報告。

<sup>96</sup> 完整報告內容可透過 [www.durex.com/gss](http://www.durex.com/gss) 取得其歷年調查資料，下列彙整表為筆者自製。

	2001	2002	2003	2004	2005
調查年齡	16-55 歲				
台灣平均做愛次數	65	121	113	80	88
調查總平均做愛次數	97	139	127	103	103
台灣五年平均做愛次數	93				
調查五年總平均做愛次數	114				
平均最高次數/ 國家	124/美國	167/法國	152/匈牙利	137/法國	138/希臘
平均最少次數/ 國家	36/日本	110/新加坡	96/新加坡	46/日本	45/日本
台灣做愛次數排名	26	19	28	38	34
調查總國家數	28	22	34	41	41
調查總人數	18,500	50,000	150,000	350,000	317,000

透過這項少見的跨區域大規模調查，我們明顯觀察到連續五年調查下來台灣男女與各國做愛次數相比遠低於平均數，年年排名皆處於倒數之列，在末段第三至第八間游移。而且細究內容比對亞洲諸國名次，完全毫無威而鋼消費量佔全球十八億顆總銷量的百分之一，依人口比例推算穩居亞洲第一的恢弘氣勢<sup>97</sup>。面對如此矛盾的結果，遠超乎大量使用助人即時硬起來的壯陽藥後便會提升做愛次數的預期。這是告訴我們，經由各國衛生機關核准以及通過層層科學檢驗、臨床研究的聲稱藥效，實則有待商榷？抑或台灣民眾體質特殊，不適應「磷酸二脂第五型抑制劑」類的藥品？還是我們該更大膽地說，其實想方設法硬起來的目的與提槍上陣無關，反而是期能經由彰顯性力量展現身體化的性別支配關係，即為滿足文化壯陽蘊含的「滲入肉身肌理的即效支配想望」嗎？

綜合前述，我們不妨先歸納出一個概略的圖像，也就是說以威而鋼領頭代表為例，交纏著強烈「即效性」與「身體性」想望可令人即效硬起來的壯陽商品消費，它呈現出既不和生育環節引發明顯連結，亦不與增進做

<sup>97</sup> 報告顯示，2001 年排名落於泰、馬、印度和中國之後；2002 年落於馬來西亞之後；2003 年落於印度之後；2004 年落於泰、中、越、馬和印度之後；2005 年落於中國和泰國之後。

愛次數直接對應的結果。所以，若要面對如此圖像，我們又該如何解讀並延續發問呢？

### 4.3 硬起來做為一種「生活風格」

按 Gilbert (2000) 的研究，他提出將威而鋼消費視為一種「生活風格藥品」(lifestyle drugs) 的用藥模式，這予以我們一條嶄新的思考途徑，也就是可以借用其概念把威而鋼和其相關壯陽商品突顯出的「硬起來」特徵，將其抽絲剝繭為一種「硬起來的生活風格想望」觀點辨識。

首先，他將生活風格藥品定義為，「藥品是為了非健康問題 (non-health problem)，或者是受社會建構影響介於健康需要 (health need) 和生活風格想望 (lifestyle wish) 之間使用」(Gilbert, 2000)。若讓我們用簡白的話說明，使用生活風格藥品並非針對重大傷病或是性命交關之故，而是幫助達到某種理想生活風格的改變以迎合自身想望。如此說來，當我們先前談到壯陽商品消費似乎無涉生育與做愛次數，難以在這兩個環節上找到解釋的施力點，或許「硬起來代表一種生活風格呈現」正是一個適於著手尋找解答契機的面向，一個從中檢視壯陽語藝運作的新觀看角度。

但是在進入關注的焦點之前，我們必須先予釐清 Gilbert (2000) 的整體研究原是以公衛政策為主出發，重點在於藥廠為首的製藥工業介入使得過往被認為是非健康問題或是指向生活風格想望的議題，譬如壯陽或是減肥，受到「醫療化」影響將其納入醫療體系論述掌控，從而改變為醫病關係，如此將引發是否納入健康保險給付和如何定位其必要性的爭論。所以，他並沒有進一步討論因消費威而鋼指出的「硬起來代表的生活風格想望究竟意味著什麼？」的問題，更沒有涉獵當「硬起來」做為一種提供生活風格轉換可能的商品，它進入到不同的社會文化脈絡之中，仍然只是單純延續原先製藥廠商欲形塑的樣貌嗎？難道它不會與既有社會價值體系產生某種互斥或是交融的關係嗎？

不過，這對我們來說卻是一個適切延續發問的起點。之所以想由此發問就在於，既然生活風格想望乃是受社會文化框架所建構，同樣的它亦會反映出社會價值觀的投射。這也就是說，如果我們將「硬起來」視為一種生活風格想望，它便帶有反襯社會價值體系的意涵，在反思壯陽語藝的文化分析上具有關鍵性的作用。

是故，借用「生活風格藥品」的概念至少可以從兩個層次照看我們關

切的問題：

第一，若「硬起來」代表著指向某種生活風格想望，那麼借助消費威而鋼硬起來則已具體表示了對該生活風格的嚮往與實踐，而至少我們已經可以憑藉前篇篇幅描繪出威而鋼的鉅額銷量圖像，確立它落實於當代台灣之中廣受青睞，呈現趨之若鶩的樣貌。不過，盧秀琴（2004）的研究也提醒我們，「硬起來」不見得就是一種由威而鋼帶來的全新生活風格樣態，因為先於威而鋼存在根深蒂固的「壯陽文化」，其實是加速催化威而鋼在台廣為接受極重要的因素。換言之，與其說「硬起來」做為一種生活風格想望，不如說它只是透過威而鋼為媒介，在壯陽文化的脈絡下突顯出既有「硬起來」想望的強度與鮮明度。它可以看成是延續壯陽文化的最新一段變化，亦可視作一則來自製藥工業為其提供的「科學性」——以科學語言解釋藥理機轉，和「即效性」——應許須與之內即能勃起的補充。這更代表，固有社會價值體系中早已蘊育發展「硬起來」做為生活風格想望的空間，並非拒斥。

而且，透過吳東霖（2004）和盧秀琴（2004）的實際訪查我們甚至可以說，台灣的施為者本身即具有一套自為的思考邏輯套用在威而鋼消費和使用上，而非全然藥廠或醫療體系本欲擊劃的路徑。最明顯的是，施為者最關心的首位落在「有沒有效？」，再者才是安全性與副作用的問題。而且，他們比醫師更在意多快可發揮藥效？藥效究竟能持續多長？並且還試圖略過醫事場所繁瑣的各種診治，直接主導醫師開予藥物。換句話說，以上皆突顯出這套思維模式對應在生活實踐中已帶出「即效性」佔有的份量，以及對於「硬起來」的熱切渴望。於是，在面對「硬起來」這幅歷久彌新的誘人生活風格想望，在它強烈地指涉「身體性」與須與間可掌控性身體的「即效性」背後，這提示我們從中反應出某種理想社會價值觀的投射。我們想了解，「硬起來」可能會是一種什麼樣的生活風格想望呢？

第二，從「生活風格藥品」是為要幫助達到某種理想生活風格的改變以迎合自身想望解讀，我們不就能依此說這類用藥行為其實是透過用藥促使身體狀態的改變進而完成生活風格的轉換，可以更細緻地看成是一種為了拉近與理想生活風格之間距離，或是維繫理想生活風格所做的補養。所以，威而鋼和其同質性藥品一方面除了被歸類為壯陽藥，具有補養身體機能缺憾以跨越性功能障礙外，另一方面，在象徵意義上亦帶有「補養」性質，即提供了遺補自身不足擠身理想生活風格之條件。這顯示出「硬起來」做為一種生活風格想望，同樣也涉及一種補養行為的展露。那麼我們好奇的是，如此補養又可能是憑藉達到什麼樣的環節方能完成呢？

綜合上述，我們若要處理「硬起來」做為一種生活風格的問題，勢必得從「身體性」與「即效性」兩種特質掌握。就此，我們除了已經在先前章節透過 Bourdieu (2001) 男性支配概念下的「身體化的性別支配關係」解釋一部分文化壯陽著重身體性的傾向成因外，為了能更精確地釐清我們的問題，我們還可以經由 Bourdieu (1984) 另一本探討形塑品味區判與生活風格的專著 *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste* 找出可供借鏡之處。我們得借助該書尋求進一步解答的原因在於，雖然壯陽語藝並非 Bourdieu 研究的命題，但是他卻曾針對不同階級施為者關於身體使用和時效掌握的日常生活實踐傾向提出精闢的分析。而就其理論脈絡觀之，生活風格正是生活實踐的表露方式。於是，我們可以透過他的分析，解讀當硬起來指向的生活風格是呈現出一種偏好「身體性」與「即效性」特質的思維模式時，究竟意味著些什麼？

#### 4.4 「身體性」和「即效性」的生活風格想望圖像

首先，*Distinction* 中貫穿其理論框架的概念乃是「習癖」(habitus)，它主要用以表示施為者如你我在社會架構下不同場域活動時，譬如政治、經濟或文化等不同領域，若遇上有待決斷的種種日常生活實踐場景，施為者會不自覺地受過往出身階級的習化、手握資本量多寡和臨場狀況不同影響思考作決，在實踐當中不經意地反覆展露某些傾向。所以，一方面習癖用簡明易懂的話說宛若是一種直覺式的思考，習慣性反射式為事物實踐分類的邏輯，它呈現受過去生存處境因素所建構制約交織的綜合考量。另一方面，Bourdieu (1984: 172) 亦提到，「生活風格」則是一種有系統地集結習癖所組成之物。換言之，生活風格即是一幅通過習癖運作的分類邏輯於生活實踐中呈現的浮世繪。是故，我們如果以此角度對照「硬起來」呈現之生活風格傾向，我們應可藉著「身體性」和「即效性」兩者映射出的具體圖像，理解並勾勒出其背後心態。

並且，正因為我們關心的「硬起來」議題與「身體」密切相關，而在 Bourdieu (1984: 183-225) 眼裡還認為身體是社會建構的產物，我們如何看待身體、使用身體、表達身體乃是受過往習染的結果，所以他在舉「飲食」、「文化」、「儀表」和「運動」等具體生活實踐層面為例時，可以觀察到，出身不同階級的施為者對於身體舉止存在相異的考量，是故亦會出現對應相異的生活風格。以 Bourdieu 觀察中下階級面臨決斷的思維來說，在應對生活實踐的選擇上，他們往往突顯出回歸身體的癖好，具有與身體性思考傾向交互對應的生活風格。

這代表著什麼呢？這也就是說中下階級好選擇可立即飽腹長氣力的飲食，富功能性可馬上滿足需求的器物、服飾，甚至是當下立判拳拳到肉的近身肉搏賽事。而非與之相對的「布爾喬亞」階級食不厭精、膾不厭細，喜好將「運動」視為個人砥礪養生或是修身養性的長期鍛鍊、浸淫大不相同。所以進一步說，如果要歸納統籌中下階級呈現之浮世風貌，我們可以發現帶有明顯的「身體性」特色。而且更精確地形容，這種「身體性」特色還應該提升到不可或缺的「即效性」上，也就是偏好頃刻間能產生效果並使人可覺察的舉措。因此，我們可以說，此中確已顯露出「身體性」與「即效性」兩者相互結合的特質。

究其原因，Bourdieu（1984：373-396）的解釋是，由於文化、經濟、社會等資本的缺乏，肉身是為中下階級僅有可與其他階級對抗、比拼的力量來源，是故特別看重與彰顯氣力有關的「身體」層面，並且較其他階級更為注重「男子氣概」，強調性別分際和男性主導的支配關係。換言之，其思維邏輯即是著重能迅即在身體產生作用以利與他人比拼的事物，或者是一翻兩瞪眼的行止，所以也就是將氣力與能立即施展支配關係直接劃上連結，表達出滲入肉身肌理的即效支配想望。而且，正因為男性支配在該階級尤受重視，所以亦不難想見喜以透過性支配關係彰顯自身象徵支配能力的傾向。是故，「硬起來」若為一種生活風格，我們不難理解，最為可能在中下階級出身之施為者的生活實踐上發現此類特質。

於是我們不得不藉此懷疑，當代台灣好以文化壯陽語藝的思考方式，譬如說政治領袖喜以「硬起來」表徵魄力，並且民眾好藉大量消費威而鋼等壯陽商品期盼帶來「硬起來」的生活風格轉換，尤其表達出一種滲入肉身肌理的即效支配傾向，既然這和 Bourdieu 對於中下階級習癖的描述如此神似，是否指引著我們反思如此由上至下的日常生活體現模式，正是洩漏出你我保有中下階級出身的習癖呢？我們能否找出一種鮮明的指稱方式，辨識如此習癖所可能映照出的生活風格樣態呢？

順此，如果我們對生活周遭稍有留心，我們可以發現 Bourdieu 就出身中下階級的施為者生活風格描述似乎不難在當代台灣找到類似對應之例。正如耳熟能詳，坊間販售歷時三十多年不衰的長青提神飲料「保力達B<sup>98</sup>」與「維士比<sup>99</sup>」廣告所能佐證的，它是憑藉什麼樣的口吻向主要客群「勞

<sup>98</sup> 「保力達B」為保力達公司於1968年推出販售至今的含酒精性營養補給液，主要成份含維他命B群、咖啡因、酒精、糖和中藥材，詳情可參考其官方網站 <http://www.paolyta.com.tw>。另按《蘋果日報》2005/5/19〈賣藥起家 蠻牛年銷五億〉報導，「保力達B」與三洋藥品公司推出的性質相近商品「維士比」口服液，共同分食年金額約新台幣70億的產品市場。

<sup>99</sup> 「維士比」為三洋藥品公司於1974年推出販售之今的含酒精性營養補給液，主要成份與保力達公司之「保力達B」類同，詳情可參考其官方網站

動兄弟」提出訴求？試舉兩者電視廣告為例如下：

一年三百六十五天，我們的身體不曾一時乾。夏天時，下半身浸海水，啊上半身全是汗。最淒慘是在冬天，水冷到像針在扎，風冷到像刀割。為了顧三餐，牙根咬緊還是要跟它拼。做這種工作的，收入好壞都看天安排。啊若阮的根本和氣力，全靠這罐保力達。明天的氣力，保力達 B！

《保力達 B·文蛤養殖業篇》

不管時機好壞，我們要繼續拼。勞動兄弟，經濟要靠你。無名英雄，建設要靠你。健康身體，家庭要靠你。維士比，是咱的兄弟，福氣啦！

《維士比·咱的兄弟篇》

勞動兄弟，免驚免怨嘆。三分天注定，七分靠打拼。健康身體，家庭要靠你。維士比是咱的兄弟，沒藥水味三洋維士比，大家福氣啦！（背景畫面穿插紅色粗體的「打拼」、「氣力」字樣）

《維士比·打拼篇》

仔細觀來，其敘述主軸不正是再三覆誦身體是氣力的根本和打拼的基礎，它正是使得勞動兄弟造就經濟起飛、國家建設和家庭幸福的本源，而如何把握住身體的關鍵就是靠著這一罐罐能即效補養氣力的提神飲料。換言之，它符合我們先前描述中下階級具有回歸「身體性」和「即效性」的思考傾向，儼然將肉身化約成串聯起創造經濟建設與家庭和樂的根柢，視身體為和其他階級抗衡或是謀求階級晉升的利器，並且期待若能即效地補養身體，就可帶出即效的象徵支配能力以利比拼！

而且我們是否察覺到，其言下之意，主要訴求的對象想當然爾是負有主導家庭之和重責的勞動兄弟而非勞動姐妹，並認定身為男性的他們理當更應滋補強身方能面對接踵而至的比拼。一方面，如此表述不正明示等待他們投身的日常生活場景早已是一種男女分際嚴明的身體化的性別支配關係結構，而且具有滲入肉身肌理的即效支配指涉。另一方面，這也代表施為者在此結構內活動亦須遵守身體化的性別支配關係為遊戲規則並受其形塑，使得思考抉擇時將有意無意再度帶入日常生活實踐之中，轉而造就該結構更形穩固。換言之，為此價值體系鼓勵夠資格大喊一聲「福氣啦！」的典範，將是能掌握滲入肉身肌理的即效支配要領，並且遵此圭臬拼出一

片天的施為者。

我們可以試想，上述表露出滲入肉身肌理的即效支配傾向以及聚焦男性支配的生活風格樣貌，是否已讓我們感覺到，其實它與前述段落透過強調「硬起來」就能輕鬆駕馭紛擾議題的文化壯陽語藝在邏輯上有異曲同工之妙？兩者不皆透過強烈的「身體性」與「即效性」特質表達出象徵支配的想望嗎？而且，強調飲用提神飲料的當下就能帶來明天打拼的氣力，從反面觀之，不也是在暗喻深怕面臨比拼時軟腳漏氣，憂慮倘若即效補養不全便無能迎接象徵比拼的挑戰。這樣說來，其語藝不就亦同焦慮「硬不起來」便象徵無力面對比拼行使象徵支配，深恐在象徵榮譽的比試場上敗下陣來如出一轍嗎？走筆至此，我們還能否定藉大量消費壯陽藥硬起來與彰顯象徵支配能力之間的關聯嗎？但是，總結前述，我們就要以此論定文化壯陽式的身體慣性思考傾向，以及「硬起來」的生活風格都將歸類給中下階級的施為者所獨有嗎？似乎倒也未必！

#### 4.5 愛拼才會贏

若讓我們藉著「保力達 B」與「維士比」為例延續討論，想定「硬起來」只是一種對應於台灣勞動兄弟身上的生活風格想望似有其存疑之處。因為按李宇宙（2005）做為一位精神科醫師的長期觀察，從「保力達 B」與「維士比」等提神飲料消費抽離出之中即效補養身體的邏輯看來，他指出背後不只是單純的營養和體力補充層面，最值得注意的關鍵在於內含的象徵性補養影射。它具有不同階層廣為接受之跡象，並非僅止於勞動兄弟會做的抉擇，反之毋寧說更像是一種全民價值觀的體現。正如他所說：

不祇有勞動兄弟，還有城市街頭匆匆趕路的業務員，店裡頭的店員，甚至中小企業主，一直到專業菁英。他們在焦躁中需要釋放**打拚**的憤懣，疲倦過勞時需要某種物質來**填補**自己，偶爾可以喊一聲福氣啦！（**黑體**為筆者所加）

於是我們可以先仔細端詳，究竟是什麼召喚著不同領域、不同階層的施為者，無論你是勞動兄弟、雇員業務或是中小企業主、專業菁英，盡義無反顧地投入補養邏輯之中宛若一場盛大的全民運動，彷彿這是一種彼此共通的抉擇？表面上看來，補養針對的是打拚過程中產生的疲勞倦怠與匱乏感受，但是李宇宙（2005）則為我們進一步指出不斷誘發施為者進入補養邏輯其實另有原因：

在一個典型 A 式性格的社會裡，**愛拚才會贏**被讚許為正向的草根哲學，超越自己、追求卓越則成為都會白領階級的自我理想。（**黑體**為筆者所加）

他提示我們，階級光譜由下至上投身即效補養邏輯的表象之中，其實皆是為了呼應被奉為當代台灣主流價值觀的「愛拚才會贏」精神。而且，「愛拚才會贏」價值觀起的效力不單被勞動兄弟們認為是正途，它還影響著那些有幸晉升為都會白領階級甚至是更上一層樓的施為者，叮囑他們毋忘自中下階級翻身的關鍵在於「比拼」，若不緊緊抓牢「愛拚才會贏」精神，堅持拚下去，難保就要嘗到退回原點的苦果。換言之，「愛拚才會贏」深深地在施為者的肉身肌理烙下刻痕，它既可以是一種象徵榮譽之姿的召喚，也可以是一種無所不在的恫嚇。

不過，我們提出以上說法會是言過其實抑或危言聳聽嗎？因為從勞動兄弟到專業菁英皆呈現出為能一拼再拼的「毋忘補養」之舉也讓我們想起，或許你我習於以一天吞服一粒綜合維他命做為拉開一日生活序幕的方式，以及小資階級或中產階級偏好消費蜂膠、藍藻、綠藻、雞精、蜆精、梅精、大蒜精、茶多酚、紅景天、刺五加、七葉膽、葡萄籽、甲殼素、蜂王乳、引藻片、胎盤素、卵磷脂、牛樟芝、巴西蘑菇、納豆激酶、膠原蛋白、深海魚油…等族繁不及備載，標榜它們是保健食品、健康食品、養生食品、生機食品、有機食品…等名稱和功效光彩眩目的補養商品，這不正是下意識地從事等同於消費提神飲料期能補養明天氣力，方便繼續拼搏的行為嗎？這也就是說，即便你我現下可能暫離中下階級的生活處境，但是我們仍保有階級出身的習癖，深怕稍一不慎補養未全以致漏失抓緊階級翻身的關鍵——「比拼」，就又會打回原形重頭來過。否則，我們為什麼要如此熱衷於投身補養邏輯呢？不然，我們又該從何解釋起呢？

所以，回過頭從象徵層次來看應運「愛拚才會贏」而為的補養，施為者補養的不是其他，不正是在即效補養能繼續投身與他人比拼的能力同時，期能在當下那一瞬間更貼近理想價值體系——「愛拚才會贏」，令自身與其接軌所做的補遺嗎？而且這也同時告訴我們，它無疑是一種建立在「時效」上為支點進行的補遺，期能藉由速度（譬如說飲用提神飲料的當下，就貯備好明天打拼的氣力）達到生活風格的轉換。反之，這何嘗不是避免被認定不幸沒贏時，歸因於不夠拚、不愛拚淪為主流價值的悖逆？換句話說，這亦意味著「愛拚才會贏」做為一種極具號召力、牽動眾人競相投入的價值觀，鼓吹的依然是滲入肉身肌理的即效支配想望，其內裡不斷交織運作，牽引施為者緊緊跟隨的則是「比拼」與「補養」。如果我們不健忘的話，「比拼」與「補養」兩特質恰巧正是前面章節討論壯陽語藝的兩大基石。

以我們現有的掌握，「愛拼才會贏」的價值觀確實佔據著當代台灣主流價值的位置，具有其權威地位，為社會價值體系所鼓勵，並內化為一種對自我的要求（南方朔，2000：140-144；林懷民，2006a，2006b；符昌鋒，2007）。它往往標示出「從無到有」和「由下而上」的特徵，強調只要肯打拚就能把荒漠開闢成綠地，便可翻身出頭天的硬道理。譬如說，信手拈來它可以是先民「兩支腳夾一對LP<sup>100</sup>」一介白丁橫渡黑水溝來台拚搏（莊佩璋，2009），也可以是自1960年代末期以中小企業加工外銷形態，令蕞爾小島擠入全球資本主義經濟體系重要鏈結（黃淑玲，2003；于宗先、王金利，2000），於是我們在1980年代末藉同名歌曲《愛拼才會贏》<sup>101</sup>的問世，為台灣自二戰後迅速拼上國際舞台，即所謂的晉升為「亞洲四小龍」或是創造出「台灣奇蹟」貼上「愛拼才會贏」這道辨識度極高的鮮明標示，並且在日後反覆歌頌這項比拚而來的成果至今，視為無上光榮的象徵榮譽（廖珮涵，2007）。

換言之，如果我們仔細推敲，上述「從無到有」和「由下而上」的實例特徵俱是指出無論是在政治、經濟、文化抑或國際情勢上，處於一個個相對匱乏、相對弱勢的情境，從欠缺競爭資本的場域中逆勢翻身，宛若進行一場場中下階級施為者階級晉升的比拚。所以，我們若借用 Bourdieu（1984：183-225，373-396）的目光關照運行「愛拼才會贏」價值觀的主角——台灣，我們可以想像她原做為一位全球體系內的中下階級施為者，一躍而成特定領域的新晉小資階級，譬如說以中小企業體為主力而非大型托辣斯集團搏得「亞洲四小龍」的稱號便是極為明顯的例證。

而在由階級下層往上晉升的過程，本應存在許多可供追尋深究的軌跡脈絡，理應並非一蹴可幾，難以單憑「打拚」或是高喊一聲「硬起來！」就能夠一語道盡，但是我們卻習於將促使階級流動的關鍵因素歸約為「愛拼才會贏」。言下之意，「比拚」似乎是我們即刻解決問題的法寶，既然可讓我們經濟起飛登上國際舞台，當然也能抽離出套用在不同的議題上。試見生活中俯拾皆是例子便能窺知一二：

「拼酒<sup>102</sup>」、「拼場<sup>103</sup>」、「拼政治<sup>104</sup>」、「拼經濟<sup>105</sup>」、「拼外交

<sup>100</sup> 「兩隻腳夾一對LP」為莊佩璋(2009)行文敘述台灣「打拚」價值觀歷史脈絡時的用語，足見「愛拼才會贏」的價值體系形成存有濃厚的男性支配底蘊，亦反映出滲入肉身肌理的即效支配想望。

<sup>101</sup> 《愛拼才會贏》於1988年發行，由陳百潭填詞譜曲，葉啓田主唱。歌詞為：「一時失志無免怨嘆，一時落魄無免膽寒。那通失去希望，每日醉茫茫，無魂有體親像稻草郎。人生好比是海上的波浪，有時起，有時落。好運，歹運，總嘛要照起扛來行。三分天註定，七分靠打拚，愛拚才會贏！」

<sup>102</sup> 《中國時報》2008/2/11〈不要再當酒國英雄〉。

<sup>103</sup> 《聯合報》2008/3/16〈超級星期天藍綠百萬人拚場〉。

<sup>106</sup>」、「拚治安<sup>107</sup>」、「拚文化<sup>108</sup>」、「拚買氣<sup>109</sup>」、「拚觀光<sup>110</sup>」、「拚選舉<sup>111</sup>」、「拚入聯<sup>112</sup>」、「拚運動<sup>113</sup>」、「拚五年五百億頂尖大學計劃<sup>114</sup>」…

其語藝不盡皆透露只要「拚」下去，再繁瑣的問題都能迎刃而解，呈現出「即效性」的特質？而且，若讓我們從旁由文字學的層面著手，「拚」的本意即有著寧如摒棄垃圾般捨命孤注一擲也要爭勝的態度（南方朔，2000：140-144）。換句話說，視性命如草芥式的奮力一搏既是勝負僅在轉瞬間，突顯出「拚」的「身體性」與「即效性」意義外，同時這也是提醒我們，試想除卻欠缺競爭資本僅剩身體氣力為籌碼的中下階級，還有孰人膽敢傾向選擇當下立判、捨命相搏的方式，只為求翻身晉階呢？

衡量台灣乃是從國際中後段翻身而上的發展軌跡，並且將「愛拼才會贏」奉為當代台灣的主流價值觀，對照 Bourdieu 描述的中下階級習癖和生活風格景況，我們應該不難感受到，兩者間在思考傾向的「時效」考量上存在驚人相似之處。是故，「愛拼才會贏」做為一種社會之和的理想價值體系，受當代台灣社會鼓勵浮沉各場域的施為者競相投入，我們應毋須感到意外地說，它確實表露出一種保有中下階級出身習癖的生活風格。我們可以具體回想起，它呈現在領有支配地位者表彰魄力時好選擇鏗鏘有力或是充滿性支配意涵的「硬語言」，它展現在「喝花酒」的頭家型男子性典範，它顯現在「喝了再上」的提神飲料消費，它出現在你我喜好約簡為一步到位的思考框架內，它發生在我們日常生活一個又一個有意無意的抉擇時分，此中盡皆帶有我們已再三反覆論證過的滲入肉身肌理的即效支配想望特質。而且，正是這種特質蘊含的「身體性」與「即效性」，讓我們可將其與壯陽語藝串聯，認定「愛拼才會贏」存著思考壯陽化、身體化——「文化壯陽」的運行軌跡。換言之，施為者應「愛拼才會贏」以象徵榮譽之姿召喚投身其中遊走各場域的同時，亦是一段又一段雕塑施為者身心的歷程，他在每一次更與象徵榮譽貼近的時刻，亦是補養鞏固壯陽語藝運作的脈絡，令壯陽先生在台灣的故事得以繼續譜寫，猶未止歇。

---

<sup>104</sup> 《中國時報》2007/11/6〈願不願用拚政治的氣魄去拚治安？〉。

<sup>105</sup> 《中國時報》2006/8/5〈這樣拚經濟，真拚咧！〉。

<sup>106</sup> 《蘋果日報》2007/7/3〈扁呂齊拚外交訪友邦〉。

<sup>107</sup> 《中國時報》2007/11/6〈願不願用拚政治的氣魄去拚治安？〉。

<sup>108</sup> 《中國時報》2008/2/26〈文化預算加碼 壯觀的儀式表演〉。

<sup>109</sup> 《蘋果日報》2009/3/20〈拚買氣 國宅房價喊出 4.2 折〉。

<sup>110</sup> 《蘋果日報》2009/2/9〈眼高手低拚觀光〉。

<sup>111</sup> 《蘋果日報》2005/10/16〈電火球「開炮」拚選舉〉。

<sup>112</sup> 《聯合晚報》2007/10/23〈綠路跑拚入聯 藍鐵馬拚生活〉。

<sup>113</sup> 《蘋果日報》2008/7/24〈中華拚奧運 至少 1 金〉。

<sup>114</sup> 《聯合晚報》2006/10/6〈五年五百億 10 年進百大〉。

## 小結

本章延續先前立下的基礎，將壯陽語藝理解成一種支配形式，並且是藉由身體化的性別支配關係為軌道擴張影響力。擴張的手法來自兩個施力點，它們分別是「比拼」與「補養」，兩者在運作的過程中，共同呈現出強烈的「身體性」與「即效性」特質，於是我們借此特質試圖捕捉當代台灣思考壯陽化的脈動，而且希望在探索過程中釐清這兩種特質究竟意味著什麼？爲了能更突顯問題所在，我們將這種具有回歸身體、傾向立決的思考框架稱之爲「文化壯陽」。

首先，我們透過在核心社會遊戲裡領有支配地位的政治人物言語，發現一組常用以表彰自身和挑戰對手象徵支配力的用語詞彙——「硬起來」！經由分析，它確實見證了我們過去探究壯陽語藝時的成果，令「文化壯陽」的樣貌更顯鮮明，並且幫助我們進一步將「文化壯陽」解讀爲一種「滲入肉身肌理的即效支配想望」。如此想望的對象並不僅限生理男性，它牽動著核心社會遊戲裡欲取得支配地位的任何一位男女施爲者，它儼然是當代台灣男性支配結構下參與競逐象徵支配必經的渠道以及共通的思維模式。它刺激我們思考，既然「文化壯陽」的邏輯啓動根源於「身體性」與「即效性」，那麼這是否也在暗示我們假設，若能找著可即效完成支配或是補養性身體——「硬起來」的方法，其實就象徵著能更完美地與人較勁行使象徵支配呢？如此說來，我們還能藉此探問另一個你我掛心已久的問題，那就是台灣大量消費壯陽商品的原因是否亦與此相關呢？

爲了回答前述問題，我們針對可即效完成「硬起來」期望的代表性壯陽商品——「威而鋼」進行爬梳，結果顯示它離我們直觀想像的使用壯陽商品是爲了兌現在「生育」與「做愛次數」上有著極大的差距。反之，我們倒發現一個新的視角，也就是將威而鋼視爲一種提供理想生活風格轉換可能的「生活風格藥品」。換句話說，當代台灣消費鉅額壯陽商品可理解成我們具有強烈的「硬起來的生活風格想望」。如此說來，由於生活風格想望乃是受社會文化框架所建構，同樣的它亦會反映出社會價值觀的投射。這也就是說，假若我們將「硬起來」視爲一種爲人青睞的生活風格想望，它便帶有反襯社會價值體系的意涵，在反思壯陽語藝的文化分析上具有關鍵性的作用。於是我們必須繼續扣問，「硬起來」是一種什麼樣的生活風格？爲什麼它具有濃烈的「身體性」與「即效性」氣息呢？

借助 Bourdieu 的 *Distinction* (1984) 中習癖與生活風格形塑的分析，以及在台販售歷時三十多年不衰的長青提神飲料「保力達 B」與「維士比」

爲例，它們共同爲你我指出「硬起來」若爲一種生活風格，最爲可能出現在中下階級出身之施爲者的生活實踐上。原因在於，中下階級缺乏競爭資本，肉身是爲他們僅有可與其他階級對抗、比拼的力量來源，是故特別看重與彰顯氣力有關的「身體」層面，並且較其他階級更爲注重「男子氣概」，強調性別分際和男性主導的支配關係。所以，其思維邏輯著重在能迅即在身體產生作用以利與他人比拼的事物或是一翻兩瞪眼的行止，將氣力與能立即施展象徵支配關係直接劃上連結，而且正因爲男性支配在該階級眼中尤受重視，故不難想見喜以透過性支配關係彰顯自身象徵支配能力，一併呈現出滲入肉身肌理的即效支配想望。

綜而觀之，我們懷疑當代台灣好以文化壯陽語藝的思考方式，譬如說政治領袖喜以「硬起來」表徵魄力，並且民眾好藉大量消費威而鋼等壯陽商品期盼帶來「硬起來」的生活風格轉換，雙雙表達出滲入肉身肌理的即效支配傾向，既然這和 Bourdieu 對於中下階級映襯出的生活風格描述如此神似，它指引我們反思如此日常生活實踐之道是否正洩漏出你我保有中下階級出身的習癖呢？

透過李宇宙（2005）的觀察，我們進而挖掘出當代台灣奉爲理想價值觀的「愛拼才會贏」確實保有中下階級出身的習癖特性，其與台灣本身的發展脈絡息息相關，它深深地在浮沉各場域的施爲者肉身肌理烙下刻痕。於是，我們從「愛拼才會贏」價值觀中汲取出它與壯陽語藝相仿，皆具有「比拼」與「補養」兩手策略交織運作，牽引施爲者緊緊相隨投身其中。而且，不論從文字意義上或是實際操作上討論，「愛拼才會贏」尤其突顯出它做爲一種代表社會之和的正向價值觀在進行思考作決時，「時效」因素佔據的決定性位置，它呈現出當下立判捨命相搏只爲求翻身晉階的態度。換言之，總合前述不正突顯出施爲者越與理想價值貼近的同時，越是渲染滲入肉身肌理的即效支配想望嗎？而且，這不也意味著越發以「文化壯陽」的邏輯行事嗎？是故，我們必須說「愛拼才會贏」補養了壯陽語藝運作的脈絡，成就壯陽先生在台灣的故事得以不斷延續。

## 第五章 結論

論文來到尾聲，我們有必要回顧計劃起始的初衷，看看一路走來踏尋過的足跡。我們的起點相當簡單，只因爲我們好奇爲什麼生活中站在政治舞台上的大人物，動輒以「硬不硬？」的語句質問對手是否具有決斷力。這種區判的標準，其實充滿著令人莞爾的興味在內。言下之意，它不只質疑對手的專業實力，也懷疑起對方的性支配能力。它似乎告訴我們，只要「硬起來」問題就能迎刃而解，具有一條迂迴指涉男性性器官勃起到象徵支配能力展現的軸線，而你我之所以是僅在台下吶喊的小人物正是由於不夠硬。所以在「硬與不硬」之間，它令我們想起如此思考作決的邏輯和耳熟能詳的壯陽商品廣宣相比，兩者好像沒有太大的差別，只要能「硬起來」彷彿一切都萬事美好。從另一方面來看，「壯陽」的話題也從來沒有自我們的生活缺席，甚至還可以憑藉消費壯陽藥品創下銷量傲視亞洲諸國的另類台灣奇蹟，足以證明我們對「硬起來」的想望有多熱切與多執著。它似乎也暗示我們，努力到達「硬起來」後的彼岸就有某種獎勵等待我們，「硬起來」是種值得投身於內的理想價值觀。合而觀之，開啓了我們對於「硬起來」與「壯陽」議題之間關聯的探索，我們想了解「硬起來」的語句究竟吐露出什麼？「壯陽」又意味著什麼？所以我們以《壯陽先生在台灣的故事：壯陽語藝的文化分析》命名展開一段旅程。

於是，我們在第一章〈緒論〉分就「身體」、「醫學」和「文化」三個面向著手，並回顧相關文獻，試圖勾勒出我們關心議題所可能涵蓋的幅員。從中我們發現到身體觀即是一種權力關係的展現，而在房中典籍的爬梳，我們也找到「壯陽」做爲一則補養身體的技術有著「堅挺硬朗又持久」的基調，它由勃起狀態反襯出身體機能的榮盛以及個人對身體的掌握支配，成爲貫通歷朝不同經典定義何謂真男人的標準。同時，我們亦舉出在文化上習於引申這種對身體的支配，將其帶入日常生活轉換爲應對挑戰的象徵支配力，形成一種思考作決的框架。換言之，「硬起來」與「壯陽」共同爲我們指出「支配」是值得進一步深思的方向。

在第二章〈壯陽文化——尋找壯陽先生的原型〉裡，我們先嘗試回溯房中術的發展脈絡，想找出壯陽原型的可能樣貌，因爲我們認爲那有助於掌握壯陽文化的底蘊。在過程中我們發現，「壯陽」做爲房中術的核心概念，它首要目標便是以補養增益一夫多妻者男性的陽氣爲主，藉陰陽損益、固精不瀉等我們熟悉表稱「性能力」的方式調和性別主體角色與地位關係。具體來看，它受兩種「致和」的趨力運轉。第一爲希望憑藉房中術的運作操練導引至「身體之和」，即能充分掌握身體，最高目標便是長命百歲名列

仙班；第二則是藉由「身體之和」通達到社會理想價值觀——「社會之和」，即透過對身體有節制的支配，使其通過性行為裡需步步為營的快感試煉，進而將淬煉出對客體的象徵支配能力。並且，從「家政」環節開始一層層向外遞延力道，希求完成「齊家、治國、平天下」的治理性軸線。而這兩種「致和」的表現，皆能以「堅挺硬朗又持久」的勃起形象標示支配力的完滿。就此，我們也提供了「一夫多妻制」的面向討論做為對照。換言之，我們可以說社會理想價值體系透過「性的道德化」工程將「支配」的觀點貫注在性實踐之內，於其中規訓操演性主體。是故，做為房中術核心概念的壯陽原型可能是什麼？依推論下來，「支配」是我們找尋到最貼切的答案。

緊接著在承繼的第三章〈壯陽語藝的新視野——「比拼」與「補養」〉，我們順延壯陽原型即是「支配」這條軸線發問，想要了解「壯陽語藝」究竟是一種什麼樣的支配形式？存有什麼樣的特質？它是如何產生支配的效果？並且，我們試圖勾勒出是否仍在當代台灣保有發展的空間？希望藉由上述問題反襯出你我是否已經意識到，它已成為我們視作理所當然的思考框架？

我們自「壯陽語藝」最明顯的生理特質表述——「堅挺硬朗又持久」著手，從中發現了「比拼」與「補養」兩大特質，並依其為求通達象徵支配的目的，理解為「象徵比拼」與「象徵補養」關係。我們借助 Bourdieu (2001) 的論點——「身體化的性別支配關係」，釐清生理性質濃厚的「堅挺硬朗又持久」語藝基調和象徵支配之間存有什麼樣的關聯，並且藉 Mauss (2004) 的《禮物》共同說明「象徵比拼」運行的邏輯。我們的心得是，性支配力量是突顯身體化的性別支配關係最有力和最鮮明的特徵，這也是為什麼「堅挺硬朗又持久」乃是「壯陽語藝」敘述一再出現的主旋律。同時，還體認到「象徵比拼」的基本立場是排除女性，令其為從屬男性、反襯男性支配的角色。簡言之，「象徵比拼」即是男性之間的象徵榮譽比拼，而象徵榮譽的不均將導引出「象徵支配」的效果。並且，因為「象徵比拼」的邏輯宛若是一場持續攀升的力量交換競逐，必須隨時保持警醒和即時回應對手撂下的挑戰，於是「象徵補養」成為輔佐彰顯支配力以進行比拼的重要關鍵。

為使討論更加細緻，我們舉當代台灣「喝花酒」之例輔助說明。我們看到它以「身體化的性別支配關係」為軸線，貫穿前述「象徵支配」、「象徵比拼」和「象徵補養」等概念，告訴我們在通往象徵支配的道路上，是仰賴「比拼」與「補養」兩特質不斷交互運作始能達成。所以，當台灣社會奉這層「身體化的性別支配關係」為男子性典範，以及透過它做為思考何謂「支配」的框架，也就是表明以性支配力量發動「象徵支配」關係伸

展至不同領域的「壯陽語藝」有其大鳴大放的舞台。

秉持先前立下的基礎，我們已經可以看到一步步將「壯陽語藝」理解成一種支配形式，並且是藉由「身體化的性別支配關係」為軌道擴張影響力。拓展的手法來自兩個施力點，它們分別是「比拼」與「補養」，而兩者在運作的過程中，共同呈現出強烈的「身體性」與「即效性」特質。是故在第四章〈文化壯陽：從「硬起來」到「愛拼才會贏」〉，我們特別借此特質試圖補捉當代台灣思考作決壯陽化的脈動，而且希望在探索過程中釐清這兩種特質究竟意味著什麼？爲了能更突顯問題所在，我們將這種具有回歸身體、傾向立決的思考框架稱之爲「文化壯陽」。

我們踏出的第一步便是回到論文計劃初衷，回身面對在政治舞台領有支配地位的大人物常用以表彰自身和質問對手象徵支配力的慣用語——「硬起來」！經由分析，它確實印證了我們過去章節探究「壯陽語藝」時的成果，並且還幫助我們進一步將「文化壯陽」解讀爲一種「滲入肉身肌理的即效支配想望」。我們發現，如此想望的對象並不僅限生理男性，它牽動著核心社會遊戲裡欲取得支配地位的任何一位施爲者，儼然是當代台灣競逐「象徵支配」必經的渠道以及共通的思維模式。它也刺激我們思考，既然「文化壯陽」的邏輯啓動根源於「身體性」與「即效性」，那麼似乎也在暗示我們，若能找著可即效完成支配或是補養性身體——「硬起來」的方法，其實就象徵著能更完美地與人較勁行使「象徵支配」呢？那麼，這會不會就是我們大量消費壯陽商品，創下銷量傲視亞洲諸國的另類台灣奇蹟來由呢？

爲了回答前述問題，我們針對可即效完成「硬起來」期望的代表性壯陽商品——「威而鋼」進行爬梳，結果顯示它離我們直觀想像的使用壯陽商品是爲了兌現在「生育」與「做愛次數」上有著極大的差距。反之，我們倒發現一個新的視角，也就是將威而鋼視爲一種提供理想生活風格轉換可能的「生活風格藥品」，將當代台灣消費鉅額壯陽商品理解成我們具有強烈的「硬起來的生活風格想望」。原因在於，生活風格想望乃是受社會文化框架所建構，同樣的它亦會反映出社會價值觀的投射。所以，假若我們將「硬起來」視爲一種爲人青睞的生活風格想望，它便帶有反襯社會價值體系的意涵，在反思「壯陽語藝」的文化分析上具有關鍵性的作用。於是我們必須繼續扣問，「硬起來」會是一種什麼樣的生活風格？爲什麼它具有濃烈的「身體性」與「即效性」氣息呢？

借助 Bourdieu 的 *Distinction* (1984) 中習癖與生活風格形塑的分析，以及在台販售的長青提神飲料——「保力達 B」與「維士比」爲例，它們

共同爲你我指出「硬起來」若爲一種生活風格，最爲可能出現在中下階級出身之施爲者的生活實踐上。原因在於，中下階級缺乏競爭資本，肉身是爲他們僅有可與其他階級對抗、比拼的力量來源，是故特別看重與彰顯氣力有關的「身體」層面，並且較其他階級更爲注重「男子氣概」，強調性別分際和男性主導的支配關係。所以，其思維邏輯著重在能迅即在身體產生作用以利與他人比拼的事物或是一翻兩瞪眼的行止，將氣力與能立即施展象徵支配關係直接劃上連結，而且正因爲男性支配在該階級眼中尤受重視，故不難想見喜以透過性支配關係彰顯自身象徵支配能力，一併呈現出「滲入肉身肌理的即效支配想望」。綜而觀之，我們懷疑當代台灣好以「文化壯陽」的思考方式做爲日常生活實踐之道，既然它和 Bourdieu 對於中下階級映襯出的生活風格描述如此神似，是否正洩漏出你我保有中下階級出身的習癖呢？

透過李宇宙（2005）的觀察，我們進而挖掘出當代台灣奉爲理想價值觀的「愛拼才會贏」確實保有中下階級出身的習癖特性，它在浮沉各場域的施爲者肉身肌理烙下刻痕。於是，我們從「愛拼才會贏」價值觀中汲取出它與「壯陽語藝」相仿，皆具有「比拼」與「補養」兩手策略交織運作，牽引施爲者緊緊相隨投身其中。而且，不論從文字意義上或是實際操作上討論，「愛拼才會贏」尤其顯現出它做爲一種代表「社會之和」的正向價值觀在進行思考作決時，「時效」因素佔據的決定性位置，它呈現出當下立判捨命相搏只爲求翻身晉階的態度。換言之，總合前述它突顯出施爲者越與理想價值——「愛拼才會贏」貼近，也越是渲染「滲入肉身肌理的即效支配想望」。而且，這也意味著越發以「文化壯陽」的邏輯行事。是故，我們必須說「愛拼才會贏」補養了「壯陽語藝」運作的脈絡，成就壯陽先生在台灣能不斷延續的不朽故事。

回首來時路，我們的旅程即將來到終點。但在幕真正落下之前，我們仍有些許餘緒欲傾吐。受限於研究者自身的能力，與關注「壯陽」議題的研究專論甚少，是故筆者將整份計劃訂立在初探的角度。換言之，即是期待後繼研究者能藉由本份論文勾起的興味和已標示出的方向，從筆者搭起的微薄基礎換得更多研究參照的座標。

以下，筆者將針對相關議題的未來展望部分提出幾個可供延續的面向，祈能拋磚引玉獲取更多有識者投入。

首先，在我們共同經歷的文脈理路可以發現，壯陽議題深受傳統中華文化浸潤，我們並可從中推論出蘊含身體化的性別支配特質，進而導引出其與當代台灣「愛拼才會贏」價值觀相輔相成的緊密關係。然而，我們不

可否認「壯陽」做爲一種重要的傳統醫學治則和飲食補養概念，亦同樣深刻影響台灣以外地區的華人日常生活實踐。那麼我們可由此懷疑，在台灣之外的地區是否亦有可能產生類似的「壯陽語藝」討論？還是截然不同呢？而我們能否也從中發現「打拼」精神或是「比拼」特質呈現於其他華人地域施爲者的蛛絲馬跡？那會是華人移民社會所獨有的嗎？此外，不同的地域又是憑藉什麼樣的環節支撐「壯陽語藝」的維持與運行？換言之，這也就是說若要繼續推展本論文的問題意識，是有潛力拉升至與整個華文世界做一比對參照。如此將有助補遺本論文焦點鎖定在當代台灣的侷限，提供更豐富多樣的「壯陽先生的故事」。

其次，若我們延續前者指出的面向已能初步探尋到一些值得跟進的軌跡，有待後來者追蹤。譬如說，Farquhar（2002：211-284）的研究告訴我們，中國大陸在1980中期改革開放後，開始出現大量專治不舉的壯陽藥廣告，象徵試圖擺脫欲振乏力的過去。而目光轉回台灣，我們也能發覺在時序相近的解嚴前後亦存在類似的轉變。解嚴之前的威權式領導人或政治人物談話總是諱莫如深，而解嚴之後強調民選和所謂本土政權的政治領袖則突顯出將壯陽語彙檯面化的舉措<sup>115</sup>。兩相對照，似乎點燃性支配力量推動對客體與外在事物的支配是無分政治意識形態向舊時代告別的一致選擇。但是，這就意味著代表全面支配的極權體制便不存在「壯陽語藝」嗎？還是說它靜水深流，有其另一套運作模式？或者從另一角度設想，「壯陽語藝」在政治場域操作的原始欲望即是想達到極權般的統攝支配。不過，又是什麼因素造成它最後力竭而衰、欲振乏力？而反觀選擇進入「壯陽語藝」期能帶來更大支配能力的兩岸施爲者，又是什麼緣故驅使他們做出如此類同的選擇？是他們具有相似的階級出身和生存處境嗎？綜結上述，此中存在十足的興味可供研究者推進。

再者，我們曾論及「愛拼才會贏」做爲當代台灣理想價值觀，並拆解析論其中的組成特質，說明它既可以是一種象徵榮譽之姿的召喚，也可以是一種無所不在的恫嚇。我們能夠繼續往下問的是，我們已體認到大量移民、移工因爲經濟或是婚配等因素來台，你我有越來越頻密的機會與他們一同生活在這方婆娑之島，而面對新住民我們是否也將憑藉「打拼」精神的有無做爲接納與否的評鑑標準？這樣的評核方式，會不會是一種武斷的象徵暴力施予？並且，「打拼」價值觀本身即帶有濃厚的男性支配底蘊，若套用到目前爲數眾多來自東南亞等地，處於經濟和社會等資本相對弱勢的外籍配偶（尤爲女性）身上，是否又爲一道加深其弱勢處境的壓迫力量？以上問題值得我們深思。

---

<sup>115</sup> 例如李登輝先生擔任中華民國總統時期（1988-2000）曾謂：「共產黨有多大？再大也沒有你爸我來的大！」

此外，我們可嘗試探索的另一個面向仍與「愛拼才會贏」價值觀有關。我們可以看到當代台灣已達成某種階級上的晉升，而生產方式主力持續由加工出口模式轉型，並且具有越來越穩固的「消費社會」根柢。我們好奇若放眼未來，生產方式的轉變是否連帶影響生活風格的呈現？「打拼」精神下「身體性」與「即效性」式的思維模式是否將因此鬆動，進而帶出另一種生活美學的體現？或者說，爲了應對瞬息萬變的外在環境，日後台灣仍將抱持「愛拼才會贏」爲理想價值觀嗎？

以上即爲展望未來的四個可能面向，盼有識者不棄參考。

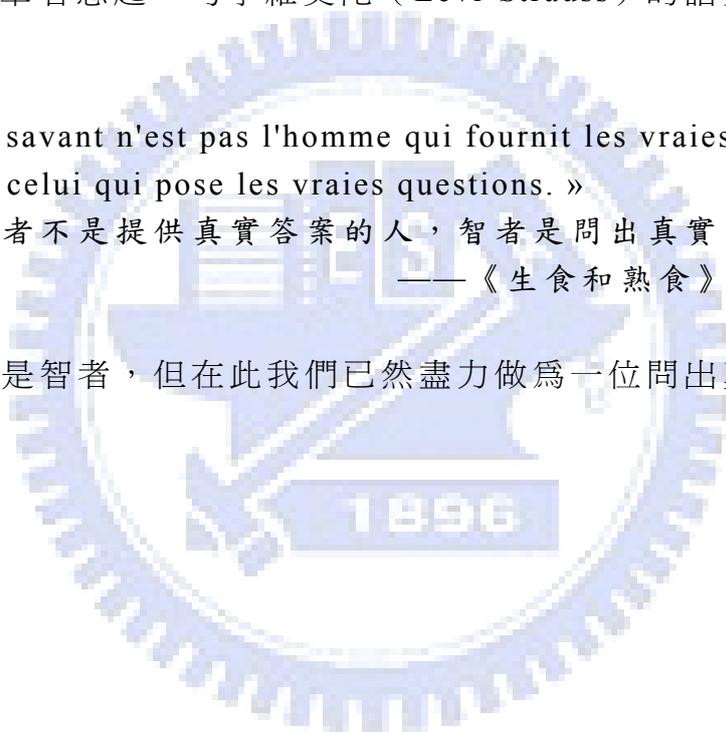
最後，筆者想起一句李維史陀（Lévi-Strauss）的話與讀者分享做爲結語：

« Le savant n'est pas l'homme qui fournit les vraies réponses,  
c'est celui qui pose les vraies questions. »

（智者不是提供真實答案的人，智者是問出真實問題的人）

——《生食和熟食》(*Le Cru et le Cuit*)

我們不見得是智者，但在此我們已然盡力做爲一位問出真實問題的人。



## 引用書目

- Bourdieu, Pierre, 1984, *Distinction: A social Critique of the Judgement of Taste*. Trans. Nice, Richard, Cambridge: Harvard UP.
- , 2001, *Masculine Domination*, Trans. Nice, Richard, Cambridge: Polity Press.
- , 2002, 《男性統治》, 劉暉譯, 深圳: 海天。
- Clatterbaugh, Kenneth, 2003, 《男性氣概的當代觀點》( *Contemporary Perspectives on Masculinity: Men, Women, and Politics in Modern Society* ), 劉建台、林宗德譯, 台北: 女書。
- Farquhar, Judith, 2002, *Appetites : Food and Sex in Postsocialist China* , Durham, NC: Duke University Press.
- Foucault, Michel, 1990a (1978), *The History of Sexuality Volume1*. New York: Vintage Books.
- , 1990b (1984), *The History of Sexuality Volume2: the Use of Pleasure*. New York: Vintage Books.
- , 1995 (1977), *Discipline and Punish*. New York: Vintage Books.
- , 2003, 《性經驗史》(增訂版), 余碧平譯, 上海: 上海人民。
- , 2004, 《規訓與懲罰: 監獄的誕生》, 劉北成、楊遠嬰譯, 北京: 三聯。
- Furth, Charlotte, 1994, ‘Rethinking van Gulik: Sexuality and Reproduction in Traditional Chinese Medicine’, in C. Gilmartin et al. eds., *Engendering China: Women, Culture, and the State*, Cambridge, M.A.: Harvard University Press, pp.125-146.
- , 1999, *A Flourishing Yin: Gender in China’s Medical History (960-1665)*, California: University of California Press.

- Gilbert, David, 2000, 'Life Style Medicines,' in *British Medical Journal* vol. 321, pp. 1341-1344.
- Hobsbawm, E. J., Ranger, Terence O. (ed.), 1992, *The Invention of Tradition*, Cambridge University Press.
- , 2002, 《被發明的傳統》( *The Invention of Tradition* ), 陳思仁等譯, 台北: 貓頭鷹。
- Mauss, Marcel, 2004a, 《禮物: 舊社會中交換的形式與功能》, 汪珍宜、何翠萍譯, 台北: 遠流。
- , 2004b, 《社會學與人類學》( *Sociologie et anthropologie* ), 余碧平譯, 上海: 上海譯文。頁 301。
- Porter, Roy, 1999, 'History of the Body Reconsidered' in Peter Burke ed., *New Perspectives on Historical Writing*, Cambridge: Polity Press, pp.233-260.
- R. W. Connell, 2005 (1995), *Masculinities* (second edition), Cambridge: Polity Press.
- , 1999, 《性/別—多元時代的性別角力》, 劉泗翰譯, 台北: 書林。
- 曾文星 (Tseng, W.S), 1973, 'The Development of Psychiatric Concepts in Traditional Chinese Medicine', in *Archives of General Psychiatry*, 29, pp.569-575.
- 簡邦平 (Jiann, B-P), 2002, 〈威而鋼在台三年成效〉, 發表於中華男性學醫學會 2002 年 3 月 2 日主辦之「女性性功能暨威而鋼在台上市三周年」研討會。
- , 2003, 'What to Learn about Sildenafil in the Treatment of Erectile Dysfunction from 3-year Clinical Experience', in *International Journal of Impotence Research*, Volume 15, Number 6, pp. 412-417
- 于宗先、王金利, 2000, 《台灣中小企業的成長》, 台北: 聯經。

- 文榮光、王經綸，1996，〈腎虧症候群：臺灣所見一種具文化特殊性的性精神官能症〉，收於林宗義、Arthur Kleinman 編著，《文化與行爲：古今華人的正常與不正常行爲》，台北：曉園，頁 303-313。
- 王浩威，2006(1998)，《台灣查甫人》，台北：聯合文學。頁 130-139。
- 王起杰，2004，〈台灣萎哥福氣啦！漫談三大壯陽藥〉，刊於《高醫醫訊月刊》第二十三卷第九期。
- 印會河，2004，《中醫基礎理論：教材》，台北：知音。頁 21-26，30-38。
- 成令方、傅大為合撰，2005，〈威而剛與泌尿科的男性身體觀〉，收於傅大為著，《亞細亞的新身體》第六章，台北：群學。頁 219-282。
- 江漢聲，1998，《藍色革命》，台北：杏陵文化。
- 何乏筆，2004，〈能量的吸血主義——李歐塔、傅柯、德勒茲與中國房中術〉，刊於《中國文哲研究集刊》第二十五期，頁 259-286。
- 何冠清，2003，《消費者對藥膳餐廳食品品質的態度與飲食行爲之研究》，中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 何翠萍，2004，〈禮物·人情·債——舊社會禮物交換型式〉，收於《禮物：舊社會中交換的形式與功能》導言，台北：遠流。
- 余曉嵐，2005，《現代「性」的追求：台灣性教育論述之歷史考察》，清華大學歷史所碩士論文。
- 吳大真，余傳隆編，1999，《中醫辭海》，北京：中國醫藥科技。
- 吳東霖，2004，《治療男性勃起功能障礙藥物在台灣市場競爭策略之探討》，國立中山大學管理學院高階經營碩士學程在職專班碩士論文。
- 李宇宙，2005，〈沒了蠻牛要靠什麼拼氣力〉，刊於《新新聞週刊》951 期，頁 76-77。
- 李秋嫵，2005，〈我國人口規模與成長趨勢之探討〉，收於《主計月刊》599 期，頁 58-67。
- 李零，2001，《中國方術考》（修訂版），北京：東方，頁 418-419，497。

- 沈正和，2006，《中醫如何治大病》，自行出版。收集地：新竹市。
- 周一謀，1989，《中國古代房事養生學》，北平：中外文化。頁 230-231。
- ，1990，《馬王堆漢墓出土房中養生著作釋譯》，香港：海峰。
- 林美俐，2004，《食品及中藥摻加壯陽成分 Tadalafil 檢驗方法之探討》，國立臺灣海洋大學食品科學系碩士論文。
- 林富士，2001，〈略論早期道教與房中術的關係〉，《歷史語言研究所集刊》72：2，頁 233-300。
- ，出版日期不詳，〈道教與房中術〉，請見其個人之「薩蠻工作室」網站：[www.ihp.sinica.edu.tw/~linfs2.html](http://www.ihp.sinica.edu.tw/~linfs2.html)，檢索日期 2006/8/9。
- 林懷民，2006a，〈高處亮眼〉，刊於《中國時報》人間副刊版 2006/11/13。
- ，2006b，〈再見，拚搏〉，收於《絕境萌芽：吳興國的當代傳奇》推薦序，台北：天下文化。
- 保生堂中醫診所，2000，《中醫世界·清宮祕方之二》，自行出版。收集地：高雄市。
- 南方朔，2000，《語言是我們的海洋》，台北：大田。頁 140-144。
- 施育地，2002，《非法藥品對合法藥品銷售績效影響之研究——以創新藥品威而鋼為例》，國立雲林科技大學企業管理系碩士班碩士論文
- 凌岡泉，1987（1977），《醫學性教育》，台北：健康世界。
- 孫思邈著，1992，蕭天石編選，《道藏精華第十三集之六備急千金要方》，臺北：自由。
- 秦光輝，1997，《「當兵」現形記：從台灣男性兵役經驗看軍隊父權體制再生產的性別邏輯》，清華大學社會人類學研究所碩士論文。
- 翁玲玲，2007，〈滋陰與壯陽：漢人補養飲食中的性別建構〉，發表於中央研究院民族學研究所 2007 年 5 月 18 日舉辦之「性別與飲食」研討會。
- 袁鐘等編，1995，《中醫辭海》，北京：中國醫藥科技。

- 馬克夢 (Keith McMahon), 2001 (1995), 《吝嗇鬼、潑婦、一夫多妻者：十八世紀的中國小說中的性與男女關係》 (*Misers, Shrews, and Polygamists: Sexuality and Male/Female Relations in Eighteenth-Century Chinese Fiction*), 王維東、楊彩霞譯, 北京: 人民文學出版社。
- 馬繼興, 1992, 《馬王堆古醫書考釋》, 長沙: 湖南科學技術出版社。
- 高亨, 1983, 《周易古經今注》, 臺北: 武陵。
- 高羅佩著, 1994 (1991), 《中國古代房內考》, 李零譯, 台北: 桂冠。
- , 1998, 《秘戲圖考》, 楊權譯, 廣州: 廣東人民出版社。
- 張小虹, 1999, 〈慾望廚房〉, 收於焦桐著《完全壯陽食譜》, 台北: 時報。頁 6。
- 張競生, 2005 (1926), 《性史 1926》(《性史》重新刊印本), 台北: 大辣。頁 111。
- 教育部國語推行委員會, 1998, 《重編國語辭典》(修訂本), 台北: 中華民國教育部。
- 理查·法森、雷夫·凱斯, 2006, 〈老闆請你「拚失敗」〉(譯自“The Failure-Tolerant Leader,” *HBR*, August 2002), 羅耀宗譯, 收於《哈佛商業評論》(*Harvard Business Review*; *HBR*) 全球中文版第三期 2006 年 11 月號。
- 符昌鋒, 2007, 《打拼—台灣人民的歷史》, 台北: 忻智文化。
- 陳元朋, 2005, 《舉箸常如服藥—本草史與飲食史視野下的「藥食如一」變遷史》, 台灣大學歷史學研究所博士論文。
- 陳泰山, 2003, 《藥膳餐廳顧客消費行為之研究—以台中市為例》, 靜宜大學觀光事業學系碩士論文。
- 陳聖暉, 2000, 《淡水有線電視購物頻道之塑身廣告文本公式研究》, 輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

- 焦桐，1999，《完全壯陽食譜》，台北：時報。頁 162-163。
- 陳昭明，2000，〈中藥治療男性性功能障礙陽萎初探〉，發表於中央研究院歷史語言所舉辦之「歷史的疾病研討會」，2000年6月16日至18日。
- 莊佩璋，2009，〈高來高去「雙馬會」〉，刊於《中國時報》2009/2/1「我見我思」專欄。
- 黃克武，1988，〈從申報醫藥廣告看民初上海的醫療文化與社會生活〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 17（下），頁 141-194。
- 黃克武、李心怡，2001，〈明清笑話中的身體與情慾：以《笑林廣記》為中心之分析〉，《漢學研究》，卷 19 期 2。頁 343-374。
- 黃淑玲，2003，〈男子性與喝花酒文化：以 Bourdieu 的性別支配理論為分析架構〉，《台灣社會學》第五期。頁 73-172。
- 黃豐鑑，2006，〈面對阿扁一路說謊，台灣人民還不覺醒！〉，刊於《國政評論》，網路資料  
<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/SD/095/SD-C-095-065.htm>。檢索日期 2007 年 4 月 1 日。
- 甯應斌，1999，〈現代用藥與身體管理——台灣偉哥論述的分析〉，《台灣社會研究季刊》33。頁 225-252。
- 遊戲主人，1987，《笑林廣記》，臺北：金楓出版社
- 廖珮涵，2007，《政治性歌曲民主化意涵的詮釋 1947~2000》，國立台北教育大學台文所碩士論文。
- 裴學儒，2001，《軍隊文化、男性氣概與性傾向壓迫：台灣男同性戀者的兵役經驗》，世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 樊友平等編，1999，《中華性學觀止——中醫性醫學珍籍集成》，廣東：廣東人民。
- 歐明主編，《漢英中醫辭典》，1988，香港：三聯書店。
- 鮑國華編，1990，《中國醫學大成》，台北：牛頓。