

國立交通大學

理學院網路學習學程

碩士論文

同儕人際網絡對互評與自我覺察之影響

Peer interpersonal network toward the influence of peer assessment
and self-awareness

研究生：黃秋碧

指導教授：孫春在 教授

中華民國九十四年六月

誌謝

在寫完論文後，要寫誌謝時，不知如何下手，但又不得不寫，因此下筆之時，自己便期許這將是一篇簡單扼要的謝詞。我常以為，學如逆水行舟，而今輕舟已過萬重山。一路行來，點滴在心，雖然這不是一部完美的論文，但這部論文的完成，要感謝的真人很多，僅以此文表達我的誠摯謝意。

首先要感謝孫春在老師的諄諄教誨並包容我的怠惰，還要感謝各位口試委員的指正和協助，使我獲益良多。在論文撰寫過程中要特別感激理學院網路學習專班的同學們，仍費心指出我論文中的許多問題，讓我論文的基礎得以成型。求學過程幸賴許多師長朋友的協助，讓我得以度過挫折與困難，我相信沒有這些我生命中的貴人，我是很難走到今天這步田地的。此外，更有賴許多朋友的精神支持，甚或實質協助，我才能順利完成學業。由於擔憂挂一漏萬，故在此不逐一列名，但是有你們的支持絕對是最重要的。

最後要感謝我的父母與家人，若不是他們長久以來的支持，不可能有我今天的小小成果。

徐徐和風，田田荷葉，夏日的竹湖畔顯得分外恬靜，只剩枝葉婆娑裡知了正在高聲鳴唱，彷彿正迎接下批新學子的到來。相聚再久，終須一別，但吾此行不虛！

同儕人際網絡對互評與自我覺察之影響

學生：黃秋碧 指導教授：孫春在 博士

國立交通大學理學院網路學習學程碩士班

中文摘要

本研究旨在探討國小高年級學童同儕人際網絡對互評與自我覺察之影響。經由文獻探討，自我覺察衡量機制採用 Cooley 的「鏡中自我」理論，並依此時兒童注重同儕團體之特性，利用社會互動的方式，採用社會計量法中的同儕雙向提名，調查學生之社會計量地位，並針對特性明顯之受歡迎型及受拒絕型學生，使個體覺察自己在班級中行為表現，進而比較出最能反映真實自我的鏡子。

本研究為問卷分析法，以 179 位國小六年級學生為研究對象，採用「同儕互評問卷」及「國小兒童行為自評量表」等研究工具。並使用敘述統計、肯德爾和諧係數、卡方檢定及成對樣本 t 檢定等統計方法，進行資料的分析，以探討各變項之間的關係。

本研究結果如下：

- (一) 我們一直認為好朋友是最了解自己的，但實驗結果顯示，不喜歡你的人反而比較了解你。
- (二) 受歡迎型的學生比受拒絕學生有更多的受喜愛特性，自我覺察程度較高。對他人看法的一致性也較高。
- (三) 受拒絕型的學生有較低的自我覺察，不易察覺自己在同儕間負向的行為。

關鍵字：自我覺察、社會計量地位、人際關係

Peer interpersonal network toward the influence of peer assessment and self-awareness

Student : Chiu-Pi Huang Advisor : Dr.Chuen-Tsai Sun

Degree Program of E-Learning
National Chiao Tung University

Abstract

This research has studied the influence of fifth and sixth graders' peer relationships on self-evaluation and self-conscious. According to the literature review, the measurement of self-conscious used the theory of "Looking-glass Self" by Cooley. Besides, children tend to care about peer operation. The researcher used the way of social mutual reactions, and he used sociometry to evaluate students' sociometric status, especially those students who are popular and those who are easily rejected. The purpose is to let the samples to notice their behaviors in class and in the long run, to reflect the real inside as what a mirror can do.

The research has set up questionnaires whose sample are 179 sixth graders. Two study methods are used, Peer Evaluation Questionnaires and Primary School students Self-evaluation. After statistic process, such as descriptive analysis, Kendall's coefficient of concordance、Chi-square and T-test, the data was analyzed to study the relationships between each factor.

There are three results from the study,

1. We' ve always thought that good friends are the ones that understand us the most. However, those people who don' t like us tend to understand us more.
2. Popular students have more attractive characteristics than those rejected students. Moreover, the former has higher self-conscious and have similar points of view of others.
3. Students who are easily rejected have lower self-conscious and it' s not easy for them to notice and realize the negative behaviors between peers.

Keywords: Self awareness ,Sociometric status ,Interpersonal relationships

目錄

誌謝	I
中文摘要	II
英文摘要	IV
目錄	IV
表目錄	VI
圖目錄	VII
1. 緒論	1
1.1 研究動機	1
1.1.1 自我覺察可以衡量嗎?	1
1.1.2 青少年的同儕人際互動	2
1.1.3 別人眼中的你 V.S. 你眼中的自己	2
1.2 研究目的	3
1.3 研究問題	4
1.4 研究重要性	4
1.5 研究限制	4
1.6 章節介紹	4
2. 文獻探討	6
2.1 自我覺察及鏡中自我理論	6
2.1.1 自我發展理論	7
2.1.2 自我覺察	9
2.1.3 鏡中自我理論	10
2.2 人際關係的測量—社會計量法(sociometry)	11
2.2.1. 同儕團體	12
2.2.2 影響同儕關係的相關研究探討	13
2.3 研究定位	15
3. 研究方法	17
3.1 研究架構	17
3.2 研究對象	18
3.3 研究工具	18

3.3.1 同儕提名量表(請參閱附件一)	18
3.3.2 國小兒童自評問卷(請參閱附件二)	18
3.4 研究步驟.....	19
3.5 資料分析.....	19
4. 研究結果分析與討論.....	21
4.1 分析方法.....	21
4.2 母群社會計量地位依據 coie 類型分類的描述性統計	22
4.3 評受歡迎型及評被拒絕型同學時，其達一致性評分顯著的成員以何種 Coie 類型最多？.....	22
4.3.1 被提名者為受歡迎型同學之提名者間評分一致性分析及提名者 Coie 類型的描述性統計.....	23
4.3.2 被提名者為受拒絕型同學之提名者間評分一致性分析及提名者 Coie 類型的描述性統計.....	24
4.4 被提名者為受歡迎型及被提名者為被拒絕型兩種社會計量地位，何種類型被提名者的評分成員間一致性較高？.....	25
4.5 被提名者為受歡迎型及被拒絕型且提名者達一致性顯著的同學中，何種類型的自我覺察程度高？.....	25
4.5.1 被提名者為受歡迎型且提名者達一致性顯著的同學中，正向分及負向分之差異性分析.....	26
4.5.2 被提名者為受歡迎型且提名者達一致性顯著的同學中，正向分及負向分之差異性分析.....	26
5. 結論與未來展望.....	28
參考文獻	29
附錄一.....	32
附錄二.....	33

表目錄

表 2-1 Mead 『概括化他人』理論分類表	8
表 2-2 高、低自我覺察者之比較	10
表 2-3 影響同儕關係之相關研究	14
表 4-1 本研究中 Coie 分類所佔比例關係表	21
表 4-2 本研究中受歡迎型顯著與否比例表	23
表 4-3 本研究中受歡迎型提名者 Coie 類型比例表	23
表 4-4 本研究中受拒絕型顯著與否比例表	24
表 4-5 本研究中受拒絕型提名者 Coie 類型比例表	24
表 4-6 被提名者為受歡迎型及被提名者為被拒絕型顯著組數之比較表	25
表 4-7 被提名者為受歡迎型正向及負向得分之差異分析	26
表 4-8 被提名者為受歡迎者正向及負向得分之描述統計	26
表 4-9 被提名者為被拒絕者正向及負向得分之差異分析	26
表 4-10 被提名者為被拒絕者正向及負向得分之描述統計	27

圖目錄

周哈里窗 (Johari Window) 提出的自我劃分，都有四個部分，
包括開放的自我，盲目的自我，隱藏的自我與未知的自我

----- 3

----- 16

----- 17

----- 19

----- 22



1. 緒論

本章將說明本研究之背景及動機、本研究之目的及探究之焦點問題，以及研究之限制與有何重要性。

1.1 研究動機

1.1.1 自我覺察可以衡量嗎？

智力沒有標準，但可經由智力測驗施測後比對智力常模，判定智力的高低，如國小階段適用的魏氏兒童智力量表；而個體自我覺察程度，是一個主觀又難界定標準答案的「歷程」結果。個體要自我覺察何種層面？是覺察心理層面的個性、興趣？還是覺察外在條件的美醜？要如何程度才能算是有自我覺察？這實在是一連串難以給定標準答案的問題。

孫中山先生著《三民主義》，在民權主義第三講中說：「世界人類其得之於天賦者約分三種：有先知先覺者，有後知後覺者，有不知不覺者。先知先覺者為發明家，後知後覺者為宣傳家，不知不覺者為實行家。此三種人互相為用，協力進行，則人類之文明進步必能一日千里。」先知先覺、後知後覺、不知不覺這三種人，是何種知覺？是自我覺察程度高低而造成其成就？抑或是客觀環境的人、事、物對其造成衝擊影響而產生覺察？

國內亦有研究利用同儕回饋的一致性結果，檢視學習者的思考風格自我覺察程度(陳元春，民93)，但在國小階段，學童的心智能力尚未成熟，對於思考風格不容易判別其風格類型，因此，本研究要利用國小學童學習環境中的人、事、物，找出一個客觀的標準去「比較」出自我覺察的程度，藉以了解學童在此階段的發展情形，此為本研究的動機之一。

1.1.2 青少年的同儕人際互動

青少年時期是介於兒童期與成年期的過渡時期，也是人格心理發展的重要階段。此階段是指個體生理成熟到心理成熟的一段時期，約從11歲到22歲之間。將青少年期作一界定，青少年期也就是青年期的前段，約為小學高年級至高中(張春興，1997)。在此時期個體從兒童期家人保護之下欲尋求同儕支持，拒絕權威，不再依賴，進而追求自主與獨立。

綜合上述，隨著青少年年齡增長，也因著現在家庭組織、經濟結構的改變，家庭生活不再是青少年生活的重心，取而代之的，同儕團體已成為青少年相處時間最長的對象，也是在脫離保護、尋求獨立的階段中，最能有歸屬感的地方。同時，心理學家Erikson在其心理社會發展理論中也認為，青少年時期為人生全程八個階段中最重要階段，會產生自我統合與角色混淆的危機。自我統合是指個體常是把自己相關的幾個層面統合起來，形成一個自己覺得協調一致的自我整體。由於此階段的危機，使得青少年進而尋求同儕團體支持，滿足此階段的各種需求。

因此，青少年要渡過這段身心驟變的時期是不容易的，而且是需要時間的，所以，人際交往的適應良否，影響了青少年未來人格的發展(王玫琳，民87)。總而言之，人際關係與溝通對青少年而言，在生活中佔有重要的影響及地位，而身為教育工作者，在教育現場除了教學之外，對於學生間的相處情形與其人際關係的了解，也是重要的課題，此為研究動機之二。

1.1.3 別人眼中的你 V.S. 你眼中的自己

在周哈里窗 (Johari Window) 的概念中，每一個人的自我，都有四個部分，包括開放的自我，盲目的自我，隱藏的自我與未知的自我，如下圖所示。

人際關係的初期，人們的開放自我比較小，隨著關係的發展，盲目、隱藏與未知的自我會逐漸變小，而開放的自我則會變大。Luft (1984) 認為開放的自我愈小，人際關係就愈差。因為如果自己逃避隱藏，別人如何

瞭解，又如何進一步來改善與自己或別人的關係呢？所以適度地開放自己，不自我封閉、退縮冷漠、疏離，是建立人際關係最基本的條件。因此，希望藉著此研究能為學生拓展其人際關係，了解其在人際上的衝突及因應方式，有助於學生的心理發展，此為研究動機三。

	自己知道	自己未知
他人知道	I 自由活動領域 (公眾我)	II 盲目領域 (盲目我)
他人未知	III 逃避或隱藏領域 (隱私我)	IV 處女領域 (未知我)

圖 1-1. 周哈里窗 (Johari Window) 提出的自我劃分，都有四個部分，包括開放的自我，盲目的自我，隱藏的自我與未知的自我

1.2 研究目的

根據研究動機，本研究的研究目的有下列三點：

第一、國小階段的學童，人際團體的互動是學習活動之外最密切的學校生活，希望藉此研究了解國小六年級學童班級人際狀況。

第二、常言道：「道不同，不相為謀」，人際網絡中必定有其疏密程度不同的交往程度，希望了解在同儕之中，誰才是真正反映出「真實你」的那面鏡子。

第三、了解國小學童因其不同的社會計量地位，在覺察他人與自我覺察之間的關係。

1.3 研究問題

根據研究動機與目的，本研究的研究問題敘述如下：

- A. 同儕之間互動關係的密切程度，是否會影響自我覺察與他人覺察？
- B. 團體中同儕互動關係的疏密，與自我覺察的關係？
- C. 對他人覺察結果一致性程度，與自我覺察之關係為何？
- D. 以人為鏡，可以明得失：如果說好朋友可以當一面鏡子，那團體中互動少的同儕是否也是一面鏡子？

1.4 研究重要性

本研究旨在探討同儕人際網絡對互評與自我覺察之影響，希望藉此研究能提供教師在傳道、授業的學科知識外，也能為學生解惑，讓不知何為愁滋味的青年學子，在學業及人際交往方面有更順利的發展，進而健全身心，達到完人教育。



1.5 研究限制

- 第一、本研究所採之同儕提名法，可能會受填答時的人際狀況而有變動，不是一個常態穩定之狀態。
- 第二、雖本研究樣本為國小六年級學生，但因樣本數不足以代表所有國小六年級學童，研究結果亦不適宜推論至所有國小高年級學童。

1.6 章節介紹

本研究論文的撰寫及順序如下：

第一章：緒論

提出本研究的研究動機、研究動機、研究目標及研究的重要性。

第二章：文獻探討

本章就同儕關係、職業興趣、自我覺察、鏡中自我理論及其他相關學派有關自我覺察的理論進行討論以建構本研究的理論基礎。

第三章：研究方法

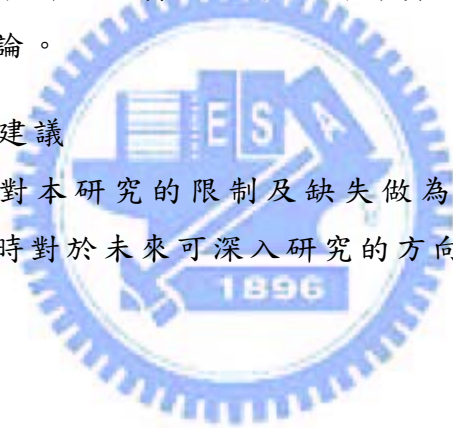
本章就本研究的研究架構、實驗設計、研究工具及資料分析方法做詳細的說明介紹。

第四章：實驗結果分析及討論

本章就本研究的實驗結果及所得資料分析結果做進一步的解釋與討論。

第五章：結論及建議

本章針對本研究的限制及缺失做為日後進行相關研究的參考，同時對於未來可深入研究的方向提出建議。



2. 文獻探討

文獻探討主要目的在於提供研究的基礎和理論架構，並統整相關理論學說，分析其應用及架構，也可依據其研究發現，做更延伸之研究。因此，本研究依據研究目的將文獻探討分成三部分。第一部分，探討自我覺察、鏡中自我理論，並歸納其相關研究。第二部分，針對人際關係的測量—社會計量法相關的文獻討論。最後，探討國小兒童的同儕關係，並歸納相關研究的研究發現。

2.1 自我覺察及鏡中自我理論

人際溝通是一個動態的過程，涉及的因素很多，如個人因素、情境因素、動機、知覺及反應等而這些因素間彼此又有存在牽一髮而動全身的相互關係。在核心的溝通歷程之外，個人因素，是一個主要的影響因素，影響了個人的動機，並據此確立溝通的目的，進而影響個體的知覺、反應等。溝通的歷程大約遵循此模式進行，但因人際的互動是社會性活動，有其特定的背景，因此情境中的各種因素，如文化、環境等也無法避免地會對溝通產生影響，支配個人的知覺及反應方式。(徐綺穗, 民 85)

溝通雙方在溝通歷程中，無論有意或無意都朝著所要達成的目標前進，以此為選擇訊息的依據，做出適當的反應。而目標常為各人動機所影響，以心理學家 Maslow 需求階層論 (Maslow, 1954) 的觀點來看，動機的產生又源自於個人的需求。而個人的需求影響了溝通的目標，在溝通的過程中，雙方設定的目標若不一致或相差太遠，則無法達成共識，甚至容易產生誤會，影響互動的進行。

我們藉由知覺獲得環境中有關物體、事件或他人之訊息，是一種我們日常經驗的具體化過程 (Mitchell, 1978)。知覺在人際互動中具有三項意義：

(1)自我知覺：了解自己所說、所表現及他人對此的印象為何。

(2)察覺他人的反應。

(3)後設知覺 (metaperception)：即我們試著了解別人對我們傳遞出的訊息的覺知情形，並判斷他人對我們知覺他所傳出訊息的想法 (Hargie, 1986)。藉由知覺，個人獲得人際互動間的線索，是做出反應時一項重要依據。

影響知覺的因素包括：一、對刺激的熟悉度，這通常是指用語，最好的說明是，我們說話時所使用的俚語，對於不熟悉的人來說，可能無法了解，甚至產生誤解。除此，非口語，例如手勢等訊息如果不了解，也可能產生溝通的障礙。二、對溝通對象的態度和情緒：例如我們可能較易知覺到我們所喜愛對象的行為表現，對於厭惡的對象則較少注意，甚至容易扭曲他們的行為。

2.1.1 自我發展理論

(一) Erikson 心理社會發展階段論

依據 Erikson 心理社會發展階段論中所提，六歲至青春期正值勤奮進取—自貶自卑(industry vs. inferioroty)的階段，個體重要人際關係的焦點在於教師及同儕。而下一個階段這是一個由兒童到青少年的轉變時期，個體在進入青少年期後基於身心發展與社會需求，必須把兒童期以來的認同形象加以重整，並進一步尋求自我、肯定自我(引自石培欣，民 89)。

(二) Fromm 的自我影像論

精神學家 Fromm 說：「青少年期最重要的課題是尋找和確立一個自我形象。」(引自林群芳、林育仰、許警麟、岳俊芳，民 90)自我影像就是自己對自己的看法，包括：我是一個怎樣的人？我能做什麼？我該往哪個方向前進……等。每個人都在做這樣的自我追尋，希望勾繪出一個清楚、明朗、積極的自我影像。自我是多方面的：「我健康嗎？」這是生理的自

我；「我行不行？」「我能不能？」這是智能的自我；「我喜歡什麼？討厭什麼？」這是興趣的自我；「我很穩定？還是很神經質？」這是情緒的自我；「我該跟哪些人做朋友？」「我的人緣怎麼樣？」這是社會的自我；「我的人生目標是什麼？」「我心目中最重要東西是什麼？」這是價值的自我。因此，青少年時期的個人是處在一個動盪不安的主觀世界裡，很需要找尋一個積極而穩定的自我影像，才不會迷失。

(三) Rogers 的自我概念論

在 Rogers 的人格理論中最重要的是自我的概念，當個人知覺到外在世界的事物，然後給予這些事物意義，且能夠知覺到自我，於是這些知覺與意義的整個系統便構成個人的現象場。其中個人被視為「我」、「自己」等部分便組成「自我」。Rogers 的自我論中有兩個重要的觀念，一為「自我觀念」(self-concept)，一為「自我實現」(self-actualization)。

(四) Mead 的：『概括化他人』理論

將「自我」分成「主我」-I 及「客我」-me 兩個部分，比較如下：

表 2-1 Mead 『概括化他人』理論分類表

性質	主我 (I)	客我 (me)
有無社會化	未被社會化	經社會化, 將社會期望內化為一部分的自我。
是否具主動性	自動自發、具創造性	被動的自我, 採用社會價值、態度
對個人影響	給予個人推動力	給予個人行動方向
社會規範影響	規範輕鬆時, 主我超越客我	規範嚴格時、客我支配主我

從 Mead 的觀點：社會化過程就是「主我」及「客我」之間如何協調的問題。當「主我」超過「客我」時，個人的表現便極端主觀和獨斷；當「客我」超過「主我」時，個人的行為和觀念較合乎社會的要求和期望。

因此，根據上述四位學者所言，自我概念係指個人對自己的理念、情感與態度的總合，亦即自我概念是個人試圖解釋自己、建立基模，以便將對自己的印象、情感和態度組織起來，簡單地說，自我概念就是個人對自己的整體看法，伍爾霍克（Woolfolk, 1987）以為其特性之一是具有他人取向，即自我概念會強烈受到他人的影響，是經由個人與他人的互動、別人的回饋與評價中，日積月累的形成自己對自己的看法，因此積極的自我概念是來自於環境中的成功的運作，並且來自於環境中被重要他人的看重，而這二種經驗最有助於建立積極的自我概念。

2.1.2 自我覺察

覺察是指對個人內在情緒感受的觀察、或是對外在刺激的知覺，比較接近「感受」或「體驗」的過程，無是非對錯的判斷或評價，因此覺察其本身為工具，同時也為目的（范淑儀，民 87）。Aronson(1995)提出，可由下面四個方向來認識自我：

第一、經由內省來認識自己。

第二、經由觀察自己的行為來認識自己。

第三、經由自我基模(*self-schemas*)認識自己。

第四、經由社會互動來瞭解自己。

從自我相關理論到自我覺察，我們可由社會互動、了解他人而增進自我了解。人們的自我覺察並非漫無目的的，而是有其脈絡可循。根據國內學者（陳金燕，民 85）就心理諮商的角度對自我覺察的高低者，依其特質做了下表的比較：

表 2-2 高、低自我覺察者之比較

高自我覺察者	低自我覺察者
較高的自我了解	缺乏自我了解
較能自我接納	無法接納自己
較具自主性	自主性低
能自我管理	----
較具行動力	缺乏成長改變的動力
較高的自由度及負責性	不能自由決定也無法自己負責
善於或習於思考	不常思考分析
對自己的反省能力較高	缺乏自省能力
對事物看待較客觀而不僵化	較主觀
較穩定	衝動不穩定
在人際互動上通常較開放	人際關係不好
願意與人分享自己的觀感	不開放
自我探索較具深度極廣度	較封閉
對周遭人事物較敏感	對自己與週遭人事物的敏感度不夠
較能與人保持和諧的關係	----
身心較健康也較快樂	----

資料來源：陳金燕，民 85

因本研究欲探討同儕人際網路對互評與自我覺察之影響，因此，根據社會互動關係中的「鏡中自我」來研究個體的自我覺察。

2.1.3 鏡中自我理論

廿世紀初期美國學者庫里 (Charles Horton Cooley) 主張，社會自我是一種「鏡中自我」(looking-glass self)，我們在想像中得知別人對我們的外表、風度、目的、行動、性格等想法，並受到這些想法影響。而整個過程牽涉了：(1)對別人眼裡我們形象的想像；(2)對別人對於如何判斷這種形象的想像；(3)產生某種自我感覺。換言之，我們的個性是藉由猜測我們的自我在他人心中的形象而成長和形成的。我們如何建立對自我的看法？當我們進入群體時，少不免會和周遭的人接觸。在這交往的過程中，

我們會察覺別人對我們言行的反應，亦會不自覺地扮演對方，以想像對方如何看我們。這些猜想會影響我們如何看自己。

2.2 人際關係的測量—社會計量法(sociometry)

社會計量法最早是由Moreno在1934年創用，其目的是要研究個人在團體中被接納與排斥的程度，發現個人的現存關係，測量個人的社會能力(黃德祥，1991)。簡而言之，社會計量法即是在評量某一團體中的人際吸引情形，目的是依據此類評鑑方式，增強團體凝聚力，進而改善社會秩序(鄭瑞澤，1968)。社會計量法由於施行容易，穩定性高，有良好的效度，多位學者認為十分適合用來評量與鑑定學生的同儕關係與社會能力。目前實施社會計量法的方式有同儕提名法(peer nomination)、同儕評量法(peer rating)與配對比較法(paired comparisons)三種(黃惠貞，1999)。

社會計量地位的分類，黃德祥(民80)綜合文獻大致分類為四種：

1. 二分法，只將社會計量結果分「受歡迎」與「被拒絕」極端的兩類。
2. 三分法，除「受歡迎」與「被拒絕」外，再加另一項「被孤立」或「受忽視」。
3. 四分法，在三分類型加入中間的「平均型」或「平易近人」(amiable)。
4. 五分法，即在四分法加入「受爭議型」一類。

近年來，後兩種分類較受重視。黃德祥曾綜合Perry(1979)的四分法分類系統、Coie 等人(1982)與Newcomb 和Bukoski(1983)以及Coie 等人(1988)的五分法分類系統，比較四種模式在社會計量分類後各類型的人數分配與地位指數的差異情形，結果發現Coie 和Dodge(1988)利用標準分數分類的系統所得人數分配，與各類型在社會地位指數的差異情形最符合社會計量的理論。黃德祥(民80)認為Coie & Dodge (1988)的分類模式具有下列優點，(1)分類標準明確，容易實施；(2)分類準確性高，與真實的社會地位與人際關係較接近；(3)充分運用正負雙向提名的資料，並結合社會喜好與社會影響雙向度於分類系統；(4)所有受試者能分派到各組。

本研究中所使用的社會計量方法為同儕提名法(peer nomination)中的雙向限制提名，是指兒童與班級同儕互動時在團體中所具有的影響力及

被同儕喜好的程度，經由雙向限制提名的方式，每位受試者各提名班上最喜歡及最不喜歡的三位同學，Coie 和Dodge(1988)利用標準分數分類的系統計分方式和其他各種模式主要的差異在於將提名次數轉換為標準分數再進行分類，其所有分類標準都以標準分數，而不採計原始次數，其模式的計算步驟及分類標準如下：

1. 統計每位受測者被全班同學正向提名總次數。
2. 統計每位受測者被全班同學負向提名總次數。
3. 計算受喜歡分數：將被正向提名總次數，加以標準化，得到正向提名的Z分數，用LM(Like Most)來表示。
4. 計算受不喜歡分數：將被負向提名總次數，加以標準化，得到負向提名的Z分數，用LL(Like Least)來表示)。
5. 計算社會喜好 (Social Preference, 簡稱SP)分數，即LM-LL。
6. 計算社會影響 (Social Impact, 簡稱SI)分數，即LM-LL。
7. 社會地位依Coie 和Dodge(1988)的分類標準如下：
 - 受歡迎組(Popular)： $(LM-LL) > 1.0$ AND $LM > 0$, $LL < 0$
 - 被排斥組(Rejected)： $(LM-LL) < -1.0$ AND $LM < 0$, $LL > 0$
 - 受忽視組(Neglected)： $(LM+LL) < -1.0$ AND $LM < 0$, $LL < 0$
 - 受爭議組(Controversial)： $(LM+LL) > 1.0$ AND $LM > 0$, $LL > 0$
 - 普通組(Average)： $1.0 > (LM - LL) > -1.0$ AND $1.0 > (LM+LL) > -1.0$

2.2.1. 同儕團體

根據瑞斯 (Rice,1984) 的論點，青少年在社會發展上有著下列六項任務：

1. 與人建立關懷、有意義與滿意的關係。
2. 與不同背景、經驗及思想觀念的人交朋友，以擴展兒童期的友誼層面。
3. 在社會團體中尋找接納、隸屬、認同與地位。
4. 將兒童期的同性興趣與玩伴轉向異性的關懷與情誼。
5. 學習與異性交往的方法及技巧，以促進個人與社會發展，並有益於

未來擇偶與婚姻的成功。

6. 尋求表現被接受的男性或女性性別角色，並學習適性行為。

從上述來看，青少年急需要認同及歸屬的團體，倘能與同儕建立密切的友誼對促進其社會能力的充分發展極為重要，有了友誼為基礎，青少年在個人興趣與活動上就能獲得共同分享的對象，當個人遭遇問題也能獲得協助解決，或在情緒上得到支持。整體而言，同儕友誼具有下列的功能：

1. 分享共同的興趣。
2. 分享新的人生感受。
3. 共同解決生活問題。
4. 共享隱私與秘密。
5. 相互幫助與扶持。
6. 協助解決人際衝突。
7. 減低個人身心改變所帶來的不安全感與焦慮。
8. 重新界定自己與獲得力量。
9. 能夠更順利的進入成人社會。
10. 避免心理上的孤單與寂寞。(黃德祥，民82)

2.2.2 影響同儕關係的相關研究探討

根據文獻探討可以發現，別人對我的反應，即是自我的一面鏡子。因此，自我的形象與自我觀念的建立，皆須他人的協助，由他人的反應中不斷調整自己行為，使符合個人知覺中他人的想法與期待。就青少年的社會計量地位而言，與同儕關係的發展有著密切的關係，Shaffer(1994)認為，不同社會地位的兒童，因對待同儕的方式不同，因此各有不同的行為模式，而這些行為模式通常會影響其在團體中社會地位的建立及維持(林翠梅譯，民84)，因此，受試者的社會計量地位深受其行為表現影響，而社會計量地位與受試者本身的自我覺察程度，也是本研究加以探討的部分。

以下以社會計量地位及同儕互動關係，進行相關的研究整理及歸納。

表 2-3 影響同儕關係之相關研究

年代	研究者	研究變項	研究對象	研究工具	研究結果
1982 (民71)	Coie <i>et al.</i>	同儕接納度行為特質	311位三、五、八年級兒童	同儕限制提名 24種行為特質提名	受歡迎兒童表現較多的合作、領導行為，出現較少干擾團體、打架及尋求協助行為，被拒絕兒童則表現相反之行為。
1992 (民81)	Ollendick <i>et al.</i>	社會地位、學業、行為及心理適應	267位四年級兒童，進行五年縱貫研究	同儕限制提名、同儕評定	受歡迎兒童表現較多被同儕喜愛的行為，受爭議及被拒絕兒童有較多攻擊行為的提名。
1993 (民82)	Newcomb <i>et al.</i>	同儕關係	5-12歲兒童	41篇論文之後設分析	受歡迎的兒童有較多的社交能力、認知能力、正向的社會行為、正向的社會特質及良好的友誼關係；被拒絕的兒童有較多的攻擊行為及退縮行為，較缺乏社交能力、認知能力、社會互動、正向的社會行為與正向的社會特質。
1996 (民85)	鄭婉妮	社會地位行為特質	255位國小三四年級學童	同儕限制提名及理由、行為特質提名	受歡迎組兒童比其他社會地位兒童在『正向行為』特質上得到較多的提名，被拒絕兒童比其他社會地位兒童在『負向行為』特質上得到較多的提名
1996 (民85)	劉亦樺	被拒絕父母管教社會行為同儕喜愛	434位國小六年級被拒絕男童	同儕提名、兒童社交技巧量表、父母管教方式量表、班級劇場問卷	男生整體之正向社會行為、合作、正向肯定、同理心、負向肯定、自我控制等行為，均與其受同儕喜愛之程度有正相關，而攻擊行為及退縮行為與其受同儕喜愛之程度有負相關
2000 (民89)	李佳玲	社會地位寂寞感	幼兒	同儕提名寂寞量表	受歡迎兒童在正向行為特質的得分高於被拒絕兒童，在負向行為得分上則剛好相反；男生在負向行為的得分平均高於女生。
2000 (民89)	林世欣	自我概念同儕關係	1194位國中一	自我態度問卷、自評同	女生的自評同儕關係顯著高於男生的同儕自評關係，不同年級的

			至三年 級青少 年	儕關係問 卷、他評社 交測量	國中生在同儕自評關係上並沒有 顯著的差異。
--	--	--	-----------------	----------------------	--------------------------

資料整理自：林雯菁，民90

根據表2-3，我們可以整理出Coie五種社會計量地位中，受歡迎型及被拒絕型這兩種具有明顯的差異性，受歡迎型有較正向、被同儕喜愛之行為，而受拒絕型反之。

2.3 研究定位

本研究希望利用同儕人際網絡，以及個體在班級中的社會計量地位，找出能反映「真實我」的鏡子，覺察個體在班級中的行為態度，並探討自我覺察與社會計量地位間的關係。因此根據文獻探討，以人際互動為出發點，參考 Aronson(1995)所提出自我覺察方式中，經由「社會互動」來察覺自己，也就是個體會因為別人對他的看法來做為衡量自己的標準，這就是「鏡中自我」理論(Colley, 1902)。

此外，在本研究中特別觀察社會計量地位中受歡迎型及被拒絕型的自我覺察程度，因受歡迎型有著正向令人喜愛的理由，可做為引導學生發展良好人際關係的依據。而被拒絕組有較多負向提名、不被人喜歡之負向攻擊行為、較缺乏的認知能力，希望藉由探討被拒絕型者自我覺察程度，給予適當的啟發引導，正視自身不良之行為態度與人際關係，進而改進，獲得較佳之人際關係改善。

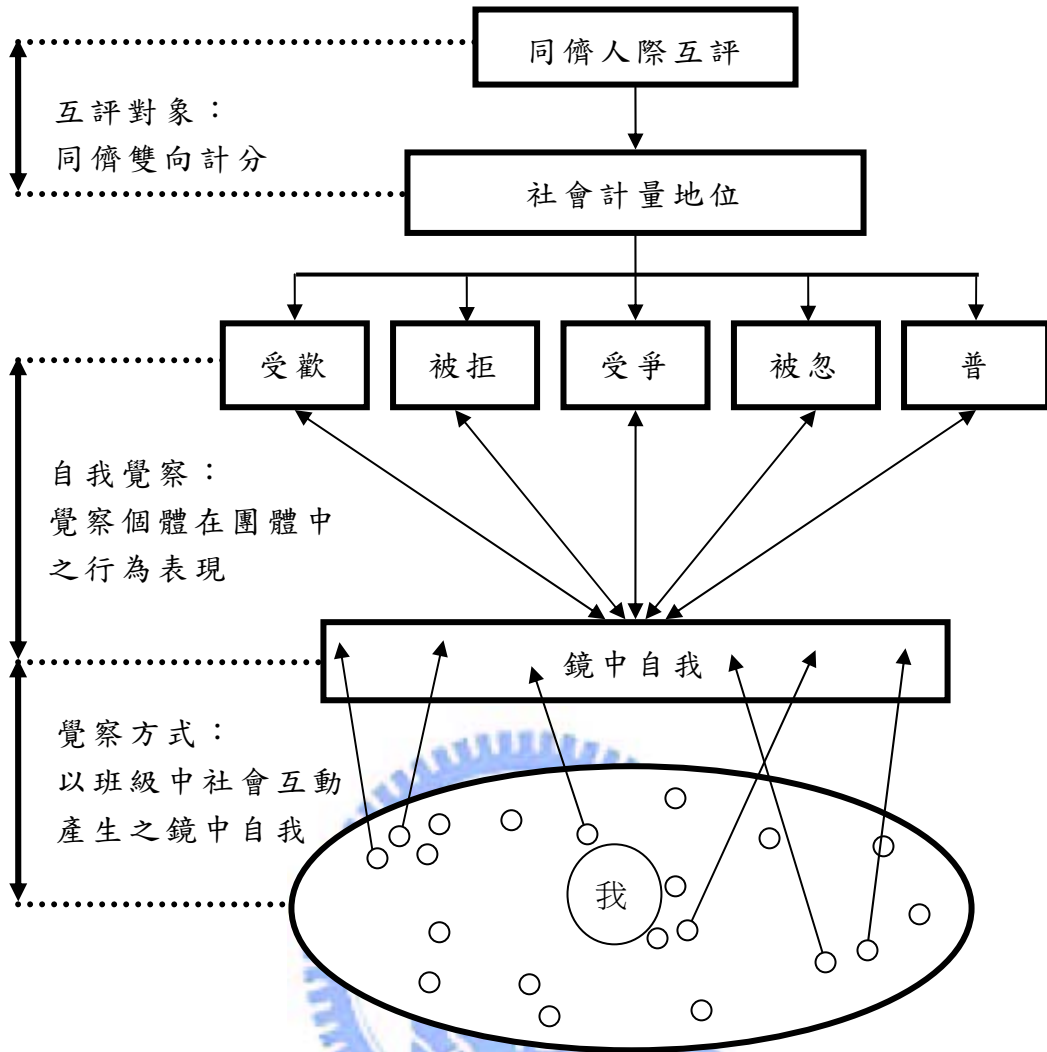


圖 2-1 人際關係互評與自我覺察關係圖

3. 研究方法

3.1 研究架構

本研究主要是採用調查研究法中的問卷調查法。受訪者以班級為單位，調查班級內的成員社會計量地位分布，以及各成員的人際概況。再輔以自評問卷，探求受訪者其自我覺察程度。根據研究動機與目的，本研究之研究架構如圖所示。

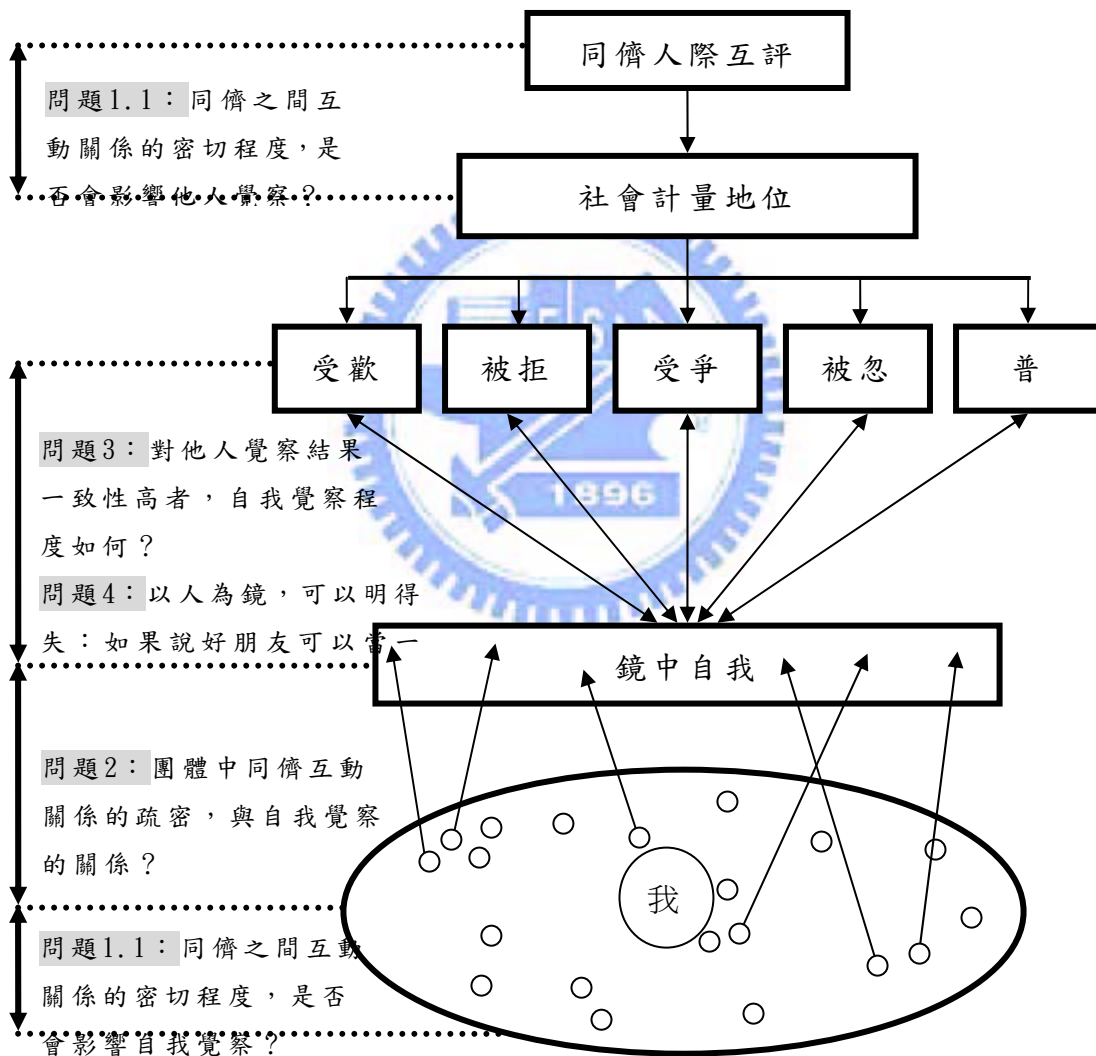


圖 3-1 本論文研究架構關係圖

3.2 研究對象

本研究主要目的是要觀察同儕人際網絡對互評與自我覺察的影響，因此，研究對象必須對彼此有相當的熟悉及了解。選擇的對象為國小六年級學生，常態性編班六個班，共 179 位學生。所有學生自四年級升五年級時重新分班，除少數轉學同學外，其他學生至少同班一年半的時間。

本研究自變項為個體之社會計量地位，在包括受歡迎、被拒絕、受爭議、被忽視及普通五種類型。結果變項指社會計量地位為受歡迎與被拒絕型學童，不同類型班級同儕對其評分之一致性程度、何種類型較能反映出他人之真實面以及受歡迎與被拒絕型學童對其在班級中行為表現之自我覺察程度。

3.3 研究工具

本研究採用問卷調查法，施測的問卷如下：

3.3.1 同儕提名量表(請參閱附件一)

本量表採限制提名方式，要求學生各提名班上三位最喜歡及最不喜歡的同學，分別依喜歡及不喜歡的順序寫下他們的座號，並填上理由。

理由選項是由實際擔任六年級教學導師共同討論所得到的結果。共分成正向被喜歡的理由十點：活潑開朗、容易相處、心地善良、忠厚老實、功課好、有禮貌、謙虛、熱心負責、細心、幽默風趣。負向不被歡迎的理由十點：脾氣暴躁、畏縮內向、愛說髒話、愛管閒事、驕傲自大、功課差、戲弄別人、欺負弱小、愛出風頭、常罵人。

3.3.2 國小兒童自評問卷(請參閱附件二)

此份問卷以李克特氏五等第量表施測，請受訪者依照自己實際的情況填答，勾選「非常同意」得 2 分，「同意」得 1 分，「不確定」得 0 分，「不同意」得 -1 分，「非常不同意」得 -2 分。問卷共二十題，題目根據同儕提名量表之理由選項製作而成之自評問卷。分成正向行為 10 題，負向行為

10 題。正向行為題題號為 1、4、5、6、7、9、11、18、19、20 題。負向行為題題號為 2、3、8、10、12、13、14、15、16、17 題。

根據每個受事者在正向及負向題中所勾選之答案，分正、負向加總之後，則得到該受試者分別之正向行為分數與負向行為分數。

3.4 研究步驟

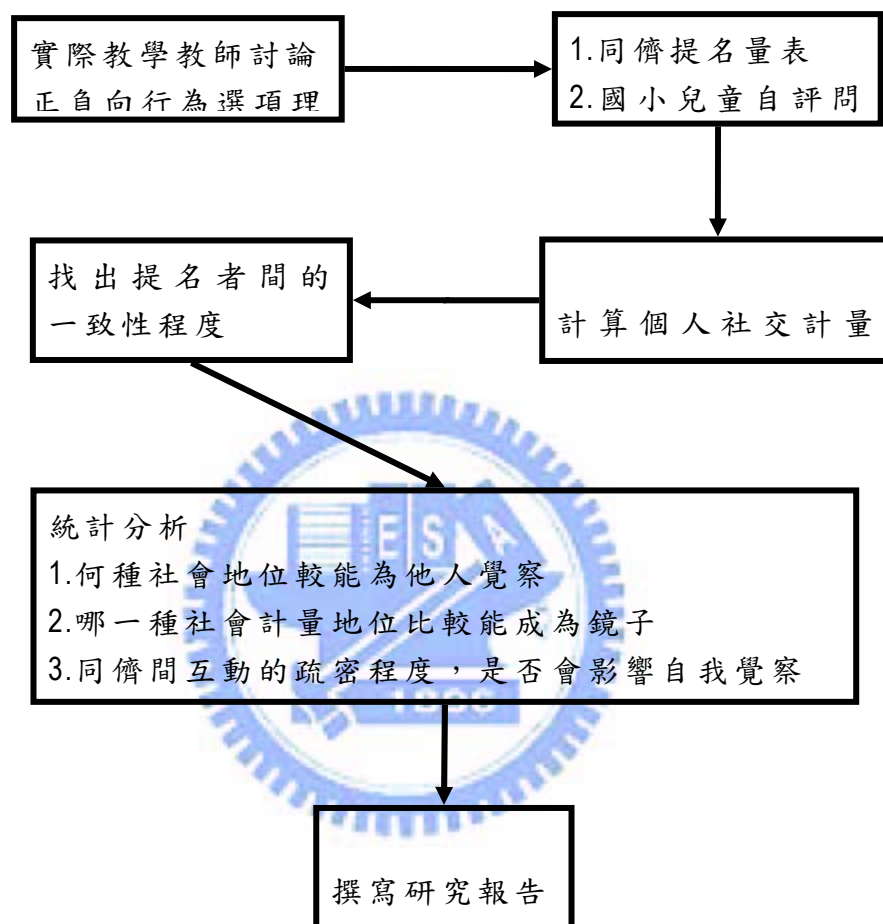


圖 3-2 本研究流程圖

3.5 資料分析

本研究使用 Microsoft Office Excel 製作統計圖表。統計分析及考驗部分則使用電腦統計軟體 SPSS 10.0，研究相關統計方法臚列如下：

1. 描述性統計：了解提名者與被提名者各 Coie 型別的比例及組成情形。
2. 肯德爾和諧係數(Kendall coefficient of concordance)：求得提

名者間的一致性。

3. 卡方檢定：了解提名者間一致性與被提名者自覺分數的關係。
4. 成對樣本 t 檢定：了解被提名者為受歡迎者/被拒絕者的正向及負向得分之差異性分析。



4. 研究結果分析與討論

4.1 分析方法

(一)我們要找出最極端且明顯的型別，且該型別在正向或負向提名，須超過三次被他人提名，才具有足夠之提名者求其評分之一致性。因此，篩選出社會計量地位為受歡迎型及被拒絕型，其中受歡迎型之正向提名者達三人以上，受拒絕者之負向提名者達三人以上。因此根據表 4-1，受歡迎人數為 52 人，被拒絕型為 30 人。

表 4-1 本研究中 Coie 分類所佔比例關係表

	受歡迎	被拒絕	受爭議	被忽視	普通	各型合計
男 生	20	22	8	22	24	96
女 生	32	8	2	10	31	83
男女合計	52	30	10	32	55	179
佔母群比例	29%	17%	6%	18%	31%	100%

(二)提名者間一致性程度：被提名者的所有被正向或負項提名理由的一致性程度，即為提名者間的一致性程度。採用的做法是將所有提名者所給之正向或負向理由中，有被選擇之理由給一分，未被選擇之理由給零分，以肯德爾和諧係數進行一致性分析，若 $p < .05$ ，表示顯著，也就是被提名者之所有提名者間的看法具有一致性，表示該面鏡子較為真實，容易反映出被提名者的行為表現特質。另一方面表示被提名者較容易被提名者所覺察。

(三)被提名者的自我覺察機制：在本實驗中的被提名者為正向的受歡

迎型及負向的被拒絕型。被提名者根據國小兒童自評問卷會得到自評正向行為分數及負向行為分數。被提名者若為受歡迎型，表示其正向行為多於負向行為，而被提名者為被拒絕型時則反之。因此將被提名者之正向行為分數及負向行為分數做成對樣本 t 檢定的差異性分析。若被提名者為受歡迎型，正分大於負分，且 t 檢定顯著，則表示此被提名者有自我覺察；若負分大於正分，則無自我覺察。若被提名者為被拒絕型，正分大於負分，且 t 檢定顯著，則表示此被提名者有無我覺察；若負分大於正分，則有自我覺察。

4.2 母群社會計量地位依據 coie 類型分類的描述性統計

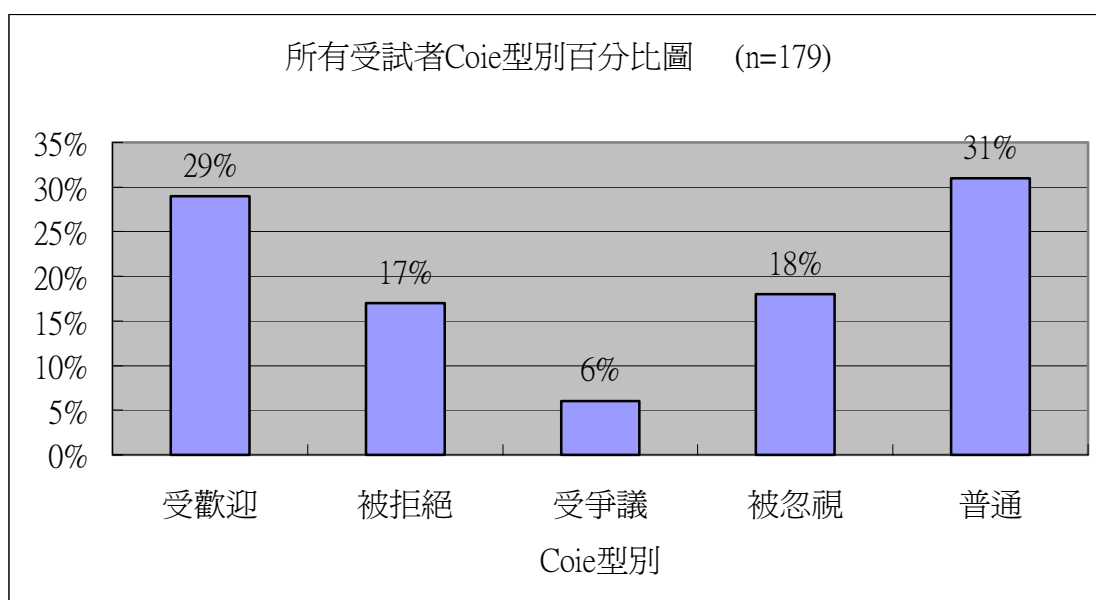


圖 4-1 本研究中 Coie 類型比例長條圖

在母群體中，各類型比例由高到低依序為：第一、普通型佔 31%；第二、受歡迎型佔 29%；第三、被忽視型佔 18%；第四、被拒絕型佔 17%；第五、受爭議型最少，佔 6%。

4.3 評受歡迎型及評被拒絕型同學時，其達一致性評分顯著的成員以何種 Coie 類型最多？

4.3.1 被提名者為受歡迎型同學之提名者間評分一致性分析及提名者 Coie 類型的描述性統計

表 4-2 本研究中受歡迎型顯著與否比例表

被提名者為受歡迎型同學之提名者肯德爾和諧係數

	人數	百分比
顯著	27	52%
不顯著	25	48%
合計	52	100%

被提名者為受歡迎型同學之具一致性提名者 Coie 類型的描述性統計

表 4-3 本研究中受歡迎型提名者 Coie 類型比例表

被提名者為受歡迎型之提名者 Coie 類型 (n=104)					
受歡迎	被拒絕	受爭議	被忽視	普通	χ^2
35 (34%)	14 (13%)	6 (6%)	20 (19%)	29 (28%)	25.714**

由上表可知，受歡迎型同學 52 人被提名時，其提名者以肯德爾和諧係數求其一致性時， $p < .05$ 達顯著有 52%。

我們再進一步觀察提名者的 Coie 型別，以受歡迎的提名者為最多，經由卡方檢定得知，卡方值達顯著，表示受歡迎的提名者有較高的評分一致性，且佔具一致性提名者的 34%。

4.3.2 被提名者為受拒絕型同學之提名者間評分一致性分析及提名者 Coie 類型的描述性統計

表 4-4 本研究中受拒絕型顯著與否比例表

被提名者為受拒絕型同學之提名者肯德爾和諧係數

	人數	百分比
顯著	24	80%
不顯著	6	20%
合計	30	100%

被提名者為被拒絕型同學之具一致性提名者 Coie 類型的描述性統計

表 4-5 本研究中受拒絕型提名者 Coie 類型比例表

被提名者為被拒絕型之提名者 Coie 類型 (n=155)					χ^2
受歡迎	被拒絕	受爭議	被忽視	普通	
49 (32%)	21 (14%)	6 (4%)	28 (18%)	51 (33%)	47.032**

由上表可知，受拒絕型同學 30 人被提名時，其提名者以肯德爾和諧係數求其一致性時， $p < .05$ 達顯著有 80%。

我們再進一步觀察提名者的 Coie 型別，以普通型的提名者為最多，經由卡方檢定得知，卡方值達顯著，表示受歡迎的提名者有較高的評分一致性，且佔具一致性提名者的 34%。

4.4 被提名者為受歡迎型及被提名者為被拒絕型兩種社會計量地位，何種類型被提名者的評分成員間一致性較高？

表 4-6 被提名者為受歡迎型及被提名者為被拒絕型顯著組數之比較表

	被提名者為受歡迎		被提名者為被拒絕		χ^2	自由 度	Sig. Of χ^2
	人數	百分比	人數	百分比			
顯著	27	52%	24	80%	4.878	1	.027*
不顯著	25	48%	6	20%			
合計	52	100%	30	100%			

*p < .05

**p < .01

由 $p < .05$ 可知卡方值顯著，表示被提名者為被拒絕型，提名者間有較高的評分一致性。也就是被提名者為被拒絕型之所有提名者間的看法較具有一致性，容易反映出被提名者的行為表現特質。另一方面表示被提名者為被拒絕型較容易被提名者所覺察。

4.5 被提名者為受歡迎型及被拒絕型且提名者達一致性顯著的同學中，何種類型的自我覺察程度高？

不論被提名者或提名者，他們的 Coie 型別都是來自於班級中人際間社會地位的雙向計分，受歡迎型擁有較高的社會計量地位，社會喜好及社會影響分數也較高。相對的，被拒絕型擁有較低的社會計量地位，社會喜好及社會影響分數也較低。因此，我們假設，在「國小自評問卷」中，受歡迎型的人，應該正向分大於負向分，而被拒絕型的人，應該正向分小於負向分。若被提名者為受歡迎型及被拒絕型且提名者達一致性顯著的同學中，符合上述 Coie 類型之得分假設，則表示有自我覺察。

4.5.1 被提名者為受歡迎型且提名者達一致性顯著的同學中，正向分及負向分之差異性分析

表 4-7 被提名者為受歡迎型正向及負向得分之差異分析

項目	配對差異						t	自由度	顯著性(雙尾)
	平均值	標準差	平均標準誤	95%信賴區間					
				下界	上界				
正向－負向	7.8889	12.0203	2.3133	3.1338	12.6440	3.410**	26	.002**	

($p^{**} < .01$)

表 4-8 被提名者為受歡迎者正向及負向得分之描述統計

	平均數	個數	標準差	平均數的標準誤
正向分	2.6296	27	5.6782	1.0928
負向分	-5.2593	27	7.6087	1.4643

被提名者為受歡迎型正向及負向得分之差異分析，根據成對樣本 t 檢定， $p < .05$ 達顯著，且平均數正分 > 負分，符合期望中之受歡迎型正向行為多於負向行為，因此，受歡迎者較具有自我覺察能力。

4.5.2 被提名者為受歡迎型且提名者達一致性顯著的同學中，正向分及負向分之差異性分析

表 4-9 被提名者為被拒絕者正向及負向得分之差異分析

項目	配對差異						t	自由度	顯著性(雙尾)
	平均值	標準差	平均標準誤	95%信賴區間					
				下界	上界				
正向－負向	9.1667	9.5356	1.9464	5.1401	13.1932	4.709**	23	.000**	

($p^{**} < .01$)

表 4-10 被提名者為被拒絕者正向及負向得分之描述統計

	平均數	個數	標準差	平均數的標準 誤
正向分	4.1250	24	7.5832	1.5479
負向分	-5.0417	24	8.0568	1.6446

被提名者為受拒絕型正向及負向得分之差異分析，根據成對樣本 t 檢定， $p < .05$ 達顯著，且平均數正分 $>$ 負分，不符合期望中之受拒絕型正向行為少於負向行為，因此，受拒絕者較不具有自我覺察能力。

因此，根據上述結果，受歡迎者比受拒絕者有較高之自我覺察能力。而由被拒絕者正向行為分數平均大於受歡迎者之正向行為分數，顯示受拒絕者大多不能自我覺察自身之缺點或劣勢。



5. 結論與未來展望

建議教師能每學期針對班級學生做一次社會計量地位之調查，以確切掌握學生在校之人際狀況，給予適切之輔導。

對於被拒絕型同學，可以多加輔導，提升自我覺察能力，減少不被喜歡之行為。



參考文獻

- [1] 史密斯等 (Eliot R. Smith *et al.*) 編著，社會心理學 (Social Psychology)，莊耀嘉、王重鳴合譯，桂冠心理學叢書(2001)。
- [2] 李雅芬，「受歡迎與被拒絕兒童社交技巧、生活適應之比較研究」，屏東師範學院國民教育研究所碩士論文 (民92)
- [3] 林珊如、劉旨峰、鄭明俊、袁賢銘，「網路研討會教學法的學習成效及同儕互評的信度與效度」。遠距教育，第15、16期，41-55(民89)。
- [4] 林佩琪。「社會技巧訓練對國小「退縮-被拒絕」兒童之社會技巧、同儕接納與社會自尊影響之實驗研究。」國立東華大學教育研究所碩士論文 (民88)。
- [5] 林淑娟，「遊戲團體對被拒絕兒童輔導成效之研究」，國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士論文 (民93)
- [6] 林雯菁，「國小兒童社會計量地位與自評同儕互動關係之研究」，靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文 (民90)
- [7] 范淑儀，「自我的反省與覺察」，輔仁大學應用心理學研究所碩士論文 (民87)。
- [8] 洪麗瑜、涂春仁。「Coie & Dodge 社會計量地位分類公式之修正」。測驗年刊，103-144 (民85)。
- [9] 陳元春，「思考風格之自我覺察探討-以高職程式設計課程為例」，國立交通大學電機資訊學院資訊學程碩士論文 (民93)
- [10] 陳金燕，「諮商實習中的自我覺察訓練」，諮商與輔導，134，P16-22，(民85)
- [11] 張春興，教育心理學，世界心理學叢書12，東華， p240(1996)。
- [12] 張春興，張氏心理學辭典，東華(民88)。
- [13] 張春興，現代心理學，東華， p591-593(民80)。
- [14] Bandura. A., Social foundations of thought and action: A social cognitive approach. Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall (1986).
- [15] Baumeister, R.F. The self in social psychology. Psychology press (1999).
- [16] Clayton E. Tucker ladd , psychological self-help , Increasing self-awareness by self-confrontation and feedback, <http://mentalhelp.net/psyhelp/chap14/chap14e.htm>.

- [17]Coie, J. D. & Dodge, K. A. (1988). "Multiple sources of data on social behavior and social status in the school: A cross-age comparison." , ChildDevelopment, 59, 815-829.
- [18]Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). "Dimensions and type of social status: A cross-age perspective. ", Developmental Psychology, 18, 557-570.
- [19]Cooley, C. H. (1902), Human nature and social order. New York: Scribner' s.
- [20]Duval, S. & Wicklund, R. A. (1972). A theory of objective self-awareness. New York: Academic Press.
- [21]Elliot Aronson *et al.* 著，社會心理學(Social Psychology)，李茂興、余伯泉合譯(2003)，弘智。
- [22]Gibbons, F.X., Self-attention and behavior: A review and theoretical update. In M. P.Zanna, Advances in experimental social psychology . San Diego. CA:Academic Press.
- [23]James, W. (1890). The principles of psychology. New York:Holt(1990).
- [24]Kondrat, M. E., "Who is the "self" in self-aware: Professional self-awareness from a critical theory perspective." The social service review, 73(4), 451-478(1999).
- [25] Kotarba, J. A. & Fontana A., The Existential self in Society. P72 (1987) .
- [26]Levinger, G., & Snoek, J.G. Attraction in relationship. Morristown, NJ:General Learning Press. (1972).
- [27]Philippe Rochat "Five levels of self-awareness as they untold early in life" , Consciousness and Cognition 12 717-731. (2003),
- [28]Shaffer, D. R. 。社會與人格發展，林翠湄譯。台北：心理出版社 (1995)。(原著發行於1994)
- [29]Topping, K., "Peer assessment between students in colleges and universities." , Review of Educational Research, 68, 249-276(1998).

- [30]Vorauer, J. D., Ross, M.. “Self-awareness and feeling transparent : failing to suppress one’s self. “35, 5. 415-440 (1999).
- [31] 徐綺穗。「從人際溝通的互動模式探討親師溝通的障礙與對策」。台南師範學院初等教育學報, 第九期, 207-227。(民85)。



附錄一

同儕提名量表

1. 你在班上「跟你比較好/常在一起」的同學，請你選出三個，第一格填最好的同學，第二格填第二好的，第三格填第三好的同學。

次序	姓名	理由(請填下面代號)		
1				
2				
3				

①活潑開朗 ②容易相處 ③心地善良 ④忠厚老實 ⑤功課好
 ⑥有禮貌 ⑦謙虛 ⑧熱心負責 ⑨細心 ⑩幽默風趣

2. 你在班上「跟你比較不好/不常在一起」的同學，請你選出三個，第一格填最不好/不常在一起的同學，第二格填第二不好/不常在一起的，第三格填第三不好/不常在一起的同學。

次序	姓名	理由(請填下面代號)		
1				
2				
3				

①脾氣暴躁 ②畏縮內向 ③愛說髒話 ④愛管閒事 ⑤驕傲自大
 ⑥功課差 ⑦戲弄別人 ⑧欺負弱小 ⑨愛出風頭 ⑩常罵人

附錄二

國小兒童自評問卷

下面要請你選選看，你是怎樣的人？請依符合你的程度勾選。

題 號	題 目	非 常 同 意	同 意	不 確 定	不 同 意	非 常 不 同 意
1	我是一個心地善良的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我是一個功課不好的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我是一個驕傲自大的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我是一個有禮貌的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我是一個忠厚老實的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	我是一個幽默風趣的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	我是一個活潑開朗的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	我是一個畏縮內向的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	我是一個容易相處的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我是一個常罵人的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我是一個細心的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我是一個喜歡戲弄別人的 人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	我是一個欺負弱小的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我是一個脾氣暴躁的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	我是一個愛出風頭的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	我是一個愛管閒事的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	我是一個愛說髒話的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	我是一個熱心負責的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	我是一個謙虛的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	我是一個功課好的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>