

國立交通大學

理學院網路學習學程

碩士論文

由幽默刺激看思考風格對幽默理解暨幽默



感知之影響

The Effects of Thinking Styles on Humor Realization and
Humor Perception via Humor Stimulus

研究生：楊雅雯

指導教授：孫春在 教授

中華民國九十五年六月

由幽默刺激看思考風格對幽默理解暨幽默感知之影響

The Effects of Thinking Styles on Humor Realization and
Humor Perception via Humor Stimulus

研究生：楊雅雯

Student : Ya-Wen Yang

指導教授：孫春在

Advisor : Chuen-Tsai Sun

國立交通大學
理學院網路學習學程
碩士論文

A Thesis
Submitted to Degree Program of E-Learning
College of Science
National Chiao Tung University
In partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of
Master
in
Degree Program of E-Learning

June 2006
Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十五年六月

由幽默刺激看思考風格對幽默理解暨幽默感知之影響

學生：楊雅雯 指導教授：孫春在 博士

國立交通大學理學院網路學習學程碩士班

中文摘要

本研究主要目的在探討個體在接受幽默刺激後，其思考風格與幽默態度對個體在幽默理解與幽默感知上的個別差異。經過文獻探討，採相關研究法，並以幽默認知理論之「反向—合意」模式為主要架構，針對 341 名國中生進行研究，採用「思考風格問卷」、「多向度幽默感量表」及「幽默理解暨幽默感知單」等研究工具，進行問卷施測、幽默刺激與反應之實驗。經過次數分配表、皮爾森積差相關、單因子變異數分析及迴歸分析等統計分析，將主要發現予以歸納結論，並進一步提出具體建議，以作為幽默相關研究之參考。研究結果顯示：

- 一、思考風格傾向對於幽默理解之影響優於幽默態度傾向對於幽默理解之影響。而思考風格立法、行政、司法、自由、保守等五類型中，又以保守型、自由型對幽默理解之影響為大。
- 二、思考風格傾向對於幽默感知之影響不若幽默態度傾向對於幽默感知之影響深遠。在思考風格立法、行政、司法、自由、保守等五類型中，又以自由型對於幽默感知之影響最大。
- 三、思考固著度具有不易改變性。優勢基模是個體慣常使用之認知基模，已經達到自動化的程度，因此，無論是思考風格抑或是幽默態度對其皆不具有影響效果。
- 四、幽默感受力會隨著幽默理解力的下降而減低。

關鍵詞：幽默理解、幽默感知、思考風格、反向合意論

The Effects of Thinking Styles on Humor Realization and Humor Perception Via Humor Stimulus

Student : Ya-Wen Yang Advisor : Dr.Chuen-Tsai Sun

Degree Program of E-Learning

National Chiao Tung University

Abstract

The purpose of this thesis is to study the difference of humor realization and humor perception among individuals after receiving humor stimulus.

Following analysis of related publications, correlation approach and Contradiction-Resolution theory of humor perception theory were used to study the humor behaviors of 341 junior high school students. Using thinking style questionnaire, multi-oriented humorosity scale, and recording of humor realization and humor perception activities as tools to perform test and questionnaire, and experiments on humor stimulus and responses.

Following statistical analysis of Person's product moment correlation、frequency distribution、one-way ANOVA and regression, much findings were obtained, and then some conclusions were made. Based on the findings and conclusions, some concrete suggestions were made for references for further studies on humor-related research.

The results of this study are showed as follows:

- a)The effect of thinking style on humor realization is stronger than that of humor attitude. Among the legislative, executive, justicial, liberal, and conservative of the thinking style, the conservative and liberal show stronger effect on humor realization.
- b)The effect of thinking style on humor perception is weaker than that of humor attitude. Among the legislative, executive, justicial, liberal, and conservative of the thinking style, the liberal shows stronger effect on humor perception.
- c)Thinking preferentiality is not easily changed. Dominant schema is a customary practice, being used automatically. As a result, both thinking style and humor attitude have very little effect on thinking preferentiality.
- d)Humor perception capability decreases with humor realization capability.

Key words: humor realization, humor perception, thinking style, contradiction-resolution theory.

誌 謝

終於通過口試了，欣喜之心溢於言表，然而在欣喜之後要來書寫這篇誌謝，竟不知從何下筆，細數這兩年的歲月，身旁所有的人對自己的關懷、協助與指導，實在難以用隻字片語來形容，不料，這篇「誌謝」竟成了最難的功課！

回憶起初入交大之門，懷著戒慎恐懼之心，深怕無法應付研究所課程，還好有一群好伙伴伊容、明坤、育偉相砥礪，才能在承受國三導師沉重壓力之下，還能順利修完課程。最棒的是能在孫春在老師的門下做研究，孫老師的學識、幽默與機智自然不在話下，更令人動容的是對學生的關愛與包容，潛移默化中可以感受到整個實驗室的互助與體諒，也正因為如此，博士班的學長姐更是鼎力相助，佩嵐學姐的溫柔叮嚀與建議；岱伊學姐一針見血的評論，並在忙於博士論文之餘，還不忘抽空指導論文架構、論文批閱，花了許多時間，令人好生愧疚；而朝淵學長總不忘提醒小細節，讓實驗流程更臻嚴謹，沒有你們這篇論文是無法完成的，謝謝你們。同時也要感謝口試委員莊祚敏主任、林珊如老師以及袁賢銘老師，在口試中提供寶貴的意見，讓論文更趨完備。

當然還有研究之路始終相伴的同窗，伊容、昇德、政隆、大力、家佑，在研究上互相討論與激盪，信全、金村提供許多多媒體之協助與鼓勵，感謝有你們這一群好同學，互相分享研究之路的心得與艱辛，彼此加油、打氣，共同渡過低潮時期，一同圓夢。

除此之外，工作上的好伙伴明森、淑雅、桂楨、美雪、增德、苓仔給予的諸多協助，不僅提供他們可愛的學生、也做好心理建設，讓學生在進行研究的同時，能全心全意地配合，使得實驗數據更具有可信度，謝謝你們的大力支援。

最後要謝謝我的親密伙伴文勳，包辦起家中大小事，是台傭也是最佳心靈導師，還有我那一對獨立又懂事的孩子，一句「媽媽，加油!!」帶來無限動力與能量，真的好幸福!! 謝謝老天爺，賜予我生命中的好運勢，得以遇到良師及這麼多的貴人，也願我身旁所有關愛、協助我及我所摯愛的人都能幸福快樂。

另外，要特別感謝台灣師大教育心理與輔導學系陳學志老師的指導，以及研究助理趙芝君的協助，對於校外研究生的傾囊相授，除了感佩學者風範外，更加珍惜這福份，謝謝你們，有你們真好。這篇論文是由大家所成就的，僅以此篇論文回報所有關愛、協助我的人，也祝福大家 喜樂平安。

雅雯 于新竹 2006 年

目 錄

中文摘要	i
英文摘要	ii
誌 謝	iii
表 目 錄	vii
圖 目 錄	ix
一、緒論	1
1.1 研究動機	1
1.1.1 創造力與幽默的重要性	1
1.1.2 幽默的個別性差異	3
1.2 研究目的	4
1.3 研究問題	5
1.4 名詞釋義	6
二、文獻探討	8
2.1 幽默之定義與功能	8
2.1.1 幽默之定義	8
2.1.2 幽默之功能	9
2.2 幽默理論	12
2.2.1 幽默認知理論	12
2.2.2 幽默個別差異理論	17
2.3 幽默之測量工具	25
2.4 思考風格	28
2.4.1 思考風格之定義與特性	28
2.4.2 思考風格類型	29
三、研究方法與設計	33
3.1 研究架構	33
3.2 實驗設計與流程	37
3.2.1 實驗設計	37
3.2.2 實驗流程	38
3.3 研究對象	39
3.4 研究工具	40

3.4.1	思考風格量表	40
3.4.2	幽默態度量表	40
3.4.3	幽默刺激—笑話.....	40
3.4.4	幽默認知理解歷程之相關工具	41
3.5	資料分析	43
3.5.1	資料收集	43
3.5.2	資料分析方法	45
3.5.3	幽默理解評分之信效度檢驗.....	46
四、	研究結果.....	49
4.1	描述性統計.....	49
4.1.1	思考風格	49
4.1.2	思考固著性.....	53
4.1.3	幽默理解	57
4.1.4	幽默感知度.....	59
4.2	思考風格、幽默態度在思考固著度上之差異分析.....	60
4.2.1	不同思考風格傾向在思考固著度上之差異情形	60
4.2.2	幽默態度傾向在思考固著度上之差異情形	63
4.2.3	思考固著度在幽默理解上之差異情形.....	64
4.3	思考風格與幽默理解之關聯.....	65
4.3.1	思考風格與幽默理解之相關程度探討。.....	65
4.3.2	思考風格對不同難易程度笑話之幽默理解的差異分析.....	66
4.3.3	思考風格對幽默理解之解釋力分析	69
4.3.4	比較思考風格「功能」與「趨向」層面對幽默理解之影響.....	71
4.4	思考風格與幽默感知之關聯.....	74
4.5	幽默態度對幽默理解、幽默感知之影響	75
4.5.1	幽默態度與幽默理解、幽默感知兩者之相關性分析	75
4.5.2	幽默態度對幽默理解、幽默感知兩者之解釋力分析	76
4.6	思考風格、幽默態度對幽默理解與幽默感知之最佳預測模式.....	78
4.6.1	思考風格、幽默態度對幽默理解之最佳預測模式.....	78
4.6.2	思考風格、幽默態度對幽默感知之最佳預測模式.....	80
五、	結論與建議	81
5.1	研究結論	81

5.2 建議	83
5.3 未來展望	84
六、參考文獻	85
英文部份	85
中文部份	88
附錄一、研究工具	90
1.1 思考風格量表	90
1.2 多向度幽默感量表	92
1.3 思考固著單	94
1.4 幽默理解暨幽默感知單	95
1.5 笑話題本	96
1.6 笑話推論層次	98
附錄二、思考固著之類型	100
附錄三、同意書	110



表 目 錄

表 2-2-1 幽默個別差異之相關研究.....	18
表 2-3-1 五種幽默感測量方式之比較.....	25
表 2-4-1 思考風格的類型.....	30
表 3-3-1 研究對象人數分佈表.....	39
表 3-5-1 研究工具與實驗材料一覽表.....	44
表 3-5-2 「幽默理解與感知」內部一致性係數表.....	46
表 3-5-3 不同理解度在幽默感知之變異數同質性檢定.....	47
表 3-5-4 幽默理解對幽默感知之變異數分析摘要表.....	47
表 3-5-5 不同理解度在幽默感知之平均數及標準差之摘要表.....	47
表 3-5-6 幽默理解程度VS幽默感知程度之趨勢分析.....	48
表 4-1-1 思考風格高、中、低區分標準.....	51
表 4-1-2 思考風格「功能」層面高、中、低人數分佈表.....	52
表 4-1-3 思考風格「趨向」層面高、中、低人數分佈表.....	52
表 4-1-4 單高思考風格人數統計表.....	52
表 4-1-5 笑話之固著類型表現分析表.....	53
表 4-1-6 幽默理解之表現分析表一.....	57
表 4-1-7 幽默理解之表現分析表二.....	58
表 4-1-8 幽默感知之表現分析表.....	59
表 4-2-1 立法高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	60
表 4-2-2 行政高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	61
表 4-2-3 司法高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	61
表 4-2-4 自由高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	62
表 4-2-5 保守高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	62
表 4-2-6 幽默態度高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表.....	63
表 4-2-7 思考固著度高低組之幽默理解平均數及標準差之摘要表.....	64
表 4-3-1 思考風格與幽默理解相關分析摘要表.....	65
表 4-3-2 立法高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表.....	66
表 4-3-3 行政高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表.....	67
表 4-3-4 司法高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表.....	67
表 4-3-5 自由高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表.....	68

表 4-3-6	保守高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表	68
表 4-3-7	思考風格變項對幽默理解的多元迴歸模型	69
表 4-3-8	思考風格變項對幽默理解的多元迴歸分析係數摘要表	70
表 4-3-9	SPSS的CI共線性診斷結果	70
表 4-3-10	階層迴歸分析思考風格各階層模型摘要與參數估計值(一).....	72
表 4-3-11	階層迴歸分析思考風格各階層模型摘要與參數估計值(二).....	73
表 4-4-1	思考風格與幽默感知相關分析摘要表	74
表 4-5-1	幽默態度與幽默理解與感知之相關分析摘要表	75
表 4-5-2	幽默態度對幽默理解的迴歸模型顯著性考驗結果	76
表 4-5-3	幽默態度對幽默理解的簡單迴歸參數檢定結果	76
表 4-5-4	幽默態度對幽默感知的迴歸模型顯著性考驗結果	77
表 4-5-5	幽默態度對幽默感知的簡單迴歸參數檢定結果	77
表 4-6-1	逐步迴歸分析幽默理解各模式中變異數估計值與檢定	79
表 4-6-2	逐步迴歸分析幽默感知各模式中變異數估計值與檢定	80



圖 目 錄

圖 2-1-1	幽默心理學理論普遍性模式.....	8
圖 2-2-1	SULS「失諧—解困」理論.....	14
圖 2-2-2	反向—合意模式.....	16
圖 2-2-3	影響幽默理解與感知之因素圖.....	24
圖 3-1-1	幽默刺激引發幽默反應示意圖.....	33
圖 3-1-2	研究架構圖.....	36
圖 3-2-1	研究設計圖.....	37
圖 3-2-2	實驗流程圖.....	39
圖 3-3-1	研究對象的年級分佈圖.....	39
圖 3-4-1	幽默理解評分標準圖.....	42
圖 3-5-2	幽默理解程度VS幽默感知度之趨勢圖.....	48
圖 4-1-1	立法型得分圖.....	49
圖 4-1-2	行政型得分圖.....	49
圖 4-1-3	司法型得分圖.....	50
圖 4-1-4	自由型得分圖.....	50
圖 4-1-5	保守型得分圖.....	50
圖 4-1-6	笑話一之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-7	笑話二之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-8	笑話三之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-9	笑話四之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-10	笑話五之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-11	笑話六之固著性表現圖.....	55
圖 4-1-12	笑話七之固著性表現圖.....	56
圖 4-1-13	笑話八之固著性表現圖.....	56
圖 4-1-14	笑話九之固著性表現圖.....	56
圖 4-1-15	笑話十之固著性表現圖.....	56

一、緒論

本章主要是在說明研究的源起以及藉由此所發展的研究問題，同時對本研究相關名詞做界定。本章共分四小節，分別為研究動機、研究目的、研究問題與名詞釋義。

1.1 研究動機

1.1.1 創造力與幽默的重要性

在現今知識經濟的競爭體系中，『創造力』無非是決戰致勝的關鍵。英國科學家何樂（F. Hoyle）亦曾言：「今日不重視創造性思考能力發展的國家，明日即將淪為落後國家而蒙羞永久。」（張玉成，1993；張佩甄，2003）。有鑑於此，近年來我國九年一貫的教育改革中，將「欣賞、表現與創新」與「獨立思考與解決問題」同列為學童需具備之十大能力指標中，同時也提出『創造力教育白皮書』，從幼稚園到大學各教育階段別全面進行全方位之創造力培養，更加突顯創造力的重要。

為了提昇創造力，遂有許多創意教學法的提出，幽默也是其中之一。過去有關幽默的研究指出，幽默不僅對於調節壓力與負向情緒的紓解有相當之成效（Abel，2002；Berk，2000；Kuiper、Grimshaw、Leite & Kirsh，2004；Lehman、Burke、Martin、Sultan & Czech，2001），並且能促進人際間的良好互動（Chubb，1995；Foot，1991；Martineau，1972；引自李維光，2004）。

在教學上，對於提昇學生的注意力、保留訊息的記憶…等也有助益（Wanzer & Frymier,2000；Jasma & Koper,1999）；尤其對於創造力，相關研究也指出幽默可進一步提昇創造力（Jurcova，1998；Ziv，1988），期盼能樂在創造並創造快樂。

Sternberg & Lubart(1995) 創造力投資理論(Investment theory of creativity) 認為創意人如同股市中之投資人一般，懂得『買低賣高』，「買低」是指創意人提出新穎、獨創但不受青睞、甚至遭受抵制、嘲笑的點子，然而經過一番努力、毅力與堅持，說服他人接受這點子，終能使這點子擁有價值，在此時放手賣掉即所謂地「賣高」（Sternberg & Lubart，1995，2000；Sternberg & O'hara,1999）。

這一連串的過程誠如股票的買賣，要能逢低買進逢高賣出，要成功致富就必須買低賣高。同時在Sternberg 創造力的研究中也發現，在買低賣高的歷程中，『幽默』可以幫助人們渡過自我懷疑並忍受他人的嘲諷，繼續堅持下去，使得創造力得以實現，因此幽默可以視為促成創造力實現的重要因素。

幽默究竟是如何促成創造力的實現呢？陳學志(2005)指出幽默對於創意人的影響可從情緒、動機與認知三個層面來探究：

(一)情緒層面：幽默提供一個放鬆、安全、可冒險的遊戲情境，在此情境中人們容易出現正向情緒，在有關情緒的研究中也指出處於正向情緒的個體比其他情緒的個體能產出更多元、更多樣化的聯想，進一步促進個體的變通力。(Isen, 1987; Murray et al.,1999) (張佩甄，2003)。

(二)動機層面：Sternberg在「買低賣高」的投資創造力理論中，創意人能在買低賣高的歷程中，持續不斷地努力、全心投入並堅持到底，必定有很強的動機。動機是推動創造力發生的內在潛藏因素，一般而言，有趣的事物可以引發個體的內在動機，內在動機是最有力量的動機型式(Deci & Ryan, 1987)，而幽默正是有趣的事物，能有效促發引發內在動機並促使持續保有。

(三)認知層面：人工智慧大師Minsky曾對幽默下一個定義：「幽默是一種經過計算的越界行為，這種行為就像游擊隊一樣，透過侵犯邊界來顯示他對邊界的一清二楚。」(引自陳學志，2005)，而覺察邊界無非就是一種突破現況的表現。

再從幽默的認知理論來看，Suls(1972, 1977)的「失諧-解困理論」指出幽默引發及理解的歷程：呈現一個與個體當前所固著之基模不合諧的刺激，來引發個體失諧(出乎預期)的困境，而這困境又逼迫個體跳脫當前固著的基模，使用全新或全然相反的角度重新詮釋既有的情境，從而解決此一困境(陳學志，2005)。

「出乎預期」、「跳脫」、「重新詮釋」、「擴散思考」等皆是創造力展現的技巧。由此可知，幽默其實就是創造力的另類表象，能展現幽默，將有助於創造力。

1.1.2 幽默的個別性差異

歡笑是人類的專利，笑的能力與生俱來，人人皆有，但人們如何運用笑的功能以及如何表達笑的感受卻往往因個體的獨特性而有所不同。就以幽默刺激工具之一的笑話為例，因文化、種族、語言、文字、……等隔閡自然會形成個別差異，但捨棄這些背景因素不談，同樣的笑話對不同的人的效果仍然可以天差地別。在日常生活中不乏發現，人們聽同一則笑話時會發生『一點都不好笑……聽不懂！』、『一點都不好笑……好冷！』這樣的場景，由此可見，幽默理解與幽默感知本身即存在個別性差異，每個人對於幽默的感受和表達的方式都有所不同。

影響幽默理解暨感知個別性差異的因素有很多，或有對幽默刺激本身內容的熟悉性與認知度的不同，以致形成不同的幽默理解程度與感受；或有個體本身對幽默事物喜好的態度不同(幽默態度)，而形成不同程度的幽默感受；或有個體本身對幽默刺激物內容的接受度不同，而形成不同程度的幽默感受。簡而言之，影響個體幽默理解暨感知個別性差異的所在，主要是認知因素、幽默態度與喜好類型。

Koestler(1964)認為「幽默的歷程是敏銳地利用偶發的線索，將兩原本不相干的概念作瞬間的連結」，過去的研究也指出幽默專家與生手兩者之差異主要在於是否能敏銳地將兩不相干之事物連結，而連結的歷程即是跳脫思考固著，進行遠距聯想。因此，遠距聯想力將影響個體對幽默的理解程度，這點也在陳瑋琦(2003)的研究中獲得証實。

思考風格是個體思考事情的習性與模式，那麼面對幽默刺激，其思考模式若能以擴散式的方式來思考，勢必容易跳脫思考固著，來進行遠距聯想，進而達成理解；若思考模式是中規中矩的、依規定行事的，想必較難跳脫思考的僵化，對於遠距的聯想也較難以觸發，因此，思考風格是否是形成個體在幽默理解與感知上差異之所在，是研究者所關切的焦點。

從個體對有趣事物的喜好性來看，我們常發現有些人對於幽默刺激的反應很冷淡，可能原因是聽不懂、看不懂，但也有可能是不覺得這內容有何好笑？這類的人通常被認為生活態度較於嚴肅、嚴謹，對於歡樂情緒的表達也較為含蓄；反觀，用較輕鬆的角度看事情的人，對於有趣事物的感受力也較強，因此，對幽默

事物的態度是否也影響個體幽默的感受力？然而態度也將影響個體思考的視野，視野的大小勢必對聯想的遠近有所差異，由此，幽默態度是否也影響個體幽默的理解？

從幽默刺激物的內容來看，內容所涉及的歷史背景、宗教文化的差異對個體自然產生不同的理解與感受；相同地，個體對不同類型的幽默刺激也有不同的喜好程度，因此，所產生之感受度也有所差異。綜觀這部份的差異主要是來自於幽默刺激物本身的特性，並非個體本身特質上的差異，此部份非研究者所關注，因此，本研究對於因幽默刺激物內容所形成的差異不進行探討。

1.2 研究目的

綜合以上之研究動機，本研究之具體研究目的如下：

- 一、從認知角度來探討個體之「思考風格」對幽默認知理解歷程的影響情形。
- 二、從情意角度來探討個體之「幽默態度」對幽默認知理解歷程的影響情形。



1.3 研究問題

根據上述之研究動機與目的，本研究主要欲探討之研究問題如下：

一、探討思考風格與思考固著度之差異情形。

- (1) 思考風格「功能」層面(行政、立法、司法)是否與思考固著性有相關?
- (2) 思考風格「趨向」層面(自由、保守) 是否與思考固著性有相關?

二、探討思考風格與幽默理解之相關性。

- (1) 思考風格「功能」層面(行政、立法、司法)是否與幽默理解有相關?
- (2) 思考風格「趨向」層面(自由、保守) 是否與幽默理解有相關?

三、探討思考風格與幽默感知之相關性。

- (1) 思考風格「功能」層面(行政、立法、司法)是否與幽默感知有相關?
- (2) 思考風格「趨向」層面(自由、保守) 是否與幽默感知有相關?

四、探討「幽默態度」與幽默感知之相關性。

五、探討「幽默態度」與幽默理解之相關性。

六、探討「幽默理解」之於幽默感知之趨勢分析。

1.4 名詞釋義

一、幽默態度

概念性定義：個體對幽默事物的喜好程度。

操作性定義：陳淑蓉(2003)所編之「多向度幽默感量表」中「對幽默的態度」該向度為其計分項目，得分愈高代表愈喜好幽默，反之則表示對幽默的接受度較低。

二、幽默刺激

概念性定義：能啟動個體幽默認知理解歷程之素材。幽默素材必需具備新奇、超離常態之特性，其形式不拘，可以是文字、圖像、肢體動作、聲調……等。

操作性定義：單一類別文字類為素材(即笑話)。

三、思考固著性

概念性定義：個體在閱讀文字時，最常使用、最有可能被激起的認知基模，也就是說個體在思考上的固著性。

操作性定義：受試者寫下被激起之認知基模的內容，以擁有相同認知基模之受試者佔所有受試者之比率做為該則笑話在思考固著性上的得分。

四、幽默理解度

概念性定義：個體在接受幽默刺激形成失諧後，對此失諧狀態推敲出合理解釋，因此而獲得解困的歷程。「幽默理解」是指個體對此推敲歷程的推敲完成度。

操作性定義：研究者依自訂之「幽默理解評分標準」將個體於自編之『幽默理解及感知單』中「理解歷程」給予評分，得分愈高表示理解程度愈高，反之則表示理解程度低。

五、幽默感知度

概念性定義：個體在接受幽默刺激後，歷經幽默理解之失諧解困過程，個體所產生之主觀感受，如：好笑或不好笑等。

操作性定義：個體於本研究自編之『幽默理解及感知單』中，個體所評定之好笑程度的得分，得分愈高表示感知程度愈高，反之則表示感知程度低。

六、思考風格「功能」層面

概念性定義：個體將偏好的行事能力運用在處事作風上：立法型重創造，有自己的做事方法；行政型重執行，喜遵循規則行事；司法型重批判，喜歡判斷評估。

操作性定義：黃晴逸(2004)所編之「思考風格量表」中「立法型」、「行政型」、「司法型」等功能層面上的得分，得分愈高表示個體愈傾向某一類型之思考風格。

七、思考風格「趨向」層面

概念性定義：思考風格趨向(learn)是指個體對於周遭環境與事物的偏好，自由型喜歡新奇、有變化的事物，能超越既有的規定、步驟，可以接受模稜兩可情境；保守型不喜變化，喜歡遵循既定的作業流程，比較無法容忍模稜兩可的事物。

操作性定義：黃晴逸(2004)所編之「思考風格量表」中「自由型」、「保守型」等趨向層面上的得分，得分愈高表示個體愈傾向某一類型之思考風格。

二、文獻探討

本章主要在回顧與本研究有關之理論與研究，茲分為四小節闡述。首先由「幽默之定義與功能」談起，繼而論述「當代幽默之相關理論」與「幽默之測量工具」；最後介紹「思考風格」之特性與類型。

2.1 幽默之定義與功能

2.1.1 幽默之定義

「什麼是幽默？」眾說紛紜，或有和「滑稽」、「機智」、「諷刺」、「有趣」、「笑話」、「笑」、「喜劇」…等概念糾葛在一起，難以分界，倘若以McGhee(1979)所提之幽默心理學普遍性模式(圖2-1-1)來看上述概念之關係，或許可以更為清楚。

Nazareth(1988；引自陳學志，1991)認為幽默本身包含三個層次，第一是指幽默的刺激型態，包含內容、結構與複雜度，如笑話、喜劇；第二是指個體接收到幽默刺激後，個體所經歷的認知或情感上的經驗，如有趣、滑稽、好笑；第三是指個體在經歷幽默刺激的理解後，所產生的外顯反應，如笑、微笑、大笑。

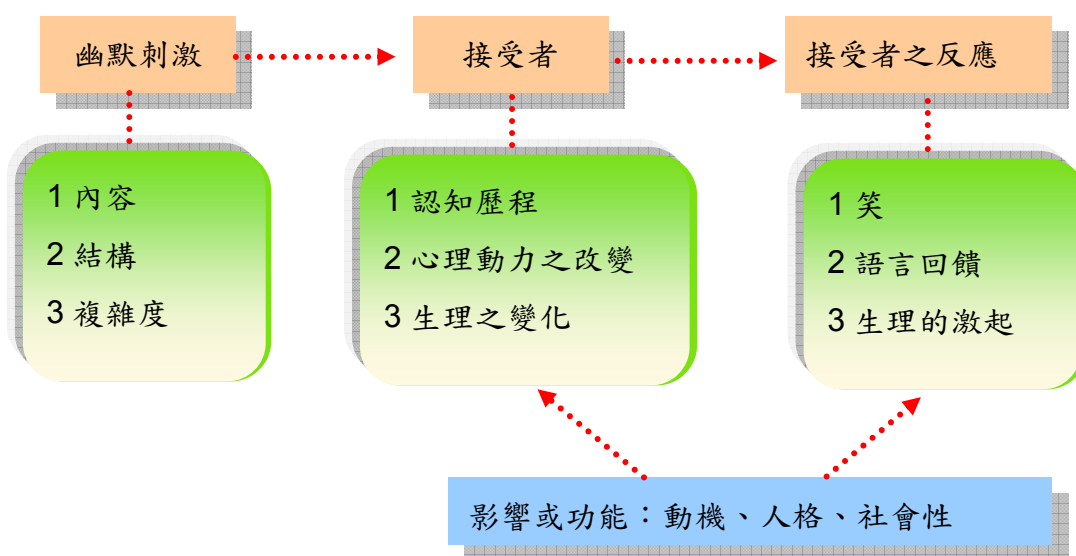


圖 2-1-1 幽默心理學理論普遍性模式(McGhee, 1979)

國內學者邱發忠、陳學志、卓淑玲(2002)將幽默分為五個層面來加以定義：

- 一、幽默刺激：一組特定的刺激以引起笑、好玩的性質。
- 二、幽默經驗：個體知覺到幽默刺激後，所產生的認知或情緒上的經驗。
- 三、幽默反應：幽默產生後所產生的一些外在可觀察到的反應，如笑的次數或持續的時間。
- 四、幽默產生能力：對環境具敏感度，能掌握幽默創造的關鍵技巧，而依情境變化創造出好笑的幽默事件及刺激。
- 五、幽默理解能力：對幽默刺激能夠認知，產生好笑的感覺。

Martin(2001)則視幽默為一穩定之人格特質或是個別差異的變項，同時也認為幽默本身即具有多元面向的概念，或為一種認知能力，如幽默欣賞、幽默理解、幽默創造；或為一種習慣性的行為模式，如笑的傾向，對他人的笑話有反應；或為一種與情緒有關的特質，如愉快；或為一種因應的策略，如重新詮釋困境，以正向角度來看事情。

綜觀上述，幽默是一多元的概念、是一複雜的心理活動，它可以是讓人產生好笑感覺的刺激物；也可以是一段個體理解與感受好笑事物的經驗；更可以說是個體創作好笑事物的能力以及對好笑事物的反應，由此可見，要對幽默下一定論是件不容易的事，過去的學者因取向的不同、關切的焦點不同，而對幽默有不同的詮釋，不同的測量，在此，本研究將幽默視為個體因好笑事物而引發之理解與感受的經驗。

2.1.2 幽默之功能

「死、絕症、喪禮，道盡人間悲愁

笑、幽默、放鬆，豐富生命色彩」(蕭文，2002)

簡短兩句話道盡幽默的魔力以及對人們的深刻影響，過去也有許多研究証實幽默無論是在身體的、心理的、學習上、人際互動上……等各方面都有正向的影響力，底下就分別闡述：

一、幽默之於生理健康

研究指出笑能會促使橫膈膜、胸部與腹部之間的肌肉運動，使得心、肺運動

加速，有助於血液循環；在此同時，也會增加免疫球蛋白的分泌，有助於抵抗病魔(Cann、Calhoun 和 Nance (2000)，Galloway 和 Crogley (1999)、Martin (2004)。

也有研究指出笑能減輕病痛，因為笑可以使得肌肉鬆弛以減輕因肌肉緊張而引發的疼痛；再則，笑能分散人們對於疼痛的注意力以及笑能引發大腦分泌因多芬(endorphin)－鎮痛劑，因而降低對疼痛的知覺(Cann,Calhoun & Nance, 2000；Mahony, Burroughs & Hieatt,2001; Zweyer,Velker & Ruch,2004)。

總而言之，笑可以刺激心臟血管系統，促使肌肉鬆弛，增進治療效果並且有助於痛苦的控制。

二、幽默之於壓力調節

許多的研究均指出，笑話或幽默因子能幫助個體將挫折、困境轉換成或解釋成對自己有利的情境，以減緩困境的威脅性(Berk,2000；Kuiper,Grimshaw,Leite, Klrsh ,2004；Kuiper & Martin,1993；Lehman ,Burke,Martin ,Sultan & Czech,2001；Martin,Kuiper,Olinger & Dance, 1993；Martin & Lefcourt,1983)。

Abel(2002)更具體地說幽默是一種認知及情緒轉換的工具，幽默能幫助個體用光明面來看待事情，同時釋放因壓力所產生的負向情緒，以降低心理激動狀態，達到壓力調節的功效。

陳淑蓉(2003)的研究也發現，高幽默者對於可能壓力事件的挑戰評估與正向情緒顯著多於低幽默者。也就是說幽默具有緩和壓力以降低焦慮、調和負向情緒的功能。

三、幽默之於人際互動

Sherman(1988；引自郭美君，1994)認為個體可藉由幽默的呈現，以社會能接受的方式來表達負向的情緒，減緩人與人之間的衝突，進而調整人際間的距離，促使人們產生良性的互動關係，增進彼此間的親密感與認同感。Nezlek & Derks(2001)的研究也指出時常在社交情境中使用幽默感的人，擁有較高的社交技巧及良好的人際互動關係。無怪乎俗話說：「笑是人與人之間最短的距離。」

四、幽默之於學習成效

在教學方面，幽默可以提昇團體的凝聚力、緩和壓力和增益教學與訓練的功能(邱發忠, 1998)，在此同時，幽默可引起學習者的興趣(Dodge&Rossett, 1982)，激起個體的內在動機。

在增進語文能力上，Weaver & Cotrell (2001)發現幽默融入教學對語文學習提昇具有正面的效果，因為瞭解幽默需具有良好的語文能力，促使學生對不同語言的結構、語意更敏感。

在學習策略上，Hauck & Thomas(1972；引自陳學志，1991)的研究指出以幽默的方式教學可以提升學生的記憶能力，並且幽默式的範例與測驗內容和講述方式可以降低學生學習上的焦慮(McMorris, Urbach & Connor, 1985)。

總之，幽默教學讓學生在有趣的情境中，無形中提高學習興趣與注意力、降低學習上的焦慮，以達學習成效。

五、幽默之於創造力

幽默感愈高，其創造力也愈高(Ziv, 1980)。許多學者的研究均指出處於正向情緒的個體比其他情緒的個體能產出更多元、更多樣化的聯想，進一步促進個體的變通力。(Isen, 1987; Murray et al., 1999；引自張佩甄，2003)。

六、幽默之於諮商

幽默可縮短個案與諮商者的距離、消除陌生感(Dimmer, Carroll&Wyatt, 1990;Falk&Hill, 1992;Huber, 1978;Mosak, 1987;Schnarch, 1990；管秋雄，1999)；在諮商過程中幽默技術的使用可協助個案洞悉問題所在，並且能對自己所處的情境發展出另類觀點(Gladding, 1991；引自管秋雄，1999)。

2.2 幽默理論

回顧相關幽默文獻後得知，幽默理論大致可分為四個層面，分別是生理層面、心理情感動機層面、認知層面(幽默認知歷程)以及個別性差異層面。

「生理理論」主要探討幽默刺激對個體生理上所造成的反應歷程，該理論認為幽默的輸入刺激個體產生生理的激發或興奮狀態，個體為了釋放或紓解被激起之生理(興奮)現象，而做出幽默的反應，進而產生快樂的感覺。「心理情感動機層面」則認為幽默能滿足個體內在的衝動與慾求(如：性衝動、輕視嘲諷他人、社會傳統制度…)，同時藉此表達自身的態度與優越。

「認知層面」主要在探討個體在接收到幽默刺激後，腦中經歷那些歷程得以產生幽默的感覺。「個別差異理論」則顯示個體之人格特質、認知狀態、知識背景…等影響個體對幽默的產生與感受的差異。

本研究主要是探討個體在幽默認知理解歷程中的個別性差異，因此，以下僅針對幽默認知理論與個別差異理論做詳細論述。

2.2.1 幽默認知理論

幽默認知理論關注的焦點有二：一為幽默刺激物的特性，也就是說幽默刺激物需具備什麼樣的結構才能引發個體產生幽默的感知？一為個體在接受幽默刺激後，究竟經歷了何種認知、感知歷程使得個體呈現幽默的知覺？當代最常用來解釋幽默認知理解歷程的理論如下：

一、失諧理論

失諧理論認為幽默刺激物中的失諧成份是產生幽默的充分條件。所謂失諧成份是指在預期之外的、與周遭環境不協調、不一致的、不合邏輯、過於誇張的(McGhee,1979)。Willmann(1940；引自陳學志，1991)主張幽默是將兩個衝突或失諧概念在一種遊戲意味且溫和下的組合。Beattie (1976)認為幽默是把兩個或多個不一致、不協調與失諧的部份或情境結合成一複雜的活動所致。Nerhardt (1976, 1977)則認為幽默是因兩個心智表徵互為矛盾的結果，其矛盾的差異愈大所產生的幽默評定愈高。許多研究也顯示出，受試者對刺激材料的「不可預測

性」或「失諧性」的評分對該刺激所產生的「幽默與否」的評分間有很高的正相關。

總之，「失諧」理論認為「衝突」、「對立」、「不一致」……等失諧狀態是幽默產生的重要因素，也就是說幽默刺激物需具備失諧的結構才能引發個體產生幽默的感知。

二、失諧—解困理論

有些學者認為單單失諧的成份還不足夠，失諧固然是產生幽默的重要因素，但單獨的失諧只會令人感到困惑不解，真正令人感到幽默的原因是當失諧情況發生時，人們會尋求方法去解開困惑，類似「問題解決」歷程般，以達失諧的情境化解，即所謂地「失諧—解困」理論。

「失諧—解困」理論為Suls(1972)所提出，如圖2-2-1所示，他認為個體必須同時歷經「失諧」與「解困」兩個階段，才能產生幽默的感覺。舉例而言，當一個幽默刺激物出現時(笑話、喜劇……)，個體並非只是被動地接收，相反地，個體會主動地依據笑話或喜劇前面所提供的線索來預測可能的後續結果，倘若結局與個體所預期的產生衝突時，個體將形成驚奇或失諧的反應，進入所謂地「失諧」階段；然後個體會試圖尋找使結局與前面內容一致的規則，倘若個體無法找到合理的規則以解開失諧狀態，個體將會感到困惑；相反地，倘若個體能順利地找到合理的規則來解開不一致的現況，個體即進入「解困」階段；失諧再加上解困才會使人有幽默或好笑的感覺產生。

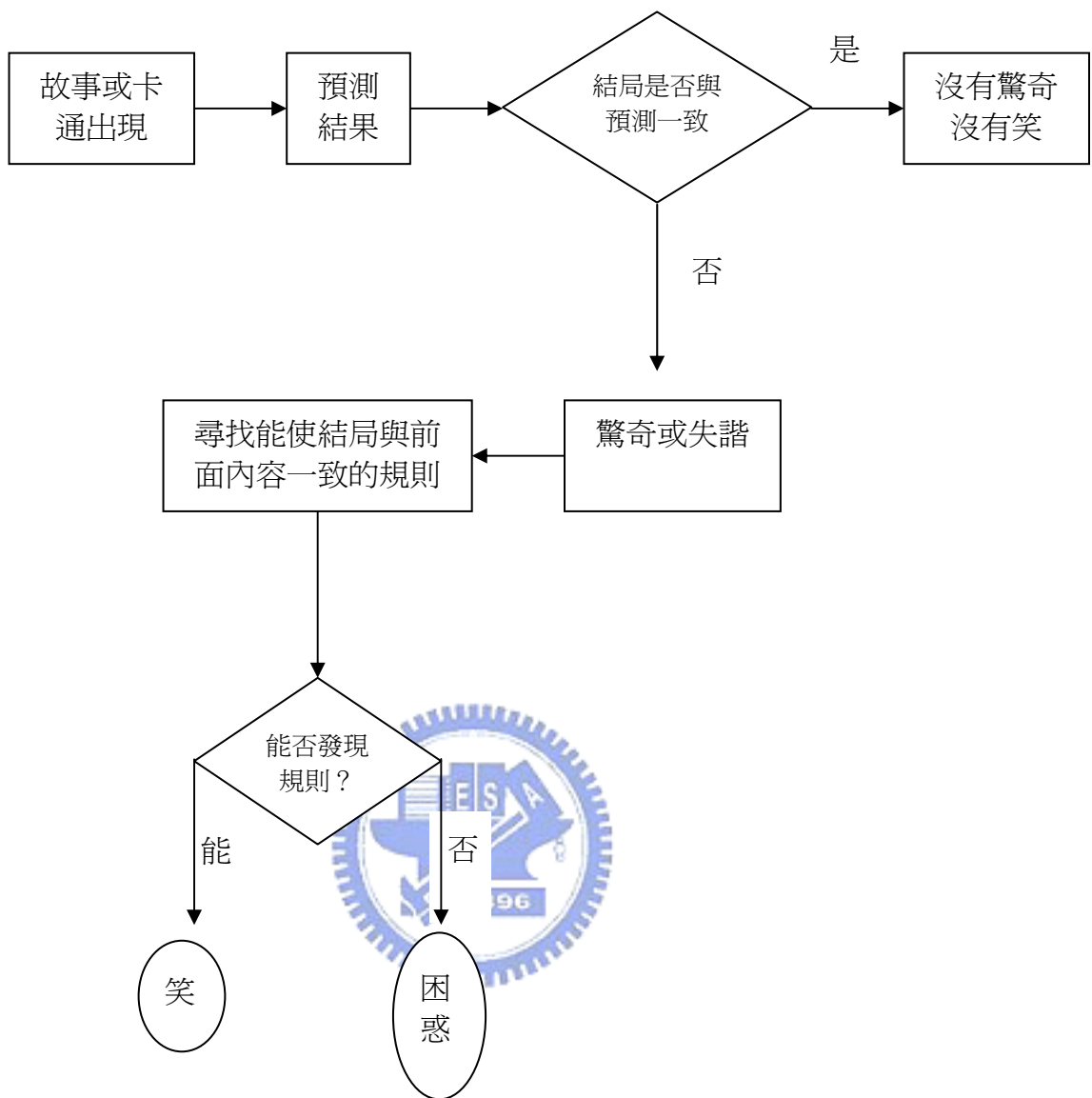


圖 2-2-1 Suls 「失諧－解困」理論 (Suls,1972)

三、 反向—合意模式

「失諧—解困」理論主張個體只要歷經「失諧」與「解困」的歷程，就一定可以產生好笑、幽默的感覺，但我們一般人們在「問題解決」、或「閱讀混淆語句」時，同樣地也歷經失諧與解困的過程，但並不會因此而產生好笑的感覺，顯然幽默的產生除了失諧與解困以外，還經歷了某些獨特的認知歷程。為了解決「失諧—解困」理論的不足，遂有「反向—合意」模式的提出。

「反向—合意」模式(陳學志，1991)針對個體在理解屬於語文型態的幽默刺激物如「笑話」或「幽默文章」上提出認知理解的具體模組，如圖2-2-2所示。「反向—合意」模式認為，個體在閱讀幽默語句時歷經了「衍生隱含命題」、「失諧」、「逆溯推論」、「否定隱含命題」等四個階段之後，才會產生幽默之感覺。簡要敘述個體如何歷經這四個階段：

當個體閱讀幽默文章或笑話的「營造敘述」(幽默語句的前段，尚不會引發失諧反應的敘述)時，會很自然地激發起個體最常使用、最典型的認知基模(學者以「優勢基模」(dominant schema)稱之)，以詮釋或填補「營造敘述」之不足(圖2-2-2：狀態a至狀態c)。之後，個體藉由優勢基模衍生出預期之後繼結果(隱含命題)，完成第一階段「衍生隱含命題」(圖2-2-2：狀態a至狀態d)。

當「隱含命題」與笑話的「關鍵語句」(笑點)不一致時，個體即產生失諧狀態，進入第二階段「失諧」階段(圖2-2-2：狀態e至狀態g)。一旦失諧狀態產生，個體會試圖以關鍵語句或營造敘述的語義線索作逆溯推論(backward inference)，以求尋求一個與優勢基模和諧(coherence)的「逆溯命題」，倘若能找到，便能使得上述失諧狀態獲得解決；若不能，個體仍舊處於困惑狀況，此時，個體會不斷尋求和諧的「逆溯命題」，以期解困(圖2-2-2：狀態h至狀態k)，此為第三階段「逆溯推論」。當個體獲得解困之後，隨即產生不同程度的幽默感受，好笑程度的高低與「逆溯命題」和「隱含命題」不一致的強度有關，此為「否定隱含命題」階段。

¹ 「混淆語句」：水都沸騰了，瘋狂的民眾聚在街頭慶祝義大利隊獲得冠軍。

總之，反向—合意模式以為幽默認知理解歷程即是「人們從某個既存的優勢基模，快速地移轉至另一個語義反向的對立基模，而產生了心理的震盪(失諧)後，又能以逆溯推論尋求一種合理化的連結，使這兩個原本互相排斥的基模能互相兼容」的認知歷程(陳學志，1991)。

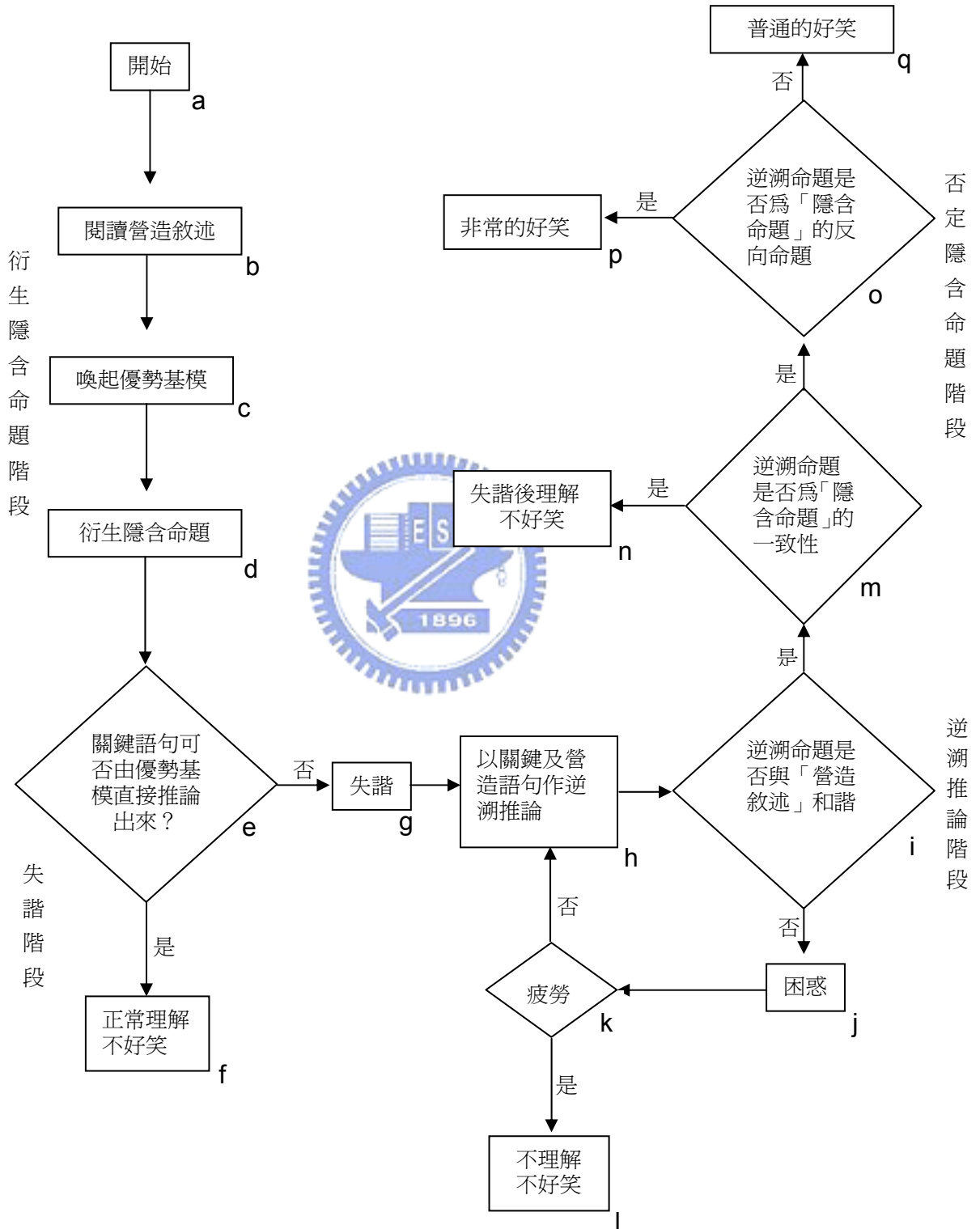


圖 2-2-2 反向—合意模式 (陳學志，1991)

幽默的認知理論由「失諧」理論、「失諧—解困」理論到「反向—合意」模式越趨完備。本研究所關注的是個體在經由笑話的洗禮時，個體之思考風格對幽默理解與幽默感知的影響，理解與感知發生在幽默的認知理解歷程中，而「反向—合意」模式主要論述特定幽默刺激(笑話)引發個體的幽默認知理解歷程，是故，「反向—合意」模式為本研究主要之立論基礎。

2.2.2 幽默個別差異理論

幽默之個別差異理論主要是探討幽默的欣賞力、幽默的創造力、幽默的感受力與幽默的偏好是否受個體之人格特質、認知型態與態度的影響。茲將過去國內外學者之研究做一整理，如表2-2-1所示。

由表2-2-1可知，國內外學者在幽默理解與感知之個別性差異研究上，大抵都是藉由操弄幽默刺激的內容(幽默類型)與複雜度(推敲難易)來探討個體的性別、人格特質與認知風格在幽默的理解及感知上的差異，針對個體在幽默認知理解歷程中的個別性差異研究並不多。

國內有陳瑋琦(2003)提出影響個體幽默理解與感知的因素有三：認知因素、情緒狀態與人格因素(參閱圖2-2-3)。研究者認為，這些固然是影響個體對幽默刺激的理解與感受的要素，但個體如何操弄這些要素，何時展現?如何展現?究竟要不要展現出來?也是造成差異之所在，更值得重視。因此，本研究擬從思考風格的角度來看，個體在幽默認知理解歷程中的個別差異。有關思考風格之詳細論述將於2.4節「思考風格」中闡述之，下一節先針對幽默之測量工具做介紹。

表 2-2-1 幽默個別差異之相關研究

幽默向度& 差異向度	研究者	研究結果
幽默欣賞		
性別	Walter O'Connell(1962)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 男性較喜好能直接紓解敵意或攻擊性（hostility）的幽默類型。 ➤ 攻擊性幽默（hostile wit）的類型中，女性偏好以巧妙的語言來挑戰男性的笑話。男性較喜歡死亡的主題，尤其是主角為女性。 ➤ 無厘頭的笑話（nonsensejokes）分為兩類：俏皮話或雙關語（puns）及反諷（retorts），女性較喜歡前者，而男性較喜歡後者。
	Lefcourt、Antirobus & Hogg(1973)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 男性比女性更偏好有關性與攻擊的幽默，女性主動產生幽默。
	Svebak、Gotestam & Jensen(2004)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 男性喜歡諷刺幽默，女性偏好攻擊類及語言幽默。
人格特質	Eysenck(1942，1943)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 表現外向者偏好於具有「性」和「攻擊」性質的幽默。
	Ziv (1984)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 外向者較偏好社交活動，而幽默刺激也常發生在社交場合 ➤ 外向者會比內向者更喜歡幽默並藉此獲得團體認同 ➤ 外向且情緒穩定者比外向且情緒不穩定者欣賞更多類型幽默，後者容易受到某些幽默刺激而引發焦慮 ➤ 高智力者會比低智力者理解更多類型的幽默。

表2-2-1 (續)

幽默向度& 差異向度	研究者	研究結果
人格特質	Mindess(1985)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 對幽默持中庸之道，性格比較坦誠、開放、積極、健康 ➢ 適度喜歡「貶低男性的幽默」的人，獨立合群，勇於表達自己的感受 ➢ 適度喜歡「貶低女性的幽默」的人則內心冷漠，與人疏離 ➢ 喜歡「病態的幽默」和「敵意的幽默」笑話的人性格都有正面的評價 ➢ 適度喜歡性幽默的人多半「性適應良好」，性格沉著、外向、不容易受挫折，對自己的外貌、行為有客觀的認識與主見，喜歡接近人，也會設身處地為人著想。 ➢ 極端喜歡性幽默的人，可能對性有過度焦慮。 ➢ 完全排斥性幽默的人，可能對性過度壓抑。
	Babad(1974)	➢ 無幽默感的人比幽默感者較內向、焦慮。
	Brodzinsky &	
	Rubien(1976)	
	Thorson & Powell(1996)	
	孫曉如(2003)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 國中生的行為困擾程度愈高，對於「性類型」笑話的偏好程度愈高；反之則愈低。 ➢ 國中生的自我關懷困擾程度愈高，對於「死亡類型」、「攻擊小孩類型」、「攻擊學生類型」笑話的偏好程度愈高；反之則愈低。

表2-2-1 (續)

幽默向度& 差異向度	研究者	研究結果
幽默創造		
性別&年齡	Ziv(1984)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 男性是高幽默創造者及低幽默欣賞者。 ➤ 女生則為低幽默創造者及高幽默欣賞者。
	Thorson&Powell(1996) 吳靜宜(2004)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 幽默的創造隨著年紀的增長有增加的趨勢。
	謝慧珍(1995)，孫聖和(2000)，吳靜宜(2004)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 女生在幽默創造上高於男生。
人格特質	Babad(1974) Brodzinsky & Rubien(1976) Thorson & Powell(1996)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 幽默創造上得分較高者的個性較外向且具支配性。 ➤ 幽默者比無幽默感者更具有創造力。
認知風格	Lefcourt、Antirobus& Hogg(1973)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 場地獨立者，比場地依賴者有更多的幽默反應與創造。 ➤ 內控者比外控者更有幽默感。 ➤ 衝動型的小孩 (impulsive children) 比反思型 (reflective children) 的小孩更容易對卡通或笑話發笑，即使他們不了解笑點為何。

表2-2-1 (續)

幽默向度& 差異向度	研究者	研究結果
幽默理解		
認知風格	Brodzinsky(1977)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 衝動型孩童掃描 (scan) 刺激是以一種較整體的方式，較容易忽略大部分與主題有關的訊息。 ➢ 內省型孩童較可能採用較多成功的問題解決策略。 ➢ 內省型孩童在被要求解釋哪裡好笑時顯現有較好的理解。
性別&年齡	Zigler, Levine & Gould(1966) ; McGhee(1971c)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 兒童年齡與幽默理解有正相關。
	吳靜宜(2004)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 國二學生在幽默理解與幽默創造能力皆顯著高於小五學生。 ➢ 女性在幽默理解與幽默創造能力皆顯著高於男性
	謝慧珍(1995)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 女童在幽默理解能力皆顯著高於男童
認知因素與 情緒狀態	McGhee(1976)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 幽默理解和個體本身的知識背景有關
	陳瑋琦(2003)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 正負向情緒會同時影響幽默理解與幽默感知 ➢ 個體的幽默理解能力會隨著他接觸幽默刺激的頻率的增加而提昇 ➢ 遠距聯想能力與幽默理解能力有顯著的高相關

表2-2-1 (續)

幽默向度&差異向度	研究者	研究結果
認知因素與情緒狀態	吳靜宜(2004)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高智力組與中智力組在幽默理解與幽默創造上的得分亦顯著高於低智力組的得分
幽默感知		
幽默對象 &主題	Zillman、Cantor(1976)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 人們對於受貶抑者有愈強烈的負面情感，其幽默反應愈大。 ➤ 人們對於受貶抑者有愈強烈的正面情感，其幽默反應愈小。 ➤ 人們對於貶抑他人者有愈強烈的負面情感，其幽默反應愈小。 ➤ 人們對於貶抑他人者有愈強烈的正面情感，其幽默反應愈大。
	范怡芳(2002)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 相較於普通朋友嘲弄我們來看，我們對於熟朋友嘲弄的認知評估與感受是比較正向的。 ➤ 熟朋友針對我們很在意的事情來嘲弄時，我們就會覺得這樣的嘲弄事件是較有敵意/攻擊性的，感受也較為負向。
認知因素與情緒狀態	陳學志(2001)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 「固著於優勢基模的程度」、「逆溯推論的難易度」、「前後基模的語義度向程度」決定一個笑話的幽默評定。

表2-2-1 (續)

幽默向度& 差異向度	研究者	研究結果
認知風格	Brodzinsky(1977)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 內省型孩童在幽默消失時或當他們不是真正了解笑話的笑點時，他們就不會笑。 ➤ 衝動型孩童在在情感層次的表現上似乎依賴較多由社會情境中所透露出的線索，較少依賴內部認知對好笑的評價。 ➤ 內省型孩童，情感性與評價性的部分是相互依賴的。
幽默因應		
性別&年齡	Smith、Foot & Chapman (1977)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 女孩通常會隨著同伴的笑而發笑。 ➤ 男孩傾向對卡通及笑話本身有較大的反應，而女孩的反應則較易受社交情境的影響。
	Thorson & Powell(1996)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 女性比男性較少使用主動式的幽默，但卻較常使用應對式的幽默。 ➤ 較長者比年輕者更常以幽默應對。
	孫聖和(2000)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 男生在幽默因應上高於女生。

*部份資料整理自陳瑋琦(2003)、張慧菊(2005)

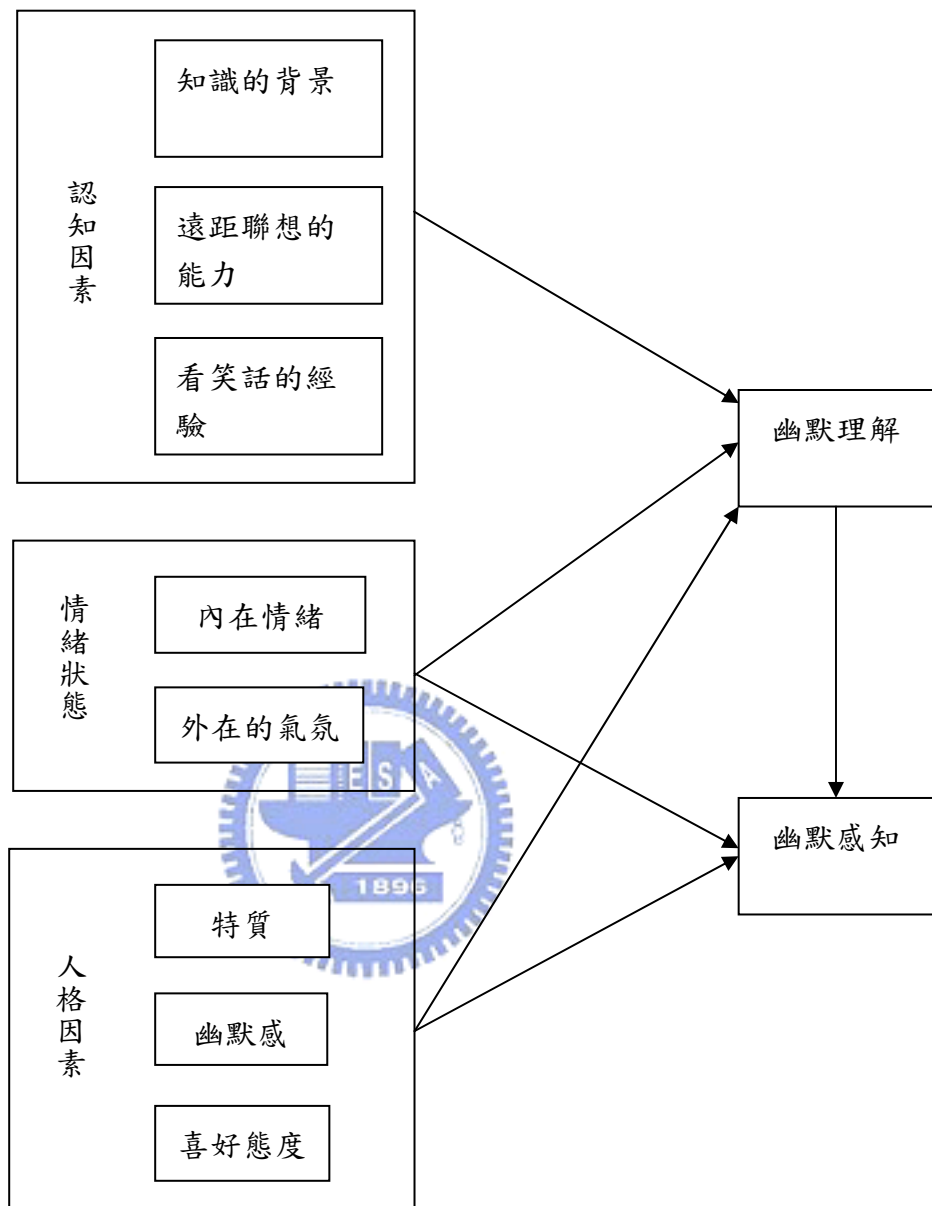


圖 2-2-3 影響幽默理解與感知之因素圖(陳瑋琦，2003)

2.3 幽默之測量工具

幽默是一複雜的心理活動，立論的基礎不同、關注的焦點不同，自然發展出不同的測量方式。每種測量方式皆有其適用性與侷限，以下就各測量方式的特性與優劣一一表列，如表2-3-1所示。

表 2-3-1 五種幽默感測量方式之比較

測量方式 提出學者	定義	優點	缺點
觀察法 McGhee 1980	在自然情境中觀察個體的幽默行為、使用的幽默形式、內容以及個體笑的頻率、目的及對象	符合生態效度	1觀察費時費力 2觀察者容易受到被觀察者的干擾和影響 3以外顯行為「笑」界定為幽默，不夠客觀
晤談法 Martin & Lefcourt 1984	採用結構式或非結構式的個別晤談方式，訪問受試者研究者所設定的問題。	1更深入了解受試者的幽默行為或反應 2研究者可以在訪談同時觀察受試者的言行	1訪談費時費力 2被晤談者易受訪談者影響 3對語言表達不佳的被晤談者，使用此法會有限制
社會計量 法 Babad 1974	以熟悉的「同儕」依據與此人平日生活上的互動進行評量	1測量的結果多屬外顯之幽默創造反應 2較能呈現人際間幽默反應、幽默創造…的情形 3最具有效度的方法	每個人因為對「幽默」的定義、衡量標準嚴寬不同而影響評量的結果。

<p>實驗法 Ziv 1976 Martin &Lefcour t1984</p>	<p>藉由實驗處理以了解造成幽默的因果關係</p>	<p>1能避免受試者在測驗法時易受前溯回想所 的錯誤 2能了解因果關係</p>	<p>1費時費力 2觀察者、評分者容易造成受試者的壓力， 影響測驗的結果。</p>
	<p>提供一些關於幽默的問題或刺激，由受試者依照自己的感受、想法、意見或行為加以反應，通常採取Likert五點量表進行</p>	<p>1施測簡單、記分方便 2題意明確，便於應用</p>	<p>1測不到題目以外的心 理反應 2易受社會期許的影響 3信效度不高</p>
<p>自陳式 測驗法</p>	<p>**以自陳方式量測幽默之各向度： (1)SHRQ & CHS由Lafcourt&Martin(1983)所編，這二個量表主要目的在瞭解個體是否會以幽默因應壓力或挫折情境。 (2)MHS量表為Thorson&Powell(1993)所編，包含幽默創造、幽默因應的能力、幽默欣賞的能力、對幽默的喜好度四個向度。 (3)HBQD由Kenneth、Martin&Arvalea (1996)所編，由外在的幽默行為來測量個人的幽默感高低。 (4)多向度幽默感量表為陳淑蓉(2003)所編，包含幽默理解、幽默創造、社交幽默能力、幽默因應、對幽默的態度、笑的傾向六個向度。(為本研究所採用)</p>		
<p>漫畫、卡通題材類型</p>	<p>提供一些漫畫、卡通題材的刺激，藉以測量受試者幽默欣賞、理解與創造的能力。</p>	<p>易引起作答興趣及幽默反應</p>	<p>1漫畫、卡通易過時、落伍 2易受主觀評分的影響 3未必真正能評量到受試者真實之幽默能力</p>

**相關量表有：

(1)Test WHAT 由O'Connell(1962)所編，希望透過受試者對笑話的欣賞以瞭解受試者的心理需求。

(2)安提歐克幽默測驗由Mindess (1985)所編，研究各類幽默喜好程度與性格之間的關係。

新編幽默理解與幽默創造測驗

使用笑話、圖片之幽默刺激，藉以測量受試者之幽默理解與幽默創造能力。	1 易引起作答興趣及幽默反應 2 採取半結構式客觀評分標準計分，減少主觀評分的缺點 3 能評量受試者真實的幽默理解與幽默創造能力	評分者間信度的問題
-----------------------------------	--	-----------

*資料來源：研究者修編自吳靜宜(2004)

本研究所採用的是陳淑蓉(2003)所編之多向度幽默感量表，其原因有二，第一：該量表之取樣樣本為國中生，與本研究之研究對象相仿；第二：本研究僅取該量表六向度中的「對幽默的態度」此向度，藉此來了解個體對幽默的事物或使用幽默的喜好程度，該部份是以自己的感受為主，雖然自陳量表易受社會期許的影響，但幽默之主觀報告比表情動作以及生理反應較為穩定而有效度(Chapman, 1976; Leventhal & Mace, 1970; 引自陳學志, 1991)，因此，本研究以該量表來評定之。

2.4 思考風格

思考風格是指個人偏好的思考方式、個人慣常運用能力的方式，有些人好自創新招、創意十足；有些人喜蕭規曹隨，一切聽命行事，思想僵化，……等，個體之思考風格各有所異、別有所長。以下就分別對思考風格之定義與特性、以及思考風格之分類分述之。

2.4.1 思考風格之定義與特性

Sternberg (1994a, 1997; 薛綸 譯, 1999) 心智自我管理風格(styles of mental self-government)以政府治理的模式做譬喻，來說明個體在自我心智上的治理形式。政府有功能(立法、行政、司法)、形態(君主制、階層統治、寡頭統治、無政府)、運作幅度(全球、地方)、範圍(內在、外界)、政風趨向(自由、保守)的差別，個人也是一樣，自我治理模式的不同對於個體所呈現出的行為也會有所不同。Sternberg 在提出心智自我管理風格之時，同時也指出下列 15 條通則，明白揭示思考風格之特性，以其對思考風格有更進一步的了解。

1. 思考風格不等於能力，而是個人慣常運用能力的方式。
2. 思考風格若符合能力，則可收相得益彰的成果。
3. 生涯選擇必須適材適所。
4. 人的思考風格不是單面的，而是多面的。
5. 思考風格隨情境而變。
6. 同型的人會有程度上的差異。
7. 風格彈性因人而異，彈性愈大的人愈能適應各種不同的狀況。
8. 思考風格是社會化的結果。
9. 思考風格可能隨著生涯的進展而改變。
10. 習性、慣用的思考風格是可以測量的。
11. 思考風格是可以教導的。
12. 人的一生中某一時期特別有價值的思考風格，換到另一時期卻不一定有價值。
13. 在某一環境很有效用的思考風格，換到另一環境可能不靈光。
14. 思考風格沒有好壞可言，問題只在於適合與否。

15. 思考風格的契合度不可與能力高低混淆。

簡而言之，思考風格是個體管理自我的習性，是個體待人處世慣常使用的思考模式，也是個體慣常運用能力的方式。它是一種習性而非能力，它介乎認知功能和人格特質之間，以致兩個能力相等的人，可能有截然不同的表現，因此，思考風格之重要不亞於天資，甚或更重於天資。

2.4.2 思考風格類型

對應政府治理的模式，思考風格也分為五大面向，分別是功能、形態、幅度、範圍與趨向。「功能」是個體慣常使用的行為作風，是極富創意還是中規中矩或是擅長評析；「形態」是個體在解決問題時所慣用的處理模式，是專注其一、多頭馬車或是漫無頭緒、還是有次第、順序之別；「幅度」是個體在處理事物時所著眼之處，是宏觀全局還是細究枝枝節節；「範圍」是個體處事時與他人互動的關係，是獨樂樂或是眾樂樂；「趨向」是個體處事時的思考方式，是力求改變或是墨守成規。每一面向之下尚細分為2-4種不同的類型，所代表之特徵各有不同，如表2-4-1所示。

綜觀表 2-4-1 所示之思考風格的特性，唯有「功能」與「趨向」能呈現個體思考時是否具有擴散性思考的習性與跳脫固著的表現，因此，本研究僅探究五大思考風格中的「功能」與「趨向」兩層面和幽默認知理解歷程之關係。

表 2-4-1 思考風格的類型

面向	主要論述	類型	特質	詳細說明
功能 functions	個體慣常使用的行為作風	立法型 (Legislative)	富創意	有創意。喜歡自己設計行事方法，較願意處理非預先設定的問題。喜歡創作性的寫作、科學研究、美術、雕刻、投資、建築等。
		行政型 (Executive)	中規中矩	守規矩。聽命行事，樂意接受指示，喜歡填入既有架構之內的空格，較不喜歡自行擘畫架構。喜歡做的事如套用公式來解決疑難，以別人的意見基礎發表演說或教課，將已定的規則付諸實施。助選員、行政助理、軍人□等。
		司法型 (Judicial)	擅評析	擅評析。喜歡評估規則與程序，較願意處理可供分析事體與觀念的問題。喜歡做的事如寫評論、發表意見、評判別人的表現與成績。
形態 forms	個體在解決問題時所慣用的處理模式	君主型 (Monarchic)	專心一意	心無旁鶩。態度專心一意、迫切的；一旦決定要做，就會盡力做到。孩子熱愛運動而不愛看書，師長可以介紹他看以運動為題材的小說，引發讀書興趣。
		階層型 (Hierarchic)	處事重緩急有次第	有層次分明的多重目標，處事時頗知輕重緩急的分別。知道不一定能達成所有目標，即便都達成了，也不會全部圓滿，所以做事時，能夠分輕重緩急。



表 2-4-1 (續)

面向	主要論述	類型	特質	詳細說明
形態 forms	個體在解決問題時 所慣用的處理模式	寡頭型 (Oligarchic)	多頭馬車、一把抓	企圖一把抓。想在做一件事的時間範圍之內不止做一件事。在同時面臨多項要求的時候，經常覺得時間和資源不足。
		無政府型 (Anarchic)	漫無頭緒	漫無頭緒。動機似乎是眾多需求與目標的雜燴，自己理不出頭緒，別人也幫不上忙。面對問題時，所用的對策似乎是胡亂抓的。不容易適應學校與工作環境，也不易接受制度的限制。
幅度 levels	個體在處理事物時 所著眼之處	全球型 (Global)	宏觀全局	見林不見樹。喜歡應對比較寬廣且抽象的題目。對於瑣碎事顯得不屑或厭惡，要提防不切實的自滿。
		地方型 (Local)	細究枝枝節節	見樹不見林。務實而就事論事。喜歡解決必須打理細節的具體問題。
範圍 scope	個體處事時與他人 互動的關係	內向型 (Internal)	獨樂樂	自得其樂。個性內向，專注本分，比較超然離群，欠缺合群意識。喜歡獨自工作，喜歡在沒有他人介入的情況下運用自己的智能。
		外向型 (External)	眾樂樂	享受人群。性格爽朗，喜歡交際，比較外向。喜歡參與人合作的工作，在人際關係方面反應靈敏。

表 2-4-1 (續)

面向	主要論述	類型	特質	詳細說明
傾向 leanings	個體處事時的思考 方式	自由型 (Liberal)	喜嘗鮮、求改變	喜嘗鮮。喜歡超越就有的規則與步驟，擴大改變幅度，探索模稜兩可的局面愛尋求刺激、五分鐘熱度、開放自由的作風。
		保守型 (Conservative)	墨守成規	一動不如一靜。固守自己熟悉的工作領域。喜歡遵守既定規則和步驟，喜歡在有條理且較沿襲成規的環境中工作。

*資料來源：活用你的思考風格(薛絢 譯，1999)



三、研究方法與設計

本研究採用相關研究法，希望透過語言幽默的刺激(笑話)，來引發幽默反應，以試圖了解思考風格與幽默態度對個體在幽默認知理解歷程中的影響。本章共分為五小節，依序為研究架構、實驗設計與流程、研究對象、研究工具以及資料處理與分析。

3.1 研究架構

圖3-1-1為幽默刺激引發幽默反應之示意圖，誠如圖3-1-1所示，幽默理解是一切幽默產生的基礎，它影響個體對幽默刺激的種種反應，間接影響幽默所造成的效應。因此欲探究幽默，首先要從幽默理解暨感知著手。

欲了解個體在幽默理解上的差異，有必要對幽默的認知理解歷程有更深的了解，幽默認知理論中，以「反向—合意」模式對語言幽默的認知理解歷程論述最為完備，以下將以「反向—合意」模式為核心，闡述本研究之研究架構，如圖3-1-2所示。

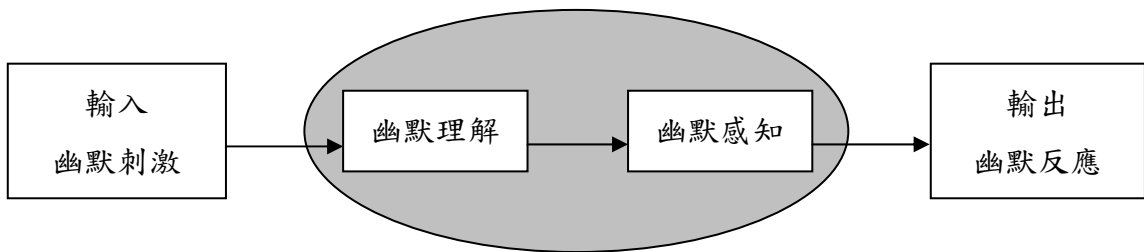


圖 3-1-1 幽默刺激引發幽默反應示意圖

「反向—合意」(陳學志，1991；1995)模式將個體對於笑話之理解歷程分為四階段：

一、衍生隱含命題階段：是指個體自閱讀笑話後，激起優勢基模，並且不自

覺地產生「隱含命題」之歷程。優勢基模是個體最常使用、最有可能被激發之認知基模，也就是說個體在思考上的固著性。因此，語言幽默的創作者首要必須先引個體產生強烈地思考固著，然後再出期不意地給予一個不諧調、對立的笑點，以營造失諧的狀態。然而，個體是否會落入此引導？研究者以為這和個體的思考風格有關。

研究者認為思考習性傾向於中規中矩者，因為習於按部就班、依循傳統做事，自然比富創意者更容易受到束縛，落入思考的僵化與固著，因此，何種思考風格傾向的個體最容易產生固著？何種思考風格傾向的個體最容易跳脫固著？個體的固著程度是否會影響幽默的理解程度為研究者所關注。

因此，在「衍生隱含命題階段」本研究欲探討不同思考風格傾向在思考固著性上是否有所差異？此為研究問題一。

二、失諧階段：個體受優勢基模的影響而產生「隱含命題」，倘若「隱含命題」與笑點不符，將進入失諧階段，若相符則完成笑話的理解歷程，不會造成驚奇、好笑的感受。因此，若個體曾看過該笑話，將可能造成「隱含命題」命中笑點，過去的研究也指出個體對笑話的感知程度會隨笑話重覆出現之次數而減低，所以，在實驗過程中，為了降低個體對笑話的熟悉度，研究者不以最方便取得之網路笑話為素材，改以十年前之笑話集為實驗材料。

三、逆溯推論階段：當笑點與「隱含命題」不一致時，個體會重新推論或詮釋幽默語句之語義，若能順利形成合理之「逆溯命題」，則個體將產生幽默感受，若不能，個體會因困惑不解而無法產生好笑的感覺，因此，個體能否「解困」成為能否形成幽默感知的要件。

語言幽默者通常運用語文的多義性、事物的相對性與多向性來營造失諧、對立的情境，以引發笑點，因此，個體能否聯想到這些多義性、相對性與多向性，成為最重要的關鍵。研究者以為「聯想」與「擴散思考」之概念相似，甚或可以說是創造力，因此，倘若個體富創造力，研究者認為，將有助於聯想力的觸發；再則，倘若個體看待問題時，慣於用多元的角度來思考，也將有助於產生多面向且相對性的聯想；是故，研究者認為能否解困，與個體慣用的思考習性有關，因此，探究思考風格是否影響個體對幽默刺激的理解，此為研究問題二。

四、否定隱含命題階段：個體完成解困後，自然產生好笑的感覺，而形成好笑程度的高低所在，其可能性有二：

- (1) 笑話本身的內容根本就不好笑，無法讓個體產生失諧狀態或是無法營造出強烈不一致(對立)的效果。陳學志(1991)的研究指出逆溯命題與隱含命題不一致的強度和產生好笑的程度成正比。
- (2) 個體本身對於幽默事物喜好程度的不同，也會影響個體產生不同程度的幽默感受。

因此，本研究將探討不同思考風格傾向的個體與個體之「幽默態度」和幽默感知的相關性，分別為研究問題三、研究問題四。

另外，關於個體之幽默態度，研究者以為除了可能形成個體在幽默感知上的差異外，應該也會影響個體對幽默事物的理解能力。幽默的理解通常需要從新奇以及出期不意的角度去觸發、去聯想，使能發現笑點的所在，因此，倘若個體不好幽默事物，一般而言，其性格往往是較具嚴肅特質的，在看待事情的角度上，也容易受到侷限，因此，研究者欲探究幽默態度是否會影響個體的對幽默刺激的理解，此為研究問題五。



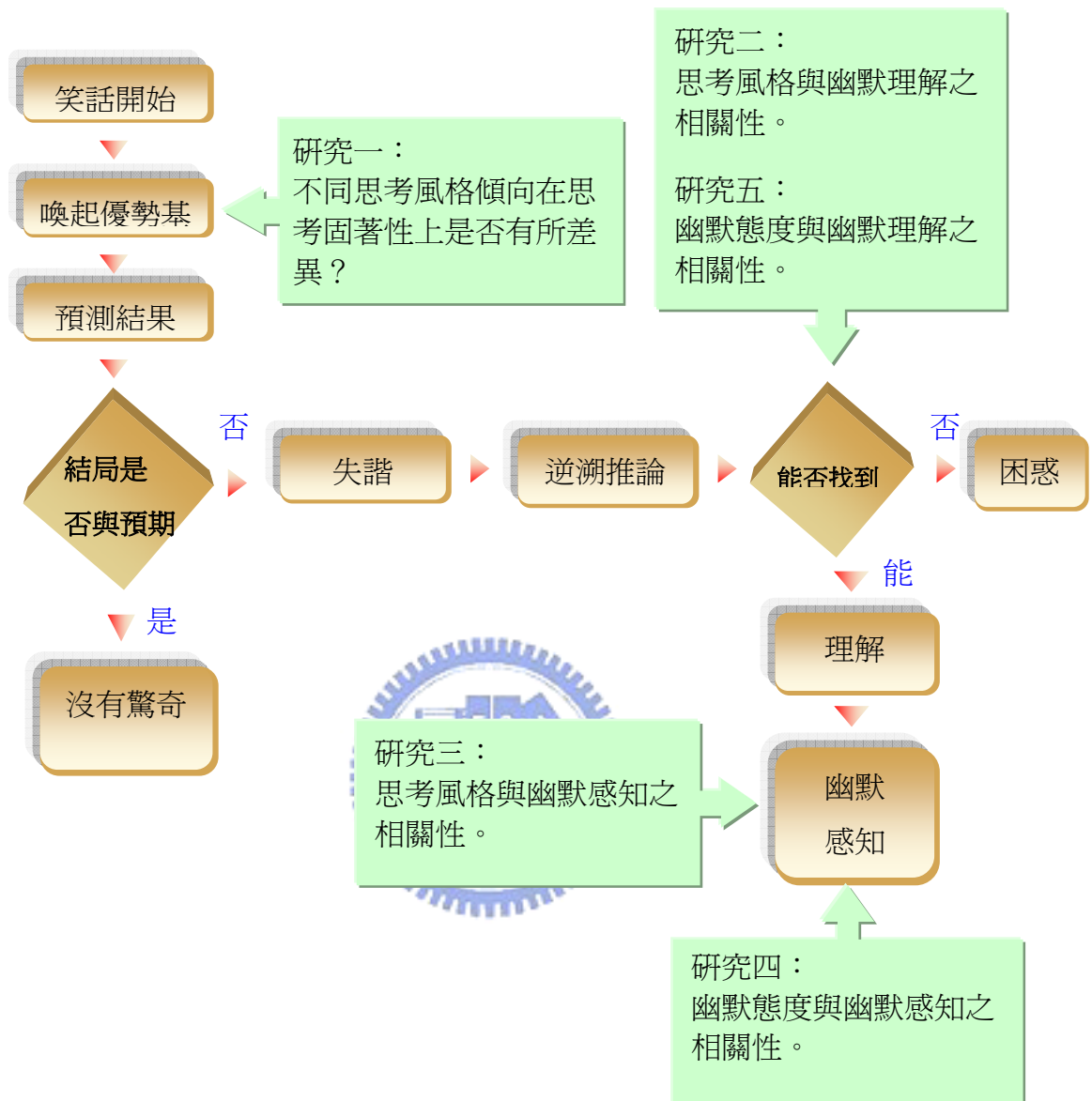


圖 3-1-2 研究架構圖

3.2 實驗設計與流程

3.2.1 實驗設計

在上述研究架構下，研究者以個體之「思考風格」與「幽默態度」做為自變項，幽默認知理解歷程為依變項，進行實驗探究(如：圖3-2-1)。自變項選用思考風格中之行政、立法、司法、自由與保守共五型；依變項幽默認知理解歷程，則以思考固著性、幽默理解力、幽默感知度此三項做為個體差異之指標。

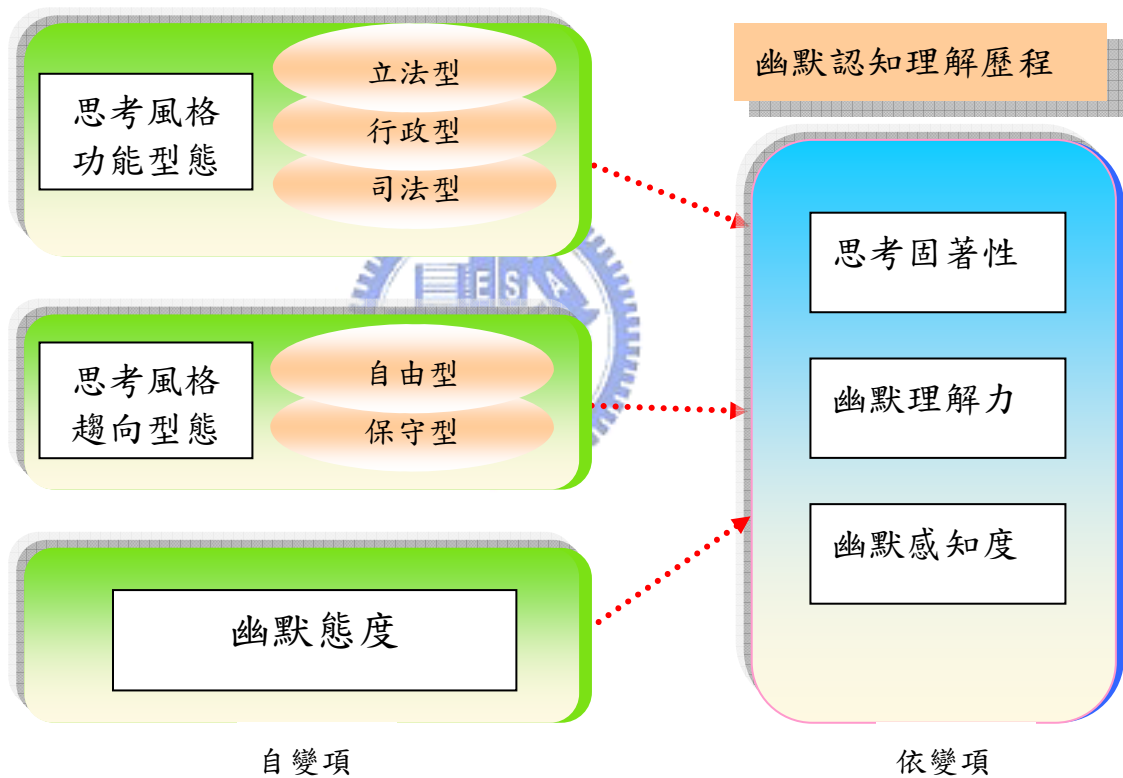


圖 3-2-1 研究設計圖

3.2.2 實驗流程

為了探討「思考風格」、「幽默態度」與「幽默認知理解歷程」三者之間的關係，本研究將實驗過程分成兩階段，第一階段思考風格與幽默態度問卷施測，主要是了解受試者之思考風格傾向與對幽默事物的喜好程度；第二階段透過語文幽默刺激，了解個體在幽默認知理解歷程中，其認知狀況及幽默感受之情形。

茲將上述流程以圖3-2-2表示，各流程之細項說明如下：

- 一、思考風格量表施測與幽默態度測量：主要目的在於了解個體思考風格與幽默態度傾向。為了減低受試者在紙本問卷上隨意勾選的情形，本項施測將問卷內容做成powerpoint檔，一頁一題，由研究者一一唱讀題目內容，再由受試者回答，相關量表內容詳見附錄1.1、1.2。此次施測約花一節課45分鐘。
- 二、第一次笑話刺激：主要目的在於引發個體的優勢基模。因此，此階段出現的笑話內容並不完整，未將笑點呈現出來，餘留想像空間，這想像空間正是個體的差異所在。當優勢基模被引發後，隨即要求受試者馬上在「思考固著單」(如：附錄1.3)中寫下預期後續可能產生的結果，做為思考固著性的資料來源。實驗時也是將笑話做成powerpoint檔，一頁一個笑話，當所有受試者皆已填寫完畢後才進行下一題，無特定時間限制，以全數學生回答完畢為止，一般而言大約花費15分鐘。
- 三、第二次笑話刺激：主要目的在於了解個體對於笑話的理解程度和感受程度。因此，在此階段將笑話題本(如：附錄1.5)發下，以完整呈現笑話的內容，請受試者將每則笑話的理解過程及自覺好笑的程度填答於「幽默理解暨幽默感知單」(如：附錄1.4)，同時也檢測個體對於該笑話的熟悉度。無特定時間限制，以全數學生回答完畢為止，一般而言大約花費30分鐘；與第一次笑話刺激合計約花一節課45分鐘。

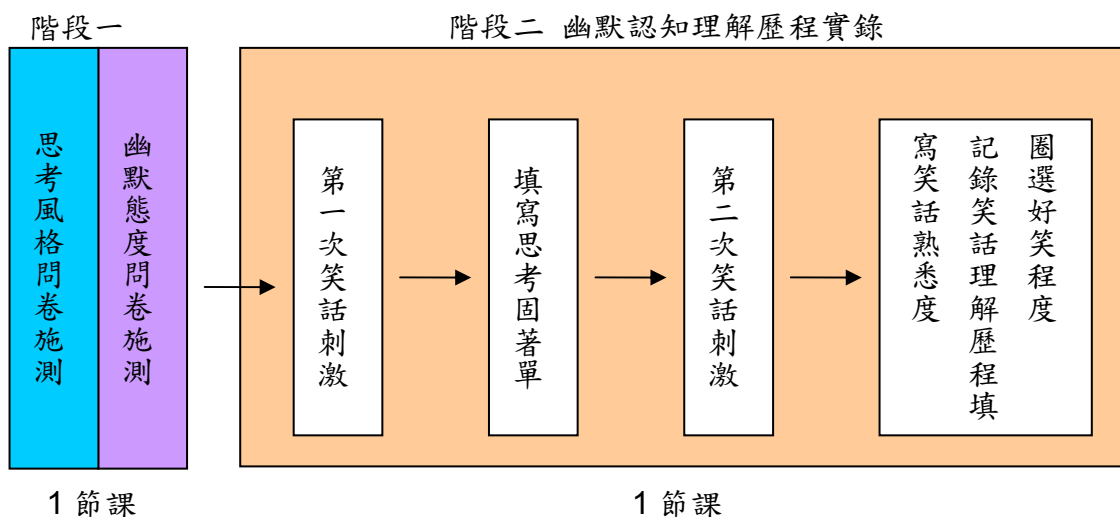


圖 3-2-2 實驗流程圖

3.3 研究對象

本次研究之對象為新竹縣某國中一、二年級男女合班之普通班學生共362人，扣除21位未完成實驗者，實際有效樣本數有341人。其中男生188人(55.1%)、女生153人(44.9%)，詳細之人數分配請參閱表3-3-1與圖3-3-1、圖3-3-2。

表 3-3-1 研究對象人數分佈表

年級	性 別				總計
	男		女		
國一	113人	33.1%	87人	25.5%	200人
國二	75人	22.0%	66人	19.4%	141人
總計	188人	55.1%	153人	44.9%	341人

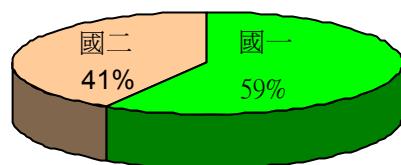


圖 3-3-1 研究對象的年級分佈圖

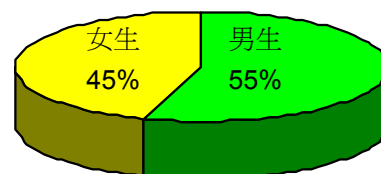


圖 3-3-2 研究對象的男女分佈圖

3.4 研究工具

3.4.1 思考風格量表

本研究之思考風格量表取自於黃晴逸(2004)修訂自 Sternberg 及其研究團隊 (1997) 的長式思考風格量表，該量表將思考風格分為五個面向十三種類型，本研究依其研究目的，選用立法型、行政型、司法型、自由型及保守型等五種類型。

問卷是採 Likert 五點量尺計分方式，答「非常不符合」者給1分，「大部分不符合」者給2分，「一半符合一半不符合」者給3分，「大部分符合」者給4分，「非常符合」者給5分。該量表之內部一致性係數(α)分別如下：立法型為.62、行政型為.73、司法型為.73、自由型為.79、保守型為.711；本次施測341名國一、國二學生的內部一致性係數(α)為立法型為.56、行政型為.61、司法型為.76、自由型為.80、保守型為.69。

3.4.2 幽默態度量表

本研究之幽默態度量表是取自於陳淑蓉(2003)所編之「多向度幽默感量表」，該量表包含幽默感六個向度，本研究僅選用「對幽默的態度」該向度。

本量表為一自陳量表，計分方式採 likert 五點量尺計分，請受試者依是否符合其真實狀況作答。以「1」代表非常不符合、「2」代表有點不符合、「3」代表普通、「4」代表有點符合、「5」代表非常符合。量表之內部一致性係數：「對幽默的態度」為.82；本次施測341名國一、國二學生的內部一致性係數(α)為.73。

3.4.3 幽默刺激—笑話

本研究所使用之笑話素材，取自於陳學志(1991)「幽默理解的認知歷程」博士論文中所使用的笑話素材(共116則)，該素材內容取自「讀者文摘」(智揚出版，1972)、「看笑話」(沈芸生，1989)、「美國人的幽默」(董顯光，1972)等笑話書籍。由研究者從中挑選出十則做為本研究施測的素材，詳細內容參閱附錄1.5。

一般而言笑話的內容不外乎是什麼人、在什麼情境中、發生什麼事，也就是說笑話之內容包含對象、事物、情境這三要素所構成，因此，研究者為了降低受試者對於笑話的熟悉度以及笑話內容中人、事、物的干擾，分別就依這三要素說明篩選之原則：

(1)對象：笑話中，隱喻對象為「不在場之第三者」，個體不會因隱喻的對象和個體之間關係的好壞、親疏，而影響個體對該笑話的觀感；同時該「不在場之第三者」其身份、地位與當時之時空背景無關(如政治人物、歌星)，以免受試者因所處的時空不同而無法理解。

(2)事物：以具有誇張、不合邏輯或是荒謬的故事情節為主，不涉及明顯「性」行為的描述以及暴力內容，以免因笑話的內容而對受試者造成不良的影響。

(3)情境：有些笑話是架構在當時的社會情境與文化的特色上而發展，這類的笑話其觀賞者必須了解當時的時事與文化才能理解該笑話，因此，為了排除受試者因時空的不同而干擾研究的結果，本研究所使用的笑話，其情境皆不具有時事與文化背景。

3.4.4 幽默認知理解歷程之相關工具

幽默認知理解歷程主要依據「反向—合意」(陳學志，1991)模式所設計，包含下列四部份：

一、思考固著單：一般而言，當個體看完一段文字敘述後，個體會依其語義線索衍生出預期的結果與推論，「思考固著單」即是記錄受試者所衍生之『隱含命題』。

二、笑話熟悉度：此部份是用來記錄受試者是否看過此則笑話，受試者將其看過與否填入「幽默理解暨幽默感知記錄單」之『看過』該欄，以「○」、「X」表示。

三、幽默理解暨幽默感知單：此部份是用來記錄受試者理解整則笑話的詳細過程，以及對於該則笑話的自覺好笑的程度。受試者將於「幽默理解暨幽默感知單」之『理解笑話過程』該欄中寫下為何覺得該笑話好笑或不好笑的具體原因；在『好笑度』中填寫自覺好笑的程度，最高分5分，最低分1分。

四、幽默理解評分標準：幽默理解評分標準(如：圖3-4-1)定義個體所描述之理解歷程可獲得的分數。評分原則主要是依笑話推論的層數給分，每往下多推論一層就多加一分，最低可得0分、最高可得4分。

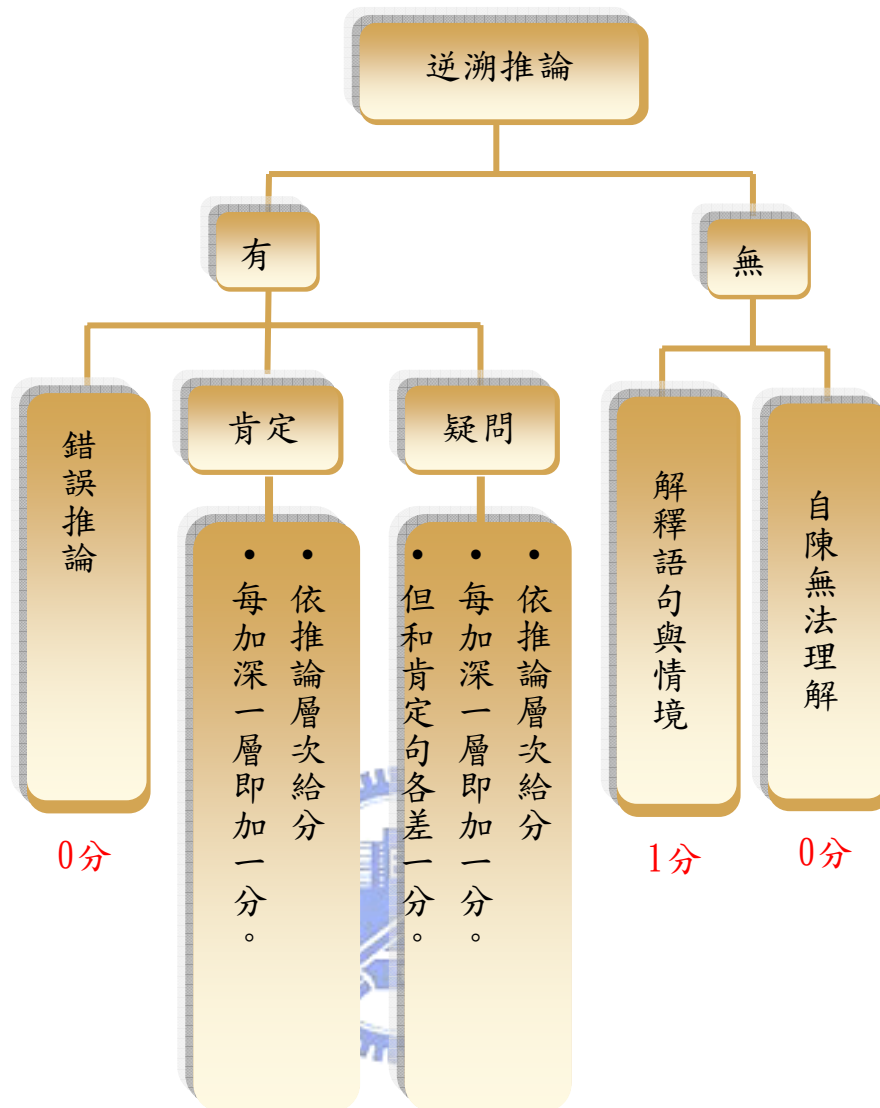


圖 3-4-1 幽默理解評分標準圖

3.5 資料分析

3.5.1 資料收集

本研究資料之處理與分析，是以量的分析為主，思考風格與幽默態度之於幽默認知理解歷程(含思考固著、幽默理解、幽默感知)之影響，是本研究關心的重點，茲將相關資料的收集分述於下(參閱表3-5)：

- (1)笑話推論：於正式施測前，先行找十名未參與實驗之學生(國二)，給予十則笑話，請其共同討論出每則笑話推論的邏輯，即所謂的層次，以此推論做為幽默理解評分之依據(詳見附錄1.6)。有的笑話簡單易懂，所以推論的層次很淺；有的笑話較難，需要更多推導，相對地推論的層次也較深。
- (2)思考風格：將思考風格量表中分列於立法型、行政型、司法型、自由型、保守型之題目(每種類型各5題)上之得分進行加總，最低可得5分，最高可得25分，得分愈高者代表其思考風格愈傾向該類型。
- (3)幽默態度：將多向度幽默感量表「對幽默的態度」之題目上的得分進行加總，最低可得10分，最高可得50分，得分愈高者代表其對幽默事物的喜好程度愈高。
- (4)思考固著度：將思考固著單所填答之結果，依每位受試者所闡述之認知基模逐一歸納，整理出每則笑話所有認知基模之類型(參閱附錄二)，並依序編號，以利量化分析。研究者以擁有相同認知基模之受試者佔所有受試者之比率做為該則笑話在思考固著性上的得分，而個體之固著度是十則笑話之思考固著性的平均值。
- (5)幽默理解度：研究者依幽默理解評分表評定個體於「幽默理解暨幽默感知單」上所描述之理解過程推論的層次，然後給分，每推論一層加一分，最低0分，最高4分。
- (6)幽默感知度：「幽默理解暨幽默感知單」上好笑度之得分，最低1分，最高5分。

表 3-5-1 研究工具與實驗材料一覽表

工具名稱	因素名稱		題數	來源與形式
笑話	推論層次		10	由十名參與預試學生共同討論，決定其推論層次。
思考風格 量表	功 能	立法型	5	黃晴逸(2004)國小思考風格量表。 採用likert 五點量尺計分。
		行政型	5	
		司法型	5	
	趨 向	自由型	5	
		保守型	5	
多向度幽默 感量表	對幽默的態度		10	陳淑蓉(2003)多向度幽默感量表。 採用likert 五點量尺計分。
幽默認知理 解歷程	思考固著度		10	思考固著性之平均值。
	笑話熟悉度		10	「○」看過此笑話，「X」沒看過。
	幽默理解度		10	依幽默理解評分標準評定為0~4分。
	幽默感知度		10	自陳好笑程度，採用likert 五點量尺計分。
幽默理解評 分標準	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 有推論現象：依笑話之推論層次給分 ➤ 無推論現象：解釋語義給1分、其餘不給分(0分) 			

3.5.2 資料分析方法

本研究將以上資料利用統計軟體 SPSS10.0 進行量的統計與分析，而所使用的統計方法，依不同的研究問題而有不同的分析，詳述如下：

- (1) 描述性統計：針對研究對象之思考風格分佈、思考固著度、幽默理解度、幽默感知度上的得分情形做描述性統計，以期對研究對象有更深入的了解。
- (2) 相關係數分析 (Pearson 相關)：思考風格、幽默態度與幽默認知理解歷程之各依變項是否相關，以期確認自變項與依變項之間的關聯性。
- (3) 獨立樣本T檢定：將思考風格以高、低兩組，來檢驗思考風格對思考固著度是否有差異性。
- (4) 單因子變異數分析：將幽默理解以高、中、低三組，來檢驗幽默理解對幽默感知是否具有差異性，更進一步了解幽默理解之於幽默感知之趨勢。
- (5) 多元迴歸：藉此探討思考風格、幽默態度對幽默理解、幽默感知之解釋力，以期了解自變項對依變項之影響。
- (6) 階層迴歸分析：為免除思考風格「功能」層面、「趨向」層面兩自變項彼此之間的干擾，以階層的方式做迴歸分析，以期進一步確認「功能」層面與「趨向」層面對幽默理解之解釋力。
- (7) 逐步迴歸分析：將思考風格、幽默態度兩自變項以逐步分析的方式找出對幽默理解、幽默感知最佳之預測模組，以期在應用層面上有更實質之意義。

所有資料分析之分析過程 α 值皆以0.05 為顯著水準。

3.5.3 幽默理解評分之信效度檢驗

一、信度檢驗

為了驗證幽默理解評分標準之可信度，分別將各題之幽默理解與幽默感知之得分進行信度分析，其結果如表3-5-2所示，幽默理解之 α 值為.7638，幽默感知之 α 值為.8381。所得量表之信度為中上水準。另外，此量表之鑑別度由各題的t值可看出高幽默理解與低幽默理解者在理解分量表上均達 $p<.01$ 的顯著差異；而高幽默感知者與低幽默感知者在感知分量表上也都達到 $p<.01$ 的顯著差異。

表 3-5-2 「幽默理解與感知」內部一致性係數表

題號	幽默理解		幽默感知	
	與總分之相關	t 值	與總分之相關	t 值
1	.3656	8.887***	.3073	7.461***
2	.4211	11.168***	.4730	12.660***
3	.4435	12.795***	.5088	12.293***
4	.4675	15.326***	.5642	14.027***
5	.3689	8.384***	.5342	12.217***
6	.5738	18.908***	.6551	20.201***
7	.4370	10.962***	.5590	15.516***
8	.4491	11.470***	.5726	15.091***
9	.4599	11.986***	.5704	13.225***
10	.3910	7.866***	.5588	15.808***
全量表	.7638		.8381	

二、效度檢驗

陳學志（1991）發現愈難理解的笑話，對能看懂的受試者而言，愈容易感到好笑，對看不懂或是要想很久才能理解的讀者而言，較難理解其笑話的「關鍵語句」隱含的意義，也就是說當個體「聽不懂」的情形發生時，將導致個體「不覺得好笑」。因此，本研究利用受試者對笑話的理解難易程度與好笑程度作分析進

行效度的考驗。

在幽默理解上的處理方式，是將受試者在每則笑話上的理解得分進行加總，視為個體幽默理解力之大小，然後依得分進行「K平均數集群分析」，分為高、中、低三組，分別對幽默感知進行單因子變異數分析，其結果如下：

表 3-5-3 不同理解度在幽默感知之變異數同質性檢定

Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
2.299	2	338	.102

表 3-5-4 幽默理解對幽默感知之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	統計檢定力
組間	1566.638	2	783.319	11.166***	.992
組內	1566.638	338	70.151		
整體	25277.554	340			

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$

表 3-5-5 不同理解度在幽默感知之平均數及標準差之摘要表

	個數	平均數	標準差	標準誤	F	Scheffe 比較
高理解	76	31.54	8.96	1.03		高>低
中理解	170	29.11	7.73	0.59	11.166**	中>低
低理解	95	25.58	8.98	0.92		
總 和	341	28.67	8.62	0.47		

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$

由上述報表(表3-5-3、3-5-4、3-5-5)得知，幽默理解程度之高中低三組的平均數分別為31.54、29.11、25.58，Levene的變異數同質性檢定並未達顯著水準(Levene=2.299, $p = .102$)，表示這三組的離散情形並無明顯差別。整體考驗結果發現，不同理解程度之個體，在幽默感知上是有所不同的 ($F_{(2,338)} = 11.166$ ， $p = .000 < .001$)，顯示好笑的程度會因理解程度的不同而有所差異。

經事後比較Scheffe檢驗發現(表3-5-5)，幽默感知的平均數，以高理解組(31.54)顯著高於低理解組(25.58)、中理解組(29.11) 顯著高於低理解組(25.58)、高理解組與中理解組之間未達顯著差異。由結果中看來，似乎幽默理解程度愈好，其幽默感知愈強，因此，研究者將「幽默理解」程度與「幽默感知」程度進行趨勢分析，檢驗這兩者之間是否真得存在這樣的趨勢，其結果如表3-5-6、圖3-5-2所示，幽默理解之於幽默感知存在著隨幽默理解程度的下降，幽默感知度就會隨之降低的趨勢。

表 3-5-6 幽默理解程度 vs 幽默感知程度之趨勢分析

	平方和	自由度	均方和	F 檢定	顯著性
組間	1566.638	2	783.319	11.166***	.000
直線趨勢	1500.066	1	1500.066	21.383***	.000
二次趨勢	25.867	1	25.867	.369	.544
組內	23710.916	338	70.151		
總和	25277.554	340			

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$

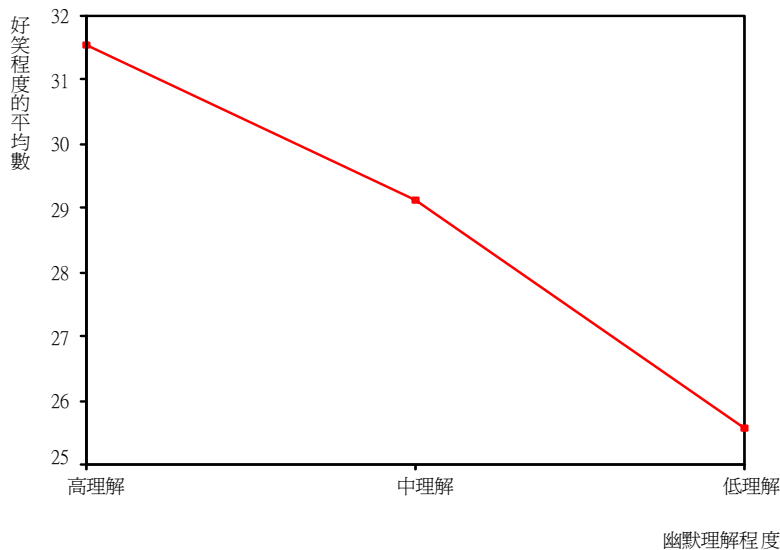


圖3-5-2 幽默理解程度vs幽默感知度之趨勢圖

四、研究結果

本章是依據研究目的及研究問題進行研究結果分析與討論，共分為六小節，分別是 4.1 描述性統計；4.2 節思考風格、幽默態度在思考固著度上之差異分析；4.3 節思考風格與幽默理解之關聯；4.4 節思考風格與幽默感知之關聯；4.5 節幽默態度對幽默理解、幽默感知之影響；4.6 節思考風格與幽默態度對幽默理解及幽默感知之最佳預測模式。

4.1 描述性統計

本節旨在對研究對象在思考風格、思考固著性、幽默理解、幽默感知等四項測量值之得分情形做描述，以利相關研究問題之分析。

4.1.1 思考風格

本研究對象在行政、立法、司法、自由、保守等五類型之特徵值，由圖4-1-1中我們發現研究對象之立法型的分佈大部份集中在高分群；圖4-1-2則顯示行政型的分佈接近常態分配，集中在中分群；圖4-1-3司法型之分佈更為均勻；圖4-1-4自由型之分佈呈現中偏高；附4-1-5保守型的分佈則是中偏低。

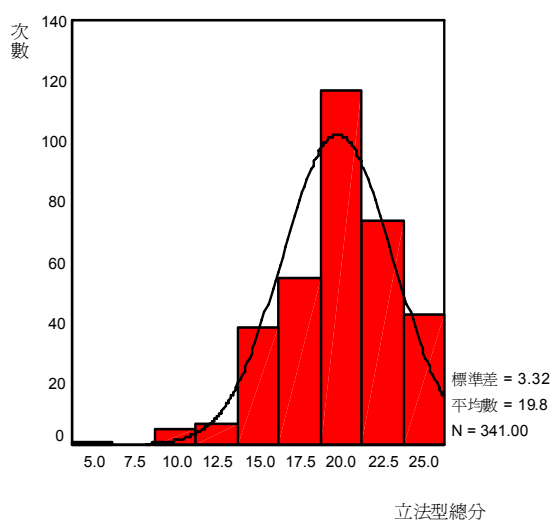


圖4-1-1 立法型得分圖

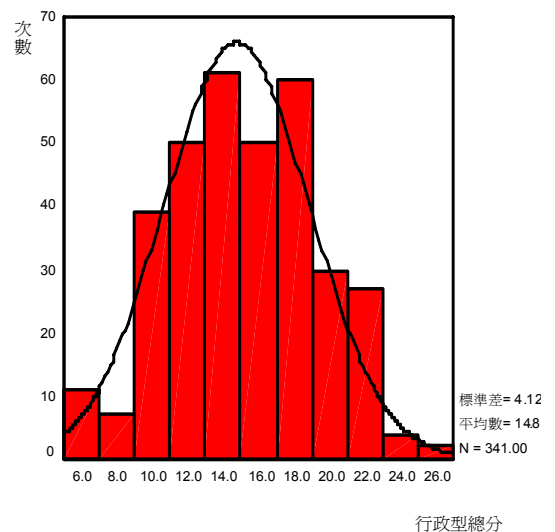
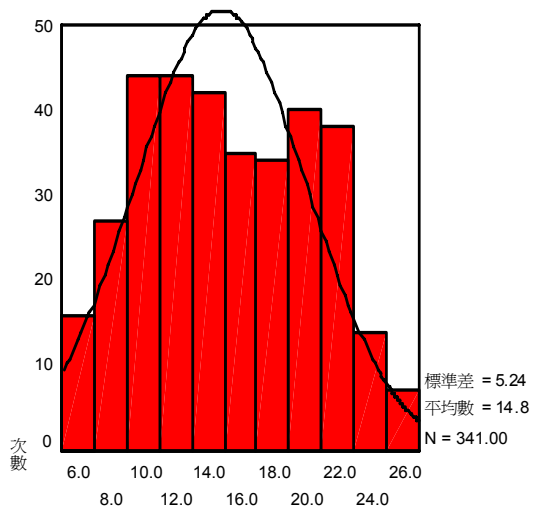
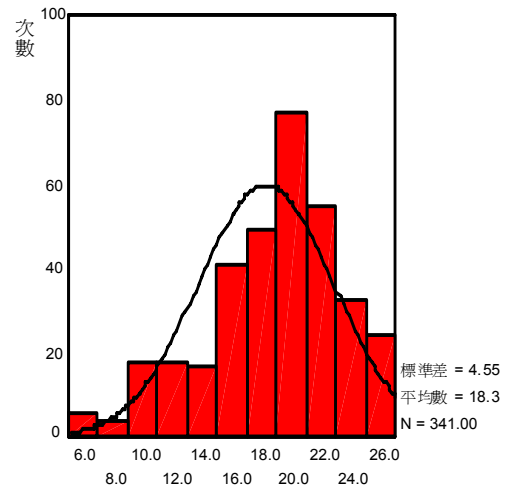


圖4-1-2 行政型得分圖



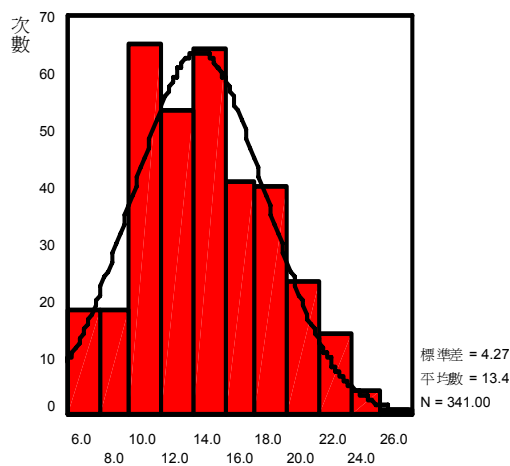
司法型總分

圖4-1-3 司法型得分圖



自由型總和

圖4-1-4 自由型得分圖



保守型總和

圖4-1-5 保守型得分圖

每一個體本身皆具有思考風格之各因子(立法、行政、司法、自由、保守)，差別在於傾向上的高低，而有多元的思考風格，因此，將本研究對象進行思考風格分組，利續比較各組之差異。其分組之定義如下：以本研究之所有對象為母群，以全體分數之前1/3為該項思考風格特徵值高、分數為中間之1/3 為該項思考風格特徵值中等、分數為後1/3 視為該項思考風格特徵值低，其結果為：21分以上者為高立法型、16分以上者為高行政型、17分以上者為高司法型、20分以上者為高自由型、15分以上者為高保守型(如表4-1-1 所示)。

表 4-1-1 思考風格高、中、低區分標準

	高 (前 33%)	中	低 (後 33%)
立法型	大於 21	19-21	小於 19
行政型	大於 16	13-16	小於 13
司法型	大於 17	12-17	小於 12
自由型	大於 20	18-20	小於 18
保守型	大於 15	12-15	小於 12

本次研究對象依此特徵值高、中、低分群之人數分佈如表4-1-2、表4-1-3所示。以思考風格之面向來趨分，「功能」層面中，若只有一項風格之特徵值高者，視為「單高」，也就是說單高立法型之個體是立法高、行政低、司法低；單高行政型之個體是行政高、立法低、司法低；單高司法型之個體是司法高、立法低、行政低。以思考風格之面向來趨分，「趨向」層面中，單高自由型之個體是自由高、保守低；單高保守型之個體是保守高、自由低。

依上述定義之結果發現，各特徵值具有單高特性者在單高立法與單高司法型上，未達15人(表4-1-4)，很可惜無法抽離出具有代表性之樣本來具體分析。但仍以單因子變異數分析了解高中低各組間對依變項的影響差異。

表 4-1-2 思考風格「功能」層面高、中、低人數分佈表

		行政高	行政中	行政低	總和
司法高	立法高	5	22	19	46
	立法中	19	16	8	43
	立法低	19	7	4	30
	總和	43	45	31	119
司法中	立法高	8	8	18	34
	立法中	14	17	16	47
	立法低	19	7	9	35
	總和	41	32	43	116
司法低	立法高	11	13	13	37
	立法中	9	8	10	27
	立法低	19	13	10	42
	總和	39	34	33	106

表 4-1-3 思考風格「趨向」層面高、中、低人數分佈表

		保守高	保守中	保守低	總和
自由高	21	25	65	111	
自由中	25	42	39	106	
自由低	59	52	13	124	
總和	105	119	117	341	

表 4-1-4 單高思考風格人數統計表

絕對單高人數	
高立法型	13
高行政型	19
高司法型	4
高自由型	65
高保守型	59

4.1.2 思考固著性

本研究之思考固著性是個體針對每則笑話所衍生之後繼結果，沒有大小順序可言，因此，不以平均數來代表資料之集中情形，以眾數來表示個體之思考固著性的狀態。表4-1-5為本研究對象在十則笑話中，固著性的表現，結果發現不同笑話之固著類型各有不同，雖然有的甚至多達29種，但大抵而言，皆會集中在少數幾種特定類型，如圖4-1-6至圖4-1-15紅色長條圖所示。

表 4-1-5 笑話之固著類型表現分析表

	人數	範圍	最小值	最大值	平均數	標準差	變異數	眾數	次數	百分比
笑話一	341	19	1	19	5.191	4.098	16.790	1	107	31.4
笑話二	341	23	1	23	4.158	4.206	17.692	1	140	41.1
笑話三	341	30	1	30	8.164	6.867	47.161	1	65	19.1
笑話四	341	11	1	11	2.733	1.968	3.873	2	204	59.8
笑話五	341	13	1	13	2.959	1.829	3.345	2	105	30.8
笑話六	341	12	1	12	3.765	2.314	5.357	5	125	36.7
笑話七	341	19	1	19	6.021	4.368	19.079	1、2	158	46.4
笑話八	341	19	1	19	5.141	4.319	18.651	1	114	33.4
笑話九	341	28	1	28	6.123	5.466	29.879	3	169	48.4
笑話十	341	29	1	29	8.358	6.372	40.601	6	98	28.7

笑話一之思考類型有19種，由圖4-1-6可知主要集中在類型一，佔所有施測人口之31.4%，顯示有近1/3的受試者對於笑話一之後繼結果有一致的想法。笑話二之思考類型有23種，由圖4-1-7可知主要集中在類型一，佔所有施測人口之41.1%，顯示有近2/5的受試者對於笑話二之後繼結果有一致的想法，其一致性比笑話一還高。

笑話三之思考類型有30種，由圖4-1-8可知主要集中在類型一與類型五，分別佔所有施測人口之19.1%、11.1%，其餘也都有零星地集中情形，與笑話一、二相比較，受試者對於笑話三之思考固著性較為不高。笑話四之思考類型有11種，由圖4-1-9可知主要集中在類型二，佔所有施測人口之59.8%，顯示有超過一半的

受試者對於笑話四之後繼結果有一致的想法，為十則笑話中思考固著性最強的。

笑話五之思考類型有13種，由圖4-1-10可知主要集中在類型一、二、三、四，但以類型二最多佔所有施測人口之30.8%，其思考之固著性還蠻集中的。笑話六之思考類型有12種，由圖4-1-11可知主要集中在類型一、五，分別佔所有施測人口之36.7%、36.1%，呈現雙峰分配，合計共佔所有施測人口之72.8%，佔2/3強，其思考之固著性還蠻集中的。

笑話七之思考類型有19種，由圖4-1-12可知主要集中在類型一、四、八，分別佔所有施測人口之23.2%、23.2%、19.3%，合計共佔所有施測人口之65.7%，佔3/5強，其思考之固著性還蠻集中的。笑話八之思考類型有19種，由圖4-1-13可知主要集中在類型一，佔所有施測人口之33.4%，顯示有近1/3的受試者對於笑話八之後繼結果有一致的想法。

笑話九之思考類型有28種，由圖4-1-14可知主要集中在類型三，佔所有施測人口之48.4%，顯示有近1/2的受試者對於笑話九之後繼結果有一致的想法，思考固著性很強。笑話十之思考類型有29種，由圖4-1-15可知主要集中在類型六，佔所有施測人口之28.7%，顯示有近1/3的受試者對於笑話十之後繼結果有一致的想法。

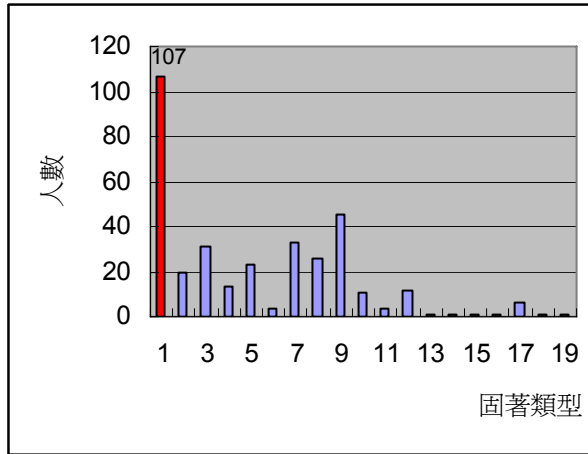


圖4-1-6：笑話一之固著性表現圖

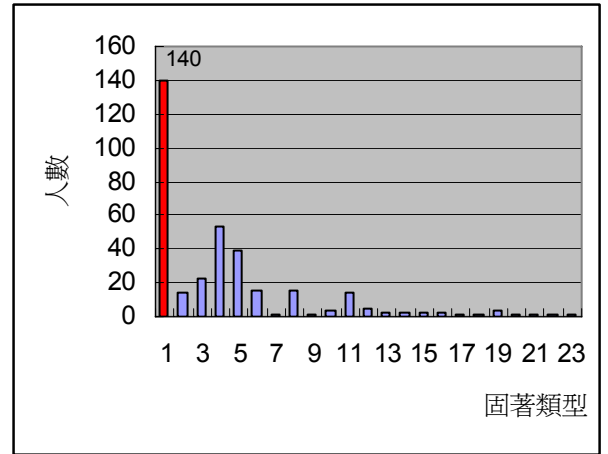


圖4-1-7：笑話二之固著性表現圖

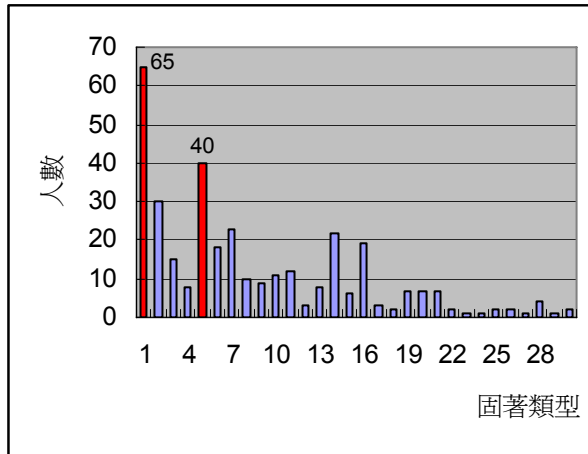


圖4-1-8：笑話三之固著性表現圖

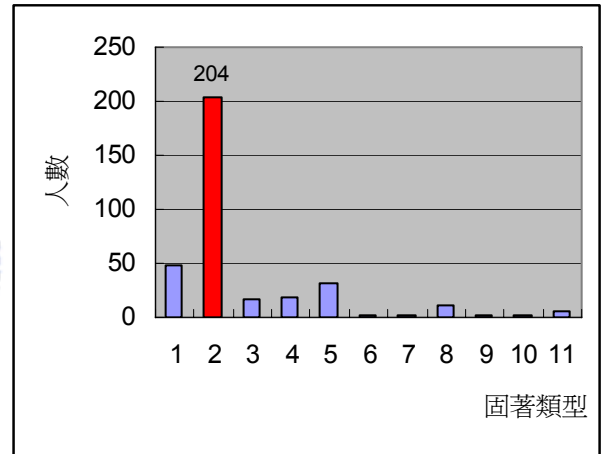


圖4-1-9：笑話四之固著性表現圖

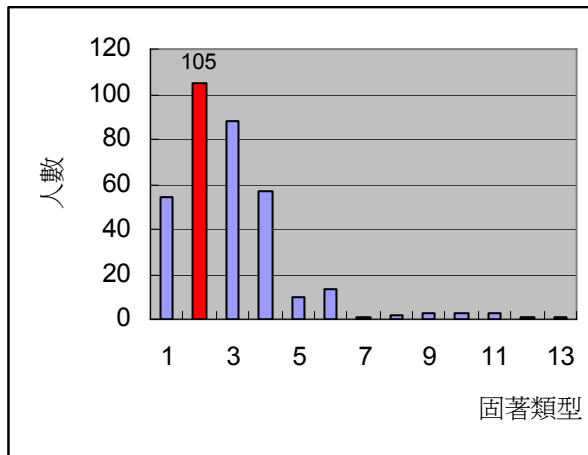


圖4-1-10：笑話五之固著性表現圖

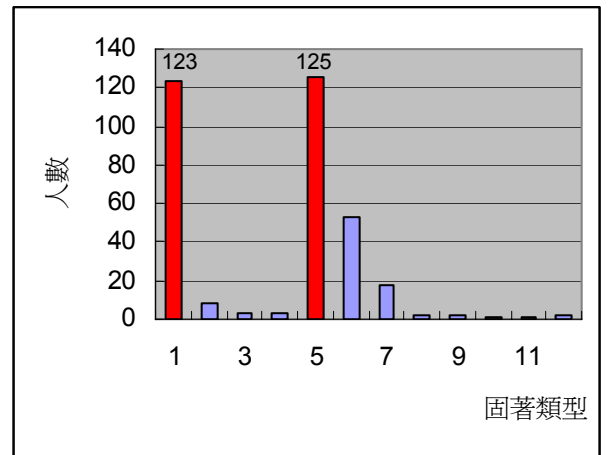


圖4-1-11：笑話六之固著性表現圖

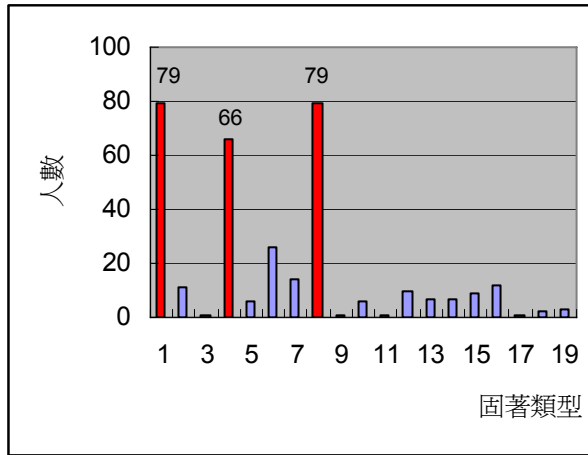


圖4-1-12：笑話七之固著性表現圖

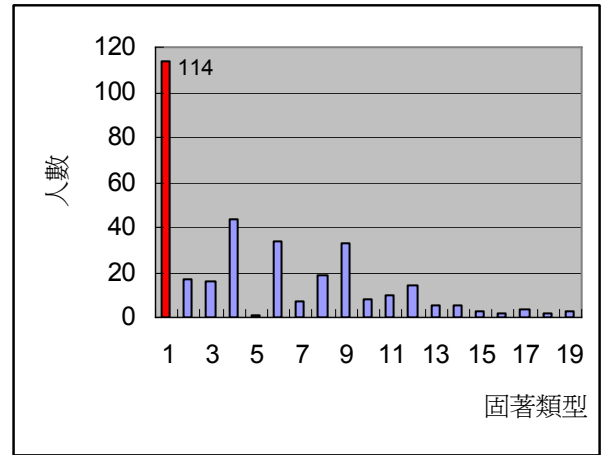


圖4-1-13：笑話八之固著性表現圖

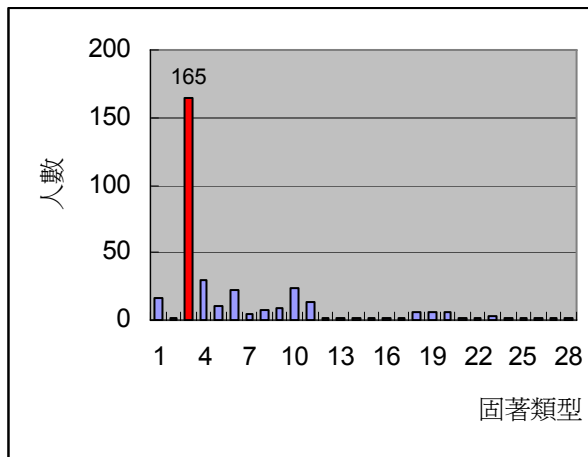


圖4-1-14：笑話九之固著性表現圖

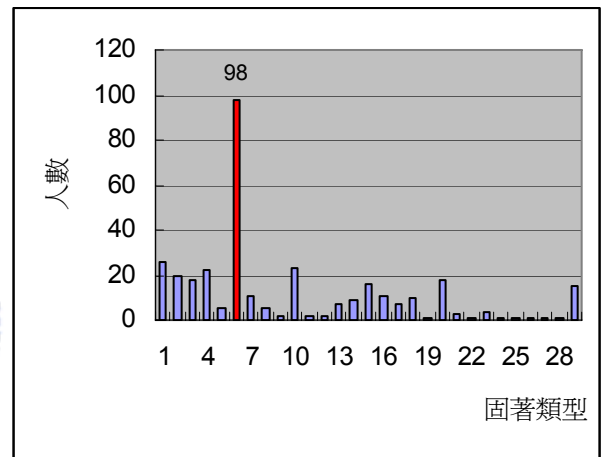


圖4-1-15：笑話十之固著性表現圖

4.1.3 幽默理解

本研究之笑話依推論層次不同，簡略區分為難易，笑話一、二、七、八、九屬於簡單，推論層次二至三層；笑話三、四、五、六、十屬於困難，推論層次四。表4-1-6、表4-1-7為本研究對象在十則笑話中，依笑話之難易度排序後，其幽默理解力的表現。

表 4-1-6 幽默理解之表現分析表一

	人數	最小值	最大值	平均數	標準差	變異數
笑話一	341	0	2	1.138	0.931	0.866
笑話二	341	0	2	1.103	0.926	0.857
笑話九	341	0	2	1.361	0.925	0.855
笑話七	341	0	3	0.974	1.088	1.185
笑話八	341	0	3	1.041	0.984	0.969
笑話三	341	0	4	1.123	1.540	2.373
笑話四	341	0	4	1.792	1.666	2.777
笑話五	341	0	4	1.481	1.152	1.327
笑話六	341	0	4	1.821	1.503	2.259
笑話十	341	0	4	0.537	0.784	0.614

*依推論層次由低到高排序

由表4-1-6、圖4-1-16所示，笑話一、二、九之推論層次皆為2，這三則笑話中答滿分之比率以笑話九最高，有67.16%，其次為笑話一 50.44%，最低為笑話二 48.39%，整體而言，這組之得分狀況是若不是0分，就是滿分，中間群較少。笑話七、八之推論層次皆為3，這兩則笑話中答滿分之比率以笑話七最高，有16.42%，笑話八則為12.90%，整體而言，這組之得分狀況是若不是0分，就是1分。其餘之笑話推論層次為4，是最難的一組，答滿分之比率大致在二成左右，以笑話四最高，有26.98%，其次為笑話六 23.75%，再來是笑話三 17.60%，最後則是笑話五與笑話十，只有3.52%及2.05%。

表 4-1-7 幽默理解之表現分析表二

得分	0		1		2		3		4	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
笑話九	106	31.09	6	1.75	229	67.16				
笑話一	126	36.95	43	12.61	172	50.44				
笑話二	130	38.12	46	13.49	165	48.39				
笑話八	114	33.43	143	41.94	40	11.73	44	12.90		
笑話七	150	43.99	106	31.08	29	8.51	56	16.42		
笑話四	116	34.02	75	21.99	6	1.76	52	15.25	92	26.98
笑話六	97	28.45	48	14.07	96	28.15	19	5.58	81	23.75
笑話三	188	55.13	60	17.60	16	4.69	17	4.98	60	17.60
笑話五	107	31.38	27	7.92	155	45.45	40	11.73	12	3.52
笑話十	198	58.06	118	34.61	17	4.98	1	0.3	7	2.05

*依得滿分之比率由高至低排序

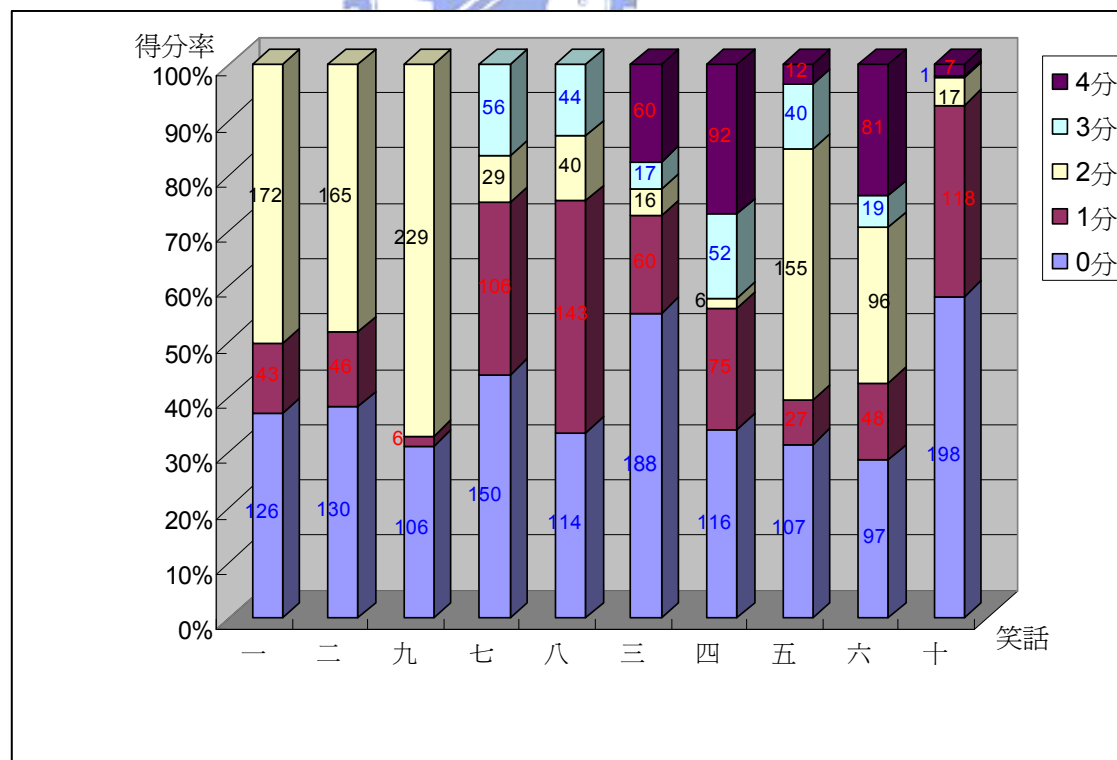


圖 4-1-16 幽默理解之得分長條圖

4.1.4 幽默感知度

表4-1-8為本研究對象在十則笑話中，其幽默感知的表現。一般而言，幽默感知皆達2成以上，普遍覺得好笑。倘若依上節所描述之幽默理解的高低序來看好笑程度，其結果如圖4-1-17所示；由推論層次2之笑話組(含笑話1、2、4)到推論層次4之笑話組(含笑話3、4、5、6、10)，其圖形之傾斜度，好笑程度隨著理解之艱難度而下降的傾向，顯示理解程度或多或少會影響感受程度。

表 4-1-8 幽默感知之表現分析表

	人數	最小值	最大值	平均數	標準差	變異數	偏態	峰度
笑話一	341	1	5	3.490	1.278	1.633	-0.628	-0.681
笑話二	341	1	5	2.886	1.404	1.972	0.044	-1.268
笑話三	341	1	5	2.396	1.308	1.710	0.538	-0.928
笑話四	341	1	5	3.164	1.316	1.732	-0.181	-1.092
笑話五	341	1	5	2.760	1.313	1.724	0.075	-1.141
笑話六	341	1	5	2.689	1.386	1.921	0.137	-1.302
笑話七	341	1	5	2.587	1.415	2.002	0.340	-1.195
笑話八	341	1	5	3.205	1.393	1.940	-0.273	-1.192
笑話九	341	1	5	3.012	1.306	1.706	-0.078	-1.032
笑話十	341	1	5	2.493	1.341	1.798	0.380	-1.047

*依推論層次由低到高排序

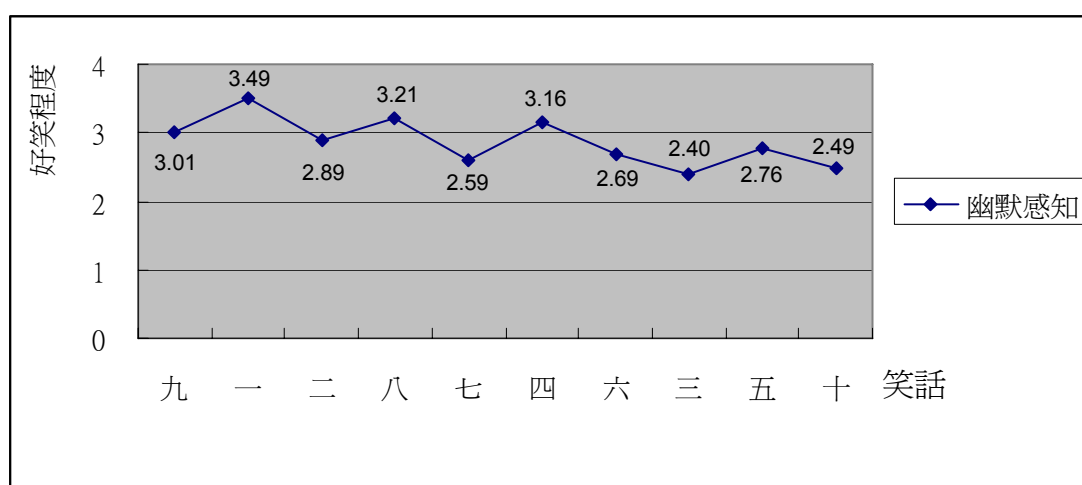


圖 4-1-17 幽默感知之得分趨勢圖

4.2 思考風格、幽默態度在思考固著度上之差異分析

本節主要在分析思考風格、幽默態度在思考固著度上之差異分析，並同時檢驗思考固著度與幽默理解之關聯。共分為三小節，分別是4.2.1分析不同思考風格傾向在思考固著度上之差異情形；4.2.2分析幽默態度傾向在思考固著度上之差異情形；4.2.3分析個體之固著程度是否會影響幽默的理解程度。

4.2.1 不同思考風格傾向在思考固著度上之差異情形

首先針對自變項以及依變項之得分處理方式做說明。在思考固著度上的處理方式，是將受試者在每則笑話上的固著性做平均，視為個體思考固著度的大小。而思考風格則是以各類型得分的前33%做為高傾向組，後33%視為低傾向組，區分為高、低組，分別對思考固著度進行獨立樣本T檢定，其結果分述如下：

一、立法型：由於高低立法組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=.846, p=.359$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-1。

表 4-2-1 立法高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

思考風格	個數	平均數	標準差	t
高立法組	117	0.211	0.045	-.351
低立法組	107	0.213	0.047	

在高立法組中，思考固著度之平均值為0.211，比起低立法組之0.213低，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=-.351, p=.726, n.s$)。也就是說個體立法型傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

二、行政型：由於高低行政組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=1.223, p=.270$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-2。

表 4-2-2 行政高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

思考風格	個數	平均數	標準差	t
高行政組	123	0.212	0.048	-4.38
低行政組	107	0.215	0.046	

在高行政組中，思考固著度之平均值為0.212，比起低立法組之0.215低，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準($t=-.438, p=.661, n.s$)。也就是說個體行政型傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

三、司法型：由於高低司法組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=.753, p=.386$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-3。

表 4-2-3 司法高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

思考風格	個數	平均數	標準差	t
高司法組	119	0.214	0.046	.234
低司法組	106	0.213	0.046	

在高司法組中，思考固著度之平均值為0.214，比起低司法組之0.213高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準($t=.234, p=.816, n.s$)。也就是說個體司法型傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

四、自由型：由於高低自由組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=3.564, p=.060$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-4。

表 4-2-4 自由高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

思考風格	個數	平均數	標準差	t
高自由組	111	0.209	0.042	-1.507
低自由組	124	0.218	0.050	

在高自由組中，思考固著度之平均值為0.209，比起低司法組之0.218低，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=-1.507, p=.133, n.s$)。也就是說個體自由型傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

五、保守型：由於高低保守組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=1.748, p=.188$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-5。

表 4-2-5 保守高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

思考風格	個數	平均數	標準差	t
高保守組	105	0.211	0.049	.565
低保守組	117	0.214	0.045	

在高保守組中，思考固著度之平均值為0.211，比起低保守組之0.214低，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=.565, p=.573, n.s$)。也就是說個體保守型傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

六、小結

由上述之分析得知，思考風格傾向對於思考固著度並無顯著之差異與影響。

4.2.2 幽默態度傾向在思考固著度上之差異情形

本小節在分析幽默態度傾向在思考固著度上之差異情形。首先針對自變項幽默態度之得分處理方式做說明。幽默態度是以量表得分的前33%做為高傾向組，後33%視為低傾向組，區分為高、低組，分別對思考固著度進行獨立樣本T檢定，其結果分述如下：

由於高低幽默態度組之受試人數不等，故先進行Levene's同質性變異數檢定，結果未達顯著水準 ($F=1.638, p=.202$)，表示不因各組人數不等而違背變異數分析的假設，因此，進一步進行獨立樣本T檢定，並以 $\alpha=.05$ 的顯著水準進行假說考驗。其結果如表4-2-6。

表 4-2-6 幽默態度高低各組之思考固著度平均數及標準差之摘要表

幽默態度	個數	平均數	標準差	t
高幽態組	208	0.214	0.049	1.202
低幽態組	42	0.204	0.045	

在高幽態組中，思考固著度之平均值為0.214，比起低幽默組之0.204高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=1.202, p=.235, n.s.$)。也就是說個體幽默態度傾向的高低在思考固著度上無顯著差異。

4.2.3 思考固著度在幽默理解上之差異情形

本小節在分析思考固著度在幽默理解度上之差異情形。首先針對自變項思考固著之得分處理方式做說明。思考固著度是以量表得分的前33%做為高固著組，後33%視為低固著組，區分為高、低組，分別對幽默理解進行獨立樣本T檢定，其結果分述如下：

表 4-2-7 思考固著度高低組之幽默理解平均數及標準差之摘要表

思考個著	個數	平均數	標準差	t
高固著組	99	11.82	6.85	-.017
低固著組	81	11.80	5.90	

在高固著組中，思考固著度之平均值為11.82，比起低幽默組之11.80高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=-.017, p=.987, n.s$)。也就是說個體思考固著度的高低在幽默理解程度上無顯著差異。



4.3 思考風格與幽默理解之關聯

為了回答研究問題二：思考風格與幽默理解之相關性，研究者將分為四小節來探討，第一小節先討論兩者之間的相關程度；第二小節討論思考風格對於不同難易程度笑話之幽默理解是否有差異；第三小節討論思考風格對於幽默理解解釋力的大小；第四小節比較思考風格「功能」與「趨向」兩層面對於幽默理解的影響。首先針對自變項以及依變項之得分處理方式做說明。在幽默理解上的處理方式，是將受試者在每則笑話上的理解力得分進行加總，視為個體整體的幽默理解度。而思考風格則是各類型得分的總和。

4.3.1 思考風格與幽默理解之相關程度探討。

為了了解思考風格類型與幽默理解度之相關情形，以皮爾森積差相關檢驗之，其結果如表4-3-1所示。在思考風格類型中與幽默理解達顯著正相關的有立法型 ($r=.107, p=.049<0.05$)表示個體擁有立法特徵值愈多，其幽默理解能力愈好，理解程度愈高。而思考風格類型中與幽默理解達顯著負相關的有行政型 ($r=-.166, p=.002<0.01$) 與保守型 ($r=-.231, p=.000<0.01$)，表示個體擁有行政與保守特徵值愈多，其幽默理解能力愈不佳，理解程度愈低；另外，思考風格之司法型、自由型與幽默理解無顯著相關，表示個體擁有司法特徵值的高低對幽默理解能力的影響不大。

表 4-3-1 思考風格與幽默理解相關分析摘要表

自變項	立法	行政	司法	自由	保守	幽默理解
立法	1					
行政	-.338 **	1				
司法	.136 *	.051	1			
自由	.419 **	-.250 **	.223 **	1		
保守	-.253 **	.563 **	-.060	-.418 **	1	
幽默理解	.107 *	-.166 **	.006	.031	-.231 **	1
M	19.800	14.760	14.800	18.310	13.40	12.40
SD	3.320	4.120	5.240	4.550	4.270	6.69

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

4.3.2 思考風格對不同難易程度笑話之幽默理解的差異分析

本小節在分析思考風格在不同難易程度之幽默理解度上之差異情形。首先針對自變項思考風格之得分處理方式做說明。不同難易程度是依每則笑話推論之層級區分，推論層級小於4者視為簡單程度之笑話，包含笑話1、2、7、8、9，而推論層級等於4者視為困難程度之笑話，包含笑話3、4、5、6、10，將這兩類之笑話理解得分分別進行加總，視為簡易之幽默理解與困難之幽默理解。思考風格是以量表得分的前33%做為高傾向組，後33%視為低傾向組，區分為高、低兩組，分別對簡單幽默理解與困難幽默理解進行獨立樣本T檢定，其結果分述如下：

一、立法型：其結果如表4-3-2所示。困難程度之笑話—在高立法組中，幽默理解之平均值為7.32，比起低立法組之6.30高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=1.707, p=.89, n.s$)。也就是說個體立法型傾向的高低在困難程度之幽默理解上無顯著差異。簡易程度之笑話—在高立法組中，幽默理解之平均值為5.89，比起低立法組之5.10高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=1.888, p=.60, n.s$)。也就是說個體立法型傾向的高低在簡易程度之幽默理解上無顯著差異。換言之，不同難易程度之笑話，在幽默理解上不因立法型傾向的高低而有所不同。

表 4-3-2 立法高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表

程度	思考風格	個數	平均數	標準差	t
困難	高立法組	117	7.32	4.25	1.707
	低立法組	107	6.30	4.67	
簡易	高立法組	117	5.89	2.90	1.888
	低立法組	107	5.10	3.30	

二、行政型：其結果如表 4-3-3 所示。困難程度之笑話—在高行政組中，幽默理解之平均值為 5.97，比起低行政組之 7.67 低，經過獨立樣本 T 檢定結果達顯著水準 ($t=-.986, p=.003<.01$)。也就是說個體行政型傾向的高低在困難程度之幽默理解上有顯著差異。簡易程度之笑話—在高行政組中，幽默理解之平均值為 5.11，比起低行政組之 6.13 低，經過獨立樣本 T 檢定結果達顯著水準 ($t=-2.606, p=.009<.01$)。也就是說個體行政型傾向的高低在簡易程度之

幽默理解上有顯著差異。換言之，不同難易程度之笑話，在幽默理解上會因行政型傾向的高低而有所不同。

表 4-3-3 行政高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表

程度	思考風格	個數	平均數	標準差	t
困難	高行政組	123	5.97	4.40	-.986**
	低行政組	107	7.67	4.25	
簡易	高行政組	123	5.11	3.15	-2.606**
	低行政組	107	6.13	2.71	

三、司法型：其結果如表4-3-4所示。困難程度之笑話—在高司法組中，幽默理解之平均值為6.51，比起低司法組之6.53低，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=-.027, p=.978, n.s$)。也就是說個體司法型傾向的高低在困難程度之幽默理解上無顯著差異。簡易程度之笑話—在高司法組中，幽默理解之平均值為5.82，比起低司法組之5.61高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=.494, p=.622, n.s$)。也就是說個體司法型傾向的高低在簡易程度之幽默理解上無顯著差異。換言之，不同難易程度之笑話，在幽默理解上不因司法型傾向的高低而有所不同。

表 4-3-4 司法高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表

程度	思考風格	個數	平均數	標準差	t
困難	高司法組	119	6.51	4.40	-.027
	低司法組	106	6.53	4.23	
簡易	高司法組	119	5.82	3.13	.494
	低司法組	106	5.61	2.99	

四、自由型：其結果如表4-3-5所示。困難程度之笑話—在高自由組中，幽默理解之平均值為6.85，比起低自由組之6.53高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=.550, p=.583, n.s$)。也就是說個體自由型傾向的高低在困難程度之幽默理解上無顯著差異。簡易程度之笑話—在高自由組中，幽默理解之平均

值為5.95，比起低自由組之5.63高，經過獨立樣本T檢定結果未達顯著水準 ($t=.804, p=.422, n.s$)。也就是說個體自由型傾向的高低在簡易程度之幽默理解上無顯著差異。換言之，不同難易程度之笑話，在幽默理解上不因自由型傾向的高低而有所不同。

表 4-3-5 自由高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表

程度	思考風格	個數	平均數	標準差	t
困難	高自由組	111	6.85	4.13	.550
	低自由組	124	6.53	4.59	
簡易	高自由組	111	5.95	3.04	.804
	低自由組	124	5.63	2.99	

五、保守型：其結果如表 4-3-6 所示。困難程度之笑話—在高保守組中，幽默理解之平均值為 5.74，比起低保守組之 7.96 低，經過獨立樣本 T 檢定結果達顯著水準 ($t=-3.969, p=.000<.001$)。也就是說個體保守型傾向的高低在困難程度之幽默理解上有顯著差異。簡易程度之笑話—在高保守組中，幽默理解之平均值為 4.78，比起低保守組之 6.48 低，經過獨立樣本 T 檢定結果達顯著水準 ($t=-4.272, p=.000<.001$)。也就是說個體保守型傾向的高低在簡易程度之幽默理解上有顯著差異。換言之，不同難易程度之笑話，在幽默理解上會因保守型傾向的高低而有所不同。

表 4-3-6 保守高低各組之不同難易之幽默理解平均數及標準差之摘要表

程度	思考風格	個數	平均數	標準差	t
困難	高保守組	105	5.74	4.52	-3.969***
	低保守組	117	7.96	3.79	
簡易	高保守組	105	4.78	3.23	-4.272***
	低保守組	117	6.48	2.61	

六、小結：不同難易程度的笑話，在幽默理解上會因思考風格之行政型與保守型傾向的高低而有所不同，此兩者之特徵值愈高，其幽默理解度愈低。

4.3.3 思考風格對幽默理解之解釋力分析

經由皮爾森積差相關的結果顯示，思考風格與幽默理解有顯著的相關性，因此，研究者進一步以思考風格為預測變項，幽默理解為效標變項，進行多元迴歸分析，以了解五種不同思考風格傾向對於幽默理解之影響情形。

將行政、立法、司法、自由、保守等五個預測變項同時以強迫進入法進行多元迴歸分析，其結果發現思考風格能有效解釋效標變項幽默理解的6.6%的變異量， $R^2 = .066$ ($F_{(5,335)} = 4.727$, $p = .000 < .001$)，以調整後 R^2 來表示，尚有5.2%的解釋力，達統計水準(如表4-3-7)。

表 4-3-7 思考風格變項對幽默理解的多元迴歸模型

	平方和	自由度	均方和	F 檢定	顯著性	R^2
迴歸	1003.841	5	200.768			
殘差	14228.118	335	42.472	4.727	.000	.066
總和	15231.959	340				

由於 R^2 具有統計顯著性，因此進一步進行參數的估計檢定，以決定各預測變項之解釋力。其結果如表4-3-3所示。從顯著性可以看出，五個預測變項中，僅保守型的 $t_{(5,335)} = -3.495$, $p = .001$ ，達顯著水準，其他四個預測變項的貢獻皆未達顯著水準。換言之，思考風格五個預測變項中，僅保守型對於效標變項幽默理解產生有效的解釋力。

同時，考慮其各變項共線性問題，針對變異數膨脹係數VIF(如表4-3-8)作檢查，發現VIF介於1.074~1.670，皆小於2.5，判斷沒有嚴重的共線性問題；若進一步看整體迴歸模式的共線性診斷(如表4-3-9)，其CI指標低於30，也顯示共線性問題緩和。

表 4-3-8 思考風格變項對幽默理解的多元迴歸分析係數摘要表

	未標準化係數					共線性	
	B	Se	Beta	t	p	允差	VIF
(常數)	17.860	3.316		5.385	.000		
立法型	.164	.122	.081	1.339	.182	.759	1.317
行政型	-.054	.108	-.033	-.501	.617	.628	1.592
司法型	.010	.070	.008	.139	.890	.931	1.074
自由型	-.166	.093	-.113	-1.777	.076	.694	1.441
保守型	-.373	.107	-.239	-3.495	.001	.599	1.670

表 4-3-9 SPSS 的 CI 共線性診斷結果

維度	特徵值	CI 指標	變異數比例					
			常數	立法型	行政型	司法型	自由型	保守型
1	5.702	1.000	.00	.00	.00	.00	.00	.00
2	.149	6.180	.00	.01	.06	.10	.05	.15
3	.081	8.375	.01	.03	.00	.87	.08	.00
4	.037	12.392	.00	.06	.67	.02	.07	.40
5	.022	16.229	.04	.30	.09	.00	.77	.40
6	.008	26.059	.95	.61	.18	.00	.03	.05

4.3.4 比較思考風格「功能」與「趨向」層面對幽默理解之影響

由上節的分析得知，立法、行政、司法、自由、保守五種思考風格中，對於幽默理解的解釋力以「保守型」最強。但倘以思考風格之面向來看，「功能」與「趨向」兩面向中，究竟那一面向對於幽默理解之影響較大，為研究者所好奇。因此，本節主要在比較思考風格之「功能」層面與「趨向」層面對於幽默理解之影響何者較為深遠。

由表4-3-1可知，思考風格彼此之間具有關聯性，為了更精確地找出不同層面對幽默理解之影響力，研究者以強迫進入法進行階層迴歸分析，依投入之順序的不同，來加以控制另一層面的干擾。其結果分述如下：

一、控制「功能」層面

以強迫進入法進行階層迴歸分析，區組一為思考風格之功能層面(立法、行政、司法)、區組二為趨向層面(自由、保守)。由表4-3-10可知，第一區組思考風格之「功能」層面對於效標變項(幽默理解)的解釋力達到 $R^2=.031$ ($F_{(3,337)}=3.548$, $p=.015<.05$)，表示該層面之三個預測變項能夠解釋幽默理解3.1%的變異量，達統計水準。該區組三個預測變項當中，只有「行政」達顯著水準， $\beta=-.148$ ($t_{(337)}=-2.583$, $p=.01\leq.01$)，其他兩預測變項的貢獻皆未達顯著水準，可見該區組3.1%的解釋力是由「行政」所貢獻的。「行政」預測變項其Beta值是負的，表示行政特徵值愈高，幽默理解力越低。

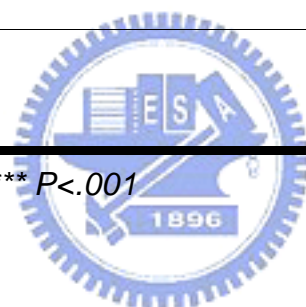
第二區組思考風格之「趨向」層面投入後，解釋力增量 $\Delta R^2=.035$ ， $\Delta F_{(3,337)}=6.327$ ， $\Delta p=.002<.01$ ，顯示趨向層面的投入能夠有效提昇模型的解釋力，也就是區組的增量具有統計意義。換言之，在控制思考風格功能層面的影響下，思考風格之趨向層面能夠額外貢獻3.5%的解釋力。該區組兩個預測變項中，唯有「保守」的貢獻程度最大， $\beta=-.239$ ， $t_{(337)}=-3.495$ ， $p=.001$ ，自由型的貢獻則未達顯著水準。「保守」預測變項Beta值是負的，表示保守特徵值愈高，幽默理解力越低。整體模組能有效解釋效標變項幽默理解6.6%的變異量($R^2=.066$ 、 $F_{(5,337)}=4.727$ ， $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，尚有5.2%的解釋力，達統計水準。

值得特別留意的是，區組一之「行政」的解釋力在區組二時呈現下降的趨勢，Beta由-.148下降至-.033 ($t_{(337)}=-.501, p=-.617$)，未達統計意義，顯示「行政」特徵值已不足以解釋效標變項幽默理解。

表 4-3-10 階層迴歸分析思考風格各階層模型摘要與參數估計值(一)

投入順序	變項	R	R ²	F	R ² 改變量	F 改變	β	t
區組一	功能層面	.175	.031	3.548**	.031	3.548**		
	立法型						.56	.966
	行政型						-.148	-2.583 **
	司法型						.006	.113
區組二	趨向層面	.257	.066	4.727*	.035	6.327**		
	立法型						.081	1.339
	行政型						-.033	-.501
	司法型						.008	.139
	自由型						-.113	-1.777
	保守型						-.239	-3.495 ***

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$



二、控制「趨向」層面

本研究將思考風格以強迫進入法進行階層迴歸分析，區組一為趨向層面(自由、保守)、區組二為思考風格之功能層面(立法、行政、司法)。由表4-3-11可知，第一區組思考風格之「趨向」層面對於效標變項(幽默理解)的解釋力達到 $R^2 = .059$ ， $F_{(2,338)} = 10.534$ ， $p = .000 < .001$ ，表示該層面之兩個預測變項能夠解釋依變項變異的5.9%，達統計水準。該區組二個預測變項當中，只有「保守」達顯著水準， $\beta = -.264$ ， $t_{(338)} = -4.552$ ， $p = .000 < .001$ ，「自由」預測變項的貢獻皆未達顯著水準，可見該區組5.9%的解釋力是由「保守」所貢獻的。「保守」預測變項其Beta值是負的，表示保守特徵值愈高，幽默理解力越低。

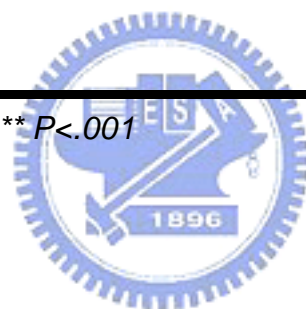
第二區組思考風格之「功能」層面投入後，解釋力增量 $\Delta R^2 = .007$ ， $\Delta F_{(5,335)} = 0.864$ ， $\Delta p = .460$ ，未達顯示水準，表示功能層面的投入無法有效提昇模型的解釋力，也就是區組的增量不具有統計意義。換言之，在控制思考風格趨向層面的影響下，思考風格之功能層面無法提供額外的解釋力。整體模組的解釋力不變，

能有效解釋效標變項幽默理解6.6%的變異量， $R^2 = .066$ 、 $F_{(5,335)} = 4.727$ ， $p = .000 < .001$ ，以調整後 R^2 來表示，尚有5.2%的解釋力，達統計水準。

表 4-3-11 階層迴歸分析思考風格各階層模型摘要與參數估計值(二)

投入順序	變項	R	R ²	F	R ² 改變量	F 改變	β	t
區組一	功能層面	.242	.059	10.534***	.059	10.534***		
	自由型						-.079	-1.368
	保守型						-.264	-4.552 ***
區組二	趨向層面	.26	.066	4.727***	.007	.864		
	自由型						-.113	-1.777
	保守型						-.239	-3.495 ***
	立法型						.081	1.339
	行政型						-.033	-.501
	司法型						.008	.139

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$



三、小結

在控制「功能」層面(立法、行政、司法)之下，「趨向」層面(自由、保守)尚能對效標變項幽默理解額外提供3.5%的貢獻力(達統計水準)；反觀，看「功能」層面的貢獻力，在控制「趨向」層面後，「功能」層面對於效標變項幽默理解並無法提供有效地貢獻(未達統計水準)，由此可見，「趨向」層面對於幽默理解之解釋力遠大於「功能」層面。

4.4 思考風格與幽默感知之關聯

本節主要在分析不同思考風格傾向與幽默感知之關係，以皮爾森積差相關檢驗之。在幽默感知上的處理方式，是將受試者在每則笑話上的好笑程度之總和，視為個體幽默感知的大小。結果如表4-4-1所示，幽默感知與思考風格未達顯著相關，顯示思考風格與幽默感知之間，無明顯之相關性存在。

表 4-4-1 思考風格與幽默感知相關分析摘要表

變項	1.立法型	2.行政型	3.司法型	4.自由型	5.保守型	6.幽默感知
1	1					
2	-.338 **	1				
3	.136 *	.051	1			
4	.419 **	-.250 **	.223 **	1		
5	-.253 **	.563 **	-.06	-.418 **	1	
6	-.052	.055	.105	-.042	-.029	1
M	19.8	14.76	14.8	18.31	13.4	28.67
SD	3.32	4.12	5.24	4.55	4.27	8.62

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

4.5 幽默態度對幽默理解、幽默感知之影響

本節主要在分析幽默態度傾向對幽默理解與幽默感知之影響。茲分為兩部份，一為相關程度的探討，一為解釋力大小之分析。

4.5.1 幽默態度與幽默理解、幽默感知兩者之相關性分析

為了了解個體之幽默態度傾向和幽默理解與幽默感知之間的關聯性，以皮爾森積差相關檢驗之。在幽默態度的處理方式為量表中該向度之總和。由表4-5-1可知，幽默態度與幽默理解 ($r=.226, p=.000<0.001$)、幽默態度與幽默感知 ($r=.221, p=.000<0.001$)，均達顯著正相關，顯示個體之幽默態度與幽默感知是有關聯性的，下一節將進一步探討兩兩之因果關係。

表 4-5-1 幽默態度與幽默理解與感知之相關分析摘要表

變項	幽默態度	幽默理解	幽默感知
幽默態度	1		
幽默理解	.226***	1	
幽默感知	.221***	.270***	1
M	39.560	12.402	28.669
SD	6.094	6.693	8.622

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

4.5.2 幽默態度對幽默理解、幽默感知兩者之解釋力分析

本研究將幽默態度做為預測變項，分別以幽默理解、幽默感知做為效標變項，以強迫進入法進行簡單迴歸分析，其結果分述如下：

- 一、 效標變項－幽默理解：幽默態度能有效解釋效標變項幽默理解的5.1%的變異量， $R^2 = .051$ ($F_{(1,339)} = 18.322$, $p = .000 < .001$)，以調整後 R^2 來表示，尚有4.8%的解釋力，達統計水準(如表4-5-2)。

表 4-5-2 幽默態度對幽默理解的迴歸模型顯著性考驗結果

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	781.027	1	781.027	18.322	.000
殘差	14450.932	339	42.628		
總和	15231.959	340			

由於 R^2 具有統計顯著性，因此進一步進行參數的估計檢定，以決定預測變項的解釋力。其結果如表4-5-3所示。從顯著性可以看出，幽默態度的 $\beta = .226$, $t_{(1,339)} = 4.280$, $p = .000 < .001$ 達顯著水準。同時由正的係數可知，當幽默態度愈高時，幽默理解的表現也愈理想。

表 4-5-3 幽默態度對幽默理解的簡單迴歸參數檢定結果

	B	S _e	Beta	t	顯著性
(常數)	2.563	2.326			
幽默態度	.249	.058	.226	4.280	.000

二、效標變項－幽默感知：幽默態度能有效解釋效標變項幽默感知的4.9%的變異量， $R^2 = .049$ ($F_{(1,339)} = 17.353$ ， $p = .000 < .001$)，以調整後 R^2 來表示，尚有4.6%的解釋力，達統計水準(如表4-5-4)。

表 4-5-4 幽默態度對幽默感知的迴歸模型顯著性考驗結果

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	1230.925	1	1230.925	17.353	.000
殘差	24046.630	339	70.934		
總和	25277.554	340			

由於 R^2 具有統計顯著性，因此進一步進行參數的估計檢定，以決定預測變項的解釋力。其結果如表4-5-5所示。從顯著性可以看出，幽默態度的 $\beta = .221$ ， $t_{(1,339)} = 4.166$ ， $p = .000 < .001$ 達顯著水準。同時由正的係數可知，當幽默態度愈高時，幽默感知的表現也愈理想。

表 4-5-5 幽默態度對幽默感知的簡單迴歸參數檢定結果

	B	Se	Beta	t	顯著性
(常數)	16.317	3.000			
幽默態度	.312	.075	.221	4.166	.000

三、小結

幽默態度對於幽默理解與幽默感知皆有不錯之解釋力，顯示幽默態度也是影響個體幽默理解與幽默感知之要素。

4.6 思考風格、幽默態度對幽默理解與幽默感知之最佳預測模式

綜合4.3至4.5節的討論，我們知道思考風格與幽默態度兩者對於幽默理解暨幽默感知皆有不錯之解釋力，因此，本節進一步探討幽默態度、立法型、行政型、司法型、自由型、保守型此六者何者是幽默理解暨幽默感知最關鍵之預測變項，藉此比較思考風格與幽默態度對於幽默理解暨幽默感知之影響大小，並且試圖建立一預測幽默理解暨幽默感知之最佳模型，以期在應用層面上有更實質之意義。相關之分析研究者採逐步迴歸分析法，以 $p < .05$ 選入， $p > .10$ 排除之方式，進行探究。

4.6.1 思考風格、幽默態度對幽默理解之最佳預測模式

經由逐步分析，電腦分別選取保守型、幽默態度、自由型此三者做為最佳預測變數的組合，而這三者對於幽默理解之預測情形如表4-6-1所示，第一個以最佳預測變數進入的是「保守型」，該預測變數可以解釋幽默理解的5.3%變異量 ($F_{(1,339)}=19.146$, $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，仍有5.1%的解釋力。

第二個被選入的是「幽默態度」，該預測變數可以解釋幽默理解的3.4%變異量，F改變量為 12.474 ($p=.000<.001$) 達顯著水準，因此，模式二共有保守型與幽默態度兩個預測變數，總計可以解釋幽默理解8.7%的變異量 ($F_{(2,338)}=16.134$, $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，仍有8.2%的解釋力。

第三個被選入的是「自由型」，該預測變數可以解釋幽默理解的1.8%變異量，F改變量為 6.877 ($p=.009<.01$) 達顯著水準，因此，模式三共有保守型、幽默態度與自由型三個預測變數，總計可以解釋幽默理解10.5%的變異量 ($F_{(3,337)}=13.235$, $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，仍有9.7%的解釋力。

最後得到的方程式包括保守型、幽默態度、自由型三個預測變項，方程式如下：

$$Y'_{\text{幽默理解}} = -.391X_{\text{保守型}} + .255X_{\text{幽默態度}} - .230X_{\text{自由型}} + 11.771Y$$

利用這個方程式可以進行實際的幽默理解力預測，估計標準誤為6.36。

表 4-6-1 逐步迴歸分析幽默理解各模式中變異數估計值與檢定

模型內的變數		R	R ²	F	R ² 改變量	F 改變	β	t	p
模式一	保守型	.231	.053	19.146***	.053	19.146***	-.231	-4.376	.000
模式二	保守型	.295	.087	16.134***	.034	12.474***	-.193	-3.644	.000
	幽默態度						.187	3.532	.000
模式三	保守型	.325	.105	13.235***	.018	6.877**	-.250	-4.394	.000
	幽默態度						.232	4.196	.000
	自由型						-.156	-2.622	.009
排除的變數						偏相關	β 進	t	p
模式一	立法型					.51	.051	.940	.348
	行政型					-.45	-.053	-.831	.407
	司法型					-.08	-.008	-.146	.884
	自由型					-.74	-.079	-1.368	.172
	幽默態度					.189	.187	3.532	.000
模式二	立法型					.007	.007	.131	.896
	行政型					-.076	-.088	-1.391	.165
	司法型					-.043	-.042	-.798	.425
	自由型					-.141	-.156	-2.622	.009
模式三	立法型					.054	.057	.986	.325
	行政型					-.087	-.100	-1.592	.112
	司法型					-.019	-.019	-.356	.722

* $P < .05$, ** $P < .01$, *** $P < .001$

4.6.2 思考風格、幽默態度對幽默感知之最佳預測模式

經由逐步分析，電腦分別選取幽默態度、自由型此二者做為最佳預測變數的組合，而這兩者對於幽默感知之預測情形如表4-6-2所示，第一個以最佳預測變數進入的是「幽默態度」，該預測變數可以解釋幽默理解的4.9%變異量 ($F_{(1,339)}=17.353$, $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，仍有4.6%的解釋力。

第二個被選入的是「自由型」，該預測變數可以解釋幽默理解的1.7%變異量， F 改變量為6.031 ($p=.015<.05$) 達顯著水準，因此，模式二共有幽默態度與自由型兩個預測變數，總計可以解釋幽默感知6.5%的變異量 ($F_{(2,338)}=11.821$, $p=.000<.001$)，以調整後 R^2 來表示，仍有6%的解釋力。

最後得到的方程式包括幽默態度、自由型兩個預測變項，方程式如下：

$$Y'_{\text{幽默感知}} = .382X_{\text{幽默態度}} - .262X_{\text{自由型}} + 18.345Y$$

利用這個方程式可以進行實際的幽默感知預測，估計標準誤為8.36。

表 4-6-2 逐步迴歸分析幽默感知各模式中變異數估計值與檢定

模型內的變數	R	R ²	F	R ² 改變量	F 改變	β	t	p
模式一 幽默態度	.221	.049	17.353***	.049	17.353***	.221	4.166	.000
模式二 幽默態度	.256	.065	11.821***	.017	6.031*	.270	4.797	.000
自由型						-.138	-2.456	.015
排除的變數					偏相關	β 進	t	p
模式一 立法型					-.119	-.121	-2.207	.028
行政型					.055	.054	1.013	.312
司法型					.066	.066	1.219	.224
自由型					-.132	-.138	-2.456	.015
保守型					.016	.016	.302	.763
模式二 立法型					-.078	-.084	-1.429	.154
行政型					.020	.020	.368	.713
司法型					.091	.091	1.672	.096
保守型					-.037	-.039	-.673	.502

* $P<.05$, ** $P<.01$, *** $P<.001$

五、結論與建議

本研究的主要目的在於從幽默理解認知歷程中，來探討個體之思考風格與幽默態度對個體在幽默事物的理解與幽默事物的感受上是否有所差異或影響。本章根據研究結果作出綜合討論，並提出具體建議及檢討，以作為未來研究之參考。

5.1 研究結論

本研究以「反向—合意」模式為核心，研究個體在幽默認知理解歷程中，形成個體在幽默理解與幽默感知上差異的因素，底下就依研究問題及研究結果一一做討論。

一、探討不同思考風格傾向在思考固著度上是否有所差異？

研究結果發現，個體之立法、行政、司法、自由、保守等五種思考風格類型的傾向，對於思考固著度上之表現並無顯著之差異。因此，更進一步，研究者探究幽默態度傾向的多寡是否會造成影響，其研究結果也顯示無顯著之差異。綜合兩項研究結果，個體思考之固著性不易受其它因素的影響，其原因可能是優勢基模是個體日常使用之認知基模，已經達到自動化的程度，優勢基模類似核心概念般，具有強大的慣性與抗變性，不容易被改變(Linn & Siegel, 1983； Lakatos, 1972； 引自陳學志，1997)

二、探討思考風格與幽默理解之關聯

以相關性的研究來看，研究結果發現，個體之立法、行政、司法、自由、保守等五種思考風格類型的傾向中，立法型傾向愈多，其幽默理解力愈好，但行政型與保守型傾向愈高者，其幽默理解是愈低的。

以對幽默理解之解釋力來看，研究結果發現，這五種思考風格傾向裡，雖立法、行政、保守這三種與幽默理解有相關(達統計水準)，但進一步看解釋效力時，只有保守型具有顯著影響，其他特徵不若保守型般顯著。最後，比較思考風格之「功能」層面與「趨向」層面對於幽默理解之影響，研究結果顯示，「趨向」層面對幽默理解之影響比「功能」層面還深遠。

三、探討思考風格與幽默感知之關聯

研究結果顯示，個體之立法、行政、司法、自由、保守等五種思考風格類型的傾向中，無論是偏向那一種傾向，對於幽默感知皆無顯著相關，顯示個體對於幽默事物的感受程度似乎受思考風格之影響不大。

四、探討幽默態度與幽默理解、幽默感知之關聯

研究結果顯示，幽默態度與幽默理解和幽默感知不但具有相關性，同時也擁有預測力，顯示幽默態度分別對於幽默理解與幽默感知具有一定的影響程度。

五、比較思考風格與幽默態度對幽默理解的影響

研究結果顯示，個體之立法、行政、司法、自由、保守等五種思考風格類型和幽默態度影響幽默理解之順序為：第一保守型、其次為幽默態度，最後為自由型，可見，思考風格的影響力大於幽默態度的影響。

六、探討思考固著度之於幽默理解、幽默理解之於幽默感知之差異情形

研究結果顯示，思考固著程度的高低並不會影響個體對於幽默事物的理解，而個體對於幽默事物之理解則會影響個體的幽默感受，並且呈現幽默感受力隨著幽默理解力的下降而減低的趨勢。

七、總結

綜合上述之討論，藉由「反向—合意」模式來看，影響個體幽默理解暨幽默感知的因素中，(1)思考風格傾向對於幽默理解之影響優於幽默態度傾向對於幽默理解之影響；(2)思考風格傾向對於幽默感知之影響不若幽默態度傾向對於幽默感知之影響深遠；(3)思考固著度具有不易改變性；(4)幽默感受力會隨著幽默理解力的下降而減低。

5.2 建議

本節旨在根據本研究的研究結果，以及研究過程所得，針對未來研究方向提出建議以供參考：

一、研究對象

每一個體均具有思考風格之各類型，只是傾向高低的不同，本研究之施測對象在思考風格上的傾向無法挑出絕對單高來探討，使得推論之基礎顯得薄弱。再則，為了研究的便利性，在取樣上以新竹縣之國中一、二年級之學生為對象，所以在研究結果的推論上是有所限制的，並無法推論其他的族群。未來研究可擴大取樣範圍，納入國小生、大學生與成人等不同年齡與不同領域之研究對象。

二、實驗素材

在幽默刺激工具的選取上，本研究僅使用語言幽默(笑話)來刺激，但幽默刺激的素材有許多，有漫畫、肢體動作、相聲、喜劇片…等，個體在接受不同之素材時，訊息處理的方式與閱讀文字之處理方式應不盡相同，所造成之幽默理解與感知的歷程也會有所不同，因此，未來可納入其它素材之設計。

三、實驗設計

幽默理解之評分上，本研究是請受試者寫下其理解歷程，然後研究者依其內容所闡述之推論層次來加以計分，此一過程難免發生受試者在表達上的誤差，倘若能搭配使用錄音、訪談的方式來評定，應可更為客觀。

在思考固著度上，優勢基模是藉由語意的引導、情境的塑造而激發，本研究僅記錄認知基模的結果，並無進行操弄，未來可藉由操弄笑話之情境敘述，引發不同程度之思考固著，形成不同程度的理解，透過此差異，再探思考風格傾向與思考固著之相關性。

對於幽默感知，依「反向－合意」模式，好笑程度的不同除了因理解程度的不同而有所差異外，在「否定隱含命題」階段，逆溯命題與隱含命題的不一致性與反向程度將影響個體在好笑程度上的認定，因此，進一步操弄這兩者之間的差異，藉此觀察思考風格對幽默感知的影響，其結果將會更為深

入。

5.3 未來展望

人生不如意事十常八九，要嚴肅悲傷並不困難，快樂與幽默則是要主動去營造與追求，幽默是一項很棒的特質，能進行幽默創作，將幽默融入生活之中，是研究者所期待。然而要幽默創作應先會幽默欣賞，要進行幽默欣賞，幽默理解是開端，在某種程度上，幽默理解與幽默創造是一體的兩面，希望藉由本研究，對於幽默理解與幽默感知又有不同角度的認識，有助於幽默創作之促進，以期達成生活即是幽默的境界。



六、參考文獻

英文部份

- Abel, M.H. (2002). Humor, Stress, and coping strategies. *Humor.. International Journal of humor research*, 15(4),365-381.
- Babad, E.Y.(1974). A multi-method approach to the assessment of humor: a critical look at humor test. *Journal of Personality*, 42(4), 618-631.
- Berk, R.A. (2000). Does humor in course test reduce anxiety and improve performance? *College teaching*, 48(4), 151-158.
- Beattie, J. (1976). *Essay on laughter and ludicrous composition*. Edinburgh: William Creech.
- Brodzinsky, D.M. (1977). Children's comprehension and appreciation of verbal jokes in relation to conceptual tempo. *Child Development*, 48, 960-967.
- Brodzinsky, D.M., & Rubien, J. (1976). Humor production as a function of sex of subject, creativity, and cartoon content. *Journal of consulting and clinical Psychology*, 44, 579-600.
- Brown, G.H., Black, J.B. & Turner, T.J. (1979). Scripts in memory for text. *Cognitive Psychology*, 11, 177-220
- Cann, A. & Calhoun, L.G. & Nance, J.T. (2000). Exposure to humor before and after an unpleasant stimulus: Humor as a preventative or a cure. *Humor.. International Journal of humor research*, 13(2), 177-191.
- Chubb, R. (1995). Humour: A valuable laugh skill. *Journal of child and youth care*, 10 (3), 61-66.
- Dimmer, S.A., & Carro, J.L. & Wyatt, G.K. (1990). Uses of humor in psychotherapy. *Psychological Reports*, 66, 795-801.
- Dodge, B. & Rossett, A. (1982). Heuristic for Humor in Instruction. *NSPI Journal*, 32(5), 11-14.
- Eysenck, H.J.(1942). The appreciation of humor: An experimental and theoretical study. *British Journal of Psychology*, 32, 295-309.
- Falk, D.R., & Hill, C.E. (1992). Counselor interventions preceding client

- laughter in brief therapy. *Journal of Counseling in Psychology*, 39(1), 39-45.
- Foot (1991). The psychology of humor and laughter. In R. Cochrane, & D. Caroll. (Eds.), *Psychology and Social Issues*. London: Falmer Press.
- Galloway, G. & Cropley, A. (1999). Benefits of humor for mental health: Empirical findings and directions for futher research. *Humor: International Journal of Humor research*, 12(3),301-314.
- Jasma, M. A. & Koper, R. J. (1999) . The relationship of student-faculty out-of-class communication to instructor immediacy and trust and to student motivation. *Communication-Education*, 48, 41-47.
- Jurcova, M. (1998). Humor and creativity-Possibilities and problems in studying humor. *Studia Psychologica*, 40(4), 312-316.
- Koestler, A. (1964). *The act of creation*. London:Hutchinson.
- Kuiper, N.A. & Martin, R.A. (1993). Humor and self-concept. *Humor: International Journal of humor research*, 6(3), 251-270.
- Kuiper, N.A & Grimshaw.M., Leite, C. & Kirsh, G. (2004). Humor is not always the gest medicine: Specific components of sense of humor and psychological well-being. *Humor: International Journal of humor research*, 17(1/2),33-62.
- Lefcourt, H. M., Antrobus, P., & Hogg, E. (1974). Humor response and humor production as a function of locus of control, field dependence and type of reinforcement. *Journal of personality*, 42, 632-654.
- Lehman, K.M., Burke, K.L., Martin, R., Sultan, J. &Czech,D.R. (2001). A reformulation of the moderation effects of productive humor. *Humor.. International Journal of humor research*, 14(2), 131-161.
- Mahony, D.L., Burroughs, W.J., Hieatt,A.C. (2001). The effects of laughter on Discomfort thresholds: does expectation become reality? *The Journal of General Psychology*, 128(2), 217-226.
- Martin, R.A. & Lefcourt, H.M. (1983). Sense of Humor as a Moderator of the relation Between stressors and moods. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(6), 1313-1324.
- Martin, P.A., Kuiper, N.A., Olinger, L.J. & Dance, K.A. (1993). Humor, coping

- with stress, self-concept, and psychological well-being. *Humor: International Journal of humor research*, 6(1), 89-104.
- Martin, R.A. (2001). Humor, Laughter, and physical health: Methodological issues and research findings. *Psychological Bulletin*, 127(4), 504-519.
- Martin, R.A. (2004). Sense of humor and physical health: Theoretical issues, recent findings, and future directions. *Humor: International Journal of humor research*, 17(1/2), 1-19.
- Martineau, W. H. (1972). A model of the social functions of humor. In J. H. Goldstein, & E. McGhee (Eds.), *The psychology of humor*. NY: Academic Press.
- McGhee, P. E. (1976). Children's appreciation of humor: A test of cognitive congruency principle. *Children Development*, 47, 420-426.
- McGhee, P.E. (1979). *Humor, its origin and development*. San Francisco: W.H. Freeman and company.
- Nezlek, J.B. & Derks, P. (2001). Use of humor as a coping mechanism, Psychological adjustment, and social interactional. *Humor: International Journal of humor research*, 14(4), 395-413.
- Nerhardt, G. (1976). Incongruity and funniness: Towards a new descriptive model. In A.J. Chapman, & H.C. Foot (Eds.). *Humor and laughter: Theory, research and applications*. London: Willey.
- O'Connell, W.E. (1962). An item analysis of the wit and humor appreciation test. *Journal of Social Psychology*, 56, 271-276.
- Schnarch, D.M. (1990). Therapeutic uses of humor in psychotherapy. *Journal of family psychotherapy*, 1(1), 75-86.
- Suls, J. M. (1972). A two stage model for the appreciation of jokes and cartoons : An information processing analysis. In J. H. Goldstein & P. E. McGhee (Eds.) *The psychology of humor*. New York and London : Academic press.
- Svebak, S., Gotestam, K.G. & Jensen, E.N. (2004). The significance of sense of humor, life regard, and stressor for bodily complaints among high school student. *Humor: International Journal of humor research*, 17(1/2), 67-83.
- Thorson, J.A., Powell, F.C. (1996). Woman, aging, and sense of humor. *Humor:*

- international Journal of Humor research*,9(2),169-186.
- Wanzer, M. B. & Frymier, A. B. (2000). The relationship between student perceptions of instructor humor and student's reports of learning. *Communication Education*, 48, 48-62.
- Weaver, R. L., & Cotrell, H. W. (2001). Ten specific techniques for developing humor in the classroom. *Education*, 108, 167-179.
- Zigler, E., Levine, J.Gould,L. (1966). Cognitive processes in the development of children's appreciation of humor. *Child Development*,37, 507-518.
- Zillmann, A. & Cantor, J.R.(1976). A disposition theory humour and mirth. In Chapman, A.J. & Foot,H.C..(Eds.), *Humor and Laughter: theory,research,and application*. (pp.93-115). Transaction publishers.
- Ziv, A. (1980). Humor and Creativity. *The Creative Child & Adult Quarterly*, 5(3),159-170.
- Ziv, A. (1984). *Personality and Sense of Humor*. New York: Spring Publishing Company.
- ZIV, A. (1988).Teaching and learning with humor: experiment and replication, *Journal of Experimental Education*, 57 , 5-15.
- Zweyer, K., Velker, B. & Ruch,W. (2004). Do Cheerfulness, exhilaration, and humor production moderate pain tolerance? A FACS study. *Humor: International Journal of humor research*, 17(1/2), 85-119.

中文部份

- 李維光(民 93)。幽默訓練課程對國小高年級學童幽默感、社交技巧與自尊影響效果之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 吳靜宜(民 93)。新編幽默理解與幽默創造測驗之發展研究暨其相關因素之探討。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 邱發忠、陳學志、卓淑玲(民 92)。幽默創造訓練之課程設計暨實徵效果評估。教育心理學報，34 卷，2 期，179-198。
- 邱發忠(民 88)。幽默創造訓練之課程設計及效果評估研究。輔仁大學應用心理研究所碩士論文。

- 范怡芳(民 92)。影響被嘲弄者認知評估及情緒之因素。中原大學心理研究所碩士論文。
- 洪蘭(譯)(民 89)。Robert J.Sternberg & Toddi. Lubart 著。不同凡想。台北：遠流。
- 孫聖和(民 89)。遊戲理論及幽默感應用於設計教育之可行性初探。國立台灣師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 孫曉如(民 91)。國中生的幽默偏好與行為困擾之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳學志(民 80)。「幽默理解」的認知歷程。國立台灣大學心理學研究所博士論文。
- 陳學志(民 86)。為何老笑話依舊好笑—中文笑話之重複呈現效應研究。應用心理學報，6 期，頁 55-81。
- 陳學志(民 90)。笑話中幽默因子的訊息整合歷程研究。中華心理學刊，43 卷，2 期，137-153。
- 陳瑋琦(民 92) 幽默理解與感知量表之編制暨影響幽默理解與感知之因素探討。輔仁大學心理學研究所博士論文。
- 陳淑蓉(民 92)。幽默感對可能壓力事件及負向生活事件的認知評估、情緒反應之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 郭美君(民 93)。幽默風格量表編製暨其與因應策略關係之探討。私立輔仁大學心理學研究所碩士論文。
- 張佩甄(民 92)。國小五年級學童性別、出生序、家庭、結構、情緒、創意個人特質與其科技創造力之關係。國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 黃晴逸(民 93) 國小學童思考風格量表之編製及其與創造力之相關研究。國立新竹師範學院進修暨推廣部教師在職進修國民教育研究所輔導教學碩士班碩士論文。
- 管秋雄(民 88)。諮商歷程中諮商員意圖使用幽默技術之實証研究。國立彰化師範大學輔導學系博士論文。
- 謝慧珍(民 84)。兒童幽默感、同儕聲望與行為能力關係之研究。初等教育學刊，4 期，123-146。
- 蕭颯、王文欽、徐智策(民 88)。幽默心理分析。台北：智慧大學。
- 薛絢(譯)(民 88)。Robert J.Sternberg 著。活用你的思考風格。台北：天下遠見。
- 蕭文(民 91)。透過幽默的視窗看世界。勇敢笑出來。台北：張老師文化。

附錄一、研究工具

1.1 思考風格量表

這是一份思考風格量表，主要的目的是想瞭解你平常是如何思考的。請你仔細閱讀題目的每一個句子，然後決定該句子描述與你在學校、家裡、或工作時所使用方法的符合程度。如果該句子的描述與你的情形一點也不符合，也就是你從來沒有以這種方式做事情，請圈選 1；如果這個句子的描述與你的情況完全符合，就請圈選 5。請根據你實際的情形，使用 1 到 5 的數字，來表示該句子最適合你的程度。你所勾選的答案沒有對或錯，也不會影響學業成績，請您安心作答。請勿漏答任何一題。

謝謝你的合作與協助！！

問卷開始：



- 1 非常不符合
- 2 大部分不符合
- 3 一半符合一半不符合
- 4 大部分符合
- 5 非常符合

1. 我喜歡按照自己的想法來解決問題。.....
2. 我喜歡自由自在的想，看看我能想出什麼來。.....
3. 我喜歡的問題是可以靠自己解決的。.....
4. 如果能讓我自己決定要做什麼和怎麼做，我會比較開心
5. 任何時候，我喜歡能按照自己的意思做事。.....

6. 我要求自己使用適當的方法解題。.....
7. 我喜歡作業的要求和方式都規定得很清楚。.....
8. 我喜歡按照規定的方法來解決問題。.....
9. 我喜歡做規定和要求都很清楚的工作。.....
- 10.我喜歡按部就班的做事情。.....

-
- 11.當有兩種相反的意見時，我喜歡去判斷誰對誰錯。.....
- 12.我喜歡做比較各種不同想法的作業。.....
- 13.我喜歡為別人的作品打分數。.....
- 14.我喜歡能讓我當裁判或評分的場合。.....
- 15.我喜歡做打分數或做比較的工作。.....
-
- 16.我喜歡不需在意細節（細小地方）的工作或場合。.....
- 17.我比較在乎作業的整個效果，而比較不在乎作業的細小地方。.....
- 18.我喜歡能讓我專注於一般（共同）問題的場合，而不喜歡注重特定（特別）問題的場合。.....
- 19.我通常不注重事情的細節（細小地方）。.....
- 20.我喜歡做與一般原則有關的工作，而不喜歡做注重細節（細小地方）的工作。.....
- 21.我喜歡把大問題分成幾個我能解決的小問題。.....
- 22.我喜歡為我的作業收集清楚而且詳細的資料。.....
- 23.我喜歡需要注意細節（細小地方）的問題。.....
- 24.討論事情時，我認為說明事情的詳細內容比說明事情的大意更要。.....
- 25.我喜歡去記住很多細小的事情。.....

謝謝您的耐心填答，請您再檢視一次，確認是否有遺漏!

1.2 多向度幽默感量表

這是一份幽默傾向量表，主要的目的是想瞭解你的幽默傾向。請你仔細閱讀題目的每一個句子，然後決定該句子描述與你在學校、家裡、或工作時所使用方法的符合程度。如果該句子的描述與你的情形一點也不符合，也就是你從來沒有以這種方式做事情，請圈選 1；如果這個句子的描述與你的情況完全符合，就請圈選 5。請根據你實際的情形，使用 1 到 5 的數字，來表示該句子最適合你的程度。你所勾選的答案沒有對或錯，答案的結果也不會影響學業成績，請您安心作答。請勿漏答任何一題。

謝謝你的合作與協助！！

問卷開始：

5 非常符合
4 大部分符合
3 一半符合一半不符合
2 大部分不符合
1 非常不符合



1. 我喜歡看或聽好笑的笑話。.....
2. 我相信如果擁有更多的幽默感，我的生活會變得更輕鬆快活.....
3. 使用幽默能幫助我放鬆。.....
4. 使用幽默幫助我適應許多不同的情境。.....
5. 如果我身處在某個情境中，必須在哭或笑二者中選擇一個，我覺得笑是比較好的選擇。.....
6. 幽默的事物總是能讓我的心情變得愉快。.....
7. 我常常看有趣的卡通或喜劇片，來放鬆心情。.....
8. 我覺得如果沒有幽默感，生活會變得平淡無味。.....
9. 我覺得整天笑或嘻嘻哈哈是非常不正經的。.....
10. 我覺得如果能以笑來面對週遭的事物，那麼週遭的事物也會變得美好。.....

謝謝您的耐心填答，請您再檢視一次，確認是否有遺漏!

思考風格量表 & 多向度幽默感量表 填答單

親愛的同學您好：

本問卷是爲了研究與分析人們思考的方式與幽默的傾向，其結果因人而異、沒有標準答案，因此，您只要**用心且誠實地**回答即可，由於您的用心回答，本研究所得的結果就愈有意義。填答的內容**不會影響**您學校的**課業成績**，請您放心！

在您開始填答之前，請您先填寫下方之基本資料，填寫完畢之後，請依老師的指示依序作答，有任何問題請舉手發問，謝謝您!!

班級：_____ 座號：_____ 姓名：_____ 性別：_____ (男/女)

您常看笑話嗎？ 每天看 每週看一次 每月看一次 從來不看
(請勾選其中一種情形)

幽默態度答案欄	
題號	答案
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

思考風格答案欄					
題號	答案	題號	答案	題號	答案
1		11		21	
2		12		22	
3		13		23	
4		14		24	
5		15		25	
6		16			
7		17			
8		18			
9		19			
10		20			


1.3 思考固著單

親愛的同學您好：

本問卷是為了研究與分析人們理解笑話的歷程，此歷程因人而異、沒有標準答案，因此，您只要**用心且誠實地**回答即可，由於您的用心回答，本研
究所得的結果就愈有意義。填答的內容**不會影響**您學校的**課業成績**，請您放
心，**感謝您為笑話的研究貢獻一份心力，謝謝!!**

在您開始填答之前，請您特別留意簡報的說明，有任何問題請舉手發問，謝
謝您!!

班級： 座號： 姓名： 性別： (男/女)

題號	預期回答
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	

1.4 幽默理解暨幽默感知單

在本問卷中，您將會看到 10 則笑話，每個笑話附有五個選項，

1. 熟悉度：是否看過此笑話，看過請打○；沒看過請打×。
2. 理解過程：請寫下您對笑話情境與笑點之間的推敲過程，也就是理解笑話的過程，愈詳細愈好。
3. 理解度：由易到難分別為：一看就懂、稍微想一下就懂、想了一陣子才懂及看不懂四種程度；請記得，只要不是一看就懂得，有稍微動一下腦筋的，就屬後三種程度。
4. 好笑度：非常好笑、蠻好笑、普通好笑、有點好笑及不好笑。

題號	看過	理解笑話過程(愈詳細愈好)	好笑程度
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

1.5 笑話題本

不好笑
有點好笑
普通好笑
蠻好笑
非常好笑

一、小明、小華兄弟倆有一天逛街，看到百貨公司裡有一台測驗智商的機器，小明於是投了十元把腦袋伸了進去，螢幕上接著顯示“40”，小華在旁笑得很開心，小明很不服氣，於是又投了十元，要小華也把腦袋也伸進去，小華就照著他的話做，只看到螢幕上出現「請不要拿石頭開玩笑！」

二、一位大官想娶小老婆，但又怕太太生氣，所以就想出一個策略來。有一天，他下朝時垂頭喪氣，太太便問他怎麼回事？大官說：「今天上朝時，皇上賜婚給我，你說怎麼辦才好？皇上的命令怎能不遵從呢？」太太起先不信，便問他是否有證物。大官看準了太太不太識字，就順手拿了一本黃曆來，騙太太說是聖旨。太太只知聖旨是黃色，不疑有他便相信了。大官再娶後，和小老婆度蜜月去了。

一天太太在家，心血來潮，想看聖旨中如何說，就把被當成聖旨的黃曆拿來看看，太太一看黃曆後說：

「想不到皇上還真公平，分配得真平均；一月大、二月小、三月大、四月小...誰也不吃虧。」

三、一對農村夫婦晚飯時，妻子突然想起一件事向丈夫說：「下個月是我們結婚三十週年紀念，應該宰一頭牛。」

丈夫回答說：「為什麼？又不是牛的錯。」

四、甲女：「妳為什麼要哭？」

乙女：「同學們都說我的腿像蘿蔔。」

甲女：「她們胡說，那有蘿蔔是又粗又黑的？」

五、政府機關有許多廉潔的人。我聽說某承包商想送一輛跑車給一名政府官員。官員回答：「先生，一般規則與個人的操守都不許我收這樣的禮物。」

承包商說：「我很了解你的處境，這樣吧，十塊錢把跑車賣給你好了。」

官員想了一會兒，答道：「要是這樣，我想買兩輛。」

笑話題本(續)

不好笑
有點好笑
普通好笑
蠻好笑
非常好笑

六、經理問他年輕貌美的女秘書： 1 2 3 4 5

「白小姐，星期日晚上你有空吧？」

秘書滿懷希望地答道：「噢，有的」

經理：「那麼好好睡一覺，免得星期一又遲到。」

七、在植物園中----- 1 2 3 4 5

男生：「我可不可以……」

女生：「不可以。」

男生：「拜託嘛！這麼晚了，又沒人……」

女生：「不行啦……」

男生：「再不回家我媽會……」

八、一位太太打電話給她的醫生說：「醫生，請趕快來。我 1 2 3 4 5

的小孩把我的鋼筆吞到肚子裡去了！」

醫生：「別急，我馬上來。但在我來之前，妳應該知道怎麼做吧？」

太太：「沒關係，我可以暫時用原子筆。」

九、一名酒精成癮者回醫院復診，一臉酒氣，醫生很生氣的 1 2 3 4 5

說：「怎麼回事，我不是告訴你，你一天只能喝兩杯嗎？」

酒鬼說：「我後來又看了五個醫生，他們每個人都叫我一天喝兩杯酒。」

十、在銀行工作的清潔女工去向銀行的主管辭職； 1 2 3 4 5

清潔女工：「因為你不信任我，所以我要辭職。」

銀行主管：「妳怎麼這樣說？我連保險箱的鑰匙都隨便亂放！」

清潔女工回答：「是沒錯啦，可是沒有一把鑰匙能開保險箱。」

1.6 笑話推論層次

一、小明、小華兄弟倆有一天逛街，看到百貨公司裡有一台測驗智商的機器，小明於是投了十元把腦袋伸了進去，螢幕上接著顯示”40”，小華在旁笑得很開心，小明很不服氣，於是又投了十元，要小華也把腦袋也伸進去，小華就照著他的話做，只看到螢幕上出現「請不要拿石頭開玩笑！」

※推論：石頭>>零智商(小華很笨)

二、一位大官想娶小老婆，但又怕太太生氣，所以就想出一個策略來。有一天，他下朝時垂頭喪氣，太太便問他怎麼回事？大官說：「今天上朝時，皇上賜婚給我，你說怎麼辦才好？皇上的命令怎能不遵從呢？」太太起先不信，便問他是否有證物。大官看準了太太不太識字，就順手拿了一本黃曆來，騙太太說是聖旨。太太只知聖旨是黃色，不疑有他便相信了。大官再娶後，和小老婆度蜜月去了。

一天太太在家，心血來潮，想看聖旨中如何說，就把被當成聖旨的黃曆拿來看看，太太一看黃曆後說：

「想不到皇上還真公平，分配得真平均；一月大、二月小、三月大、四月小...誰也不吃虧。」

※推論：不太識字>>一月大老婆、二月小老婆(信以為真)

三、一對農村夫婦晚飯時，妻子突然想起一件事向丈夫說：「下個月是我們結婚三十週年紀念，應該宰一頭牛。」丈夫回答說：「為什麼？又不是牛的錯。」

※推論：妻宰牛>>慶祝>>夫：不是牛的錯>>結婚是錯的

四、甲女：「妳為什麼要哭？」
乙女：「同學們都說我的腿像蘿蔔。」
甲女：「她們胡說，那有蘿蔔是又粗又黑的？」

※推論：像蘿蔔>>很傷人>>又黑又粗>>更傷人(雪上加霜)

五、政府機關有許多廉潔的人。我聽說某承包商想送一輛跑車給一名政府官員。官員回答：「先生，一般規則與個人的操守都不許我收這樣的禮物。」承包商說：「我很了解你的處境，這樣吧，十塊錢把跑車賣給你好了。」官員想了一會兒，答道：「要是這樣，我想買兩輛。」

※推論：便宜>>兩輛>>貪得無厭>>不廉潔

笑話推論層次(續)

六、經理問他年輕貌美的女秘書：

「白小姐，星期日晚上你有空吧？」

秘書滿懷希望地答道：「噢，有的」

經理：「那麼好好睡一覺，免得星期一又遲到。」

※推論：遲到>>早點睡>>有空>>秘書想太多

七、在植物園中-----

男生：「我可不可以……………」

女生：「不可以。」

男生：「拜託嘛！這麼晚了，又沒人……………」

女生：「不行啦……」

男生：「再不回家我媽會……」

※推論：晚了沒人>>女生想太多>>男生只是想早點回家

八、一位太太打電話給她的醫生說：「醫生，請趕快來。我的小孩把我的鋼筆吞到肚子裡去了！」

醫生：「別急，我馬上來。但在我來之前，妳應該知道怎麼做吧？」

太太：「沒關係，我可以暫時用原子筆。」

※推論：應急救>>媽只在乎筆>>不管小孩死活

九、一名酒精成癮者回醫院復診，一臉酒氣，醫生很生氣的說：「怎麼回事，我不是告訴你，你一天只能喝兩杯嗎？」

酒鬼說：「我後來又看了五個醫生，他們每個人都叫我一天喝兩杯酒。」

※推論：控制量>>全數相加(過量)

十、在銀行工作的清潔女工去向銀行的主管辭職；

清潔女工：「因為你不信任我，所以我要辭職。」

銀行主管：「妳怎麼這樣說？我連保險箱的鑰匙都隨便亂放！」

清潔女工回答：「是沒錯啦，可是沒有一把鑰匙能開保險箱。」

※推論：女工開過保險箱>>要偷東西>>主管謹慎沒放鑰匙>>自承不值得信任。

附錄二、思考固著之類型

1.1 笑話一

類型	詳細內容
1	智商數低於小明
2	智商數高於小明
3	智商數與小明相等
4	出現非人腦的諷刺字眼，如：豬頭、腳、別開玩笑
5	命中笑點：「別拿石頭開玩笑」
6	頭太大了，縮小再來；頭太臭
7	智商過低，無法測量
8	無法測量、無法顯示
9	0、沒智商
10	白痴、唐氏症、你很笨
11	天才兒童、智商太高無法測量
12	機器故障
13	再接再勵
14	你好
15	叫你做，你就做，更笨
16	比我多，比我少，又怎樣
17	請快速把頭伸進來好嗎
18	顯示次數的機器
19	他就做錯了，你還做

1.2 笑話二

類型	詳細內容
1	發現被騙
2	懷疑農民曆是聖旨之相關話語，如：聖旨的話好像在哪看過
3	相信農民曆是聖旨之相關話語
4	看不懂農民曆；聖旨怎麼那麼複雜；怎麼那麼多字
5	敘述農民曆的內容
6	以為聖旨是農民曆，而讚賞聖旨內容
7	喔，你連這種簡單的字都看不懂
8	喔，老公還要娶很多小老婆；好多要娶的
9	我先生真笨！明明是農民曆還說是聖旨
10	原來我也有聖旨可以嫁別人；我今天可以去和別人渡蜜月
11	聖旨怎麼都是數字？
12	那個女人是土地婆哦？
13	完蛋了！聖旨變日曆
14	聖旨沒用要回收
15	原來皇上每天都賜婚給你
16	怎麼是農民曆不是聖旨
17	你這是幹什麼
18	來看看說這些數字要做什麼
19	描述皇上行徑
20	皇上的生日是何時
21	情人節
22	你必須跟我在一起度過一輩子
23	好漂亮的農民曆

1.3 笑話三

類型	詳細內容
1	好啊!宰牛
2	好啊!豬、雞、吃大餐
3	不用了!
4	暗喻離婚
5	殺妻(暗喻妻就是牛)
6	大肆慶祝
7	好啊!隨便你(有點不是十分願意，有些無奈)
8	牛太昂貴了(暗喻不值得慶祝)
9	不行!牛是寶貝(珍視牛)
10	不行!牛要耕田(維持家計)
11	不行!太浪費了
12	不要啦!把牛賣掉，再渡一次蜜月
13	不行!牛不好吃、不敢吃牛肉、不吃牛、吃素
14	不行!可憐牛，珍惜牛的生命，不忍殺生
15	不行!殺牛太麻煩了，吃吃飯就好
16	沒有牛可以殺?沒錢?
17	不行!不敢殺牛、殺牛不吉利，我屬牛
18	確認結婚紀念日日期
19	為什宰牛?(疑惑)
20	你殺了我吧!(寧願自己死)
21	我們屬牛!別宰我呀!
22	不行!養肥一些；生小牛
23	我已先宰好了!
24	我已經被你騙了 30 週年了
25	宰蝸牛可不可以
26	不行!已送人了!!
27	你長這麼醜
28	好啊!殺別人
29	命中笑點
30	無厘頭

1.4 笑話四

類型	詳細內容
1	沒關係啦!別人也說我...(安慰)
2	更加諷刺一番
3	罵他們一頓
4	會嗎?我不覺得(不認同)
5	不要理他們;別人怎麼說
6	那你的爸爸一定是農夫
7	都不要吵!我的身體最好
8	沒關係!有腿比沒腿好;以後一定會變美
9	白目回答;蘿蔔很好吃啊!他們又不是罵你
10	不置可否;喔!原來是這樣啊!
11	跟我沒關係



1.5 笑話五

類型	詳細內容
1	生氣!不接受(清廉)
2	那我一百元賣給你好了(更突顯貪念)
3	接受
4	懷疑這麼便宜，車子是不是玩具車(車子有問題)
5	10元太少了，請另外出價錢
6	世界上那有這麼好的事情啊!
7	今天星期天，車行沒開啊!
8	說出車價
9	理解有誤!才不賣給你
10	這樣吧!我用我的妻子和你換
11	考慮一下
12	你賄賂我呀!
13	不知道



1.6 笑話六

類型	詳細內容
1	約女生去約會(吃飯)
2	陪男生去學日文；去看球賽
3	太好了!
4	介紹女生給他人(介紹女生去做別的事)
5	請求幫忙做事；加班
6	陪男生去醫院看老婆、小孩
7	去賓館
8	命中笑點
9	被炒魷魚了
10	那你女兒”白小姐”在家嗎?
11	你想幹嘛?
12	我沒空



1.7 笑話七

類型	詳細內容
1	吃飯、喝咖啡
2	好吧!到別的地方去//換個時間
3	就幫我一下啦!我很怕黑
4	尿急
5	拜訪啦!讓我牽你的手;親吻
6	好吧!算了!!
7	我要強姦你
8	拜託啦!一次就好,我會付你錢(做愛)
9	我又還沒說,你怎知我要幹嘛?
10	我又沒有要怎樣,你想太多了
11	我一定要種完這十顆樹,不然我就沒有辦法和我女友...
12	命中笑點(我要回家)
13	為什麼不行載你回家,那你要怎麼回家
14	為什麼不行?
15	唉~你很龜毛,直接點啦(生氣式的拜託)
16	摘花、偷花
17	我自己回家好了
18	好啦!我們分手啦!
19	不要害羞!其實你很想要是吧!

1.8 笑話八

類型	詳細內容
1	不知道
2	切開肚子?
3	沒問題，先把筆拿出來，用磁鐵、挖
4	不合常理的方法
5	一定要嗎?
6	方法(正常)吐出來、喝水、CPR、骨藥
7	就等啊!
8	知道、知道(未描述出來)
9	瀉藥、大便
10	好，我會準備錢的；健保卡、衣物；打電話叫警察
11	不管孩子死活，只在乎筆；我會好好修理他的
12	把他抱到床上躺好；坐著別動
13	不管孩子死活，做其他的事情；開 party；迎接你
14	那我把他的鋼筆也吞到我的肚子
15	知道了，祈禱
16	心急，生氣怒罵醫生
17	葬儀社預約
18	太難了!我不會
19	不知道

1.9 笑話九

類型	詳細內容
1	強辯、謊稱只喝兩杯而已
2	我又沒喝，喝的人是你(暗喻醫生有問題)
3	我只喝了2公升而已；還是兩杯，只是杯子太大
4	沒辦法，我就是愛喝(承認自己喝過量產)
5	喝了兩杯、又灌了五瓶；我只喝一杯，一小時一杯
6	沒差啦!(不在意)
7	不要這樣嗎!；啊!我忘了
8	要你管，干你屁事
9	你又沒說大杯、小杯；你又不說不能喝三杯
10	我以為你是說一天只能喝兩瓶；嗯啊!我只喝了2瓶啊!
11	喝了兩杯酒精濃度特濃的酒
12	好啦!好啦!不要再說廢話
13	我今天什麼都沒喝(醉了)
14	我一天跟好多人喝兩杯
15	我還想喝更多的酒
16	不是喝完嗎?
17	我吃太多酒釀糖果了；我把葡萄酒看成葡萄汁了
18	我喝了兩杯酒就醉了(酒量淺)
19	我把上個月的集中一起喝掉了
20	對呀!我有啊，只是多喝了一半
21	你錯了，你說只能喝一杯
22	命中笑點
23	我要把裡面病菌毒死(理由合理化)
24	我今天只喝一杯
25	你又沒問我什麼時候要喝
26	是你帶我去喝的
27	心情不好
28	無厘頭

1.10 笑話十

類型	詳細內容
1	因為放鑰匙，所以顯示主管不信任女工的証據(暗喻女工的測試女工)
2	真的嗎?我不辭職了，請你告訴我鑰匙在那?(顯示出貪念)
3	因為你把鑰匙亂放，所以我不信任你(女工反而覺得主管不值得信任)
4	不關我的事
5	那為什麼不幫我加薪
6	那你為什麼不把鑰匙我，而放進保險箱中
7	所以，我拿了 100 億，準備走人!
8	你保險箱裡放的都是不正常的東西
9	哈!哈!哈!那保險箱你永遠都開不起來了
10	你放好之後不見了，又來找我(被誣告偷鑰匙)
11	因為你自己也不信任你自己，所以你也不信任我
12	這樣哦，你自己也跟我一樣要辭職
13	因為你保險箱鑰匙亂放，我才會拿裡面的錢
14	命中笑點
15	不辭職了
16	有嗎?我沒發現
17	你都不知道，我怎會知道
18	是喔!
19	廢話!我是你老婆耶!
20	無言，沒有為什麼，就是要辭職
21	因為我把它丟掉
22	就是亂放，卻怕你弄丟
23	每次都要找那把鑰匙
24	怎麼隨便放，而不丟垃圾桶
25	那些不是給我的嗎
26	我也是亂放
27	生氣、怒罵
28	其它正當辭職的理由
29	我幫你拿

附錄三、同意書

